

И УВИДЕЛ Я НОВОЕ НЕБО И НОВУЮ ЗЕМЛЮ,
ИБО ПРЕЖНЕЕ НЕБО И ПРЕЖНЯЯ ЗЕМЛЯ МИНОВАЛИ...

Откр. Иоанна Богослова 21:1

ВЕСТИНИК ОРЛОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА

СЕРИЯ: НОВЫЕ ГУМАНИТАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

№ 7(27), 2012 г.

Журнал издается по благословению архиепископа
Белгородского и Старооскольского Иоанна

*Журнал включен в перечень ведущих периодических изданий Высшей аттестационной комиссии
Министерства образования РФ для публикации основных
результатов диссертационных исследований.*

*Журнал включен в список научных журналов, признаваемых общецерковной аспирантурой и
докторантурой им. Святых равноапостольных Кирилла и Мефодия ведущими периодическими
изданиями, в которых должны публиковаться результаты исследований соискателей церковных
ученых степеней кандидата и доктора богословия.*

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ ЖУРНАЛА:

Главный редактор:

Н. А. Исаев, доктор юридических наук, профессор

Заместитель главного редактора:

Ф. А. Литвин, доктор филологических наук, профессор, заслуженный деятель науки России

Исполнительный секретарь:

М. Ю. Горлач, кандидат юридических наук, доцент

Члены редколлегии:

Ю. М. Антопян, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки России

N. N. Arsenteva, доктор филологии, профессор (Испания)

Jezzy Bartminski, доктор филологии, профессор (Польша)

Н. А. Богданова, доктор юридических наук, профессор

Т. Н. Гелла, доктор исторических наук, профессор

Я. И. Гилинский, доктор юридических наук, профессор

А. Е. Городецкий, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки России

Djosef DeVolt, доктор социологии, профессор (США)

Jerzy Kowalski, доктор права, профессор (Польша)

Nils Christie, доктор права, профессор (Норвегия)

В. И. Карасик, доктор филологических наук, профессор, заслуженный деятель науки России

Д. А. Лушинский, доктор юридических наук, профессор

В. Н. Махов, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист России

М. В. Мельник, доктор экономических наук, профессор

С. Ф. Милоков, доктор юридических наук, профессор

Т. Ф. Миняева, доктор юридических наук, профессор

Laurent Montet, доктор права, профессор (Франция)

Э. Ф. Побегайло, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки России

А. В. Победкин, доктор юридических наук, профессор

Vulf Ya. Plotkin, доктор филологии, профессор (Израиль)

И. Ю. Сизова, доктор экономических наук, профессор

И. А. Стернин, доктор филологических наук, профессор, заслуженный деятель науки России

Г. Ю. Федосеева, доктор юридических наук, профессор

Редакция не несет ответственности за достоверность рекламной информации.

Редакция не вступает в переписку с читателями и не дает справок.

Все материалы, присланные в Редакцию, рецензируются и в случае отрицательной рецензии не публикуются и не возвращаются. Мнение автора может не совпадать с точкой зрения Редакции.

Полное или частичное копирование материалов возможно только с письменного разрешения Редакции. Редакционная коллегия образуется из числа известных ученых, обладающих высокой научной репутацией и принимающих активное и полезное участие в развитии журнала, в том числе на регулярной основе, участвующих в научном редактировании материалов, представляющих интересы журнала в научных центрах и на научных конференциях, обеспечивающих взаимодействие журнала с партнерскими организациями. Все вопросы, связанные с формированием редакционного совета и редакционной коллегии журнала, а также вопросы реализации редакционной политики принимаются главным редактором.

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Телефон редакционной коллегии: 89192002020

e-mail: nikolajisaev@yandex.ru

And I saw a new heaven and a new earth,
since the former heaven and the former earth have passed...

The Revelation of St. John the Divine 21:1

BULLETIN OF OREGON STATE UNIVERSITY

SERIES: NEW HUMANITARIAN RESEARCH

FEDERAL SCIENTIFIC AND PRACTICAL JOURNAL

№ 7(27), 2012 г.

The Journal publication is blessed by Joann,
Archbishop of Belgorod and Stary Oskol

*A magazine is plugged in the list of leading magazines of the Higher attestation commission of Department of education of Russian Federation for the publication of basic results of dissertations researches.
The journal is included into the list of scientific magazines that are recognized by the General Church Postgraduate school named after St. Cyrill and St. Mephodij as leading periodicals for publishing results of researches made by competitors for kandidat and doctoral degrees in theology*

EDITORIAL STAFF:

Editor-in-Chief:

N. A. Isaev, Doctor of Law, Professor

Deputy Editors-in-Chief:

F. A. Litvin, Doctor of Philology, Professor, honored worker of science of Russia

Executive Secretary:

M. Yu. Gorlach, Candidate of Law, Associate Professor

Editorial Staff Members:

Yu. M. Antonyan, Doctor of Law, Professor, honored worker of science of Russia

N. N. Arsenteva, Doctor of Philology, Professor (Spain)

Jezzy Bartminski, Doctor of Philology, Professor (Poland)

N. A. Bogdanova, Doctor of Law, Professor

Djosef DeBolt, Doctor of Sociology, Professor (USA)

T. N. Gella, Doctor of History, Professor

Ya. I. Gilinsky, Doctor of Law, Professor

Ye. Gorodetsky, Doctor of Economy, Professor, honored worker of science of Russia

G. G. Zaigrayev, Doctor of Sociology, Professor

Ezhi Kovalsky, Doctor of Law, Professor (Poland)

V. I. Karasik, Doctor of Philology, Professor, honored worker of science of Russia

Nils Christie, Doctor of Law, Professor (Norway)

D. A. Lipinsky, Doctor of Law, Professor

V. N. Makhov, Doctor of Law, Professor, honored lawyer of Russia

M. V. Melnik, Doctor of Economy, Professor

S.F. Milykov, Doctor of Law, Professor,

T. F. Minyazeva, Doctor of Law, Professor

Laurent Montet, Doctor of Law, Professor (France)

E. F. Pobegailo, Doctor of Law, Professor, honored worker of science of Russia

A. V. Pobedkin, Doctor of Law, Professor

Vulf Ya. Plotkin, Doctor of Philology, Professor (Israel)

I. Yu. Sizova, Doctor of Economy, Professor

I. A. Sternin, Doctor of Philology, Professor, honored worker of science of Russia

G. Yu. Fedoseeva, Doctor of Law, Professor

The Editorial Staff is not responsible for inauthentic advertisement information.

The Editorial Staff does not correspond with the readers and does not issue references.

All materials sent to the Editorial Staff are reviewed and in case of a negative critique are neither published, nor returned. The author's opinion may differ from the Editorial Staff's point of view.

The materials may be copied fully or partially only with a written consent of the Editorial Staff.

Editorial staff includes famous scientists and scholars of high reputation taking active part in the development of the magazine and editing the scientific papers, representing the magazine in scientific centres and conferences, providing for co-operation with partners' organizations.

All questions connected with forming of editorial staff and council as well as realization of editorial policy are solved by the Editor-in-chief.

INFORMATION FOR CONTACT:

Tel.: 89192002020, e-mail: nikolajisaev@yandex.ru

ЯЗЫКОВАЯ ЛИЧНОСТЬ И АРГУМЕНТАТИВНЫЙ ДИСКУРС

Неборская В.В.

кандидат филологических наук, доцент,
кафедра профессионального иностранного языка для гуманитарных специальностей,
Удмуртский государственный университет

Ключевые слова: языковая личность, аргументативный дискурс, стиль мышления, знаковое поведение коммуникантов
Key words: linguistic personality, argumentative discourse, the style of thinking, communicative sign behavior

Аннотация. Статья посвящена проблеме языковой личности, ее знаковому поведению в аргументативном дискурсе, как особом плане коммуникативного процесса. В статье рассматриваются теоретические основы, термины, существующие научные направления, изучающие языковую личность, а также раскрываются некоторые из полученных результатов эксперимента, обосновывающие очевидные закономерности в поведении языковой личности.

The article describes the problem of linguistic personality and its sign behavior in argumentative discourse as a special kind of communicative process. The article touches theoretical points, terms, science schools, which study linguistic personality. It also tells some of the results of the experiment that gives proof to the evident regular behavior of linguistic personality.

Сегодня в научной среде не существует разногласий по поводу того, что представляет собой языковая личность. Языковая личность – это, прежде всего, носитель языка. Причем, не просто некий абстрактный носитель. Языковая личность представляет собой совокупность способностей и характеристик человека, обуславливающих создание и восприятие им речевых произведений, языковая компетенция, характеризующаяся глубиной и точностью отражения действительности, степенью структурно-языковой сложности, при этом интеллектуальные характеристики играют немаловажную роль [4]. Языковая личность, в каком-то смысле, это, своего рода, набор системных средств языка, которые выбирает человек для представления его видения окружающей действительности, а также для достижения конкретных коммуникативных целей.

Понятие языковой личности впервые фигурирует в научных трудах немецкого ученого И. Вейсгерберга. В России впервые к этой теме обратился В.В. Виноградов, он разрабатывал концепцию языковой личности в двух направлениях: с точки зрения личности автора и с точки зрения личности персонажа. Еще один российский ученый, Ю.Н. Караулов, структурировал понятие языковой личности. Согласно его концепции языковой личностью является человек, который способен создавать и, соответственно, воспринимать тексты, различающиеся: степенью структурно-языковой сложности, глубиной и точностью отражения действительности, определенной целевой направленностью [4].

Иными словами, языковая личность состоит из трех уровней: вербально-семантического (он отражает степень владения обыденным языком), когнитивного (он отражает языковую модель мира личности, ее тезаурус, культуру), прагматического (он отражает мотивы и цели, движущие развитием языковой личности). Следовательно, кодирование и декодирование информации происходит на всех

трех уровнях языковой личности и соответствует трем типам коммуникативных потребностей: контактной (установление контакта), информационной (получение новой информации) и воздействующей (передача информации). В процессе общения эти уровни соответствуют коммуникативной, интерактивной и перцептивной сторонам. Таким образом, языковая личность это речевая личность в парадигме реального общения, в деятельности.

Введенная Ю.Н. Карауловым концепция позволяет трактовать языковую личность как комплекс психофизических свойств человека (личность речевая), как совокупность особенностей вербального поведения человека, использующего язык в качестве средства общения (личность коммуникативная) и как «семантический фото-робот», основанный на мировоззренческих установках, ценностных приоритетах и поведенческих реакциях, отраженных в словаре (личность словарная) [3]. Безусловно, что в речи человека (письменной и устной) отражается его субъектность, поскольку человек избирает собственные методы и средства общения. Следовательно, его речь может служить знанием о нем, как о личности. «Человека нельзя изучать вне языка», писал Ю.Н. Караулов [4].

Сегодня существует два основных направления изучения поведения языковой личности в научном мире России: соционическая типология и типология стилей мышления.

Соционическая типология Аугустинавичюте («О дуальной природе человека» 1980) основана на модели К.Г. Юнга и рассматривает индивида как носителя определенной социальной функции, которая обуславливается типом его личности и интеллекта [1]. Тип интеллекта определяет способ приспособления человека к внешнему миру: способность собирать информацию о внешних процессах (логика), способность собирать информацию о внутренних процессах (этика), способность иметь точную информацию о форме и внешности окружающих объектов (сенсорика), способность разбираться в структуре и потенциальных способностях (интуиция). Данная типология подразумевает 16 типов личности, которые в соционике называют «псевдонимами»: Гексли, Декарт, Дон Кихот, Дюма, Гюго, Гамлет, Горький, Македонский, Есенин, Цезарь, Бальзак, Джек Лондон, Драйзер, Холмс, Доктор Ватсон, Габен. Научное направление, которое исследует поведение личности в данном подходе, называется соционикой и находится на стыке информатики, социологии, а также психологии. Соционика распространена почти исключительно на постсоветском пространстве, а в западных странах под соционикой подразумеваются междисциплинарные исследования в области искусственного интеллекта и социологии.

Типология стилей мышления Алексева, Громовой («Поймите меня правильно» 1993) и, основанная на ней, концепция знакового поведения личности Киселевой



(«Варьирование вербальных реакций в аргументативном дискурсе» 2006) определяют индивида как носителя интеллектуальной функции [1]. Тип интеллекта определяет выбор человеком стратегии взаимодействия с миром: от системы ценностей и мотивации до характерологических свойств. Данная типология подразумевает 5 стилей личности: идеалист, реалист, прагматик, аналитик, синтезатор (синтетик). Научное направление, которое исследует поведение личности в данном подходе, называется лингвопсихологией и находится на стыке лингвистики, психологии и философии языка. Лингвопсихология еще совсем молодое научное направление и часто относится к отрасли психолингвистики. Разница между ними заключается в том, что психолингвистика идет от психологии и человеческого сознания к речи и языку (сознание порождает язык), а лингвопсихология, напротив, от языка движется к внутреннему содержанию человеческой личности (по языку можно определить личность и ее глубинную суть). Психолингвистика через организацию процесса производства речи и языка пытается установить механизм порождения и восприятия речи. Лингвопсихология через анализ текста пытается установить закономерности в языковом поведении личности, дать портрет этой личности и прогноз ее поведения, а также глубинную суть текстовых сообщений, проблему которой затрагивала еще гипотеза лингвистической относительности [7].

Лингвопсихология, по определению Сухих, является дисциплиной, смежной с психолингвистикой, но ее отличие от последней заключается в переносе акцентов с описания особенностей семиотического процесса порождения, понимания, освоения языковых структур на содержание глубинных факторов, определяющих предрасположенность к использованию тех или иных языковых конструкций при решении субъектом коммуникативных задач [8].

Поведение языковой личности характерно раскрывается в аргументативном дискурсе, когда языковая личность стоит перед необходимостью обоснования своих мыслей и убеждений, а не просто вступает в рассуждения. Аргументативный дискурс более полно отражает психологический и мотивационный аспект языкового поведения личности, его внутреннего содержания. В данном случае именно лингвопсихология помогает выявить особенности знакового поведения коммуникантов, определить их стиль мышления и дать соответствующий прогноз.

Аргументативный дискурс – это, прежде всего, связанный устный (или письменный) текст, состоящий из блоков речевых действий в виде тезисов и доводов, которые коммуниканты используют в процессе взаимодействия с целью убеждения собеседника. И каждый из коммуникантов будет использовать характерный для него набор языковых средств, который уникален, пожалуй, так же как и отпечатки пальцев.

В аргументативном дискурсе, построенном на рационалистических принципах, будь то обсуждение, спор, дебаты и т.д., главенствующее место принадлежит обеспечивающему компоненту коммуникативного процесса, а именно, системе рассуждения, которой пользуются коммуниканты [2]. Соответственно, система рассуждения подразумевает определенный набор знаковых систем коммуникации.

В 2006 году автором статьи был проведен эксперимент (основанный на типологии стилей мышления), выявляю-

щий особенности поведения языковой личности в аргументативном дискурсе, в ходе которого были выявлены характерные для разных стилей мышления особенности работы с информацией, поступающей из внешнего мира, особенности использования тех или иных знаковых систем, конструкций, особенности организации структуры текста и т.д.

Эксперимент состоял из двух этапов: сначала проводилось анкетирование и обработка данных на основе методики А.А. Алексеева и Л.А. Громовой, затем респондентам было предложено ознакомиться с текстом (аргументативного характера) и сформулировать мнение по изложенной в нем проблеме. Согласно результатам проведенного эксперимента, автором была получена следующая выборка в стилях мышления: 34,1% – аналитики; 20,5% – реалисты; 13,6% – идеалисты; 6,8% – прагматики; 2,3% – синтетика; а также 13,6% – смешанные типы и 9,1% вошли в зону неопределенности.

Благодаря эксперименту удалось установить основные характеристики коммуникативного поведения языковой личности в аргументативном дискурсе. Вот, например, какую коммуникативную модель поведения использовали люди, обладающие аналитическим стилем мышления.

Аналитики использовали графический метод оперирования фактами, при котором информация обрабатывалась с позиции единой концепции, и временные рамки размывались (нет жесткой привязки к какому-либо времени, настоящему, будущему, прошедшему). Сухая структурная информация, представляющая собою вывод – это то, что оказалось свойственно аналитикам. Тем не менее, формулировка предложений в их анкетах чаще всего встречается в прошлом и будущем временах – с позиции факта имевшего места и факта потенциально возможного в будущем.

Организационная структура текста аналитиков диагональная (ступенчатая): текст состоял из нескольких логически связанных между собой единиц. В тексте аналитиков встречается скрупулезная детализация, попытка охватить как можно больше составляющих ситуации, перспектив ее развития или подоплеки. И хотя текст несколько схематичен, он максимально выверен. В тексте встречается огромное количество вспомогательных языковых средств, таких как вводные словосочетания, явно выраженное отделение одной единицы текста от другой, посредством цифр или формулировок, лексически обозначающих первоочередность одной единицы по отношению к другой (например: «прежде всего...», «во-первых...», «раньше всего...» и т.д.).

Для аналитиков характерна условная персонификация: текст максимально очищен от «Я» реципиента, персонификация как таковая отсутствует, но при этом существует набор ролевых схем, благодаря которым аналитик как бы рассматривает ситуацию с позиции разных участников, сразу на нескольких уровнях. В своих формулировках чаще всего они прибегали к использованию свидетельств, а рассуждения выстраивали на основе причины, примера и аналогии.

Аргументационный мотив аналитиков – мотив конструирования, использование концептуального, системного подхода. В аргументации они отдают предпочтение оговорке с целью показать потенциальное развитие ситуации в разных направлениях и дать ему оценку (49,7%), но равной



степени используют и ограничители (26,8%) и свидетельство (23,5%). Аналитики обычно умеренно категоричны в своих высказываниях, что отражается в использовании декларативных и оценочных тезисов. Данные выражены посредством сообщенных мнений и гипотетических ситуаций, а также запланированных ситуаций. Основания выстраиваются на основе аналогии, причины и примера.

Аналитики употребляют в речи штампы, устойчивые выражения, номинативные, разговорные и просторечные фразеологизмы с целью придать ей четкости, грамотности, филигранности. Используемые аналитиком конструкции и структура предложений являются многоуровневыми, с четкой последовательностью изложения. Аналитики прибегают к частому употреблению канцеляризмов, шаблонных оборотов вводных конструкций с использованием наречий «весьма», «крайне» и т.д. Аналитики больше других склонны пускаться в долгие отступления, рассуждения [5].

Подробные описания результатов других стилей мышления представлены в диссертационном исследовании «Варьирование вербальных реакций в аргументативном дискурсе».

Подводя итог всему вышесказанному, можно утверждать, что человек как языковая личность – это сложная структура со своими знаковыми особенностями. И если язык – это нечто универсальное и стереотипное, то языковая личность уникальна, и обладает своими, характерными только для нее (во всяком случае, для ее типа), морфологическими, семантическими, грамматическими, интонационными и прочими языковыми особенностями. Именно в этом понимании кроется причина разделения людей на стили мышления, что самым непосредственным образом проявляется при аргументировании.

Изучение аргументативного поведения языковой личности позволит сделать обобщающие выводы, опреде-

лить тенденции, а главное, использовать полученные результаты в педагогической деятельности, в определении портрета личности человека в судебной криминалистике, для составления текстов в рекламных сообщениях и т.д.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Аргументативный дискурс и исследования стиля личности. URL: <http://koaripa.do.am/publ/1-1-0-2>
2. Васильев Л.Г. Терминосистема аргументологии: концептуальные проблемы и переводческие трудности // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2006. № 1. С. 92–98.
3. Воркачев С.Г. Лингвокультурология, языковая личность, концепт: становление антропоцентрической парадигмы в языкознании // Филологические науки. М.: ООО «Филологические науки», 2001. №1. С.64–72.
4. Караулов Ю.Н. Русский язык и языковая личность. М.: КомКнига, 2010. 264 с.
5. Киселева В.В. (Неборская В.В.) Варьирование вербальных реакций в аргументативном дискурсе: дис. канд. фил. наук. Ижевск, 2006. 195 с.
6. Киселева В.В. (Неборская В.В.) Стили мышления и их вербализация в аргументативном дискурсе: Учебное пособие по спецкурсу. Ижевск: Издательский дом «Удмуртский университет», 2005. 73 с.
7. Неборская В.В. Языковая личность и стили мышления. Монография. Саарбрюккен: «LAP Lambert Academic Publishing GmbH & Co. KG», 2011. 218 с.
8. Сухих С.А. Личность в коммуникативном процессе. Монография. Краснодар: Издательство Южного института менеджмента, 2004. 156 с.

