

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
ИЖЕВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ

На правах рукописи

Пашкова Елена Васильевна

**Управление конкурентоспособностью
хозяйствующих субъектов свиноводства
(на материалах Удмуртской Республики)**

Специальность: 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство)

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель -
доктор экономических наук,
профессор Гоголев И.М.

Ижевск - 2013

Содержание

Введение.....	3
1. Теоретико - методологический базис управления конкурентоспособностью хозяйствующих субъектов свиноводства.....	8
1.1. Теоретическая сущность формирования конкурентной среды в аграрном секторе экономики.....	8
1.2. Особенности управления конкурентоспособностью продукции свиноводства на аграрном рынке.....	21
1.3. Условия и факторы, определяющие конкурентоспособность хозяйствующих субъектов свиноводства.....	31
2. Региональные особенности развития свиноводства в конкурентной среде.....	43
2.1. Роль и значение свиноводства в отраслевой структуре животноводства.....	43
2.2. Экономическая эффективности производства продукции свиноводства.....	63
2.3. Оценка качественных параметров производства продукции свиноводства.....	82
3. Организационно-экономическое обоснование управления конкурентоспособностью хозяйствующих субъектов свиноводства.....	90
3.1. Матричное построение конкурентных позиций хозяйствующих субъектов свиноводства.....	90
3.2. Рыночные механизмы в системе факторов конкурентоспособности продукции свиноводства.....	99
3.3. Концептуальные положения управления конкурентоспособностью хозяйствующих субъектов свиноводства.....	109
Выводы и предложения.....	123
Литература.....	128
Приложения.....	148

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. За годы рыночных преобразований аграрного сектора свиноводство, как одна из самых скороспелых и технологичных отраслей животноводства претерпело значительные изменения, сопровождаемые не только снижением объемов производства, но и качественных параметров производимой продукции. Недостаточный размер государственного регулирования, высокие издержки производства мяса свиней при незначительной цене реализации не создают выгодные конкурентные позиции отечественным сельхозтоваропроизводителям на внутреннем рынке, негативно влияют на уровень продовольственной независимости отдельных территорий и страны в целом.

Активное вхождение России в мирохозяйственные связи, характеризующееся проникновением на аграрный рынок иностранных производителей продукции, предопределяет необходимость поиска организационно-экономических механизмов и инструментария, предусматривающих повышение конкурентоспособности хозяйствующих субъектов свиноводства, устойчивое развитие отрасли.

В этой связи недостаточная методологическая разработанность обозначенной проблемы приобретают особую актуальность и требуют разработки практических рекомендаций, адекватных системе рыночного хозяйствования и предстоящим изменениям функционирования АПК страны в связи с вступлением в ВТО.

Степень изученности проблемы. Исследованиям теоретических основ конкуренции и ее движущих сил посвящены работы М.Портера, А.Смита, Б.Карлофа, И.Ансоффа. Проблемы конкурентоспособности хозяйствующих субъектов, отдельных территорий в целом представлены в научных трудах М.Мескона, Р.Скотта.

Среди отечественных ученых, занимающихся вопросами повышения экономической эффективности и конкурентоспособности свиноводства необходи-

мо отметить труды И. Буздалова, И. Буробкина, В. Гарай, И. Дунина, А. Зинченко, Э. Крылатых, В. Милосердова, Е. Скрынник, И. Ушачева, И. Хицкова, А. Шутькова.

Среди ученых уральского региона, занимающихся решением данной проблемы следует выделить научные исследования О. Боткина, В. Брыжко, И. Гоголева, А. Осипова, А. Пыткина, О. Рубаевой, А. Семина, А. Сутыгиной, А. Татаркина, М. Шишкина.

Область исследования соответствует научным направлениям паспорта специальностей ВАК 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - АПК и сельское хозяйство): 1.2.38. - Эффективность функционирования отраслей и предприятий АПК; 1.2.41. - Планирование и управление агропромышленным комплексом, предприятиями и отраслями АПК.

Целью диссертационного исследования является разработка организационно-экономических механизмов и практических рекомендаций, направленных на повышение конкурентоспособности хозяйствующих субъектов свиноводства в условиях конкурентной среды. Реализация поставленной цели предопределила необходимость решения взаимосвязанных задач:

- выявить региональные особенности и тенденции развития свиноводства в конкурентной среде;
- сформировать стратегию увеличения объемов производства и повышения качества продукции свиноводства;
- определить систему показателей и классифицировать конкурентные позиции хозяйствующих субъектов свиноводства на основе достигнутых параметров производственно - экономической деятельности;
- систематизировать рыночные механизмы, предопределяющие уровень конкурентоспособности продукции свиноводства;
- обосновать концептуальные положения управления конкурентоспособностью хозяйствующих субъектов свиноводства.

Объектом исследования являются хозяйствующие субъекты отрасли

свиноводства Удмуртской Республики.

Предметом исследования являются организационно-экономические отношения хозяйствующих субъектов свиноводства в конкурентной среде.

Теоретическую и методологическую основу исследования составили научные труды отечественных и зарубежных специалистов и ученых по проблеме устойчивого развития отраслей сельского хозяйства, формированию конкурентных преимуществ агробизнеса.

Информационной базой исследования послужили статистические данные Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Удмуртской Республике, нормативно - правовые документы Правительства Российской Федерации, материалы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Удмуртской Республики, годовые отчеты специализированных свиноводческих хозяйств региона.

Научная новизна диссертационной работы заключается в развитии теоретических положений, методологических и практических рекомендаций, направленных на повышение конкурентоспособности хозяйствующих субъектов свиноводства.

Наиболее существенные результаты, определяющие научную новизну исследования, заключаются в следующем:

- определена система показателей и классифицированы конкурентные позиции хозяйствующих субъектов свиноводства на основе достигнутых параметров производственно - экономической деятельности;
- обоснованы условия и положения ценообразования на продукцию отрасли, обеспечивающие эффективное развитие хозяйствующих субъектов свиноводства;
- разработан алгоритм и сформирована стратегия увеличения объемов производства и качества продукции свиноводства, предусматривающая синтез организационно - экономических и организационно-зоотехнических мероприятий;
- обоснован комплекс взаимоувязанных социально-экономических и ор-

ганизационно-технических мероприятий на всех уровнях управления, обеспечивающий повышение конкурентоспособности хозяйствующих субъектов свиноводства.

Практическая значимость работы заключается в том, что сформулированные в исследовании научные положения, выводы и предложения могут быть использованы при обосновании приоритетных направлений устойчивого развития свиноводства, повышения конкурентоспособности продукции отрасли. Это позволит хозяйствующим субъектам свиноводства обеспечить высокорентабельное ведение бизнеса, отвечающее цели рыночного функционирования.

Практическую значимость имеет разработанная система оценки конкурентных позиций свиноводческих хозяйств, предложенная методика цены реализации продукции свиноводства и представленная концепция управления конкурентоспособностью отрасли.

Теоретико-методологические положения и фактологические материалы диссертационного исследования могут быть использованы в организации учебного процесса при проведении лекционных и семинарских занятий по курсам «Экономика сельского хозяйства», «Региональная экономика», «Организация и управление предприятиями АПК».

Апробация результатов исследования. Основные результаты и научные положения исследования изложены в 13 печатных работах, в том числе 5 статей в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Общий объем печатных работ по теме исследования составляет 5,8 печатных листов, в том числе авторских - 3,9.

Структура и объем работы. В соответствии с логикой исследования работа состоит из введения, трех глав, выводов и предложений, списка литературы, включающего 207 источников. Основной текст диссертации изложен на 147 страницах машинописного текста, содержит 32 таблицы, 6 рисунков и 4 приложения.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, степень изученности проблемы, сформулированы цель и задачи, научная новизна и прак-

тическая значимость работы.

В первой главе «Теоретико-методологический базис управления конкурентоспособностью хозяйствующих субъектов свиноводства» рассматриваются теоретические особенности формирования конкурентной среды в аграрном секторе экономики, раскрыта сущность экономической категории «конкурентоспособность», установлены условия и факторы, определяющие конкурентоспособность хозяйствующих субъектов.

Во второй главе «Региональные особенности развития свиноводства в конкурентной среде» определено значение свиноводства в отраслевой структуре животноводства региона, рассмотрены вопросы экономической эффективности производства мяса свиней, дана оценка качественных параметров производства продукции свиноводства.

В третьей главе «Организационно - экономическое обоснование управления конкурентоспособностью хозяйствующих субъектов свиноводства» на основе достигнутых параметров производственно - экономической деятельности классифицированы конкурентные позиции свиноводческих хозяйств региона. Разработан алгоритм и сформирована стратегия увеличения объемов производства и качества продукции свиноводства, предложена цена реализации единицы продукции отрасли и обоснованы концептуальные положения управления конкурентоспособностью хозяйствующих субъектов свиноводства.

Выводы и предложения обобщают результаты научного исследования, представлены рекомендации организационно-экономического характера.

1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ БАЗИС УПРАВЛЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬЮ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ СВИНОВОДСТВА

1.1. Теоретическая сущность формирования конкурентной среды в аграрном секторе экономики

Характерной особенностью современной экономической ситуации в России является формирование конкурентной среды, основанной на саморегулировании товарно-денежных отношений, многообразии форм собственности и хозяйствования, рыночной системы ценообразования и правовой обеспеченностью функционирования. Мировой опыт свидетельствует о том, что обязательным условием развития рынка является конкуренция, вынуждающая товаропроизводителей заниматься не только решением вопросов повышения качества продукции и увеличением объемов производства, но и совершенствования системы ценообразования, оптимизации издержек производства.

Конкуренция занимает центральное место в системе рыночной экономики, которая заставляет общество эволюционировать и определяется как соперничество между хозяйствующими субъектами за наиболее выгодное приложение капитала, за рынки сбыта произведенной продукции, достижения наилучших результатов производственно-экономической деятельности. Конкуренция является существенной характеристикой различных видов деятельности, в которых происходит столкновение интересов хозяйствующих субъектов, уровень ее развития характеризует состояние рыночных преобразований.

В основе экономической категории «конкуренция» (от латинского языка «concurrentia» - «столкновение», «состязание» заложен корень «конкур» (от французского «состязание»). Нормативно - правовые основы конкуренции закреплены рядом положений. Например, в статье 4 федерального закона «О защите конкуренции» №135 - ФЗ от 26 июля 2006 г. конкуренция определяется, как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров

на соответствующем товарном рынке [1].

Статья 4 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» №948-1 от 22.03.1991. определяет конкуренцию как состязательность хозяйствующих субъектов, когда их самостоятельные действия эффективно ограничивают возможности каждого из них воздействовать на общие условия товаров на данном рынке и стимулируют производство тех товаров, которые требуются потребителю [3].

В экономике знаний принято различать конкуренцию по ее методам на ценовую и неценовую, или конкуренцию на основе цены и конкуренцию на основе качества (потребительской стоимости).

Ценовая конкуренция - это свободное рыночное пространство, когда однородные товары предлагаются на товарном рынке по различной системе ценообразования. Следовательно, снижение цены является залогом успеха деятельности хозяйствующих субъектов и способствует повышению соответствующей доли рынка.

Основой неценовой конкуренции является потребительская стоимость продукции (организации выпускают товар более высокого качества, надежный, обеспечивают меньшую цену потребления, более современный дизайн).

К числу неценовых методов относятся все маркетинговые методы управления фирмой. К незаконным методам неценовой конкуренции относятся промышленный шпионаж, переманивание специалистов, владеющими производственными секретами и навыками, особенностями ведения бизнеса.

Теоретическая значимость исследования конкурентной среды обусловлена сложностью и актуальностью ее изучения. Академик РАСХН Ушачев И.Г. считает, что конкуренция развивается одновременно с эволюцией рыночной экономики и до настоящего времени на практике не соответствует канонам экономической теории. Такое положение определяется тем, что конкуренция имеет двойственный характер: с одной стороны, является условием функционирования рынка, с другой - сама изменяется с эволюцией рынка. Но к этому положению, применительно к сельскохозяйственной продукции и продовольст-

вию, необходимо еще добавить, что она, эта продукция, является незаменимым условием жизни, а ее достаточность - незаменимым фактором независимости государства.

В российских условиях основная масса сельскохозяйственных товаропроизводителей не конкурируют между собой и не являются монополистами, но функционируют в монополизирующейся среде переработчиков и торговли. Поэтому, если вести речь о роли государства в этом процессе, то можно выделить три основные направления:

- создание благоприятной конкурентной среды;
- регулирование конкуренции на внутреннем отечественном продовольственном рынке;
- поддержка конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей на внешнем рынке [176].

Признанный специалист в области изучения экономической конкуренции, в том числе конкуренции на международных рынках М.Портер в своих работах утверждает, что конкуренция - это динамичный и развивающийся процесс, непрерывно меняющийся ландшафт, на котором появляются новые товары, новые пути маркетинга, новые производственные процессы и новые рыночные сегменты. Интенсивность конкуренции в отрасли определяется ее экономической структурой и выходит за рамки поведения отдельно взятых действующих конкурентов [135].

Три подхода к определению конкуренции предлагают Трухачев В. и Кусакина О. Экономический подход предполагает учет интересов партнеров по экономическим взаимоотношениям. Социально - политический подход состоит в том, что конкуренцию рассматривают с позиций группового противостояния и борьбы, где безусловный приоритет отдается бизнесу. В противовес им существует конфронтационный подход, суть которого в том, что конкуренция - это борьба за существование [173].

В своих научных исследованиях, посвященных вопросам формирования конкурентной среды агрокомплекса и повышению конкурентоспособности

продукции сельского хозяйства Кирилова О.В. рассматривает конкуренцию как совокупность экономических отношений между субъектами в условиях жесткой конкурентной борьбы с использованием новых информационных и инновационных технологий с целью удовлетворения потребностей рынка за счет наиболее эффективного использования конкурентных преимуществ [78].

Карамнова Н. рассматривает конкуренцию как борьбу товаропроизводителей за более выгодные условия производства и сбыта товаров с целью получения максимальной прибыли [75].

Новрузова З.Ф. считает, что теория конкуренции исходит из того, что конкурируют не страны, а отдельные производители или продавцы продукции. Но экономический успех государства, то есть его конкурентоспособность, непосредственно определяется наличием конкурентоспособных отраслей и производств. Поэтому повышение конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей является самым важным приоритетом экономической политики государства.

Ни одна страна, даже самая развитая, не ставит себе целью достижение эффективной конкуренции по всему спектру продукции, которую она потенциально может производить. Приоритет дается лишь тем секторам экономики, которые имеют реальные условия для получения конкурентных преимуществ на мировом рынке [122].

По мнению Лапшиной О. конкуренция основанная на возможности роста доли импортных товаров на рынке, стимулирует эффективное отечественное производство, и следовательно, косвенно снижает цены и повышает качество продукции, выпускаемой отечественными производителями. Одновременно активный товарообмен стимулирует развитие новых технологий.

Здоровая конкуренция способствует успешной работе национального производителя, который в этих условиях вынужден будет повышать качество своей продукции и предоставляемых услуг. Например, за последние несколько лет качество отечественной мясомолочной продукции кардинально улучшилось, расширился ее ассортимент, стали появляться новые товарные знаки, и

большинство покупателей сегодня отдает предпочтение именно продукции отечественного производителя. Такое не было бы возможным без конкуренции между продуктами отечественного производства и импортными аналогами, которые появились на рынке после его либерализации [94].

Участниками конкурентной борьбы на аграрном рынке наряду с хозяйствами коллективного сектора являются хозяйствующие субъекты малых форм хозяйствования (крестьянские (фермерские) хозяйства и личные подсобные хозяйства населения), которые за период реформирования аграрной сферы значительно увеличили объемы производства картофеля, овощей и шерсти. Рост земельных наделов и численности поголовья сельскохозяйственных животных способствовали их превращению в хозяйства товарного типа.

Отметим, что несмотря на рост объемов производства малые формы хозяйствования находятся не в равных конкурентных возможностях по сравнению с хозяйствами коллективного сектора. В настоящее время ЛПХ и К(Ф)Х испытывают значительные трудности со сбытом произведенной продукции, низким остается уровень организационно-зоотехнической работы (племенная работа) и другие факторы, сдерживающие развитие конкурентной среды в сельскохозяйственном производстве.

В настоящее время все многообразие конкурентной борьбы необходимо рассматривать на трех уровнях:

- микроуровень - конкретные виды продукции и хозяйствующие субъекты;
- мезоуровень - отрасли, объединения предприятий (организаций) и комплексы;
- макроуровень - государства.

Между конкурентоспособностями на различных уровнях существует тесная внутренняя и внешняя зависимость.

В аграрном секторе экономики страны, где имеются значительные различия в социально-экономическом развитии отраслей сельского хозяйства и территорий в целом необходимо отметить следующие виды конкуренции:

1. Внутриотраслевая конкуренция, то есть соперничество хозяйствующих субъектов в рамках одной отрасли, производящих одинаковую продукцию. Основной целью участников такой конкуренции является удержание и завоевание новых сегментов рынка на основе повышения эффективности хозяйственной деятельности и внедрения достижений научно-технического прогресса в практику хозяйствования. В результате конкурентной борьбы экономически неэффективные производства и некачественные товары теряют своих потребителей (покупателей) и вынуждены покидать товарный рынок.

2. Межотраслевая конкуренция предусматривает многоотраслевой характер сельскохозяйственного производства, характеризующая наличием на рынке хозяйствующих субъектов предлагающих различные группы товара. Результатом межотраслевой конкуренции является изменение параметров производственной деятельности и межотраслевых связей.

3. Межрегиональная конкуренция, обусловленная дифференциацией российских регионов по уровню социально-экономического развития способствовала разделению территорий по их конкурентным преимуществам и недостаткам. Основу конкурентных преимуществ региона составляют выгодность экономико-географического положения к рынкам сбыта продукции, развитая инфраструктура рынка и другие факторы производства. К числу недостатков следует отнести недостаток средств производства, сокращение государственных инвестиций в развитие экономики региона, неразвитость производственной и социальной инфраструктуры территорий. Значение становления позиции регионов как экономического субъекта важно в связи с децентрализацией системы власти. В настоящее время муниципальные образования становятся в ответе за уровень качества жизни в своих территориях, наделены полномочиями и располагают финансовыми ресурсами для проведения социально-экономической политики.

Исследования Пичугина О.А. и Митина А.Н. свидетельствуют о том, что без определения текущего уровня конкуренции на рынке сельскохозяйственной продукции региона, а также прогнозирования ее развития невозможно эффек-

тивно воздействовать на конкурентную среду с целью увеличения конкурентоспособности отечественного товаропроизводителя. К исследованию состояния конкуренции возможно применение трех различных подходов:

- первый связан с анализом информации по данным статистики и предполагает изучение географических границ рынка, количества продавцов и покупателей произведенной и потребленной продукции, индексов концентрации;
- второй предполагает проведение социологического опроса действующих продавцов и покупателей, экспертов и специалистов в данной области;
- третий подход содержит оценку существующих факторов конкуренции на основе анализа открытой информации [130].

По мнению Ворожейкиной Т.М. особого внимания требует исследование развития конкуренции в отраслях с неконсолидированным производством, что обусловлено их важнейшей ролью для экономической безопасности страны и социальной значимостью. К таким отраслям следует отнести сельскохозяйственное производство, легкую промышленность, жилищно-коммунальное хозяйство и ряд других. Здесь достаточно высокая концентрация производства возможна в отдельно взятых районах, но не в масштабе региона или страны. В основном, в силу объективных причин, высокая концентрация производства в таких отраслях невозможна. Между тем сельское хозяйство России является важнейшей составляющей безопасности страны и обладает колоссальным экспортным потенциалом. В российских условиях целесообразно снижать уровень конкуренции в неконсолидированных отраслях, поскольку это привлечет в производство новых участников и будет способствовать развитию отрасли [36].

Конкуренция в агропродовольственном комплексе России развивается в условиях становления рынка и рыночных институтов, адаптации хозяйствующих субъектов к условиям конкурентной среды. В этой связи Шарапова В.М., Пустуев А.Л., Мингалев В.Д. и Хмельницкая З.Б. считают, что действие всех факторов производства пока не способствует развитию эффективной конкуренции. Это, во-первых, действие технико-экономических факторов. Сейчас в аг-

рарном производстве нет резерва финансовых и материально-технических средств, в отличие от развитых стран, не отлажен инвестиционный механизм, слабо развита производственная инфраструктура, большая степень износа основных средств производства, снижающаяся фодовооруженность отрасли, деградация и выбытие из оборота больших площадей сельскохозяйственных угодий. Во-вторых, незавершенность правовых аспектов деятельности. В целом отсутствует строгая система законов, регулирующих конкурентную борьбу на продовольственных рынках. В-третьих, несовершенство организационно-управленческих условий. Это несовершенная структура сельскохозяйственного производства, несоответствие форм и методов управления требованиям рыночного порядка, недостаточное использование в управлении мотивационных факторов, слабое развитие интеграционных связей в рамках агробизнеса. В-четвертых, несоответствие социально-психологических факторов деятельности аграрного сектора рыночной экономике. Это психологическая и техническая неподготовленность большинства крестьян к самостоятельной деятельности в условиях рынка, отсутствие традиций рыночной этики поведения, навыков конкурентной борьбы [190].

Несколько другой позиции придерживается Юркова Е., которая считает, что конкуренция видоизменяется во времени и в настоящее время приобретает новые черты:

- свободная конкуренция частных товаропроизводителей на изначально открытых рынках сочетается в самых разнообразных формах с конкуренцией монополистических и олигополистических структур на частично закрытых, в том числе с помощью протекционизма, рынках;
- постепенно происходит сдвиг от использования в основном ценовых методов конкуренции к преимущественно неценовым;
- изменяется структура спроса от потребления массовой унифицированной продукции к удовлетворению индивидуального потребительского и инвестиционного спроса, что трансформирует рынки, формирующиеся на основе расщепляющихся их сегментов, на которых интенсивность конкуренции воз-

растает.

Конкурирующим субъектам надо достигать тех же или еще лучших результатов в прибыльности производства и эффективности использования труда и капитала при кардинально меняющемся спросе, более сложной конфигурации рынков. Следовательно, конкуренция за доходы потребителя приобретает все более агрессивный характер - выживает сильнейший инноватор [205].

Отметим, что негативно сказывается на развитии конкурентной среды в аграрном секторе современный уровень социальной и производственной инфраструктуры сельских территорий. Недостаточное количество внутрихозяйственных дорог, отсутствие в необходимом количестве хранилищ, систем водо- и газоснабжения, высокий уровень износа основных средств производства при высоком уровне трудоемкости и себестоимости производства продукции сельского хозяйства сдерживают дальнейшее развитие конкурентной среды. Следовательно, необходим комплекс мер социально-экономического характера, направленных на поэтапное устранение имеющихся недостатков в аграрном секторе экономики и способствующих созданию равных условий всем участникам рынка.

Следует признать доминирующее положение перерабатывающих и торговых организаций, которые устанавливают цены на продукцию сельского хозяйства без учета уровня затрат на их производство в сельскохозяйственных организациях. Это обстоятельство сдерживает развитие конкурентной среды, не способствует созданию равных условий всем участникам рыночных отношений. Следовательно, необходимо выработать механизм защиты сельских товаропроизводителей от монополистических структур. Установление цен реализации обеспечивающих расширенное воспроизводство является актуальным вопросом развития аграрной сферы.

Таким образом, конкуренция в аграрном секторе является результатом действия единства противоречивых факторов: максимальной свободы деятельности рыночных сил и значительного воздействия государства на происходящие в отрасли экономические процессы, что позволяет обеспечить высокий

уровень эффективности агробизнеса.

Основной задачей государства в условиях рыночной экономики является не корректировка рыночных законов, а создание благоприятных условий для формирования конкурентной среды. Наряду с этим нельзя преувеличивать роль государства в формировании рыночной экономики. Пределы государственного вмешательства должны быть экономически оправданными. Основными направлениями государственного вмешательства является развитие инфраструктуры рынка, снижение издержек в системе товародвижения, формирование конкурентной среды в сфере оптовой торговли и защита внутреннего рынка от недобросовестной конкуренции, поддержка закупок для государственных нужд и организация торговых и закупочных интервенций. Следовательно, совокупность рыночных механизмов и государственного регулирования способствуют решению вопросов социально-экономического развития аграрного сектора.

Конкуренция и конкурентоспособность выступают рыночными категориями, основное содержание которых заключается в борьбе за потребителя. Следствием конкуренции становится конкурентоспособность, так как изначально необходимо обеспечить необходимое количество участников рыночных отношений, создания условий конкурентной борьбы.

Конкурентоспособность является многогранным понятием, характеризующая не только качественные и ценовые параметры продукции, но и зависящая от совокупности таких факторов как степень и интенсивность конкуренции, конъюнктуры товарного рынка, рекламной деятельности поставщика, уровня менеджмента и технического обслуживания.

Понятие конкурентоспособность предприятия является сложной экономической категорией и интерпретируется неоднозначно и классически может быть определено как способность лучшего предложения в сравнении с конкурирующей компанией, используя свои конкурентные преимущества. По мнению Бабаджанова А. конкурентоспособность предприятия - это способность осуществлять самоокупаемую хозяйственную деятельность в условиях конкуренции, которая обеспечивается умелым использованием организационно-

управленческих, научно-технических, экономических, производственных маркетинговых и иных возможностей ведения хозяйственной деятельности [10].

В своих исследованиях Академик РАСХН Ушачев И.Г. считает, что конкурентоспособность российских товаропроизводителей во многом будет определяться их возможностью осуществлять инвестиции в модернизацию и инновационное развитие, то есть их доходностью. Это зависит не только от уровня организационно-экономической деятельности самих товаропроизводителей, но и от макроэкономических условий [178].

Член-корр. РАСХН Трухачев В. и профессор Кусакина О. отмечают, что конкурентоспособность предприятия можно представить, как возможность получения большего эффекта от деятельности на основе умения использовать объективные преимущества и продуцировать исключительные преимущества по отношению к другим субъектам [173].

Ряд исследователей в своих научных трудах определяют конкурентоспособность предприятия в зависимости от системы показателей. Насонов М. подразделяет показатели конкурентоспособности сельхозорганизаций на прямые и косвенные. К прямым показателям конкурентоспособности относятся выручка от реализации, полная себестоимость реализованной продукции, прибыль от реализации, рентабельность производства. Косвенные показатели – урожайность сельскохозяйственных культур, продуктивность животных, уровень товарности, трудоемкость производства, цена спроса и предложения, время реализации, производительность труда [115].

В условиях усиливающейся конкуренции на товарных рынках конкурентоспособность организации во многом определяется конкурентоспособностью производимой продукции, то есть способности конкурировать с аналогичными товарами других производителей по основным характеристикам. Несмотря на значительные перемены в сельском хозяйстве уровень конкурентоспособности отечественной аграрной продукции остается низким и не позволяет достойно конкурировать с импортом. Однако академик РАСХН Ушачев И.Г. считает, что по зерновым культурам, Россия является вполне конкурентоспособной, по-

скольку наша страна является крупным нетто-экспортером по этим культурам и занимает второе место в мире [176].

Исследуя вопросы конкурентоспособности аграрного сектора экономики Сидоренко В. и Михайлушкин П. отмечают, что конкурентоспособность продукции - это комплекс потребительских и стоимостных характеристик продукции (товара), определяющих его преимущество (успех) над другими, в условиях широкого предложения конкурирующих товаров (продукции) и аналогов [155].

Исследования достигнутого уровня конкурентоспособности организации и продукции должно носить систематический характер, в том числе совершенствоваться методики определения конкурентоспособности в зависимости от изменения внутренней и внешней среды, с целью своевременного определения снижения его уровня и возможности своевременного принятия соответствующих решений.

Проведенный теоретический обзор различных авторов по проблемам конкурентоспособности хозяйствующих субъектов и производимой продукции позволяет отметить различные подходы в зависимости от поставленной цели. Основываясь на проведенном исследовании и учитывая специфичность хозяйствующих субъектов свиноводства, уровень и динамичность изменения рынка можно предложить следующие определение конкурентоспособности: «Конкурентоспособность хозяйствующих субъектов свиноводства - это их способность конкурировать на товарном рынке с целью удовлетворения потребительского спроса и эффективного ведения бизнеса». Успешное решение такой задачи основано на внедрении инновационных и ресурсосберегающих технологий, более полного и эффективного использования имеющихся средств производства.

Управление конкурентоспособностью хозяйствующих субъектов свиноводства необходимо рассматривать как вид управленческой деятельности, направленный на сохранение достигнутого и поступательного движения к планируемому уровню конкурентоспособности с учетом специфических особенностей отрасли и рынка. Главной целью является разработка и реализация стратегии устойчивого развития хозяйствующих субъектов свиноводства посредством

формирования конкурентных преимуществ агробизнеса (рис. 1).



Рис.1. Схема процесса управления конкурентоспособностью хозяйствующих субъектов свиноводства

Предложенные определения более полно учитывают все стороны экономической категории конкурентоспособности, основным направлением которых является получение высоких результатов производственно-экономической деятельности хозяйствующих субъектов.

Сравнительный анализ различных теоретических интерпретаций и концепций современного формирования и развития конкурентной среды на товарных рынках и на разных его сегментах позволяет своевременно оценить основные конкурентные силы и выработать стратегию обеспечения конкурентоспособности хозяйствующих субъектов в производстве продукции, формировании конкурентных преимуществ бизнеса.

Вступив во Всемирную торговую организацию, Россия является полно-

правным рыночным государством с определенным набором прав и обязанностей и вынуждена будет соперничать в едином экономическом пространстве за свою долю в системе мирового рынка. Успех дела будет зависеть от темпов инвестиционно - инновационной активности хозяйствующих субъектов, внедрения передовых технологий производства и эффективности использования всех средств производства.

1.2. Особенности управления конкурентоспособностью продукции свиноводства на аграрном рынке

Формирование и развитие отечественного продовольственного рынка происходит в условиях глобализации экономики, нестабильности функционирования и внутренних противоречий национальных экономических систем. В этой связи вопросы продовольственной безопасности страны и ее регионов, формирование конкурентных преимуществ сельских товаропроизводителей приобретают особую важность.

В своих исследованиях Закшевская Е. и Савченко Т. подчеркивают важность углубленного понимания категории рынка с учетом его места во всей системе общественного производства, поскольку известно, что производство создает только товарную массу, а его изменение немедленно отражается на обмене, распределении и конечной цели экономической жизни - потреблении. Поэтому агропродовольственный рынок следует рассматривать как систему экономических отношений между продавцами и покупателями: во-первых, ресурсов и услуг, необходимых для сельскохозяйственного производства, во-вторых, продукции сельского хозяйства и товаров, производимых из сельскохозяйственного сырья. Соответственно в структуре агропродовольственного рынка можно выделить три самостоятельных, но взаимосвязанных сектора:

- рынок продовольственных товаров, который характеризует все экономические отношения, связанные с реализацией пищевой продукции, полученной из сельскохозяйственного и другого сырья;

- рынок сырья, где происходит сбыт продукции, предназначенной для дальнейшей переработки;
- рынок сельскохозяйственной продукции, в котором происходит реализация продукции, потребляемой в свежем виде [66].

Аграрный рынок является составной частью единого рыночного пространства, а уровень его развития - показателем качества рыночных преобразований в стране, реализации национальной агропродовольственной политики. В основе функционирования аграрного рынка лежат общие принципы рыночного механизма: наличие конкурентной среды, ориентация на потребителя, свобода выбора.

К числу специфических особенностей аграрного рынка следует отнести недостаточную гибкость спроса и предложения, в основе которой лежит их низкая ценовая эластичность, которая объясняется тем, что продукция сельского хозяйства относится к числу жизненно необходимых продуктов питания. Следовательно, чем выше степень необходимости продукта, тем незначительнее реакция спроса на формирование цены.

Исследуя современное состояние агропродовольственного рынка, Гришаев Е. отмечает, что институциональные изменения, которые происходят в настоящее время на российском агропродовольственном рынке, касаются не только национальной экономики в целом, но и отдельных регионов в целом. В результате этих изменений агропродовольственный рынок оказался слабо организованным. Поэтому актуализировалась проблема формирования и развития адекватной институциональной структуры рынка. Решение этой проблемы будет способствовать стабильности в сфере экономики регионов, и тем самым решению вопросов продовольственной безопасности и повышения уровня жизни населения.

Функциональная роль институциональной структуры рынка - координация и мотивация рыночной деятельности. Функциональная роль инфраструктуры рынка – оказание услуг, создание условий для рыночной деятельности [50].

Учет особенностей функционирования и развития агропродовольствен-

ных рынков позволяет сформулировать основные их принципы организации:

- многообразие форм собственности и хозяйствования;
- открытость и доступность к информационным носителям;
- свобода установления производственно-хозяйственных связей субъектов рынка;
- равенство прав и обязанностей субъектов рынка;
- экономический баланс интересов субъектов рынка;
- честная конкуренция и рыночное ценообразование на продукцию;
- самокупаемость и самофинансирование субъектов рынка;
- материальная заинтересованность в результатах производственно-экономической деятельности;
- материальная ответственность за выполнение принятых обязательств;
- наличие и развитость социально-экономической инфраструктуры.

Механизм формирования и функционирования рынка продовольствия – это взаимодействие объективно действующих факторов и явлений в сфере производства, распределения, обмена и потребления продовольствия. Параметры рынка определяются соотношением потребностей населения в продовольствии, производственных ресурсах и межтерриториальных связей.

Важное место на рынке мясной продукции отводится продукции свиноводства. Основными источниками формирования рынка продукции свиноводства являются как хозяйства коллективного сектора, так и хозяйства малых форм хозяйствования.

Отметим, что в настоящее время более 60% свинины производится в хозяйствах малых форм хозяйствования (личные подсобные хозяйства населения и крестьянские (фермерские) хозяйства), которые ежегодно реализуют около 11 млн. гол. свиней. Качество свинины, реализуемое частным сектором ниже по сравнению с продукцией, произведенной на промышленных комплексах и используется она в основном для внутреннего потребления и частичной реализации на рынках. В силу организационно-экономических причин малые формы хозяйствования не могут себе позволить достижения генетики, соблюдение

технологии содержания и кормления животных, не ведется квалификационная племенная работа, отсутствует качественная кормовая база. Следовательно, необходимо развитие кооперативно-интегральных связей данной категории хозяйств с организациями коллективного сектора. Большим резервом увеличения объемов производства продукции свиноводства в секторе малого предпринимательства может выступить льготная налоговая политика.

Рынок животноводческой продукции, в том числе и продукции свиноводства, представляет собой сложную динамично развивающуюся экономическую систему и является одним из самых крупных сегментов продовольственного рынка страны как по емкости (объемы реализации), так и по количеству хозяйствующих субъектов. Важная роль рынка мяса обусловлена их значимостью как основного источника потребления белков животного происхождения, необходимых в рационах питания человека (доля животноводческой продукции в структуре продуктов питания составляет около 50%).

Развитие рынка животноводческой продукции обусловлено потребностями населения в данной продукции, а так же традиционными особенностями размещения и уровня производства мясной продукции. Субъектами мясного рынка являются сельскохозяйственные организации различных форм собственности и хозяйствования, личные подсобные хозяйства населения, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйствующие субъекты по переработке мяса, предприятия общественного питания, потребители. Границы регионального рынка мяса и мясопродуктов в основном совпадают с административными границами территорий.

Продукция свиноводства является составной частью агропродовольственного рынка, которой свойственны как общие закономерности рынка, так и некоторые особенности.

Благодаря биологическим особенностям свиней этот вид скота имеет ряд преимуществ среди продукции животноводства, в том числе по экономической целесообразности производства мяса. В этой связи член-корреспондент РАСХН Зинченко А.П. считает, что производство продукции свиноводства имеет ряд

технико-экономических преимуществ по сравнению с производством говядины:

- высокий коэффициент воспроизводства и скороспелость поголовья;
- меньшие затраты кормов на единицу продукции;
- больше возможностей для перевода производства на поточное промышленное производство с высокой концентрацией поголовья;
- меньше зависимость от собственной кормовой базы, требующей больших площадей сельскохозяйственных угодий.

Состав кормов здесь специфичен по сравнению со жвачными животными

- высока доля высокопитательных, удобных для приготовления и раздачи, более точно учитываемых и с меньшими потерями, но одновременно и более дорогих концентрированных кормов, особенно приготовленных промышленными предприятиями, с которыми должна быть налажена тесная и устойчивая кооперация по поставкам. Отрасль свиноводства быстрее реагирует на изменения конъюнктуры рынка, на более благоприятные и особенно на неблагоприятные условия ведения производства и реализации продукции [67].

По мнению академика РАСХН Стрекозова Н.И. и генерального директора Союза российских производителей свинины «Россвинопром» Шарнина В.Н. экономическая привлекательность свиноводства зависит прежде всего от устойчивой рентабельности отрасли, которая достигается при оптимальном соотношении производственных затрат и реализационных цен на свиней.

Показателем для оценки эффективности производства свинины может стать инновационная модель соотношения цен «зерно-свинина». Такой подход используется во многих странах мира с развитым свиноводством. Оптимальным соотношением цен «зерно-свинины», обеспечивающим рентабельность на уровне 25-30%, считается на современном этапе развития отрасли пропорция 12:1 [191].

Следовательно, основной задачей кормопроизводства в свиноводстве является обеспечение такой структуры посевных площадей, которая предусматривала бы рациональное сочетание зерновых культур, обеспечивающее опти-

мальный набор кормовых компонентов для производства комбикормов.

Академик РАСХН Дунин И.М. и профессор Гарай В.В. считают, что отечественное свиноводство сегодня - это динамично меняющаяся в технологическом и селекционном плане отрасль. Это одна из наиболее эффективных отраслей и к тому же очень эффективный вид аграрного бизнеса. Не случайно в структуре перерабатываемого сегодня сырья в России скота 20% приходится на долю свиней.

Для обеспечения устойчивого конкурентоспособного развития отечественного свиноводства с перспективой наращивания объемов производства свинины для удовлетворения внутреннего спроса в режиме импортозамещения и создания предпосылок для выхода на внешний рынок предусматривается решение следующих задач:

- переориентировать мясосальное направление в селекции отечественных пород свиней на мясное на основе формирования собственных племенных стад (нуклеусов) специализированных мясных пород мирового уровня;
- стимулировать процесс государственной поддержки предприятий, осуществляющих модернизацию существующих, создавать новые производственные мощности в племенном и товарном свиноводстве;
- использовать меры таможенно-тарифного регулирования импорта свинины в части, касающееся ввоза живых свиней, шпика, субпродуктов, оказывающих давление на отечественный рынок свинины [61].

На современном этапе развития агроэкономики сельские товаропроизводители испытывают затруднения в финансировании, кредитовании, организации и планировании производства, обеспеченности средствами производства, сбыте произведенной продукции. В этой связи современное состояние продовольственного рынка характеризуется недостатком товаров отечественного производства, их невысоким качеством и высоким уровнем цен для потребителя. Эти обстоятельства способствовали проникновению на продовольственный рынок страны импортных товаров.

По некоторым оценкам Сидоренко В. и Михайлушкина П. сегодня более

30% потребляемого в России продовольствия, составляет импорт [156]. Это сдерживает развитие отечественного сельскохозяйственного товаропроизводителя, отнимает у него значительную часть внутреннего продовольственного рынка. Особенно большие темпы импортных поставок мяса в Россию были отмечены в начале нынешнего столетия (2001-2002гг.), когда объемы ввоза мяса в страну увеличились в 2 и более раза, что послужило основой введения тарифных квот на импорт всех видов мяса. Введение в практику хозяйствования мягкого тарифного квотирования положительно сказалось на состоянии рынка продовольствия, так как оно было призвано стимулировать повышение объемов производства отечественных товаропроизводителей. Такой механизм эффективно функционировал до 2005г., когда тарифные квоты не в состоянии были сдерживать ежегодно возрастающие объемы импортных поставок.

Однако в 2009г. Национальный Союз свиноводов разработал и направил в Департамент регулирования агропродовольственного рынка Минсельхоза России предложения, направленные на защиту рынка свинины от непопадающего под квоты возрастающего импорта живого поголовья товарных свиней. Основная цель предложений Национального союза свиноводов сводится к тому, чтобы приравнять таможенную пошлину на товарных свиней к пошлине на внеквотное мясо, то есть сделать ее равной 75% (но не менее 1 евро за 1 кг) вместо существующей 5%. Импорт товарных свиней с позиции формирования балансов мясных ресурсов является сверхквотный импорт свиного мяса. В этой связи Генеральный директор Национального Союза свиноводов Ковалев Ю.И. считает, что нужно преодолеть недопонимание серьезности проблемы влияния импорта на отечественный рынок свинины. Не приняв адекватных мер по защите рынка, осуществить это будет невозможно [79].

Актуальной задачей продовольственного обеспечения страны является совершенствование механизмов таможенной политики по отношению закупаемых импортных продуктов питания, защите отечественных производителей от засилья импорта, недобросовестной конкуренции со стороны иностранных участников рынка.

Однако это не означает, что необходимо отказаться от закупок продовольствия из-за рубежа. Полный отказ от импортных поставок будет негативно сказываться на формировании внутреннего продовольственного рынка, приведет к снижению конкурентной среды на рынке. В этой связи считаем, что импортировать нужно те виды продовольствия, которых действительно не хватает, а уровень их качества должны быть высокими, система ценообразования доступной для всех слоев населения.

Эффективная система сбыта является составной частью в формировании продовольственного рынка и наиболее слабым звеном в системе АПК. Отсутствие госзаказа негативно сказывается на всех технологических стадиях производства: заготовка, транспортировка, переработка, хранение. В этой связи профессор Сидоренко В. и Коровкин В. считают необходимо введение госзаказа на продовольствие, на основе создания органа управления в рамках Минсельхоза России, занимающегося организацией закупок, переработки, хранения сельхоз продукции и ее реализации. Этому органу должны быть переданы соответствующие функции, полномочия и материально-техническая база [154].

Сдерживающим фактором развития продовольственного рынка является неразвитость инфраструктуры рынка. Отсутствие маркетинговой системы обслуживания, рациональных форм информационного процесса товародвижения способствуют росту производственных издержек.

По мнению академика РАСХН Ушачева И.Г. конъюнктура продовольственного рынка усугубляется экономическими, энергетическими и продовольственными кризисами, которые существенно отличаются от подобных явлений прошлых лет. Во-первых, кризисы воздействуют на большинство регионов масштабно и практически одновременно, в результате традиционные механизмы решения проблем оказываются недостаточно эффективными. Во-вторых, резкий скачок цен на продовольствие на мировом рынке невероятно усложнил решение задачи сокращения количества голодающих. В - третьих, интеграция развивающихся стран в мировую экономику способствует их большей зависимости от колебаний рынков [179].

Усиление конкуренции на аграрном рынке между отечественными сельхозтоваропроизводителями и зарубежными поставщиками, импортирующими продукцию, вызывает необходимость мобилизации действий для удержания конкурентных позиций на рынке продовольствия. Залогом успешной деятельности следует считать наличие конкурентных преимуществ хозяйствующих субъектов.

В целях удержания конкурентных позиций на аграрном рынке в перспективе необходимо обеспечить ускорение темпов роста объемов производства продукции животноводства на основе эффективности и конкурентоспособности отечественных производителей на базе экономического потенциала, обусловленного ожидаемым ростом внутреннего спроса на продукцию животноводства, возможностями замещения неоправданно больших объемов импорта.

В этой связи, по мнению Е.Б. Скрынник необходимо выполнение следующих мероприятий:

- повышение конкурентоспособности отечественного животноводства, достаточное для удовлетворения растущего спроса населения на мясо, молоко и продукты их переработки преимущественно отечественного производства, а также для активизации импортозамещения;
- обеспечение роста продукции растениеводства для удовлетворения растущего спроса на корма со стороны отечественного животноводства;
- преодоление узких мест в кадровом обеспечении программ развития животноводства;
- создание эффективной системы научных исследований и информационного обеспечения принятия экономических и технологических решений в сельском хозяйстве и перерабатывающей промышленности;
- совершенствование институциональных форм организации животноводства, развитие малого предпринимательства [159].

Практическая реализация отмеченных мероприятий позволит повысить результаты производственно-экономической деятельности хозяйствующих субъектов отрасли и уровень конкурентоспособности производимой продук-

ции, сократить долю импорта в товарных ресурсах мяса и мясопродуктов на внутреннем рынке.

В России принята и успешно развивается целевая отраслевая программа «Развитие свиноводства в Российской Федерации на 2010-2012гг.», основной целью которой является увеличение производства свинины к 2012г. до 2,7 млн. т, что обеспечит импортозамещение свинины на отечественном рынке с 29% в 2009г. до 14% в 2012г., а к 2020г. позволит полностью обеспечить рынок отечественной продукцией.

По оценкам Наумкина А.В. и Оксанича Н.И. наиболее интенсивно, с опережающими установленные Госпрограммой темпами развиваются птицеводство и свиноводство. Наиболее высокими темпами предполагается наращивать производство свинины в фермерских хозяйствах, чему будет способствовать развитие их кооперации с аналогичными, а также другими предприятиями.

В рамках реализации программы развития свиноводства планируется углубление специализации и различных форм интеграции по откорму свинины между сельскохозяйственными организациями и фермерскими хозяйствами.

Для укрепления селекционно-генетической основы свиноводства предусматриваются создание селекционно-генетических центров по свиноводству и модернизация племенных хозяйств, приобретение чистопородных животных у ведущих компаний, совершенствование перспективных отечественных пород свиней. За период реализации Программы развития свиноводства до 2020г. будет создана база для устойчивого производства свинины на основе научно обоснованной и сбалансированной эксплуатации материальных и воспроизводимых природных ресурсов свиноводческого подкомплекса России, селекционно-генетической работы, максимального использования технического и кадрового потенциала, эффективной политики в области кормового и материально-технического обеспечения отрасли и реализации ее продукции [116].

В связи с вступлением России в ВТО необходимо снизить барьеры (квоты и пошлины) для импорта, обнулить экспортные пошлины, сократить объемы финансирования ряда отраслей. По мнению академика Крылатых Э.Н. общий

принцип принимаемых обязательств по либерализации российского рынка мяса - сохранение импортных квот на современном или близком к нему уровню до 2018г., в том числе по свинине в размере 430 тыс. т.

Таможенные пошлины в пределах квоты и вне ее дифференцированы: по говядине - в 3,7 раза, по мясу птицы - в 3,2 раза. Иная ситуация по свинине, где внутри квоты предусмотрена нулевая ставка, то есть беспошлинный ввоз 430 тыс. т свинины [91].

Такая система квотирования делает серьезный вызов отечественному свиноводству, которое вынуждено, будет бороться за свою нишу на внутреннем рынке на основе производства конкурентоспособной свиноводческой продукции.

1.3. Условия и факторы, определяющие конкурентоспособность хозяйствующих субъектов свиноводства

Обеспечение устойчивого функционирования хозяйствующих субъектов свиноводства во многом определяется стратегией их развития, основанной на системном подходе и предусматривает совокупность решения задач увеличения объемов производства, повышения конкурентоспособности производимой продукции. Достижение поставленных целей возможно только на основе определения соответствующих приоритетов в стратегии агробизнеса, ликвидации причин, сдерживающих производство конкурентоспособной продукции свиноводства.

В настоящее время процесс социально-экономических преобразований в России сопровождается низким уровнем обеспеченности производственным потенциалом, снижением объемов производства продукции сельского хозяйства, либерализацией цен, неоправданно большими закупками импортной продукции низкого качества. Это привело к разбалансированности производственно-экономических отношений между сферами и отраслями АПК, принимающих участие в едином технологическом цикле.

Одной из важнейших причин, сдерживающих конкурентоспособность продукции свиноводства является недостаточный уровень обеспеченности хозяйствующих субъектов отрасли средствами производства. В настоящее время выбытие материально-технических ресурсов идет более быстрыми темпами, чем их поступление. Нагрузка на единицу техники многократно превышает нормативные значения.

По некоторым оценкам член-корреспондента РАСХН Н. Долгушкина уровень технической и технологической оснащенности российских сельхозтоваропроизводителей не только серьезно отстает от западных аграриев, но и достиг такого критического состояния, при котором невозможно надеяться на повышение производительности, которая в 10 и более раз ниже, чем в развитых странах.

Износ материально-технической базы в сельском хозяйстве превышает все допустимые нормы. Более 75% средств производства полностью выработали свой ресурс, что негативно отражается на общих экономических и производственных показателях отрасли и является основной причиной потерь сельскохозяйственной продукции.

Из-за нехватки современной сельскохозяйственной техники отечественные аграрии вынуждены возвращаться к примитивным технологиям, применявшимся в прошлом столетии. Весьма показательна такая цифра: сегодня из 25 тыс. сельхозпредприятий лишь около 1% работают с использованием пятого и шестого технологических укладов, тогда как в развитых странах эта цифра колеблется от 35 до 50%. Инновационный потенциал в российском АПК используется в пределах 4-5%, а в США он составляет 50% и более [56].

По мнению академика РАСХН Морозова Н.М. средства механизации и автоматизации, уровень их совершенствования оказывают решающее влияние на технологические и экономические показатели производства продукции животноводства. Однако в настоящее время почти повсеместно разрушены комплексы индустриального типа и специализированные фермы по производству молока, свинины, продукции овцеводства. Из-за развала отечественного сель-

хозмашиностроения резко сократились объемы производства отечественной техники для механизации трудоемких работ на фермах [111].

Аналогичной позиции в своих исследованиях придерживается академик РАСХН В.И. Назаренко, который считает, что экономическая реформа привела к катастрофическим последствиям для сельскохозяйственного машиностроения.

В целом эта проблема представляется чрезвычайно сложной и потребует огромных капиталовложений, восстановления производственных мощностей, конструкторской базы и, что может быть одним из самых важных условий – подготовки и переквалификации рабочих кадров. Одни силы рынка с этой проблемой не справятся, нужна серьезная государственная поддержка в данной области [114].

Отсталость и высокая изношенность технологического оборудования не позволяют внедрять в производственный процесс инновационные технологии, приводят к высоким издержкам и низкой эффективности производства, а следовательно обеспечивают низкий уровень конкурентоспособности свиноводческих организаций.

Среди технических направлений повышения конкурентоспособности производства продукции свиноводства определяющее значение принадлежит постоянному совершенствованию проектирования научно - технологической базы хозяйствующих субъектов. Достижение высокого уровня качества продукции свиноводства возможно только на основе высокой технической оснащенности производства, внедрения новой технологии, строгого выполнения технологического регламента.

Значительной проблемой в развитии свиноводства является монополизм перерабатывающих организаций, которые устанавливают цены на продукцию свиноводческих хозяйств без учета уровня затрат на их производство. В решении этой проблемы уместно говорить о пропорциональном извлечении прибыли между участниками производственной цепочки (товаропроизводитель-переработка-торговля). В этой связи академик РАСХН Шутьков А.А. и профес-

сор Шутьков С.А. считают необходимым совершенствование механизмов интеграционного развития между перерабатывающими и сельскохозяйственными организациями. Главным мотивом развития кооперативно-интеграционных отношений для участвующих в них субъектов является получение эффекта от совместной деятельности, который способствовал бы рациональному использованию ресурсного потенциала в сельском хозяйстве и повышению эффективности деятельности перерабатывающих предприятий, сохранению и доведению до потребителя высококачественных продуктов [200].

В настоящий момент нуждается в совершенствовании механизм ценообразования на продукцию отрасли, так как цены определяют прибыльность производства, позволяют ограничивать потребление ресурсов и являются мотивирующим фактором для увеличения объемов производства.

По мнению Еремеевой Н.А. правильная оценка всех условий рынка и возможностей предприятия в определении цен на реализуемую продукцию, а также на приобретаемые им средства производства – залог выживания в условиях конкурентного рынка, благополучия и успеха, финансовой устойчивости, при эффективной производственно-хозяйственной деятельности. Эффективность производства продукции, выпускаемой предприятием, апробируется рынком через цены реализации [62].

В решении вопроса ценообразования на продукцию отрасли необходимо сочетание государственного регулирования и саморегулирования, стимулирования и протекционизма сельских товаропроизводителей.

Актуальным вопросом в деятельности сельских товаропроизводителей является диспаритет цен, проблема которого возникла сразу при переходе на рыночное ценообразование и прогрессирует в настоящее время. Динамика соотношения индексов цен на реализованную продукцию сельского хозяйства и потребляемые промышленные товары свидетельствует о том, что темпы роста цен на средства производства промышленного происхождения и тарифы на производственные услуги значительно опережают темпы роста цен на сельскохозяйственную продукцию. В результате этого многие хозяйствующие субъек-

ты свиноводства вынуждены частично или полностью отказаться от услуг подрядных организаций, проведения капитального ремонта сельскохозяйственной техники, услуг по автомобильным перевозкам грузов.

В этой связи необходим мониторинг межотраслевого паритета цен и выработка оптимальных мер при возникновении сложной ситуации в системе ценообразования. В решении этого вопроса должна быть заложена необходимость равного эквивалентного обмена между сельским хозяйством и отраслями промышленности. Цена продукции сельских товаропроизводителей должна обеспечивать расширенное воспроизводство отрасли и учитывать платежеспособный спрос населения.

Особого внимания необходимо уделять повышению качества аграрной продукции. Несмотря на некоторый рост показателей качества продукции свиноводства многие хозяйствующие субъекты отрасли несут большие потери от производства продукции низкого качества. По оценкам Юрковой Е. на продовольственных рынках нашей страны около 2/3 продуктов питания не отвечают соответствующим требованиям, что не способствует выработке механизма стимулирующего развития конкурентоспособности в аграрном секторе.

Высокое качество сельхозпродукции - это неотъемлемое условие сегодняшнего времени, насущная проблема повышения экономической и социальной эффективности общественного развития. Уровень качества продукции является важнейшим критерием развития любой страны в мировом сообществе и своеобразной визитной карточкой для проникновения товаров на международный рынок в условиях острейшей конкурентной борьбы [204].

Высокими остаются затраты на производство единицы продукции свиноводства, где в структуре себестоимости затраты на корма приходится более 50%. Серьезно отражается на себестоимости свинины высокий уровень энерговооруженности комплексов в связи с растущими ценами на энергоносители. Если раньше в структуре себестоимости свинины затраты на энергоресурсы не превышали 2-3%, то в настоящее время их доля выросла и составляет 10-15%. Поэтому хозяйствующим субъектам свиноводства важно использовать прогрес-

сивные технологии производства, позволяющие кормить животных полноценными сбалансированными кормовыми смесями, эффективно расходовать зерновую составляющую.

Формирование конкурентоспособного сельскохозяйственного производства, сохранение и расширение рынков сбыта предполагает обязательный поиск новых идей, то есть совершенствования производственного процесса на основе научных достижений и передового опыта. Однако в силу разного рода причин инновации не достаточно активно внедряются в сферу аграрного производства. Среди основных причин, препятствующих развитию инноваций отметим следующие:

- недостаток информации о современных передовых технологиях;
- недостаточный инновационный потенциал хозяйствующих субъектов;
- отсутствие достоверной информации о рынках сбыта продукции;
- отсутствие квалифицированного персонала в области маркетинга и менеджмента.

В своих исследованиях профессор Голубев А.В. подчеркивает об острой необходимости перехода на инновационный путь развития АПК, предусматривающий техническую и технологическую модернизацию на базе развития науки и распространения передовой практики, создание благоприятной среды и обеспечение масштабного использования инноваций.

Для успешного инновационного развития необходимо сочетать меры, направленные на стимулирование предложения инноваций, с мерами, содействующими повышению спроса на инновационные продукты, услуги и технологии [44].

Роль и значение отраслей животноводства в структуре производимой и реализуемой продукции предприятия требуют особого внимания со стороны специалистов и руководителей хозяйств и нуждаются во всесторонней государственной поддержке. По мнению академика РАСХН Милосердова А.В. слабая поддержка отрасли, отсутствие государственного регулирования, недостатки рыночного механизма привели к тому, что кредиторская задолженность сель-

ского хозяйства достигла 1,5 трлн. руб. Три четверти его организаций не имеют возможности пользоваться кредитом, крупные хозяйства – банкроты продолжают выбрасывать на рынок труда своих работников. Сегодня многие страны, в том числе и страны СНГ, оказывают селу всемерную помощь. В Европе, например, господдержка составляет около 40% себестоимости фермеров. В таких условиях российский товаропроизводитель, где господдержка является мизерной и продолжает сокращаться, не может конкурировать с западным фермером. [104].

От эффективности механизмов государственной поддержки зависит конкурентоспособность продукции сельского хозяйства. Государство должно продолжить всестороннюю поддержку отрасли свиноводства рассчитывая на ответственную позицию региональных властей и руководителей сельскохозяйственных организаций. Без повышения эффективности аграрного производства в перспективе трудно будет обеспечить конкурентные преимущества отечественной продукции и уровень развития региона, продовольственную безопасность страны.

Государственная поддержка сельскохозяйственного производства в стране осуществляется в форме субсидирования производства различных видов продукции, предоставления кредитных ресурсов, оплаты процентных ставок за пользование кредитом, финансирования решений (постановлений) правительства, различных целевых программ и проектов, направленных на увеличение объемов производства продукции.

Весьма значимую финансовую поддержку государства животноводство Удмуртии получило в 1970-1980гг. в связи с реализацией ряда постановлений ЦК КПСС и Совета Министров СССР, в число которых следует отнести: Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О развитии производства продуктов животноводства на промышленной основе» от 16.03.1971г., Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об организации производства яиц и мяса птицы на промышленной основе» от 3.09.1964г. и Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по увеличению производства

яиц и мяса птицы» от 16.05.1977г.

В ходе реализации этих постановлений в Удмуртии построены крупные животноводческие комплексы и птицефабрики. В их числе свиноводческие комплексы в совхозе «Восточный» Завьявловского района на 108 тыс. гол., в совхозе им. Ленина Киясовского района, в совхозе «Пычасский» Можгинского района, в совхозе «Туклинский» Увинского района на 24 тыс. гол. каждый, а в совхозе «Арзамасцевский» Каракулинского района на 12 тыс. гол. Свиноводство в этих хозяйствах переведено на индустриальную основу. В состав свиноводческих комплексов включены специализированные свиноводческие хозяйства с проектной мощностью 5-6 тыс. гол. свиней каждое.

В небольшой по численности группе специализированных свиноводческих хозяйств сконцентрировано 80% поголовья свиней и производится 90% мяса свинины. В этих хозяйствах ежегодно получают высокие результаты производственно - экономической деятельности.

Вторым по значимости вкладом государства в развитии животноводства в Удмуртской Республике является принятие в 2005г. решения о приоритетном национальном проекте «Развитие АПК» и реализации его главного направления - «Ускоренное развитие животноводства». Проектом предусматривалось в 2006-2007гг. стабилизировать поголовье крупного рогатого скота, в том числе коров, не ниже уровня 2005г., увеличить производство мяса на 8,0% и молока на 4,7%. Фактически в хозяйствах коллективного сектора в 2007г. по сравнению с 2005г. производство мяса возросло на 13,0%, молока на 11,2%. Итоги реализации приоритетного национального проекта в Удмуртской Республике представлены данными таблицы 1.

Государственная поддержка реализации национального проекта «Развитие АПК» по направлению «Ускоренное развитие животноводства» в 2006-2007гг. осуществлялось через долгосрочное кредитование сельскохозяйственных организаций с субсидированием процентной ставки за пользование кредитом из федерального и регионального бюджетов.

Таблица1

**Итоги реализации приоритетного национального проекта
«Развитие АПК» в Удмуртской Республике, 2006-2007гг.**

Показатель	2005г.	2006г.	2007г.	2007г. к 2005г.,%
Количество хозяйств-участников реализации проекта, ед.		39	83	212,8
Количество объектов строительства и реконструкции, ед.		105	176	167,6
Контрольные целевые показатели роста производства продукции к 2005г., %				
мяса в живой массе			8,0	
молока		4,7		
Фактически произведено:				
мяса в живой массе, тыс. т	78,2		88,4	113,0
в т.ч. свиней	26,85		33,25	123,8
крупного рогатого скота	34,7		35,25	101,6
птицы	16,65		19,9	119,5
овец	0,3		0,2	66,7
Фактическое выполнение контрольного целевого задания составило, %:				
мяса в живой массе			13,0	
молоко			11,2	

Животноводство региона получило новый импульс своего развития, так как оно было признано приоритетной отраслью народного хозяйства. Признание его таковым и постановка такой конкретной цели проекта обусловлена необходимостью повышения роли мясо-молочных продуктов в продовольственном обеспечении населения страны. Дело в том, что производство и потребление мяса и молока в расчете на душу населения за последние годы резко сокращается. Особенно данная проблема проявилась в обеспечении населения мясом. Потребление мяса в Удмуртской Республике составляло в 1990г.-71кг, в последующие годы оно снизилось до 55кг, тогда как медицински обоснованная норма потребления составляет 81 кг в год. Это стало результатом сложившейся неблагоприятной ситуации в животноводстве и особенно в скотоводстве. Следовательно, формирование рынка мяса и мясопродуктов является перспективным и социально значимым.

В 2006-2007гг. в реализации первого направления «Ускоренное развитие животноводства» приняли участие 83 хозяйства, в которых осуществлялось

строительство и реконструкция 176 объектов. В 19 хозяйствах осуществлялось строительство современных комплексов и ферм. В 55 хозяйствах велась реконструкция и модернизация ферм для содержания крупного рогатого скота. Техническое и технологическое перевооружение производства проведено в 6 свиноводческих комплексах и 3 птицефабриках.

В процессе реализации приоритетного национального проекта, полученные хозяйствами кредиты были использованы на новое строительство животноводческих объектов, реконструкцию действующих комплексов и ферм, оснащение их новым технологическим оборудованием, приобретение племенных животных.

Большое внимание и заинтересованность к реализации национального проекта проявили руководители и специалисты свиноводческих хозяйств – ОАО «Восточный», ООО «Кигбаевский бекон», «Пычасский свиноводческий комплекс», свинокомплекс «Академический», СПК «Искра» М.Пургинского района.

На осуществление плановых мероприятий национального проекта было привлечено кредитов на сумму 2,75 млрд. руб. На субсидирование процентных ставок по кредитам освоено из федерального бюджета 161,4 млн. руб., из регионального бюджета 65,9 млн. руб. Кредитование хозяйств осуществляли Россельхозбанк и Сберегательный банк через сеть своих филиалов в районах Удмуртской Республики. Отметим, что столь значительные суммы кредитов и на длительный срок в последние годы осуществлены впервые, тогда как ежегодные вложения в сельское хозяйство составляют 2-3% расходной части бюджета.

Значение национального проекта состоит не только в масштабной разовой поддержке сельскохозяйственных организаций, но и в том, что он создал основу для последующего развития сельского хозяйства, стал дополнительным стимулом для развития перерабатывающей промышленности, обусловил рост производства продукции предприятиями, выпускающими оборудование для животноводческих ферм. Это способствовало созданию на предприятиях рабочих мест и повышению уровня жизни населения.

Реализацию приоритетного национального проекта «Развитие АПК» следует рассматривать как первый этап к стабильному социально-экономическому развитию сельских территорий. Вторым этапом является Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012гг., где определены основные направления устойчивого развития сельскохозяйственного производства.

Основными направлениями дальнейшего развития свиноводства в Удмуртской Республике являются:

- рост численности поголовья свиней;
- продолжение работы по повышению продуктивности животных – свиней на выращивании и откорме в спецхозах до 500-600 г в сутки;
- довести уровень использования проектной мощности свиноводческих комплексов до 100%;
- в кормлении животных разных поло-возрастных групп шире использовать комбикорма ООО «Глазовского комбикормового завода».

Комплексное решение отмеченных задач позволит добиться высоких производственно - экономических показателей производства продукции свиноводства.

Вступление России в ВТО выдвигает новые требования и условия для аграрного сектора экономики. По мнению академика РАСХН Крылатых Э.Н. чувствительный уровень защиты могут обеспечить ставки таможенной пошлины на уровне 18-20% от цены импортных товаров. Это значит, что при тарифных ставках 7-11% Россия утратит возможность существенного импортозамещения, особенно по агропродовольственной продукции.

По условиям ВТО Россия должна снизить барьеры, квоты и пошлины для импорта, обнулить экспортные пошлины, сократить субсидирование целых отраслей. В итоговом документе по обязательствам России есть конкретные уровни и сроки снижения барьеров по конкретным видам мясной продукции.

Выполнение условий ВТО до 2018г. не будет сильно влиять на динамику

импорта, поскольку импортные пошлины и квоты практически не изменяться по говядине и мясу птицы. Начнет действовать фактор естественного замещения импорта за счет прироста собственного производства, особенно в птицеводстве и в какой-то мере в мясном скотоводстве. Значительный рост импорта ожидается по свинине, так как внутриквотная пошлина обнуляется уже со следующего года, а в 2020г. с отменой квот устанавливается единая пошлина на импортную свинину в размере 25%. Это может быть сильным ударом по отечественному свиноводству [91].

Следовательно, перед отечественными товаропроизводителями стоит задача повышения конкурентоспособности продукции свиноводства. Если в ближайшие 10 лет уровень конкурентоспособности продукции не достигнет мировых аналогов, то отечественное свиноводство может потерять свои конкурентные позиции не только на внешнем, но и внутреннем рынках. Чтобы этого не произошло необходимо активизировать инновационно - инвестиционную политику государства, увеличить объемы капитальных вложений в строительство современных свиноводческих комплексов, обновление породного состава сельскохозяйственных животных, переход на новые ресурсосберегающие технологии и качественный уровень ветеринарно - зоотехнического обслуживания.

2. РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ СВИНОВОДСТВА В КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЕ

2.1. Роль и значение свиноводства в отраслевой структуре животноводства

Удмуртская Республика является индустриально-аграрным регионом страны, где на долю сельского хозяйства в валовом региональном продукте приходится 6,9%. По состоянию на начало 2012г. в системе аграрного производства в регионе было занято 345 сельскохозяйственных организаций различных организационно - правовых форм собственности и хозяйствования, 3050 крестьянских (фермерских) хозяйств и около 200 тыс. личных подсобных хозяйств населения. Ведущей (главной) отраслью сельского хозяйства региона является животноводство, на долю которого в структуре денежной выручки приходится более 90%. В числе отраслей животноводства, занятых производством мяса главное место занимают птицеводство и свиноводство.

Свиноводство - это одна из наиболее продуктивных и скороспелых отраслей животноводства, предназначенная для получения дешевого и высококачественного мяса и сала получило широкое распространение благодаря своим биологическим особенностям:

- многоплодие свиней - свиноматка за год способна дать 2-2,5 опороса, или 25 и более поросят, откормив которых до живой массы 100-105кг можно получить до 3т мяса и сала, в то время как от одной мясной коровы 4 - 5ц, овцематки от 0,5-0,6ц;

- скороспелость - свинок можно пускать в случку в 8-9 месячном возрасте и к 13-14 месячному возрасту получить первый опорос. Живая масса поросенка к 8-9 месячному возрасту увеличивается примерно в 100 раз;

- всеядность - возможность использовать в качестве корма самые разнообразные корма и высокая оплата корма, так как затраты кормов на центнер прироста живой массы не превышают 5 - 6 ц кормовых единиц.

В Удмуртии производством продукции свиноводства занято около 10% от общей численности работников животноводства. В балансе мясных ресурсов на свинину приходится 39%.

Свинина используется в качестве сырья для производства многих продуктов питания: ветчины, бекона, колбасы, сарделек, различных консервов. Кожа и щетина являются сырьем для легкой промышленности.

Поголовье свиней в Удмуртской Республике представлено несколькими породами, основной из которых является крупная белая на долю которой приходится 98,2% от общего поголовья свиней. В небольшом количестве для чистопородного разведения и промышленного скрещивания имеется поголовье таких пород как уржумская, ландрас, крупная черная, дюрок, иокширская.

В Удмуртии создана собственная база племенного свиноводства, состоящая из 6 племенных заводов в ОАО «Восточный» Завьяловского района (крупная белая порода, ландрас и дюрок), ГУП племзавод имени 10-летия УАССР (крупная белая порода), СПК «Россия» Игринского района (уржумская порода), ООО «Пычаский» Можгинского района (туклинская порода) и 4 племенных репродукторов в ОАО «Восточный» Завьяловского района (иоркшир), ООО «Зуринский агрокомплекс» Игринского района (крупная белая порода), СПК «Киясовский» Киясовского района (крупная белая порода) и СПК «Родина» М.Пургинского района (крупная белая порода). Следовательно, в Удмуртской Республике племенная база имеет достаточный потенциал для обеспечения товарных предприятий племенным молодняком свиней в полной потребности и высокого качества.

Удмуртская Республика является родиной новой породы свиней беконного типа - Туклинской. Начиная с 1981г. на свиноводческом комплексе «Туклинский» Увинского района работа по выведению новой породы свиней успешно завершена в конце 2001г. Экспертная комиссия МСХ РФ 3 декабря 2001г. утвердила новую породу свиней, названную туклинской в соответствии с названием хозяйства, где проводилась работа по выведению новой породы свиней.

Новая порода зафиксирована в реестре селекционных достижений и признана годной к использованию на территории Российской Федерации. Отметим, что выведение новой породы сельскохозяйственных животных является первым случаем в новейшей истории Удмуртской Республики.

Исходными породами для создания туклинской породы в качестве материнской породы была выбрана крупная белая и ландрас в качестве отцовской породы. Выбор этих материнских и отцовских пород изначально предусматривал, что вновь создаваемое животное будет в полной мере сочетать в себе крупную конституцию, высокое многоплодие и молочность крупной белой породы, хорошие откормочные и мясные качества породы ландрас.

В настоящее время значительные стада этих животных численностью 200-300 основных маток помимо Удмуртской Республики содержатся в других регионах России, Украины, Молдавии и Грузии. Выдержав испытания они пригодны для разведения, как на не больших фермах, так и в крупных комплексах с промышленной технологией, располагают высокими показателями продуктивности, как при чистопородном разведении, так и в сочетании с другими породами.

Создание новой породы свиней беконного направления продуктивности осуществлялось методом воспроизводительного скрещивания с последующим разведением в «себе» помесей $3/4$ и $5/8$ кровности ландрас.

Таким образом, свиноводство в Удмуртии имеет как производственную, так племенную базу, достаточный потенциал для обеспечения товарных (коммерческих) организаций племенным и гибридным молодняком свиней в полной потребности и высокого качества, позволяющий обеспечить дальнейший рост производства продукции отрасли.

До 1990г. в Удмуртской Республике осуществлялось устойчивое развитие свиноводства на основе интенсификации сельскохозяйственного производства. Начиная с 1991г. в отрасли отмечена негативная тенденция сокращения численности поголовья сельскохозяйственных животных, низкой была их продуктивность, что отразилось на объемах производства и качестве продукции свиноводства.

Среди основных причин, сдерживающих развитие отрасли следует отметить высокий уровень издержек производства, диспаритет цен на продукцию отрасли и промышленности, рост стоимости комбикормов и снижение объемов

их производства, а так же сокращение объемов государственной поддержки сельских товаропроизводителей в виде субсидий и дотаций. Следствием этого явилось увеличение импортных поставок свинины на отечественные продовольственные рынки, что снижает уровень продовольственной безопасности отдельных территорий и страны в целом.

Динамика численности поголовья животных в сельскохозяйственных организациях Удмуртской Республики представлена данными таблицы 2.

Таблица 2

Динамика численности поголовья животных в сельскохозяйственных организациях Удмуртской Республики на конец года, тыс. гол.

Вид животных	1990г.	2000г.	2005г.	2006г.	2008г.	2009г.	2010г.	2010г. к 1990г., %
Крупный рогатый скот-все	589,2	373,1	347,8	346,0	343,1	325,1	308,2	52,3
в т. ч. коровы	189,1	136,0	127,6	126,3	124,1	114,9	111,4	58,9
молодняк	400,1	237,1	216,2	219,7	219,0	210,2	196,8	49,2
Свиньи	341,5	172,0	200,0	219,7	270,9	261,6	269,8	79,0
Овцы и козы	141,5	2,7	1,3	1,1	1,2	1,1	1,9	1,3
Лошади	18,4	12,0	8,6	7,8	6,2	5,5	4,8	26,1
Птица	3927,5	3274,8	3587,3	3876,9	4232,3	4730,7	5074,7	129,2

В исследуемом периоде произошло значительное сокращение всех видов животных, за исключением птицы. В 1990-2011гг. численность поголовья крупного рогатого скота сократилось на 281,0 тыс. гол., или в 1,9 раза, в том числе коров на 77,7 тыс. гол., или в 1,7 раза, свиней на 71,7 тыс. гол., или в 1,3 раза, лошадей на 13,6 тыс. гол., или в 3,8 раза. Численность овец и коз сократилось с 141,5 тыс. гол. в 1990г. до 1,9 тыс. гол. на конец 2010г., или в 74,5 раза. В настоящее время отрасль овцеводства в хозяйствах коллективного сектора практически ликвидирована. В небольших количествах численность поголовья овец имеется в коллективных хозяйствах М. Пургинского района.

Положительной тенденцией является рост численности поголовья птицы на 1147,2 тыс. гол., или 29,2%, что позволило полностью удовлетворить потребности населения Удмуртской Республики в продукции птицеводства и производить отгрузку в другие регионы страны.

Столь значимое сокращение численности поголовья животных в сельскохозяйственных организациях произошло по разным причинам:

- монопольный диктат цен со стороны перерабатывающей и пищевой промышленности;
- ценовые диспропорции обмена и опережающий рост цен на потребляемые сельским хозяйством ресурсы;
- выделение поголовья будущим фермерам в счет имущественного пая;
- продажи работникам хозяйства;
- забоя животных внутри хозяйства для выдачи мяса работникам хозяйства в счет оплаты труда;
- высокий уровень себестоимости продукции животноводства;
- сложное финансовое положение сельскохозяйственных организаций вынуждавшее отправлять животных для забоя на перерабатывающие предприятия.

Состояние развития любой отрасли, в том числе и свиноводства, характеризуется наличием поголовья и продуктивности животных, которые оказывают влияние на валовое производство продукции отрасли. Динамика численности поголовья свиней по свиноводческим хозяйствам муниципальных образований региона представлена данными таблицы 3.

В 2000-2010 гг. численность поголовья свиней в сельскохозяйственных организациях Удмуртии увеличилось на 97809 гол., или на 56,9%. Наибольший рост численности поголовья отмечен в хозяйствах Увинского (3,1 раза), Киясовского (6,9 раза), Сарапульского (4,2 раза), Завьяловского (1,3 раза) и Можгинского районов (2,5 раза).

В анализируемом периоде в некоторых районах региона отмечена негативная тенденция сокращения численности поголовья свиней: Балезинском (28,5 раза), Красногорском (54,9 раза), Алнашском (10,8 раза), Кизнерском (7,3 раза) и Граховском районе (7,9 раза).

Таблица 3

Динамика численности поголовья свиней в сельскохозяйственных организациях Удмуртской Республики, на конец года, гол.

Муниципальное образование (район)	2000г.	2005г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2010г. к 2000г., %
Ярский	1232	335	380	280	367	400	32,5
Глазовский	5156	2497	2289	1736	97	-	-
Юкаменский	1280	1602	1157	710	434	1149	89,7
Балезинский	3142	1259	1210	807	13	110	3,5
Красногорский	1264	414	435	185	17	23	1,8
Кезский	2943	2872	2739	2123	1734	1418	48,2
Дебесский	5800	4453	4926	4112	3966	3994	68,8
Игринский	4345	4365	4140	2063	2102	2193	50,5
Як-Бодьинский	171	95	111	-	2	-	-
Шарканский	5643	4757	9687	11109	10196	9149	162,1
Селтинский	144	-	-	2	-	-	-
Сюмсинский	175	36	80	57	46	72	41,1
Увинский	8007	15527	21818	28483	23799	25342	316,5
Вавожский	3129	3496	4714	5792	5451	5211	166,5
Кизнерский	455	-	-	-	-	62	13,6
Можгинский	11034	12115	25453	26972	28025	28041	254,1
Граховский	1586	1461	365	152	43	200	12,6
Алнашский	5485	5082	3132	1588	937	506	9,2
М.Пургинский	9301	8081	10603	9399	9419	9738	104,7
Киясовский	4576	24107	29518	29616	30636	31701	692,8
Каракулинский	2772	4770	3983	3372	-	-	-
Завьяловский	80760	84880	96939	100606	99009	105416	130,5
Воткинский	3818	5849	7178	4843	4368	3813	99,8
Сарапульский	9448	11981	27187	36879	39729	39944	422,8
Камбарский	80	-	-	-	-	-	-
Удмуртская Республика	172017	200034	258044	270886	261583	269826	156,9

Полагаем, что одним из сдерживающих факторов дальнейшего развития свиноводства в ближайшей перспективе станет недостаточная обеспеченность поголовья свиней помещениями для их содержания. Обеспокоенность этим положением основана на том, что в последние двадцать лет (с 1991г.) многократно снизился ввод в действие животноводческих помещений и комплексов, особенно для содержания свиней. Основной причиной сложившейся ситуации является, как сокращение инвестиций и государственных капитальных вложений на эти цели, так и сложное финансовое состояние свиноводческих хозяйств. Об этом свидетельствуют данные таблицы 4.

Таблица 4

**Динамика ввода в действие помещений для содержания свиней
в Удмуртской Республике, тыс. скотомест**

Год	Количество	Год	Количество
1971 – 1975	138,3	1999	0,2
1976 – 1980	110,7	2000	-
1981 – 1985	79,8	2001	0,17
1985 – 1990	108,2	2002	0,17
1990	40,0	2003	2,42
1991	4,7	2004	0,06
1992	3,06	2005	1,50
1993	0,80	2006	-
1994	1,83	2007	20,20
1995	1,46	2008	-
1996	5,09	2009	-
1997	2,8	2010	-
1998	-		

Введение в действие в 2007г. 20,2 тыс. скотомест стало возможным за счет участия свиноводческих хозяйств в реализации действия в 2006-2007гг. приоритетного национального проекта «Развитие АПК» по направлению «Ускоренное развитие животноводства».

Исходя из того, что введенные в действие свиноводческие помещения в 1971-1985гг. в ближайшие годы станут ветхими и непригодными для дальнейшего использования и учитывая факт низкой самообеспеченности многих сельскохозяйственных организаций финансовыми ресурсами считаем необходимым и возможным продлить действие национального проекта «Развитие АПК» на 2-3 года с выделением бюджетных финансовых ресурсов целевого использования на «Строительство производственной инфраструктуры АПК ». При этом выделение бюджетных финансовых ресурсов (из федерального и регионального бюджетов) необходимо предусмотреть как для коллективных сельскохозяйственных организаций, так и для крестьянских (фермерских) хозяйств.

Численность поголовья свиней и производство продукции свиноводства могут быть увеличены при условии более полного использования помещений для содержания свиней. О использовании помещений в специализированных свиноводческих хозяйствах можно судить по данным таблицы 5.

Таблица 5

Динамика использования проектной мощности свиноводческих комплексов и специализированных свиноводческих хозяйств

Хозяйство	По проекту, тыс. гол.	2001г.	2005г.	2006г.	2009г.	2010г.	2010г. к проекту, %
ОАО «Восточный»	108,0	76576	112729	117327	151899	161001	149,0
ООО «Пычасский»	24,0	448	3378	4060	18673	17899	74,6
ООО «Кигбаевский бекон»	24,0	7332	9127	11925	39698	39896	166,2
СПК «Киясовский»	4,0	695	2738	3414	712	656	16,4
СПК «Россия»	5,0	4543	5020	5421	6439	7672	153,4
СПК «Искра»	4,0	3483	2434	2750	7285	7420	185,9
ЗАО «Арзамасцевский»	12,0	1455	1908	3885	-	-	-
СПК «Мир»	6,0	4131	3815	3791	3833	3815	63,6
СПК «Восход»	6,0	3221	4017	4035	6000	6090	101,9
ООО «Варзи-Ятчинское»	6,0	1667	2200	2200	-	-	-
ОАО «Агрокомплекс»	6,0	-	4156	5428	3967	3318	55,3
СПК «Туклинский»	24,0	5735	-	-	-	-	-
Всего	253,0	11520	151612	164236	237906	247767	97,9

Из данных таблицы 5 видно, что повышение использования свинарников до проектной мощности позволит увеличить численность поголовья на 5233 гол., в том числе в ООО «Пычасский» на 6101 гол., СПК «Киясовский» на 3344 гол., СПК «Мир» на 2185 гол. и ОАО «Агрокомплекс» на 2682 гол.

Еще большее поголовье свиней можно разместить в свинарниках коллективных сельскохозяйственных организациях.

Из других факторов, оказывающих непосредственное влияние на производственно - экономические показатели состояния свиноводства выделим обеспеченность трудовыми ресурсами и кормами. Отметим, что названные факторы в условиях Удмуртии, не являются проблемными. Занятость сельских жителей в общественном производстве характеризуют данные таблицы 6, из которой видно, что в 2010г. от общей численности работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, было занято: в животноводстве 35,1%, из них обслуживало поголовье свиней 12,4% работников.

Таблица 6

**Занятость сельского населения в производстве продукции в
сельскохозяйственных организациях, чел.**

Показатель	2001г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2010 к 2001г., %
Занято в с.-х про- изводстве, чел.	67819	56112	50244	47225	47225	40948	38539	56,8
То же, %	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в т.ч. в животно- водстве, чел.	20924	18495	17157	16490	16424	14284	13545	64,7
То же, %			34,1	34,9	34,8	34,9	35,1	-
из них в свиновод- стве, чел.	1925	1721	2007	1991	1991	1745	1682	87,8
То же, %			11,7	12,1	12,1	12,2	12,4	-

В 2001-2010гг. в регионе шел процесс сокращения численности поголовья животных, что привело к снижению потребности в рабочей силе. В этот период общее количество занятых в сельскохозяйственном производстве было сокращено на 29280 чел., в том числе в животноводстве на 7379 чел., из них в свиноводстве 243 чел. При этом наибольшее высвобождение от работы пришлось на период 1990-2005гг. (11707 чел.), в 2006-2010гг. численность работников освобожденных от работы возросло еще на 8295 чел. Большая часть освобожденного от работы населения занялась ведением личного подсобного хозяйства, другая часть, оставшаяся без работы до настоящего времени имеет статус безработных.

Известно, что основу кормового рациона свиней составляют концентрированные корма. В практике их использования до настоящего времени применяют два варианта: зерно собственного производства измельчают на дробилке и скармливают в сухом виде. Второй вариант – зерно собственного производства варят в кормокухнях и раздают животным в виде каши. При этом кроме поваренной соли никаких других минерально-белковых добавок не применяют. Подобную практику использования зерна необходимо исключить путем административного запрета.

Выделенное зерно на фуражные цели необходимо сдавать мельничным комбинатам для их переработки в комбикорма. Скармливание животным ком-

бикормов позволяет повысить продуктивность, уменьшить расход кормов на центнер прироста живой массы и в конечном счете повысить эффективность производства свинины. Производство комбикормов для различных половозрастных групп свиней в настоящее время освоено на ООО «Глазовском комбикормовом заводе».

Одним из важных показателей многоотраслевого животноводческого хозяйства является отраслевая структура животноводства, показывающая роль и значение отдельных отраслей в экономике хозяйства.

Для выявления приоритетных отраслей в развитии животноводства необходимо рассчитать отраслевую структуру животноводства. Для её расчета нужна следующая исходная информация: поголовье животных в физическом исчислении (табл. 2) и коэффициенты перевода физического поголовья в условный крупный рогатый скот. В качестве переводных коэффициентов использованы коэффициенты, применяемые в органах государственной статистики, а именно: коровы-1, остальное поголовье крупного рогатого скота-0,6, свиньи-0,3, овцы-0,1, птица-0,02 и лошади-1. Умножив физическое поголовье на коэффициенты, получаем численность поголовья в условном исчислении. Динамика численности поголовья животных в переводе в условное поголовье в сельскохозяйственных организациях Удмуртской Республики на начало года представлена данными таблицы 7.

Таблица 7

Динамика численности поголовья животных в переводе в условное поголовье в сельскохозяйственных организациях Удмуртской Республики на начало года, тыс. гол.

Вид животных	1990г.	2000г.	2005г.	2006г.	2008г.	2009г.	2010г.
Крупный рогатый скот-всего	429,1	278,2	259,7	258,1	255,5	241,0	229,5
в т. ч. коровы	189,1	136,0	127,6	126,3	124,1	114,9	111,4
молодняк	240,0	142,2	132,1	131,8	131,4	126,1	118,1
Свиньи	102,4	51,6	60,0	65,9	81,3	78,5	80,9
Овцы и козы	14,1	0,3	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2
Лошади	18,4	12,0	8,6	7,8	6,2	5,5	4,8
Птица	78,5	65,5	71,7	77,5	84,6	94,6	101,5
Всего	642,5	407,6	400,1	409,4	427,7	419,7	416,9

Далее определяем удельный вес каждого вида животных в общем поголо-

вье в условном исчислении. Отраслевая структура животноводства Удмуртской Республики представлена данными таблицы 8, из которой видно, что главной отраслью животноводства в регионе является молочно-мясное скотоводство, на долю которого приходится 55,1% условного поголовья животных. Доля других видов животных в структуре условного поголовья, за исключением птицеводства, составляет всего 1,0-19,4%. В 2010г. на долю птицы в отраслевой структуре животноводства приходилось 24,3%.

Таблица 8

Отраслевая структура животноводства в сельскохозяйственных организациях Удмуртской Республики, %

Вид животных	1990г.	2000г.	2005г.	2006г.	2008г.	2009г.	2010г.
Крупный рогатый скот-всего	66,8	68,3	64,9	63,1	59,8	57,4	55,1
Свиньи	16,0	12,7	15,0	16,1	19,0	18,7	19,4
Овцы и козы	2,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Лошади	2,8	2,9	2,2	1,9	1,5	1,3	1,2
Птица	12,2	16,1	17,9	18,9	19,7	22,6	24,3
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Отметим, что в 1990-2010г. в отраслевой структуре животноводства отмечено снижение удельного веса всех видов сельскохозяйственных животных, за исключением свиней и птицы. Рост удельного веса свиней с 16,0% в 1990г. до 19,4% в 2010г. и птицы с 12,2% в 1990г. до 24,3% в 2010г. обеспечен за счет снижения доли крупного рогатого скота в отраслевой структуре животноводства.

Отраслевая структура животноводства сельскохозяйственных предприятий во многих случаях является основой определения их производственной специализации. Данные таблицы позволяют сделать вывод о том, что до 2000г. специализация животноводства республики характеризовалась как скотоводческо - свиноводческая. Интенсивное развитие в 2000-2011гг. птицеводства в регионе позволяет характеризовать специализацию животноводства как скотоводческо - птицеводческую с развитием свиноводства.

Несмотря на наличие ряда причин сдерживающих дальнейшее развитие отрасли следует отметить рост численности поголовья свиней начатый в 2006г.

Основой роста поголовья свиней является пополнение стада за счет его воспроизводства и снижения отхода (падежа) животных. Названные показатели характеризуют данные таблицы 9 и 10.

Таблица 9

Выход приплода поросят в расчете на 100 основных свиноматок в крупных, средних и малых сельскохозяйственных организациях, гол.

Муниципальное образование (район)	2000г.	2005г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2010 к 2000, %
Алнашский	1251	1661	868	966	539	939	75,0
Балезинский	1129	1404	1492	1154	1190	-	105,4
Вавожский	1422	1782	2056	2215	1690	3400	239,1
Воткинский	1301	1745	2242	1426	1657	1269	97,5
Глазовский	1191	1605	2035	1356	1016	1969	165,3
Граховский	624	1272	859	-	633	2740	439,1
Дебесский	1787	2075	2224	2216	2597	2222	124,3
Завьяловский	1903	2203	2193	2418	2542	2541	133,5
Игринский	1401	1827	1465	1263	1943	1383	98,7
Камбарский	920	-	-	-	-	-	-
Каракулинский	647	1442	1824	1533	225	-	-
Кезский	1133	1768	1573	1482	1604	1542	136,1
Кизнерский	1046	-	-	-	-	-	-
Киясовский	1166	1821	2132	1830	2202	2416	207,2
Красногорский	965	1151	1789	1543	1236	-	128,0
М.Пургинский	1545	1734	1898	1615	1808	1367	88,4
Можгинский	1279	1740	2096	2159	2054	1948	152,3
Сарапульский	1332	2343	3860	3333	3072	2658	199,5
Селтинский	505	-	-	-	-	-	-
Сюмсинский	430	-	-	-	-	-	-
Увинский	1467	2537	2287	2045	1735	2343	159,7
Шарканский	1679	1807	1829	1412	1983	2406	143,2
Юкаменский	1270	1701	864	918	1285	-	101,2
Як-Бодьинский	349	-	-	-	-	-	-
Ярский	849	1075	1720	1216	1677	1376	162,0
В среднем по УР	1416	1976	2077	2130	2247	2376	167,8

Из данных таблицы 9 видно, что в среднем по хозяйствам Удмуртской Республике выход молодняка в расчете на 100 основных свиноматок возрос с 1416 гол. в 2000г. до 2376 голов в 2010г. Это означает, что в среднем на каждую свиноматку в 2010г. приходилось по 2,5 опороса, а на один опорос получено по 9,95 голов поросят.

Известно, что за средними данными любого показателя скрываются как чрезмерно большие, так и крайне низкие абсолютные величины. Крайне низок

выход приплода на 100 голов маток, не достигший потенциальных возможностей маток (1900 поросят на 100 маток) в отчетном (2010г.) получили свиноводы Алнашского, Воткинского, Игринского, Кезского, М.Пургинского и Ярского районов. В свиноводческих хозяйствах этих районов не уделяется должного внимания вопросам воспроизводства стада. Следствием этого является получение в течение года только одного опороса свиноматок.

Динамика показателей воспроизводства стада и падежа свиней в сельскохозяйственных организациях Удмуртской Республике представлена данными таблицы 10, которая свидетельствует о значительном сокращении в 2010г. поголовья маток.

Таблица 10

Динамика воспроизводства стада и падежа свиней в
сельскохозяйственных организациях Удмуртской Республики

Показатель	2000г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2010г. к 2000г., %
Поголовье маток на начало года-всего, гол.	27739	19429	20657	24554	23920	20714	20608	74,3
в т.ч. основных	18168	12896	13536	15335	16880	14989	15372	84,36
проверяемых	9571	6533	7121	9219	7040	5725	5326	54,7
Получено поросят – всего, гол.	333250	348012	377303	416240	461306	473592	469666	140,9
в т.ч. основных маток, гол.	248833	246765	264998	281193	326603	360208	355927	143,0
проверяемых маток, гол.	87717	101247	112305	135047	134703	113284	113739	129,6
Получено поросят на один опорос, гол: от основных маток	8,9	9,8	9,9	9,9	9,94	9,95	9,95	111,8
проверяемых маток	7,8	8,3	8,4	8,57	8,65	8,5	8,6	110,2
Падеж свиней всех возрастов – всего, гол.	40842	15265	17561	27777	32919	54782	47614	116,6
в т.ч. молодняка текущего года рождения	38607	13200	15356	24798	28150	51513	41411	107,2
то же, %	94,5	86,5	87,4	89,3	85,5	94,0	87,0	-
Падеж к обороту стада, %	7,8	2,8	3,0	4,4	4,6	7,5	6,6	-
к приплоду, %	11,6	3,8	4,1	6,0	6,1	10,9	8,8	-

В 2010г. по сравнению с 2000г. больше получено поросят на 40,9%, в расчете на 1 опорос на 11,8%. В 2009-2010гг. по сравнению с предыдущими годами весьма значительно возрос падеж свиней. Основными причинами падежа поголовья свиней - является:

- желудочно-кишечные заболевания, связанные с несоблюдением требований организации кормления животных;
- простудные заболевания органов дыхания, обусловленные несоблюдением зоогигиенических требований содержания животных.

Недопустимо большой падеж животных негативно влияют на уровень валового производства продукции.

Важнейшим показателем, оказывающим влияние на валовое производство продукции свиноводства является продуктивность животных. Об этом свидетельствуют данные таблицы 11.

В исследуемом периоде среднесуточный прирост свиней увеличился с 265 г в 2000г. до 518 г в 2010г., или на 95,5%. Наибольший среднесуточный прирост в 2010г. достигнут в хозяйствах Увинского (634 г), Завьяловского (588 г), Киясовского (588 г), Сарапульского (571 г) и Глазовского районов (566 г). Это достигнуто за счет успешной деятельности специализированных хозяйств и свиноводческих комплексов.

В 2000-2010гг. в свиноводческих хозяйствах Алнашского (на 24,4%), Граховского (на 11,3%) и Можгинского районов (на 7,5%) отмечена негативная тенденция сокращения среднесуточного прироста живой массы свиней.

В большинстве районов прослеживается рост этого показателя, но его нужно характеризовать крайне низким, не позволяющим вырастить животное до 105 - 115 кг за 8-9 месяцев. Следовательно, в районах с низкой продуктивностью свиней назрела необходимость пересмотра многих вопросов ведения отрасли, как технологического, так и организационно - экономического характера.

Таблица 11

**Динамика среднесуточного прироста живой массы свиней
по районам Удмуртской Республики, г**

Муниципальное образование (район)	2000г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2010г. к 2000г., %
Ярский	113	145	191	194	145	183	209	273,4
Глазовский	162	284	327	391	471	445	566	349,4
Юкаменский	108	121	260	297	262	243	-	225,0
Балезинский	130	288	296	252	204	294	-	226,1
Красногорский	150	237	258	274	209	301	-	200,0
Кезский	190	186	210	203	212	278	254	133,7
Дебесский	236	482	522	420	379	391	369	156,3
Игринский	114	282	256	223	226	318	299	262,2
Як-Бодьинский	105	-	-	-	-	-	-	-
Шарканский	132	443	299	298	254	326	330	250,0
Селтинский	70	-	-	-	-	-	-	-
Сюмсинский	151	-	-	-	-	-	-	-
Увинский	182	546	598	573	555	622	634	348,3
Вавожский	296	245	310	414	390	347	402	135,8
Кизнерский	222	-	357	273	-	-	-	-
Можгинский	240	382	470	347	288	311	222	92,5
Граховский	265	427	434	344	353	370	235	88,7
Алнашский	205	249	256	174	118	135	155	75,6
М.Пургинский	176	460	452	406	447	278	214	121,6
Киясовский	81	611	607	616	618	538	588	725,9
Каракулинский	163	404	417	377	366	866	-	-
Завьяловский	375	557	578	582	577	608	588	156,8
Воткинский	398	280	248	379	207	175	147	36,9
Сарапульский	92	549	571	558	577	548	571	620,6
Камбарский	127	-	-	-	-	-	-	-
Удмуртская Республика	265	509	521	510	503	525	518	195,5

В практической деятельности свиноводческих подразделений большое значение имеет определение продолжительности выращивания и откорма поголовья животных. Особенно это важно для хозяйств, где практикуются круглогодовые опоросы, когда на ферме в любое время года находятся животные разного возраста. В этом случае время реализации приходится определять по живой массе животного, которая может быть получена за разное по продолжительности время откорма и зависит от среднесуточного прироста.

Для определения продолжительности выращивания и откорма свиней в

качестве исходной информации предлагаем использовать два основных показателя - средняя живая масса одной головы при реализации животных и среднесуточный прирост живой массы.

Расчет средней продолжительности выращивания и откорма проводится в следующей последовательности:

1. Показатели средней живой массы одной головы, реализуемой на мясо и среднесуточного прироста живой массы определены в соответствии с данными таблиц 28 и 11.

2. Определяется количество кормодней нахождения животных на выращивании и откорме путем деления средней величины живой массы одной головы на среднесуточный прирост живой массы.

3. Количество дней в месяце принято равным 30.

4. Определяется продолжительность откорма животных путем деления количества кормодней на число дней в месяце.

Динамика продолжительности выращивания и откорма свиней в хозяйствах коллективного сектора представлена данными таблицы 12.

В исследуемом периоде общая продолжительность в целом по региону сократилась на 3,8 месяцев, или на 34,8%. Это было достигнуто за счет хозяйств Глазовского, Увинского, Вавожского, Киясовского, Завьяловского и Сарапульского районов, в которых функционируют свиноводческие комплексы и специализированные хозяйства. В хозяйствах других районов он чрезвычайно велик.

В 2010г. оптимальная продолжительность выращивания и откорма свиней (на уровне 10 месяцев) отмечена в хозяйствах Шарканского и Можгинского районов, позволяющая с минимальными производственными затратами производить продукцию свиноводства.

В хозяйствах Можгинского, Алнашского и Воткинского районов продолжительность выращивания и откорма свиней увеличилась соответственно, на 34,1%, 92,2% и в 2,8 раза.

Недопустимо длительный период выращивания и откорма животных в

Воткинском районе объясняется низкой продуктивностью и не включением в состав полученного прироста живой массы поросят до двухмесячного возраста. Последнее является грубым нарушением требований Методических рекомендаций по бухгалтерскому учету затрат на производство и калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг) в сельскохозяйственных организациях.

Таблица 12

Продолжительность выращивания и откорма свиней в сельскохозяйственных организациях Удмуртской Республики, месяцев

Муниципальное образование (район)	2000г.	2005г.	2010г.	2010г. к 2000г., %
Ярский	28,9	27,6	-	-
Глазовский	17,3	11,6	7,5	43,6
Юкаменский	22,5	25,0	-	-
Балезинский	22,3	10,7	-	-
Красногорский	20,6	15,0	-	-
Кезский	17,3	17,5	15,5	89,6
Дебесский	11,4	7,9	9,5	83,3
Игринский	28,9	12,6	15,5	53,6
Як-Бодьинский	33,3	-	-	-
Шарканский	20,2	7,45	10,3	51,0
Селтинский	33,8	-	-	-
Сюмсинский	-	-	-	-
Увинский	13,3	10,1	6,2	46,6
Вавожский	13,6	15,6	7,7	56,6
Кизнерский	19,7	-	-	-
Можгинский	8,05	7,7	10,8	134,1
Граховский	14,1	9,5	-	-
Алнашский	14,1	13,65	27,1	192,2
М.Пургинский	15,7	7,2	15,4	98,1
Киясовский	24,7	7,1	5,4	21,8
Каракулинский	20,85	9,6	-	-
Завьяловский	8,5	6,6	6,7	78,8
Воткинский	8,5	12,5	24,2	284,7
Сарапульский	18,1	6,0	6,5	35,9
Камбарский	-	-	-	-
В среднем по Удмуртской Республике	10,94	7,27	7,14	65,2

Динамика производства свиней в живой массе в сельскохозяйственных организациях Удмуртской Республики представлена данными таблицы 13.

Таблица 13

**Динамика производства (выращивания) свиней в живой массе в
сельскохозяйственных организациях Удмуртской Республики, ц**

Муниципальное образование (район)	2000г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2010г. к 2000г., %
Ярский	763	218	212	234	179	198	161	21,0
Глазовский	2784	2199	2328	1941	2318	1934	1637	58,9
Юкаменский	885	774	1491	1356	717	435	-	49,0
Балезинский	1994	882	893	759	647	398	-	20,0
Красногорский	547	219	202	116	112	90	-	16,4
Кезский	1642	1771	2084	2304	1965	594	1328	80,9
Дебесский	4121	5266	6286	5442	4704	4328	4808	116,7
Игринский	2493	2165	2260	2470	1660	1312	1290	51,7
Як-Бодьинский	111	-	-	-	-	-	-	-
Шарканский	3954	4627	7236	11263	10442	8605	9007	227,8
Селтинский	41	-	-	-	-	-	-	-
Сюмсинский	38	-	-	-	-	-	-	-
Увинский	5584	24563	32602	33687	42719	50208	47346	847,9
Вавожский	2784	3543	3853	4218	5141	5335	5136	184,4
Кизнерский	464	-	75	74	-	-	-	-
Можгинский	7788	9314	14176	21089	25263	28625	21737	279,1
Граховский	947	1005	1186	1111	191	44	84	8,9
Алнашский	2771	2946	2767	1992	836	536	368	13,3
М.Пургинский	6958	7132	8124	9407	10990	3274	2060	29,6
Киясовский	3557	37885	43663	53553	53675	53765	55761	156,7
Каракулинский	1360	3668	4040	4316	3212	57	-	-
Завьяловский	89834	148312	160694	170057	180893	190114	186826	208,0
Воткинский	2710	4730	6799	6650	3492	2991	2335	86,1
Сарапульский	3889	17383	18954	25707	55130	65472	70431	1811,0
Камбарский	67	-	-	-	-	-	-	-
Удмуртская Республика	148086	278602	319923	357746	404286	416237	410315	277,0

В 2000-2010гг. объемы производства свиней в живой массе увеличились на 262229 ц, или в 2,8 раза. Наибольший рост объемов производства отмечен в хозяйствах Увинского (8,5 раза), Можгинского (2,8 раза), Сарапульского районов (18,1 раза). В хозяйствах некоторых районов отмечена тенденция сокращения объемов производства: Граховского (11,3 раза), Ярского (4,5 раза) и Алнашского района (7,5 раза). Этому способствовало сокращение численности поголовья животных и низкий уровень среднесуточного прироста живой массы свиней.

Об объемах производства мяса других видов животных можно судить по

данным таблицы 14.

Таблица 14

Динамика производства (выращивания) скота и птицы в живой массе в сельскохозяйственных организациях Удмуртской Республики, ц

Вид животных	2000г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2010г. к 2000г., %
Скот и птица – всего	611813	824186	895146	939227	1004840	1010049	1019302	166,6
то же, %	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в т.ч. крупный рогатый скот	347924	368938	388193	375620	367431	306858	288213	82,3
то же, %	56,8	44,8	43,4	40,0	36,6	30,4	28,3	-
Свиньи	148086	278602	319923	357746	404286	418237	410315	277,0
то же, %	24,2	33,8	35,7	38,1	40,2	41,4	40,3	-
Овцы	305	236	199	256	227	219	211	69,2
то же, %	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Птица	115498	176410	186831	205605	232896	284735	320563	277,5
то же, %	18,9	21,4	20,9	21,9	23,2	28,2	31,4	-

Данные таблицы 14 показывают на рост производства мяса на 66,6%, в том числе мяса свиней и птицы в 2,7 раза. Производство мяса крупного рогатого скота и овец имеет устойчивую ежегодную тенденцию снижения и к уровню 2000г. составило: крупного рогатого скота - 82,3, мяса овец 69,2%. Следствием этого является ежегодное сокращение численности поголовья крупного рогатого скота и овец. В структуре производимого мяса на долю разных видов скота и птицы в 2010г. приходится: на крупный рогатый скот - 28,3%, свиней 40,3, птицы - 31,4%.

Позитивно оценивая результаты производственной деятельности отрасли свиноводства в Удмуртии считаем необходимым показать в этом процессе роль специализированных свиноводческих хозяйств, список которых возглавляет ОАО «Восточный» Завьяловского района и приведен в таблице 5.

Данные приложения 1 свидетельствуют о высокой роли и значении специализированных свиноводческих хозяйств в производстве продукции свиноводства в Удмуртской Республике. В 2010г. поголовье свиней в этих хозяйствах от общей их численности в сельскохозяйственных организациях составило

95,1%, валовому производству мяса свиней в живой массе 99,6%, по численности полученных поросят 96,8%. В производственных показателях работы специализированных хозяйств особое место занимает ОАО «Восточный», в котором сконцентрировано 65,0% поголовья свиней, произведено мяса свиней 71,1%, получено 66,7% поросят от аналогичных показателей работы специализированных хозяйств.

Таким образом, ОАО «Восточный» является динамично развивающимся свиноводческим хозяйством на товарном рынке мяса свиней с полным технологическим циклом производства.

Полагаем, что на дальнейший рост объемов производства в отрасли окажет позитивное влияние:

- доведение до нормативного использования имеющихся и организации производственных мощностей;
- обеспечение отраслей животноводства специалистами и повышение на этой основе уровня управления технологическими процессами;
- организация кормления поголовья комбикормами заводского производства или их приготовления в условиях хозяйства с применением белково-витаминных добавок;
- более широкого использования в свиноводстве промышленного скрещивания и повышения требований к организации племенной работы;
- повышение сохранности поголовья свиней;

Таковы современные показатели производственной деятельности отрасли свиноводства в регионе.

2.2 Экономическая эффективность производства продукции свиноводства

Производство любого вида продукции сельского хозяйства связано с трудовыми, материальными и финансовыми ресурсами, которыми не в полной мере обеспечены сельские товаропроизводители. Это требует постоянного контроля за их бережным и рациональным использованием с целью получения максимального эффекта и экономической эффективности производства. Последние являются обязательными условиями деятельности сельскохозяйственных предприятий в условиях рыночной экономики. Понятие эффект означает получение фактического результата в материальном, денежном и социальном выражении. Экономическая категория эффективность означает результативность процесса производства, определяемая как отношение эффекта (результата) к затратам, обусловивших его получение.

Оценка уровня эффективности производства в сельскохозяйственных организациях и их подразделениях проводится по ряду производственных и экономических показателей. Оценка производственных показателей состояния свиноводства в Удмуртской Республике приведена выше в параграфе 2.1. Экономические показатели состояния отрасли рассмотрим ниже по таким фактическим данным как затраты труда на производство центнера продукции, производственная и полная себестоимость, цена реализации единицы продукции, объем денежной выручки за реализованную продукцию, прибыль от продажи продукции, уровень рентабельности производства.

Современный уровень затрат труда на производство единицы продукции в свиноводстве в сравнении с другими мясопродуктовыми отраслями животноводства характеризуют данные таблицы 15.

В 1990-1995гг. во всех мясопродуктовых отраслях имел место рост затрат труда на производство центнера продукции, что свидетельствует о снижении производительности труда. В 2000-2010гг. затраты труда во всех отраслях за исключением скотоводства, снизились. За весь изучаемый период самыми низкими затраты труда на производство мясной продукции были в птицеводстве и

в свиноводстве, где основная доля производства продукции сконцентрирована на предприятиях промышленного животноводства.

Таблица 15

Затраты труда на производство 1ц прироста живой массы
в мясопродуктовых отраслях животноводства Удмуртии, чел.- ч.

Продукция	1990г.	1995г.	1995г. к 1990г. %	2000г.	2005г.	2008г.	2009г.	2010г.	2010г. к 2000г., %
Крупного рогатого скота	48,1	54,7	113,7	59,8	45,1	38,1	33,3	61,9	103,5
Свиней	31,2	41,0	131,6	39,9	13,1	8,6	6,49	6,46	16,2
Овец	85,2	121,8	142,9	164,2	148,6	79,3	62,9	158,2	96,3
Птицы	4,3	4,9	113,9	5,2	3,6	2,6	2,8	1,5	28,8

Важнейшим показателем деятельности сельскохозяйственных предприятий является производственная и полная себестоимость центнера прироста живой массы животных. Размер этих величин оказывает решающее влияние на результаты хозяйственно-финансовой деятельности хозяйствующих субъектов. Производственная себестоимость прироста живой массы свиней характеризуется данными таблицы 16, из которой видно, что в период 2005-2010гг. производственная себестоимость центнера прироста живой массы свиней в хозяйствах всех районов Удмуртии имела устойчивую тенденцию роста. Если в хозяйствах Сарапульского района она возросла на 25,0%, Шарканского на 30,3%, Кезского на 59,4%, Завьяловского на 90,8%, то в хозяйствах Алнашского - 5,8 раза, Красногорского - 4,6, Глазовского - 4,3, Ярского - 3,5 раза. При этом рост себестоимости центнера прироста живой массы в среднем по региону составил 83,6%.

Основными причинами увеличения производственной себестоимости является рост цен и тарифов за услуги предприятий обслуживающих сельское хозяйство, повышение цен на горюче-смазочные, строительные и другие материалы, электроэнергию.

Таблица 16

**Производственная себестоимость 1ц прироста живой массы свиней в
сельскохозяйственных организациях, руб.**

Муниципальное образование (район)	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2010г. к 2005г., %
Ярский	6959	5410	4974	7546,0	8284,2	24638,6	354,0
Глазовский	7186	6802	8093	9536,3	9510,8	31000,0	431,4
Юкаменский	7397	5911	6859	6998,6	13487,6	10459,9	141,4
Балезинский	6591	5689	8357	10766,8	10118,7	-	-
Красногорский	8146	12770	13750	10400,0	19800,0	37857,1	464,7
Кезский	4353	4108	5201	6356,4	5981,9	6940,7	159,4
Дебесский	4756	4870	5590	7357,9	7713,2	10541,7	221,6
Игринский	6287	7123	6802	11776,7	10532,9	178016,2	283,4
Як-Бодьинский	-	-	-	-	-	-	-
Шарканский	4555	3995	4900	5874,7	5599,7	5935,4	130,3
Селтинский	-	-	-	-	-	-	-
Сюмсинский	-	-	-	-	-	-	-
Увинский	10583	8646	11073	18534,5	8824,4	-	-
Вавожский	3125	3569	4138	6717,3	6209,9	8606,1	275,4
Кизнерский	-	4720	5149	-	-	-	-
Можгинский	4975	4710	5322	5775,3	5892,8	14499,7	291,4
Граховский	4426	5308	5940	10866,3	15809,5	13450,0	303,9
Алнашский	4600	5712	6598	17097,4	21634,6	26707,2	580,6
М.Пургинский	4098	5492	6240	5688,4	5637,1	8471,6	206,7
Киясовский	4235	4372	5227	6529,9	7119,1	14269,6	336,9
Каракулинский	5230	4302	8051	11905,1	11526,3	-	-
Завьяловский	3500	3454	3902	5667,8	5478,7	6679,2	190,8
Воткинский	3971	3361	3596	7714,8	7198,4	10808,9	272,2
Сарапульский	4475	3704	4775	5852,6	4838,6	5592,8	125,0
Камбарский	-	-	-	-	-	-	-
Удмуртская Республика	3801	3721	4275	5769	5547,5	6979,8	183,6

При оценке эффективности производства, пользуясь различными методами экономических исследований, необходимо изучать влияние взаимосвязанных факторов на величину конечного результата. Например, влияние среднегодовой численности поголовья животных и их продуктивности на валовое производство продукции, или влияние количества реализованной продукции, себестоимости и средней цены реализации центнера продукции на размер прибыли.

Для определения влияния на конечный результат некоторых факторов требуется проведение дополнительных расчетов. Например, для определения влияния статей затрат на себестоимость продукции требуется постатейный ана-

лиз размера и структуры затрат на производство. Состав и структуру затрат на прирост живой массы свиней характеризуют данные таблицы 17.

Таблица 17

Состав и структура производственной себестоимости 1 ц прироста живой массы свиней в специализированных свиноводческих хозяйствах Удмуртской Республики

Статья затрат	2000г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2010г. к 2000г.,%
Оплата труда, руб.	166,25	392,7	702,0	856,4	630,9	608,6	651,0	391,2
то же, %	6,7	10,9	16,0	16,9	11,2	11,25	11,1	-
Корма, руб.	1678,81	2368,90	2448,3	2855,7	3754,3	3489,25	3621,8	215,7
то же, %	67,1	65,4	55,8	56,35	66,65	64,5	61,75	-
Содержание основных средств, руб.	47,50	291,37	482,6	587,85	563,0	595,0	668,6	1407,6
то же, %	1,9	8,0	11,0	11,6	10,55	11,0	11,4	-
Прочие расходы, руб.	607,54	566,43	754,6	767,75	664,7	716,8	923,8	152,0
то же, %	24,3	15,7	17,2	15,15	11,8	13,25	15,75	-
Всего затрат, руб.	2500,10	3619,40	4387,55	5067,75	5632,96	5409,7	5865,3	234,5
то же, %	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-

Из данных таблицы 17 видно, что в 2000-2010гг. затраты на прирост центнера живой массы в среднем по Удмуртской Республике возросли с 2500,1 руб. в 2000г. до 5865,3 в 2010г., или в 2,3 раза. При этом рост затрат произошел по всем статьям. В структуре затрат наибольший удельный вес занимают затраты на корма, составляющие ежегодно более 60,0%. Это произошло за счет роста себестоимости производимых в хозяйствах региона кормов собственного производства и повышения цен на покупные корма.

В приложении 2 приведен расчет влияния отдельно взятых статей затрат на себестоимость 1 ц прироста живой массы свиней, из которого видно, что себестоимость центнера прироста живой массы свиней в хозяйствах региона в 2006-2010гг. возросла на 1477,8 руб., или на 33,6%. Это произошло за счет роста затрат на корма (на 26,7%), содержания основных средств (на 4,2%), прочих затрат (на 3,8%) и сопровождалось снижением расходов на оплату труда на 1,1%.

Следовательно, главной причиной удорожания затрат на производство продукции свиноводства является рост расходов по статье корма. Это требует контроля не только за расходом кормов, но и принятия мер по интенсификации кормопроизводства за счет:

- рациональной организации кормовой базы;
- полноценного обеспечения сельскохозяйственных животных всеми видами кормов в течении года при обязательном создании оптимального страхового запаса кормов;
- полноценного рациона для каждого вида и половозрастной группы животных по их периодам содержания.

Интенсификация кормопроизводства, сбалансированное по питательным веществам кормление сельскохозяйственных животных являются основой роста производства продукции свиноводства.

Известно, что полная (коммерческая) себестоимость продукции, состоящая из производственной себестоимости и затрат по реализации продукции, является важнейшим фактором, оказывающим влияние на финансовые результаты (прибыль, убыток) деятельности хозяйствующих субъектов.

Уровень полной себестоимости центнера живой массы свиней характеризуется данными таблицы 18, из которой видно, что в 2000 - 2010 гг. в среднем по Удмуртской Республике она увеличилась с 2717 руб. в 2000г. до 6212 руб. в 2010г., или в 2,3 раза.

Рост себестоимости центнера продукции наблюдается во всех районах, а в хозяйствах северной животноводческо - льноводной зоны она возросла более чем на 80%. Несравнимо ниже себестоимость центнера живой массы свиней в хозяйствах Завьяловского, Шарканского, Глазовского, Сарапульского, Кезского и М. Пургинского районов, составляющая 5206 - 5933 руб., что и оказало влияние на ее уровень в среднем по Удмуртской Республике. Организация производства продукции свиноводства на промышленной основе в перечисленных районах, позволила им иметь более высокие производственно - экономические показатели и обеспечила лидирующие позиции в региональном ранжировании

районов по уровню конкурентоспособности.

Таблица 18

Динамика полной себестоимости 1 ц живой массы свиней
по районам Удмуртской Республики, руб.

Муниципальное образование (район)	2000г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2010г. к 2000г., %
Ярский	3824	5917	5785	5171	5959	6465	873,5	228,4
Глазовский	2940	6801	6877	7374	9075	9266,7	5400,0	183,0
Юкаменский	3454	5932	6158	5633	5511	8674	6377,5	184,0
Балезинский	3146	5872	5753	7440	9371	9253,9	-	-
Красногорский	4264	6979	10187	10771	8000	11405,7	15222,2	356,0
Кезский	1990	4400	4007	4937	5727	5655	5307,5	266,0
Дебесский	2582	4401	4735	5476	6745	7421,9	7672,1	297,0
Игринский	3658	5456	6550	6897	8843	9810,8	10491,6	286,0
Як-Бодьинский	2871	-	-	-	-	-	-	-
Шарканский	2441	4245	4031	4743	4881	5668,5	5154,6	211,0
Селтинский	3845	-	-	-	-	-	-	-
Сюмсинский	4040	-	-	-	-	-	-	-
Увинский	2874	6150	7778	8140	14378	5534	-	192,0
Вавожский	1711	3016	2969	3524	6612	6382	7204,1	421,0
Кизнерский	4131	-	5263	5106	-	6000	21750	526,0
Можгинский	2818	4414	4852	5327	5716	5887,1	10455,3	371,0
Граховский	2748	4079	5209	5028	8377	12265,6	10562,5	384,0
Алнашский	2206	4186	4856	5017	7238	12782	13367	605,0
М.Пургинский	2255	3927	4830	5298	7573	5345,5	5933,6	263,0
Киясовский	2807	4177	4292	4271	6991	5447,1	9191,7	327,0
Каракулинский	4031	4209	4091	6847	6934	6197	-	153,0
Завьяловский	2366	3448	3448	4315	5927	6210,7	5628,5	237,0
Воткинский	4725	3456	3371	3480	5457	6131,3	6920,4	146,0
Сарапульский	3350	4406	3937	4959	5856	5131,6	5206,7	155,0
Камбарский	2177	-	-	-	-	-	-	-
Удмуртская Республика	2717	3668	3712	4528	5974	6066,9	6212,0	228,6

Анализ данных таблиц 16 и 18 свидетельствует о том, что в хозяйствах Ярского, Глазовского, Красногорского и Алнашского районов, в которых производственная себестоимость центнера прироста живой массы свиней достигла больших величин (24,6-37,8 тыс. руб.) целенаправленно ведется работа по прекращению деятельности свиноводческой отрасли. В качестве главного аргумента является объяснение о нецелесообразности дальнейшего развития отрасли как убыточной. Допускаем и такой вариант, как перенос части затрат на данную отрасль с других отраслей животноводства. Здесь имеются в виду концентри-

рованные корма, списанные по учетным данным свиньям, но фактически скормленные крупному рогатому скоту, в том числе коровам. Известно, что учет продуктивности дойного стада ведется ежедневно, и контроль за продуктивностью коров ведется на всех уровнях управления сельским хозяйством.

В достоверность учета затрат внесли свое мнение и работники учетной службы (бухгалтерии) хозяйств. Это выразилось пренебрежением надлежащего использования при расчете себестоимости центнера продукции Методических рекомендаций по бухгалтерскому учету затрат на производство и калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг) в сельскохозяйственных организациях. Полная себестоимость единицы продукции, показанная в годовых отчетах в несколько раз ниже производственной себестоимости. Подтвердим это примером. В 2010г. в хозяйствах Глазовского района производственная себестоимость 1 ц прироста живой массы свиней составляла 31000,0 руб., а полная себестоимость, показанная в отчете - 5400,0 руб. При такой полной себестоимости и цене реализации равной 9400,0 руб., прибыль от реализации составила 4000,0 руб., а уровень рентабельности 74,1%. Разница между суммами производственной и полной себестоимостью продукции 25600,0 руб. (31000-5400) включается в остаточную стоимость живой массы поголовья на конец года. Таким образом, необоснованно записанная в годовом отчете низкая сумма полной себестоимости продукции обеспечила высокую рентабельность производства (74,1%). Однако большая сумма затрат (25600,0 руб.) включенная в стоимость продукции на конец года является предвестником убыточности производства в будущем году. Такой прогнозируемый финансовый результат обусловлен не условиями производства, а не компетентным поведением работников учетной службы хозяйств.

Другим экономическим показателем, влияющим на востребованность продукции, а следовательно и на ее конкурентоспособность и денежную выручку, является средняя цена реализации.

О средней цене реализации продукции свиноводства в хозяйствах по районам Удмуртской Республики можно судить по данным таблицы 19.

Таблица 19

Динамика средней цены реализации 1 ц живой массы свиней по районам
Удмуртской Республики, руб.

Муниципальное образование (район)	2000г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2010г. к 2000г., %
Ярский	1618	4199	4946	4279	3719	7290	632	39,0
Глазовский	1627	5620	6447	7750	9510	7678	9400	577,7
Юкаменский	1762	5408	5010	4753	5178	6304	6343	360,0
Балезинский	1672	4610	4703	4939	5559	6451	-	-
Красногорский	1451	4395	5558	5951	7083	6853	7944	547,5
Кезский	1612	4216	4581	4033	4805	6465	6533	405,8
Дебесский	1783	5275	5364	4952	6065	7624	6680	374,7
Игринский	2018	5277	5736	5184	6052	8787	8243	408,5
Як-Бодьинский	1606	-	-	-	-	-	-	-
Шарканский	1757	4817	5044	4462	5863	6554	6235	354,8
Селтинский	1361	-	-	-	-	-	-	-
Сюмсинский	1785	-	-	-	-	-	-	-
Увинский	1810	4777	5624	5664	8221	6456	-	-
Вавожский	1699	4475	3985	4312	5521	5957	5865	345,2
Кизнерский	1908	-	4316	4049	-	10000	12250	642,0
Можгинский	1716	5005	5120	4977	6010	6772	7122	415,0
Граховский	1739	5028	4863	4710	5696	7609	11375	654,1
Алнашский	1764	4607	4623	3894	5868	7290	7664	434,5
М.Пургинский	1825	4615	4763	5891	6114	6365	6312	345,8
Киясовский	1582	4515	4302	4242	5222	6802	6889	435,5
Каракулинский	1588	4386	4456	5891	4805	4605	-	-
Завьяловский	1865	4382	4645	5441	6866	7414	7155	383,6
Воткинский	2137	3889	4335	3573	5095	5375	5939	277,9
Сарапульский	1745	4370	4478	4451	5366	6061	6385	365,9
Камбарский	1871	-	-	-	-	-	-	-
Удмуртская Республика	1770	4452	4680	5251	6522	7111	6487	366,5

За исследуемый период цена реализации 1 ц живой массы свиней выросла с 1770 руб. в 2000г. до 6487 руб. в 2010г., или в 3,7 раза. При этом в Граховском районе она увеличилась в 6,5 раза, а в Кизнерском - в 6,4 раза.

Наибольшую цену реализации продукции свиноводства за весь исследуемый период имели хозяйства Глазовского, Красногорского, Юкаменского, Игринского, Дебесского, Граховского и Можгинского районов. Это преимущество позволило названным районам получить высокие результаты производственно-экономической деятельности и занять доминирующие позиции в региональном рейтинге конкурентоспособности производства мяса свиней.

Организация работы по реализации готовой продукции требует не только доведения реализуемого поголовья до нужных весовых кондиций, но и упитанности животных. Для этого необходимо организовать интенсивный откорм поголовья. Кроме этого следует изучить рынок сбыта продукции и договориться с покупателем о цене реализации продукции.

О рынках сбыта продукции (каналах реализации) и ценах за единицу продукции, получивших распространение в регионе можно судить по данным таблицы 20.

Таблица 20

**Динамика реализации свиней сельскохозяйственными организациями
Удмуртской Республики**

Показатель	2000г.	2005г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2010г. к 2000г., %
Реализовано - всего							
Количество, тыс. т	14,4	27,1	34,0	39,4	44,7	40,2	279,1
Стоимость, млн. руб.	275,2	1030,5	1879,9	2336,8	2859,7	2622,4	952,9
Цена, руб. за тонну	19108	37988	55323	59307	63932	65302	341,7
в том числе предприятиям и организациям, осуществляющим закупки для государственных нужд							
Количество, тыс. т	11,1	22,0	3,7	6,6	15,3	10,7	96,4
Стоимость, млн. руб.	217,8	767,5	149,5	356,0	979,7	677,4	311,0
Цена, руб. за тонну	19619	34962	40117	53959	63878	63294	322,6
потребкооперации							
Количество, тыс. т	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	-
Стоимость, млн. руб.	0,4	2,8	2,0	7,0	5,4	5,0	1250,0
Цена, руб. за тонну	16330	47009	50652	73123	65700	68811	421,3
другим потребителям (перерабатывающим предприятиям, организациям оптовой торговли, на рынке, через собственные магазины)							
Количество, тыс. т	1,7	4,4	29,1	32,0	28,4	29,0	1705,9
Стоимость, млн. руб.	31,6	227,7	1676,8	1932,1	1819,5	1916,8	6065,8
Цена, руб. за тонну	18575	51735	57705	60426	63955	66006	355,3
населению через систему общественного питания хозяйства (включая продажу и выдачу в счет оплаты труда)							
Количество, тыс. т	1,2	0,6	1,1	0,7	0,8	0,3	0,25
Стоимость, млн. руб.	18,3	25,9	50,1	39,6	53,2	18,9	103,3
Цена, руб. за тонну	15209	43810	44579	56647	63466	70204	461,6
по бартерным сделкам							
Количество, тыс. т	0,4	0,1	0,0	0,0	0,1	0,1	0,25
Стоимость, млн. руб.	7,1	6,6	1,5	2,1	1,9	4,3	60,5
Цена, руб. за тонну	17817	54270	46247	60779	76926	58444	3280,0

Из данных таблицы 20 видно, что основная масса продукции свиноводства сельскохозяйственными организациями реализуется по каналу «Другим по-

требителям (перерабатывающим предприятиям, организациям оптовой торговли, на рынке, через собственные магазины)» и «Предприятиям и организациям, осуществляющим закупки для государственных нужд». В 2010г. по этим каналам было реализовано, соответственно, 72,1 и 26,6% общего объема реализованной продукции. По другим каналам реализации продукции было продано незначительное количество. Цена реализации находилась в диапазоне 58,4 руб. по каналу «По бартерным сделкам» и 70,2 руб. за 1 кг живой массы по каналу «Населению через систему общественного питания хозяйства (включая продажу и выдачу в счет оплаты труда)».

Для оценки влияния цены реализации и полной себестоимости центнера продукции на размер прибыли определены их значения при реализации продукции без предварительной переработки и реализованной в переработанном виде. Результаты расчета представлены данными таблицы 21.

Рост производства (выращивания) живой массы свиней обусловил увеличение объемов реализации продукции с 306713ц в 2006г. до 448153ц в 2009г. В структуре реализованной продукции возрос удельный вес продукции прошедшей переработку в сельскохозяйственных организациях с 71,6% в 2006г. до 74,8% в 2009г. Это положительно отразилось на финансовых результатах развития отрасли. Средняя цена 1 ц переработанной в хозяйствах продукции в 2006-2009гг. возросла с 5129,2 до 7259,0 руб., или на 41,5%. Цена реализации 1 ц проданной продукции после переработки в 2009г. была выше аналогичного показателя продукции проданной без переработки на 589,0 руб., или на 8,8%.

Таким образом, на рост денежной выручки в 2006-2009гг. оказали влияние как увеличением объемов реализации продукции, так и повышение цены реализации. В анализируемом периоде производство продукции было рентабельным, однако уровень рентабельности производства в отрасли не достиг нормативного значения (+25,0%), необходимого для организации простого воспроизводства.

Таблица 21

**Динамика эффективности реализации продукции свиноводства без переработки
и после переработки в сельскохозяйственных организациях
Удмуртской Республики**

Показатель	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2010г. к 2006г., %
1. Продукция, реализованная без переработки						
Количество реализованной продукции в живой массе, ц	87089	89353	114011	112893	146457	168,1
Полная себестоимость-всего, тыс. руб.	369410	439144	664993	650989	920795	249,2
То же 1 ц, руб.	4241,7	4914,7	5832,7	5766,4	6287,1	148,2
Выручено от реализации продукции - всего, тыс. руб.	416147	410869	646018	753011	961558	231,0
То же 1 ц, руб.	4812,8	4598,2	5666,3	6670,1	6565,4	136,4
Прибыль (+), убыток (-), тыс. руб.	46737	-28275	-18975	102022	40763	87,2
То же 1 ц, руб.	571,1	-316,5	-166,4	903,7	278,3	48,7
Уровень рентабельности (+), убыточности (-), %	12,6	-6,4	-2,85	15,7	4,4	-
2. Продукция, реализованная после переработки						
Количество реализованной продукции в живой массе, ц	219624	250322	278705	335260	273554	124,5
Полная себестоимость-всего, тыс. руб.	851831	1100594	1660603	2067892	1556283	182,7
То же 1 ц, руб.	3878,5	4396,7	5958,3	6168,0	5689,1	146,7
Выручено от реализации продукции - всего, тыс. руб.	1126513	1359346	1902285	2433855	1769997	157,1
То же 1 ц, руб.	5129,3	5430,4	6825,4	7259,6	6470,3	126,4
Прибыль (+), убыток (-), тыс. руб.	274682	258752	241682	365963	213714	77,8
То же 1 ц, руб.	1250,8	1033,7	867,1	1091,6	781,2	62,4
Уровень рентабельности (+), убыточности (-), %	32,2	23,5	14,5	17,7	13,7	-
3. В среднем по отрасли						
Количество реализованной продукции в живой массе, ц	306713	339675	392716	448153	420011	136,9
Полная себестоимость-всего, тыс. руб.	1221241	1539738	2325596	2718881	2477078	202,8
То же 1 ц, руб.	3981,7	4533,0	5921,8	6066,8	5897,6	148,1
Выручено от реализации продукции - всего, тыс. руб.	1542660	1770215	2548303	3186866	2731555	177,0
То же 1 ц, руб.	5029,6	5211,5	6488,9	7111,1	6503,5	129,3
Прибыль (+), убыток (-), тыс. руб.	321419	230477	222707	467985	254477	79,2
То же 1 ц, руб.	1047,9	678,5	567,1	1044,3	1473,9	140,6
Уровень рентабельности (+), убыточности (-), %	26,3	14,9	9,6	17,2	10,3	-

Комплексный анализ данных таблицы 21 позволяет сделать следующие выводы:

- хозяйства региона стали больше реализовывать продукции в переработанном виде. Если в 2006г. ее удельный вес в общем количестве реализованной

продукции составлял 71,6%, то в 2010г. он возрос до 74,8%. При этом основную массу переработанной продукции реализуют специализированные свиноводческие хозяйства, главную роль из которых занимает ОАО «Восточный» Завьяловского района;

- средняя цена 1ц продукции реализованной в переработанном виде выше, чем продукции проданной без переработки в 2006г. на - 6,6%, в 2009г. на - 8,8%;

- в отрасли отмечен рост полной себестоимости продукции на 48,2% сопровождаемый, но более низкими темпами (на 36,4%), ростом цены реализации;

- опережающие темпы роста полной себестоимости над темпами роста цены реализации являются основной причиной снижения уровня рентабельности производства;

- уровень рентабельности производства продукции реализованной в переработанном виде за весь анализируемый период был выше, чем проданной без предварительной переработки. Это обстоятельство является доказательством эффективности реализации продукции в переработанном виде.

Главными показателями результативности работы отрасли являются, абсолютная сумма прибыли от реализации продукции и уровень рентабельности производства. Фактические значения этих показателей характеризуют данные таблиц 22 и 23.

В 2000г. в хозяйствах всех муниципальных образований районов Удмуртской Республики производство продукции свиноводства было убыточным, а в 2005г. в хозяйствах 11 районов была получена прибыль.

В 2005г. наибольший размер прибыли от реализации 1 центнера продукции был получен в хозяйствах Завьяловского района и составил 934 руб. при среднем ее размере в целом по региону 784 руб. в последующие годы, как и в 2005г. убыточной отрасль оставалась в хозяйствах северной - животноводческой - льяной зоны. В 2010г. в среднем по Удмуртской Республике в расчете на центнер реализованной продукции получен самый низкий размер прибыли

(275,0 руб.) за весь анализируемый период. Основной причиной снижения прибыли является засушливое лето 2009г. не позволившее собрать необходимый запас кормов. Это оказало влияние на повышение себестоимости продукции растениеводства - источника кормов собственного производства.

Таблица 22

Динамика прибыли от реализации 1ц свиней в живой массе по районам
Удмуртской Республики, руб.

Муниципальное образование (район)	2000г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2010г. к 2000г., %
Ярский	-2206	-1718	-839	-892	-2240	120,2	-2412	140,4
Глазовский	-1313	-1181	-430	376	435	-1587,8	4000,0	x
Юкаменский	-1692	-524	-1148	-880	667	-2370	-33,7	2,0
Балезинский	-1488	-1262	-1050	-2801	-3812	-2802,9	-	-
Красногорский	-2013	-2584	-4629	-4820	-917	-4551,9	-7277,8	361,5
Кезский	-378	-184	574	-904	-535	790,7	1226,2	x
Дебесский	-795	874	629	-514	-680	202,6	-991,4	124,7
Игринский	-1640	-179	-814	-1713	-4284	-1023,4	-2247,7	224,7
Як-Бодьинский	-1265	-	-	-	-	-	-	-
Шарканский	-684	572	1013	-281	982	886,1	1377,9	x
Селтинский	-2484	-	-	-	-	-	-	-
Сюмсинский	-2255	-	-	-	-	-	-	-
Увинский	-1056	-1473	-2154	-2476	-6057	922,3	-	-
Вавожский	-12	1459	1056	788	-1091	-425,2	-1338,4	1115,3
Кизнерский	-2223	-	-947	-1057	-	4000,0	-9500,0	427,3
Можгинский	-1102	591	268	-350	294	885,8	-9500,0	862,0
Граховский	-1079	949	-346	-318	-2681	-4656,2	912,5	x
Алнашский	-442	421	-233	-1123	-1970	-5491,3	-5703,0	1290,3
М.Пургинский	-430	688	-67	-681	-1459	1020,0	379,0	x
Киясовский	-1226	338	10	-29	-1769	1355,4	-2301,8	187,7
Каракулинский	-2443	177	365	-956	-2129	-5592,1	-	-
Завьяловский	-501	934	1197	1126	929	1203,5	1527,2	x
Воткинский	-2588	433	964	93	-362	-656,1	-980,5	37,8
Сарапульский	-1605	-36	541	598	-490	929,8	1178,7	x
Камбарский	-306	-	-	-	-	-	-	-
Удмуртская Республика	-947	784	968	723	548	1044,2	275,0	x

Убыточность производства во многих районах явилась следствием получения отрицательного уровня рентабельности. Об уровне рентабельности (убыточности) можно судить по данным таблицы 23, которая свидетельствует о снижении эффективности производства в отрасли.

В 2010г. из хозяйств 18 муниципальных образований региона только в 7 был отмечен уровень рентабельности производства мяса свиней в живой массе.

Таблица 23

Динамика уровня рентабельности (+), убыточности (-) производства мяса свиней в живой массе по районам Удмуртской Республики без субсидий, %

Муниципальное образование (район)	2000г.	2001г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.
Ярский	-57,7	-76,9	-29,0	-14,5	-17,3	-37,6	1,9	-27,6
Глазовский	-44,7	-23,5	-17,4	-6,3	5,1	4,8	-17,1	74,1
Юкаменский	-49,0	-33,7	-8,8	-18,6	-15,6	12,1	-27,3	-0,5
Балезинский	-46,9	-33,3	-21,5	-18,3	-33,6	-40,7	-30,3	-
Красногорский	-66,0	-65,3	-37,0	-45,4	-44,8	-11,5	-39,9	-47,8
Кезский	-19,0	-1,7	-4,2	14,3	-18,3	-9,3	14,0	23,1
Дебесский	-30,9	-4,9	19,8	13,3	-9,4	-10,1	2,7	-12,9
Игринский	-44,8	-30,8	-3,3	-12,4	-24,9	-31,6	-10,4	-21,4
Як-Бодьинский	-44,1	-33,8	-	-	-	-	-	-
Шарканский	-28,0	4,9	13,5	25,1	-5,9	20,1	15,6	26,7
Селтинский	-64,6	-48,4	-	-	-	-	-	-
Сюмсинский	-55,8	-60,0	-	-	-	-	-	-
Увинский	-37,0	-33,2	-22,3	-27,7	-30,4	-42,8	16,7	-
Вавожский	-0,7	40,0	48,4	34,2	22,4	-16,5	-6,7	-18,6
Кизнерский	-53,8	-54,6	-	-18,0	-20,7	-	66,7	-43,7
Можгинский	-39,1	17,8	13,4	5,5	-6,6	5,1	15,8	-31,9
Граховский	-36,7	13,7	23,3	-6,6	-6,3	-32,0	-38,0	7,7
Алнашский	-20,0	-2,3	10,1	-4,8	-22,4	-27,2	-43,0	-42,7
М.Пургинский	-19,1	-4,7	17,5	-1,4	-12,9	-19,3	19,1	6,4
Киясовский	-43,6	-12,3	8,1	0,2	-0,7	-25,3	24,9	-25,0
Каракулинский	-60,6	-42,1	4,2	8,9	-14,8	-30,7	-54,8	-
Завьяловский	-21,2	3,5	27,1	34,7	26,1	15,7	19,4	27,1
Воткинский	-54,8	-27,3	12,5	28,6	2,7	-6,6	-12,3	-14,2
Сарапульский	-47,9	-42,5	-0,8	13,8	-9,1	-8,4	18,1	22,6
Камбарский	-14,1	-	-	-	-	-	-	-
Удмуртская Республика	-34,9	-2,2	21,4	26,1	16,0	9,2	17,2	4,4

Из общей суммы субсидий (в 2009г.-984631 тыс. руб.), полученных из бюджета различных уровней отрасли выделены незначительные средства, позволявшие повысить уровень рентабельности на 1,5-3,0%, или на этот же уровень снизить убыточность производства.

В настоящее время сельским товаропроизводителям важно не только получить максимальное количество продукции, но и продать ее с целью получения денежных средств, необходимых для организации дальнейшего производства. О массе денежных средств, полученных за реализованную продукцию можно судить по данным таблицы 24.

Таблица 24

**Динамика денежной выручки за реализованную продукцию в
сельскохозяйственных организациях Удмуртской Республики, тыс. руб.**

Продукция, отрасль	2000г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2010г. к 2000г.,%
Растениеводство - всего	433,4	747,0	965,71	1204,2	1304,2	1216,2	280,6
в т.ч.: зерно	261,8	422,9	550,4	588,6	532,9	341,4	130,4
рапс	-	0,2	0,03	0,05	0,6	0,7	-
лен	23,2	9,2	18,5	23,2	20,0	13,6	58,8
картофель	45,0	82,3	110,2	183,3	218,1	158,4	352,0
овощи откр. грунта	-	22,7	37,5	37,9	25,0	40,9	-
овощи закр. грунта	58,8	119,2	120,5	165,2	159,3	224,7	382,1
Ягоды	-	0,8	0,9	1,3	1,3	1,5	-
Продукция реализованная в переработанном виде	17,7	17,5	25,5	30,2	69,0	63,1	356,8
прочая продукция	19,2	72,2	101,8	174,8	277,6	371,7	1936,2
Животноводство - всего	2332,8	7568,3	8880,0	11676,9	12621,0	14605,7	626,1
в т.ч.: скотоводство-всего	1411,1	3974,8	4627,6	5750,3	5662,3	7544,8	534,7
живая масса скота	466,3	1404,7	1382,2	1603,2	1953,4	1958,2	420,0
молоко цельное	900,1	2446,0	3104,5	3937,9	3500,2	5297,8	588,6
молочные продукты, реал. в переработанном виде	24,4	66,2	57,6	48,7	80,1	99,2	406,7
крупный рогатый скот в пе- рераб. Виде	20,3	57,9	83,3	160,4	128,5	189,5	933,4
Свиноводство – всего	291,5	1544,6	1770,2	2548,3	3186,8	2731,5	1345,6
в т.ч.: живая масса	147,8	418,1	410,8	646,0	753,0	961,5	650,6
живая масса, прошедшая переработку	143,7	1126,5	1359,3	1902,3	2433,8	1769,9	1231,7
Овцеводство – всего	0,7	0,9	1,8	2,5	0,9	1,4	205,8
живая масса	0,6	0,9	1,7	2,5	0,8	1,3	
в т.ч.: шерсть	0,1	-	0,1	-	0,1	0,1	100,0
Птицеводство – всего	568,1	1919,0	2319,0	3177,9	3540,5	3760,5	661,9
в т.ч.: живая масса	164,5	612,8	169,0	240,4	327,9	397,7	241,7
живая масса, прошедшая переработку	37,9	274,5	818,9	1113,4	1415,2	1505,5	3972,2
яйцо	365,7	1011,9	1315,2	1783,8	1724,8	1774,7	4852,8
суточные цыплята	-	19,7	15,9	40,2	72,5	82,6	-
Коневодство – всего	8,3	16,5	19,8	21,7	20,0	24,9	299,6
Пчеловодство – всего	3,6	6,1	4,8	6,0	2,3	7,3	204,5
Рыбоводство – всего	8,1	32,4	34,6	49,6	47,7	61,0	7529,7
Звероводство – всего	9,1	33,5	53,8	64,3	77,9	92,0	1010,8
прочая продукция живот- новодства	32,3	37,5	47,2	55,1	67,0	74,9	232,0
Прочие животные	-	2,8	0,3	1,2	2,9	2,3	-
Всего по сельскому хозяйству	2766,2	8315,3	9845,7	12881,6	13925,3	15824,7	572,0

В 2000-2010гг. денежная выручка возросла в 5,7 раза, в том числе за продукцию растениеводства в 2,8 раза и животноводства в 6,2 раза. Рост денежной выручки наблюдался по всем видам реализованной продукции, за исключением выручки от продажи продукции льноводства и овцеводства. Увеличение разме-

ра денежной выручки стало возможным не только за счет роста объема продаж, но и повышения средних цен реализации. Главная роль в увеличении размера денежной выручки принадлежит скотоводству, птицеводству и свиноводству. На рост денежных поступлений оказали заметное влияние и дополнительные отрасли животноводства (пчеловодство, рыбоводство, коневодство и звероводство). Структура денежной выручки, свидетельствующая о роли и значении отраслей сельского хозяйства представлена данными таблицы 25.

Таблица 25

Динамика структуры денежной выручки в сельскохозяйственных организациях
Удмуртской Республики, %

Продукция, отрасль	2000г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.
Растениеводство – всего	15,7	9,0	9,8	9,4	9,4	7,7
в т.ч.: зерно	9,5	5,1	5,6	4,6	3,8	2,2
рапс	-	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
лен	0,9	0,1	0,2	0,2	0,1	0,1
картофель	1,6	1,0	1,1	1,4	1,6	1,0
овощи открытого грунта	-	0,3	0,4	0,3	0,2	0,2
овощи закрытого грунта	2,1	1,4	1,2	1,3	1,1	1,4
Ягоды	-	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Продукция реализованная в переработанном виде	0,6	0,2	0,3	0,2	0,5	0,4
прочая продукция	1,0	0,9	1,0	1,4	2,0	2,3
Животноводство - всего	84,3	91,0	90,2	90,6	90,6	92,3
в т.ч.: скотоводство-всего	51,0	47,8	47,0	44,6	40,7	47,7
живая масса скота	16,9	16,9	14,0	12,4	14,0	12,4
молоко цельное	32,5	29,4	31,5	30,6	25,1	33,5
молочные продукты, реал. в переработанном виде	0,9	0,8	0,7	0,4	0,6	0,6
крупный рогатый скот в перераб. виде	0,7	0,7	0,8	1,2	0,9	1,2
Свиноводство - всего	10,5	18,6	18,0	19,8	22,9	17,3
в т.ч.: живая масса	5,4	5,0	4,2	5,0	5,4	6,1
живая масса, прошедшая переработку	5,2	13,6	13,8	14,8	17,5	11,2
Овцеводство - всего	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
живая масса	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
в т.ч.: шерсть	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Птицеводство - всего	20,5	23,1	23,6	24,7	25,4	23,8
в т.ч.: живая масса	5,9	7,4	1,7	1,9	2,4	2,5
живая масса, прошедшая переработку	1,4	3,3	8,3	8,6	10,1	9,5
яйцо	13,2	12,2	13,6	13,8	12,3	11,2
суточные цыплята	-	0,2	0,2	0,3	0,5	0,5
Коневодство - всего	0,3	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1
Пчеловодство - всего	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Рыбоводство - всего	0,3	0,4	0,4	0,4	0,3	0,4
Звероводство - всего	0,3	0,4	0,5	0,5	0,6	0,6
прочая продукция животноводства	1,2	0,5	0,5	0,4	0,5	0,5
Прочие животные	-	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Всего по сельскому хозяйству	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

В анализируемом периоде главными отраслями сельскохозяйственного производства в Удмуртской Республике являются животноводство (более 90% размера денежной выручки), в том числе скотоводство (почти 48,0%), птицеводство (почти 24,0%) и свиноводство (более 17,0%).

Отметим, что на территории Удмуртской Республики в середине 20-го столетия выделено 4 сельскохозяйственные зоны. В первую зону включены 12 северных районов региона, во - вторую 4 юго-западных, в - третью 3 восточных и в четвертую 6 южных районов. Названия зон достаточно четко характеризуют их специализацию. По данным таблицы 26 можно судить о неравномерности размещения поголовья свиней по муниципальным образованиям и сельскохозяйственным зонам Удмуртской Республики.

По состоянию на 1.01.2010г. размещение поголовья свиней по зонам от их общего поголовья в сельскохозяйственных организациях Удмуртии составляло: в первой зоне -7,7%, во - второй - 21,8, третьей - 54,7%, четвертой - 15,8%.

В настоящее время из 25 административных районов Удмуртской Республики в 7 районах (Балезинский, Як-Бодьинский, Селтинский, Сюмсинский, Кизнерский, Каракулинский, Камбарский) свиноводство ликвидировано как отрасль. При этом ликвидация поголовья свиней в большей степени (в четырех районах из семи) произошла в первой зоне, а поголовье свиней в этой зоне к уровню 1990г. составило всего 47,9%. В других сельскохозяйственных зонах поголовье свиней за этот период возросло: во – второй зоне на 85,3%, третьей на 69,0 и четвертой на 6,9%. Рост поголовья свиней в целом по Удмуртии составил 37,0%. Этому способствовала реконструкция свиноводческих комплексов и специализированных ферм в Увинском, Можгинском, Киясовском, Завьяловском и Сарапульском районах, проведенная в 2006-2007гг. в соответствии с реализацией национального проекта «Развитие АПК» по направлению «Ускоренное развитие животноводства».

Расчеты показали о низких показателях наличия поголовья свиней и производства мяса свиней в живой массе в расчете на 100 га пашни во всех районах

кроме 4 вышеперечисленных районов. Наиболее низкие результативные показатели состояния отрасли характерны для первой сельскохозяйственной зоны, где отмечена тенденция не только сокращения численности поголовья, но и ликвидации отрасли в некоторых районах.

Таблица 26

Динамика производства продукции свиноводства в сельскохозяйственных организациях Удмуртской Республики

Муниципальное образование (район)	Поголовье свиней на 100 га пашни, гол.		Произведено свиней в живой массе на 100 га пашни, ц	
	1990г.	2010г.	1990г.	2010г.
Ярский	6,1	1,2	2,6	0,55
Глазовский	9,4	2,0	2,6	-
Юкаменский	4,5	0,8	1,7	-
Балезинский	6,2	-	3,0	-
Красногорский	5,0	0,0	1,6	-
Кезский	6,5	3,45	3,2	2,6
Дебесский	15,3	9,65	10,0	11,7
Игринский	17,9	5,9	7,0	3,65
Як-Бодьинский	8,0	-	0,5	-
Шарканский	14,6	20,5	7,9	18,1
Селтинский	0,6	-	0,1	-
Сюмсинский	2,3	-	0,3	-
Итого по зоне	8,5	4,1	3,95	3,7
Увинский	15,9	42,5	10,0	85,1
Вавожский	7,6	13,0	6,7	12,3
Кизнерский	4,4	-	1,25	-
Можгинский	55,9	91,1	25,5	71,3
Итого по зоне	18,6	34,5	10,1	45,0
Граховский	7,9	0,1	2,8	0,0
Алнашский	12,3	1,9	5,7	0,7
М.Пургинский	22,5	19,2	14,1	4,2
Киясовский	36,7	79,2	9,2	144,1
Каракулинский	7,7	-	2,4	-
Камбарский	2,8	-	0,8	-
Итого по зоне	16,4	17,55	6,7	24,9
Завьяловский	111,1	163,9	149,6	311,1
Воткинский	11,1	9,85	6,2	5,3
Сарапульский	15,9	49,6	4,8	37,7
Итого по зоне	45,8	77,5	52,4	141,1
Удмуртская Республика	18,7	24,9	13,7	39,0

Учитывая это считаем возможным рекомендовать выделить в районах по 1-2 хозяйствам для воспроизводства поросят с целью реализации их местному населению. В остальных хозяйствах района сконцентрировать внимание на раз-

витии другой отрасли животноводства – скотоводство. Особенно это необходимо провести в хозяйствах Ярского, Як-Бодьинского, Селтинского, Сямсинского районов, в которых в структуре сельскохозяйственных угодий, естественные кормовые угодья занимают значительные площади, соответственно 31,2%, 32,6, 20,5, 33,8%. Пересмотр отраслевой структуры животноводства в хозяйствах вышеназванных районов будет способствовать:

- лучшему использованию естественных кормовых угодий (сенокосов и пастбищ);
- сокращению посевных площадей кормовых культур;
- вводу в действие пустующих животноводческих помещений;
- снижению себестоимости производства единицы продукции.

Возможный недобор продукции свиноводства в первой зоне может быть восполнен хозяйствами остальных сельскохозяйственных зон, и в первую очередь за счет 4 зоны – южной животноводческо – зерновой зоны.

В выше перечисленных пяти районах Удмуртии, где пересмотр отраслевой структуры животноводства следует провести в первоочередном порядке, необходимо осуществлять ведение скотоводства в направлении развития мясного скотоводства. При этом для воспроизводства стада в качестве отцовской породы использовать быков местных пород. Предлагаемое развитие скотоводства в хозяйствах этих районов явится первым шагом массового применения промышленного скрещивания и началом работы по созданию и развитию отрасли мясного скотоводства.

В настоящее время в Удмуртии идет процесс сокращения численности сельскохозяйственных организаций за счет их объединения в крупные хозяйства, сокращается число убыточных хозяйств, отмечена тенденция роста прибыли всех отраслей, за исключением скотоводства мясного направления и овцеводства. Таково современное состояние экономики отраслей сельского хозяйства, в том числе свиноводства в хозяйствах коллективного сектора Удмуртской Республики.

2.3. Оценка качественных параметров производства продукции свиноводства

В условиях рыночной экономики важнейшим критерием эффективности агробизнеса является не только увеличение объемов производства продукции, но и повышение ее качества. Данная категория, как и конкурентоспособность, характеризует свойство продукции, способное удовлетворять определенные потребности, но они различны по содержанию и методологии оценки их уровня.

Качество продукции является многоаспектным понятием, имеющее социально - экономическое содержание и во многом предопределяющее формирование конкурентных преимуществ товаропроизводителей в отечественной и зарубежной практике. Под качеством сельскохозяйственной продукции необходимо понимать совокупность биологических свойств продукта, обладающего способностью удовлетворять запросам потребителей и соответствовать предъявляемым требованиям.

Производство аграрной продукции высокого качества требует дополнительных издержек производства, но эти затраты окупаются, так как система ценообразования на сельскохозяйственных животных, поставляемых для убоя зависит от его качества (упитанности). Повышение качества продукции сопровождается ростом средней цены реализации единицы продукции, что стимулирует рост объемов производства, способствует эффективности агробизнеса. Решение задачи повышения качества предусматривает последовательную работу на всех этапах производства. На качество продукции аграрного сектора экономики оказывают влияние следующие факторы:

- обеспеченность и эффективность использования производственного потенциала отрасли;
- обеспеченность складскими и другими производственными помещениями;
- соблюдение оптимальных сроков проведения агротехнологических операций (работ);
- рациональная организация кормовой базы и полноценное кормление

животных;

- внедрение прогрессивных технологий и организации производства.

Отметим, что качество продукции свиноводства на протяжении последних лет повысилось, но еще многие хозяйствующие субъекты отрасли несут большие потери от реализации сельскохозяйственных животных низкого качества. В решении этой проблемы имеется большой резерв в повышении конкурентоспособности и доходности свиноводческих хозяйств. Механизм формирования конкурентоспособности продукции представлен на рисунке 2.

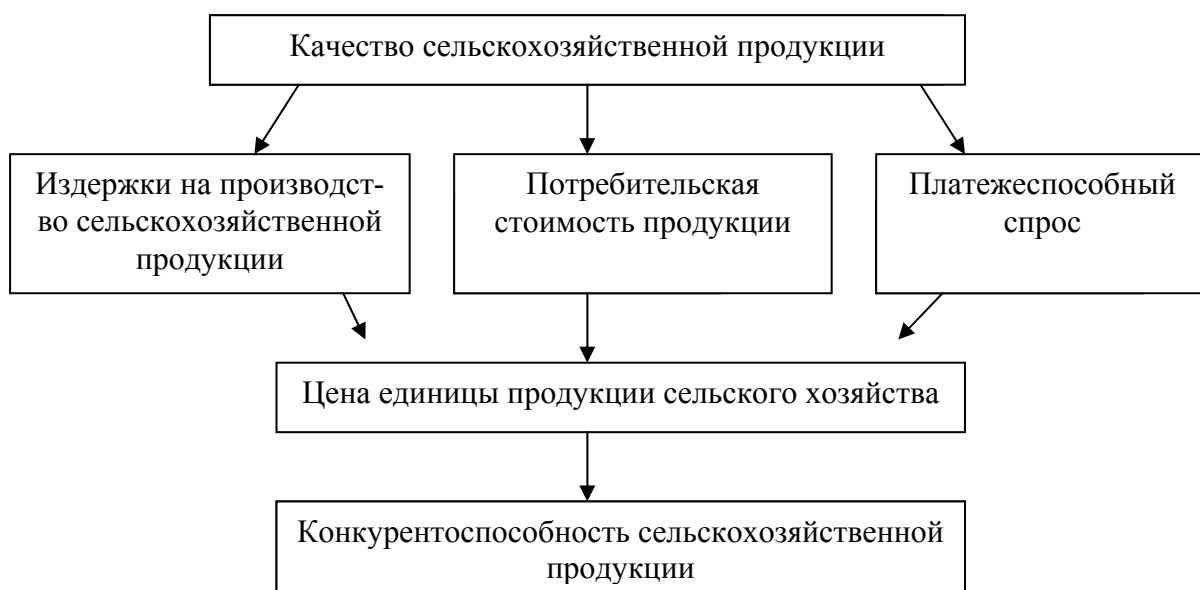


Рис. 2. Механизм формирования конкурентоспособности продукции

В настоящее время качество сельскохозяйственной продукции оценивается и контролируется государством на основании Государственных стандартов и технических условий, которые предусматривают единые нормативные требования к продукции и нормы, обязательные для применения во всех отраслях народного хозяйства страны.

Закупки поголовья свиней для убоя на мясо регламентируются государственным стандартом Российской Федерации 53221-2008 «Свиньи для убоя. Свинина в тушах и полутушах», введенным в действие с 1 января 2008г. В зависимости от живой массы, толщины шпига и возраста свиней подразделяют на 6 категорий в соответствии с требованиями, отмеченными в таблице 27.

Требования свиней и поросят по категориям убоя

Категория	Характеристика категорий	Живая масса, кг	Толщина шпика над остистыми отростками между 6–7 – м грудными позвонками, не считая толщины шкуры, см,
Первая	Свиньи - молодняк (свинки и боровки). Шкура без опухолей, сыпи, кровоподтеков и травматических повреждений, затрагивающих подкожную ткань. Туловище без перехвата за лопатками.	От 70 до 100 включ.	Не более 2,0
Вторая	Свиньи – молодняк мясные (свинки и боровки) Подсвинки	От 70 до 150 включ. От 20 до 70	Не более 3,0 Не менее 1,0
Третья	Свиньи – молодняк мясные (свинки и боровки)	До 150	Свыше 3,0
Четвертая	Боровы Свиноматки	свыше 150 без ограничения	Не менее 1,0 Не менее 1,0
Пятая	Поросята – молочники. Кожа белая или слегка розовая без опухолей, сыпи, кровоподтеков, ран, укусов. Остистые отростки спинных позвонков и ребра не выступают	От 4 до 10 включ.	Без ограничения
Шестая	Хрячки	Не более 60	Не менее 1,0

Сравнение требований к поголовью свиней по категориям упитанности по действовавшему до 1 января и введенному новому ГОСТу 53221 с января 2008г. показывает:

- в новом ГОСТе выделено 6 категорий (вместо 5 в старом ГОСТе) упитанности, что позволяет более дифференцировано определить упитанность животных перед их забоем на мясо;

- в новом ГОСТе снижены требования по толщине шпика для всех категорий упитанности животных, что связано с повышением производства нежирной свинины;

- в новом ГОСТе более четко дифференцированы требования к живой массе при определении упитанности животных.

Стимулирование качества продукции, производимой в сельскохозяйственных организациях, осуществляется посредством цены реализации. Для обеспечения рентабельного производства продуктов животноводства в сельскохозяйственных предприятиях с 1 мая 1965г. были введены надбавки к закупочным и сдаточным ценам на крупный рогатый скот, свиней, овец и коз. За тощий скот и нестандартных свиней выплаты надбавок не осуществлялись. Цены были дифференцированы по зонам, по периодам сдачи скота и в зависимости от упитанности (качества реализуемого поголовья). При этом уровень цен был разным по зонам и регионам, но соотношение в ценах в зависимости от качества поставляемого поголовья животных сохранялось одинаковым повсеместно и по свиньям составлял: мясные - 1, беконные и жирные - 1,12, тощие (нестандартные) - 0,8.

Следовательно, действовавшие ранее закупочные цены на живую массу животных в значительной мере стимулировали работу свиноводов на повышение качества производимой продукции, что создавало условия повышения эффективности производства в отрасли.

Для определения экономической эффективности дополнительных затрат на повышение качества сельскохозяйственной продукции необходимо эти затраты сопоставить с суммой денежной выручки и прибыли от ее реализации. Однако существующая отчетность не содержит данных о производственных затратах на выращивание скота в зависимости от ее качества. Не содержит таких данных и отчет о затратах на реализованную продукцию. Затраты приводятся в целом на всю продукцию (как на выращивание, так и на реализацию) по видам животных. Поэтому для экономической оценки повышения качества реализуемого на убой скота можно воспользоваться показателями объема производства, фактических цен реализации, суммой прибыли, рентабельности. В качестве дополнительных показателей могут быть использованы средняя живая масса скота к моменту реализации, его возраст, среднесуточный прирост.

Однако с изменением форм собственности и хозяйствования, изменением цели и приоритетов производственной деятельности (получение прибыли) дей-

ствовавшие ранее поправочные коэффициенты к цене на продукцию разного качества ныне не находят достойного применения на практике.

В настоящее время перерабатывающие предприятия, без учета затрат на производство продукции в сельскохозяйственных организациях, самостоятельно устанавливают цены в расчете на единицу готового мяса. В 2011г. в Удмуртской Республике сложилась средняя цена на такой готовый продукт в сумме 150,0 руб. за один килограмм. Розничная цена килограмма свинины варьирует в диапазоне 209-230 руб. Следовательно, разница в стоимости килограмма свинины при ее отправке в торговую сеть составляет 80,0 руб. (230-150 руб.) и по договоренности между перерабатывающими и торговыми организациями распределяется и выступает как прибыль от реализации продукции.

Качество свиней, реализуемых на мясо характеризуют два основных показателя - удельный вес поголовья отнесенного к определенной категории упитанности и средняя живая масса одной головы при реализации. Об упитанности реализуемых на мясо свиней можно судить по данным приложения 3.

В 2000-2010гг. основная масса поголовья свиней в хозяйствах Удмуртии при реализации была отнесена ко второй и третьей категории упитанности – свиньи-молодняк мясные; подсвинки и свиньи-молодняк мясные (свинки и боровки). В анализируемом периоде удельный вес свиней, сданных на мясо второй и третьей категории возрос с 88,1 до 95,6%. В этом периоде ни в одном районе региона не было реализовано свиней отнесенных по упитанности к первой категории - свиньи-молодняк-беконные. Это объясняется тем, что в хозяйствах Удмуртской Республики не отработана технология откорма свиней для получения беконной продукции. Доля свиней, реализованных четвертой категории упитанности снизилась с 4,1 до 2,0%, а поголовья отнесенного к нестандартным с 8,0 до 2,4%. Следовательно, в 2000-2010гг. отмечена тенденция значительного повышения качества свиней, реализованных на мясо.

Другим важнейшим показателем качества реализованного поголовья свиней является средняя живая масса одной головы, реализованной на мясо. Об этом свидетельствуют данные таблицы 28.

Таблица 28

Динамика средней живой массы 1 головы свиней реализованных на убой сельскохозяйственными товаропроизводителями Удмуртской Республики, кг

Муниципальное образование (район)	2000г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2010г. к 2000г., %
Ярский	98	120	113	-	-	-	-	-
Глазовский	84	99	100	107	117	121	127	151,2
Юкаменский	73	91	106	103	96	121	138	189,0
Балезинский	87	93	107	102	88	122	-	-
Красногорский	93	107	110	125	155	174	-	-
Кезский	99	98	102	103	97	104	118	119,2
Дебесский	81	114	113	100	91	101	105	129,6
Игринский	99	107	132	138	115	147	139	140,4
Як-Бодьинский	105	-	-	-	-	-	-	-
Шарканский	80	99	104	99	100	95	102	127,5
Селтинский	71	-	-	-	-	-	-	-
Сюмсинский	-	-	-	-	-	-	-	-
Увинский	73	165	130	130	121	323	118	161,6
Вавожский	121	115	121	90	93	92	93	76,8
Кизнерский	131	-	-	-	-	-	-	-
Можгинский	58	88	100	131	82	86	72	124,1
Граховский	112	122	126	118	89	-	-	-
Алнашский	87	102	102	108	106	100	126	144,8
М. Пургинский	83	100	104	110	105	99	99	119,3
Киясовский	60	130	130	134	102	98	95	158,3
Каракулинский	102	116	94	82	60	73	-	-
Завьяловский	96	110	110	113	110	116	118	122,9
Воткинский	102	105	116	116	94	104	107	104,9
Сарапульский	50	99	96	97	103	101	111	222,0
Камбарский	-	-	-	-	-	-	-	-
Удмуртская Республика	87	111	112	115	106	120	111	127,6

В изучаемом периоде в хозяйствах всех районов Удмуртии за исключением Вавожского района имел место рост живой массы одной головы свиней реализованных на мясо. В среднем по региону он возрос с 87 до 111 кг, или на 27,6%, в 2007г. составлял - 115, в 2009г. - 120кг. В 2010г. наиболее крупных по живой массе животных реализовали из свиноводческих хозяйств Глазовского, Юкаменского, Игринского, Алнашского, Завьяловского районов, а в хозяйствах Вавожского района этот показатель не превысил 93 кг и к уровню 2000г. составил всего 76,8%.

Менее 100 кг средней живой массы 1 головы свиней, реализованных на

убой поставляли свиноводческие хозяйства Можгинского, Вавожского, М. Пургинского и Киясовского районов.

В приведенных абсолютных величинах средней живой массы свиней реализованных на мясо учтена не только живая масса молодняка, но и животных основного стада - хряков-производителей и основных свиноматок, масса которых на день выбраковки и последующего откорма составляет 150-180 кг. Это оказало влияние на повышение уровня средней живой массы одной головы. Поэтому для исчисления средней живой массы одной головы свиней реализуемых на мясо считаем целесообразным вести дифференцированный учет поголовья и его живой массы молодняка и животных основного стада. Это даст возможность судить о фактической средней живой массе молодняка животных реализованных на мясо и в случае низких весовых кондиций принимать меры, направленные на повышение этого показателя.

Полагаем, что средняя живая масса одной головы свиней реализуемых на мясо должна быть не менее 105-115кг. Достижение этих весовых показателей исходит из экономической целесообразности откорма молодняка свиней, так как их откорм выше названного уровня не обеспечивает возмещение затрат на их содержание. Это обусловлено замедлением роста животных (понижением среднесуточного прироста) и повышением расхода кормов.

На сегодняшний день в стране не стоит задача обеспечения продуктами питания в физических объемах, задача сегодня другая - продовольствие должно быть самого высокого качества.

Контроль за качеством продукции должен оставаться за государством, которое должно играть главенствующую роль, но при этом правила игры должны быть прозрачны и понятны как для бизнеса, так и для контролирующих органов. Государство не должно и не может сложить с себя функции контроля за качеством продукции, как на внутреннем рынке, так и поступающей в страну продукцией по импорту, пока в полной мере не заработал закон о саморегулируемых организациях.

Во многих западных странах стандарты для предпринимателей носят ре-

комендательный характер. Однако это не означает, что производители могут игнорировать эти нормы. Если товаропроизводитель производит не качественную продукцию или оказывает не соответствующую нормам услугу, то ему не завоевать доходы потребителя и не достичь положительных результатов производственно-экономической деятельности.

Таков современный уровень качественных характеристик продукции свиноводства, производимой хозяйствами коллективного сектора Удмуртской Республики.

3. ОРГАНИЗАЦИОННО - ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬЮ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ СВИНОВОДСТВА

3.1. Матричное построение конкурентных позиций хозяйствующих субъектов свиноводства

В связи с вступлением России в ВТО решение задачи повышения объемов производства и конкурентоспособности продукции сельского хозяйства является приоритетным направлением развития агробизнеса, насыщения продовольственного рынка отечественной продукцией высокого качества. В настоящее время важно определить сложившийся уровень конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции в соответствии со спецификой развития регионального агрокомплекса и сложившемся уровнем конкурентной среды для определения стратегических ориентиров роста конкурентоспособности продукции.

Представленные в научных исследованиях отечественных и зарубежных ученых и специалистов многочисленные разработки и методы оценки конкурентоспособности продукции, раскрывают преимущественно качество продукции промышленности, а специфические особенности развития отраслей сельского хозяйства и производимой продукции изучены недостаточно и вызывают необходимость совершенствования методологического подхода.

Конкурентоспособность является обобщающим показателем результативной деятельности хозяйствующих субъектов, выражает результат использования множества факторов действия конкуренции на различных уровнях и сегментах рынка.

В настоящее время при оценке конкурентоспособности продукции выделяют различные признаки и группы показателей, характеризующие, доли рынка, результаты производственно-экономической деятельности (показатели объемов производства, денежной выручки, прибыли, себестоимости единицы продукции и уровня рентабельности).

Однако проблема выбора системы показателей для определения конкурентоспособности продукции остается актуальной для современного этапа раз-

вития аграрной экономики и должна носить комплексный характер, учитывать специфические особенности отрасли:

- показатели должны быть объективными, исключая экспертные оценки и мнения;
- показатели должны учитывать отраслевые особенности развития хозяйствующих субъектов и достигнутые параметры производственно - экономической деятельности;
- показатели должны отображать проявление конкурентоспособности во внешней среде;
- величина показателя конкурентоспособности должна быть статистически значимой величиной, чувствительной к изменению параметров внешней и внутренней среды;
- показатели должны учитывать баланс интересов производителя и потребителя продукции.

Построение различных рейтингов следует рассматривать как закономерность развития экономических преобразований в стране, возможность оценить достигнутый уровень конкурентоспособности хозяйствующих субъектов, определить недостатки в их деятельности. Построение рейтинга - это ранжирование некоторых однородных объектов. Объектом ранжирования являются хозяйствующие субъекты. Первому месту в рейтинге может соответствовать минимальное или максимальное значение объектов ранжирования, и далее по увеличению (убыванию) рейтинговое место возрастает.

Рейтинговую оценку конкурентных позиций хозяйствующих субъектов свиноводства на муниципальном уровне следует проводить в следующей последовательности:

1. Выбор объекта изучения.
2. Сбор, обработка и анализ производственно-экономических абсолютных и относительных величин о состоянии и тенденциях развития изучаемого объекта.
3. Определение основных производственно-экономических показателей,

оказывающих влияние на конкурентоспособность продукции, производимой в регионе (районе, предприятии).

4. Выбор величины (размера) производственно-экономического показателя с которого начинается определение места района (хозяйства) в ранжированном ряду.

5. В нашем примере в качестве основных производственно-экономических показателей выбраны девять, из которых в семи случаях выбор места районов начинается с наибольшей абсолютной величины показателя и только по двум показателям выбор места района осуществлен с наименьшего абсолютного их значения.

6. В число показателей, по которым место района определено по наибольшей величине его значения отнесены:

- численность поголовья животных в районе, гол.;
- произведено (выращено) свиней в живой массе, ц;
- средняя живая масса одной головы реализованной на мясо, кг;
- среднесуточный прирост живой массы, г;
- выход поросят на 100 голов основных маток, гол.;
- по удельному весу живой массы животных, реализованных 2 и 3 категории, %;
- по средней цене реализации 1 ц живой массы, руб.

7. К числу показателей, по которым место района определено по наименьшей величине его значения отнесены:

- производственная себестоимость 1 ц продукции, руб.;
- полная себестоимость 1 ц продукции, руб.

8. Свод результатов по занимаемым местам каждым районом по обозначенной системе производственно-экономических показателей.

9. Сумма рейтинговых мест по каждому району определяется путем суммирования их по всем 9 производственно-экономическим показателям.

10. По сумме рейтинговых мест начиная с наименьшей абсолютной величины определить место района в ранжированном ряду, которое свидетельствует

о конкурентоспособности района в производстве продукции свиноводства.

Результаты современного уровня конкурентных позиций хозяйствующих субъектов свиноводства на муниципальном уровне представлены данными приложения 4.

Рейтинговая оценка конкурентных позиций на товарном рынке мяса свиней в 2010г. свидетельствует о том, что наилучшими конкурентными позициями располагает Завьяловский район (1 место-31 балл). Конкурентными преимуществами района является то, что наряду с максимальной численностью поголовья свиней, среднесуточным приростом и объемов производства свиней в живой массе большое внимание уделяется вопросам качества продукции, как основному критерию конкурентоспособности.

Качество продукции также является залогом успешной работы свиноводческих комплексов Киясовского и Шарканского районов региона.

Значительно уступая по системе количественных и качественных параметров производства продукции свиноводства, хозяйствующие субъекты Алнашского района заняли в ранжированном ряду последнее место (14 место-11 баллов). В 2010г. существенные конкурентные недостатки в деятельности свиноводческих хозяйств имеются в Воткинском, Ярском, Игринском и Можгинском районах Удмуртской Республики. Следовательно, в хозяйствах муниципальных образований с низким уровнем качества производимой продукции и продуктивности свиней назрела необходимость пересмотра множества вопросов ведения отрасли, как технологического, так и организационно-экономического характера.

Абсолютное значение индексов конкурентных позиций хозяйствующих субъектов свиноводства муниципальных образований Удмуртской Республики, характеризующиеся данными таблицы 1 определены по следующей методике:

- по численности поголовья свиней как отношение численности поголовья отчетного года к базисному периоду;
- по среднесуточному приросту живой массы как отношение абсолютной величины данного показателя в отчетном году к базисному году;

- по объему производства как отношение объема произведенной продукции в отчетном году к базисному периоду;
- по доле живой массы 2 и 3 категории как отношение абсолютной величины этого показателя отчетного года к базисному периоду;
- по цене реализации 1 центнера живой массы как отношение абсолютной величины этого показателя в отчетном году к базисному году.

Интегральный индекс конкурентных позиций характеризует фактический уровень конкурентоспособности территории. Чем выше значение интегрального индекса, тем большим потенциалом и конкурентными преимуществами обладает территория, а следовательно выше уровень конкурентоспособности муниципального образования и возможности осуществления социально-экономической политики.

Индексы конкурентных позиций производства свиней на убой в живой массе по муниципальным образованиям Удмуртской Республики представлены данными таблицы 29, из которой видно, что в исследуемом периоде у свиноводческих хозяйств 3 районов темпы укрепления конкурентных позиций на товарном рынке мяса свиней были выше среднереспубликанского значения.

Высокий интегральный индекс Сарапульского, Увинского и Киясовского районов, соответственно, 2705,435; 397,643 и 508,272 объясняется высокими темпами роста среднесуточного прироста живой массы, объемов производства и цены реализации 1 ц продукции.

Ближайшими конкурентами этой группы районов являются свиноводческие хозяйства Завьяловского, Можгинского, Вавожского и Шарканского районов, в которых интегральный индекс конкурентных позиций составляет от 32,458 (Шарканский) до 14,364 (Вавожский район).

Свиноводческие хозяйства остальных муниципальных образований характеризуются низким уровнем интегрального индекса и на современном этапе развития регионального рынка мяса свиней не способны составить конкуренцию первым двум группам районов.

Индексы конкурентных позиций формируются под влиянием различных

факторов, основу которых составляет способность адаптации хозяйствующих субъектов к рыночным условиям хозяйствования, возможности перехода на инновационную модель развития агробизнеса и способности эффективно использовать средства производства. В этой связи важно правильно провести анализ причин и факторов достигнутого уровня конкурентоспособности, определить конкурентные недостатки в деятельности хозяйствующих субъектов свиноводства и определить комплекс мероприятий по их устранению.

Таблица 29

Индексы конкурентных позиций муниципальных образований
Удмуртской Республики на рынке мяса свинины, 2000-2010гг.

Муниципальное образование (район)	Численность поголовья свиней	Среднесуточный прирост живой массы	Объем производства	Удельный вес реализации поголовья II и III категории	Цена реализации 1 ц живой массы	Интегральный индекс
Ярский	-	-	-	-	-	-
Глазовский	-	-	-	-	-	-
Юкаменский	0,897	2,250	0,490	1,021	3,600	3,634
Балезинский	-	-	-	-	-	-
Красногорский	-	-	-	-	-	-
Кезский	0,482	1,337	0,809	0,982	4,058	2,077
Дебесский	0,688	1,563	1,167	1,029	3,747	4,838
Игринский	0,505	2,622	0,517	2,216	4,085	6,196
Як-Бодьинский	-	-	-	-	-	-
Шарканский	1,621	2,500	2,278	0,991	3,548	32,458
Селтинский	-	-	-	-	-	-
Сюмсинский	-	-	-	-	-	-
Увинский	3,165	3,483	8,479	1,193	3,566	397,643
Вавожский	1,665	1,358	1,844	0,998	3,452	14,364
Кизнерский	-	-	-	-	-	-
Можгинский	2,541	0,925	2,791	1,074	4,150	29,238
Граховский	-	-	-	-	-	-
Алнашский	0,092	0,756	0,133	0,864	4,345	0,034
М.Пургинский	1,047	1,216	0,296	1,022	3,458	1,331
Киясовский	6,928	7,259	1,567	1,481	4,355	508,272
Каракулинский	-	-	-	-	-	-
Завьяловский	1,305	1,568	2,080	1,062	3,836	17,338
Воткинский	0,998	0,369	0,861	0,946	2,779	0,833
Сарапульский	4,228	6,206	18,110	1,556	3,659	2705,435
Камбарский	-	-	-	-	-	-
Удмуртская Республика	1,569	1,955	2,770	1,085	3,665	33,787

Проведение сравнительного анализа хозяйствующих субъектов свиноводства муниципальных образований Удмуртской Республики с использованием методики индексного расчета позволило сформировать матрицу конкурентных позиций на основе достигнутых параметров производственно-экономической деятельности. В зависимости от абсолютной величины показателя, хозяйствующие субъекты муниципальных образований региона классифицированы на следующие группы: ускоренного роста, умеренного роста, стабилизации, умеренного спада и ускоренного спада. Об этом свидетельствуют данные таблицы 30.

Представленная матрица свидетельствует о значительном снижении темпов производство - экономической деятельности (особенно по численности поголовья свиней и объемов производства в живой массе) целого ряда свиноводческих хозяйств муниципальных образований Удмуртской Республики, что способствовало снижению конкурентных позиций на региональном рынке мяса свиней.

Наиболее высоким статусом обладают свиноводческие хозяйства, отнесенные к группе ускоренного роста, характеризующиеся высокими параметрами производственно - экономической деятельности, динамикой устойчивого развития, интенсивности и эффективности использования средств производства.

Группа свиноводческих хозяйств, отнесенная к умеренному росту развития отличается невысокими темпами роста результатов производственно-экономической деятельности, некоторыми организационно-экономическими недостатками осуществления агробизнеса.

Хозяйствующие субъекты свиноводства муниципальных образований, отнесенные к группе стабилизации не имеют положительной динамики развития и не в состоянии противостоять свиноводческим хозяйствам, классифицированным в группу умеренного и ускоренного роста.

В 2000-2010гг. в развитии целого ряда хозяйств отмечена негативная динамика снижения параметров производственно-экономической деятельности,

наблюдается умеренный спад развития отрасли, что обусловлено не способностью адаптации хозяйствующих субъектов свиноводства к условиям конкурентной среды.

Таблица 30

Матрица формирования конкурентных позиций хозяйствующих субъектов свиноводства Удмуртской Республики, 2000-2010гг.

Ускоренный спад	Умеренный спад	Стабилизация	Умеренный рост	Ускоренный рост
1. Численность поголовья свиней, гол. (значение общего индекса - 1,569)				
менее 0,500	0,500-0,800	0,800-1,000	1,000-2,000	более 2,000
Кезский, Алнашский	Игринский, Дебесский	Воткинский, Юкаменский	М.Пургинский, Завьяловский, Вавожский, Шарканский	Можгинский, Сарапульский, Киясовский, Увинский
2. Среднесуточный прирост живой массы, г (значение общего индекса - 1,955)				
менее 0,500	0,500-0,800	0,800-1,000	1,000-2,000	более 2,000
Воткинский	Алнашский	Можгинский	Завьяловский, М. Пургинский, Вавожский, Дебесский, Кезский	Сарапульский, Киясовский, Увинский, Шарканский, Игринский, Юкаменский
3. Объем производства, ц (значение общего индекса - 2,770)				
менее 0,500	0,500-0,800	0,800-1,000	1,000-2,000	более 2,000
М.Пургинский, Алнашский, Юкаменский	Игринский	Воткинский, Кезский	Киясовский, Вавожский, Дебесский	Сарапульский, Завьяловский, Можгинский. Увинский, Шарканский
4. Удельный вес живой массы II и III категории, % (значение общего индекса-1,085)				
менее 0,500	0,500-0,800	0,800-1,000	1,000-2,000	более 2,000
-	-	Кезский, Шарканский, Вавожский, Алнашский, Воткинский	Юкаменский, Дебесский, Увинский, Можгинский, М.Пургинский, Киясовский, Завьяловский, Сарапульский	Игринский
5. Цена реализации 1 ц живой массы, руб. (значение общего индекса - 3,665)				
менее 1,000	1,000-2,000	2,000-3,000	3,000-4,000	более 4,000
-	-	Воткинский	Дебесский, Увинский, Вавожский, М.Пургинский, Завьяловский, Сарапульский, Шарканский, Юкаменский	Кезский. Игринский, Можгинский, Алнашский, Киясовский

Отличительной особенностью хозяйствующих субъектов свиноводства, отнесенных к группе ускоренного спада является наличие проблем организационно – экономического характера, не соответствие структуры экономики рыночной модели. Свиноводческие хозяйства данной группы районов сдерживают развитие конкурентной среды на региональном рынке продовольствия.

Располагая информацией о наличии конкурентных преимуществ по системе показателей и сложившемуся уровню конкурентоспособности в целом свиноводческие организации муниципальных образований региона имеют возможность принятия управленческого решения по развитию конкурентных преимуществ и устранению конкурентных недостатков в развитии.

Усиление конкурентной борьбы на аграрном рынке возможно только при наличии на нем динамично развивающихся товаропроизводителей, обладающих конкурентными преимуществами ведения бизнеса. Стремление к перемещению из одного конкурентного состояния в другое вызывает необходимость выбора приоритетных направлений и определения конкурентной стратегии развития аграрного производства на основе практического использования сильных сторон деятельности хозяйствующих субъектов.

Решение такой задачи предстоит свиноводческим хозяйствам муниципальных образований отнесенных к группе ускоренного и умеренного спада, которым в целях повышения конкурентоспособности производимой продукции необходимо принятие правильного стратегического решения - разработка конкурентной стратегии.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о целесообразности практического применения матричного построения конкурентных позиций хозяйствующих субъектов свиноводства на муниципальном уровне, которое позволяет:

- определить сложившейся уровень конкурентоспособности продукции свиноводства и параметры производственно-экономической деятельности;
- установить недостатки в деятельности хозяйств, негативно влияющих на уровень конкурентоспособности продукции;

- определить эффективность использования производственного потенциала в производственном процессе;
- сформировать конкурентную стратегию роста показателей производственно - экономической деятельности.

Отметим, что данная методика оценки конкурентных позиций путем изменений и дополнений может иметь практическое применение и для хозяйствующих субъектов других отраслей сельскохозяйственного производства с учетом их специфических особенностей развития и уровня конкурентной среды.

3.2. Рыночные механизмы в системе факторов конкурентоспособности продукции свиноводства

За годы рыночных преобразований отечественное свиноводство утратило свои конкурентные позиции, низкой оставалась качество реализуемого поголовья и уровень доходов свиноводческих хозяйств. Современный этап развития отрасли вызывает необходимость комплексного решения вопросов, связанных с обоснованием приоритетных направлений устойчивого развития свиноводства, использование рыночных механизмов в производстве и реализации продукции.

К числу рыночных механизмов повышения конкурентоспособности продукции свиноводства следует отнести качество реализуемого поголовья и цену реализации единицы продукции, так как именно эти показатели являются главными составляющими конкурентоспособности товара и во многом формируют конкурентные преимущества сельских товаропроизводителей на товарном рынке.

Высокое качество продукции во многом определяют спрос на продукцию, стимулируя рост параметров производства, и оказывает влияние на производственно-экономические показатели развития хозяйствующих субъектов свиноводства. В этой связи определено влияние качества продукции на производственно - экономические показатели развития свиноводства на основе группировки хозяйствующих субъектов. Об этом свидетельствуют данные таблицы 31.

В основу представленной группировки положен показатель качества продукции - удельный вес живой массы поголовья свиней, реализованных на мясо, отнесенных ко 2-3 категории упитанности. В зависимости от доли свиней реализованных на мясо выделены три группы.

Таблица 31

Влияние качества продукции на производственно-экономические показатели развития свиноводства Удмуртской Республики, 2010г.

Показатель	Группы районов по удельному весу реализованной продукции 2-3 категории			Итого в среднем
	1 группа-до 90%	2 группа-90-95%	3 группа-95% и более	
Количество районов в группе, ед.	4	4	7	15
Удельный вес реализованной продукции 2-3 категории, %	78,9	93,2	97,5	95,6
Произведено продукции, т	318,1	12679,8	29361,4	41150,0
Реализовано продукции, т	442,6	14084,2	26523,5	42359,2
Полная себестоимость 1 ц живой массы свиней, руб.	9289,1	6625,9	6597,8	7507,2
Средняя цена реализации 1 ц живой массы свиней, руб.	7047,2	6624,0	6976,1	6882,4
Прибыль (+), убыток (-) от реализации 1 ц продукции, руб.	-2241,9	-1,9	+378,3	-624,8
Уровень рентабельности (+), убыточности (-), %	-19,7	-0,0	+5,73	-8,3

В первую группу отнесено поголовье, доля которых в составе свиней 2-3 категории занимает до 90,0%. В группу отнесены свиноводческие хозяйства 4 муниципальных образований Удмуртской Республики - Юкаменский, Игринский, Алнашский и Воткинский районы.

Во вторую группу отнесены районы, удельный вес реализованных свиней в которых составляет 90,0-95,0%. В группы отнесены хозяйства Кезского, Увинского, Можгинского и Сарапульского района.

В третью группу включены хозяйствующие субъекты районов с удельным весом реализованных свиней 2-3 категории более 95,0%. В группу вошли хозяйства 7 муниципальных образований: Глазовский, Дебесский, Шарканский, Вавожский, М. Пургинский, Киясовский и Завьяловский районы.

Результаты группировки свидетельствуют о том, что наибольшей по чис-

ленности является третья группа районов. В этой группе районов произведено наибольшее количество продукции свиноводства (69,8%), реализовано наибольшее количество товара (62,6%). Хозяйства муниципальных образований этой группы имеют самый низкий уровень полной себестоимости единицы продукции при средней цене реализации центнера продукции 6976,1 руб., что позволило получить прибыль в размере 378,3 руб. и уровень рентабельности 5,73%.

В хозяйствах районов 1 и 2 группы в сравнении с 3 группой ниже результаты производственно - экономической деятельности. Высокая полная себестоимость центнера продукции в районах 1 и 2 группы является следствием низкой обеспеченности и неэффективности использования средств производства, высокой трудоемкости, что способствовало убыточности производства продукции свиноводства.

Более высокое качество реализуемой продукции хозяйствами 3 группы нашло свое положительное отражение на результатах производственно - экономической деятельности. Хозяйствами этой группы районов реализовано продукции 2 и 3 категории 97,5%, что выше, чем в хозяйствах 1 группы на 18,6% и второй группы на 4,3%.

Результаты группировки свидетельствует о необходимости разработки стимулирующих мер, направленных на повышение качества продукции во всех свиноводческих хозяйства Удмуртской Республики.

Побудительным мотивом успешной работы по увеличению объемов производства и повышения качества продукции свиноводства в каждом хозяйствующем субъекте должна стать кроме основной оплаты труда, стимулирующие (поощрительные) меры, разрабатываемые одновременно в положении по оплате труда.

Многообразие видов стимулирования, направленных на увеличение производства и повышения качества продукции подразделяем на организационно-зоотехнические и организационно-экономические. К организационно - зоотехническим относятся:

- корма, кормление и условия содержания животных;
- использование для воспроизводства стада промышленного скрещивания (в качестве материнской породы - крупную белую породу и в качестве отцовской – мясные породы свиней - ландрас, дюрок, норкшир и другие);
- повышение в структуре породного поголовья свиней беконного направления продуктивности, выведенной на территории Удмуртии.

Позитивное влияние на рост и развитие молодняка полученного от промышленного скрещивания известно давно. Однако наличие в регионе свиноводческих ферм с небольшой численностью маточного поголовья и дорогостоящими племенными хрячками недооценивается и мало применяется. В качестве примера широкого применения промышленного скрещивания назовем ОАО «Восточный», где в сочетании с организацией оптимального уровня кормления ежегодно добиваются высокой продуктивности животных - более 700г в сутки.

Отметим, что группа организационно-зоотехнического стимулирования позитивно влияет на обоих участников процесса производства - на экономику хозяйств и материальное положение работников отрасли.

Отношение работника к труду, его участие в производственном процессе зависят от способов и методов организации системы стимулирования. Группа организационно-экономических стимулов подразделяется на внешние и внутренние (внутрихозяйственные).

В группу внешних относятся - цена за 1 ц реализованной продукции, государственное инвестирование (субсидии, кредиты, оплата процентных ставок за пользование кредитом, участие частных инвесторов (бизнеса)).

В группу внутрихозяйственных мер стимулирования отнесена основная оплата труда и поощрительные выплаты за достигнутые высокие показатели производства. Меры стимулирования хозяйствующих субъектов свиноводства и их работников за увеличение объемов производства и повышения качества продукции представлены на рисунке 3.

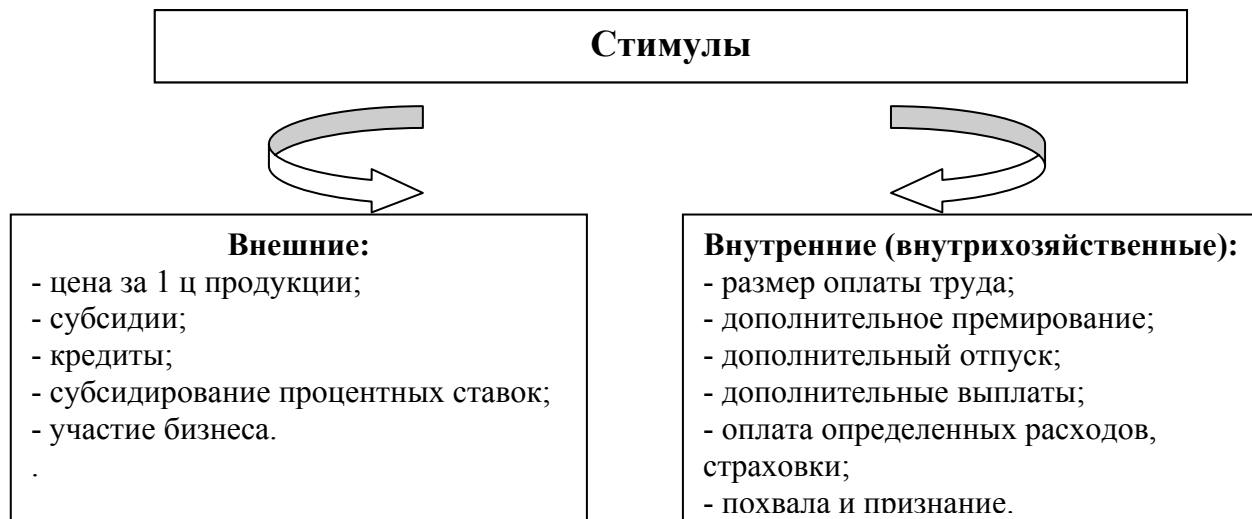


Рис. 3. Классификация мер стимулирования за работу по увеличению объемов производства и повышению качества продукции свиноводства

Практическое применение предложенных мер стимулирования позволит увеличить объемы производства продукции свиноводства и повысить качества реализуемых свиней.

Для решения вопросов устойчивого развития хозяйствующих субъектов свиноводства необходима разработка стратегических ориентиров их деятельности, позволяющих выявить проблемы и ресурсы для достижения основной цели - производство конкурентоспособной продукции и роста доходности.

Представленный алгоритм формирования стратегии увеличения объемов производства и повышения качества продукции хозяйствующих субъектов свиноводства предусматривает четыре основных этапа реализации:

- анализ региональных особенностей и факторов, влияющих на развитие хозяйствующих субъектов свиноводства;
- оценка современного уровня качества продукции и параметров производства продукции в хозяйствующих субъектах свиноводства;
- определение приоритетных направлений повышения объемов производства и качества продукции свиноводства;
- формирование стратегии повышения объемов производства и качества продукции хозяйствующих субъектов свиноводства (рис. 4).



Рис. 4. Алгоритм формирования стратегии увеличения объемов производства и качества продукции хозяйствующих субъектов свиноводства

Каждый этап формирования стратегии увеличения объемов производства и качества продукции хозяйствующих субъектов свиноводства предусматривает комплексный анализ современного уровня развития конкурентной среды, оценки конкурентных преимуществ и недостатков в деятельности свиноводческих хозяйств и определения стратегического базиса развития.

Проведенный комплексный анализ параметров производственно-экономической деятельности хозяйствующих субъектов свиноводства, в том числе качественных характеристик продукции отрасли позволил сформировать стратегию увеличения объемов производства и повышения качества продукции свиноводства, предусматривающую синтез организационно-экономических и организационно-зоотехнических мероприятий (рис. 5).

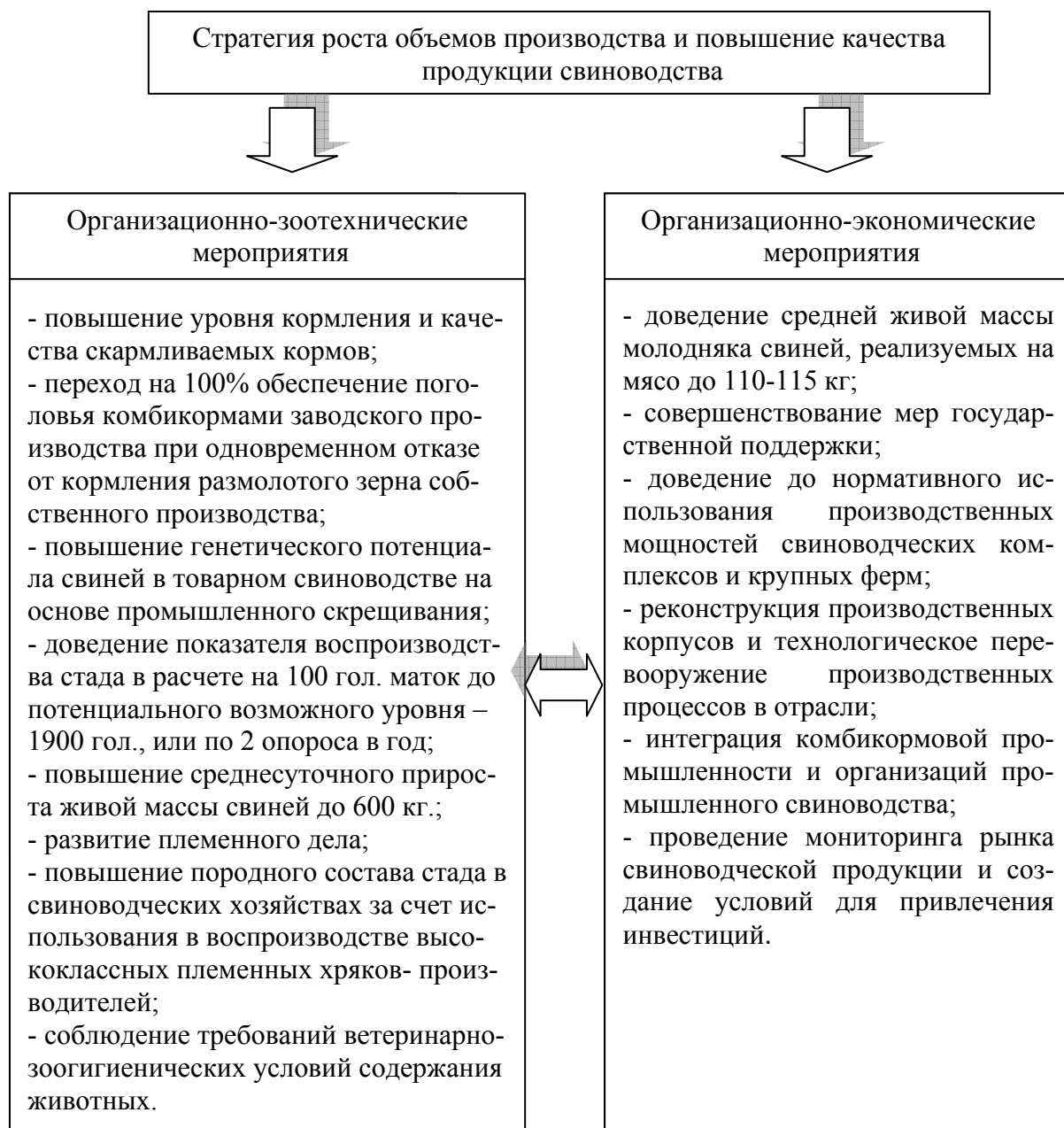


Рис. 5. Стратегия роста объемов производства и повышения качества продукции свиноводства

Сформированная стратегия роста объемов производства и повышения качества продукции свиноводства направлена на удовлетворение интересов товаропроизводителей и потребителей продукции отрасли. Сущность предложенной стратегии заключается в последовательном выполнении предложенных организационно-экономических и организационно-зоотехнических мероприятий, основанных на последовательной интенсификации и устойчивом развитии сви-

новодства.

Одним из главных факторов формирования конкурентных преимуществ сельских товаропроизводителей, условием эффективности ведения агробизнеса является цена реализации продукции.

Отметим, что до 1990г. закупочные цены на продукцию сельского хозяйства устанавливались централизованно с учетом природно - климатических условий регионов страны, были дифференцированы многими факторами и обеспечивали высокий уровень производственно-экономической деятельности хозяйствующих субъектов отрасли.

Однако практика развития рыночных отношений в сфере ценообразования на продукцию сельских товаропроизводителей за годы реформирования обнаружила полную несостоятельность теории о саморегулировании рынка, что рыночные механизмы будут способствовать достижению пропорциональности между спросом и предложением.

В действительности произошел неуправляемый рост цен на продукцию перерабатывающих организаций, которые являясь монополистом в сфере закупок сельскохозяйственной продукции устанавливают цены реализации не считаясь с уровнем производственных затрат сельских товаропроизводителей. В результате доля сельских тружеников в конечной стоимости готовой продукции не превышает 35%, при ежегодном росте удельного веса перерабатывающих и торговых организаций.

Данное соотношение не соответствует реальному вкладу всех участников рыночных отношений. Считаем, что удельный вес сельскохозяйственных организаций должен быть не менее 50% в структуре готовой продукции. Это позволит повысить заинтересованность сельских товаропроизводителей в повышении объемов производства и качественных характеристик продукции свиноводства.

Ключевая роль в формировании конкурентной среды, создания равных возможностей всем участникам рыночных отношений, в том числе формировании системы ценообразования принадлежит государству. Однако за период ре-

формирования аграрной сферы государство самоустранилось не только от решения вопросов ценообразования, но и регулирования цен и контроля за их установлением.

Невозможность сельскохозяйственных организаций реализовать произведенную продукцию по ценам, позволяющим обеспечить рентабельное производство оказалось, одним из главных факторов снижения объемов производства и негативно сказалось на результатах деятельности хозяйствующих субъектов отрасли в целом.

В условиях рыночной экономики цены определяют прибыльность и структуру производства, способствует повышению производительности труда и оказывает влияние на качество продукции. В условиях конкурентного рынка цена является основным инструментом финансовой устойчивости хозяйствующих субъектов и гарантом стимулирования роста объемов производства продукции.

Так как аграрный сектор является дотационной отраслью материального производства, а продукция сельского хозяйства является социально значимой для многих слоев населения, то необходимо государственное регулирование развития отрасли, которое свойственно как централизованно управляемой экономике, так и рыночной экономике. Это будет способствовать обеспечению продовольственной безопасности, снижению импортных поставок продовольствия и росту доходов товаропроизводителей.

Учитывая важность проблемы цены реализации продукции как меры стимулирования увеличения производства и повышения качества продукции, нами выполнены расчеты по обоснованию цены реализации на продукцию свиноводства. При этом использован метод обоснования цены на основе планового уровня рентабельности.

В расчете цены реализации использованы данные фактической стоимости ресурсов и тарифов на продукцию промышленного производства, используемых в аграрной сфере экономики. Затраты на производство определены исходя из прогнозируемого уровня продуктивности - среднесуточного прироста жи-

вотных-550 г. Результаты расчетов представлены в таблице 32.

В перспективе общая сумма затрат на производство возрастет на 5,8%. Это в основном произойдет за счет роста материальных затрат на 19,0%, в том числе расходов на корма на 19,5%, которые в структуре затрат составят 59,7%. В структуре затрат весьма существенное значение, как по фактическим, так и по расчетным данным имеют затраты на оплату труда. В перспективе в структуре затрат расходы на оплату труда возрастут с 9,5 до 16,3%. Это имеет важнейшее значение в повышении благосостояния работников отрасли.

Таблица 32

Расчет затрат на производство и цены реализации 1ц живой массы свиней
в сельскохозяйственных организациях Удмуртской Республики

Статья затрат и расчетные показатели	Фактические затраты, 2010г.		Прогноз затрат - всего		Прогноз к факту, %
	руб.	%	руб.	%	
1. Материальные затраты – всего	4426,8	64,6	5271,0	72,7	119,0
в т.ч. средства защиты животных	140,0	2,0	181,0	2,5	129,3
корма	3621,8	52,8	4329,0	59,7	119,5
нефтепродукты	260,0	3,8	290,0	4,0	111,5
топливо и энергия	270,0	3,9	326,0	4,5	120,7
работа и услуги сторонних организаций	135,0	2,0	145,0	2,0	107,4
2. Оплата труда с отчислениями на социальные нужды	651,0	9,5	1181,75	16,3	181,5
3. Содержание основных средств – всего	668,6	9,8	543,75	7,5	81,3
в т.ч. амортизация	410,6	5,6	181,25	2,5	44,1
ремонт и техобслуживание основных средств	258,0	3,8	362,5	5,0	140,5
4. Работы и услуги вспомогательных производств	120,0	1,8	108,75	1,5	90,6
5. Прочие затраты	923,8	13,5	87,0	1,2	9,4
6. Общепроизводственные расходы	40	0,5	36,0	0,5	90,0
7.Общехозяйственные расходы	25	0,3	21,75	0,3	87,0
Всего затрат, руб.	6855,2	100,0	7250,0	100,0	105,8
в т. ч. отнесено на: прирост, руб.	6512,4	95,0	7100,0	97,9	109,0
навоз, руб.	342,8	5,0	150,0	2,1	43,8
Валовой прирост живой массы, ц	1,0		1,0	-	100,0
Расходы по реализации продукции, руб.	-		355,0	-	-
Полная себестоимость 1ц живой массы	6212,0		7455,0	-	120,0
Уровень рентабельности, %	4,4		25,0	-	-
Цена реализации 1ц живой массы, руб.	6487,0		9318,0	-	143,6
Прибыль от реализации 1ц продукции, руб.	275,0		1863,0	-	677,4

Следствием ожидаемого роста общей суммы затрат является повышение полной себестоимости продукции с 6212,0 руб. в 2010г. до 7455,0 руб. или на 20,0%. Планируемая цена реализации центнера живой массы составит 9318,0 руб., или возрастет на 43,6%, а прибыль от реализации составит 1863,0 руб., против 275,0 руб. в 2010г.

Приведенные абсолютные величины полной себестоимости и цены реализации центнера продукции позволят получить уровень рентабельности 25,0%, обеспечивающий простое воспроизводство в отрасли.

В решении вопроса совершенствования системы ценообразования приоритетным следует признать изменение принципов формирования цен в зависимости от качества производимой продукции. Действующая система ценообразования не в полной мере соответствует требованиям рыночных отношений и интересам товаропроизводителей. Отклонения цен на продукцию разного качества не значительны. Следовательно, необходима дифференциация цены в зависимости от уровня качественных характеристик продукции.

3.3. Концептуальные положения управления конкурентоспособностью хозяйствующих субъектов свиноводства

В условиях глобализации мировых социально-экономических процессов и обострения конкуренции на рынках продовольствия повышение конкурентоспособности сельских товаропроизводителей и производимой продукции в решении вопроса продовольственной безопасности страны является приоритетным направлением государственной аграрной политики.

Снижение объемов сельскохозяйственного производства, сопровождаемое низким уровнем качества продукции, неэффективным использованием производственного потенциала и высокими издержками производства привели к неконтролируемому импорту продуктов питания, обострению социально-экономических проблем развития сельских территорий.

Изменению динамики развития отраслей сельского хозяйства способствовала реализация приоритетного национального проекта «Развитие АПК» и

Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012гг., принимаемые отраслевые целевые региональные программы развития сельского хозяйства, направленные на обеспечение пропорционального, эффективного развития всех звеньев экономического механизма АПК. Это способствовало росту объемов аграрного производства. Однако предпринимаемые усилия государства не в состоянии мгновенно решить накопленные за два десятилетия проблемы аграрной сферы. В этой связи необходима разработка и реализация стратегических целей и задач, направленных на формирование конкурентных преимуществ регионального агробизнеса, основанной на системном подходе и предусматривающей комплексное решение вопросов увеличения объемов производства, повышения качества продукции и адаптации сельских товаропроизводителей к новым условиям хозяйствования.

Ключевыми факторами реализации стратегии является внедрение в практику хозяйствования перспективных и высокотехнологичных производств, поиск механизмов совершенствования организации производства и повышения государственного регулирования аграрного сектора экономики. Это вызывает необходимость разработки концептуальных положений, предусматривающих повышение конкурентоспособности хозяйствующих субъектов свиноводства, устойчивое социально-экономическое развитие сельских территорий.

Представленная концепция представляет собой совокупность мероприятий, способствующих росту конкурентоспособности хозяйствующих субъектов свиноводства и заключается в обеспечении целостности согласованных и взаимосвязанных социально-экономических и организационно-технических мероприятий на всех уровнях управления (рис. 6).



Рис. 6. Концепция управления конкурентоспособностью хозяйствующих субъектов свиноводства

Далее более подробно рассмотрим составляющие элементы концепции управления конкурентоспособностью хозяйствующих субъектов свиноводства.

Повышение уровня обеспеченности квалифицированными кадрами. Переход на инновационную модель развития предусматривает повышение технического и технологического уровня отечественного агропроизводства. Внедрять в производственный процесс энерго и ресурсосберегающие технологии способны только специалисты высокой квалификации. В настоящее время аграрному сектору необходимы специалисты, которые не только владеют знаниями организации и управления сельскохозяйственным производством, но и владеющие элементами рыночной экономики и менеджмента, способные анализировать и планировать результаты производственно-экономической деятельности, решать нестандартные вопросы предпринимательства.

Подготовка специалистов для отраслей АПК в Удмуртской Республике осуществляется одним высшим (ФГБОУ ВПО Ижевская ГСХА), одним техни-

кумом (Асановский аграрно-технический техникум) и тремя колледжами (Глазовский аграрно-технический, Можгинский ветеринарный и Сарапульский аграрно-экономический). Несмотря на достаточное количество выпускников аграрной квалификации, сельскохозяйственные организации испытывают трудности и не достаток в специалистах животноводческой службы.

В настоящее время в среднем по Удмуртии обеспеченность специалистами животноводства составляет 91,0%, в том числе главными зоотехниками - 88,5%, зоотехниками среднего звена - 91,0%, главными ветеринарными врачами - 87,5%, ветеринарными специалистами среднего звена - 93,2%. Следовательно, потребность в специалистах животноводства в системе регионального АПК достаточно велика и ежегодно составляет 10-12%.

Отметим, что должности руководителей в большинстве сельскохозяйственных организаций региона занимают специалисты с базовым технологическим образованием. Доля руководителей, имеющих базовое экономическое образование не велика, тогда как в странах с высокоразвитой рыночной экономикой 70-80% руководителей имеют базовое экономическое образование. Отметим, что они в обязательном порядке проходят профессиональную подготовку и переподготовку в соответствии с современными реалиями. Следовательно, необходима организация переподготовки руководителей в региональных институтах повышения квалификации, стажировка и обмен передовым опытом в передовых хозяйствах региона.

Современный уровень обеспеченности кадрами специалистов животноводства может оказать негативное влияние на развитие отраслей животноводства в среднесрочной перспективе, так как в настоящее время специалистам приходится решать текущие проблемы, не уделяя должного внимания вопросам перспективного развития.

Таким образом, в Удмуртской Республике сложилась кадровая проблема обеспеченности сельского хозяйства специалистами. Становится очевидным, что без решения проблемы явки молодых специалистов по местам их распределения на работу, без решения вопроса развития социальной инфраструктуры

сельских территорий решение кадровой проблемы не имеет перспективы. В решении этого вопроса особая роль принадлежит государству в создании благоприятных социальных условий и экономических стимулов для работы молодых специалистов в аграрной сфере.

Развитие материально - технической базы. Одним из важнейших условий роста объемов сельскохозяйственного производства высокого качества является восстановление материально-технической базы хозяйствующих субъектов отрасли, где в настоящее время отмечен значительный физический и моральный износ основных средств производства, несоответствие фактической нагрузки нормативным значениям.

За годы рыночных преобразований во многих сельскохозяйственных организациях, занимающихся ранее производством продукции свиноводства ликвидированы специализированные фермы и комплексы. В Удмуртской Республике ввод в эксплуатацию помещений для содержания свиней сократился более чем в 600 раз. Особенно заметное снижение темпов строительства животноводческих помещений было отмечено в 1993г.

Динамика состояния материально-технической базы свиноводства, как ведущей отрасли животноводства свидетельствует, что без комплексной модернизации на основе использования инновационных моделей развития, внедрения в производственный процесс достижений науки и техники, повысить эффективность и конкурентоспособность хозяйствующих субъектов свиноводства невозможно. Главными задачами развития материально-технической базы свиноводства являются:

- рост объемов производства экологически чистой и конкурентоспособной продукции;
- эффективное использование энерго и ресурсосберегающих технологий;
- решение вопросов охраны окружающей среды;
- рост производительности труда в отрасли;
- совершенствование производственного процесса на основе применения инновационных технологий.

В число приоритетных направлений развития материально-технической базы свиноводства следует отнести строительство новых и модернизация действующих объектов отрасли с законченным циклом мощностью от 3,0-36 тыс. гол. в год и комплексов промышленного типа от 54,0-108,0 тыс. гол. в год с применением унифицированного станочного оборудования, автоматических поточных линий кормления, обеспечения микроклимата, уборки навоза и приготовления органических удобрений при тесных кооперационных связях с организациями переработки и торговли.

Государственное регулирование свиноводства. Аграрный сектор экономики России является одним из важнейших приоритетов социально-экономического развития страны. Следовательно, создание конкурентоспособного производства невозможно без усиления роли государства и поддержки отечественного сельхозтоваропроизводителя. Объективная необходимость государственного регулирования обусловлена следующими причинами:

- решением вопросов продовольственной безопасности страны;
- низким уровнем конкурентоспособности продукции на аграрных рынках;
- сформировавшимся диспаритетом цен на продукцию сельского хозяйства и промышленности.

Во многих странах мира государство оказывает значительную финансовую поддержку отраслям сельского хозяйства. Например, в США в расчете на 1 га пашни ежегодно выделяется около 400 долл. США, в то время как в России этот показатель составляет 9 долл., то есть почти 40 соотношение не в пользу отечественных аграриев.

В последние годы политика государства по отношению к сельскому хозяйству стала приобретать более позитивный характер, чем в начальной стадии реформирования аграрного сектора. Связано это принятием федерального закона «О развитии сельского хозяйства», приоритетным национальным проектом «Развитие АПК» и Государственной программой развития сельского хозяйства на 2008-2012гг. в результате реализации которых произошло увеличение объе-

мов производства продукции животноводства, в том числе свиноводства. Намечалась ежегодная динамика роста субсидий и дотаций сельским товаропроизводителям.

Приняты и успешно реализуются отраслевые ведомственные программы, в том числе «Развитие свиноводства в Российской Федерации на 2008-2012гг.», где определены основные базисные значения развития отрасли.

Отмечая позитивные перемены государства по отношению к сельскому хозяйству следует отметить недостаточное количество отраслевых региональных программ развития отдельных отраслей сельского хозяйства. Принятие отраслевой целевой программы по развитию свиноводства в Удмуртской Республике способствовало бы заинтересованности сельских товаропроизводителей в увеличении объемов производства и повышении качества продукции свиноводства.

Государственное регулирование свиноводства может осуществляться как в направлении субсидирования, так и в направлении совершенствования системы налогообложения товаропроизводителей.

Агропромышленная интеграция и кооперация в производстве продукции свиноводства. Мировой и отечественный опыт развития аграрного сектора свидетельствует о том, что наиболее действенным механизмом устойчивого развития АПК и повышение его конкурентоспособности является активизация интеграционных процессов в отрасли. Экономическая целесообразность интеграции определяется следующими преимуществами:

- позволяет эффективно использовать средства производства между хозяйствующими субъектами интеграции;
- способствует сглаживанию сезонности в аграрном производстве и стабильно получать денежную выручку за счет комбинирования многих видов производственно-экономической деятельности;
- способствует росту уровня конкурентоспособности производимой продукции;
- получение синергетического эффекта.

Перспективным направлением интеграционных связей в свиноводстве региона является интеграция свиноводческих организаций с ООО «Глазовский комбикормовый завод». Это единственное промышленное предприятие на территории Удмуртии, специализирующиеся на производстве полноценных комбикормов и белково - витаминно - минеральных концентратов для всех видов сельскохозяйственных животных и птицы.

В настоящее время на ООО «Глазовский комбикормовый завод» внедрена система менеджмента качества продукции, соответствующая требованиям мировых стандартов ISO 9001, что позволяет организации достойно конкурировать на рынке комбикормовой промышленности страны.

Организация может предложить свою продукцию в рассыпном виде, в виде крупки и гранул. Производство осуществляется на оборудовании датской компании «СПРОУТ-МАТАДОР» по уникальной технологии, которая гарантирует высокое качество комбикормов и белково - витаминно - минеральных добавок.

Одним из главных результатов тесного сотрудничества свиноводческих хозяйств с ООО «Глазовский комбикормовый завод» будет повышение продуктивности животных, что отразится на качественных характеристиках продукции. Так же это позволит оптимизировать себестоимость производства единицы продукции и повысить результаты производственно-экономической деятельности свиноводческих хозяйств.

Модернизация и внедрение энерго и ресурсосберегающих технологий.
Модернизация и внедрение в практику хозяйствования научно-технического прогресса, энерго и ресурсосберегающих технологий будет способствовать повышению конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей на аграрном рынке, что позволит обеспечить население продукцией отечественного производства и сократить импорт продовольствия. Технологическую модернизацию свиноводства следует рассматривать как главный фактор повышения эффективности развития отрасли.

Однако в силу незначительных инвестиций и капитальных вложений,

привлеченных за последние десятилетия сельские товаропроизводители медленными темпами внедряют ресурсосберегающие технологии и оборудование. Такое положение дел не способствует росту объемов производства при одновременном снижении затрат на единицу продукции.

Переход на ресурсосберегающие технологии следует рассматривать как стратегию развития хозяйствующих субъектов, требующего комплексного подхода к управлению этим процессом и обеспечивающее устойчивое развитие на долгосрочную перспективу. Управление процессом внедрения ресурсосберегающих технологий вызывает необходимость системной работы по следующим основным направлениям:

- оптимизация производственной структуры;
- совершенствование технологической системы организаций;
- модернизация материально-технической базы;
- практическое применение современных организационно-управленческих инноваций.

Системная работа по всем направлениям внедрения ресурсосберегающих технологий позволит получить синергетический эффект, который будет выражаться в снижении себестоимости единицы продукции, более полном и эффективном использовании производственного потенциала и повышении результатов деятельности хозяйствующих субъектов отрасли.

Стратегическим направлением развития отрасли должно стать строительство новых автоматизированных ферм (комплексов) с интенсивными технологиями производства мяса свиней, позволяющей обеспечить высокий уровень конкурентоспособности отечественного свиноводства.

Развитие племенной базы свиноводства. Одним из условий увеличения объемов производства свинины является развитие племенной базы свиноводства как важнейшее стратегическое направление развития отрасли, основанное на использовании современного генетического потенциала исходных линий разводимых пород и кроссов, приспособленных к интенсивным условиям содержания.

В настоящее время в Российской Федерации племенная база свиноводства представлена 13 породами свиней, сконцентрированными в 61 племенном заводе и в 139 племенных репродукторах. Отечественное свиноводство испытывает недостаток в племенных ресурсах отцовских пород мясного направления продуктивности.

На начало 2011г. племенная база свиноводства Удмуртской Республики располагает: 6 племенных заводов и 2 племенных репродуктора. Породный состав пробонитированного поголовья свиней на начало 2011г. составляет 7473 чистопородных гол., в том числе 5215 гол. (69,8%) свиноматок 6 пород (Крупная белая, Ландрас, Йоркшир, Дюрок, Туклинская и Уржумская). Из общей численности породного состава 2677 гол. (51,3%) свиноматок приходится на крупную белую породу.

Дальнейшее развитие свиноводства требует создания собственной племенной базы, повышения устойчивости кормопроизводства и кормления животных. Совершенствование продуктивных качеств в племенных стадах «материнских» пород должно быть направлено на повышение многоплодия (не менее 11,5 гол.), количества отнятых поросят на гнездо -10,0 гол., получение 2,3 опороса на свиноматку в год. Среднесуточный прирост живой массы на откорме должен быть не менее 800 г, конверсия корма - не более 2,7 кг с выходом постного мяса 58% и более. По «отцовским» породам: многоплодие - не менее 9,5 гол., количество отнятых поросят на гнездо – 8,5 гол., среднесуточный прирост живой массы на откорме не менее 900 г, конверсия корма – не более 2,5 кг с выходом постного мяса 61% и более.

Сочетание имеющихся на сегодня пород свиней с указанными параметрами продуктивности позволит создать конкурентоспособный отечественный гибрид с продуктивными качествами на уровне мировых аналогов, с многоплодием гибридных маток не менее 11 гол., возрастом достижения живой массы 100кг не более 150 дней, среднесуточным приростом живой массы на откорме 850г и более, затратами корма не более 2,6 кг с процентом постного мяса в туше 61 и более.

На современном этапе становления свиноводства необходимо уделить должное внимание стратегии развития селекционно-генетических центров, которые должны обеспечивать маточные стада необходимым количеством ремонтного поголовья и содействовать равномерному размещению поголовья животных на территории страны.

Создание центров должно формироваться на основе концентрации поголовья свиней в регионе, логистики доставки племенного поголовья, возможности инвестирования и других факторов, способствующих укреплению племенной базы свиноводства.

Племенная работа селекционно-генетических центров должна быть направлена на функционирование племенного и товарного свиноводства, выведение и совершенствование не менее 85% «материнских» и 15% «отцовских» специализированных линий свиней и получение 2-х породного кроссированного молодняка.

Развитие социальной инфраструктуры сельских территорий. Сельское хозяйство является системообразующей отраслью в социально-экономической жизни страны, получает производственные ресурсы из более чем 80 отраслей народного хозяйства и осуществляет поставки сырья и продовольствия более чем в 60 отраслей. Каждый работник системы аграрного производства обеспечивает занятость не менее 5 человек в других отраслях экономики. Следовательно, устойчивое развитие отраслей сельского хозяйства во многом определяют развитие социальной инфраструктуры сельских территорий.

В настоящее время на территории Удмуртской Республики расположено 5 городов республиканского и 1-районного подчинения, 25 сельских муниципальных образований, 7 поселков городского типа, 315 сельских администраций и 1955 сельских населенных пункта.

Сельскохозяйственное производство является градообразующим в развитии сельских территории, на уровень развития которого большое значение оказывает развитие социальной инфраструктуры села. Сокращение участковых больниц, отсутствие внутрихозяйственных дорог с твердым покрытием,

уменьшение лиц моложе трудоспособного возраста в сельской местности и другие негативные факторы социальной направленности сдерживают развитие агробизнеса. Поэтому очевидна необходимость принятия государственных мер, направленных на развитие социальной сферы сельских территорий, устойчивое развитие аграрного производства. Принятие федеральной целевой программы «Социальное развитие села до 2010 года» способствовало некоторым преобразованиям в социальной жизни села. Однако она не в состоянии решить накопившиеся десятилетиями проблемы социального характера. Необходима разработка и принятие стратегических механизмов и инструментария, направленных на рост благосостояния сельских жителей, позитивных перемен в социальной сфере сельских территорий на среднесрочную перспективу на федеральном и региональном уровне.

Совершенствование нормативно-правовой основы свиноводства. Современные тенденции развития свиноводства, сопровождаемые новыми технологиями содержания и выращивания должна сопровождаться изменениями и дополнениями в нормативы технологического проектирования свиноводческих комплексов и ферм, детализацию норм кормления. При динамично изменяющемся рынке мяса и мясной продукции объективно возникает потребность в разработке новых отраслевых стандартов и технических условий на новые виды продукции свиноводства.

Росту объемов производства продукции свиноводства будет способствовать разработка и принятие соответствующих долгосрочных отраслевых программ развития, как на федеральном, так и на региональном уровне. На уровне региона необходима целевая программа по устойчивому развитию свиноводства с прогнозными показателями развития на перспективу.

Из множества факторов, влияющих на уровень продуктивности животных и себестоимость продукции свиноводства решающее влияние оказывают корма. Поэтому приоритетной задачей сельских товаропроизводителей является улучшение кормопроизводства, создание прочной и надежной кормовой базы. В этой связи считаем необходимо принятие региональной целевой программы

«Корма», направленной на полное обеспечение кормами поголовья свиней в соответствии с нормами кормления.

Совершенствование и развитие кормовой базы. Организация оптимального и дешевого кормления животных всех видов требует комплексного подхода к производству кормов. Это обусловлено тем, что в структуре себестоимости единицы продукции животноводства удельный вес затрат на корма составляет 60 и более процентов при сохранении проблемы обеспечения кормовых рационов животных белком, недостаток которого составляет более 20%.

Качество кормов и уровень кормления оказывают решающее влияние на продуктивность животных и сопротивляемость животных к заболеваниям. В 2000-2010гг. затраты кормов на одну голову свиней ниже в Дебесском, Шарканском, Увинском, Можгинском, Завьяловском, Киясовском и Сарапульском районах, где функционируют свиноводческие комплексы и специализированные свиноводческие хозяйства. В хозяйствах перечисленных выше районов расход кормов на одну голову свиней составляет 6,0-8,0 ц корм. ед. Этому способствовало более широкое использование в составе концентрированных кормов - комбикормов.

На протяжении последних лет в рационах свиней отмечен недостаток белка. Это обстоятельство способствует росту себестоимости производства свинины в 1,5 раза и на 30% снижает выход продукции отрасли. Доля зерна в комбикормах для свиней доходит до 70% и выше, что приводит к перерасходу кормов и удорожанию продукции свиноводства.

В целях повышения эффективности производства кормов необходимо совершенствование структуры посевов кормовых культур, расширение посевных площадей под наиболее продуктивными из них, специализация и концентрация кормов, придание кормопроизводству специализированного отраслевого характера.

Одним из наиболее перспективных направлений организации кормопроизводства является совершенствование структуры посевных площадей с целью обеспечения всего поголовья животных высококачественными кормами собст-

венного производства. Перспективной кормовой культурой, которая в ближайшие годы должна составить основу полевого кормопроизводства следует признать однолетнее высокорослое растение с мясистым стеблем Амарант, хорошо поедаемая свиньями.

Преимуществом Амаранта перед другими кормовыми культурами является высокий уровень биологической продуктивности. Урожайность зеленой массы на 20-30% выше традиционной силосной культуры - кукурузы. Включение зеленой массы Амаранта в рационы свиней различных половозрастных групп повышает их продуктивность до 20% и положительно сказывается на экономике хозяйств.

Практическое использование Амаранта способствует организации кормления животных более полноценными и сбалансированными по аминокислотному составу. При недостатке белка и витаминов в рационах животных Амарант играет важное значение как высокобелковая кормовая культура.

Следовательно, одним из направлений повышения качества кормов является совершенствование посевных площадей кормовых культур, в том числе введение в рацион животных новых нетрадиционных кормовых культур с высокой питательной ценностью.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Проведенное исследование результатов производственно-экономической деятельности хозяйствующих субъектов свиноводства и оценка уровня их конкурентоспособности позволили сформулировать следующие выводы и предложения:

1. Свиноводство является одной из скороспелых и экономически выгодных отраслей животноводства, способной в короткие сроки обеспечить население региона мясной продукцией. Однако современный уровень развития многих хозяйствующих субъектов свиноводства характеризуется невысокими параметрами производственно-экономической деятельности, что обусловлено влиянием организационно - экономических факторов и условий внешней среды.

2. В 2000-2010гг. поголовье свиней в Удмуртской Республике возросло со 172,0 до 269,8 тыс. гол., или на 56,9%. Наибольший рост численности поголовья отмечен в Увинском районе (3,1 раза), Киясовском (6,9 раза), Сарапульском (4,2 раза), Можгинском (2,5 раза), Завьяловском районе (1,3 раза) и Шарканском (1,6 раза). В свиноводческих хозяйствах остальных районов региона, за исключением М.Пургинского района, численность поголовья на начало 2011г. не достигла уровня 2000г.

3. В исследуемом периоде среднесуточный прирост живой массы свиней возрос с 265 до 518г, или на 95,5%. Рост среднесуточного прироста отмечен во всех районах региона за исключением хозяйств Можгинского, Граховского, Алнашского и Воткинского районов.

4. Объемы производства (выращивания) свиней в живой массе возросли с 14,8 до 41,0 тыс. т, или в 2,8 раза. Наибольшего роста производства добились свиноводы Дебесского района (на 16,7%). Шарканского (в 3 раза), Увинского (в 8,4 раза), Вавожского (на 84,4 %), Можгинского (в 2,8 раза), Киясовского (на 56,7%), Завьяловского (в 2 раза), Сарапульского района (в 18 раз). Хозяйствующие субъекты остальных районов не достигли в 2010г. уровня производства, полученного в 2000г. Столь значительный рост объемов производства в Уд-

муртии обеспечен как за счет повышения численности поголовья животных, так и за счет роста их продуктивности.

5. Следствием роста объемов производства является рост средней живой массы одной головы, реализуемой на убой с 87 до 111 кг, или на 27,6%.

6. В структуре производства (выращивания) скота и птицы в живой массе свиноводство занимает 40,3%, против 28,3% отрасли скотоводства.

7. На позитивные показатели работы свиноводов Удмуртской Республики существенное влияние оказали результаты деятельности свиноводческих комплексов и специализированных свиноводческих хозяйств. В 2010г. в спецхозах было сконцентрировано 95,1% общего поголовья свиней в регионе, из них 65,0% на свиноводческом комплексе ОАО «Восточный». Среднесуточный прирост живой массы в спецхозах выше чем в среднем по Удмуртии, а валовой объем производства составляет 99,6%, в том числе в ОАО «Восточный» 71,1%. В 2010г. в спецхозах получено 96,8% поросят от общего поголовья, полученного в регионе, в том числе в ОАО «Восточный»-66,7%.

8. В 2000-2010гг. в отрасли имел место рост производительности труда, исчисляемый показателем затрат труда на производство центнера продукции. Затраты труда на центнер прироста живой массы снизились с 39,9 до 6,46 чел.-час., что позитивно повлияло на рост оплаты труда.

9. Производственная себестоимость центнера прироста живой массы имела тенденцию роста в хозяйствах всех муниципальных образований Удмуртской Республики. Если в хозяйствах Сарапульского района она возросла на 25,0%, Шарканского - 30,3%, Кезского на 59,4%, то в хозяйствах Алнашского района в 5,8 раза, Красногорского в 4,6 раза, Глазовского в 4,3 раза, Ярского в 3,5 раза, при среднем уровне ее роста по региону на 83,6%. Основной причиной роста производственной себестоимости является рост цен и тарифов за услуги предприятий обслуживающих сельское хозяйство, рост цен на горюче-смазочные, строительные и другие материалы.

10. В структуре производственной себестоимости центнера прироста живой массы возросли затраты на оплату труда с 6,7 до 11,1%, содержание основ-

ных средств с 1,9 до 11,4%. Общая сумма затрат на центнер прироста возросла в 2,3 раза. Расчет влияния отдельных статей затрат на себестоимость центнера прироста показал, что только в 2006-2010гг. затраты возросли на 33,6%, в том числе затраты на корма на 26,7%, на содержание основных средств на 4,2% и прочие затраты на 3,8%, расходы на оплату труда снизились на 1,1%.

11. Одним из главных факторов, влияющим на финансовые результаты является полная себестоимость центнера продукции, возросшая в хозяйствах всех районов. В целом по Удмуртии она возросла в 2,3 раза. На рост полной себестоимости решающее влияние оказала производственная себестоимость.

12. Важнейшим фактором, оказывающим влияние на финансовые результаты является цена реализации продукции. Рост цены реализации центнера продукции в 2000-2010гг. произошел в хозяйствах всех районов региона. Средняя цена продукции по Удмуртской Республике составила 6487,0 руб. и возросла к уровню 2000г. в 3,6 раза. В изучаемом периоде рост цены реализации опережал полную себестоимость (6212 руб.), что обусловило рентабельное ведение отрасли.

13. В структуре реализованной продукции возрос удельный вес продукции прошедшей переработку непосредственно в сельскохозяйственных организациях с 71,6 до 74,8%. Это позитивно отразилось на финансовых результатах работы отрасли. Цена центнера продукции, реализованной в переработанном виде возросла с 5129,2 руб. до 7259,0 руб., или на 41,5%, а уровень рентабельности составил 13,7%, против 4,4% проданной без переработки.

14. Конечным результатом хозяйственно-финансовой деятельности отрасли является прибыль. В 2000г. в хозяйствах всех муниципальных образований Удмуртии от реализации центнера продукции свиноводства был получен убыток в размере 947,0 руб. В 2010г. из хозяйств 18 районов, занимающихся разведением свиней только в 7 районах получен положительный результат (прибыль) в сумме 275,0 руб. за центнер живой массы. Из сказанного выше следует, что прибыль от реализации центнера продукции снизилась в 2,8 раза. Уровень рентабельности производства в отрасли с 2004г. имеет положительную

динамику. Однако абсолютные величины уровня рентабельности с 21,4% в 2005г. снизились до 4,4% в 2010г.

Наибольшая численность убыточно работающих хозяйств насчитывается в северной животноводческо-льноводной зоне, в которой хозяйства Як-Бодьинского, Балезинского, Селтинского и Сюмсинского районов прекратили заниматься разведением свиней. Из 8 районов, где свиноводство еще сохранено как отрасль только в Глазовском, Кезском и Шарканском районах свиноводство в 2010г. было рентабельным.

15. Важное значение высокодоходного ведения отрасли имеет не только количество реализованной продукции, ее полной себестоимости и цены реализации, но и качество реализуемого поголовья. Качество реализуемого поголовья характеризуют упитанность и средняя живая масса животных. В среднем по Удмуртской Республике свиней реализуют второй и третьей категории, доля которых в общей численности реализованного поголовья возросла с 88,1% в 2000г. до 95,6% в 2010г. Остальное поголовье свиней реализуется четвертой категории и как нестандартное. В 2000-2010гг. в Удмуртии не было реализовано свиней первой категории, так как хозяйствующими субъектами свиноводства пока не отработана технология беконного откорма.

В 2000-2010гг. в Удмуртской Республике имел место рост показателя средней живой массы одной головы, реализованной на мясо с 87 до 111 кг, или на 27,6%. Однако в регионе имеются муниципальные образования, в хозяйствах которых этот показатель составляет меньше или немного больше 100 кг. Это негативно отражается на показателях средней живой массы поголовья реализуемых на мясо и общей живой массе реализованного поголовья.

16. В работе представлена оценка конкурентных позиций хозяйствующих субъектов свиноводства на муниципальном уровне в соответствии со специфическими особенностями ведения отрасли. Сравнительный анализ деятельности свиноводческих хозяйств с использованием методики индексного расчета позволил сформировать матрицу конкурентных позиций на основе достигнутых параметров производственной деятельности. В соответствии с представленной

методикой хозяйствующие субъекты свиноводства классифицированы на следующие группы: ускоренного роста, умеренного роста, стабилизации, умеренного спада и ускоренного спада.

17. Создание целостного механизма стимулирования развития конкурентоспособного производства продукции свиноводства вызывает необходимость совершенствования механизмов формирования системы ценообразования на продукцию отрасли. В диссертационной работе выполнены расчеты по обоснованию цены реализации 1 ц живой массы свиней на основе планового уровня рентабельности. Расчеты показали, что при плановом уровне рентабельности (25%) цена реализации 1 ц живой массы свиней составит 9318,0 руб., что позволит увеличить результаты производственно-экономической деятельности.

18. Решение проблемы повышения конкурентоспособности продукции свиноводства вызывает необходимость в обосновании концепции управления конкурентоспособностью свиноводческих хозяйств. В этой связи в работе представлен комплекс взаимоувязанных социально-экономических и организационно-технических мероприятий на всех уровнях управления, обеспечивающий повышение конкурентоспособности хозяйствующих субъектов свиноводства.

ЛИТЕРАТУРА

Нормативно-правовые акты

1. Федеральный закон «О защите конкуренции» №135 ФЗ от 26.06.2006.
2. Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» №264 ФЗ от 29.12.2006.
3. Закон РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» №948-1 от 22.03.1991.

Монографии, научные публикации и статьи

4. Алексеева С. Развитие рынка комбикормов в регионе. // Международный сельскохозяйственный журнал.-2010.-№5.-С.37-38.
5. Алексеева Н. А. Управление конкурентоспособностью региональной экономики // Проблемы региональной экономики. – 2003. - №3 – 4. – С. 28 – 34.
6. Алтухов А. Формирование региональной аграрной политики // АПК: экономика, управление. - 2005. - №11. – С. 28 – 34.
7. Алтухов А. Методология и методика определения уровня продовольственной безопасности страны // АПК: экономика, управление. - 2006. - №8. – С. 2 – 6.
8. Акчурина Р. А. Формирование конкурентной среды на региональном продовольственном рынке. Уфа: «Башстройинформ». -2005. - 48с.
9. Афанасьева О.Г. Обоснование методики определения конкурентных позиций в молочном скотоводстве. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2011.-№10.-С.32-35.
10. Бабаджанов А. Повышение производительности труда и совершенствование системы подготовки кадров - важные факторы повышения конкурентоспособности сельского хозяйства. // Международный сельскохозяйственный журнал.-2011.-№5.-С.16-17.
11. Башмакова А. Диспаритет цен и изъятие финансовых ресурсов из аграрного сектора экономики. // Международный сельскохозяйственный журнал.-2010.-№4.-С.19-20.
12. Белоусов В.Л. Анализ конкурентоспособности фирмы. // Маркетинг в

России и за рубежом. 2001. - № 5(25). – С. 52-56.

13. Бенгт Карлоф. Деловая стратегия. М.: Экономика. - 1991. - 239 с.

14. Бирюкова Т. Тенденции развития мирового рынка мяса и его структура. // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2011. - №2. - С. 45-46.

15. Бирюкова Т. Современные тенденции развития рынка свинины в Европейском союзе. // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2012. - №2. - С. 57-58.

16. Богданова О., Леметти Ю. Устойчивое развитие сельского хозяйства - основа решения проблем финансового глобального кризиса. // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2011. - №5. - С. 3-10.

17. Болоболов А. Конкурентоспособность аграрного производства. // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2003. - №3. - С. 25-28.

18. Бондин И. Прогнозирование себестоимости продукции – основа развития сельского хозяйства. // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2011. - №2. - С. 5-8.

19. Борисов А.Б. Большой экономический словарь. - М.: «Книжный мир». - 2001. - 895 с.

20. Боровских Н. Конкурентные стратегии агропредприятий // АПК: экономика, управление. - 2006. - №3. – С. 26 – 28.

21. Бородин К. Г. Оценка конкурентоспособности агропродовольственной продукции в Регионах РФ // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий - 2005. - №8. - С. 29 - 33.

22. Бородин К. Г. Модель частичного равновесия для ситуативного анализа поведения рынка говядины в РФ. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий - 2010. - №9. - С. 27-28.

23. Борхунов Н., Зарук А. Цены, ценовые отношения и ценообразование в АПК. // АПК: экономика, управление. - 2011. - №7. – С. 40-45.

24. Боткин О.И., Загуменнов В.Г., Дегтярев М.Л. и др. Региональный аспект функционирования эффективного сельского хозяйства. Екатеринбург-Ижевск. - 2000. - ИЭ УрО РАН-262 с.

25. Боткин О.И., Алексеев М.Н., Гоголев И.М., Загуменнов В.Г. Конкурентная стратегия регионального рынка мясопродуктов. Екатеринбург-Ижевск.-2009.-ИЭ УрО РАН-146с.
26. Боткин О.И., Гоголев И.М., Титова Е. М. Особенности конкурентной среды на региональном рынке продовольствия. // Проблемы региональной экономики.-2006.-№1-2.-С. 252-260.
27. Боткин О.И., Гоголев И.м. Оценка эффективности управления в отраслях животноводства. Екатеринбург-Ижевск.-2005.-ИЭ УрО РАН-40с.
28. Боткин О.И., Сутыгина А.И. Устойчивость регионального агрокомплекса в экстремальных условиях. // Проблемы региональной экономики. – 2011.-№4-5.-С.15-20.
29. Буздалов И. Сельское хозяйство как особый приоритет экономической политики в современных условиях. // Международный сельскохозяйственный журнал.-2008.-№4.-С.3-7.
30. Буздалов И. Условия и направления социально-экономической модернизации сельского хозяйства России. // АПК: экономика, управление.-2010.-№5.-С. 27-32.
31. Буздалов И.Н. Сельское хозяйство под прессом структурных деформаций в экономике. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2010.-№5.-С.19-22.
32. Буздалов И. Обеспечить приоритет сельского хозяйства. // АПК: экономика, управление. - 2011. - №7. – С.13-23.
33. Буробкин И., Гончаров В., Казаринов Б. Проблемы обеспечения населения молоком и мясом. // АПК: экономика, управление.-2008.-№5.-С.49-51.
34. Буробкин И.Н., Наследникова М.А. Опыт реализации программы развития свиноводства в Белгородской области. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2009.-№1.-С.12-16.
35. Важенина И.С. Деловая репутация как средство достижения конкурентных преимуществ. // Проблемы региональной экономики. - 2006. - №1-2. - С.277-285.

36. Ворожейкина Т.М. Особенности конкуренции в сельском хозяйстве. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2012.- №2.-С.39-42.
37. Ворошилова И. Эффективность производства мяса и мясных продуктов – основа их конкурентоспособности. // АПК: экономика, управление.-2012.- №5.-С.53-60.
38. Глазунов В., Сердобинцев Д. Формирование конкурентоспособности мясной продукции. // АПК: экономика, управление. - 2009. - №2. – С.43-47.
39. Гоголев М.В., Сутыгина А.И., Шумкова Т.Н., Мальцев Н.А. Экономические основы развития отрасли свиноводства. Екатеринбург-Ижевск.-2007.- ИЭ УрО РАН-139с.
40. Гоголев И.М. Управление экономическими механизмами повышения конкурентоспособности регионального агрокомплекса. Екатеринбург:2006.-ИЭ УрО РАН-227с.
41. Гоголев И.М., Сухих Т.С. Продовольственная безопасность в системе факторов конкурентоспособности региона. Екатеринбург-Ижевск.-2007.-ИЭ УрО РАН-63с.
42. Гоголев И.М. Теоретический базис управления конкурентоспособностью регионального агрокомплекса. Екатеринбург-Ижевск.-2006.-ИЭ УрО РАН-57с.
43. Гоголев И., Ашихмин С., Пашкова Е., Доронина С. Формирование конкурентных преимуществ сельских товаропроизводителей в Российской Федерации. // Международный сельскохозяйственный журнал.-2012.-№1.-С.8-10.
44. Голубев А.В. Блеск и нищета российского агрокомплекса. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2011.-№12.-С.7-11.
45. Гомелько В. Влияние конкурентной среды на инновационную деятельность участников продовольственного рынка. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2011.-№12.-С.37-38.
46. Гончаров В.Д. Конкурентоспособность пищевой промышленности

России. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2009.-№7.-С.28-30.

47. Горбунов Г.А. Экономическое состояние и конкурентоспособность сельского хозяйства Российской Федерации. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2010.-№6.-С.44-47.

48. Горбунов В.С. Комплексный подход к управлению внедрением ресурсосберегающих технологий в сельскохозяйственных предприятиях. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2010.-№3.-С.15-16.

49. Горланов С., Шамшинуров М. Связь кругооборота капитала и экономического роста в сельском хозяйстве региона. // АПК: экономика, управление.-2012.-№3.-С.86-90.

50. Гришаев Е. Институциональная структура регионального агропродовольственного рынка и ее специфика. // Международный сельскохозяйственный журнал.-2008.-№2.-С.3-6.

51. Гулов И.М. Повышение конкурентоспособности АПК Таджикистана: кластерный подход. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2009.-№8.-С.74-77.

52. Гулов И.М. Концепция формирования конкурентоспособного АПК Таджикистана на основе кластерного подхода. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2011.-№7.-С.84-87.

53. Гусев В.В., Гоголев М.В., Загуменнов В.Г., Сутыгина А.И. Животноводство Удмуртии в трансформационных процессах реформ. Ижевск. УГНИИСХ.-1999.-42с.

54. Давыдова С.В. Управление и конкурентоспособность предприятий АПК. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2011.-№6.-С.44-45.

55. Дегтярева Т.Ю. Концептуальные положения эффективности и конкурентоспособности агропроизводства на основе совершенствования мотивационного механизма. // Аграрный вестник урала.-2011.-№1.-С.75-79.

56. Долгушкин Н. Модернизация экономики - основа эффективности раз-

вития сельского хозяйства России. // Международный сельскохозяйственный журнал.-2012.-№1.-С.3-8.

57. Долгушкин Н. Развитие сельского хозяйства России на современном этапе. // Международный сельскохозяйственный журнал.-2008.-№5.-С.3-6.

58. Дорджиева О. Приоритетные направления региональной инновационной политики. // Международный сельскохозяйственный журнал.-2009.-№2.-С.11-13.

59. Доронина С.А., Пашкова Е.В., Ашихмин С.А. Стратегия повышения конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции. // Аграрный вестник урала.-2011.-№12.-С.57-58.

60. Драгайцев В. Техническая база сельского хозяйства России. // АПК: экономика, управление.-2010.-№10.-С.62-69.

61. Дунин И.М., Гарай В.В. Прогноз развития племенной базы свиноводства России. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2012.-№1.-С.13-16.

62. Еремеева Н.А. Цена как фактор развития регионального рынка продовольствия. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2012.-№5.-С.76-78.

63. Журавлева Е. Рынок животноводческой продукции Краснодарского края. // АПК: экономика, управление. - 2011. - №6. – С.62-65.

64.Завгороднева О.В. Экономический механизм управления размещением отраслей сельского хозяйства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2009.-№4.-С.55-58.

65.Завялов П.С. Проблемы международной конкурентоспособности товаропроизводителей. // Маркетинг.-1996.-№ 2.-С.20-32.

66. Закшевская Е., Савченко Т. Основные цели и направления регулирования агропродовольственного рынка. // Международный сельскохозяйственный журнал.-2010.-№2.-С.33-35.

67. Зинченко А.П. Динамика себестоимости продукции животноводства в сельскохозяйственных организациях России. Экономика сельскохозяйствен-

ных и перерабатывающих предприятий.-2009.-№12.-С.11-14.

68. Зембахтин А.В., Баранов Г.А. Современное состояние и перспективы развития промышленного свиноводства Удмуртии. // Проблемы региональной экономики. - 2006.-№1-2.-С.312-316.

69. Зембахтин А.В. Агропромышленная интеграция в свиноводстве региона. Екатеринбург-Ижевск.-2005.-ИЭ УрО РАН-38с.

70. Зембахтин А.В. Повышение эффективности работы свинокомплексов в Удмуртии. // Свиноводство.-2006.-№ 3-4.-С.27-29.

71. Золотых М. Гарант успешного развития сельского хозяйства – крупнотоварное производство. // АПК: экономика, управление. - 2011. - №4. – С.84-89.

72. Зорин Г., Мазеина Е. Формирование рынка животноводческой продукции в Пермском крае. // АПК: экономика, управление. - 2011. - №6. – С.58-61.

73. Зотова М., Розалиев В. Мотивация труда работников животноводства. // АПК: экономика, управление. - 2011. - №4. – С.72-77.

74. Карамнова Н. Концептуальные подходы к инновационному развитию свеклосахарного производства в агропромышленных формированиях. // Международный сельскохозяйственный журнал.-2011.-№2.-С.38-40.

75. Карамнова Н. Приоритетные направления повышения конкурентоспособности свеклосахарного производства в России. // Международный сельскохозяйственный журнал.-2011.-№3.-С.30-34.

76. Квашнина М.В. Конкурентные маркетинговые стратегии, используемые организацией для достижения лидерства. // Социально-экономические проблемы национальной экономики в трансформационный период. Материалы международной научно-практической конференции. Бангкок-Челябинск.-2010.-С.143-151.

77. Кирилова О.В. Точки роста конкурентоспособности аграрной сферы. // Аграрный вестник урала.-2010.-№1.-С.17-19.

78. Кирилова О.В. Государственное управление конкурентоспособностью

в аграрном производстве. // Аграрный вестник урала.-2009.-№12.-С.17-20.

79. Ковалев Ю.И. Регулирование импорта как ключевой фактор поддержки отечественного свиноводства. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2010.-№1.-С.28-30.

80. Козлова С.В. Современные тенденции развития свиноводства на Украине. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2011.-№10.-С.71-73.

81. Козлова С. Проблемы развития свиноводства стран СНГ. // АПК: экономика, управление. - 2011. - №11. – С.90-93.

82. Котлер Ф. Основы маркетинга. М.: Издательская группа «прогресс Универс».-1993.-736с.

83. Коптева Л.А. Основные составляющие стратегии повышения конкурентоспособности продукции мясного скотоводства в северном Казахстане. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2010.-№12.-С.61-64.

84. Коптева Л. Повышение конкурентоспособности продукции мясного скотоводства в регионах Северного Казахстана. // Международный сельскохозяйственный журнал.-2011.-№3.-С.37-40.

85. Косолапов В.М. Кормопроизводство в экономике сельского хозяйства России: состояние, проблемы, перспективы. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2009.-№9.-С.6-10.

86. Коровкин И. Состояние производства мясо-молочной продукции и ее качества в России. // Международный сельскохозяйственный журнал.-2012.-№2.-С.45-49.

87. Коровкин В., Мамкин А. Повышение эффективности импортозамещения и конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции в России. // Международный сельскохозяйственный журнал.-2010.-№6.-С.35-38.

88. Коробейников М. Состояние и стратегия развития АПК России. // Международный сельскохозяйственный журнал.-2009.-№2.-С.8-11.

89. Кошелев Б., Червонных М. Развитие конкурентных преимуществ и

интеграционных связей зернового производства. // АПК: экономика, управление. - 2011. - №12. – С.42-48.

90. Краснощеков Н., Михалев А., Ежевский А. Концепция технологической модернизации сельскохозяйственного производства России // АПК: экономика, управление. - 2005.-№4 – С. 3 – 14.

91. Крылатых Э.Н. Аграрные аспекты присоединения России к ВТО. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2012.- №5.-С.1-3.

92. Кусакина О. Конкурентоспособность агропродукции Ставропольского края // АПК: экономика, управление. - 2004. - №4. – С. 13 – 19.

93. Кулагина Н. Отраслевой и конкурентный анализ при разработке стратегии экономической безопасности АПК. // АПК: экономика, управление.-2012.-№2.-С.14-19.

94. Лапшина О. Повышение конкурентоспособности российских товаров в условиях вступления России в ВТО. // Международный сельскохозяйственный журнал.-2011.-№3.-С.12-14.

95. Леметти Ю. Внешние факторы устойчивого развития сельского хозяйства Российской Федерации. // АПК: экономика, управление. - 2011. - №7. – С.89-93.

96. Лубков А.Н. Повышение конкурентоспособности – приоритетная задача агропромышленного комплекса России в 2013-2020гг. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2011.-№11.-С.1-6.

97. Лукашев Н. Тенденции в динамике цен на промышленные средства производства и услуги АПК. // АПК: экономика, управление.-2009.-№2.-С.62-64.

98. Лукьянов П. Оптимизация управления кормлением животных. // Международный сельскохозяйственный журнал.-2010.-№4.-С.61.

99. Магомедов З.З. Формирование эффективной конкурентной среды на рынке мяса Республики Дагестан. // Аграрный вестник урала.-2010.-№3.-С.32-33.

100. Мальцев Н.А., Шумкова Т.Н. Племенная работа как фактор интенсификации свиноводства. // Проблемы региональной экономики. -2006.-№1-2.- С.317-323.

101. Мамиконян М.Л. Корреляция между стратегией развития компаний и стратегией мясной отрасли. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2011.-№12.-С.12-16.

102. Милосердов В.В. Крепкое сельское хозяйство – важное условие преодоления кризиса. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2009.-№5.-С.1-4.

103. Милосердов В.В. Крепкое сельское хозяйство - важное условие преодоления кризиса. // Аграрный вестник урала.-2009.-№5.-С.10-13.

104. Милосердов А.В. Продовольственный кризис: причины и последствия. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2011.-№8.-С.4-8.

105. Миндрин М. Методология исследования проблем территориального размещения в сельском хозяйстве. // АПК: экономика, управление. - 2012. - №1.-С.23-29.

106. Михайлов А.Н. Формирование и развитие конкурентоспособных отраслевых кластеров АПК регионов (на примере Курской области). // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2009.-№12.-С.7-8.

107. Михайлушкин П. Приоритеты развития сельского хозяйства России в условиях глобализации экономики. // Международный сельскохозяйственный журнал.-2012.-№3.-С.17-21.

108. Михайлушкин П. Продовольственный рынок:сущность и принципы организации. // АПК: экономика, управление. - 2011. - №8.-С.57-61.

109. Михалев А. Повышение технологического и технического уровня сельскохозяйственного производства – основа обеспечения его конкурентоспособности // АПК: экономика, управление. - 2004. - №7. – С. 30 – 36.

110. Москалев М., Солопов В. Развитие конкурентной среды регионального рынка зерна и хлебопродуктов // АПК: экономика, управление. - 2005. -

№9. – С. 44 – 51.

111. Морозов Н.М. Технологическая модернизация в животноводстве: технические, экономические и социальные проблемы. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2012.-№2.-С.6-10.

112. Муратов С.Н. Конкурентная разведка – стратегический ресурс роста конкурентоспособности компании. // Проблемы региональной экономики. - 2006. - №1-2. - С.273-276.

113. Мухаметдинов И. Ретроспективный анализ производства мяса в Тверской области. // Международный сельскохозяйственный журнал.-2012.-№3.-С.49-50.

114. Назаренко В.И. Пути восстановления материально-технической базы сельского хозяйства России. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2011.-№5.-С.1-6.

115. Насонов М. Конкурентоспособность сельскохозяйственных организаций. // АПК: экономика, управление. - 2010. - №5. – С.89-93.

116. Наумкин А.В., Оксанич Н.И. Стратегия развития животноводства России на период 2013-2020 гг. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2011.-№6.-С.29-33.

117. Некрасов Р. Кластерное развитие регионального АПК. // АПК: экономика, управление.-2009.-№5.-С.37-43.

118. Нестеренко М. Организационно-экономический механизм развития свиноводства. // АПК: экономика, управление. - 2011. - №8. – С.62-65.

119. Нечаев В., Ворошилова И. Модернизация как основа роста конкурентоспособности производства мяса и мясной продукции. // АПК: экономика, управление. - 2011. - №1. – С.64-70.

120. Никифорова Е.Н., Зяблов А.А. Анализ конкурентных преимуществ молочной продукции на основе оценки потребительских предпочтений. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2009.-№5.-С.70-73.

121. Никифорова Е.Н., Зяблов А.А. Оценка конкурентных позиций пере-

рабатывающих предприятий на рынке молочной продукции Пензенской области. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2009.-№4.-С.82-85.

122. Новрузова З.Ф. Усиление государственной поддержки фермерских хозяйств с целью повышения конкурентоспособности сельского хозяйства Азербайджана. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2010.-№8.-С.76-78.

123. Нуралиев С.У. Продовольственный рынок и механизм его регулирования. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2012.-№5.-С.24-26.

124. Отинова М., Литвинов В. Стратегия экономического развития сельскохозяйственных организаций. // АПК: экономика, управление. - 2010. - №3. – С.27-31.

125. Панаедова Г.И., Барчо М.Х., Селескериди К.В., Фетисов С.Д. Повышение конкурентоспособности отечественных производителей мяса и молочной продукции (на примере Ставропольского края) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2009.-№7.-С.34-36.

126. Папцов А., Морозов А. Роль государства на рынке продовольствия развитых стран. // АПК: экономика, управление. - 2011. - №11. – С.79-83.

127. Петриков А. В. Перспективы устойчивого развития сельских территорий // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2005. - №7. – С. 7-10.

128. Печерцева О.Н. Оценка конкурентоспособности сельского хозяйства в областях уральского федерального округа. // Аграрный вестник урала.-2008.-№2.-С.52-54.

129. Пичугин О.А. О роли стратегического и антикризисного управления конкуренцией в обеспечении устойчивого функционирования рынка сельскохозяйственных товаров региона. // Аграрный вестник урала.-2011.-№6.-С.79-81.

130. Пичугин О.А., Митин А.Н. О методике определения состояния конкуренции на рынке сельскохозяйственной продукции региона. // Аграрный

вестник урала.-2012.-№1.-С.78-80.

131. Пьянкова К., Радостева Э. Концептуальные основы программной политики в сфере повышения качества и безопасности продовольствия. // Международный сельскохозяйственный журнал.-2011.-№5.-С.41-42.

132. Половинко Л.М., Бурка В.С., Половинко М.Ю., Гучигов У.Д. Экономические составляющие эффективного ведения мясного скотоводства (на примере ОАО «Племенной конный завод «Зимовниковский») // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2009.-№12.-С.37-39.

133. Портер М. Международная конкуренция. – М: «Международные отношения». – 1993. – 896 с.

134. Портер М. Конкурентное преимущество: как достичь высокого результата и обеспечить его устойчивость: перевод с английского. – М.: Альпина Бизнес Букс. – 2005. – 715с.

135. Портер М. Конкурентная стратегия: методика анализа отраслей и конкурентов. - М.: Альпина Бизнес Букс. – 2007. – 453с.

136. Портер М. Конкуренция: перевод с английского. – М.: Издательский дом «Вильямс». – 2003. – 496с.

137. Пошкус Б.И. Аграрные проблемы России сегодня и в перспективе. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2010.-№9.-С.10-11.

138. Птицына А.С. Конкурентные позиции сельскохозяйственных предприятий Республики Саха (Якутия). // Аграрный вестник урала.-2008.-№1.-С.15-16.

139. Пузанов С. А. Становление конкурентного сосуществования в рыночной среде // Проблемы региональной экономики. – 2006. – №1 – 2. – С.267 – 272.

140. Романова Л. Механизм совершенствования ценовых отношений в сельском хозяйстве. // АПК: экономика, управление. - 2011. - №5. – С.44-48.

141. Ромашин М.С., Бирюков М.В., Киселев В.А. Анализ состояния и перспективы развития животноводства в Рязанской области. // Экономика сель-

скохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2010.-№5.-С.35-37.

142. Рудой Е., Афанасьев Е., Григорьев Н. Формирование единого продовольственного рынка Сибири. // АПК: экономика, управление. - 2011. - №5. – С.66-69.

143. Рыжук Т.А.Методологические и практические вопросы конкурентоспособности производства свинины. // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета.-2009.-№17.-С.113-117.

144. Савченко Е. Развитие мясного животноводства в Белгородской области: состояние и перспективы. // АПК: экономика, управление. - 2010. - №10. – С.18-22.

145. Санду И., Рыженкова Н. Инновационное развитие сельского хозяйства до 2020г. // АПК: экономика, управление.-2012.-№2.-С.9-13.

146. Сивкова С.В. Концептуальный подход к формированию механизма управления конкурентоспособностью санаторно-курортных организаций: проблемы современной экономики. // Проблемы современной экономики.-2007.-№1.-С.31-35.

147. Селиванова Г.П., Мезенин Н.А., Московский Н.В. Инновационный подход к управлению затратами в свиноводстве на малых предприятиях. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2011.-№3.-С.39-43.

148. Семин Н.А., Коптева Л.А., Мальцев Н.В. Стратегические направления повышения конкурентоспособности мяса крупного рогатого скота в Республике Казахстан. // Аграрный вестник урала.-2010.-№10.-С.117-121.

149. Семин А.Н. Системный подход к решению проблем малого и среднего бизнеса: механизмы и инструменты. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2011.-№11.-С.14-17.

150. Сергеева И. Организационно-экономические отношения в мясном подкомплексе: алгоритм формирования и корректировки. // Международный сельскохозяйственный журнал.-2010.-№3.-С.41-44.

151. Серков А. Концептуальные подходы к прогнозированию развития

сельского хозяйства. // АПК: экономика, управление. - 2010. - №2. – С.8-12.

152. Серков А.Ф., Чекалкин В.С. Производительность труда и конкурентоспособность продукции сельского хозяйства в России и в других странах. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2012.- №4.-С.7-9.

153. Сидоренко В., Михайлушкин П., Устич А. Приоритеты аграрной политики России. // Международный сельскохозяйственный журнал.-2011.-№3.- С.14-17.

154. Сидоренко В., Коровкин В. Стратегия развития аграрного сектора экономики России. // Международный сельскохозяйственный журнал.-2009.- №1.-С.36-40.

155. Сидоренко В., Михайлушкин П. Конкурентоспособность аграрного сектора России в мировой экономике. // Международный сельскохозяйственный журнал.-2011.-№6-С.7-11.

156. Сидоренко В., Михайлушкин П. Продовольственная безопасность в современном мире // Международный сельскохозяйственный журнал.-2012.- №2-С.40-45.

157. Силаева Л., Ширяева Н., Васильева А. Методика определения объемов производства животноводческой продукции. // Международный сельскохозяйственный журнал.-2008.-№5.-С.50-52.

158. Ситников Н. Проблемы кормопроизводства в стратегии развития АПК. // АПК: экономика, управление. - 2012. - №1. – С. 75-78.

159. Скрынник Е. Б. Приоритетные направления развития животноводства на среднесрочную перспективу. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2009.-№10.-С.1-7.

160. Скрынник Е. Государственная стратегия модернизации АПК. // АПК: экономика, управление.-2010.-№6.-С.25-42.

161. Скрынник Е. Продовольственная безопасность – важная составляющая системы национальной безопасности России. // АПК: экономика, управление.-2010.-№1.-С. 3-14.

162. Смирнова В. Конкурентоспособность продукции свиноводства в условиях роста цен на зерно. // АПК: экономика, управление.-2009.-№3.-С.55-59.
163. Стадник А., Матвеев Д., Крохта М., Холодов П. Техническое и технологическое переоснащение сельского хозяйства необходимо. // АПК: экономика, управление.-2012.-№5.-С.68-71.
164. Статистический сборник: Сельское хозяйство Удмуртской Республики за 2010 год. // Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Удмуртской Республике. – Ижевск.-2011.-120с.
165. Стрекозов Н.И., Чинаров А.В. Структура рынка мяса в Российской Федерации. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2010.-№11.-С.11-12.
166. Стрекозов Н.И., Чинаров А.В. Развитие рынка основных видов мяса в Российской Федерации. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2010.-№7.-С.26-29.
167. Сутыгина А.И. Управление региональным агрокомплексом в конкурентной среде. Екатеринбург:2003.-ИЭ УрО РАН-241с.
168. Тагинцев Н., Терновых К., Кучеренко О. Развитие инновационно – ориентированного свиноводства в ЦЧР. // Международный сельскохозяйственный журнал.-2008.-№6.-С.10-13.
169. Таранов П.М., Панасюк А.С. Российская агропродовольственная система в контексте конкурентоспособности и продовольственной безопасности. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2011.-№10.-С.20-23.
170. Татаркин А.И., Юрганова Л.А. Теоретические и методологические подходы к исследованию региональной конкуренции. // Экономика региона. – 2006.-№1.-С.4-22.
171. Тетерин Ю. Повышение конкурентоспособности продукции как направление увеличения эффективности развития сельского хозяйства. // Международный сельскохозяйственный журнал.-2008.-№6.-С.13-14.
172. Тетерин Ю. Бенчмаркинг как инструмент повышения конкуренто-

способности АПК региона. // Международный сельскохозяйственный журнал.- 2011.-№5.-С.23-24.

173. Трухачев В., Кусакина О. Конкурентоспособность продовольственного подкомплекса. // АПК: экономика, управление. - 2011. - №4. – С.21-24.

174. Тю Л.В., Попова Л.Р. Государственная поддержка и платежеспособный спрос на инновационную продукцию в сельском хозяйстве. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2010.-№12.-С.31-33.

175. Удмуртия в цифрах-2010г. // Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Удмуртской Республике. – Ижевск.- 2011.-326с.

176. Ушачев И.Г. Экономический рост и конкурентоспособность сельского хозяйства России. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2009.-№3.-С.1-9.

177. Ушачев И.Г. Экономический рост и конкурентоспособность сельского хозяйства России. // Аграрный вестник урала.-2009.-№3.-С.1-12.

178. Ушачев И. Государственная программа - основа формирования конкурентоспособного АПК в условиях ВТО. // АПК: экономика, управление.- 2012.-№4.-С.3-8.

179. Ушачев И.Г. Глобальные проблемы обеспечения продовольственной безопасности России. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2012.-№3.-С.11-17.

180.Филобокова Л. Ю. Конкурентоспособность, рыночная, финансовая и экономическая устойчивость малого предпринимательства: сущность, методические подходы к оценке. // Экономический анализ: теория и практика.- 2010.- № 42.-С.2-13.

181. Фетисов Д.Н. Резервы увеличения производства свинины в России. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2009.-№5.-С.23-27.

182. Фрадков П. Повышение конкурентоспособного потенциала аграрного производства России // АПК: экономика, управление.-2006.- №8.–С. 31 – 34.

183. Харитонов С. Органическое сельское хозяйство и производство экологически чистых продуктов в России. // АПК: экономика, управление. - 2011. - №8. – С.88-93.
184. Ходос Д. Ресурсный потенциал и развитие сельскохозяйственного производства. // АПК: экономика, управление.-2009.-№4.-С.84-88.
185. Хухрин А.С. Концепция кластерной политики в сельском хозяйстве Российской Федерации. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2011.-№6.-С.53-59.
186. Чазова И.Ю. Повышение конкурентоспособности продукции овощеводства защищенного грунта. // Вестник удмуртского университета. Выпуск экономика и право-2011.-Выпуск 1.-С.104-108.
187. Черняев А., Сердобинцев Д. Организационно-экономический механизм формирования агропромышленных кластеров в Поволжье. // АПК: экономика, управление.-2012.-№2.-С.3-8.
188. Черняков Б.А. Основные факторы конкурентоспособности аграрного сектора США: опыт для России. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2009.-№4.-С.75-81.
189. Шамин Е.А. Сравнительный анализ методов оценки конкурентоспособности организации. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2010.-№12.-С.26-28.
190. Шарапова В.М., Пустуев А.Л., Мингалиев В.Д. и Хмельницкая З.Б. Формирование конкурентной среды на продовольственном рынке. // Аграрный вестник урала.-2012.-№4.-С.103-106.
191. Шарнин В.Н., Стрекозов Н.И. Экономические основы повышения эффективности свиноводства России. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2010.-№3.-С.22-23.
192. Шашкова И.Г., Гравшина И.Н. О создании условий формирования конкурентоспособных сельхозпредприятий в Рязанской области. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2011.-№7.-С.36-38.
193. Швецова О.А. Управление качеством в системе маркетинга в сель-

скохозяйственном кооперативе. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2008.-№6.-С. 36-38.

194. Шелепа А., Емельянова Е. Перспективы развития аграрного сектора Дальнего Востока. // АПК: экономика, управление.-2012.-№2.-С.44-52.

195. Шилова Е.В., Третьякова Е.А. Управление конкурентоспособностью фармацевтических промышленных предприятий: теоретические и методические подходы. Екатеринбург-2011.-ИЭ УрО РАН-198с.

196. Шибайкин В.А. Инновационное развитие агробизнеса: приоритеты и механизмы. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2011.-№9.-С.44-48.

197. Широбокова С.Э., Титова Е.М. Оценка конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции региона. // Проблемы региональной экономики. – 2007.-№1-2.-С.323-333.

198. Шумкова Т.Н. Определяющие факторы эффективности производства свинины. // Проблемы региональной экономики. – 2006.-№1-2.-С.317-323.

199. Шутьков А. Аграрная политика: социально - экономические проблемы. // АПК: экономика, управление. - 2011. - №5. – С.3-9.

200. Шутьков А.А., Шутьков С.А. Проблемы совершенствования механизма развития процессов интеграции перерабатывающих и сельскохозяйственных предприятий. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2012.-№5.-С.8-11.

201. Эрнст Л.К., Зиновьева Н.А., Волкова Н.А., Ралков И.А., Брем Г. Хозяйственно-ценные признаки трансгенных и дитрансгенных свиней. // Достижения науки и техники АПК.-2006.-№12.-С.34-36.

202. Юркова Е.А. Воздействие государства на воспроизводство инновационного потенциала АПК как основа повышения его конкурентоспособности. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2009.-№12.-С.12-23.

203. Юркова Ю. Фактор конкурентоспособности в концепции развития внешнеэкономических связей АПК России. // Международный сельскохозяйст-

венный журнал.-2008.-№4.-С.13-15.

204. Юркова Е. Качество как экономическая категория конкурентоспособности в аграрном секторе. // АПК: экономика, управление.-2009.-№5.-С.53-57.

205. Юркова Е. Национальная конкурентоспособность в условиях глобализации. // Международный сельскохозяйственный журнал.-2008.-№6.-С.43-45.

206. Ющук Е.Л. Конкурентная разведка как инструмент менеджмента. // Аграрный вестник урала.-2009.-№1.-С.28-30.

207. Яковлева Е., Демченко А., Белоусов А., Шумейко А. Развитие отношений менеджмента в системах регионального управления. // АПК: экономика, управление.-2012.-№4.-С.23-27.