

На правах рукописи

НАВАЛИХИНА Адель Исмагиловна

**АССОЦИАТИВНАЯ СТРУКТУРА ЗНАЧЕНИЯ СЛОВА И
МОДАЛЬНОСТИ ВОСПРИЯТИЯ**

Специальность 10.02.19 – теория языка

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Ижевск – 2013

Работа выполнена в ФГБОУ ВПО
«Уфимский государственный авиационный технический университет»

Научный руководитель: доктор филологических наук, профессор
Рогожникова Татьяна Михайловна

Официальные оппоненты: **Нухов Салават Жавдатович**
доктор филологических наук, профессор
ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный
педагогический университет им. М. Акмуллы»,
заведующий кафедрой английского языка

Касаткина Татьяна Юрьевна
кандидат филологических наук, доцент
ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный
университет», заведующий кафедрой
профессионального иностранного языка для
математических и инженерных специальностей

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Тверской государственный
университет» (г. Тверь)

Защита состоится «09» октября 2013 года в 15.00. часов на заседании
диссертационного совета Д 212.275.06 на базе ФГБОУ ВПО «Удмуртский
государственный университет» по адресу: 426034, г. Ижевск,
ул. Университетская, 1, корп. 1, к. 003.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Удмуртский
государственный университет» и на сайте УдГУ: <http://udsu.ru/>.

Автореферат разослан «___» августа 2013 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор филологических наук

Н.В. Кондратьева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Реферируемое исследование посвящено изучению особенностей структур ментального лексикона в условиях доминирования разных модальностей восприятия. Установление этих особенностей является одним из способов выявления *принципов организации и закономерностей структурирования языкового сознания*, что представляет собой одну из ключевых проблем современного языкознания. Психолингвистическое исследование ассоциативной структуры значения слова сквозь призму различных способов кодирования информации об окружающей действительности позволяет создать целостную картину сущности семантической структуры.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена социальной востребованностью исследований, ориентированных на изучение проблемы организации и структурирования языкового сознания в эпоху сетевых коммуникаций. Глобальная виртуализация действительности, характеризующая современное информационно-компьютерное общество, оказывает значительное воздействие на все структуры языкового сознания. Происходящие под влиянием компьютеризации трансформации вносят изменения в процессы восприятия окружающей действительности. Одним из способов обнаружения преобразований в ментальном лексиконе служит анализ ассоциативных реакций, полученных от респондентов с разными формами информационного кодирования: дигиталов, кинестетиков, визуалов и аудиалов. Анализ ассоциативной структуры значения слова в условиях доминирования разных модальностей восприятия позволяет прогнозировать вектор семантической динамики и пути ее формализации.

Объектом исследования является ассоциативная структура значения слова в условиях доминирования разных модальностей восприятия; **предметом** – ассоциативное поле как целостное динамическое образование, находящееся в постоянном процессе реорганизации.

Цель работы состоит в выявлении универсальных и специфических тенденций функционирования значения слова в сознании дигиталов, кинестетиков, визуалов и аудиалов. Достижение поставленной цели потребовало решения ряда **задач**:

1) Обобщить основные концепции и теории значения слова; различные подходы к исследованию модальностей восприятия; направления, в которых с различных ракурсов рассматривается структура ассоциативного поля.

2) Рассмотреть базовые синергетические концепции, применяемые в когнитивной науке и оценить возможность применения междисциплинарного подхода к исследованию ассоциативной структуры значения слова.

3) Ранжировать динамические изменения статуса доминантных модальностей.

4) Провести количественный и качественный анализ полученного материала и вывить особенности ассоциативной структуры значения слова в условиях доминирования разных модальностей восприятия.

5) Определить основные группы реакций, полученные от четырех групп испытуемых и осуществить экспериментальную проверку рабочей гипотезы.

Теоретическим основанием данного диссертационного исследования послужили:

- концепции значения слова Ф.Е. Василюка, Л.С. Выготского, Н.И.Жинкина, В.П. Зинченко, А.А. Леонтьева, А.Н. Леонтьева, А.Р. Лурии;

- концепция внутреннего лексикона как динамической самоорганизующейся системы, интегрирующей продукты взаимодействия перцептивных, аффективных и когнитивных процессов; концепция ментального лексикона как сложной иерархической системы многоярусных многократно пересекающихся полей, разработанные А.А. Залевской;

- концепция функционирования полисемантического слова в сознании индивида и модель развития значения слова, созданные Т.М. Рогожниковой;

- концепция послышной организации ядра ментального лексикона, разработанная Н.О. Золотовой;

- модель сравнения характеристик, созданная Л. Рипсом, Е. Смитом и Е.Шобеном; гипотеза характеризующе-определяющего сдвига, сформулированная Н. Баттерман и Ф. Кейлом;

- различные подходы к исследованию модальностей восприятия, изложенные в трудах Б.Г. Ананьева, Ф.Е. Василюка, Л.М. Веккера, А.Р.Лурии, Л.В. Меньшиковой, В.П. Морозова, И.П. Павлова, И.М. Сеченова, М.А.Холодной;

- исследования ассоциативного поля и ассоциативных реакций описанные в работах В.Е. Гольдина, Е.И. Горошко, К.К. Григоряна, А.А.Залевской, Ю.Н. Караулова, А.А. Леонтьева, Г.А. Мартиновича, Т.М.Рогожниковой, Э.А. Салиховой, Ю.А. Самарина, А.П. Сдобновой, Е.Ф.Тарасова, Н.В. Уфимцевой, Р.М. Фрумкиной;

- исследования в области самоорганизации: В.И. Аршинова, И.А.Герман, А.А. Залевской, О.В. Ивановой, Е.Н. Князевой, С.П. Курдюмова, В.А.Пищальниковой, Г. Хакена, К. Харди, Ю.В. Федурко.

В ходе изучения ассоциативной структуры значения слова также анализировались исследования: Дж.Б. Андерсона, Ю.Д. Бабаевой, Ш. Бентина, Н.И. Бересневой, А.Е. Войскунского, А.П. Гурьевой, Л.А. Дубровской, А.Ю.Любимова, Б.Дж. МакЛенана, И.Г. Овчинниковой, Б. Паскаля, А. Пейвио, Т.В. Поповой, А.Приора, Ю. Присс, О.К. Тихомирова, Т.В. Черниговской, Р.Эллертона, К.Г. Юнга.

Материалом для исследования стали данные свободных ассоциативных экспериментов, проведенных среди студентов, различных ВУЗов и ССУЗов г.Уфы, обучающихся по специальностям: «теоретическая математика», «информационные системы и технологии», «информатика и вычислительная техника», «защита информации», «электрические системы и сети», «компьютерные системы управления качеством автоматизированных производств», «маркетинг», «защита в чрезвычайных ситуациях», «финансы и денежное обращение», «авиационные двигатели», «биомедицинские системы»,

«нанотехнологии», «фортепиано», «хоровое дирижирование», «инструменты народного оркестра», «вокальное искусство», «артист эстрадного оркестра», «духовые инструменты», «изобразительное искусство» и «дизайн». Всего в экспериментах приняло участие 700 человек, из которых было отобрано по 100 дигиталов, 100 кинестетиков, 100 визуалов и 100 аудиалов (по 50 мужчин и 50 женщин в каждой группе). Список стимулов состоял из 15 слов, входящих в ядро языкового сознания среднего носителя русского языка: СОЛНЦЕ, УМНЫЙ, ГРЯЗЬ, ХОРОШИЙ, КИНО, ХОРОШО, РАБОТА, ОЧЕНЬ, ДУРАК, ДОРОГА, МОЙ, ВОДА, МНОГО, НОЧЬ, ДОЛГО. Основанием для отбора стимулов стали работы: [Залевская 1999; Уфимцева 2000; Золотова 2005], и результаты фоносемантического анализа ассоциативного окружения единиц ядра ментального лексикона: [Рогожникова 2005; Даминава 2010]. В ходе исследования было проанализировано 6000 ассоциативных реакций.

В ходе исследования использовался комплекс общенаучных, филологических и психолингвистических *методов*: сравнение, анализ, синтез, описание, психолингвистический эксперимент, наблюдение, постэкспериментальный опрос, количественная и качественная интерпретация полученного материала. При определении ведущей модальности восприятия использовались: тест Л.Д. Столяренко, тест Р. Эллертона, наблюдение и опрос.

В результате проведенного исследования *сформулированы и выносятся на защиту следующие положения*:

1. Ассоциативное поле, представляющее собой «целый» динамический объект, не является равным сумме составляющих его частей – ассоциативных реакций. В ходе объединения ассоциаций в ассоциативное поле происходят определенные качественные изменения, приводящие к возникновению системы, сущность которой принципиально отличается от характеристик и свойств ее составных частей. Формируясь из составляющих его элементов, ассоциативное поле приобретает новые эмерджентные свойства. К факторам, качественно видоизменяющим структуру поля, относится доминирование одной из модальностей восприятия.

2. Под влиянием компьютеризации в языковом сознании происходят следующие *необратимые процессы*: редукция ассоциативного поля (сокращение длины поля), смещение ассоциативного поля к ядру ментального лексикона, уменьшение периферических элементов поля, увеличение уровня стереотипности.

3. В ассоциативной структуре значения слова четырех типов респондентов выявлены существенные различия. В условиях доминирования *дигитальной модальности восприятия*, возникновение ассоциативной связи происходит в *определяющей плоскости*. Если ведущей является *кинестетическая модальность*, происходит *сдвиг в характеризующую плоскость*. При доминировании *либо визуальной, либо аудиальной модальности* ассоциирование происходит как в определяющей, так и в характеризующей плоскостях, с *небольшим сдвигом в характеризующую плоскость*.

4. Взаимодействие модальностей восприятия, служит одним из факторов, качественно структурирующих языковое сознание, в котором:

- эксплицирован *полимодальный блок (полимодальные реакции)*, представляющий собой зону пересечения всех четырех модальностей восприятия. Он охватывает ядро ментального лексикона и ближайший к нему слой. В полимодальный блок входят реакции универсальные для дигитальной, кинестетической, визуальной и аудиальной модальностей;

- выделены *интрамодальные пространства: дигитальное пространство, кинестетические пространство, визуальное пространство, аудиальное пространство*, включающие в себя специфичные для каждой модальности интрамодальные реакции. Интрамодальные пространства охватывают различные уровни ментального лексикона, включая периферию;

- определена *нейтральная зона (нейтральные реакции)*, не относящаяся к полимодальному блоку и не имеющая модальной окраски;

- иерархически более высокую степень занимает *полимодальный блок*, расположенный в ядре ментального лексикона и ближайшем к нему слое. *Интрамодальные пространства и нейтральная зона* рассредоточены по всему пространству лексикона.

5. Количественная специфика семантического структурирования в условиях доминирования разных модальностей восприятия определяется показателями уровня стереотипности, единичных реакций, длины ассоциативного поля. Установлено, ассоциативное поле дигиталов представляет собой сжатую сконцентрированную систему. Ассоциативное поле аудиалов представляет собой объемную рассеянную систему. Кинестетическое и визуальное ассоциативные поля имеют средний размер и среднюю степень концентрации.

Научная новизна исследования заключается в том, что автором **впервые**: а) обнаружены динамические изменения в ранжировании статуса доминантных модальностей, проявившиеся в значительном количественном увеличении доли дигитальной модальности восприятия; б) в результате теоретико-экспериментального исследования в пределах ментального лексикона выявлены универсальные и специфические языковые особенности, проявляющиеся при взаимодействии модальностей восприятия; в) в иерархическом пространстве языкового сознания обнаружены взаимосвязанные области: *полимодальный блок, интрамодальные пространства и нейтральная зона*; г) предложены четыре варианта модели ассоциативной структуры значения слова в зависимости от доминирования дигитальной, кинестетической, визуальной или аудиальной модальностей – вариант спиралевидного изображения, ставший модификацией уже существующей модели развития значения слова.

Теоретическая ценность работы обусловлена тем, что в ней раскрываются возможности исследования языковой структуры ментального лексикона в условиях «дигитализации сознания» современного общества, стоящего на пороге компьютерной революции. Выбранная автором стратегия

интегрирования полученных в ходе исследования результатов со спиралевидной моделью развития значения слова, разработанной Т.М.Рогожниковой, моделью сравнения характеристик, созданной Е. Смитом, Л. Рипсом и Е. Шобеном, гипотезой характеризующе-определяющего сдвига, сформулированной Ф. Кейлом и Н. Баттерман, позволила создать авторские модели ассоциативной структуры значения слова в условиях доминирования разных модальностей восприятия. Данные модели способствуют более глубокому пониманию закономерностей функционирования семантики слова в языковом сознании современного человека.

Практическая значимость результатов исследования определяется возможностью их применения при решении ряда лингводидактических, психолингвистических и социолингвистических задач. Данные, представленные в работе, могут быть использованы при создании дифференцированного подхода к обучению студентов в ВУЗе; при составлении ассоциативных словарей; при исследовании структуры сознания современного человека. Результаты исследования могут быть включены в курсы лекций по языкознанию, психолингвистике, социолингвистике.

Степень достоверности результатов и выводов определяется комплексным изучением большого языкового материала с применением ряда общенаучных, филологических и психолингвистических методов, и подтверждается верифицируемостью данных, полученных при помощи различных методик.

Апробация результатов исследования: полученные научные и практические результаты диссертации были изложены в выступлениях на всероссийских и международных научно-методических конференциях: Уфа: УГАТУ 2006, 2009, 2011, 2012, 2013; Уфа: БашГУ 2009, 2011; Москва: ИНИОН РАН 2010; Тверь: ТвГУ 2009; Курск: КГУ 2010; Волгоград: ВГПУ 2013; Челябинск: ЧелГУ 2013. Новизна и значимость полученных результатов подтверждены присуждением стипендии Президента Республики Башкортостан в 2012-2013 учебном году за высокие достижения в учебе и научно-исследовательской работе; присуждением диплома за 1-е место во Всероссийской молодежной научной конференции «Мавлютовские чтения» (2012 г.). Основные результаты работы отражены в 13-ти публикациях, в том числе в 4 рецензируемых научных изданиях, включенных в реестр ВАК. Работа обсуждалась на расширенном заседании кафедры языковой коммуникации и психолингвистики УГАТУ (май, 2013).

Структура диссертации: работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, включающего 266 работ отечественных и зарубежных авторов.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность избранной темы, излагаются цели и задачи исследования, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Изучение ассоциативной структуры значения слова в рамках междисциплинарного подхода» обосновывается возможность применения междисциплинарного подхода к исследованию ассоциативной структуры значения слова; обобщаются классические концепции и современные тенденции исследования значения слова; рассматриваются представления о взаимодействии и функционировании модальностей восприятия; описываются предпосылки деления информантов на дигиталов, кинестетиков, визуалов и аудиалов; рассматриваются различные подходы к изучению структуры ассоциативного поля; обобщаются исследования, в рамках которых сознание и ментальный лексикон трактуются как самоорганизующиеся системы; формулируется рабочая гипотеза.

Теоретической основой понимания специфики функционирования значения слова в сознании индивида послужили работы: Л.С. Выготского, А.Н.Леонтьева, А.А. Леонтьева, А.Р. Лурии, В.П. Зинченко, Н.И. Жинкина, Ф.Е.Василюка, А.А. Залевской.

Данная диссертационная работа проводилась с опорой на исследования различных аспектов функционирования значения слова, изложенные в работах Т.М. Рогожниковой. Обобщение теоретических представлений и обширного экспериментального материала позволили автору [Рогожникова 1986; 2000] построить принципиально *новую интегративную модель развития значения слова*, представляющую собой восходящую *спираль* с увеличивающимися по мере восхождения диаметрами витков, где каждый виток – это «повторение без повторения» на качественно ином уровне. В описываемой модели процесс развития значения слова представлен как непрерывный и постепенный процесс, неограниченный рамками какого-либо возраста. *Спиралевидная модель* сочетает в себе два постоянно взаимодействующих основных пути развития значения слова: дифференциация значения слов, расширяющаяся с возрастом вследствие более четкого различения признаков предметов и явлений действительности; и отвлечение от различительных признаков, что ведет к более высоким уровням обобщения. *Данная модель* сочетает в себе все основные гипотезы развития слова, учитывает количественно – качественные различия, а также возрастные изменения. Спиралевидная модель развития значения слова может быть отнесена к разряду универсальных, ввиду того, что она обладает большим потенциалом в раскрытии сущности динамических аспектов семантики.

Исследование ассоциативной структуры значения слова при разных модальностях восприятия предполагает вычленение (в научных целях) отрезка непрерывного и постепенного процесса семантического развития. В рамках исследования ассоциативной структуры значения слова при разных модальностях восприятия свое подтверждение находит *гипотеза характеризующе-определяющего сдвига и концепции, в которых значение слова рассматривается как набор семантических признаков: определятельных и характеризующих*, между которыми существуют принципиальные лингвистические и психологические различия. Авторы «модели сравнения

характеристик» (feature comparison model) Е. Смит, Л. Рипс и Е. Шобен считают, что понятия хранятся в семантической памяти в виде наборов семантических признаков. Эти признаки могут различаться по степени соотнесенности с понятием. Согласно исследованиям авторов, определительные признаки являются центральными для какого-либо понятия. Данные признаки имеют все члены определенной категории. Характеризующие признаки часто ассоциируются с понятием, но не являются обязательными. Характеризующими признаками обладают многие, но не все члены определенной категории [Smith et. al. 1974; Rips et. al. 1973]. Ф. Кейл и Н. Баттерман предполагают, что значения многих слов сочетают в себе 2 типа репрезентационных признаков: определительные и характеризующие. Согласно авторам, отличие данных признаков состоит в том, что определительные признаки являются обязательными и необходимыми и соотносятся со словарными дефинициями слова, а характеризующие признаки не являются обязательными и соотносятся с энциклопедическими определениями значения слова. Исследователи отмечают, что совокупность определительных признаков является «инвариантным набором признаков», который представляет собой критериальные формы репрезентации, основанные на правилах [Keil, Batterman 1984].

Правомерность исследования ассоциативной структуры значения слова сквозь призму модальностей восприятия обусловлена применением инструментария, который позволил в ходе одного из этапов ассоциативного эксперимента с высокой долей достоверности определить, какая из модальностей восприятия является ведущей у респондентов. Под модальностями восприятия понимаются системы поиска, приема и переработки информации. Кроме того, под модальностями восприятия понимается сенсорное предпочтение информации одной из модальностей, которой человек пользуется для восприятия окружающего мира. Считается, что человек воспринимает мир с помощью четырех модальностей восприятия: дигитальной, кинестетической, визуальной и аудиальной. При этом кинестетическая система включает в себя обонятельную и осязательную.

Необходимость раскрытия сущности понятия «модальность восприятия» потребовала обращения к смежным с психолингвистикой наукам, таким как психология, психофизиология, философия. В работах Б.Г. Ананьева и Л.М. Веккера описывается множество фактов, указывающих на то, что сенсорные явления не относятся к категории низших психических явлений, а обладают собственной сложной структурой и так же культурно-исторически детерминированы и знаково опосредованы, как память, внимание и мышление, что подтверждает важность предпринятого исследования. Анализ результатов исследований Б.Г. Ананьева, В.П. Морозова, А.Р. Лурии, И.П. Павлова наряду с учетом предпринятых в рамках Уфимской психолингвистической школы попыток изучения языкового сознания в разных условиях при определенных типологических различиях, стал основанием для предположения о том, что классификация по типу ведущей модальности восприятия имеет все основания

для обретения своего психолингвистического статуса и может быть использована как объект для научного анализа. Одним из достоверных источников получения информации для выявления как специфичного, так и общего в протекании процессов ассоциирования для всех 4 типов респондентов может служить анализ ассоциативного поля как единого целого, находящегося в постоянном процессе реорганизации, которое является предметом настоящего диссертационного исследования.

Научный интерес изучение ассоциативного поля вызывает благодаря тому, что оно, как отмечает А.А. Залевская, «интегрирует все описанные в научной литературе виды полей» [Залевская 2005]. К тому же, как отмечает Е.Ф. Тарасов, ассоциативное поле является одним из языковых средств, с помощью которого, формируется и овнешняется совокупность образов сознания [Тарасов 1997]. Различные аспекты исследования ассоциативных полей находят свое отражение в работах А.А. Леонтьева, Ю.Н. Караулова, А.А.Залевской, Е.Ф. Тарасова, Т.М. Рогожниковой, Ю.А. Самарина, Н.В.Уфимцевой, В.Е. Гольдина, А.П. Сдобновой, Р.М. Фрумкиной, Э.А.Салиховой, Е.И. Горошко, Г.А. Мартиновича, К.К. Григоряна и других исследователей.

В данной работе ассоциативное поле изучалось как определенное пространство в бесконечной сверхсложной системе – ментальном лексиконе. Ассоциативное поле представляет собой одну из форм существования языкового сознания, исследуя которое, можно выявить модели функционирования семантических структур в зависимости от ведущей модальности восприятия. Исследование ассоциативной структуры значения слова при разных модальностях восприятия осуществляется на материале русского языка. Полученные результаты отражают особенности восприятия, преобразования и хранения информации, свойственные именно носителям русского языка и могут отличаться у носителей других языков. Принимая во внимание тот факт, что системы организации семантических структур могут быть как уникальными для одной культуры, так и повторятся в разных культурах, необходимо подчеркнуть важность последующих межъязыковых сопоставлений в рамках данного исследовательского направления. Подобного рода сравнения способствуют выявлению универсальных и национально обусловленных тенденций действия ассоциативных механизмов в условиях доминирования разных модальностей восприятия.

В контексте данной работы ассоциативное поле рассматривалось как самоорганизующаяся система. Необходимо отметить, что впервые в рамках психолингвистики идея самоорганизации была применена А. А. Залевской более 30 лет назад [Залевская 1977]. С позиций трактовки слова, как средства доступа к единой перцептивно-когнитивно-аффективной информационной базе человека, индивидуальный лексикон, рассматривается А.А. Залевской, как «самоорганизующаяся динамическая функциональная система, как система кодов и кодовых переходов..., в которой то, что идентифицируется индивидом как слово в единстве его формы и значения, оказывается точкой пересечения

множества разнообразных связей по линиям многогранного опыта человека...» [Залевская 2005]. В диссертационной работе анализ ассоциативных полей осуществлялся с учетом того факта, что поле представляет собой сложное самоорганизующееся образование, континуальное и многомерное по своей структуре. Ассоциативное поле не имеет четких границ и постоянно реорганизуется в процессе восприятия индивидом окружающей действительности. Одним из факторов, влияющих на перестройку и трансформацию ассоциативных полей, является преобладание одной из четырех модальностей восприятия.

Таким образом, на основании обобщения различных исследований была сформулирована *рабочая гипотеза исследования*, согласно которой, развитие семантики слова в условиях доминирования разных модальностей восприятия определяется количественными и качественными различиями структуры ассоциативного поля. Предполагалось, что преобладание той или иной модальности восприятия оказывает значительное влияние на ассоциативную структуру значения слова, функционирование которой можно представить в виде моделей, развивающихся в двух плоскостях: определительной и характеризующей.

Во второй главе «Организация и проведение экспериментального исследования четырех групп испытуемых» обобщается исследовательский опыт отечественных и зарубежных авторов по использованию ассоциативного эксперимента; описываются методы, приемы исследования и особенности отбора слов-стимулов при проведении ассоциативного эксперимента в целях исследования ассоциативной структуры значения слова; описывается процедура проведения экспериментального исследования.

Особенности ассоциативного реагирования в условиях доминирования разных модальностей восприятия выявлялись при помощи свободного ассоциативного эксперимента. Сегодня данный метод является одним из наиболее востребованных методов психолингвистического исследования, как в России, так и за рубежом. Свободный ассоциативный эксперимент был использован в качестве основного метода исследования, дополнительными методами послужили наблюдение и постэкспериментальный опрос. Важной характеристикой свободного ассоциативного эксперимента как метода настоящего исследования является то, что условия, в которых проходит эксперимент, обеспечивают максимально полную картину проявления связей между единицами лексикона, которые не ограничены какими либо заданиями или установками. Реакции, актуализировавшиеся в ходе эксперимента, позволяют судить о том, какой признак исходного слова стимула оказался для респондента наиболее актуальным и послужил основанием для включения этого слова в ту или иную систему связей.

Инструментарий, позволяющий определить ведущую модальность восприятия (репрезентативную систему) с высокой долей достоверности, состоял из 4 взаимосвязанных и взаимодополняющих этапов: теста «Ведущая репрезентативная система» российского психолога Л.Д. Столяренко

[Столяренко 2005], теста канадского исследователя Р. Эллертона «Your Preferred Representational System» [Ellerton 2010], наблюдения и постэкспериментального опроса.

Эксперимент проводился на русском языке, носителями которого являлись респонденты. Участие в эксперименте приняли студенты 1 и 2 курсов различных образовательных учреждений. Наиболее полную и достоверную информацию об особенностях ассоциативной структуры значения слова при разных модальностях восприятия можно получить при анализе ассоциативных полей информантов именно студенческого возраста, ввиду того, что сенсорный оптимум достигается в период от 18 до 25 лет.

Участники эксперимента были поделены на 4 группы.

В I группу «математики-компьютерщики» вошли студенты II курса математического факультета Башкирского государственного университета, обучающиеся по специальности «теоретическая математика», и студенты I и II курсов факультета информатики и робототехники Уфимского государственного авиационного технического университета, изучающие компьютерные специальности: «информационные системы и технологии», «информатика и вычислительная техника», «защита информации», «электрические системы и сети», «компьютерные системы управления качеством автоматизированных производств».

II группа «ассорти» включила в себя студентов разных факультетов Уфимского государственного авиационного технического университета, изучающих: «маркетинг», «защиту в чрезвычайных ситуациях», «финансы и денежное обращение», «авиационные двигатели», «биомедицинские системы», «нанотехнологии».

III группа «музыканты» состояла из студентов I и II курсов Уфимского училища искусств и Уфимской государственной академии искусств, обучающихся по специальностям: «фортепиано», «хоровое дирижирование», «инструменты народного оркестра», «вокальное искусство», «артист эстрадного оркестра», «духовые инструменты».

В IV группу «художники» вошли студенты I и III курсов Уфимского училища искусств, изучающие «изобразительное искусство» и «дизайн», а также студенты заочного отделения художественно-графического факультета Башкирского государственного педагогического университета, специальность: «изобразительное искусство» и «дизайн».

Предполагалось, что подобный подбор групп респондентов поможет набрать нужное количество дигиталов, кинестетиков, визуалов и аудиалов. Восприятие окружающей действительности дигиталами преломляется сквозь призму логики. Кинестетики воспринимают мир через эмоции, телесные ощущения и запахи. Визуалы в первую очередь выделяют цветовую составляющую явлений. В сознании аудиалов преобладают звуковые образы.

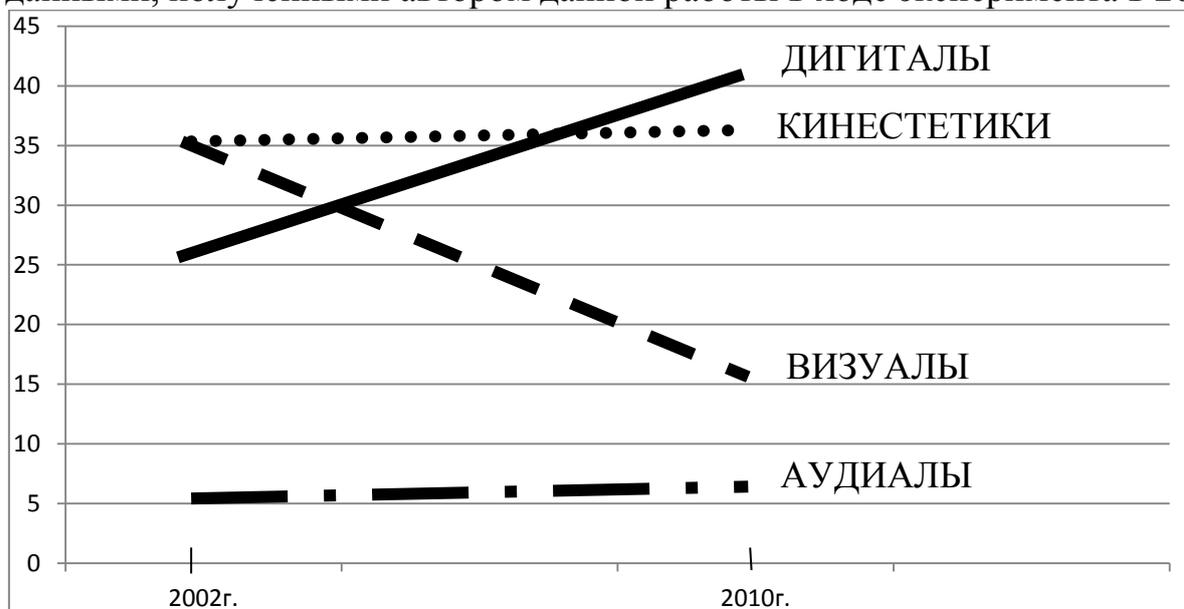
В результате двух последовательных экспериментов были получены анкеты от 700 участников (400 анкет во время первого эксперимента и 300 – во время второго эксперимента). Необходимость в проведении второго

эксперимента возникла ввиду того, что распределение количества испытуемых в четырех группах оказалось крайне неравномерным. Из 400 респондентов, участвовавших в первом эксперименте, 165 человек оказалось дигиталами (41%), 144 – кинестетиками (36%), 62 – визуалами (16%) и 29 – аудиалами (7%). Для «чистоты» эксперимента требовалось по 100 представителей (50 мужчин и 50 женщин) из каждой группы. С этой целью в ходе второго эксперимента «отбирались» анкеты информантов с определенными ведущими модальностями до нужного количества.

Сравнение полученных в первом эксперименте результатов с данными А.Ю. Любимова [Любимов 2002] показало значительный рост числа дигиталов среди носителей русского языка за период с 2002 г. по 2010 г., что отражено на диаграмме 1. На диаграмме 1 показано значительное увеличение количества дигиталов и значительное уменьшение количества визуалов. Практически неизменным осталось число кинестетиков и аудиалов.

Диаграмма 1

Сопоставление данных, опубликованных А.Ю. Любимовым в 2002 г. с данными, полученными автором данной работы в ходе эксперимента в 2010 г.



Необходимо отметить, что Т.М. Рогожникова, под чьим руководством впервые проводились АЭ с испытуемыми с различными доминантными репрезентативными системами [Рогожникова 2009], отмечает, что в 2005 г. ее ученики А. Н. Исупова, А. Н. Козловская с большим трудом набирали дигиталов и аудиалов.

Динамические изменения количества представителей четырех групп подтверждают тот факт, что преобладание той или иной модальности не является сверхстабильной данностью и под влиянием каких-либо обстоятельств может происходить смена ведущей модальности. Полученные данные позволяют говорить о том, что выявлена новая доминанта в системе кодирования воспринимаемой информации в языковом сознании молодого поколения. Значительное (революционное) увеличение роли дигитальной модальности в восприятии и переработке знаний об окружающей

действительности, по-видимому, обусловлено воздействием на языковое сознание глобальной виртуализации действительности, характеризующей современное информационно-компьютерное общество. Возникновение новой доминанты объясняется тем, что существование человека в современном мире требует постоянного участия дигитальной модальности восприятия. Во-первых, рост числа дигиталов связан с тем, что сегодня технические специальности гораздо более престижны, чем гуманитарные. Во-вторых, сегодня люди все чаще воспринимают не сам мир, а его «цифровую модель», создаваемую при помощи технических средств. В-третьих, снижается качество и время общения между людьми. Общение при помощи социальных сетей, электронной почты, системы коротких сообщений, в значительной степени снижает участие кинестетической, аудиальной и визуальной модальностей в восприятии окружающей действительности и увеличивает роль дигитальной системы кодирования информации.

В главе 3 «Количественная и качественная интерпретация данных» описываются результаты количественного и качественного анализа полученного материала, экспериментально проверяется рабочая гипотеза. *Количественный анализ* предполагает учет следующих параметров: *уровень стереотипности реакций, количество единичных реакций, длина ассоциативного поля.*

Наиболее *высоким уровнем стереотипности* ассоциативного сознания характеризуются дигиталы, а наиболее низким – аудиалы. Для кинестетиков и визуалов этот показатель является средним. *Уровень стереотипности реакций вычислялся по трем наиболее частым реакциям и по среднему количеству разных реакций.* Уровень стереотипности по трем наиболее частым реакциям во всех ассоциативных полях в группе дигиталов составил 11 %, в группе кинестетиков – 6 %, в группе визуалов – 7 %, в группе аудиалов – 6 %. Приведем пример со стимулом ДОРОГА. В группе дигиталов уровень стереотипности составил 15,3 % – ДОРОГА: *домой (7м / 13ж) 20; путь (12м / 6ж) 18; путешествие (4м / 4ж) 8.* В группе кинестетиков он составил 5 % – ДОРОГА: *домой (2м / 5ж) 7; дальняя (2м / 2ж); длинная (3м / 1ж) 4.* В группе визуалов данный показатель составил 5,3 % – ДОРОГА: *домой (3м / 3ж); путь (5м / 1ж) 6; зеленая (1м / 3ж) 4.* В группе аудиалов уровень стереотипности составил 8,6 % – ДОРОГА: *домой (3м / 7ж) 10; длинная (5м / 4ж) 9; путешествие (2м / 5ж) 7.* Показатель среднего количества разных реакций во всех ассоциативных полях в группе дигиталов равен 47 %, в группе кинестетиков – 59 %, в группе визуалов – 64 %, в группе аудиалов – 70 %.

Аудиалы в большей степени склонны реагировать единичными и разными реакциями. Меньше всего единичных и разных реакций у дигиталов. Кинестетики и визуалы занимают промежуточное положение между дигиталами и аудиалами. Количество единичных реакций в группе дигиталов составляет 34 %, в группе кинестетиков – 48 %, в группе визуалов – 50 %, в группе аудиалов – 57 %.

В ходе анализа рассматривался *показатель длины ассоциативного поля*, включающего в себя реакции, вышедшие на «табло сознания» в ответ на заданное слово. Под длиной ассоциативного поля понимается отрезок бесконечного ментального лексикона, который материализовался в виде вербальных реакций в ходе ассоциативного эксперимента. *Длина ассоциативного поля может вычисляться по общему количеству слов в поле и по среднему количеству разных реакций в нем.* Наименьшую длину имеет ассоциативное поле дигиталов, далее следуют ассоциативные поля визуалов и кинестетиков. Ассоциативное поле аудиалов имеет наибольшую длину. Общее количество слов в дигитальном поле равно 3200, среднее количество разных реакций составляет 47% от общего количества реакций. Общее количество слов в аудиальном поле равно 4791, среднее количество разных реакций составляет 70% от общего количества реакций. Размеры кинестетического и визуального ассоциативных полей являются примерно одинаковыми и занимают промежуточное положение между дигитальным и аудиальным полями. Размеры кинестетического поля составляют 4466 слов, среднее количество разных реакций равно 59% от общего количества реакций. Размеры визуального поля составляют 4371 слово, среднее количество разных реакций равно 64% от общего количества реакций. Обращает на себя внимание тот факт, что дигиталы чаще реагируют одним словом. Ассоциативное поле визуалов включает в себя как однословные реакции, так и реакции, состоящие из двух или нескольких слов. Для кинестетиков и аудиалов характерны развернутые реакции, нередко составляющие целые предложения. В качестве примера приведем единичные реакции на стимул КИНО. Реакции дигиталов: КИНО: мелодрама (0м / 1ж); мировоззрение (1м / 0ж); оригинальное (1м / 0ж); смысл (0м / 1ж); снимать (0м / 1ж) 1. Реакции визуалов: КИНО: красивые мужчины и женщины (0м / 1ж); краски (1м / 0ж); любимый (0м / 1ж); помогает видеть мир (1м / 0ж); художник по костюмам (0м / 1ж) 1. Реакции кинестетиков: КИНО: дает знак, чтобы встать на верный путь (1м / 0ж); задевающее за живое (1м / 0ж); захватывающее ощущение (1м / 0ж); игра эмоций (1м / 0ж); о...о нравится хорошее кино (1м / 0ж) 1. Реакции аудиалов: КИНО: актерская работа – моя мечта (0м / 1ж); вечно-жующие зрители (0м / 1ж); давно не ходила в кинотеатр (0м / 1ж); смешное (1м / 0ж); со счастливым концом (0м / 1ж) 1. Анализ длины ассоциативного поля позволяет сказать, что дигитальное поле представляет собой сжатую сконцентрированную систему. Аудиальное поле представляет собой объемную рассеянную систему. Кинестетическое и визуальное ассоциативные поля имеют средний размер и среднюю степень концентрации.

В ходе *первого этапа качественного анализа* выделены *интрамодальные ассоциативные реакции* (образующие *интрамодальные пространства*), *полимодальные ассоциативные реакции* (составляющие *полимодальный блок*) и *нейтральные ассоциативные реакции* (образующие *нейтральную зону*).

Интрамодальные реакции представляют собой реакции, характерные для каждой отдельной модальности восприятия. Они отражают особенности внутренней обработки информации человеком. Анализируя интрамодальные

реакции, можно выявить особенности ассоциирования, свойственные представителям каждой из 4 отдельных групп. Реакции, полученные от дигиталов, для удобства условно обозначаются как «дигитальные», реакции, полученные от кинестетиков, именуется «кинестетическими», ответы визуалов обозначаются как «визуальные», реакции аудиалов именуется «аудиальными».

«Дигитальные» интрамодальные реакции описывают логическую структуру значения слова. Они представляют собой неопровержимые факты, объективные дефиниции, точные термины, научные и абстрактные понятия. Ассоциативная связь между стимулом и дигитальными интрамодальными реакциями возникает по логическому, функциональному или структурному признакам. Например, НОЧЬ: *день, время суток*.

«Кинестетические» интрамодальные реакции описывают вкусовые, обонятельные и тактильные ощущения и эмоциональные состояния. Они отражают особенности эмоционального или «телесного» восприятия окружающего мира. Ассоциативная связь между стимулом и кинестетическими интрамодальными реакциями возникает по сенсорному или эмоциональному признакам. Например, НОЧЬ: *романтика, теплая*.

«Визуальные» интрамодальные реакции описывают внешние свойства объекта. Ассоциативная связь между стимулом и визуальными интрамодальными реакциями возникает по сенсорному признаку и отражает особенности зрительного восприятия действительности. Например, НОЧЬ: *темно, синий цвет*.

«Аудиальные» интрамодальные реакции описывают звуковые характеристики объекта. Ассоциативная связь между стимулом и аудиальными интрамодальными реакциями возникает по сенсорному признаку и отражает особенности слухового восприятия действительности. НОЧЬ: *тишина, сверчки*.

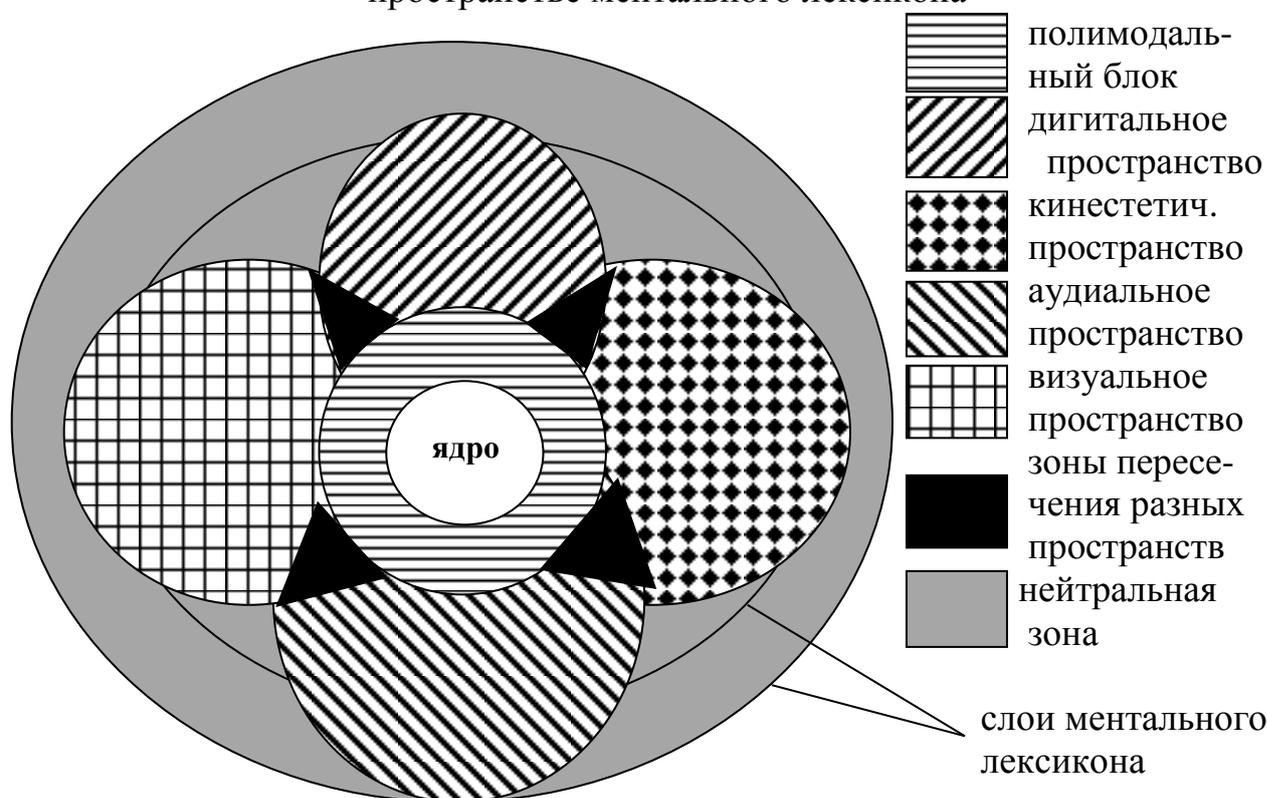
Полимодальный блок (полимодальные реакции) представляет собой зону пересечения всех 4 модальностей восприятия, отражая универсальные тенденции ассоциативного реагирования. Как правило, полимодальные реакции частотны. В полимодальный блок входят следующие слова: *радость, любовь, семья, человек, ботаник, слякоть, лужа, болото, добрый, человек, друг, фильм, плохо, труд, интерес, сильно, хорошо, глупый, идиот, глупец, домой (дом), любимый, чистая (чистота), жизнь, денег (деньги), счастья, звезды, луна, ждать*. Около половины этих реакций принадлежит числу единиц ядра ментального лексикона. Остальная часть полимодального блока состоит из слов, имеющих высокую степень конкретности значений и узнаваемости, хорошо известных носителям русского языка. По-видимому, эта часть реакций располагается в ближайшем к ядру слое ментального лексикона. Иерархически полимодальный блок занимает более высокую ступень по сравнению с интрамодальными реакциями. Полимодальный блок расположен в центре ментального лексикона, тогда как интрамодальные реакции рассредоточены по всему пространству лексикона.

Реакции, которые не вошли в полимодальный блок и не имеют модальной окраски, были отнесены к *нейтральным (нейтральная зона)*. *Нейтральные реакции* располагаются в различных слоях ментального лексикона.

Графически расположение и взаимодействие модальностей восприятия в пространстве ментального лексикона изображено на рисунке 1. Анализ показал, что ассоциативное поле представителя той или иной группы информантов является системой, располагающейся в пределах многих уровней ментального лексикона. Место пересечения четырех модальных пространств (полимодальный блок) находится в ядре ментального лексикона и ближайшем к нему слое ментального лексикона. Кроме того, каждая модальность восприятия имеет особые зоны пересечения с каждой отдельной из трех модальностей восприятия. К примеру, зона пересечения визуального и аудиального интрамодальных пространств вычисляется путем определения того, какие из «визуальных» интрамодальных реакций входят в состав аудиальных ассоциативных полей и какие из «аудиальных» интрамодальных реакций входят в состав визуальных ассоциативных полей. На рис. 1 также отражены некоторые результаты количественного анализа, описанные выше. Дигитальное ассоциативное поле – наиболее сконцентрированная и сжатая система, имеющая наименьшую длину. Кинестетическое и визуальное ассоциативные поля имеют средний размер и среднюю степень концентрации. Аудиальное ассоциативное поле – наиболее объемная и расплывчатая система, имеющая наибольшую длину.

Рисунок 1

Расположение и взаимодействие модальностей восприятия в пространстве ментального лексикона



Таким образом, всего выделено шесть групп реакции («дигитальные», «кинестетические», «визуальные», «аудиальные», полимодальные и нейтральные). Анализ 6000 реакций показал, что каждое из интрамодальных пространств включает в себя слова из всех шести групп. Это подтверждает не только взаимосвязь и взаимовлияние всех модальностей, но и их связь с другими системами лексикона.

Основанием для выделения реакций в одну из шести групп стал *принцип группировки реакций, разработанный А.А. Залевской, и модифицированный для исследовательских целей* автором данной работы. Суть принципа состоит в группировке ассоциативных реакций *по общности основания для их связи с исходным стимулом*. В диссертационной работе при анализе всего корпуса ассоциативного поля использовался принцип группировки ассоциатов по общности связи с исходной системой кодирования информации. В ходе ассоциативного эксперимента модальность восприятия выступала в роли связующего звена между стимулом и реакцией. Возникновение ассоциативной связи было ответом на активизированную словом-стимулом доминантную модальность восприятия, предопределившую «высвечивание» в сознании индивида определенной ассоциативной реакции.

Рассмотрим некоторые примеры реакций на стимул ВОДА.

«аудиальные реакции»: целотонный лад; журчит ручей; музыка; I Прелюдия I Том Баха;

«дигитальные реакции»: живое существо состоит из воды; жидкость;

«кинестетические реакции»: в Уфе – ужасная; вечная влажность в душе; чудо;

«визуальные реакции»: кристальная; прозрачная вода; рябь; синее море;

полимодальные реакции: жизнь; чистая;

нейтральные реакции: брызги; далеко; девушка; нести; одна из главных вещей в жизни человека.

Наполнение шести групп реакций в каждом из интрамодальных пространств оказалось следующим:

В дигитальном пространстве распределение реакций оказалось следующим: «дигитальные» – 17,3 %, «кинестетические» – 3,4 %, «визуальные» – 4,5 %, «аудиальные» – 0,9 %, полимодальные – 21,4 %, нейтральные – 52,5 %.

В кинестетическом пространстве распределение реакций оказалось следующим: «кинестетические» – 45 %, «дигитальные» – 0,8 %, «визуальные» – 1,9 %, «аудиальные» – 1 %, полимодальные – 10,5 %, нейтральные – 40,8 %.

В визуальном пространстве распределение реакций оказалось следующим: «визуальные» – 31,6 %, «дигитальные» – 1,9 %, «кинестетические» – 3,5 %, «аудиальные» – 0,6 %, полимодальные – 14,2 %, нейтральные – 48,2 %.

В аудиальном пространстве распределение реакций оказалось следующим: «аудиальные» – 24 %, «дигитальные» – 1,6 %, «кинестетические» – 5,5 %, «визуальные» – 1,6 %, полимодальные – 12,8 %, нейтральные – 54,5 %.

Таким образом, можно сказать, что:

1. Наибольшее количество полимодальных реакций – в ассоциативном поле дигиталов. Дигитальное поле находится в тесном взаимодействии с ядром ментального лексикона. Визуальное и кинестетическое ассоциативные поля меньше связаны с ядром ментального лексикона, чем дигитальное ассоциативное поле. Наименьшая связь с центром у кинестетического ассоциативного поля.

2. Кинестетическое ассоциативное поле является наиболее модально окрашенным полем. Оно наиболее самодостаточно (почти половина реакций состоит из кинестетических реакций) и наиболее независимо от других модальностей.

3. Дигитальное ассоциативное поле является наименее модально окрашенным, оно нейтрально. В процессе обработки информации дигитальной модальностью требуется участие каналов других модальностей восприятия из-за отсутствия собственного канала у дигитальной модальности (что отражается в присутствии «чужих» реакций в дигитальном ассоциативном поле).

4. Визуальное ассоциативное поле имеет среднюю степень модальной окрашенности, нейтральности и взаимосвязи с другими модальностями.

5. Аудиальное ассоциативное поле отличается средней степенью модальной окрашенности, содержит большое количество нейтральных реакций и определенное количество «чужих» реакции.

В ходе *второго этапа качественного анализа* полученные результаты были наложены на *спиралевидную модель развития значения слова*, разработанную Т.М. Рогожниковой, *модель сравнения характеристик*, созданную Е. Смитом, Л. Рипсом и Е. Шобеном и *гипотезу характеризующе-определяющего сдвига*, сформулированную Ф. Кейлом и Н. Баттерман. Результатом такой интеграции стало создание *четырёх моделей ассоциативной структуры значения слова (при доминировании дигитальной, кинестетической, визуальной и аудиальной модальностей восприятия)*.

Значение слова многогранно и может изучаться с применением различных подходов. В работах таких зарубежных авторов, как: Е. Смит, Л. Рипс, Е. Шобен, Ф. Кейл, Н. Баттерман, Дж. Катц, А. Гласс, К. Холиоук, отмечается, что значение слова может быть рассмотрено как набор семантических признаков: *определятельных* и *характеризующих*, между которыми существуют принципиальные лингвистические и психологические различия. Анализ результатов исследований вышеуказанных авторов, позволяет дать рабочую трактовку понятиям «определятельный признак» и «характеризующий признак». Под *определятельными признаками* понимаются константные, объективные признаки, логически выведенные из самой сущности понятия. Эти признаки в наибольшей степени соотносимы с понятием. Они должны совпадать у всех членов определенной категории. Под *характеризующими признаками* понимаются непостоянные признаки, которые могут проявляться или сглаживаться под влиянием различных факторов. Характеризующие признаки возникают в результате субъективного

(личностного) отношения и могут быть эмоционально или сенсорно окрашены. Характеризующие признаки могут различаться у членов одной категории.

В рамках исследования процесса характеризующе-определяющего сдвига были проанализированы все ассоциативные поля, что позволяет говорить о существовании определенных тенденций. Основное различие ассоциативной структуры значения слова у четырех типов испытуемых заключается в том, в какой из плоскостей возникает ассоциирование. Приведем некоторые примеры реакций, полученные на слово стимул КИНО.

Исследование всех ассоциативных полей *дигиталов* показало, что значительная часть реакций обладает определяющими признаками. К реакциям, обладающим определяющими признаками, относятся: фильм (6м / 4ж) 10; кинотеатр (7м / 2ж) 9; комедия (0м / 5ж) 5; телевизор (2м / 2ж) 4; билет (2м / 0ж); искусство (2м / 0ж). К реакциям, обладающим характеризующими признаками, относятся: Колин Фарел (0м / 1ж); любовь (0м / 1ж); полезно (0м / 1ж); хуже книги (0м / 1ж) 1. Таким образом, *в условиях доминирования цифровой модальности восприятия возникновение ассоциативной связи происходит в определяющей плоскости.*

Анализ всех ассоциативных полей *кинестетиков* показал, что значительная часть реакций обладает характеризующими признаками. К реакциям, обладающим характеризующими признаками, относятся: впечатления (2м / 2ж); 4; переживание (2м / 1ж); поцелуй (3м / 0ж); слезы (0м / 3ж); эмоции (1м / 2ж) 3; настроение (1м / 1ж) 2. К реакциям, обладающим определяющими признаками, относятся: комедия (0м / 4ж) 4; театр (1м / 0ж); фильм (1м / 0ж) 1. *Установлено, что в условиях доминирования кинестетической модальности восприятия, происходит сдвиг семантического развития в характеризующую плоскость.*

Исследование всех ассоциативных полей *визуалов* показало, что примерно 1/3 реакций обладает определяющими признаками, а 2/3 реакций обладают характеризующими признаками. К реакциям, обладающим характеризующими признаками, относятся: 3D кино (2м / 2ж) 4; интересное (2м / 1ж); свет (2м / 1ж); синий (1м / 1ж); темно (1м / 1ж). К реакциям, обладающим определяющими признаками, относятся: комедия (1м / 5ж) 6; кинотеатр (0м / 3ж); фильм (2м / 1ж); кинозал (2м / 0ж); театр (1м / 1ж) 2. *Выявлено, что в условиях доминирования визуальной модальности развитие значения слова происходит как в определяющей, так и в характеризующей плоскостях, с небольшим сдвигом в характеризующую плоскость.*

Анализ всех ассоциативных полей *аудиалов* показал, что примерно 1/3 реакций обладает определяющими признаками, а 2/3 реакций обладают характеризующими признаками. К реакциям, обладающим характеризующими признаками, относятся: Александр Абдулов (1м / 0ж); вечно-жующие зрители (0м / 1ж); глупое (1м / 0ж); громкий звук (0м / 1ж); давно не ходила в кинотеатр (0м / 1ж); драматический (0м / 1ж) 1. К реакциям, обладающим определяющими признаками, относятся: кинотеатр (3м / 0ж) 3; комедия (1м / 1ж); мелодрама (0м / 2ж); телевизор (1м / 1ж) 2. Таким образом, *в условиях*

доминирования аудиальной модальности развитие значения слова происходит как в определительной, так и в характеризующей плоскостях, с небольшим сдвигом в характеризующую плоскость.

Графически модели ассоциативной структуры значения слова при доминировании разных модальностей восприятия изображены на рисунках 2-5.

Рисунок 2

Модель ассоциативной структуры значения слова при доминировании дигитальной модальности восприятия

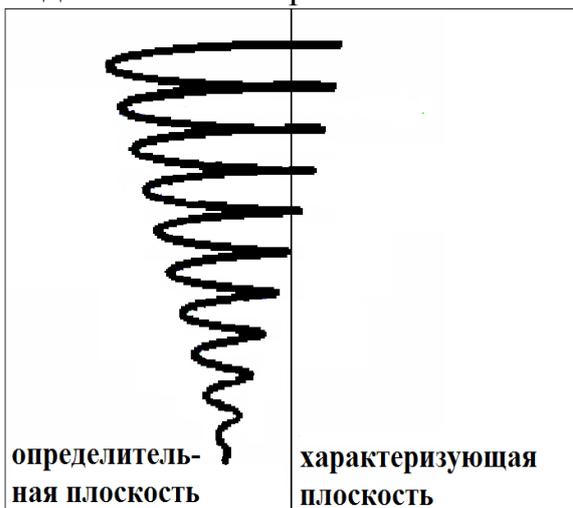


Рисунок 3

Модель ассоциативной структуры значения слова при доминировании кинестетической модальности восприятия



Рисунок 4

Модель ассоциативной структуры значения слова при доминировании визуальной модальности восприятия

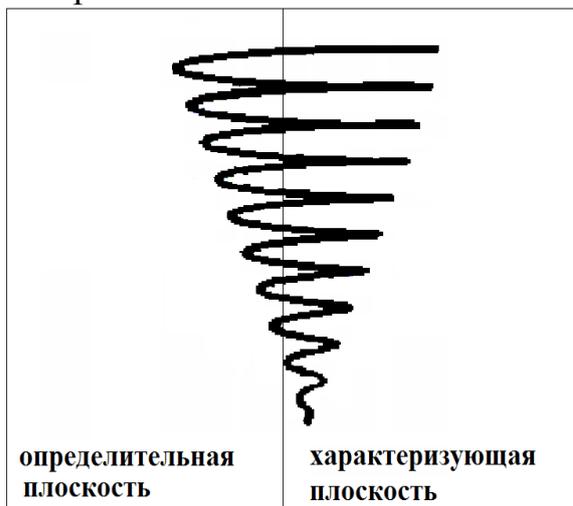


Рисунок 5

Модель ассоциативной структуры значения слова при доминировании аудиальной модальности восприятия



Таким образом, результаты количественного анализа и этапов качественного анализа экспериментально подтверждают *рабочую гипотезу исследования*. Выявлено, что развитие семантики слова в условиях доминирования разных модальностей восприятия определяется количественными и качественными различиями структуры ассоциативного

поля. Установлено, что преобладание той или иной модальности восприятия оказывает значительное влияние на ассоциативную структуру значения слова, функционирование которой можно представить в виде моделей, развивающихся в двух плоскостях: определительной и характеризующей.

В **Заключении** подводятся общие итоги диссертационного исследования, формулируются основные выводы и обсуждаются перспективы научного поиска.

Список использованной литературы содержит 266 работ отечественных и зарубежных авторов.

Основные положения диссертации получили освещение в следующих публикациях:

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, включенных в реестр ВАК РФ:

1. Навалихина, А.И. Индивидуальное ассоциативное поле как самоорганизующаяся система [Текст] / А.И. Навалихина // Вестник Башкирского университета. – Уфа: Изд-во Баш. гос. ун-та, 2009. – Том 14. – №3. – С. 840–843. – 0,55 п.л.

2. Навалихина, А.И. Доминантные модальности восприятия и их динамика [Текст] / А.И. Навалихина // Вестник Башкирского университета. – Уфа: Изд-во Баш. гос. ун-та, 2011. – Том 16. – № 2. – С. 469–473. – 0,59 п.л. (в соавторстве, лично автором – 0,3 п.л.).

3. Навалихина, А.И. Модальности восприятия и ассоциативная структура значения слова [Текст] / А.И. Навалихина // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – Серия: Филологические науки. – Волгоград: Изд-во Волгогр. гос. пед. ун-та, 2013. – № 4 (79). – С. 4–8. – 0,31 п.л.

4. Навалихина, А.И. Структура ассоциативного поля в условиях доминирования разных модальностей восприятия [Текст] / А.И. Навалихина // Вестник Челябинского государственного университета. – Серия: Филология. Искусствоведение. – Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2013. – № 14 (304). – Вып. 77. – С. 38–44. – 0,72 п.л.

Публикации в сборниках научных трудов и материалах научных конференций:

5. Хабибуллина (Навалихина), А.И. Стереотипность и частотность: психолингвистический подход [Текст] / А.И. Хабибуллина (Навалихина) // Вопросы обучения иностранным языкам: методика, лингвистика, психология: сб. науч. тр. / отв. ред. Рогожникова Т.М. – Уфа: Уфимск. гос. авиац. техн. ун-т, 2006. – С. 318–327. – 0,59 п.л.

6. Навалихина, А.И. Ассоциативное поле сквозь призму синергетической парадигмы [Текст] / А.И. Навалихина // Слово и текст: психолингвистический подход: сб. науч. тр. / под общ. ред. А.А. Залевской. – Тверь: Твер. гос. ун-т, 2009. – Вып. 9. – С. 99–105. – 0,42 п.л.

7. Навалихина, А.И. Изучение индивидуального ассоциативного поля в русле синергетического подход [Текст] / А.И. Навалихина // Мавлютовские

чтения: материалы Всероссийской молодежной научной конференции: сб.тр. в 5 т. – Т. 5. – Уфа: Уфимск. гос. авиац. техн. ун-т, 2009. – С. 22–23. – 0,12 п.л.

8. Навалихина, А.И. Энтропия индивидуального ассоциативного поля [Текст] / А.И. Навалихина // Языковое бытие человека и этноса: психолингвистический и когнитивный аспекты: материалы Международной школы-семинара (VI Березинские чтения): сб. ст. – Вып. 16. – М.: ИНИОН РАН, АСОУ, 2010. – С. 151–156. – 0,36 п.л.

9. Навалихина, А.И. Изменение энтропии в пространстве индивидуального поля [Электронный ресурс] / А.И. Навалихина // Теория языка и межкультурная коммуникация: Электронный научный журнал. – Курск: Курск. гос. ун-т, 2010. – № 1 (7). – URL: tl-ic.kursksu.ru/index.php?page=6&new=7. – 0,31 п.л.

10. Навалихина, А.И. Свободный ассоциативный эксперимент с испытуемыми с различными доминантными репрезентативными системами: предварительные результаты [Текст] / А.И. Навалихина // Теория и практика языковой коммуникации: материалы III научно-методической конференции: сб. ст. – Уфа: Уфимск. гос. авиац. техн. ун-т, 2011. – С. 320–327. – 0,34 п.л.

11. Навалихина, А.И. Теоретические предпосылки группировки испытуемых в зависимости от ведущей модальности восприятия [Текст] / А.И. Навалихина // Теория и практика языковой коммуникации: материалы IV научно-методической конференции: сб. ст. – Уфа: Уфимск. гос. авиац. техн. ун-т, 2012. – С. 250–255. – 0,3 п.л.

12. Навалихина, А.И. Выявление особенностей взаимодействия репрезентативных систем по результатам анализа структуры ассоциативного поля [Текст] / А.И. Навалихина // Мавлютовские чтения: материалы Всероссийской молодежной научной конференции: сб.тр. в 5 т. – Т. 5. – Ч.1. – Уфа: Уфимск. гос. авиац. техн. ун-т, 2012. – С. 25–27. – 0,13 п.л.

13. Навалихина, А.И. Ассоциативный эксперимент в исследованиях современных зарубежных авторов [Текст] / А.И. Навалихина // Теория и практика языковой коммуникации: материалы V научно-методической конференции: сб. ст. – Уфа: Уфимск. гос. авиац. техн. ун-т, 2013. – С. 376–378. – 0,18 п.л.