

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет»
Институт права, социального управления и безопасности
Кафедра криминалистики и судебных экспертиз

П.В. Мочагин

**Основные понятия и терминология теории судебной экспертизы
и судебно экспертной деятельности**

учебно-методическое пособие



Ижевск 2014

УДК 76.99 (2) 94
ББК 67.99(2)94
С82

Рекомендовано к изданию учебно-методической комиссией ИПСУБ

Основные понятия и терминология теории судебной
С 82 **экспертизы и судебно экспертной деятельности: учеб.-**
пособие / сост. П.В. Мочагин Ижевск: *Jus est*, 2014.с.

Учебно-методическое пособие подготовлено в рамках изучения курса «Введение в специальность судебной экспертизы». Изложенный материал соответствует требованиям государственного образовательного стандарта по направлению подготовки 350600 «Судебная экспертиза».

УДК 67.99(2)94
ББК 67.99(2)94

© Сост. П.В. Мочагин, 2014
© Институт права, социального управления
и безопасности УдГУ, 2014

Введение

Независимо от того как решать вопрос о соотношении судебной экспертизы с другими науками, не подлежит сомнению тот факт, что судебная экспертиза, является научной дисциплиной, и как таковая должна стремиться к разработке и совершенствованию своей теории.

Ретроспектива подтверждает наличие такой тенденции, отраженной в работах А.И. Винберга, А.Р. Шкляева, А.А. Эйсмана, Ю.Г. Корухова, Е.Р. Россинской, М.К. Каминского и целого ряда других ученых России, трудами которых решены многие теоретические и прикладные проблемы судебной экспертизы.

Нет оснований полагать, что современная судебная экспертиза не имеет своих теоретических основ. Было бы ошибкой, однако, думать, что теория судебных экспертиз сегодня не испытывает потребность в своем дальнейшем развитии.

Осознание своего содержания и необходимости дальнейшего развития, всегда ставило перед теоретическим знанием вопрос о выборе метода, о выборе пути, способа дальнейших исследований.

На наш взгляд, здесь следует сделать выбор из двух возможностей. Можно оставить сугубо натуралистический метод (подход) с помощью которого выполнено большинство работ в этой области. Это означает, во-первых, что судебная экспертиза перед исследователем выступает в качестве заданного объекта, существующего в реальности.

Во-вторых, что предмет исследований будет строиться на пути выявления закономерностей жизни объекта, и волей неволей будет выражать отношения и связи между отдельными физическими индивидами: следователем, судьей, экспертом и т.д.

Наконец, в-третьих, натуралистический подход будет и дальше вынуждать описывать процедурную сторону и сторону лабораторного исследования, оперируя в качестве единицы анализа понятием «специальные знания», и понятием «сведущее лицо».

Продолжая движения тем же способом, вряд ли удастся создать единую теоретическую картину судебной экспертизы, тем более определить возможности ее развития, а картина, о которой идет речь, сегодня совершенно необходима, ибо только она позволяет реализовать принцип восхождения от абстрактного к конкретному, т.е. задать вектор развития судебной экспертизы в любых случаях практики.

Требования государственного образовательного стандарта (ГОС) по направлению (специальности) 350600 - Судебная экспертиза

Государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования (ФГОС ВПО) по направлению подготовки (специальности) 350600 - Судебная экспертиза (квалификация (степень) «Эксперт») по дисциплине «Судебная фотография и видеосъемка» специализации №2 «Судебная компьютерно - техническая экспертиза» содержит ряд требований, к современному дипломированному эксперту.

1. Будущий эксперт специальности «Судебная компьютерно-техническая экспертиза» должен обладать знаниями, умениями и навыками в области специальных, гуманитарных, естественных и технических наук, а также профессиональной этикой, правовой и психологической культурой, высоким нравственным сознанием, гуманностью, твердостью моральных убеждений, чувством долга, ответственностью за судьбы людей и порученное ему дело, принципиальностью и независимостью в обеспечении прав, свобод и законных интересов личности, её охраны и профессиональной защиты, необходимой волей и настойчивостью в исполнении принятых судебно-экспертных решений, чувством нетерпимости к любому нарушению закона, а также бережно относиться к государственным и социальным ценностям, глубоко уважать закон, честь и достоинство граждан.

2. Будущий эксперт должен иметь специальную подготовку в области юридической и экспертной деятельности. Его деятельность должна быть направлена на реализацию экспертных исследований, правовых норм, связанных с данной деятельностью в различных сферах жизни общества. Объектами профессиональной деятельности эксперта должны выступать:

- события и действия, имеющие судебно-экспертное значение;
- объекты исследования, связанные с компьютерно-технической экспертизой;
- правовые отношения судебно-экспертного характера между государственными органами, физическими и юридическими лицами.

3. Будущий эксперт должен понимать сущность и социальную значимость своей профессии, четко представлять сущность, характер и взаимодействие правовых явлений, основные проблемы экспертной деятельности, определяющие конкретную область экспертных знаний, представлять правовую возможность их применения, взаимосвязь в целостной системе знаний и значений в своей профессиональной деятельности.

4. Будущий эксперт должен знать правовые, теоретические, методические и организационные основы судебной экспертизы; систему методов и средств судебно-экспертных исследований, закономерности слеодообразования; методики производства судебных экспертиз и исследований; современные возможности криминалистических и иных судебных экспертиз; методы судебной фотографии, технические средства и приёмы фиксации, иллюстрирования и исследования доказательств, принципы действия технических средств видеозаписи, порядок, тактику использования видеозаписи правоохранительной деятельности; особенности обнаружения, фиксации, изъятия и предварительного исследования различных видов материальных следов и объектов в ходе осмотров мест происшествий, других процессуальных действий по различным категориям преступлений; правовую и нормативную базу криминалистической регистрации её систему и содержание.

5. В ходе изучения будущий эксперт должен уметь пользоваться современными экспертными технологиями при производстве судебных экспертиз и исследований, применять средства и методы судебной фотографии и видеозаписи для решения задач фиксации обстановки мест происшествий, фиксации и исследования доказательств; применять криминалистические и иные научно-технические методы и средства обнаружения, фиксации, изъятия и сохранения следов и иных материальных объектов, проводить их предварительное исследование в ходе расследования преступлений; составлять учетно-регистрационную документацию для использования в современных криминалистических учетах; проводить исследования, направленные на решение идентификационных и диагностических задач; осуществлять анализ и оценку следовой информации; самостоятельно составлять и оформлять заключения эксперта и специалиста.

6. Учитывая выбранную специализацию обучающийся должен владеть понятийным аппаратом судебной экспертизы и профессиональной лексикой судебного эксперта; логическими рассуждениями при аргументации выводов по результатам экспертных исследований; навыками применения специальных методов судебной фотографии и видеозаписи для фиксации и исследования материальных следов при производстве судебных экспертиз и процессуальных действий; навыками применения приёмов, средств и методов работы с материальными следами для получения доказательственной информации; навыками ведения экспертно-криминалистических учетов и использования справочно-информационных и информационно-поисковых систем судебно-экспертного назначения; методиками решения диагностических и идентификационных задач при производстве судебных экспертиз и исследований; навыками ведения делопроизводства в судебно-экспертных учреждениях, регистрации и учёта документов, контроля их исполнения.

7. Будущий эксперт обязан грамотно применять закон и другие нормативно-правовые акты в области судебно-экспертной деятельности; обеспечивать соблюдение законодательства в данной области; юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства в области экспертных исследований; разрабатывать необходимые документы в экспертной деятельности; осуществлять правовую экспертизу экспертных исследований, давать квалифицированные заключения и консультации.

8. Эксперт обязан обладать специальными знаниями и волевыми качествами, необходимыми для принятия решений в области экспертной деятельности; вести свою деятельность в точном соответствии с российским законодательством; вскрывать и устанавливать факты нарушений в данной области; систематически повышать свою профессиональную квалификацию; изучать изменения в законодательстве и практике их применения, ориентироваться в современной специальной и правовой литературе.

Принципы построения курса

1. Курс входит в цикл высшего профессионального образования.
2. Курс адресован студентам высших учебных заведений по специальности 350600 - Судебная экспертиза (квалификация (степень) «Эксперт») по дисциплине «Судебная фотография и видеосъемка» специализации №2 «Судебная компьютерно-техническая экспертиза».
3. Курс готовит студентов к формированию у них знаний в области экспертной деятельности, применяемой при проведении экспертных исследований и

деятельности по выявлению предполагаемой преступной деятельности (ДВРП), имеющей место в современном мире.

4. Основная цель курса для студента выражается в формировании его знаний, умений и навыков в деятельности по изучению и исследованию объектов, представляемых на предполагаемую экспертизу в рамках изучаемой дисциплины.

5. Ядро курса представляет собой (составляют) методологические основы общей и частной теории судебной экспертизы, теории криминалистики, криминалистической техники, судебной фотографии.

6. Для успешного изучения курса студенту необходимо знать методические основы судебной экспертизы, криминалистики; уголовное право; уголовно-процессуальное право; криминологию, естественнонаучные основы технико-информационного обеспечения юридической деятельности, законодательство в области судебно-экспертной деятельности.

7. Программа курса построена на изучении концептуальных положений судебной экспертизы, её классов, образующих собственную систему, а также на решении предлагаемых вариантов практических экспертных заданий.

8. В курсе представлено 16 изучаемых тем: определение судебной экспертизы; понятие и структура судебной экспертизы (общая и частная теории); основные частные судебно-экспертные теории; системно-мыследеятельностный подход к построению теории судебной экспертизы; предмет судебной экспертизы (наука и практика); определение предмета общей и частной теории судебной экспертизы; объект экспертного исследования; свойства объекта экспертизы (наука и практика); задачи судебной экспертизы; методы судебной экспертизы; классификация судебных экспертиз (первоначальная, повторная, дополнительная экспертиза, единоличная, комиссионная, комплексная судебная экспертиза, классы, роды, виды судебных экспертиз); в каких случаях назначается судебная экспертиза (вопросы тактики); однородная и комиссионная судебная экспертиза; кто вправе ходатайствовать о назначении экспертизы; кто в праве проводить исследования; что подразумевается под термином «специальные познания» и какие формы их применения существуют.

9. Технология обучения рассматриваемой дисциплины направлена на получение знаний, умений и навыков в деятельности по исследованию предоставляемых объектов судебно-экспертных исследований, оперативно-регистрационной криминалистической деятельности.

10. Оценка знаний и умений у будущих экспертов проводится с помощью опроса изучаемого материала, рассмотрения и выполнения практических (лабораторных) заданий, подготовки комплексной контрольной работы, написания тематических рефератов.

Цели, задачи, методы курса

Целевое значения курса состоит: во-первых, в ознакомлении студентов с концептуальными основами общей теории судебной экспертизы, ее категориями и понятийным аппаратом, с основными частными судебно-экспертными теориями, методологией судебно экспертной деятельности, современными возможностями судебных экспертиз различных классов, родов и видов;

во-вторых, в обобщении и углублении уже имеющихся у студентов сведений из области гражданского, арбитражного, уголовного процессов, производства по делам об административных правонарушениях, связанных с использованием специальных знаний в судопроизводстве.

Систему средств обучения образуют практические экспертные задания, выполненные в экспертной лаборатории кафедры криминалистики и судебных экспертиз ИПСУиБ УдГУ и ЭКЦ МВД УР, а также материалов уголовных дел, расследованных сотрудниками органов внутренних дел Удмуртской Республики.

После изучения теоретических разделов рассматриваемого курса обучаемый студент обязан иметь представление:

- о развитии способности строить внутреннюю систему средств профессиональной деятельности по изучению объектов исследования как экспертного, так и криминалистического характера;
- о формировании теоретических и специальных знаний в области судебной экспертизы;
- об организации навыков и умений в виде выявления и фиксации доказательственной информации с помощью цифровой технической аппаратуры, необходимой для фиксации исследовании рассматриваемых объектов при проведении судебной экспертизы.

Для достижения сформулированной цели требуется решение следующей системы задач:

- изучение основных форм использования специальных знаний в гражданском, арбитражном, уголовном процессе, производстве по делам об административных правонарушениях;
- овладение знаниями по изучению объектов судебных экспертиз, субъектов судебно-экспертной деятельности, а также технологий экспертного исследования;
- изучение классификации судебных экспертиз;
- овладение знаниями по тактике подготовки и назначения судебных экспертиз;
- приобретение практических умений и навыков особенностей допроса эксперта, а также оценки и использования заключения эксперта;
- изучения причин экспертных ошибок и возможностей их предупреждения;
- овладение методиками применения знаний для решения собственно экспертно - криминалистических задач в ДВРП (деятельности расследования и раскрытия преступлений) и деятельности экспертного исследования объектов;
- развитие умений правильного процессуального получения и использование доказательств собственной информации в процессе раскрытия преступной деятельности и формирования системы доказательств.

Методами обучения будут являться:

- информационно-репродуктивный, с помощью которого обеспечивается раскрытие исторического процесса возникновения и развития судебной экспертизы;
- информационно-продуктивный, обеспечивающий вовлечение обучаемых в процесс критической оценки содержания теории экспертной деятельности;
- метод групповой мысленной деятельности, способствующий поиску и овладению методикой решения задач криминалистической практики и практики экспертного исследования объектов;
- практический метод, развивающий умение использовать методики в решение следственных и экспертных задач.

В результате изучения дисциплины в объеме рабочей программы студенты должны:

- знать современные возможности судебных экспертиз;

- особенности назначения и производства судебных экспертиз в уголовном, гражданском, арбитражном процессе, производстве по делу об административном правонарушении;
- особенности оценки заключений судебных экспертов следствием и судом;
- уметь применять полученные знания и навыки при назначении судебных экспертиз различных родов и видов;
- осуществлять выбор необходимых форм специальных знаний для разрешения конкретных судебно-следственных ситуаций;
- оценивать и использовать заключения экспертов и специалистов как доказательства по делу;
- применять методики в ходе проведения экспертных действий;
- владеть системой понятий, категорий, терминов, выступающих в форме языка в сфере современной судебной экспертизы;
- владеть методиками применения знаний для решения собственно задач ДВРП и деятельности экспертного исследования объектов.
- иметь представление о теоретических основах судебно-экспертной деятельности;
- об особенностях возникновения и развития новых родов судебных экспертиз;
- о системе и функциях судебно-экспертных учреждений Российской Федерации;
- о принципах определения общей и специальной компетенции судебных экспертов.

Тематический план лекционных занятий

№ п/п	Наименование темы	Кол-во часов
1.	Определение судебной экспертизы	2
2.	Понятие и структура судебной экспертизы (общая и частная)	
3.	Основные частные судебно-экспертные теории	2
4.	Системно-мыследеятельностный подход к построению теории судебной экспертизы	2
5.	Предмет судебной экспертизы (наука и практика)	2
6.	Определение предмета общей и частной теории судебной экспертизы	
7.	Объект экспертного исследования	2
8.	Свойства объекта экспертизы (наука и практика)	
9.	Задачи судебной экспертизы	2
10.	Методы судебной экспертизы	
11.	Классификация судебных экспертиз	2
12.	В каких случаях назначается судебная экспертиза, вопросы тактики	2
13.	Однородная и комиссионная судебная экспертиза	
14.	Кто вправе ходатайствовать о назначении экспертизы	2
15.	Кто в праве проводить экспертные исследования (субъекты)	
16.	Что подразумевается под термином «специальные познания» и какие формы их применения существуют	2
	Итого	20

Содержание курса

Тема 1. Определение судебной экспертизы

Для того чтобы нам ответить на этот вопрос, нам необходимо рассмотреть ряд аспектов, которые непосредственно касаются понятий и структуры судебной экспертизы.

Термин "экспертиза" происходит от латинского "expertus", что означает "опытный, сведущий".

Когда говорят об экспертизе в широком смысле слова, имеют в виду любое исследование, проводимое сведущим лицом для ответа на вопросы, требующие специальных (научных, профессиональных опытных) познаний. Решаемые экспертами вопросы разнообразны. Государственные органы и общественные организации довольно часто прибегают к экспертизе при решении вопросов, касающихся интересов государства и отдельных граждан. Так, в области строительства проводятся строительно-технические и экономические экспертизы; в торговле - товароведческие; в здравоохранении - врачебно-трудовые экспертные комиссии устанавливают степень утраты трудоспособности в связи с назначением пенсии. Проводятся патентные экспертизы по материалам, претендующим на статус изобретения, и т.п. Однако далеко не любое исследование может именоваться судебной экспертизой, поскольку эти экспертизы выполняются в ходе судебного исследования по гражданским и уголовным делам, делам по административным правонарушениям. Кроме того, судебные экспертизы производятся при рассмотрении дел в Конституционном Суде РФ.

Существует ряд определений судебной экспертизы как отрасли права. Согласно Федерального закона №-73 от 31 мая 2001 «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» представляет следующее определение: «Судебная экспертиза - процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла, и которые поставлены перед экспертом судом, судьёй, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем (или прокурором), в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу».

По мнению Е.Р. Россинской «Судебная экспертиза - это отличная от других специфическая разновидность экспертиз, обладающих особым статусом. Сходство ее с экспертизами в других сферах человеческой деятельности заключается в том, что она, по сути, является исследованием, основанным на использовании специальных знаний».

М.К. Каминский полагает, что в определение судебной экспертизы должно находиться понятие и об особой форме организации деятельности выявления преступления, в виде преобразования следовой информации, когда коды информирования существуют вне очередной формы, представляя по своему содержанию коммуникативно - кооперативную деятельность возникающую между экспертом и следователем и по своему строению имеют циклическое строение, а так же фазы развития такового строения, которые можно перечислить в следующем виде:

1. Самоопределение. Здесь следователь и эксперт должны установить содержание ситуации (происшествия). Какой природы коды хранят информацию (биологические, криминалистические и т.д.). Им нужно очертить круг той

следственной информации которую можно получить в случае её декодирования (расшифровки).

2. Создание условий способствующих декодированию. Предоставление образцов исследования, материалы следствия. Выполнить действия по запросу необходимых образцов, материалов и т.д.

3. Производство лабораторных исследований.

4. Рефлексия.

5. Установление путей и способов использования следовой информации для выдвижения и обоснования версий, следственных действий для установления и поиска подозреваемых.

Можно сказать, что судебная экспертиза является опосредованным средством доказывания, проводится специальным субъектом с целью получения фактов, которые могут быть установлены только с помощью экспертного исследования, результаты которого оформляются специальным документом - заключением эксперта (ст. 80 УПК России)¹.

Тема 2. Понятие и структура судебной экспертизы

На сегодняшний момент судебную экспертизу можно представлять в виде общей теории судебных экспертиз и частной теории, в том числе теории отдельных родов и видов судебных экспертиз.

Конечно же не следует забывать, что исходной базой для разработки концептуальных основ послужили работы отдельных ученых таких как Е.Ф. Буринский, С.М. Потапов, Н.В. Терзиев, Б.М. Комариец, Л.Е. Ароцкер, А.В. Дулов, В.Ф. Орлова, Г.Л. Грановский, В.Я. Колдин, М.Я. Сегай, Н.А. Селиванов, И.Я. Фридман, В.К. Лисиченко, В.И. Гончаренко, А.А. Эйсман, А.Р. Шляхов, Ю.К. Орлов, В.С. Митричев, Д.Я. Мирский, З.И. Кирсанова, А.С. Лазари, В.А. Снетков, Н.П. Майлис, А.М. Зимин, Е.И. Стащенко, Т.В. Толстолухина, В.М. Плескарский, Н.С. Полевой, Л.Г. Эджубов, В.А. Пучков и др.

В 1989г. была предложена концепция структуры общей теории судебной экспертизы Ю.Г. Коруховым и И.А. Алиевым². В последствии, с учетом предложений В.Я. Колдина, В.Ф. Орловой, Ю.Г. Корухов посчитал целесообразным включить в общую теорию судебной экспертизы следующие разделы:

I. Методологические основы общей теории судебной экспертизы: а) предмет, система, методология и функции общей теории судебной экспертизы; б) закономерности общего и специального порядков, лежащие в ее основе; в) дифференциация и интеграция знаний; г) систематизация и классификация знаний в общей теории судебной экспертизы; д) разработка понятийного аппарата в общей и частных теориях судебной экспертизы; е) место общей теории судебной экспертизы в развитии судебных экспертиз.

II. Предмет, объекты, субъекты и задачи экспертной деятельности: а) учение о предмете и задачах судебной экспертизы; б) учение об объектах судебной экспертизы, их свойствах и признаках; в) учение о субъекте экспертной деятельности и ее системно-функциональный анализ; г) логические основы экспертного исследования; д) этико-психологические аспекты экспертной деятельности.

¹ Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза: учебник. – М., 2002.

² См.: Алиев И.А. Проблемы судебно-экспертной профилактики: Дис. д-ра юрид. наук. Киев, 1989.

III. Методы и методики в структуре экспертной деятельности: а) учение о методах экспертной деятельности; б) принципы и структура построения экспертной методики; в) интеграция объектовых и методных знаний при создании и модификации экспертных методик; г) проблемы апробации, внедрения и стандартизации экспертных методик; д) математические модели и алгоритмы решения экспертных задач и проблема компьютеризации экспертной деятельности; е) научные основы формирования банков данных и автоматизированных информационно поисковых систем.

IV. Инфраструктура и процессуальная функция судебной экспертизы: а) судебная экспертиза как процессуальный институт и основная форма использования специальных знаний и достижений научно-технического прогресса в судопроизводстве; б) классификация судебных экспертиз; в) судебная экспертиза на предварительном следствии; г) экспертиза в суде по уголовным и гражданским делам; д) экспертиза в арбитражном и административном процессах; е) заключение эксперта в системе процессуального доказывания; ж) экспертная профилактическая деятельность; з) закономерности организации экспертных учреждений, их роль в развитии теории и практики судебной экспертизы, НОТ эксперта.

V. Частные теории судебной экспертизы: а) принципы построения теорий отдельных классов и родов судебных экспертиз; б) теория экспертной идентификации; в) теория экспертной диагностики; г) теория экспертной классификации; д) теория экспертной профилактики³.

С учетом представленных положений в 1991г. была опубликована монография Аверьяновой Т.В. в которой были изложены взгляды на концепцию общей теории судебной экспертизы, содержание и характеристику методов судебно - экспертного исследования.

В 1993 г. свою концепцию содержания общей теории судебной экспертизы предложили Г. В. Прохоров-Лукин и М. Я. Сегай. Не давая исчерпывающего перечня структурных элементов этой теории, они посчитали, что в нее должны входить общее учение о материальных следах преступления, судебно-экспертная документалистика, судебно-экспертная психотроника и общее учение об экспертной методологии, включающее судебно-экспертную информатику. Кроме того, они сочли возможным «говорить о необходимости создания основ экспертной тактики, в рамках которой должны быть исследованы общие принципы взаимодействия однопрофильных и разнопрофильных специалистов при решении сложных экспертных задач, основанных на суммировании судебно-экспертной информации»⁴.

В 1994г. увидела свет монография С. Ф. Бычковой⁵, которая обозначила новый существенный шаг вперед в разработке общей теории судебной экспертизы. По мнению Бычковой, содержание науки о судебной экспертизе складывается из общей теории судебной экспертизы и судебно-экспертных отраслей знания. Система общей теории судебной экспертизы должна «структурно состоять из четырех разделов: а) методологических основ общей теории судебной экспертизы; б) экспертной техники; в) экспертной тактики и методики экспертного анализа отдельных видов

³ См.: Корухов Ю.Г. Формирование общей теории судебной экспертизы // Материал для Ученого совета ВНИИСЭ. М., 1989.

⁴ Прохоров - Лукин Г.В., Сегай М.Я. Общая теория судебной экспертизы: функции и структура // Актуальные проблемы судебной экспертизы и криминалистики. Киев, 1993.

⁵ Бычкова С.Ф. Становление и тенденции развития науки о судебной экспертизе Алматы, 1994.

⁶ Шакиров К. Судебная экспертиза. Проблемы теории и практики. Алматы, 2002.

⁷ См.: Джафаров Ф.М. Экспертная деятельность и развитие науки о судебной экспертизе. Баку, 1998.

преступлений, включающих, в свою очередь, совокупности учений, базирующихся на определенной группе закономерностей и составляющих научный базис для решения проблем судебно-экспертной деятельности»

Несколько иную структуру общей теории судебной экспертизы предложил К.Н. Шакиров. Понимая под общей теорией судебной экспертизы научную область, направленную на «познание закономерностей формирования и развития методологических, правовых, организационных и методических основ судебной экспертизы в целях законного и научно обоснованного применения специальных экспертных знаний в судопроизводстве»⁶. Он предложил включить в ее структуру пять блоков:

- I. Введение в теорию и методологию судебной экспертизы;
- II. Научные основы судебной экспертизы как практической деятельности;
- III. Организационные и методологические основы судебной экспертизы;
- IV. Основы правового регулирования судебной экспертизы;
- V. Частные теории судебных экспертиз.

По мнению Т.В. Аверьяновой *общая теория судебной экспертизы* - это система мировоззренческих и праксеологических принципов как самой теории, так и ее объекта - экспертной деятельности, частных теоретических построений в этой области научного знания, методов развития теории и осуществления экспертных исследований, процессов и отношений - комплексное научное отражение судебно-экспертной деятельности как единого целого⁷.

Исходя из этого определения, Т.В. Аверьянова определяет модель структуры общей теории судебной экспертизы, отличительной от модели Ю.Г. Корухова, И.А. Алиева, в следующем составе:

I. Концептуальные основы общей теории судебной экспертизы (это в основном науковедческая часть теории, куда входит определение предмета общей теории судебной экспертизы, предмета науки и т.д.).

II. Учение о судебной экспертизе как разновидности практической деятельности (содержит общую характеристику экспертной деятельности, ее направлений, в том числе и профилактического, и ее роли в судопроизводстве как основной формы использования специальных знаний, раскрывает отличия экспертного исследования от исследования научного, показывает роль мировоззренческих и праксеологических принципов экспертной деятельности).

III. Учение о закономерностях формирования и развития судебной экспертизы (является одним из ключевых в общей теории судебной экспертизы, объективной основой действия этих закономерностей служат процессы кумулятивного накопления, интеграции и дифференциации научных знаний, взаимопроникновения наук).

IV. Учения о предмете и задачах судебной экспертизы (рассматривается методологическое значение для экспертной деятельности).

V. Учения об объектах судебной экспертизы, их свойствах и признаках (исследование различных характеристик объекта его свойств и признаков).

⁷ Зинин А. М., Майлис Н. П. Судебная экспертиза: Учебник. М, 2002.

⁸ Данное определение впервые было сформулировано и опубликовано в работе Т.В. Аверьяновой «Содержание и характеристика методов судебно-экспертного исследования» в 1991г. и вошло практически без изменений в «Криминалистическую энциклопедию» Р.С. Белкина.

VI. Учение о субъекте судебной экспертизы (учение о субъекте экспертной деятельности).

VII. Теория процессов, отношений и целей экспертной деятельности (смысл этого раздела в идентификации, диагностики, классификации - это процессы и в то же время цели, достиганием которых устанавливаются определенные отношения - тождества, различия, связи и д.р.).

VIII. Учение о методах общей теории судебной экспертизы и экспертного исследования (в качестве учения о методах теории она служит инструментом развития, самопознания науки; обращения к экспертной практике, она представляет собой «продукт» этой науки, инструментарий практической экспертной деятельности).

IX. Учение о средствах и формах коммуникативной деятельности при производстве судебных экспертиз и информационных процессах (это язык эксперта, система экспертных понятий и обозначающих их терминов, проблемы формализации экспертного языка и компьютеризации на этой основе судебных экспертиз).

X. Заключение эксперта в системе процессуального доказывания (здесь предполагается всестороннее рассмотрение формы, содержания, значения, заключения эксперта, тем более что все это имеет прямое отношение к логическим основам экспертной деятельности).

XI. Теория экспертного прогнозирования (прогнозирование в судебной экспертизе прежде всего связано с развитием и совершенствованием самой общей теорией судебных экспертиз, в частности с изменением и пополнением ее структуры новыми частными теориями и учениями).

XII. Частные теории, в том числе и теории отдельных родов и видов судебных экспертиз (частная теория имеет возможность заниматься деталями⁸, иметь свое понятие, структуру, предмет, объект исследования, методы, роль и значение экспертной деятельности но связанными тем не менее с общей теорией судебной экспертизы, потому как любая частная теория отражает лишь сторону, один из элементов, группу связей и отношений предмета общей теории)⁹.

Также общая теория судебной экспертизы по мнению Т.В. Аверьяновой должна включать понятия предмета судебной экспертизы (понятие предмета самой теории судебной экспертизы нами рассмотрен выше), объекта экспертного исследования, методы судебной экспертизы, задачи судебной экспертизы, методики экспертного исследования, классификацию судебных экспертиз.

Тема 3. Системно - мыследеятельностный подход к построению теории судебной экспертизы

В теме номер один, вы уже ознакомились с определением представленным в законе, которое было сформировано рядом ученых, по мнению которых его можно считать исчерпывающим. Напомним редакцию.

«Судебная экспертиза это - процессуальное действие, состоящее из проведения исследований (на основании представленной информации) и дачи заключения

⁸ К примеру здесь можно привести специальную психофизиологическую экспертизу с применением (компьютерного) полиграфа. См.: Мочагин П.В., Каминский М.К. Виртуально-информационный процесс отражения слеодообразований как новое направление в криминалистике // Вестник криминалистики М.: Спарк, 2013. Впуск 3.

⁹ Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза: Курс общей теории. - М.: Норма, 2006.

экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла, и которые поставлены перед экспертом судом, судьёй, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем (или прокурором), в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу».

Однако, на наш взгляд, в данном определении не нашло своего отражения элемент информационного взаимодействия между следователем и экспертом т.е. кооперировано - коммуникативного контакта.

М.К. Каминский считает, что данное определение в законе носит сугубо процессуальный характер и такой подход к пониманию экспертизы приемлем в официальном законодательном акте, но абсолютно не приемлем с точки зрения понимания сути, ибо оно ни как не раскрывает истинное содержание того, что собою представляет судебная экспертиза¹⁰.

Надо полагать, что экспертиза это процессуальное действие, но процессуальное действие и содержание деятельности это совершенно не одно и то же. Экспертиза не должна быть сведена к лабораторному исследованию экспертом материалов. Необходимо учитывать роль следователя, обстоятельства дела, рефлексию, оценку результатов, наконец, определение направления использования результатов исследования, ничего этого закон не знает.

В своем руководстве 1892 году Г.Грос писал: «Криминалистика по своей природе начинается там, где по своей природе заканчивается уголовное право». Мы должны понимать, что уголовное право занимается рассмотрением деяния, но оно не может ответить на вопросы «кто»? «где»? «когда»? «как»? с помощью каких материалов и инструментов, выполнил то или иное действие направленное на преобразование объекта. По этому невозможно согласиться с тем, когда мы исключаем из под понимания сути экспертизы то, что это особая форма организации мыследеятельности, в процессе выявления и раскрытия преступлений в ситуациях неочевидности кодов следовой информации.

Например, в ход совершения преступления был взломан сейф. На сейфе осталась информация. В результате осмотра следователем зафиксирован внешний вид сейфа, его расположение, и факт взлома сейфа предположительно путем разреза внутреннего встроенного замка. Однако ответить на вопрос «Каким резакон был сделан разрез»? бензиновым, газовым, карбидным, лазерным в конце концов. «Каков уровень профессиональной подготовки резчика»? «Сколько потребовалась времени для то кого разреза и т.д.»?, следователь ответить не сможет¹¹.

В данном случаи коды следовой информации неочевидны, вот почему и возникает необходимость в экспертном исследовании, но она не должна быть проведена без материалов предоставленных следователем. Экспертиза всегда начинается с оценки ситуации следователем, или дознавателем или оперативным работником или судом, но отнюдь не экспертом как таковым. Эксперта необходимо ввести в данную ситуацию, и в этом случае возникает особая форма организации кооперировано - коммуникативной.

Эксперт должен понимать как возник объект который он должен исследовать.

¹⁰ Судебная экспертиза в парадигме российской науки (к 85-летию Ю.Г. Корухова). Материалы 54-х криминалистических чтений 29.11.2013г. Ч.1.

¹¹ Там же

Хорошо если он участвовал в осмотре места происшествия, или в другом следственном действии, или наблюдал как появляются данные объекты, «а если нет»?.

М.К. Каминский подчеркивает, что экспертиза начинается с сущности осознания ситуации с установления кооперированного-коммуникативного контакта между следователем и экспертом. А дальше в этом цикле должно быть определена база, создание условий способствующих проведению экспертиз, это постановка образцов, это подготовка материалов для сравнения и т.д. Особое место занимают экономические экспертизы, возьмите бухгалтерскую экспертизу где имеются тома и тома различной документации, притом самые различные финансовые, бухгалтерские, отчетные, и т.д. «Что может сделать эксперт если его не введут детально в курс дела»? Хорошо если будет проведена детальная ревизия, «а если нет»? Хорошо если сделаны оценочные суждения, «а если нет»? Работа эксперта в этой ситуации может складываться чисто интуитивно, что не допустимо уже само по себе.

Сегодня, какую-либо ситуацию юридического характера мы бы не разбирали, мы всегда начинаем исходить из закона. Но надо признать, что закон сам по себе формален, а глубинного содержания в редакции, закон никогда не может раскрыть. Возьмем к примеру защиту информации, столько там определений и не одного раскрытия понятий, раскрытие сущности не происходит. Вы не найдете в законодательном материале действительного содержания того, что какая связь, какие взаимодействия (оперативные дела, оперативные разработки) должны происходить для того чтобы эксперт грамотно выполнил свою работу. Очень мало дел доходит до суда, в виду того, что очень часто объекты исследования представляют на экспертизу чисто по формальным признакам, следователи не понимают всей важности мыследеятельностной основы взаимодействия, между следователем экспертом, материалами уголовного дела, оперируя формулировками закона.

Таким образом, при рассмотрении формулировки заложенной в законе об экспертизе вы обязаны руководствоваться понятием кооперированного-коммуникативного контакта возникающего между следователем и экспертом, представляя мыследеятельностный подход в деятельности по раскрытию и расследованию преступлений.

Тема 4. Основные частные судебно-экспертные теории

Существует несколько основных частных судебно-экспертных теорий. Для примера мы приводим одну из них. В современном обществе связь между преступным миром, его субкультурой в области ПД и ДВРП, генерируемой культурой государства, развита как никогда. Их обусловленность реализации можно рассмотреть на двух уровнях: общественно-групповом и индивидуально-групповом (рис.36).

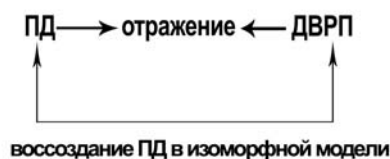


Рис. 36. Взаимосвязь между ПД и ДВРП

На первом уровне совершается взаимоанализ и взаимооценка. Со стороны ПД это происходит путем анализа успехов и провалов в организованных преступных сообществах (ОПС) и организованных преступных группах (ОПГ), который через эмиссаров «спускается вниз» для анализа и принятия решений. Со стороны ДВРП это происходит благодаря науке, обобщению практики раскрытия преступлений, которая отражается в научной литературе и в свою очередь также «спускается вниз» – в образование и практику.

На втором уровне ПД (лишь взаимосвязь автономии) отражает свои стороны в преобразованных действиями преступника состояниях объектов следующих классов, а именно: живых лиц, трупов, животных, растительного мира, объектов природы, культуры и информации. ДВРП в свою очередь своевременно реагирует на данные изменения и вносит поправки, направленные на раскрытие преступлений. Так возникает информационное поле, первичное отражение информации как на уровне ПД, так и на уровне ДВРП.

Именно с этим информационным полем сталкиваются две составляющие ДВРП: деятельность обвинения (ДО), существующая в уголовно-процессуальной, оперативно-розыскной и административно-правовой формах, и деятельность защиты (ДЗ).

Работа с информационным полем ДО и ДЗ, конечно же, происходит с разных позиций, часто ее начало растянуто по времени, что и обозначает новую грань объекта криминалистики как ДСИП (деятельность субъектов исследования преступлений), однако их взаимосвязь все же приходит к общему знаменателю.

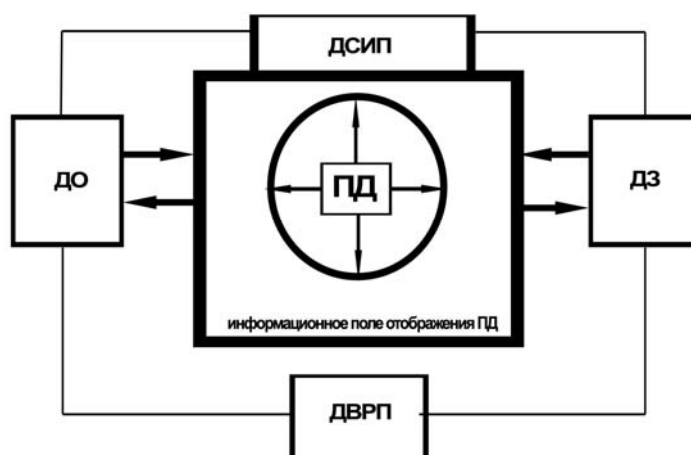


Рис. 37. Информационное поле отображения ПД

Может ли следователь, не зная модели ПД определенного вида и типа в конкретном случае раскрытия преступления, обнаружить информационное поле, обоснованно полагать, какая конкретно информация в нем отражена и как ее обнаружить и «прочитать»? Разумеется, не может.

Не может и защита обнаружить и актуализировать отраженную ПД информацию, если не владеет знаниями о модели ПД, о механизмах отражения информации, о местах и формах ее существования. Более того, защита, кроме всего прочего, должна уметь конкретизировать знания о том, как, с помощью каких средств и методов обвинение решает свои задачи.

Все сказанное в полной мере относится и к суду, который не может быть действительным арбитром, если не владеет знаниями криминалистических моделей деятельности обвинения и защиты, содержанием и правилами их взаимодействия.

Таким образом, становится понятной исходная необходимость криминалистических знаний содержания и сущности закономерностей взаимосвязи между ПД и ДВРП (рис. 37).

В связи с этим для изучения данных развивающихся закономерностей необходимо задать методологическую парадигму.

Надо сказать, что состав методологической парадигмы не произволен, он задается всем предшествующим анализом и образуется следующими исходными методологическими идеями.

Первая - идея отражения. Заключается в принципиальной возможности взаимодействия систем любой природы.

Вторая – идея деятельности. Понимается как форма и способ организации жизни человека.

В криминалистике эта идея задает два важных «среза»:

во-первых, подчиненность абстрактного субъекта деятельности ее общим закономерностям, таким как разделенность на мотивацию и целевую сферу, необходимость детерминации операционализмов и средств наличными условиями и т.д.;

во-вторых «срез» индивидуальности структуры деятельности отдельного субъекта как одиночного, так и группового.

Третья - идея системности. Такая идея требует не отдельного исследования ПД и/или ДВРП, а именно системы взаимодействия этих деятельностей на уровне как социально-групповых, так и индивидуальных реализаций. Система должна подвергаться анализу со стороны ее строения (компоненты и связь их между собой), динамики, то есть со стороны возникновения, функционирования, развития, информирования, кодовых преобразований информации между ПД и ДВРП.

Четвертая - идея симметрии, то есть инвариантности структуры системы относительно некоторых преобразований, которая задает принцип индивидуальной устойчивости и относительной неизменяемости именно структуры (не строения) криминалистической системы любой природы: вещной, процессуальной или мыслительной.

Пятая идея вытекает из четырех предшествующих и выполняет интегративную функцию. Содержание этой идеи состоит в том, что процесс раскрытия преступления – это процесс движения по обнаруживаемой и декодируемой информации, отраженной ПД, то есть процесс многократного отражения. Отсюда криминалистическая категория «след ПД» обозначает не состояние вещного объекта или мысленного образа, а актуализированную информацию о той или иной стороне ПД.

Иными словами, если рассматривать понятие «след ПД» с точки зрения состава методологической парадигмы, то можно сказать, что это всегда наше понимание содержания тех или иных деятельностных преобразований, которые вызвали изменения и привели к «жизни, движению» перестроенное состояние объектов различной природы.

Методологически категория «след ПД» выступает в качестве единицы теоретического анализа как в криминалистике, так и судебной экспертизе, так как в

ней фокусируются отношения потенциальной формы информации о ПД и ее актуализации, перекодирования и «прочтения».

С учетом указанных преобразований парадигмы в области ПД, ДВРП их необходимо рассмотреть в сфере судебного исследования преступления, которое можно представить следующим образом:

Взаимодействие	Система объективных связей между моделями ПД/ДВРП
Информация (информационное преобразование)	Преобразование любой природы физически различимых состояний любого объекта. Если исходное состояние объекта обозначить x_1 , конечное - x_2 , то преобразование $x_1 - x_2$ будем называть информацией (I) и обозначать $I = x_1x_2$. Например, информация $I = x_1$ - живой человек, или $I = x_2$ – труп.
Код (кодовое преобразование)	Преобразование, которое приводит к изменению формы информации в отражательном процессе при неизменности её содержания, будем называть (K). Например, мысль – ее изложение в письменной форме или с помощью речи.
Информирование	Кодовое преобразование информации (I) Например, $I-x_1$ (информация о живом человеке) в измененной форме (K) будет $I-x_1$ - K = $I x_1x_2$ (информация о трупе).

Таким образом, если между системой ПД и системой ДВРП действительно есть взаимодействие, определенная связь, то можно сказать, что процесс информатирования объективно протекает как процесс кодового преобразования информации, которое окончательно можно выразить следующим образом (рис.38). Пусть x_1 – живой человек, x_2 – труп, человек пораженный пулей – x_1x_2 в момент времени t_1 .

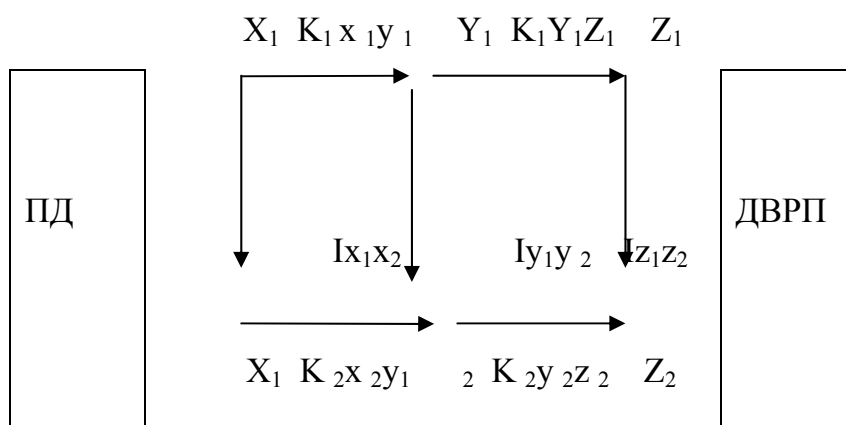


Рис. 38. Кодовое преобразование информации

В определенный момент времени $t_2 > t_1$ (имеется в виду момент выстрела и момент поражения) бьющееся сердце живого человека (x_1) преобразуем кодом $K_1 x_1 y_1$ и понимаем, как бьющееся сердце человека было остановлено пулей. В связи с остановившимся сердцем (Y_1) на поверхности кожи начинают проступать трупные пятна (Y_2), то есть появляется отраженная информация: $I y_1 y_2 = I x_1 x_2$ (информация об остановленном сердце и выступлении трупных пятен); так об отрезке времени ($t_1 - t_2$) или его приращении (добавлении). Время приращивается, принимая значение $t_3 > t_2$, и соответственно код $K_1 y_1$ (остановленное сердце), которое преобразует $Y_1 - Z_1$ (остановка сердца, приращенное время), а код $K_2 y_2$ (появление трупных пятен) соответственно $Y_2 - Z_1$ (появление трупных пятен результат приращенного времени), что приводит к появлению информации $I = z_1 z_2$ (остановка сердца, появление трупных пятен) на выходе системы ДВРП, причем выполняется равенство $I x_1 x_2 = I y_1 y_2 = I z_1 z_2$ (информация о трупе с простреленным сердцем и трупными пятнами, учитывая их появление за счет приращенного времени, равнозначна).

Это вполне понятно, поскольку в момент времени t_3 следовательно уже осматривал труп, учитывая трупные пятна z_2 , которые возникли в результате просачивания крови под действием гравитации из кровеносных сосудов в ткани органов, мышц и локализации под кожей. Этот процесс, естественно, есть функция времени.

Возникает вопрос: каким образом следовательно осознает информацию $I z_1 z_2$ (остановка сердца, появление трупных пятен) на «выходе», то есть как он может судить о времени наступления смерти и как он может актуализировать в конечном итоге эту информацию?

Для ответа на поставленный вопрос требуется более глубокий теоретический анализ процесса информирования.

Пусть у нас есть ряд состояний объекта: $a, d, c, \dots, n-1, n$. Для того чтобы перейти от состояния (a) к состоянию (n), необходимо выполнить последовательный ряд преобразований: $a-b; b-c; \dots, (n-1) - n$, тогда результирующее преобразование $a - n = (a-b) + (b-c) + \dots + (n-1) - n$.

Отсюда следует, что, рассматривая информацию $I z_1 z_2$ как результирующее преобразование, мы имеем право записать:

$$I z_1 z_2 = K_1 y_1 z_1 K_1 x_1 y_1 I x_1 x_2 K_2 x_2 y_2 K_2 y_2 z_2.$$

Это значит, что информация $I z_1 z_2$, то есть информация на выходе системы ДВРП, есть результирующее преобразование в цепи преобразований $(Z_1 - Y_1) + (y_1 - x_1) + I x_1 x_2 + (x_2 - y_2) + (y_2 - z_2)$ или, иными словами, актуализированная информация на выходе ДВРП появится тогда и только тогда, когда субъект ДВРП из восприятий и ощущений ($x_2 K_2 Y_2 K_2 Z_2$) может осуществлять обратные кодовые преобразования образов $(Z_1 K_1 Y_1 K_1)$.

Так, сопоставляя размер, форму, цвет и прочие признаки трупных пятен с табличными данными, можно приблизительно судить о времени наступления смерти, а значит, правильно и своевременно применить данную информацию в деятельности по раскрытию преступлений.

Таким образом, если не бояться огрублений действительности, а это неизбежно в теоретических исследованиях, то можно сказать, что криминалистика и судебная экспертиза стремится выявить и овладеть абстрактными закономерностями процесса

прямого и обратного кодового преобразования следовой информации – отображения ПД в образах и преобразованиях ДВРП этих образов в оригиналы.

Именно такое понимание ПД и ДВРП позволяет достаточно корректно связать их с практикой судебного исследования преступления¹².

Тема 5. Предмет судебной экспертизы (наука и практика)

Содержание предмета судебной экспертизы необходимо рассматривать с двух позиций - научной и практической. С точки зрения научной отрасли знания предметом науки о судебной экспертизе являются закономерности формирования свойств объектов и их изменения в связи с совершением преступления. (Корноухов К.Е., Орлов Ю.К., Журавлева И.А., 1998, с. 32). С точки зрения практической деятельности предметом судебной экспертизы являются фактические данные (обстоятельства дела), устанавливаемые на основе специальных научных познаний в области науки, техники, искусства или ремесла и исследования материалов уголовного либо гражданского дела (ст.ст. 80, 204 УПК) (Россинская Е.Р., 1996, с. 6.)

В специальной литературе понятию предмета экспертизы уделено достаточно большое внимание. Так, по мнению Е.Р. Россинской, предметом являются фактические данные (обстоятельства дела) устанавливаемые на основе специальных научных познаний в области науки, техники, искусства или ремесла и исследования материалов уголовного либо гражданского дела¹³.

Практически такое же определение предмета судебной экспертизы с некоторыми текстуальными поправками можно встретить у Ю.К. Орлова. По мнению Н.А. Селиванова, «предметом судебной экспертизы является тот факт, который реально произошел (мог произойти) в прошлом, существует (мог существовать) в настоящем, а также закономерности, связи и отношения, обуславливающие данный факт»¹⁴.

Есть и такие авторы, которые определяют предмет экспертизы как круг вопросов в области специальных знаний, решаемых при производстве экспертизы ее средствами. В.М. Галкин, например, отмечает, что конкретный предмет экспертизы определяется вопросами, формулируемыми в постановлении (определении) о назначении экспертизы. Под конкретным предметом экспертизы он понимает предмет экспертизы как практической деятельности¹⁵. По сути дела, той же точки зрения придерживается и Г.М. Надгорный, указывая, что «поскольку задачи перед экспертом формулируются в виде вопросов, то предмет экспертизы опосредственно выражается в решаемых ею вопросах»¹⁶. Еще дальше пошла в этом вопросе Т.С. Волчецкая, по мнению которой «предмет судебно-почерковедческой экспертизы составляют три группы вопросов: идентификационные, диагностические, классификационные»¹⁷.

¹² Каминский М.К., Мочагин П.В. Цифровые технологии в криминалистике и судебной экспертизе. Курс лекций (часть 1). Ижевск. Издат. «Jus est», 2012.

¹³ Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. М., 1996.

¹⁴ Селиванов Н. А. Спорные вопросы судебной экспертизы // Социалистическая законность. 1978. № 5.

¹⁵ См.: Галкин В. Оценка заключения эксперта при судебном разбирательстве уголовного дела // Советская юстиция. 1970. № 18. С.63.

¹⁶ Надгорный Г. М. Предмет судебно-экспертной отрасли и предмет судебной экспертизы // Криминалистика и судебная экспертиза. Киев, 1976. Вып. 13. С.42.

¹⁷ См.: Волчецкая Т. С. Основы судебной экспертологии. Калининград, 2004.

Представляет интерес определение предмета экспертизы, данное В.Д. Арсеньевым, который исходит из общепринятого философского понятия предмета познания. Данное определение сформулировано следующим образом: «предметом судебной экспертизы являются стороны, свойства и отношения объекта (основного и вспомогательного), которые исследуются и познаются средствами (методами и методиками) данной отрасли экспертизы в целях решения вопросов, имеющих значение для дела и входящих в сферу соответствующих отраслей знания»¹⁸.

О.Ю. Антонов определил предмет судебной экспертизы указав, что «предмет судебной экспертизы составляют фактические данные (обстоятельства дела), исследуемые и устанавливаемые в уголовном, гражданском, административном и конституционном производстве на основе специальных познаний в области науки, техники, искусства или ремесла. Предмет экспертизы определяет пределы компетенции эксперта в решении задач, ставящихся перед ним при назначении конкретной экспертизы. Эти задачи по своей направленности могут быть распределены на три основные группы: идентификация (установление групповой принадлежности или определение единого источника происхождения объектов), диагностика и экспертная профилактика»¹⁹.

Надо сказать, что применительно к конкретной экспертизе ее предметом является экспертная задача, которую предстоит решить эксперту в ходе и по результатам исследования на основе соответствующего объема специальных познаний с использованием находящихся в его распоряжении средств и методов.

Тема 6. Определение предмета общей и частной теории судебной экспертизы

Свое виденье предмета общей теории судебной экспертизы предложил И.А. Алиев: «Общая теория судебной экспертизы представляет собой систему мировоззренческих принципов, научно-обоснованных концепций, категориальных понятий, методов, связей, отношений, способных отразить в полной мере предмет научного познания и обобщения».

Были определения А.И. Винберга, С.Ф. Бычковой, Ф.М. Джавадова, который понимал «под предметом общей теории судебной экспертизы закономерности экспертной деятельности, закономерности формирования и развития отдельных родов и видов судебных экспертиз; закономерности методов экспертного исследования».

А.А. Шнайдер представил следующее определение: «Предмет общей теории судебной экспертизы составляет группа объективных закономерностей, проявляющихся в экспертной практике и управляющих экспертной деятельностью и экспертным познанием, а также влияющих на сферу профессиональной подготовки экспертных кадров».

Безусловно, понятие предмета экспертизы является определяющим для каждой конкретной науки, отражающим ее сущность. Определение предмета экспертизы как непосредственной экспертной деятельности есть понятие родовое для всех экспертиз. Определение предмета конкретного вида экспертизы - понятие видовое. И наконец, определение конкретной экспертизы - есть понятие конкретное.

¹⁶ Арсеньев В. Д. Соотношение понятий предмета и объекта теории судебной экспертизы // Проблемы теории судебной экспертизы. С. 9 - 10.

¹⁹ Антонов О.Ю. Судебные экспертизы в юридической практике: Учеб.- метод. пособие. Ижевск: Детектив-информ, 2007.

Тема 7. Объект экспертного исследования

Немаловажное место занимает в теории судебной экспертизы понятие объекта экспертного исследования. Понятие объекта экспертизы также следует рассматривать с точки зрения науки и практики.

Сегодня объект экспертного исследования - это материальный объект, содержащий информацию, необходимую для решения экспертной задачи. К объектам в судебной экспертизе законодатель относит вещественные доказательства, документы, предметы, животных, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза. Исследования проводятся также в отношении живых лиц (ст. 10 ФЗ ГСЭД).

К числу объектов судебной экспертизы относятся также отображения людей и животных, предметов, механизмов и агрегатов, вещества, материалы и изделия, полиграфическая продукция, выделения человека, части его тела, разнообразные объекты растительного и животного происхождения и многое другое.

Объект экспертного исследования в общей теории судебной экспертизы рассматривается как сложная динамическая система, состоящая из трех элементов:

- 1) материальный носитель информации о данном факте, событии;
- 2) источник информации о факте;
- 3) механизм передачи информации от источника к носителю, другими словами, отражаемый и отражающий компоненты и механизм их взаимодействия.

Объекты судебной экспертизы *могут классифицироваться* по следующим основаниям:

а) с учетом иерархии значений: объект судебной экспертизы общий - материальный носитель информации о фактах, интересующих следствие и суд, исследуемый в рамках экспертизы как средства доказывания.

Объект судебной экспертизы родовой (предметный) - совокупность материальных носителей информации, объединенных общностью свойств (качеств), исследуемая в рамках класса, рода экспертизы.

Объект судебной экспертизы специальный - материальный носитель информации определенной природы, исследуемый в рамках конкретного вида экспертизы.

Объект судебной экспертизы конкретный - индивидуально-определенный объект, представленный для производства экспертизы по конкретному делу.

б) По виду носителя информации объекты судебной экспертизы делятся на объекты-отображения и объекты-предметы.

К объектам-отображениям относятся такие носители информации, в которых отображены данные о другом объекте, возникшие под воздействием механизма слеодообразования.

Объекты-предметы могут быть как слеодообразующими, так и несущими информацию о событии самим фактом своего нахождения в определенных месте и времени, имеющих значение для изучения этого события.

В зависимости от места в процессе решения экспертной задачи, объекты судебной экспертизы могут быть подразделены на основные и вспомогательные, а в зависимости от объема - полными или частичными; единичными или множественными.

По уровню и значению содержащейся информации объекты судебной экспертизы могут быть подразделены на высоко-, средне- и малоинформативные. Объекты, не несущие информации, называются по этой классификации непригодными.

При осуществлении *идентификационных судебно-экспертных исследований* выделяют идентифицируемые объекты, т.е. объекты, отождествление которых составляет задачу процесса идентификации. К ним относятся: люди (обвиняемые, подозреваемые, потерпевшие и проч.); различные материальные предметы (обувь, одежда, орудия преступления, транспортные средства и др.); животные, растения; участки местности, помещения и т.п.

Идентифицирующими объектами, т.е. объектами, с помощью которых решается задача идентификации, могут быть: следы рук, ног, зубов и других частей тела человека, предметов его одежды, обуви, орудий взлома, частей оружия на пулях и гильзах; копии этих следов в виде слепков, отпечатков, фотоснимков; документы, где производится отождествление печатей и штампов по оттиску, лиц по почерку и проч.; участки местности; части каких-либо предметов для установления их принадлежности единому целому.

В *диагностических экспертных исследованиях* объекты подразделяются на:

- а) диагностируемые (искомые) - состояние, свойство объекта, например исправность или неисправность конкретного автотранспортного средства, и
- б) диагностирующие (проверяемые) - объект (автотранспортное средство) в том виде, в котором он был обнаружен на месте происшествия, и его описание в исправном состоянии.

Объекты судебной экспертизы, исходя из их процессуального значения, подразделяют:

- 1) на объекты - вещественные доказательства;
- 2) объекты - образцы для сравнительного исследования;
- 3) материалы дела, содержащие сведения, относящиеся к предмету экспертизы.

В зависимости от роли в процессе решения задач судебной экспертизы выделяют: конечные и промежуточные или основные и вспомогательные объекты.

Тема 8. Свойства объекта экспертизы

Свойства объекта экспертизы выражаются в признаках, каждый из которых можно рассматривать как своеобразный информационный сигнал.

Признаки систематизируются по таким основаниям, как:

1. происхождение: а) собственные признаки, свойственные исследуемому объекту в данных условиях (например, калибр оружия); б) приобретенные, оказавшиеся присущими объекту вследствие случайного внешнего воздействия какого-либо другого объекта (например, раковины на стенках канала ствола, поверхности патронного упора и т. п.). Вторая категория признаков имеет высокое индивидуализирующее значение;

2. природа: а) закономерные, обусловленные нормами функционирования (использования) объекта (например, следы от полей нарезов канала ствола на пуле); б) случайные, обусловленные различными внешними несущественными факторами, не поддающимися строгому учету и не определяющими качественную характеристику изучаемых объектов (например, трассы на пулях, образовавшиеся от случайных загрязнений канала ствола);

3. длительность, или время, в течение которого признак присущ объекту: а) устойчивые, например связанность почерка; б) неустойчивые, например размер почерка;

4. характер: а) качественные, выражающие наличие или отсутствие у объекта экспертизы какого-либо существенного свойства (качества); б) количественные, отражающие свойство объекта, выраженное в числовой форме;

наличие связи с другими признаками: а) зависимые, связанные с другими признаками; б) независимые, когда их наличие или отсутствие не связано с обязательным наличием либо отсутствием других признаков;

5. число объектов, обладающих данными признаками: а) родовые (групповые) - типичные для данной совокупности объектов; б) индивидуализирующие, или присущие только данному объекту;

6. значимость: а) существенные, обладающие максимальной значимостью для достижения цели исследования и оказывающие влияние на формирование вывода; б) несущественные, имеющие определенное значение для решения задачи судебно-экспертного исследования, но не препятствующие оценке иных признаков, положенных в обоснование вывода;

7. отношение к объекту в целом или его части: а) общие; б) частные;

8. значение в процессе познания: а) диагностические; б) идентификационные.

Надо сказать, что идентификационные и диагностические признаки характеризуют объект определенным образом и используются в целях идентификации или диагностики. Они могут отражать форму, размеры, материал объекта; его внешнее и внутреннее строение, состав, структуру, функции; присущие объекту свойства для успешного *осуществления идентификации* в качестве идентификационных должны выбираться признаки, отвечающие ряду следующих условий:

а) оригинальность, избирательность - чем оригинальнее признак, тем более неопровержимо он подтверждает тождество объекта (например, родимое пятно, заплата на рукаве);

б) воспроизводимость, т.е. способность признака к неоднократному отображению (например, рисунок папиллярных линий в отпечатке пальца);

в) выраженность - отсутствие сомнений в наличии признака (близко посаженные глаза, редкие зубы);

г) простота обнаружения (сравните шрам, оставшийся при удалении аппендикса на животе, и шрам на щеке);

д) относительная устойчивость, поскольку все объекты материального мира подвержены изменениям²⁰.

²⁰ Россинская Е. Р. Теория судебной экспертизы : учебник/ Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина, А. М. Зинин; под ред. Е. Р. Россинской. — М. : Норма : ИНФРА-М, 2011.

Тема 9. Задачи судебной экспертизы

Безусловно немаловажное место в теории судебной экспертизы занимают задачи судебной экспертизы.

Среди основных задач, разрешаемых судебными экспертизами, по характеру основных целей экспертного исследования *можно выделить идентификационные задачи*, направленные на отождествление объекта по его отображениям (в частном случае - следам). При решении идентификационных задач в объектах идентифицируемом (отождествляемом) и идентифицирующем (с помощью которого производится отождествление) *выявляются общие (групповые) и частные признаки*, производится их сопоставление и на основе совпадения совокупности частных признаков устанавливается индивидуально-конкретное тождество.

Идентификационные задачи формулируются в виде вопросов о тождестве конкретных объектов (например, установление лица, исполнившего документ, по почерку или установление, данным ли орудием взломан замок); о принадлежности объектов к конкретной группе (например, повреждение нанесено одним из четырех ножей); об установлении единого источника происхождения объектов (например, установление фабрики-изготовителя и принадлежности к определенной партии бумаги, на которой напечатаны поддельные денежные билеты); о принадлежности объекта к единому целому, единой массе (например, принадлежность осколка разбитого стекла, обнаруженного на месте ДТП, фарному рассеивателю данного автотранспортного средства); об изготовлении (выполнении) нескольких объектов одним и тем же лицом.

Другая группа задач - *диагностических* - состоит в выявлении: механизма события; времени, способа и последовательности действий, событий, явлений, причинных связей между ними; природы, качественных и количественных характеристик объектов, их свойств и признаков, не поддающихся непосредственному восприятию, и т. д. (например, каков механизм возникновения пожара или взрыва; каковы состав и технология изготовления данного пищевого продукта, как он отличается от продукта, изготовленного в соответствии с утвержденными техническими условиями, и т. д.).

Частным случаем диагностических задач являются классификационные задачи. Эти задачи направлены на установление соответствия объекта определенным заранее заданным характеристикам и отнесение его на этом основании к определенному классу, роду, виду. Примером может служить судебно-баллистическая экспертиза, когда требуется установить, к какой системе или модели относится данное огнестрельное оружие, или судебная металловедческая экспертиза, когда необходимо установить, к какой марке относится данный сплав.

Диагностические экспертные задачи по степени сложности подразделяют на простые и сложные.

В ходе решения *простых диагностических задач* осуществляются:

- диагностирование свойств и состояния объекта непосредственно: а) исследование свойств объекта, его соответствие определенным (заданным, установленным стандартом) характеристикам; б) определение фактического состояния объекта, наличия или отсутствия каких-либо отклонений от его нормального состояния; в) установление первоначального состояния объекта; г) выявление причин и условий изменения свойств (состояния) объекта;

- диагностические исследования свойств и состояния объекта по его отображению: а) определение степени информативности следа; б) установление свойств и состояния объекта в момент возникновения отображения; в) определение причины изменения свойств или состояния объекта.

Сложные (составные) диагностические задачи - это исследование механизмов, событий, процессов и действий по результатам (объектам, отображениям). К ним относятся:

- определение: а) механизма события, процесса, действия; б) возможности судить о механизме и обстоятельствах события по его результатам (последствиям, отображениям), отдельных этапов (стадий, фрагментов) события; установление: а) механизма события в его динамике; б) возможности (невозможности) совершения определенных действий при определенных условиях; в) соответствия (несоответствия) действий специальным правилам;

- определение: а) условий (обстановки); б) времени (периода) или хронологической последовательности действий (событий); в) места действия (его локализация, границы), позиции участников; г) иных условий; определение причинно-следственных связей между действиями и наступившими последствиями.

Кроме того, диагностические задачи подразделяют на прямые и обратные.

Прямые диагностические задачи решаются путем движения от причины к следствию. Это, как правило, простые диагностические задачи типа: каков состав этого объекта или его структура, при какой температуре происходит самовозгорание данного вещества и проч. Прямые сложные диагностические задачи типа: каков будет механизм данного процесса при заданных условиях - решаются при создании экспертных методик для диагностических исследований. Одним из основных методов в диагностических исследованиях является аналогия. Повторяемость событий, действий, наличие типичных ситуаций влечет за собой возникновение повторяющихся типичных следов. Реально существующие отклонения зависят от вариационного воздействия тех или иных факторов, влияющих на саму ситуацию и механизм отображения. Данные о типичных ситуациях используются впоследствии при решении обратных диагностических задач.

Обратные диагностические задачи. Большинство сложных экспертных задач, разрешаемых экспертной диагностикой, являются обратными, т.е. такими, где поиск решения ведется от следствия к причине. Основным методом, используемым в этом случае, служит моделирование мысленное, физическое, математическое. Сравните: прямая задача - установить состав и марку металла, из которого изготовлен обломок ножа, а обратная - реконструировать по обломку «биографию» изделия, установить технологию его изготовления или причины излома и т. д.

Диагностические задачи, связанные с анализом ситуации в целом, когда в качестве объекта исследования выступает система событий, называют ситуационными (ситуалогическими) и также иногда рассматривают как отдельную группу. Обычно под ситуационными понимают сложные обратные диагностические задачи. Примером решения ситуационной диагностической задачи может быть установление механизма ДТП при производстве комплексной судебной дорожно-транспортной и транспортно-трасологической экспертиз.

Наряду с приведенной классификацией экспертные задачи классифицируются и по другим основаниям.

Так, по степени общности задачи делят:

на общие - задачи рода экспертизы, например в трасологической экспертизе - исследование различных отображений (следов) объектов в целях их идентификации или диагностирования свойств и механизма образования;

типичные - задачи вида экспертизы, например: к типичным задачам трасологической экспертизы следов обуви относятся установление вида обуви, оставившей следы, или идентификация обуви по следам;

конкретные - задачи данного экспертного исследования, например: не оставлены ли следы на месте происшествия туфлями гражданки.

Общие задачи экспертизы определяют ее цели в наиболее обобщенном виде и дают представление о предмете экспертизы данного рода. Типичные задачи вида экспертизы, которые приводятся в справочной литературе, формулируются применительно к каждому объекту этого вида и служат в качестве ориентирующих для постановки конкретных задач, т.е. поставленных перед экспертом при производстве определенной экспертизы. С гносеологической точки зрения конкретные задачи характеризуют конечную цель (искомый факт) и условия ее достижения, т. е. данные, с учетом которых эксперт на основе своих специальных знаний должен действовать, чтобы дать ответы на поставленные вопросы. В ходе исследования конкретные задачи преобразуются обычно в систему подзадач, отражающих промежуточные цели исследования и условия их достижения.

Экспертные задачи неразрывно связаны с вопросами, выносимыми на разрешение судебной экспертизы. Общие и типичные задачи представляют собой научное обобщение всевозможных вопросов по данному роду или виду экспертиз. Конкретные задачи судебной экспертизы реализуются путем постановки определенных вопросов эксперту в зависимости от имеющихся объектов и материалов гражданского или уголовного дела, дела об административном правонарушении²¹.

Тема 10. Методы судебной экспертизы

Методы судебной экспертизы можно определить как системы действий и операций по решению практических экспертных задач, базирующихся на соответствующих научных методах. Они зависят от характера и свойств объекта исследования и основываются на опыте решения конкретных экспертных задач, в том числе на алгоритмических правилах и разработанных самим экспертом эвристиках.

При производстве судебных экспертиз используются различные методы (как общенаучные, так и специальные методы криминалистики и иных наук), которые классифицируются на общеэкспертные (методы анализа изображений, морфологического анализа, анализа состава, структуры исследования различных свойств) и частноэкспертные.

Выбор метода производит эксперт. При этом он должен сохранить исследуемые объекты для последующего представления суду в качестве вещественных доказательств в неизменном виде (ст.240 УПК, ст. 157 ГПК, ст. 10 АПК, ст.26.6 КоАП). Уничтожение или существенное изменение объектов допускается только с письменного разрешения органа или лица, назначившего экс-

²¹ Россинская Е. Р. Теория судебной экспертизы : учебник/ Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина, А. М. Зинин; под ред. Е. Р. Россинской. — М. : Норма : ИНФРА-М, 2011.

пертизу (ст. 16 ФЗ ГСЭД, п.3 ч.4 ст. 5 7 УПК). В связи с этим в первую очередь эксперту необходимо применять неразрушающие (недеструктивные) методы.

Для исследования каждого вида объектов в зависимости от решаемых задач в судебной экспертизе разрабатываются конкретные методики экспертного исследования, то есть системы категорических или альтернативных научно обоснованных предписаний по выбору и применению в определенной последовательности и в определенных существующих или создаваемых условиях методов, приемов и средств (приспособлений, приборов и аппаратуры) для решения экспертной задачи. По степени общности *экспертные методики подразделяются на родовую (видовую), типовую и конкретную*²².

Тема 11. Классификация судебных экспертиз

В случае назначения экспертиза проводится:

Первоначальная - впервые проводимая экспертиза, если на досудебном этапе вещественные и иные доказательства экспертному исследованию не подвергались.

Повторная экспертиза может быть назначена в случае наличия сомнений в правильности или обоснованности экспертного заключения, а также в случае существования противоречий между несколькими экспертными заключениями. Производство повторной экспертизы в любом случае поручается другому эксперту или группе экспертов.

Дополнительная - экспертиза, назначаемая в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта, а также при необходимости исследования новых объектов и/или получения ответов на дополнительные вопросы. Поручается тому же или иному эксперту (экспертам).

В зависимости от численности исполнителей судебные экспертизы подразделяются на *единоличные и комиссионные*.

Едиличную экспертизу проводит один эксперт, *комиссионную* — комиссия, состоящая из двух или более экспертов, специализирующихся в одном или различных родах или видах экспертизы (ст. 21, 22 ФЗ ГСЭД). Законодатель не определяет, когда именно должна назначаться комиссионная экспертиза, хотя указания на возможность поручения производства судебной экспертизы комиссии экспертов содержатся в соответствующих кодексах (ст. 83 ГПК РФ, ст. 200 УПК РФ). Исключением является АПК РФ, согласно ст. 84 которого комиссионный характер экспертизы определяется арбитражным судом.

В КоАП РФ прямо не предусмотрена возможность назначения комиссионной экспертизы, но поскольку согласно ч. 1 ст. 26.4 определение о назначении экспертизы направляется в экспертное учреждение, далее руководитель экспертного учреждения может самостоятельно решить вопрос о выполнении экспертизы одним экспертом или комиссией экспертов. Однако если экспертиза назначена конкретному судебному эксперту, как это часто на практике и бывает по делам об административных правонарушениях, эксперт не вправе самостоятельно привлекать к производству экспертизы других экспертов.

Комиссионные экспертизы назначаются в особо сложных случаях, а также при производстве повторных экспертиз.

²² Антонов О.Ю. Судебные экспертизы в юридической практике: Учеб.- метод. пособие. Ижевск: Детектив-информ, 2007.

Некоторые роды экспертиз выполняются только как комиссионные. Однако далеко не всегда назначение комиссионных экспертиз обоснованно. В некоторых случаях комиссии экспертов поручается исследование большого количества однородных объектов, и каждый из экспертов исследует свою группу объектов. Причем исследования экспертов, включенных в комиссию, никак не связаны между собой.

Например, на экспертизу было представлено 1600 монет из желтого металла, и на разрешение судебной экспертизы поставлен вопрос: из какого металла или сплава изготовлены монеты, а если они содержат золото, то какой пробы? Судебная экспертиза поручена четырем экспертам-металловедам, которые, разделив поровну монеты и промаркировав их, произвели каждый свое исследование и составили общее заключение. В выводах последовательно были указаны составы и пробы золота для каждой монеты. Эта экспертиза, будучи оформлена как комиссионная, на самом деле по сути таковой не является, поскольку отсутствует коллегиальность в решении вопросов. Вместо одной комиссионной надо было назначить четыре единоличных.

При производстве комиссионной судебной экспертизы экспертами разных специальностей (далее — комплексная экспертиза) каждый из них проводит исследования в пределах своих специальных знаний. В заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвующий в производстве комплексной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность. Общий вывод делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода (ст. 23 ФЗ ГСЭД).

Принятие ФЗ ГСЭД, а также процессуальная регламентация производства комплексных экспертиз (ст. 82 ГПК РФ, ст. 85 ЛПК РФ, ст. 201 УПК РФ) положили конец многолетней дискуссии в криминалистической литературе о правомерности комплексной судебной экспертизы, поскольку такая экспертиза получила прямое законодательное закрепление.

При производстве комиссионной судебной экспертизы экспертами разных специальностей каждый из них проводит исследования в пределах своих специальных знаний. В заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвующий в производстве комплексной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность. Общий вывод делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода (ст. 23 ФЗ ГСЭД).

Сегодня по одному гражданскому или уголовному делу возможно также и проведение комплекса различных судебных экспертиз, в отношении как одного и того же объекта, так и группы объектов.

Однородные экспертизы проводятся представителями одной отрасли науки, а комплексные — экспертами — специалистами разных отраслей научного знания. Однородные экспертизы проводятся как правило комиссионно.

При производстве судебной экспертизы группой экспертов (не менее двух), специализирующихся в одном роде или виде судебных экспертиз, например в судебной транспортно-трасологической, судебно-бухгалтерской, судебной пожарно-

технической экспертизе, каждый из них проводит исследования в полном объеме, и они совместно анализируют полученные результаты.

В составе комиссии экспертов, которой поручено производство судебной экспертизы, каждый эксперт независимо и самостоятельно проводит исследования, оценивает результаты, полученные им лично и другими экспертами, и формулирует выводы по поставленным вопросам в пределах своих специальных знаний. Один из экспертов указанной комиссии может выполнять роль эксперта-организатора; его процессуальные функции не отличаются от функций остальных экспертов.

Придя к общему мнению, эксперты составляют и подписывают совместное заключение или сообщение о невозможности дачи заключения. В случае возникновения разногласий между экспертами каждый из них или эксперт, который не согласен с другими, составляет отдельное заключение (ст. 21ФЗ ГСЭД).

Комплексной является такая экспертиза, при производстве которой решение вопроса невозможно без одновременного совместного участия специалистов в различных областях знания для формулирования общего вывода.

Каждый судебный эксперт, участвующий в производстве комплексной экспертизы, осуществляет исследования и подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность. В этом случае эксперты вправе давать заключение в пределах своей компетенции по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении (определении) о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования (ч. 2 ст. 86 ГПК РФ, ч. 2 ст. 86 АПК РФ, ч. 2 ст. 204 УПК РФ, п. 3 ч. 5 ст. 25.9 КоАП РФ).

Практикой доказано, что комплексная экспертиза совсем не обязательно должна быть комиссионной, поскольку один и тот же эксперт может владеть знаниями и навыками, необходимыми для производства экспертиз нескольких видов и родов. В связи с этим нельзя согласиться с обязательной комиссионностью комплексной экспертизы. Такой подход нивелирует различия между комплексной и комиссионной экспертизами и приводит к тому, что фактически комплексную экспертизу часто выполняет один эксперт, а заключение подписывают несколько экспертов.

По характеру используемых специальных знаний судебные экспертизы многообразны в общей теории судебной экспертизы их принято подразделять на *классы, роды и виды*. Основанием подразделения судебных экспертиз на роды и виды является *характер исследуемых объектов в совокупности с решаемыми задачами*, которые определяют необходимые специальные знания. В классы же объединяются роды судебных экспертиз, относящиеся к одной или близким отраслям специальных знаний, которые к тому же используют сходный инструментарий.

В общей теории судебной экспертизы их принято подразделять на следующие классы, которые в свою очередь делятся на роды и виды (ст. 21, 22 ФЗ ГСЭД):

Класс I. Криминалистические: а) автороведческая, почерковедческая, баллистическая, портретная, технико-криминалистическая экспертиза документов, экспертиза холодного оружия, фототехническая, трасологическая (экспертиза установления целого по частям, экспертиза запирающих устройств, пломб, узлов, дактилоскопическая); б) видеофоноскопическая, взрывотехническая, фототехническая, экспертиза восстановления уничтоженных маркировочных обозначений; в) экспертиза объектов волокнистой породы, лакокрасочных материалов и покрытий, нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов, стекла,

металлов, сплавов, полимерных материалов, наркотических и психотропных веществ, спиртосодержащих жидкостей, парфюмерных и косметических средств.

Класс2. Судебно-медицинские, судебно-психиатрические, психофизиологические: судебно-медицинская экспертиза и исследование трупа, судебно-медицинская экспертиза и судебно-медицинское обследование потерпевших, обвиняемых и иных лиц, судебно-медицинская экспертиза и исследование вещественных доказательств (биологическая, химическая, цитологическая, генетическая, медико-криминалистическая экспертизы), судебно-медицинская экспертиза по материалам уголовных и гражданских дел, судебно-психиатрическая, судебно-психологическая, судебная психолого-психиатрическая, наркологическая.

Класс3. Судебные инженерно-технические: пожарно-техническая, строительно-техническая, электротехническая, компьютерно-техническая, экспертиза электробытовой техники и экспертиза по технике безопасности.

Класс4. Судебные инженерно-транспортные: автотехническая, авиационно-техническая, железнодорожно-техническая, иные.

Класс5. Судебные инженерно-технологические: технологическая и товароведческая.

Класс6. Судебные экономические: бухгалтерская, финансово-экономическая, инженерно-экономическая.

Класс7. Судебно-биологические: ботаническая, зоологическая, микробиологическая, энтомологическая, ихтиологическая, орнитологическая, запаховых следов (одорологическая).

Класс8. Судебно-почвоведческие: минералогическая и почвоведческая.

Класс9. Сельскохозяйственные: агробиологическая, агротехническая, зооветеринарная, ветеринарно-токсикологическая.

Класс10. Судебно-экологические: экспертиза экологии и экологии среды биоценоза.

Класс11. Экспертиза пищевых продуктов.

Класс12. Искусствоведческие экспертизы.

Тема 12. В каких случаях назначается судебная экспертиза, вопросы тактики

Существует такое понятие как особенности (тактика) назначения судебных экспертиз в гражданском, арбитражном, уголовном процессе, а также производстве по делам об административных правонарушениях.

Согласно определению данному нами выше можно констатировать, что судебная экспертиза назначается в тех случаях, когда для разрешения дела, установления спорного вопроса по существу, необходимо мнение лица обладающего специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла. Основанием назначения судебной экспертизы является потребность в специальных знаниях для установления обстоятельств, имеющих значение для дела.

По уголовным делам экспертизы производятся как на стадии предварительного расследования, так и в ходе судебного разбирательства судом первой инстанции, в апелляционном и кассационном порядке.

Деятельность следователя (дознателя) по назначению и проведению экспертизы в рамках уголовного процесса состоит из следующих этапов:

- 1) решение вопроса о необходимости проведения экспертизы. Определение объектов, задач и объема исследования, а также момента назначения экспертизы;
- 2) подготовка объектов исследования (при необходимости сравнительного материала) и материалов дела, необходимых эксперту для производства экспертизы;
- 3) выбор экспертного учреждения (эксперта), которому будет поручена экспертиза;
- 4) составление постановления о назначении экспертизы (в соответствии со ст. 195 УПК РФ. В противном случае это чревато порчей некоторых вещественных доказательств (объекты могут изменить свое первоначальное состояние и даже оказаться частично или полностью утраченными), снижением их доказательственного значения, затягиванием сроков производства по делу);
- 5) обеспечение прав подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего при назначении экспертизы (ст. 198, ч.4 ст. 195 УПК РФ);
- 6) упаковка объектов исследования, сравнительного материала и материалов дела, содержащих необходимые сведения; при назначении повторной экспертизы - также заключения первичной экспертизы; направление их в экспертное учреждение (ст. 199 УПК РФ);
- 7) присутствие при производстве экспертизы (ст. 197 УПК РФ);
- 8) ознакомление подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля с заключением эксперта (ст. 198, 206 УПК РФ);
- 9) оценка заключения эксперта и эффективное его использование в раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений;
- 10) в необходимых случаях допрос эксперта, проводившего экспертизу (в случаях, предусмотренных ст.205 УПК РФ) либо назначение дополнительной и повторной экспертизы (ст.207 УПК РФ).

На первых шести этапах деятельность следователя осуществляется следующим образом.

1. Решение вопроса о необходимости проведения экспертизы. Определение объектов, задач и объема исследования, а также момента назначения экспертизы. При решении вопроса о необходимости назначения экспертизы в первую очередь учитываются случаи ее обязательного назначения, предусмотренные ст. 196 УПК РФ. При этом следует ознакомиться с научными возможностями и методами установления данного обстоятельства. Дополнительно необходимо определить связи вопросов и выводов экспертизы с другими средствами получения доказательственной информации, а также другие контролирующие ее результаты средства получения доказательственной информации в целях проверки, оценки и использования предполагаемых результатов экспертизы. Придя к выводу о необходимости экспертизы, следователь должен правильно определить момент ее назначения.

2. При назначении экспертизы следователь в соответствии со ст. 199 УПК РФ направляет эксперту необходимые для экспертного исследования материалы. Объектами исследования могут быть: вещественные доказательства, образцы для сравнительного исследования, труп и его части, сам человека (его физическое или психическое состояние), документация, а также материалы уголовного дела.

Подготовка экспертизы включает подбор образцов для сравнительного исследования - объекты, отображающие свойства или особенности человека, животного, трупа, предмета, материала или вещества, а также другие образцы, необходимые эксперту для проведения исследования и дачи заключения (ст.9 ФЗ ГСЭД). Они представляют собой материальные объекты, предоставляемые эксперту

для сравнения с идентифицируемыми или диагностируемыми объектами, как правило, вещественными доказательствами. Все образцы, направляемые на экспертизу, должны быть необходимого качества, в нужном количестве и достоверного происхождения, поэтому должны отвечать следующим требованиям:

а) достоверность (несомненность) происхождения, воспроизводимость (репрезентативность, представительность), сравнимость (сопоставимость) и неизменяемость. По характеру признаков образцы подразделяются на выражающие признаки другого объекта (дактокарты, стреляные пули и гильзы и т.п.) и

б) выражающие собственные признаки (образцы крови, слюны, почвы и др.).

Сравнительные образцы принято разделять на свободные и экспериментальные, в зависимости от времени и условий их возникновения.

3. Выбор экспертного учреждения (эксперта), которому будет поручена экспертиза, является важным элементом подготовки и тактики проведения экспертизы и осуществляется в первую очередь на основе компетентности эксперта при наличии у него квалификационного свидетельства на право производства данного вида судебной экспертизы.

4. Составление постановления о назначении экспертизы. Признав необходимым производство по делу судебной экспертизы, следователь или суд выносит мотивированное постановление, которое является процессуальным основанием для ее проведения (ст. 195 УПК РФ). Постановление составляется в соответствии с законодательной формой (приложение 117 к УПК).

На практике принята структура постановления, состоящая из трех частей: вводной, описательной, резолютивной.

Большое значение имеет правильная формулировка вопросов, выносимых на разрешение эксперта. В резолютивной части постановления приводится перечень материалов, предоставляемых в распоряжение эксперта, с указанием их вида, характера и упаковки. При направлении материалов дела следует отразить их количество (томов, листов).

5. Для обеспечения прав подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего после вынесения постановления о назначении экспертизы в отношении потерпевшего, за исключением случаев обязательного назначения, предусмотренных ч.4, 5 ст. 196 УПК РФ, а также в отношении свидетеля необходимо получить их письменное согласие или согласие их законных представителей. Потерпевший вправе знакомиться с постановлением о назначении экспертизы и заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве экспертизы в другом экспертном учреждении (ч.2 ст.198УПКРФ)²³.

С постановлением о назначении экспертизы согласно ч.3 ст. 195 УПК должны быть протоколно (по форме Приложения 123, 124 к УПК) ознакомлены подозреваемый, обвиняемый, его защитник, права которых изложены в ч.1 ст. 198 УПК РФ.

6. Упаковка объектов исследования, направление их в экспертное учреждение. Если принято решение о производстве экспертизы в экспертном учреждении, следователь направляет его руководителю постановление о назначении экспертизы и материалы, необходимые для ее производства (ст. 199 УПК). Если экспертиза назначается конкретному (частному) эксперту, то постановление и

²³ См. определения Конституционного Суда РФ от 4 ноября 2004 г. № 430-О и от 11 июля 2006 г. № 300-О.

материалы вручаются непосредственно ему с разъяснением прав и обязанностей, предусмотренных ст. 5-7 УПК.

Назначение экспертизы по уголовным делам в суде регламентировано ст.283 УПК. При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке экспертиза назначается по тем же правилам (ст.365 УПК). В кассационной инстанции суд вправе по ходатайству стороны непосредственно исследовать доказательства, в том числе и путем назначения экспертизы. Данное судебное действие не предусмотрено только при рассмотрении дела в порядке надзора.

В Гражданском производстве судебная экспертиза может быть назначена не только по инициативе суда, но и по ходатайству лиц, участвующих в деле, в любой стадии гражданского процесса до постановления решения. Статья 79 ГПК РФ гласит, что при возникновении в процессе рассмотрения гражданского дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Стороны и другие лица, участвующие в деле, имеют право просить суд поручить производство экспертизы конкретному эксперту или назначить ее в определенное судебно-экспертное учреждение (СЭУ).

Объекты для экспертных исследований представляются сторонами и другими участниками процесса. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства, а также оказать содействие в собирании и истребовании доказательств (ст.57 ГПК). Если какая-то из сторон уклоняется от участия в экспертизе, а без ее участия экспертизу провести невозможно, или сторона не представляет экспертам необходимые материалы и документы, суд вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым (в пользу иной стороны).

В ГПК, как и в УПК, предусмотрены случаи обязательного назначения экспертизы (ст.283, 286 ГПК). Определение о назначении судебной экспертизы (ст. 80 ГПК) не имеет принципиальных отличий от аналогичного уголовно-процессуального документа. Также предусмотрены: право экспертной инициативы (ст.86 ГПК) и назначения повторной и дополнительной экспертиз (ст.87 ГПК).

Порядок назначения экспертиз в арбитражном процессе близок к гражданскому процессу. Однако если в гражданском назначение экспертизы осуществляется судом независимо от волеизъявления сторон, то в арбитражном - по ходатайству сторон или с согласия лиц, участвующих в деле (ст. 82 АПК), поскольку в арбитражном процессе обязанность доказывания лежит на лицах, участвующих в деле (ст.66 АПК). По своей инициативе экспертиза может быть назначена судом только в случаях, если назначение экспертизы предписано законом или договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, а также для проведения повторной или дополнительной экспертизы. О назначении экспертизы суд выносит определение (ч.4 ст. 82 АПК), сходное с аналогичным документом в гражданском процессе. Может быть назначена комиссия и комплексная экспертиза (ст.84, 85 АПК). Повторная и дополнительная экспертизы назначаются так же, как и в гражданском процессе (ст.87 АПК).

Порядок назначения экспертизы при производстве по делам об административных правонарушениях (ст.26.4 КоАП) в основном соответствует уголовно-процессуальному законодательству. В отличие от него в административном производстве выносится только определение, а не постановление о производстве экспертизы. Также отсутствуют нормы о назначении повторной и дополнительной экспертиз (хотя это допускается в комментарии к КоАП). Особенностью определения

о назначении экспертизы является наличие записи не только о разъяснении эксперту его прав и обязанностей, но и о его предупреждении об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения (ст. 17.9 КоАП). Кроме того, в КоАП имеется дублирующая норма (ст.27.12) о проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - одного из вида судебно-медицинской экспертизы живых лиц.

7. Присутствие при производстве экспертизы следователя возможно по его усмотрению, однако он не имеет права вмешиваться в непосредственное производство экспертизы, которое осуществляется экспертом самостоятельно.

Процесс производства судебной экспертизы не зависимо от рода и вида судебной экспертизы состоит из нескольких основных стадий: а)подготовительной (экспертный осмотр); б)детального исследования; в)анализа результатов исследования, формулирования выводов и оформления процесса исследования в виде заключения эксперта.

Процесс экспертного исследования заканчивается оформлением исследования в виде заключения эксперта, форма и содержание которого практически не различаются, гражданском и арбитражном процессе (ст. 204 УПК, 86 ГПК и АПК п.5 ст.26.4 КоАП), которое состоит из нескольких частей: а) вводной; б)исследовательской; и в) резолютивной.

Выводы экспертизы могут быть категорическими (утвердительными - положительными и отрицательными) и вероятными, то есть предположительными. По характеру отношений между умозаключением и его основанием выводы подразделяются на условные и безусловные. Если в результате экспертного исследования не удалось прийти к единственному варианту решения вопроса, эксперт формулирует альтернативный вывод.

Заключение с категорическими выводами служит источником доказательств, а изложенные в нем фактические данные являются доказательствами.

Экспертное заключение может быть иллюстрировано фотоснимками, оформленными в виде фототаблиц, схемами, диаграммами, чертежами и другими наглядными материалами, которые прилагаются к заключению и являются его составной частью (ч.3 ст.204 УПК РФ). Текст заключения и иллюстративные материалы подписываются экспертом, выполнившим исследование.

8. Ознакомление подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля с заключением эксперта производится в соответствии со ст. 198, 206 УПК РФ.

9. Оценка заключения эксперта и эффективное его использование в раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений. Заключение эксперта не обладает преимуществами перед другими источниками доказательств и не обязательно для следствия и суда. Чтобы использовать фактические данные, установленные при производстве экспертизы в процессе доказывания заключение эксперта оценивается следователем или судом следующим образом:

1) проверка соблюдения требований закона при назначении и производстве экспертизы;

2) проверка подлинности (с учетом надлежащего оформления и упаковки) и достаточности исследованных материалов (с учетом рекомендаций соответствующей методики или метода исследования);

3) Полнота и объективность проведенного исследования и решения экспертной задачи, а также самого заключения;

- 4) Научная обоснованность проведенного исследования, примененных методов, средств и методик;
- 5) Логическая обоснованность хода и результатов проведенного исследования;
- 6) соответствие выводов эксперта его компетенции;
- 7) относимость содержащихся в заключении фактических данных к предмету доказывания, их конкретное значение для установления истины по уголовному делу;
- 8) истинность заключения экспертизы и соответствие выводов эксперта имеющимся по делу доказательствам.

По результатам оценки заключения эксперта могут приниматься следующие решения:

- 1) признать заключение полным и обоснованным, а фактические данные, содержащиеся в нем, - достоверными и имеющими значение по делу;
- 2) признать заключение недостаточно ясным или неполным и, при необходимости, назначить дополнительную экспертизу или допросить эксперта для разъяснения или дополнения данного им заключения (ст.205, 282 УПК, ст. 187 ГПК, ст.86 АПК);
- 3) признать заключение необоснованным или вызывающим сомнения в его правильности и, при необходимости, назначить повторную экспертизу или провести иные процессуальные действия, направленные на проверку выводов эксперта.

Тема 13. Однородная и комиссионная судебная экспертиза

1.Однородные экспертизы проводятся представителями одной отрасли науки, а комплексные — экспертами — специалистами разных отраслей научного знания. Однородные экспертизы проводятся как правило комиссионно.

При производстве судебной экспертизы группой экспертов (не менее двух), специализирующихся в одном роде или виде судебных экспертиз, например в судебной транспортно-трасологической, судебно-бухгалтерской, судебной пожарно-технической экспертизе, каждый из них проводит исследования в полном объеме, и они совместно анализируют полученные результаты.

В составе комиссии экспертов, которой поручено производство судебной экспертизы, каждый эксперт независимо и самостоятельно проводит исследования, оценивает результаты, полученные им лично и другими экспертами, и формулирует выводы по поставленным вопросам в пределах своих специальных знаний. Один из экспертов указанной комиссии может выполнять роль эксперта-организатора; его процессуальные функции не отличаются от функций остальных экспертов.

Придя к общему мнению, эксперты составляют и подписывают совместное заключение или сообщение о невозможности дачи заключения. В случае возникновения разногласий между экспертами каждый из них или эксперт, который не согласен с другими, составляет отдельное заключение (ст. 21ФЗ ГСЭД).

Комплексная экспертиза назначается судом, если для установления обстоятельств, имеющих значение для данного дела необходимо одновременное проведение исследований с использованием различных областей знания или различных научных направлений в пределах одной области знания. Такая экспертиза поручается нескольким экспертам, которые впоследствии формулируют общий вывод на основании проведенных исследований (если есть специалисты, не согласные с общими выводами, то они подписывают только свою исследовательскую часть заключения). Вопрос о возможности назначения комплексной экспертизы одному

эксперту, являющемуся специалистом в нескольких областях (направлениях), в настоящее время является дискуссионным.

2. В соответствии с законом о государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации экспертные исследования квалифицируются по характеру их проведения. Различают *единоличную, комиссионную и комплексную экспертизы*. Комиссионные экспертизы назначаются в особо сложных случаях, а также при производстве повторных экспертиз. Некоторые роды экспертиз выполняются только как комиссионные.

Если первый из перечисленных видов экспертизы выполняется одним экспертом, то остальные два проводятся группой специалистов. Комиссионная и комплексная экспертизы похожи между собой и для проведения и той и другой требуется несколько экспертов. Основным отличием этих видов исследований является то, что в случае с комплексной экспертизой требуются эксперты, компетентные в различных областях знаний. В отличие от комплексной комиссионная судебная экспертиза проводится группой специалистов одного научного направления, называемой комиссией.

Специалисты, входящие в комиссию, проводят исследования относительно одних и тех же объектов и отвечают на одни те же вопросы. Методы, цели и последовательность исследований определяются комиссией совместно. В то же время при непосредственном проведении экспертизы и формулировании выводов каждый специалист независим от мнений остальных членов комиссии. Для проведения исследования собственно объекта экспертизы (пострадавшего, вещественных доказательств, документов и прочего) обычно приглашаются все члены комиссии. Несколько членов комиссии обязательно участвуют в следственных действиях, проводимых в ходе дела, таких как осмотры, следственные эксперименты, допросы. Часто результаты, полученные в ходе следственных действий, являются базой для последующего проведения экспертизы. Комиссией руководит назначенный главой экспертной организации эксперт-руководитель, но при этом никаких особых полномочий при формулировании выводов он не имеет.

Полученные каждым экспертом выводы обсуждаются на совместном совещании комиссии. В итоге проведенной комиссионной судебной экспертизы формируется отчет, включающий в себя общий ответ на поставленные перед экспертами вопросы. К конечному выводу эксперты приходят коллегиально, учитывая выводы, сформулированные каждым участником комиссии. При согласии с полученным конечным выводом всех членов комиссии, все специалисты ставят свою подпись под общим заключением. В противном случае специалист несогласный с какими-либо из полученных выводами или их частью излагает свое собственное мнение и подписывается под ним.

Как уже было сказано выше, комиссионная экспертиза подразумевает участие двух или более экспертов одной специальности. В случае, когда направленность поставленных вопросов выходит за пределы одного научного направления, экспертиза приобретает статус комплексной. Однако понятие «специальности» не определено законом однозначно. Это порождает множество толкований, которые ведут к процессуальным сложностям при назначении экспертизы и определении состава экспертов.

Комиссионный характер экспертизы может определяться либо судьей, либо следователем, либо другим лицом, ведущим дело. Кроме того, комиссионная

экспертиза может назначаться руководителем экспертной организации, которой получено проведение исследований.

Учитывая неоднозначность толкования понятия специальности, нормативными актами установлен перечень случаев, в которых предусмотрено проведение комиссионной судебной экспертизы. К числу таких случаев можно отнести убийства двух или более лиц, детей, сотрудников правоохранительных органов; экспертизы трупов иностранных граждан или расчлененных трупов; экспертизы жертв массовых катастроф. Также комиссионный характер должны иметь экспертизы, призванные определить влияние травмы на уже имеющиеся заболевания или призванные определить общую трудоспособность потерпевшего.

Чаще всего комиссией производятся первичные или повторные экспертизы в особо сложных случаях при рассмотрении дел о нарушении медицинским персоналом своих профессиональных обязанностей, а также при рассмотрении дел о полной или частичной утрате трудоспособности.

По одному гражданскому или уголовному делу возможно проведение *комплекса различных судебных экспертиз*, в отношении как одного и того же объекта, так и группы объектов. Например, по документу, содержащему рукописный текст, подпись и печать, может быть назначен комплекс судебных экспертиз: а) судебная дактилоскопическая экспертиза следов рук на документе (не оставлены ли эти следы конкретными лицами); б) судебная почерковедческая экспертиза рукописного текста (не выполнен ли текст данным лицом); в) судебно-техническая экспертиза документов (для проверки подлинности подписи и печати).

При этом каждая судебная экспертиза выполняется отдельно и оформляется соответствующим заключением. В рамках экспертизы одного вида может выполняться комплексное исследование одних и тех же вещественных доказательств с использованием различных методов, однако такое исследование не является комплексной экспертизой, даже если оно выполнено комиссией экспертов. Комплексной является такая экспертиза, при производстве которой решение вопроса невозможно без одновременного совместного участия специалистов в различных областях знания для формулирования общего вывода.

В *уголовном судопроизводстве* предусмотрено, что: 1. Комиссионная экспертиза производится не менее чем двумя экспертами одной специальности. Комиссионный характер экспертизы определяется следователем либо руководителем экспертного учреждения, которому поручено производство судебной экспертизы. 2. Если по результатам проведенных исследований мнения экспертов по поставленным вопросам совпадают, то ими составляется единое заключение. В случае возникновения разногласий каждый из экспертов, участвовавших в производстве судебной экспертизы, дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласие (ст. 200 УПК РФ).

В *гражданском судопроизводстве* предусмотрено, что: 1. Комиссионная экспертиза назначается судом для установления обстоятельств двумя или более экспертами в одной области знания. 2. Эксперты совещаются между собой и, придя к общему выводу, формулируют его и подписывают заключение. Эксперт, не согласный с другим экспертом или другими экспертами, вправе дать отдельное заключение по всем или отдельным вопросам, вызвавшим разногласия (ст. 83 ГПК РФ).

Тема 14. Кто вправе ходатайствовать о назначении экспертизы

Судебная экспертиза назначается в тех случаях, когда для разрешения дела, установления спорного вопроса по существу, необходимо мнение лица обладающего специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла. Основанием назначения судебной экспертизы является потребность в специальных знаниях для установления обстоятельств, имеющих значение для дела.

Основаниями производства судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении являются определение суда, постановления судьи, следователя, адвоката.

По ходатайству сторон или по собственной инициативе суд может назначить судебную экспертизу.

Признав необходимым назначение судебной экспертизы, следователь самостоятельно выносит об этом постановление, либо возбуждает перед судом ходатайство, в котором указываются:

- 1) основания назначения судебной экспертизы;
- 2) фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебная экспертиза;
- 3) вопросы, поставленные перед экспертом;
- 4) материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта.

В случаях, когда для производства судебной экспертизы необходимо помещение подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар (п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ), субъект, назначающий экспертизу, возбуждает перед судом ходатайство, поскольку только суд правомочен принимать такое решение.

Адвокат признав необходимым назначение судебной экспертизы ходатайствует об этом перед судом.

Суд по ходатайству сторон либо по собственной инициативе назначает повторную либо дополнительную судебную экспертизу при наличии противоречий между заключениями экспертов, которые невозможно преодолеть в судебном разбирательстве путем допроса экспертов. В случае назначения судебной экспертизы председательствующий предлагает сторонам представить в письменном виде вопросы эксперту. Поставленные вопросы должны быть оглашены и по ним заслушаны мнения участников судебного разбирательства. Рассмотрев указанные вопросы, суд своим определением или постановлением отклоняет те из них, которые не относятся к уголовному делу или компетенции эксперта, формулирует новые вопросы. (ст. 283 УПК. Глава 27. Производство судебной экспертизы).

Судебная экспертиза считается назначенной со дня вынесения соответствующего определения или постановления. (в ред. Федерального закона от 24.07.2007 N 214-ФЗ)

Назначение экспертизы по уголовным делам в суде регламентировано ст.283 УПК. При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке экспертиза назначается по тем же правилам (ст.365 УПК). В кассационной инстанции суд вправе по ходатайству стороны непосредственно исследовать доказательства, в том числе и путем назначения экспертизы. Данное судебное действие не предусмотрено только при рассмотрении дела в порядке надзора.

В Гражданском производстве судебная экспертиза может быть назначена не только по инициативе суда, но и по ходатайству лиц, участвующих в деле, в любой

стадии гражданского процесса до постановления решения. Статья 79 ГПК РФ гласит, что при возникновении в процессе рассмотрения гражданского дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Стороны и другие лица, участвующие в деле, имеют право просить суд поручить производство экспертизы конкретному эксперту или назначить ее в определенное судебное экспертное учреждение (СЭУ).

По своей инициативе экспертиза может быть назначена судом только в случаях, если назначение экспертизы предписано законом или договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, а также для проведения повторной или дополнительной экспертизы. О назначении экспертизы суд выносит определение (ч.4 ст. 82 АПК), сходное с аналогичным документом в гражданском процессе. Может быть назначена комиссия и комплексная экспертиза (ст.84, 85 АПК). Повторная и дополнительная экспертизы назначаются так же, как и в гражданском процессе (ст.87 АПК).

Порядок назначения экспертизы при производстве по делам об административных правонарушениях (ст.26.4 КоАП) в основном соответствует уголовно-процессуальному законодательству.

В отличие от него в административном производстве выносятся только определения, а не постановления о производстве экспертизы. Также отсутствуют нормы о назначении повторной и дополнительной экспертиз (хотя это допускается в комментарии к КоАП). Особенностью определения о назначении экспертизы является наличие записи не только о разъяснении эксперту его прав и обязанностей, но и о его предупреждении об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения (ст. 17.9 КоАП). Кроме того, в КоАП имеется дублирующая норма (ст.27.12) о проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - одного из вида судебно-медицинской экспертизы живых лиц.

Тема 15. Кто в праве проводить экспертные исследования (субъекты)

Современный период развития законодательства характеризуется все возрастающей дифференциацией, влекущей усложнение фактического состава гражданских дел, «внедрение» в материально-правовые юридические факты элементов специальных знаний.

Это, в свою очередь, обуславливает возрастание в доказательственной деятельности роли судебной экспертизы - как основной формы использования специальных знаний для юридических целей.

Специалист, но не эксперт

Назначение экспертизы регламентируется ст. 79 ГПК РФ, ст. 82 АПК РФ. Несмотря на общность правовой природы, правила новых ГПК РФ и АПК РФ нетождественны.

Во-первых, следует правильно определять основания назначения судебной экспертизы, различая общеправовое и специальное основания назначения, а также поводы к назначению экспертизы.

Во-вторых, четко представлять юридический состав, влекущий возникновение системы процессуальных правоотношений по производству судебной экспертизы.

В-третьих, следует верно определять предмет судебной экспертизы.

Общеправовое основание назначения судебной экспертизы определено законодательно: «при возникновении... вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу»" (ч. 1 ст. 79 ГПК РФ); «для разъяснения возникающих... вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу... »" (ч. 1 ст. 82 АПК РФ).

Обратим внимание на неточность законодательной формулы. Специальные познания в форме экспертизы используются не для разъяснения вопросов, а для получения новой информации (доказательства), которая иным способом получена быть не может.

Эксперт не объясняет уже имеющийся факт, а добывает новый и дает ему профессиональную оценку, которая и составляет содержание судебного доказательства - заключения эксперта. В отличие от АПК РФ ГПК РФ избежал термина «разъяснения», однако в целом проблема остается.

Новая процессуальная фигура

Специальные познания используются в процессе не только в форме экспертизы. Действующий ГПК ввел процессуальную фигуру - специалиста (ст. 188, 185, 184, 181 и др.), особо урегулировав его функции в ст. 188.

АПК РФ такого участника процесса по-прежнему не знает, что на практике ведет к смешению функций эксперта и специалиста, назначению экспертизы при отсутствии основания для этого.

Вместе с тем потребность в специалисте в арбитражном процессе столь же очевидна, как и в гражданском.

Так, осмотр и исследование письменных и вещественных доказательств (ст. 78 АПК РФ), определение специального основания назначения экспертизы (ст. 161 АПК РФ), исследование аудио- и видеозаписей, материалов фото- и киносъемок, иных носителей информации (ст. 89, 162 АПК РФ) нередко требуют участия именно специалиста, но не эксперта.

ГПК РФ в этом смысле более корректен и допускает участие специалиста в названных процессуальных действиях (см. ст. 181, 183, 184, 185).

Между тем функции специалиста и эксперта, цели их участия в процессе не равны²⁴. Отличительный признак специалиста - он не проводит специального исследования для установления нового специального факта; его задача - оказать консультационную и техническую помощь суду при совершении различных процессуальных действий.

Именно специалист дает профессиональные пояснения по специальным вопросам, когда не требуется проведения исследования. И, напротив, главная отличительная функция эксперта заключается в проведении им специального исследования.

Исследование предполагает получение таких новых сведений о фактах (в смысле ч. 1 ст. 55 ГПК РФ, ч. 1 ст. 64 АПК РФ), которые до этого суду не были известны и которые иным способом установить нельзя.

Специальное исследование характеризует сущность судебной экспертизы и имеет свой алгоритм, необходимые этапы.

К их числу относятся: выбор специальных методик исследования, выявление так называемых промежуточных фактов специальной природы, их исследование и

²⁴ Подробный анализ положений доктрины см.: Сахнова Т.В. Судебная экспертиза. М., 1999. С. 47 - 64 и след.

профессиональная оценка выявленных фактов и взаимосвязей, которая и выступает в итоге в качестве вывода эксперта (который - в случае принятия его судом - и составляет существо «добытого» экспертом доказательства).

Оценка итогов исследования в целом составляет самостоятельный этап экспертной деятельности, которая основана на сделанных экспертом промежуточных выводах. Именно такая профессиональная оценка является основой экспертного вывода о специальном факте - предмете экспертизы.

Таким образом, объектом деятельности специалиста являются уже имеющиеся в деле доказательства, объектом деятельности эксперта - добытие нового доказательства.

И специалист, и эксперт оперируют специальными познаниями, но в различных специальной и процессуальной формах.

Последнее особенно важно для судебного процесса, поскольку юридическое значение приобретают только такие действия, которые облечены в требуемую законом (ГПК РФ, АПК РФ) процессуальную форму.

В связи с изложенным возникает вопрос.

«Можно ли рассматривать консультацию специалиста, данную в письменной форме, в качестве доказательства?»

Сравним: ст. 55 ГПК РФ содержит исчерпывающий перечень средств доказывания, в котором консультация специалиста не значится.

АПК РФ, напротив, исходит из концепции открытого перечня доказательств, указывая в их качестве «иные документы и материалы» (ч. 2 ст. 64, ст. 89), но в арбитражном процессе процессуальной фигуры специалиста нет. На наш взгляд, природа применения специалистом профессиональных знаний позволяет различать: деятельность, направленную на содействие суду в осуществлении процессуальных действий (доказательственного значения не имеет), и деятельность по предоставлению информации справочного или опытного характера, не требующую проведения исследования (такие пояснения, даваемые в письменном виде, могут иметь доказательственное значение).

Например, одно дело - когда специалист в гражданском процессе осуществляет фотографирование или киносъемку письменного или вещественного доказательства или помогает в применении специальных способов воспроизведения аудио-, видеозаписи (кстати, по смыслу закона в арбитражном процессе все это должно возлагаться на судью, что полагаем неправильным), и другое дело - когда специалист констатирует, исходя из профессиональных знаний и опыта, платежность чека, невозможность деления вещи в натуре без ущерба для нее.

По аналогии

Поскольку АПК РФ в отличие от ГПК РФ не воспринял концепцию аналогии процессуального закона и права, постольку отсутствуют легальные возможности решения проблемы участия специалиста и эксперта в арбитражном процессе по аналогии с гражданским процессом.

Другой момент. В целях установления содержания норм иностранного права АПК РФ допускает привлечение экспертов (ч. 2 ст. 14).

В ГПК РФ отсутствует норма об установлении содержания иностранного права, хотя такая проблема в гражданском процессе - не редкость.

Признанная действующим ГПК РФ аналогия закона и права (ч. 4 ст. 1) позволяет решить ее через обращение к нормам АПК РФ.

Однако в данном случае речь идет не о судебной экспертизе как способе получения судебного доказательства, а о доказывании содержания иностранного права (использование показаний свидетеля-эксперта для доказательства иностранного права характерно для традиции англосаксонской системы).

Поэтому правило ст. 14 АПК РФ не означает включения правовых знаний - хотя бы только в отношении иностранного права - в сферу специальных (в смысле ст. 82 АПК РФ). По общему правилу судебная экспертиза не может быть назначена по правовым вопросам. Это - аксиома.

Специальное основание

Для каждого вида экспертизы специальное основание индивидуально и производно от общего предмета экспертизы, которым выступает предмет соответствующей отрасли специальных знаний.

Одновременно в нем должна отражаться потенциальная объективная связь между частным предметом исследования и искомым юридическим фактом, что предопределяет возможную доказательственную значимость заключения эксперта.

С целью выявить наличие такой связи следует обратиться к нормам материального права, предположительно подлежащим применению и содержащим в себе элементы специальных знаний в той или иной форме.

Например, ст. 177 ГК РФ допускает признание сделки недействительной, если дееспособный гражданин в момент ее совершения не мог понимать значения своих действий или руководить ими.

Здесь в норму права включены так называемые психологические элементы, которые, будучи соотнесены с общим и частными предметами психологической экспертизы, позволяют сделать вывод о наличии и специального, и общеправового оснований назначения психологической или комплексной психолого-психиатрической экспертизы.

Специальным основанием в данном случае является обоснованное сомнение суда в способности дееспособного лица в полной мере осознавать фактическое содержание своих юридически значимых действий и в полной мере сознательно осуществлять волевое управление ими.

Специальное основание помогает определить наличие общеправового основания и одновременно выступает средством его конкретизации.

От оснований отличают поводы к назначению экспертизы; они еще более индивидуальны. Повод - не синоним основанию, поскольку в последнем всегда должны сочетаться два критерия: специальный и логико-юридический.

О природе факта

Самая большая сложность на практике заключается в выявлении специального основания: чтобы определить потребность в специальных познаниях, суду нужно оценить природу факта, который нуждается в установлении, а также возможности различных отраслей человеческого знания.

Это - гносеологический аспект, без учета которого нельзя сделать верные выводы о наличии основания для назначения судебной экспертизы.

Например, по иску об установлении отцовства ответчик отрицает происхождение ребенка от него, ссылаясь на то, что он вообще не может иметь детей. Для защиты интересов ответчика здесь достаточно назначения экспертизы крови.

И, напротив, для защиты интересов истицы, которой важно доказать факт происхождения ребенка от ответчика (см. ст. 49 СК РФ), такая экспертиза ничего не даст; нужно прибегнуть к генетической экспертизе, современные методы которой позволяют с достоверностью определить факт кровного родства.

Здесь судей подстерегает еще одна, весьма распространенная на практике ошибка. Связана она с определением частного предмета судебной экспертизы.

Общее правило здесь таково: предметом экспертизы не могут быть правовые (юридические) обстоятельства. Соответственно нельзя назначать экспертизу для установления юридического факта. Установление юридически значимых для дела обстоятельств - обязанность суда (например, п. 1 ч. 1 ст. 362 ГПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 270 АПК РФ); это необходимый элемент правосудной деятельности, которая не может быть переложена на эксперта. Нельзя ставить на разрешение эксперту вопросы о вине (виновности) лица, о его (не) дееспособности, способности нести ответственность, о наступлении страхового случая и т.п.

При рассмотрении спора между страхователем и страховщиком арбитражный суд назначил экспертизу на предмет установления, имел ли место страховой случай - засуха; в другом деле судом общей юрисдикции была назначена экспертиза для определения факта нарушения ответчиком инструкции по эксплуатации технологической установки.

Ошибка, допущенная судами, заключается в следующем. Эксперт обязывался определить наличие юридического факта или дать оценку волевому поведению субъекта, которая может повлечь за собой юридические последствия. А этого эксперт делать не вправе.

Эксперт компетентен выявить и дать профессиональную оценку фактам специальной природы; оценивать их с юридической точки зрения - исключительная прерогатива суда.

«Вправе ли эксперт устанавливать нарушение технических и иных специальных норм и правил?»

Общее мнение здесь таково: в ходе экспертизы эксперт может констатировать нарушение (или соблюдение) таких норм, но не вправе оценивать волевой момент, поведение лица.

На наш взгляд, корректным будет следующее решение.

Если при рассмотрении судом дела о возмещении вреда, причиненного в ходе или в результате профессиональной деятельности, связанной с использованием современных технических средств (технологий), возникнет вопрос, существуют ли специальные правила, регламентирующие такую деятельность, следует прибегнуть к помощи специалиста.

В случае если у суда возникает сомнение, что вред причинен именно вследствие нарушения специальных правил, может быть назначена экспертиза. Экспертное исследование необходимо постольку, поскольку требуется анализ и профессиональная оценка качества осуществленной субъектом деятельности, требующей специальной подготовки.

Задача эксперта - не констатация нарушения правил (причинение вреда может быть с этим не связано), а выявление объективных причин и факторов, повлекших дезорганизацию профессиональной деятельности.

Но только суд определяет, насколько правомерным было поведение конкретного субъекта, является ли он причинителем вреда.

Как видим, одна из наиболее сложных проблем заключается в верном определении основания назначения судебной экспертизы.

На наш взгляд, один из процессуальных путей, который помог бы избежать многих ошибок, - привлечение специалиста при решении судом вопроса о выборе частного предмета экспертизы и грамотном формулировании вопросов перед экспертом²⁵.

Тема 16. Что подразумевается под термином «специальные познания» и какие формы их применения существуют

Обобщенное определение специальных познаний в отечественном уголовном праве дано В.Н. Маховым: «Специальные знания в <...> уголовном процессе - это знания, присущие различным видам профессиональной деятельности, за исключением знаний, являющихся профессиональными для следователя и судьи, используемые при расследовании преступлений и рассмотрении уголовных дел в суде в целях содействия установлению истины по делу в случаях, формах и порядке, определенных уголовно-процессуальным законодательством».

Исходя из этой формулировки, проанализируем специальные познания, необходимые для проведения судебно-психологической экспертизы. Во-первых, это должны быть знания относительно сущности предмета судебно-психологической экспертизы, и их особенностью является то, что они не выступают как чисто теоретические - достижения теории психологии и различные методические средства психодиагностики и психологического анализа объекта исследования должны быть научно обоснованными, внедренными в практику и составлять часть профессионального опыта. Такое ограничение связано с тем обстоятельством, что в современной научной психологии существует множество общепсихологических и более специализированных теорий и концепций, эклектичное и некритичное использование которых в целях экспертизы внесло бы сумятицу в головы следователей и судей и не позволило бы использовать заключения психолога-эксперта в целях установления истины по делу.

Научные положения и методы исследования, применяемые экспертом-психологом, должны быть:

1) апробированы именно в экспертной практике, поскольку научно обоснованные теории и методы в одной области прикладной психологии (к примеру, тот же психоанализ в психотерапии) не всегда могут быть адекватно применены в другой.

2) специальные знания (познания) эксперта-психолога должны быть профессиональными психологическими, полученными в результате специальной подготовки (образования) и не пересекаться с юридическими знаниями: дело в том, что некоторые понятия, такие как личность, мотивы и др., являются объектом рассмотрения и в рамках уголовного права - так, некоторые юридически значимые мотивы согласно действующему уголовному законодательству введены в состав преступления в качестве его элементов или выступают в качестве квалифицирующего обстоятельства. К тому же юристы изучают в процессе своей профессиональной подготовки основы судебной психологии. Поэтому важно дифференцировать

²⁵ Сахнова Т. В. Доказательственное значение специальных познаний //ЭЖ-Юрист. 2004. №21

психологический и юридический подходы к некоторым психологическим закономерностям душевной жизни человека - специальные психологические знания нельзя идентифицировать с профессиональными знаниями следователя и судьи, они неотделимы от базовой психологической науки.

Таким образом, специальные познания (знания) эксперта-психолога - это психологические теоретические и методологические знания о закономерностях и особенностях протекания и структуры психической деятельности человека, имеющих юридическое значение, полученные в результате специальной профессиональной психологической подготовки и внедренные в практику судебной экспертизы, которые используются при расследовании преступлений и рассмотрении уголовных дел в суде в целях содействия установлению истины по делу по основаниям и в порядке, определенном уголовно-процессуальным кодексом.

Определение специальных познаний эксперта-психолога, используемых в судебной экспертизе, позволяет более четко очертить и сферу его профессиональной компетенции. Включение в определение специальных познаний предмета исследования судебно-психологической экспертизы позволяет четко отделить именно на предметном уровне профессиональную компетенцию эксперта-психолога от профессиональной компетенции судебного психиатра, с одной стороны, и от компетенции следователей и судей - с другой.

Указание на обязательное использование специальных научных познаний, уже внедренных в экспертную практику, выносит за границы профессиональной компетенции судебного эксперта-психолога следующие моменты:

1) явления, которые недоступны познанию с точки зрения уровня развития современной психологической науки - например, разного рода парапсихологические феномены, широко обсуждаемые в последнее время явления «зомбирования», «колдовства» и пр. В литературе могут существовать различные теоретические концепции, объясняющие такого рода явления, однако они не разделяются большинством специалистов, а считаются гипотезами, нуждающимися в последующей проверке;

2) спекулятивные, малоизвестные, непробированные в научной психологии и в экспертной практике теоретические положения и методы исследования - предпочтение должно отдаваться испытанным, признаваемым научным сообществом теориям (к тому же совместимым с имплицитным представлением о человеке в действующем законодательстве), валидным и надежным методам, отработанным и получившим широкое распространение в судебной экспертизе;

3) явления, которые невозможно исследовать из-за методической специфики проведения судебно-психологической экспертизы, которая часто должна реконструировать сущность психических процессов в юридически значимых ситуациях, относящихся к прошлому в момент исследования. Так, недоступно ретроспективное изучение, к примеру, содержания сознания свидетеля в момент совершения преступления, очевидцем которого он был, т.е. невозможно ответить на вопрос, воспринял ли он те или иные события на самом деле. Невозможно реконструировать, понимал ли обвиняемый в изнасиловании, что потерпевшая находилась в беспомощном состоянии вследствие психологических причин;

4) явления, имеющие значение для суда и следствия, но не являющиеся предметом исследования эксперта-психолога, и относящиеся к компетенции органа, ведущего производство по делу. Так, оценка достоверности показаний и все вопросы, связанные с этим («Чем можно объяснить изменение показаний обвиняемого в ходе

следствия?»), «Не склонен ли обвиняемый ко лжи?» и т.п.) относятся исключительно к компетенции юридических органов, которые определяют достоверность показаний на основании оценки всех доказательств, собранных по делу;

5) явления, относящиеся к изучению психических процессов, но составляющие предмет исследования экспертов-психиатров и находящихся в их компетенции. Например, недопустимо в рамках судебно-психологической экспертизы исследовать способность обвиняемого осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими;

6) психические процессы и состояния, в целом входящие в компетенцию эксперта-психолога, но не имеющие юридического значения при тех или иных предметных видах экспертизы. Так, ошибочно при экспертизе свидетелей выносить в постановление (определение) вопрос о способности подэкспертного правильно понимать характер и значение действий обвиняемого, так как этот вопрос имеет значение только при экспертизе потерпевших по делам об изнасилованиях.

И, наконец, определение специальных познаний эксперта-психолога не дает оснований разграничивать пределы его компетенции при участии в разных видах судебной экспертизы - судебно-психологической и комплексной психолого-психиатрической.

На практике нередки ситуации, когда для решения возникающих перед следствием и судом вопросов оптимальным представляется проведение комплексных психолого-психиатрических экспертиз. Речь идет об исследовании, проводимом для ответа на конкретные вопросы суда (или следственных органов), затрагивающих пограничные между психологией и психиатрией проблемы. При этом для выработки выводов используются специальные познания, относящиеся к обеим научным дисциплинам, применяются специфические методы, сложившиеся в психологии и психиатрии, сопоставляются и интегрируются данные психологического и психиатрического исследований. Основной предпосылкой, определяющей необходимость развития психолого-психиатрической экспертизы, является существование общих для психологии и психиатрии проблем. Важно здесь и постоянное усиление в правоохранительной деятельности тенденции к максимально полному и всестороннему исследованию всех обстоятельств дела, раскрытию внутренних механизмов поведения участников уголовного процесса (обвиняемых, потерпевших, свидетелей) в конкретных ситуациях.

Тема 17. Основы информатизации и компьютеризации судебно-экспертной деятельности

Разнообразная по формам и содержанию судебно-экспертная деятельность невозможна без привлечения информационных ресурсов - отдельных документов или их массивов в информационных системах (библиотеках, архивах, фондах, банках данных, других информационных системах). В судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции России сформированы справочно-информационные фонды, которые представляют собой натурные коллекции объектов и их описания. В экспертных подразделениях органов внутренних дел эти фонды входят в состав справочно-вспомогательных учетов, которые являются частью криминалистической регистрации. Помимо них в эту систему входят оперативно-справочные и криминалистические учеты, которые ведутся в информационных (оперативных) и экспертных подразделениях МВД соответственно. В зависимости от уровня централизации выделяют централизованные и региональные учеты, ведущиеся в Экспертно-криминалистическом центре МВД России и субъектов РФ соответственно, а также местные, ведущиеся на уровне горрайлинорганов внутренних дел.

Криминалистические учеты, ведущиеся в экспертно-криминалистических подразделениях МВД, подразделяются на следующие картотеки и коллекции:

- 1) картотеки следов пальцев рук, обуви и орудий взлома, изъятых с мест нераскрытых преступлений (следотеки);
- 2) коллекция стрелянных пуль, гильз и боеприпасов со следами оружия (пулегильзотека);
- 3) картотеки и коллекции поддельных денег и ценных бумаг;
- 4) картотеки поддельных документов, изготовленных полиграфическим способом;
- 5) фонотеки голоса и речи лиц, представляющих оперативный интерес.

Если объекты криминалистических учетов непосредственно связаны с совершенными преступлениями, то объекты справочно-вспомогательных учетов такой связи не имеют и используются в качестве образцов. К таким коллекциям относятся:

- 1) огнестрельное и холодное оружие и боеприпасы;
- 2) типичные орудия взлома и инструменты, используемые для совершения преступлений;
- 3) детали, части изделий (фарное стекло, протекторы шин автотранспортных средств и т.д.);
- 4) вещества и материалы (наркотические, ядовитые, взрывчатые, горюче-смазочные, лакокрасочные, образцы бумаги, тканей, волокон, почвы и др.).

Кроме данных натурных коллекций в число справочно-вспомогательных учетов входят:

- 1) атласы, альбомы, выпускаемые для производственных надобностей или в рекламных целях предприятиями (например, образцы бумаги, тканей и др.);
- 2) картотеки описания свойств и параметров (рецептурный состав, вид сырья, технология производства) объектов в виде текста, схем, графиков, спектрограмм и т.п. Содержатся в нормативно-технической документации (стандартах, паспортах к изделиям и т.п.), справочных изданиях, публикуемых производственными предприятиями и характеризующих выпускаемую ими продукцию (справочники,

проспекты, прейскуранты и др.), а также в систематизированных справочниках, подготовленных судебно-экспертными учреждениями;

4) справочные данные об изменениях свойств объектов под действием внешних условий, полученных в результате проводившихся в экспертных учреждениях исследований.

Развитие информационного обеспечения судебно-экспертной деятельности связано с ее компьютеризацией, которая происходит по следующим направлениям:

1) использование универсальных аппаратных средств и универсального программного обеспечения:

- на базе операционной системы Windows (текстовый редактор Word, электронные таблицы Excel, базы данных);

- использование сканеров для переноса текстовой и графической информации с бумажных носителей в память компьютера с помощью программ оптического распознавания текста;

- использование цифровой фотографии и программного обеспечения для обработки графической информации. Применение графических редакторов при производстве экспертных исследований;

- использование локальных сетей и Интернета для обмена имеющейся и получения новой информации;

- справочные правовые системы «Консультант-Плюс», «Гарант» и др. для изучения федерального и регионального законодательства и судебной практики;

2) создание баз данных и автоматизированных информационно-поисковых систем (АИПС) по конкретным объектам экспертизы либо применение в экспертной практике, в том числе путем адаптации, баз данных, имеющих в смежных областях науки и техники. Вышеуказанные справочно-вспомогательные учеты в настоящее время ведутся в основном на базе АИПС: «Металлы», «Фарные рассеиватели», «Марка», «Волокно», «Ис-тевол», «Бумага», «Помада», «Токлаб», «Модели оружия»;

3) автоматизация сбора и обработки экспериментальных данных, получаемых в ходе физико-химических, почвоведческих, биологических и других исследований методами хроматографии, масс-спектрометрии, ультрафиолетовой и инфракрасной спектроскопии, рентгеноспектрального, рентгеноструктурного и других видов анализа;

4) создание программных комплексов либо отдельных программ выполнения вспомогательных расчетов по известным формулам и алгоритмам в инженерно-технических и судебно-экономических экспертизах;

5) разработка компьютерных систем анализа изображений, позволяющих проводить диагностические и идентификационные исследования (например, АДИС «Папиллон» позволяет сравнить след пальца с базой имеющихся дактокарт лиц, привлеченных к уголовной ответственности);

6) создание программных комплексов автоматизированного решения экспертных задач - специализированных систем поддержки судебной экспертизы (СПСЭ), например, «КОРТИК», «БАЛЭКС», «НАРКОЭКС».

В последнее время компьютеризация судебной экспертизы идет по пути создания аналогичных интерактивных систем гибридного интеллекта - составных частей автоматизированного рабочего места эксперта.

Методические рекомендации по изучению курса

В ход изучения курса студентом необходимо изучить рекомендованную литературу и конспекты лекций, обратив внимание на проблемы, обозначенные преподавателем. При этом следует иметь в виду, что специфика данного курса предполагает всестороннее обсуждение темы и проблем судебной экспертизы, поэтому крайне желательно ознакомиться с тем, как на практике обстоят дела по конкретному вопросу, и ознакомиться с нормативно-правовой базой в области судебно-экспертной деятельности, ведомственными приказами и инструкциями, регулирующими экспертную и криминалистическую деятельность.

Часть вопросов курса вынесена полностью на самостоятельную подготовку студента, а их контроль будет осуществляться в форме, избранной преподавателем. Следует иметь в виду, что изучение вопросов по данному курсу не предполагает их единообразного решения и не имеет жестко фиксированных ответов, оставляя широкие возможности для творчества студентов. Поэтому форма решения является произвольной, но принятые организационно-управленческие решения должны быть мотивированы.

При подготовке к зачету студенты должны изучить настоящее пособие, рекомендованную литературу, а также конспекты лекционных занятий.

Необходимо свериться с действующим законодательством, регламентирующим экспертную деятельность, для выявления возможных изменений, внесенных в нормативно-правовые акты. Дополнительно надо уточнить структуру федеральных органов управления для корректировки названий государственных судебно-экспертных учреждений.

При изучении первых тем необходимо уяснить понятие специальных познаний в судопроизводстве, сходство и различия судебной экспертизы и участия специалиста в следственных и судебных действиях, перечислить и расшифровать непроцессуальные формы их использования. Дополнительно надо определить взаимосвязь задач и предмета судебной экспертизы, понятие методов судебной экспертизы и принципы их допустимости, классификацию общеэкспертных методов и экспертных методик, раскрыть понятие и классификацию разрушающих методов исследования.

При изучении последующей тематики надо перечислить основные и дополнительные этапы назначения экспертизы в ходе предварительного исследования. Уяснить, какие требования, предъявляемые к образцам для сравнительного исследования, выполняются при получении различных видов образцов. Определить структуру и содержание постановления о назначении экспертизы, а также требования, предъявляемые к поставленным на экспертизу вопросам. Изучить нормы УПК, ГПК, АПК и КоАП РФ, регламентирующие порядок назначения экспертизы в суде. Определить содержание действий эксперта, выполняемых на каждой стадии экспертизы с учетом проведения идентификационных и диагностических исследований. Изложить структуру и содержание заключения эксперта на основе требований УПК РФ. Уяснить вопросы, решаемые на каждом этапе оценки заключения эксперта, а также выводы, сделанные по ее итогам. Изучить процессуальные и криминалистические основания для допроса эксперта, его процессуальный порядок и доказательственное значение. Понять различие между дополнительной и повторной экспертизой.

В завершении изучения курса необходимо уточнить структуру экспертных учреждений юстиции, органов внутренних дел и здравоохранения, указав на их общее руководство одним из головных экспертных учреждений. Следует изучить классификацию судебных экспертиз (по характеру специальных познаний, по последовательности проведения, объему исследования, численности и составу экспертов).

В рамках самостоятельной работы студенты:

- готовятся к семинарским и практическим занятиям по темам курса;
- изучают отдельные темы и вопросы к темам;
- составляют экспертное заключение по фабуле задачи, изложенной в плане практических занятий к темам;
- воссоздают криминалистическую модель преступной деятельности по обстоятельствам, изложенным в заключении экспертов, взятых из расследованных уголовных дел;
- выполняют творческие работы - анализ материалов уголовных дел и актов судебных экспертиз и выявление допущенных ошибок при проведении соответствующих следственных действий и назначении экспертиз;
- готовят реферат по одной из предложенных тем.

В ходе подготовки к практическим занятиям крайне важно следить за периодической специальной литературой, материалами конференций и чтений, где обсуждается тематика в русле данного направления, и изменениями в ведомственных приказах и инструкциях, регламентирующих отдельные стороны вопроса.

Подготовка к зачету осуществляется на основе имеющихся вопросов, указанной литературы, материалов, изложенных преподавателем на лекциях.

Список литературы

1. Нормативные акты

1. Конституция Российской Федерации
2. Гражданский процессуальный кодекс РФ
3. Арбитражный процессуальный кодекс РФ
4. Уголовный процессуальный кодекс РФ
5. Кодекс об административных правонарушениях РФ
6. Федеральный закон РФ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ
7. Приказ МВД РФ № 261 от 1.06.93 г. «О повышении эффективности экспертно-криминалистического обеспечения деятельности органов внутренних дел Российской Федерации»
8. Приказ МВД РФ от 29.06.2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях ОВД РФ», зарегистрирован в Минюсте РФ 23.08.2005 г. № 6931.

2. Основная литература

1. Россинская Е. Р. Теория судебной экспертизы: учебник - М.: Норма: ИНФРА-М, 2011.
2. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза: Курс общей теории. - М.: Норма, 2006
3. Российская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М.: Норма, 2005
4. Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза: учебник. – М., 2002.
5. Сахнова Т.В. Судебная экспертиза. М.: Городец: Формула права, 2000.
6. Современные возможности судебной экспертизы. М.: РФЦСЭ МЮ РФ, 2000.

3. Дополнительная литература

1. Россинская, Е.И. Судебная экспертиза. Сборник документов / сост. Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина. – М: Проспект, 2011.
2. Современные возможности судебных экспертиз: Методическое пособие для экспертов, следователей и судей / Под ред. докт. юрид. наук, проф. Ю.Г. Корухова. М.: "Триада-Х", 2000
3. Т. П. Москвина Возможности производства судебной экспертизы в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России / Под ред. Т. П. Москвиной. М.: РФЦСЭ МЮ РФ, 2004.
4. Антонов О.Ю. Судебные экспертизы в юридической практике: Учеб.- метод. пособие. Ижевск: Детектив-информ, 2007
5. Российская Е.Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. М.: Право и закон, 1996.
6. Взаимодействие следователя и эксперта-криминалиста при производстве следственных действий: Учеб. пособие / Под ред. И.Н. Кожевникова. М.: ЭКЦ МВД России, 1995.
7. Грамович Г.И. Тактика использования специальных познаний в раскрытии преступлений. Минск, 1987.

Вопросы к зачету

1. История создания судебной экспертизы.
2. Современные представления об общей и частной теории судебной экспертизы.
3. Определение судебной экспертизы.
4. Понятие и структура судебной экспертизы.
5. Системно-мыследеятельностный подход к построению теории судебной экспертизы.
6. Основные частные судебно-экспертные теории.
7. Предмет судебной экспертизы.
8. Определение предмета общей и частной теории судебной экспертизы.
9. Объект экспертного исследования.
10. Классификация объектов судебной экспертизы.
11. Тактика назначения судебной экспертизы.
12. Однородная и комиссионная судебная экспертиза, понятия определения.
13. Правовое значение ходатайства о назначения судебных экспертиз.
14. Участники проведения судебной экспертизы.
15. Понятие и формы использования специальных познаний в судопроизводстве.
16. Методы экспертной деятельности.
17. Понятия и виды экспертных методик.
18. Система государственных судебно-экспертных учреждений РФ.
19. Этапы назначения экспертизы в ходе предварительного расследования преступлений.
20. Порядок составления постановления о назначении экспертизы.
21. Особенности назначения экспертизы при рассмотрении уголовного дела в суде.
22. Особенности назначения экспертизы в гражданском процессе.
23. Особенности назначения экспертизы в арбитражном процессе.
24. Особенности назначения экспертизы по делам об административных правонарушениях.
25. Стадии экспертного исследования.
26. Порядок составления заключения эксперта.
27. Образцы для сравнительного исследования: понятие, виды, предъявляемые требования, порядок получения.
28. Этапы оценки заключения эксперта.
29. Тактика допроса эксперта.
30. Основания для назначения дополнительной и повторной экспертизы.
31. Компьютеризация экспертной деятельности.
32. Современные тенденции развития судебной экспертизы.

Содержание

Введение.....	2
Цели и задачи курса.....	3
Требования к уровню освоения студентами содержания курса.....	4
Содержание курса.....	5
Тема 1. Определение судебной экспертизы.....	5
Тема 2. Понятие и структура судебной экспертизы (общая и частная).....	6
Тема 3. Системно-мыследеятельностный подход к построению теории судебной экспертизы.....	13
Тема 4. Основные частные судебно-экспертные теории.....	15
Тема 5. Предмет судебной экспертизы (наука и практика).....	20
Тема 6. Определение предмета общей и частной теории судебной экспертизы.....	21
Тема 7. Объект экспертного исследования.....	22
Тема 8. Свойства объекта экспертизы (наука и практика).....	23
Тема 9. Задачи судебной экспертизы.....	25
Тема 10. Методы судебной экспертизы.....	27
Тема 11. Классификация судебных экспертиз (первоначальная, повторная, дополнительная экспертиза, единоличная, комиссионная, комплексная судебная экспертиза, классы, роды, виды судебных экспертиз).....	28
Тема 12. В каких случаях назначается судебная экспертиза, вопросы тактики.....	31
Тема 13. Однородная и комиссионная судебная экспертиза.....	36
Тема 14. Кто вправе ходатайствовать о назначении экспертизы.....	39
Тема 15. Кто в праве проводить экспертные исследования (субъекты).....	40
Тема 16. Что подразумевается под термином «специальные познания» и какие формы их применения существуют.....	45
Тема 17. Основы информатизации и компьютеризации судебно-экспертной деятельности.....	48
Методические рекомендации по изучению курса.....	50
Список литературы.....	51
Вопросы к зачету.....	53
Заключение.....	54