

61913

Г756

П.М. Ходырев, Е.А.Ходырева

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

Часть 1

2017

Ижевск 2013

**Министерство образования и науки РФ
ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет»
Институт права, социального управления и безопасности
Кафедра гражданского права**

П.М. Ходырев, Е.А.Ходырева

**ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО
Часть 1**

Практикум

Ижевск 2013

УДК 34
ББК 67.99
Х69

Рекомендовано к изданию учебно-методической комиссией ИПСУБ

Составители: кандидат юридических наук,
доцент **П.М. Ходырев**,
кандидат юридических наук,
доцент **Е.А. Ходырева**

Х69 **Ходырев П.М., Ходырева Е.А.**
Гражданское право. Часть 1: практикум. Ижевск: *Jus est*,
2013. 209 с.

Практикум включает учебные материалы, необходимые для подготовки и проведения практических занятий по первой части гражданского права: общие методические указания, казусы для решения, контрольные вопросы, задания, методические указания, список литературы, нормативные акты и материалы судебной практики к каждой теме. Приводятся также материалы судебной практики, изучение которых поможет студентам в решении казусов и ответах на вопросы.

Настоящее издание предназначено для студентов заочной формы обучения, изучающих первую часть гражданского права, и должно использоваться ими для подготовки к практическим занятиям и зачету.

УДК 34
ББК 67.99

9 2 3 7 8 4

© П.М. Ходырев, Е.А. Ходырева, 2013
© Институт права, социального
управления и безопасности, 2013

Общие методические указания по подготовке к практическим занятиям и зачету

Практикум разработан на основе рабочей программы по дисциплине «Гражданское право. Первая часть» для специальности и направления «Юриспруденция». Он содержит материалы, необходимые студентам, получающим высшее юридическое образование, при прохождении ими практических занятий по первой части гражданского права и адресован студентам заочной формы обучения.

На практических занятиях должен закрепляться лекционный материал по дисциплине «Гражданское право. Первая часть». Именно практические занятия должны привить студентам навыки решения конкретных жизненных проблем с помощью применения гражданско-правовых норм. К каждой теме предлагаются методические указания, с которыми необходимо ознакомиться перед тем, как приступить к подготовке к занятию.

Основной формой работы студентов на практических занятиях является решение задач, именуемых казусами. Решение каждого казуса студент должен изложить письменно.

Помимо решения казусов студент должен выполнить задания и подготовить ответы на контрольные вопросы. Ответы на вопросы должны быть изложены на занятиях устно без использования каких-либо материалов (учебников, тетрадей и т.д.). Преподаватель может проводить на занятиях контрольные работы, предложив ответить на контрольные вопросы письменно.

Для подготовки к занятиям и в целях изучения дисциплины в целом целесообразно использовать следующую основную литературу:

1. Российское гражданское право: в 2 т.: учебник / отв. ред. Е.А. Суханов. М.: Статут, 2011.
2. Гражданское право: в 4 т.: учебник / отв. ред. Е.А. Суханов. М.: Волтерс Клувер, 2008. Т. 1, 2.
3. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / под ред. П.В. Крашенинникова). М.: Статут, 2011. (или СПС «КонсультантПлюс»).

4. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая: учеб.-практ.комментарий (постатейный) / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, Ю.В. Байгушева и др.; под ред. А.П. Сергеева. М.: Проспект, 2010. 912 с.

5. Ресурсы электронной библиотечной системы:

а) ЭБС «Лань»:

- Анисимов А.П. Гражданское право России, общая часть: учебник для вузов. СПб.: Лань, 2011. 463 с.

- Михайленко Е.М. Гражданское право общая часть: конспект лекций. СПб.: Лань, 2011. 191с.

- Ивакин В.Н. Гражданское право особенная часть: конспект лекций. СПб.: Лань, 2011. 226 с.

б) ЭБС Ibooks:

- Гражданское право / под ред. М.М. Рассолова, П.В. Алексия, А.Н. Кузбагарова. 4-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ, 2011 . 911с.

- Мардалиев Р. Гражданское право: учеб. пособие. Стандарт третьего поколения. СПб.: Питер, 2011. 256 с.

При изучении некоторых тем необходимо обращаться не только к Гражданскому кодексу РФ (далее – ГК РФ), но и к иным рекомендованным в пособии нормативным актам. Нормативные акты, перечисленные в пособии, следует использовать в актуальном состоянии, то есть со всеми изменениями и дополнениями на время подготовки к занятию.

При подготовке некоторых тем необходимо обращаться к руководящим разъяснениям высших судебных инстанций (постановлениям пленумов Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ, информационным письмам Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ), а также актам Конституционного Суда РФ.

После изучения теоретических разделов курса и прохождения практикума в объеме рабочей программы студент должен уметь использовать полученные знания и методы науки гражданского права в профессиональной деятельности, толковать нормы гражданского права, грамотно выражать и обосновывать

свою точку зрения, свободно оперировать цивилистическими понятиями и категориями, применять нормативные акты в профессиональной деятельности, составлять гражданско-правовые документы, анализировать и решать юридические проблемы в сфере гражданско-правовых отношений.

Студентам, успешно работавшим на практических, зачет выставляется без применения специальных форм контроля знаний. Для этого студент должен присутствовать на всех занятиях, готовиться к занятиям и активно на них работать (отвечать на вопросы, дополнять ответы других студентов, решать казусы). Студент, который не получил зачет в указанном порядке, должен готовиться к сдаче зачета. Для подготовки к зачету необходимо использовать данный практикум. При этом студент должен отработать все пропущенные темы, а также темы, по которым он получил неудовлетворительные оценки. На зачете студент должен быть готов ответить устно или письменно на предложенные преподавателем контрольные вопросы и правильно решить предложенные преподавателем казусы (устно или письменно) по соответствующей теме.

Методические рекомендации по решению казусов

Практические занятия предназначены в первую очередь для того, чтобы научить студентов понимать смысл закона и применять нормы права к конкретным жизненным ситуациям. Такие ситуации излагаются в задачах-казусах, некоторые из них имеют в своей основе рассмотренные судебные дела.

В ходе подготовки к практическим занятиям студентам следует тщательно изучить методические указания к теме, соответствующий материал в учебниках, специальную литературу по рассматриваемым вопросам, внимательно проанализировать рекомендованный нормативный материал, а также судебную практику.

Непременным условием правильного решения казусов является умение четко сформулировать к основному вопросу дополнительные вопросы, охватывающие содержание задачи. Пра-

верный ответ на дополнительные вопросы позволит сделать верный окончательный вывод.

Решение казусов должно быть полным и развернутым. В решении должен быть виден ход рассуждений студента.

1. Анализ ситуации. На данном этапе необходимо, прежде всего, уяснить содержание задачи, сущность возникшего спора и все обстоятельства дела.

2. Оценка ситуации (доводов сторон) с точки зрения действующего законодательства. Для этого студент должен определить юридическое значение фактических обстоятельств, упомянутых в задаче, и квалифицировать указанное в условии задачи правоотношение.

3. Формулировка выводов, в том числе об обоснованности требований или возражений сторон спора, а если дело уже решено судом, то и об обоснованности изложенного в казусе решения.

Юридическая квалификация фактов и отношений должна основываться на нормах права. Рассуждения и выводы должны быть обоснованы ссылками на конкретные правовые нормы. При этом указываются абзацы, части, пункты, статьи нормативного акта. Текст этих норм необходимо в соответствующей части процитировать. Однако решение не должно состоять лишь из дословного изложения или пересказа текста статей нормативных актов.

Образец решения казуса

Казус

Васильев предъявил иск к гостинице «Волга» о взыскании стоимости костюма и зонта, которые были похищены у него во время проживания в гостинице.

Представитель гостиницы в суде возражал против иска, ссылаясь на то, что Васильев проживал в двухместном номере и в соответствии с распоряжением администрации гостиницы должен был сдать свои вещи в камеру хранения, работающую круглосуточно. При этом при оформлении своего проживания в гостинице Васильев был специально предупрежден об этих пра-

вилах, о чем в книге регистрации имеется его расписка. Таким образом, в соответствии с принципом свободы договора стороны внесли в договор новое условие, с чем Васильев согласился, расписавшись в книге регистрации.

Представитель гостиницы сослался также на Правила проживания в городских гостиницах, утвержденных главой администрации города, в которых сказано, что гостиница не отвечает за утрату вещей, не сданных на хранение.

Решите дело.

Оцените доводы ответчика.

Решение

Решите дело

В соответствии с абз.1 п. 1 ст. 925 ГК РФ гостиница отвечает как хранитель и без особого о то соглашения с проживающим в ней лицом (постояльцем) за утрату его вещей, внесенных в гостиницу, за исключением денег, иных валютных ценностей, ценных бумаг и других драгоценных вещей. При этом внесенной в гостиницу считается вещь, вверенная работникам гостиницы, либо вещь, помещенная в гостиничном номере или ином предназначенном для этого месте (абз.2 п.1 ст. 925 ГК РФ). Как видно из условий задачи, Васильев проживал в двухместном номере гостиницы «Волга», то есть являлся ее «постояльцем», что не оспаривается и представителем ответчика. Принадлежащие Васильеву костюм и зонт, которые нельзя отнести к валютным ценностям или драгоценным вещам, находились в гостиничном номере, то есть считаются «внесенными в гостиницу» в смысле ст. 925 ГК РФ. Таким образом, гостиница «Волга» обязана отвечать за несохранность костюма и зонта Васильева.

Оцените доводы ответчика

Согласно распоряжению администрации гостиницы постояльцы должны сдавать свои вещи в камеру хранения, работающую круглосуточно. При этом при оформлении своего проживания в гостинице Васильев был специально предупрежден об этих правилах, о чем в книге регистрации имеется его расписка.

Тем самым, по мнению представителя гостиницы, в соответствии с принципом свободы договора стороны внесли в договор условие, отличное от предусмотренного п.1 ст. 925 ГК РФ, оговорив, что внесенными в гостиницу считаются только те вещи постояльца, которые помещены в камеру хранения.

Действительно, ст.421 ГК РФ провозглашает свободу договора. Однако в соответствии с абз. 1 п. 4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (п. 1 ст. 422 ГК РФ). Положение абз.2 п.1 ст. 925 ГК РФ может быть квалифицировано в качестве императивной нормы. В соответствии со ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона, ничтожна. При этом, по общему правилу, недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей (ст. 180 ГК РФ). Следовательно, условие договора, заключенного между гостиницей и Васильевым, противоречащее императивной норме абз.2 п.1 ст. 925 ГК РФ, является недействительным (ничтожным) и не влечет юридических последствий (п. 1 ст. 167 ГК РФ).

Представитель гостиницы сослался также на Правила проживания в городских гостиницах, утвержденных главой администрации города, в которых сказано, что гостиница не отвечает за утрату вещей, не сданных на хранение. Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в п. 7 постановления от 31 октября 1995 г. «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия», если при рассмотрении конкретного дела суд установит, что подлежащий применению акт государственного или иного органа не соответствует закону, он в силу ч. 2 ст. 120 Конституции РФ обязан принять решение в соответствии с законом, регулирующим данные правоотношения. При этом оценке с точки зрения соответствия закону подлежат нормативные акты любого государственного или иного органа (нормативные указы Президента Россий-

ской Федерации, постановления палат Федерального Собрания Российской Федерации, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, акты органов местного самоуправления, приказы и инструкции министерств и ведомств, руководителей учреждений, предприятий, организаций и т. д.). В этом случае используется такой способ защиты гражданских прав как неприменение акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону (абз. 12 ст. 12 ГК РФ). Правила проживания в городских гостиницах, на которые ссылается ответчик, являются актом органа местного самоуправления. Положение указанных правил, освобождающее гостиницу от ответственности за утрату вещей, не сданных на хранение, противоречит п. 1 ст. 925 ГК РФ и поэтому не может применяться судом. Более того, согласно п. «о» ст. 71 Конституции РФ гражданское законодательство находится в ведении Российской Федерации и является ее исключительной компетенцией. В соответствии с Конституцией РФ ст. 3 ГК РФ закрепляет закрытый (исчерпывающий) перечень актов, содержащих нормы гражданского права. Среди таковых нет актов органов местного самоуправления. Поэтому глава администрации города не может принимать нормативные правовые акты, содержащие нормы гражданского права, даже если они и соответствуют Гражданскому кодексу РФ.

Исходя из вышеизложенного, иск Васильева подлежит удовлетворению при доказанности им в суде факта утраты вещей, находившихся в гостиничном номере. Доводы ответчика являются необоснованными. Суд должен обязать гостиницу «Волга» возместить Васильеву убытки, причиненные утратой костюма и зонга.

Список нормативных актов и руководящих разъяснений

1. ГК РФ.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия».

Список рекомендуемой литературы

1. Брагинский М.И. Договор хранения. М., 1999.
2. Гражданское право. Часть вторая: учебник / под ред. А.Г. Калпина. М., 1999.
3. Гражданское право: в 3 т.: учебник. 4-е изд., перераб. и доп. / под ред. А.П. Сергеева и Ю.К. Толстого. М., 2002. Т. 2.
4. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный) / отв. ред. О.Н. Садиков. 4-е изд. М., 2003.

Тема 1. Граждане (физические лица) как субъекты гражданского права

Методические указания

Изучение данной темы должно базироваться на нормах гражданского права, помещенных в гл. 3 ГК РФ. Значимыми являются изменения, внесенные в гл. 3 ГК РФ (в частности, в ст. 29, 30) Федеральным законом от 30.12.2012 г. №302 «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации», ряд из которых вступит в силу лишь со 2 марта 2015 г. Ключевой новеллой в части ограничения дееспособности является расширение перечня оснований для ограничения гражданина в дееспособности в судебном порядке. Возможность ограничения дееспособности будет связана не только со злоупотреблением спиртными напитками или наркотическими веществами, но и с пристрастием к азартным играм, что также должно влечь постановку семьи в тяжелое материальное положение (п. 1 ст. 30 ГК РФ). Помимо этого, если ранее гражданин при наличии психического расстройства и невозможности понимать значения своих действий или руководить ими признавался недееспособным, то в настоящее время по п. 2 ст. 30 ГК РФ гражданин при наличии психического расстройства может быть признан ограниченно дееспособным в случае способности понимать значение своих действий или руководить ими при помощи других лиц. Такой субъект не лишен возмож-

ности участия в гражданском обороте, но ограничен в объеме дееспособности.

Следует учитывать, что порядок ограничения дееспособности гражданина, признания гражданина недееспособным, ограничения или лишения несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет (или ограниченно дееспособного лица) права самостоятельно распоряжаться своими доходами установлен гл. 31 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ), порядок признания гражданина безвестно отсутствующим и объявления гражданина умершим - гл. 30, порядок объявления несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипации) – гл. 32 ГПК РФ. Нормы об опеке и попечительстве закреплены в Федеральном законе от 24 апреля 2008 г. «Об опеке и попечительстве». Порядок государственной регистрации индивидуальных предпринимателей установлен нормами Федерального закона от 8 августа 2001 г. «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Изучая эту тему, студенты с трудом усваивают вопросы о соотношении дееспособности и правоспособности, правоспособности и субъективных гражданских прав, о содержании гражданской правоспособности (ст. 18 ГК РФ), о различии функций опекуна и попечителя (ст. 31 - 40 ГК РФ) при совершении сделок. Необходимо исходить из следующей посылки: все граждане обладают гражданской правоспособностью. Следовательно, субъектами гражданского права и гражданских правоотношений являются и недееспособные, и несовершеннолетние граждане с момента рождения. Обладание гражданской правоспособностью является предпосылкой к обладанию конкретным субъективным правом. «Мостиком» между ними служат юридические факты, влекущие возникновение гражданских прав и обязанностей (правоотношения).

Требуют уяснения особенности патронажа (ст. 41 ГК РФ) в целях разграничения патронажа и попечительства, установленного над несовершеннолетними в возрасте от 14 до 18 лет и лицами, ограниченными в дееспособности (ст. 33 ГК РФ).

Следует учитывать, что гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, занимающимися предпри-

нимательской деятельностью, в связи с этим необходимо изучить ст. 23 - 25 ГК РФ. При этом нельзя забывать, что предпринимательской признается самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от исполнения имущества, продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг (п. 2 ст. 2 ГК РФ). Для лица, занимающегося этой деятельностью, является обязательным формальный признак, закрепленный в п. 1 ст. 23 ГК РФ: такое лицо должно быть зарегистрировано в качестве субъекта, осуществляющего предпринимательскую деятельность. Если же граждане осуществляют предпринимательскую деятельность без регистрации, то это, тем не менее, не исключает применения к такой деятельности норм, регулирующих отношения с участием субъектов предпринимательской деятельности (п. 4 ст. 23 ГК РФ).

Глава 4 ГК РФ дополнена в настоящее время подпараграфом 3.1, который состоит из ст.86.1. Ее основная новелла состоит в возможности государственной регистрации крестьянского (фермерского) хозяйства в качестве юридического лица.

Контрольные вопросы

1. Что такое правоспособность гражданина?
2. Что такое дееспособность гражданина?
3. Допускается ли самоограничение правоспособности и дееспособности гражданина?
4. В каких случаях гражданин может приобрести полную дееспособность до достижения 18 лет?
5. Какие сделки вправе совершать самостоятельно малолетний от 6 до 14 лет?
6. Какие сделки вправе совершать самостоятельно несовершеннолетний от 14 до 18 лет?
7. Каковы условия ограничения дееспособности гражданина?
8. Чем отличается опека от попечительства?
9. На какие сделки требуется согласие органа опеки и попечительства?
10. Каковы последствия признания гражданина безвестно отсутствующим?

11. Каковы последствия явки гражданина, объявленного умершим?

12. Какие документы необходимо представить в регистрирующий орган (налоговый орган) для регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя?

13. Каковы основания для отказа в государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя?

14. Какие акты гражданского состояния подлежат государственной регистрации?

Список нормативных актов и материалов судебной практики

Гражданский кодекс РФ.

Семейный кодекс РФ.

Гражданский процессуальный кодекс РФ.

Федеральный закон от 24 апреля 2008 г. «Об опеке и попечительстве».

Федеральный закон от 11 июня 2003 г. «О крестьянском (фермерском) хозяйстве».

Федеральный закон от 26 октября 2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)».

Федеральный закон от 8 августа 2001 г. «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Федеральный закон от 15 ноября 1997 г. «Об актах гражданского состояния».

Закон РФ от 25 июня 1993 г. «О праве граждан РФ на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации».

Основы законодательства РФ о нотариате от 11 февраля 1993 г.

Постановление Правительства РФ от 19 июня 2002 г. № 439 «Об утверждении форм и требований к оформлению документов, используемых при государственной регистрации юридических лиц, а также физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей».

Положение о паспорте гражданина РФ, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 8 июля 1997 года № 828.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса РФ».

Список дополнительной литературы

1. Гармаш А., Косихин Д., Абрамова Н. Об опеке и попечительстве // ЭЖ-Юрист. 2012. № 11. С. 14.
2. Долинская В.В. Правовой статус и правосубъектность // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 2. С. 6 - 19.
3. Долинская В.В., Долинская Л.М. Жизнь и жизнеспособность в праве и медицине // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 4. С. 30 - 35.
4. Ростовцева Н.В. О дееспособности несовершеннолетних // Гражданское право. 2012. № 2. С. 24 - 28.
5. Ярошенко К.Б. Гражданский кодекс и права гражданина: совершенствование законодательства // Журн. рос. права. 2012. № 5. С. 104 - 110.

Казусы

1. Валерий Болдырев и его жена Ирина заключили договор о том, что он при оформлении завещания на принадлежащее ему имущество не упомянет в нем детей от своего первого брака. Договор был оформлен письменно и подписан супругами.

Через год Болдырев умер. В его завещании, удостоверенном нотариусом после заключения договора, предусматривалось, что все принадлежащее лично ему имущество он завещает в равных долях детям от первого брака – 25-летней дочери и 27-летнему сыну.

Ирина Болдырева обратилась в суд с иском о признании этого завещания недействительным, ссылаясь на то, что при его составлении Валерий Болдырев нарушил ранее заключенный им договор.

Действительно ли завещание нарушает заключенный супругами Болдыревыми договор?

Соответствует ли закону заключенный супругами Болдыревыми договор?

Подлежит ли иск удовлетворению?

2. Шестнадцатилетний Сергей Кирсанов устроился на работу и получал ежемесячную заработную плату 15 000 руб.

Родители Кирсанова обратились в орган опеки и попечительства с просьбой объявить сына эмансипированным, мотивируя это тем, что он работает и может себя полностью обеспечить и самостоятельно отвечать за свои действия.

Органы опеки и попечительства отказали Кирсановым в просьбе. Не согласившись с отказом, родители Сергея обратились в суд.

Какое решение должен вынести суд? Вправе ли родители обращаться в органы опеки и попечительства либо в суд с заявлением о признании ребенка полностью дееспособным (эмансипированным)?

3. Шестнадцатилетний Евгений Кошкин устроился на работу и зарабатывает 8500 руб. в месяц. На эти деньги он не только питается и одевается, но и помогает больной матери. На свои сбережения Евгений купил себе цифровую видеокамеру, а через некоторое время решил продать ее и купить ноутбук. Сосед Евгения по подъезду, Максим Собин, согласился купить видеокамеру в кредит. Евгений отдал Собину видеокамеру, а Собин обязался уплатить деньги за видеокамеру в течение месяца.

Мать Евгения Кошкина, узнав об этой сделке, стала опасаться, что сын останется и без видеокамеры, и без денег. Она обратилась к Собину с требованием возратить видеокамеру.

Как Собин, так и Евгений Кошкин заявили, что никто не имеет права указывать Кошкину, как поступать с его вещами, приобретенными на заработанные деньги, тем более что он не только не зависит от своей матери, но, наоборот, оказывает ей помощь.

Соответствует ли закону договор купли-продажи видеокамеры?

4. После смерти дяди семилетний Миша Каркин стал собственником квартиры, а его четырнадцатилетний брат Саша Каркин – собственником автомобиля.

Через некоторое время родители Миши и Саши решили продать квартиру. Подыскав покупателя, родители подписали договор купли-продажи от имени Миши и направили его на регистрацию.

Автомобиль же, несмотря на возражения Саши, было решено переоформить (дарением) на Мишу, так как у Саши уже был мотоцикл. Договор дарения автомобиля со стороны дарителя подписала мать, а со стороны одаряемого – отец.

Каков юридический статус родителей несовершеннолетних детей? Как несовершеннолетние участвуют в гражданском обороте при заключении сделок?

Законны ли действия родителей Миши и Саши?

5. Учащийся колледжа Андрей Минкин, 14 лет, с одобрения родителей стал собирать деньги на покупку компьютера. Через год он имел необходимую для покупки сумму, причем 20 % этой суммы были им отложены за это время со стипендии, 30 % передал ему через родителей в дар на эту покупку дед, а остальные 50 % он заработал сам во время каникул.

Не спросив разрешения родителей, Андрей купил у своего товарища по колледжу 16-летнего Сергея Рылова компьютер, причем у него осталась еще некоторая сумма, на которую он открыл счет в банке.

Родители Андрея, считая, что их сын совершил неудачную покупку, потребовали от Сергея и его родителей расторжения договора. Между тем Андрей и Сергей заявили, что они не будут расторгать договор, поскольку и деньги, и компьютер родителям не принадлежали.

Соответствуют ли закону юридические действия, совершенные несовершеннолетними гражданами?

6. 55-летний Петр Сорокин пристрастился к спиртным напиткам, часто стал приходить домой в нетрезвом виде, полностью пропивал зарплату, продал квартиру, принадлежащую ему на праве собственности, переехал жить к сестре.

Сын Петра Сорокина Василий, проживающий отдельно, узнав о совершенной сделке купли-продажи, обратился в суд с заявлением об ограничении дееспособности отца и признании совершенной им сделки недействительной. Сын просил назначить его попечителем и заявил о своем намерении следить за расходованием зарплаты отцом.

При каких условиях возможно ограничение дееспособности лиц, злоупотребляющих спиртными напитками или наркотическими веществами?

Подлежат ли удовлетворению требования сына Сорокина?

7. 75-летняя пенсионерка Раиса Сердюкова обратилась в орган опеки и попечительства с просьбой подобрать ей помощника, так как ей самой, в силу возраста и болезни ног, трудно осуществлять и защищать свои права и выполнять обязанности. Орган опеки и попечительства подобрал в качестве такого помощника Елену Синкину, имеющую опыт патронажной работы. Сердюкова кандидатуру одобрила, патронаж был установлен, и договор поручения подписан.

Однажды Елена Синкина, придя к Сердюковой, увидела, что из квартиры исчезла швейная машинка. Сердюкова пояснила, что подарила машинку приятельнице на день рождения. Синкина, узнав телефонный номер приятельницы, позвонила и потребовала вернуть старушке швейную машинку, заявив, что она как помощник Сердюковой согласна на сделку по отчуждению имущества не давала, а потому сделка недействительна.

Узнав о звонке, Сердюкова обратилась в орган опеки и попечительства с требованием прекратить патронаж.

Чем отличается по объему прав и обязанностей статус помощника при патронаже от статуса попечителя?

Имела ли право Синкина оспаривать сделку Сердюковой?

Вправе ли Сердюкова требовать прекращения патронажа?

8. Сергеева обратилась в нотариальную контору с просьбой выдать ей свидетельство о праве на наследство имущества, принадлежавшего ее мужу Михаилу Сергееву. К заявлению она приложила решение суда о признании ее мужа безвестно отсутствующим.

9 2 3 7 8 4

Нотариус, учитывая, что со дня принятия судом данного решения прошло более четырех лет, решил, что в соответствии с законом Михаила Сергеева следует считать умершим, и выдал Сергеевой свидетельство о праве на наследство.

Имелись ли основания для объявления Михаила Сергеева умершим?

Правомерно ли поступил нотариус?

9. Федор Попов, живший в Ижевске с женой Василисой и 14-летним сыном Василием, внезапно уехал, не сообщив, куда именно. Василиса Попова обратилась в органы милиции с просьбой произвести розыск исчезнувшего мужа, однако розыск не дал результата. От переживаний Василиса Попова скоропостижно скончалась.

По истечении пяти лет со дня отъезда Федора Попова его сын обратился в суд с заявлением об объявлении отца умершим. Суд требование заявителя удовлетворил и вынес соответствующее решение, после чего Василий получил в органах ЗАГСа свидетельство о смерти, а затем в нотариальной конторе — свидетельство о праве на наследство.

Василий продал Аркадию Кузьмину квартиру, приватизированную в свое время на отца, и машину, подаренную отцу его родителями. Кроме того, Василий реализовал через комиссионный магазин входившие в состав наследственного имущества телевизор и музыкальный центр, а видеоплеер поменял у своего друга Максима на видеоманитофон. Компьютер, на котором работал отец, Василий подарил своей двоюродной сестре Анне Мининой, которая как раз поступила в университет. Одежду отца Василий раздал родственникам и знакомым.

Через два года Федор Попов вернулся в Ижевск и потребовал возвратить принадлежащее ему имущество. Сын отказался от общения с бросившим его отцом.

Федор Попов предъявил иски о возврате вещей к Кузьмину, Максиму и Мининой. К сыну он предъявил иск о возврате оставшихся в наличии вещей (мебельный гарнитур и рабочий стол) и о взыскании стоимости проданных и розданных вещей, приобретателей которых ему не удалось обнаружить.

Подлежат ли исковые требования удовлетворению?

Изменится ли решение, если выяснится, что Аркадий Кузьмин знал о местонахождении Федора Попова?

10. Пятнадцатилетний Артем Макаров обратился в налоговый орган с заявлением о государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. Через восемь рабочих дней Артему отказали в государственной регистрации по следующим основаниям:

- 1) Артем не достиг совершеннолетия;
- 2) подпись Макарова на заявлении не засвидетельствована нотариально;
- 3) Артем Макаров не представил копию свидетельства об ИНН.

Нарушен ли срок рассмотрения заявления о государственной регистрации?

Соответствует ли закону отказ в государственной регистрации?

Формы самостоятельной работы по теме (по выбору преподавателя или студента)

1. По условиям задачи 2 составить проект заявления в орган опеки и попечительства об объявлении гражданина полностью дееспособным (эмансипированным) при условии согласия родителей.

2. По условиям задачи 6 написать заявление о признании гражданина ограниченно дееспособным.

3. По условиям задачи 8 составить заявление в суд о признании гражданина безвестно отсутствующим.

4. По условиям задачи 9 составить исковое заявление о возврате компьютера.

5. Составить сравнительную таблицу «Опека, попечительство, патронаж» с использованием следующих критериев: основания назначения, функции опекуна и попечителя, основания прекращения.

6. Провести сравнительный анализ ст. 29, 30, 33, 36, 37 ГК РФ до и после принятия ФЗ от 30.12.2012 г. №302.

7. Подготовить реферат (доклад) по темам: «Место жительства гражданина», «Предпринимательская деятельность гражданина», «Предпринимательская деятельность гражданина в сельском хозяйстве», «Банкротство гражданина».

Тема 2. Юридические лица как субъекты гражданского права

Методические указания

При изучении данной темы нельзя ограничиваться Гражданским кодексом РФ. Следует обратиться к рекомендованным законам, посвященным отдельным организационно-правовым формам юридических лиц (обществам с ограниченной ответственностью, акционерным обществам и др.). Порядок государственной регистрации юридических лиц установлен нормами Федерального закона от 8 августа 2001 г. «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Прежде всего, необходимо усвоить один из главных вопросов темы – признаки юридического лица (организационное единство, имущественная обособленность, самостоятельная имущественная ответственность, выступление в гражданском обороте и в суде от собственного имени). При этом нужно не только запомнить эти признаки, но и уметь раскрыть содержание каждого из них.

Правоспособность юридических лиц неодинакова. По общему правилу юридическое лицо может иметь гражданские права, соответствующие целям деятельности, предусмотренным в его учредительных документах, и нести связанные с этой деятельностью обязанности (абз. 1 п. 1 ст. 49). Таким образом, в первую очередь закон исходит из того, что правоспособность юридического лица носит специальный (ограниченный, целевой) характер. Коммерческие организации (хозяйственные товарищества, общества, партнерства, хозяйственные производственные кооперативы) могут иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом. Иными словами, коммерческие организации обладают общей (универсальной)

правоспособностью. Исключение сделано для государственных и муниципальных унитарных предприятий. Они, хотя и отнесены к числу коммерческих организаций, обладают специальной правоспособностью (абз. 2 п. 1 ст. 49). Кроме того, предмет и определенные цели деятельности коммерческой организации могут быть предусмотрены учредительными документами и в случаях, когда по закону это не является обязательным (абз. 1 п. 2 ст. 52 ГК РФ). Такое «самоограничение» правоспособности будет иметь значение и для третьих лиц, если они знали или должны были знать о нем (ст. 173 ГК РФ).

Общие сведения о правоспособности юридических лиц необходимо дополнить сведениями о значении и порядке лицензирования отдельных видов деятельности. Порядок лицензирования установлен Федеральным законом от 8 августа 2001 г. «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Следует знать, каким образом (с помощью каких органов) реализуется вовне дееспособность юридических лиц (ст. 53 ГК РФ). Особое внимание необходимо уделить ведению дел хозяйственных товариществ (ст. 72 ГК РФ).

Поскольку в образовании имущества юридического лица участвуют его учредители, надо четко уяснить, в каких случаях они обладают вещными или обязательственными правами на имущество юридических лиц, одновременно разграничив юридические лица по признаку вещного права на их имущество.

Юридические лица являются единственными и единственными собственниками своего имущества, в том числе имущества, переданного им в качестве вкладов (взносов) участников (п. 3 и 4 ст. 213 ГК РФ). Никакой долевой или иной собственности учредителей на имущество юридического лица не возникает. Не становится объектом права собственности участников и то имущество, которое приобретает организацией в процессе своей деятельности. Исключение составляет имущество унитарных предприятий и учреждений, остающееся объектом права собственности учредителей и потому принадлежащее этим юридическим лицам на ограниченном вещном праве.

Взамен утраченного права собственности учредители коммерческой организации приобретают обязательственные права (права требования) к такой организации (но не вещные права на ее имущество) (п. 2 ст. 48 ГК РФ). В состав этих прав требования входят, например, право на участие в распределении прибыли (дивиденд) и право на получение части имущества (или его стоимости), оставшегося после ликвидации организации и расчетов со всеми кредиторами (ликвидационная квота). Если же создается некоммерческая организация, то учредители не приобретают никаких прав на ее имущество (п. 3 ст. 48 ГК РФ). Это, в частности, означает отсутствие права на возврат имущества или членских взносов при выходе из такой организации.

Учредители юридического лица по общему правилу не отвечают по его долгам. Но даже при установлении законом такой ответственности (например, для учредителей полных товариществ, казенных предприятий и производственных кооперативов, частных и бюджетных учреждений) она всегда носит дополнительный (субсидиарный) характер (ст. 399 ГК РФ).

Необходимо учесть, что коммерческие организации могут создаваться исключительно в организационно-правовых формах, предусмотренных в гл. 4 ГК РФ, а именно в форме хозяйственных товариществ, обществ, партнерств, хозяйственных производственных кооперативов, государственных и муниципальных унитарных предприятий. Организационно-правовые формы некоммерческих организаций могут быть предусмотрены не только ГК РФ, но и иными федеральными законами (например, Федеральным законом «О некоммерческих организациях»).

При изучении вопросов правопреемства при реорганизации юридических лиц надо уяснить отличие между ликвидацией и реорганизацией, изучить формы реорганизации (ст. 58-59 ГК РФ), а также уяснить меры защиты интересов кредиторов реорганизуемых и ликвидируемых юридических лиц.

Ликвидацию юридического лица, которая осуществляется по решению учредителей или по решению суда, нужно отличать от исключения недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц, которое произво-

дится по решению регистрирующего органа. Признаки недействующего юридического лица и порядок его исключения из реестра предусмотрены Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». Некоторые разъяснения норм, регулирующих исключение недействующих юридических лиц из реестра, содержатся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 67 от 20 декабря 2006 г. «О некоторых вопросах применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц».

Контрольные вопросы

1. Что такое юридическое лицо и каковы его признаки?
2. Что такое общая (универсальная) правоспособность? Какие организации обладают общей правоспособностью?
3. Что такое специальная правоспособность? Какие организации обладают специальной правоспособностью?
4. Какие классификации юридических лиц вы знаете?
5. Какие организации не являются собственниками имущества?
6. Каков порядок создания юридических лиц в Российской Федерации?
7. Что такое орган юридического лица? Какие существуют виды органов юридических лиц?
8. Что такое реорганизация юридического лица? В каких формах может осуществляться реорганизация?
9. Какой порядок исключения недействующих юридических лиц из реестра предусмотрен законом?
10. Чем отличаются филиалы от представительств?
11. Назовите сходства и различия полных и коммандитных товариществ.
12. В чем особенности правового положения хозяйственных партнерств?
13. В чем особенности правового положения акционерных обществ?

14. Чем производственный кооператив отличается от хозяйственных обществ и товариществ?

15. Какие организационно-правовые формы некоммерческих организаций предусмотрены ГК РФ и другими законами РФ?

16. Что такое автономное учреждение и каковы особенности его правового положения?

Список нормативных актов и материалов судебной практики

Гражданский кодекс РФ.

Федеральный закон от 3 декабря 2011 г. № 380-ФЗ «О хозяйственных партнерствах».

Федеральный закон от 3 ноября 2006 г. «Об автономных учреждениях».

Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

Федеральный закон от 26 октября 2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)».

Федеральный закон от 8 августа 2001 г. «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Федеральный закон от 8 мая 1996 г. «О производственных кооперативах».

Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. «Об акционерных обществах».

Федеральный закон от 12 января 1996 г. «О некоммерческих организациях».

Федеральный закон от 19 мая 1995 г. «Об общественных объединениях».

Постановление Правительства РФ от 19 июня 2002 г. № 439 «Об утверждении форм и требований к оформлению документов, используемых при государственной регистрации юридических лиц, а также физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей».

Приказ ФНС РФ от 1 ноября 2004 г. № САЭ-3-09/162 «О методических рекомендациях по заполнению форм документов, используемых при государственной регистрации юридического лица и индивидуального предпринимателя».

Приказ Минфина РФ и Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 29 января 2003 г. № 10н, 03-6/пз «Об утверждении порядка оценки стоимости чистых активов акционерных обществ».

Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ».

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

Постановление Пленума Верховного Суда РФ, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 декабря 1999 г. № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона “Об обществах с ограниченной ответственностью,»».

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 ноября 2003 г. № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона “Об акционерных обществах,»».

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2006 г. № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 ГК РФ».

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 декабря 2006 г. № 67 «О некоторых вопросах применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц».

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 августа 2004 г. № 84 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами статьи 61 ГК РФ».

Список дополнительной литературы

1. Баранова А.Н., Гусева Т.А., Чуряев А.В. Принудительная ликвидация юридических лиц: научно-практическое пособие // СПС «КонсультантПлюс».
2. Болдырев В.А. Гражданско-правовое значение баланса и сметы юридического лица // Юрист. 2011. № 21. С. 39 - 43.
3. Габов А.В. Законодательство о ликвидации юридических лиц в свете проекта изменений в ГК РФ // Вестник гражданского права. 2011. №4. С. 32 - 83.
4. Гришаев С.П. Комментарий Закона о хозяйственных партнерствах // СПС «КонсультантПлюс».
5. Кирилловых А.А. О юридических лицах в проекте изменений норм Гражданского кодекса Российской Федерации // На логи. 2011. № 31. С. 22 - 26.
6. Козлова Н.В. Правосубъектность юридического лица. М.: Статут, 2005 // СПС «КонсультантПлюс».
7. Козлова Н.В. Понятие и сущность юридического лица. Очерк истории и теории: учеб. пособие. М.: Статут, 2003.
8. Марков П.А. Реорганизация и поглощение: проблемы соотношения понятий // Вестник арбитражной практики. 2011. № 5. С. 5 - 18; № 6. С. 5 - 14.
9. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / В.В. Андропов, К.П. Беляев, Б.М. Гонгало и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2011. 1326 с.
10. Рузанова В.Д. Особенности гражданско-правового статуса субъектов предпринимательских обязательств в ГК и в Концепции развития гражданского законодательства // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 2. С. 50 - 54.
11. Сумской Д.А. Статус юридических лиц: учеб. пособие для вузов. М.: ЗАО «Юстицинформ», 2006 // СПС «КонсультантПлюс».

Казусы

1. Принятый на работу юрисконсульт обратил внимание руководства ООО «Стройтехцентр» на следующие обстоятельства:

1) в уставе ООО «Стройтехцентр» виды деятельности организации не указаны, что является нарушением закона;

2) в течение последнего года общество осуществляло деятельность по оптовой торговле продуктами питания. Между тем в Едином государственном реестре юридических лиц указан лишь один вид деятельности организации: «строительство зданий и сооружений». Следовательно, все заключенные обществом договоры купли-продажи являются ничтожными на основании ст.173 ГК РФ, поскольку противоречат специальной правоспособности общества.

Какой правоспособностью обладает общество с ограниченной ответственностью – общей или специальной?

Прав ли юристконсульт?

2. Алексей Леонтьев обратился к учредителям ООО «Кедр» с требованием принять его в состав участников общества вместо своего умершего отца (Михаила Леонтьева), наследником которого он является.

Участники ООО «Кедр» отказались принять Алексея Леонтьева в состав участников общества и предложили получить восемь тысяч рублей, то есть такую же денежную сумму, которую при создании общества внес Михаил Леонтьев в качестве вклада в уставный капитал.

Переходит ли по наследству доля участника общества с ограниченной ответственностью?

В каком случае участники ООО «Кедр» имели право отказать Алексею Леонтьеву в принятии в состав участников общества?

Правильно ли рассчитана денежная выплата наследнику?

Каким было бы решение задачи, если бы речь шла о наследовании пая в производственном кооперативе?

3. Участник ООО «Фармс» Владимир Соловьев вышел из общества и потребовал в качестве выдела доли компьютер, который был в свое время внесен им в уставной капитал. Общество готово было выплатить долю лишь деньгами.

Какой порядок выхода из общества с ограниченной ответственностью предусмотрен законом?

Кто является собственником компьютера, внесенного Владимиром Соловьевым в уставный капитал общества?

Правомерно ли предъявленное Владимиром Соловьевым требование?

4. ОАО «Титул» обратилось в арбитражный суд с иском к некоммерческому партнерству «Московская Фондовая Биржа» о взыскании неправомерно удерживаемых денежных средств. В судебном заседании выяснилось, что истец являлся одним из учредителей некоммерческого партнерства, однако вышел из состава партнерства, поэтому просит вернуть денежные средства, переданные партнерству в качестве вклада в его имущество, а также все уплаченные членские взносы. Арбитражный суд отказал обществу в удовлетворении исковых требований. В решении суда было сказано, что «гражданские правоотношения между юридическим лицом и его учредителями (членами) не возникают, а потому на споры между юридическим лицом и его учредителями (членами) гражданское законодательство не распространяется. Кроме того, согласно действующему законодательству учредители (члены) ассоциации не имеют никаких прав в отношении ее имущества, поэтому возврат имущественного взноса выбывшему учредителю (члену) невозможен». Арбитражный суд также указал, что с момента внесения имущества в уставный капитал юридического лица учредители утрачивают право собственности на это имущество. ОАО «Титул» подало апелляционную жалобу на решение арбитражного суда.

Оцените выводы суда первой инстанции.

5. Васильев и Попов решили создать коммерческую фирму. Для регистрации они представили заявление, устав и учредительный договор ООО «Торговый центр», протокол учредительного собрания и документ об уплате госпошлины.

Через три дня налоговая инспекция официально отказала в регистрации общества с ограниченной ответственностью «Торговый центр». По мнению регистрирующего органа, п. 5.1 устава, запрещающий выход участника из общества, противоречит закону. Кроме того, учредители не представили документы, подтверждающие оплату уставного капитала, и договор аренды офиса по адресу

г. Ижевск, ул. Пушкинская, д. 268, оф. 247, который значился в заявлении местом нахождения юридического лица.

Действительно ли п. 5.1 Устава противоречит закону?

Какие документы необходимо представить в регистрирующий орган при регистрации создаваемого юридического лица?

В каких случаях допускается отказ в государственной регистрации юридического лица?

Правомерен ли отказ в регистрации ООО «Торговый центр»? Если нет, то как учредители могут защитить свои права?

6. Предприниматель И.М. Волков, являющийся полным товарищем в товариществе на вере, решил вложить деньги в создание еще одного командитного товарищества для ведения жилищно-строительного бизнеса. Для этого он предложил потребительскому кооперативу «ЖСК-3» и риэлтерской фирме ООО «Жилторг» роли полных товарищей, а сам стал командитистом.

Тем не менее И.М. Волков принял активное участие в деятельности новой организации – командитное товарищество «Волков и компания», вмешиваясь в дела товарищей. На это ему было заявлено, что вкладчик участвовать в делах товарищества не может.

Законно ли создание указанного товарищества?

Обоснованно ли возражение против участия Волкова в делах фирмы?

7. Общественная организация «Экологический союз» занимается посреднической деятельностью по купле-продаже легковых автомобилей. Принятый на работу в организацию юрисконсульт П.Н. Сергеев обратил внимание председателя на то, что указанная деятельность является незаконной. Однако бухгалтер организации заявил, что все заработанные деньги между членами организации не распределяются.

Соответствует ли закону позиция юрисконсульта?

8. В соответствии с учредительными документами муниципальное бюджетное учреждение «Библиотечный центр» имело

право осуществлять приносящую доходы хозяйственную деятельность.

Учреждению предложили выступить одним из учредителей общества с ограниченной ответственностью «Финист», предметом деятельности которого будет ведение ресторанного бизнеса. В качестве вклада в уставный капитал ООО «Финист» директору библиотеки посоветовали внести автомобиль, приобретенный библиотекой за счет полученных доходов.

Разрешает ли закон некоммерческим организациям заниматься предпринимательской деятельностью?

Вправе ли библиотека выступить учредителем ООО «Финист»? Если да, то требуется ли для этого согласие учредителя?

Вправе ли библиотека внести автомобиль в уставный капитал общества?

9. В результате ряда сделок, совершенных по указанию основного акционерного общества «Бумеранг», дочернее акционерное общество «Кредо» понесло убытки в размере 1 800 000 рублей и впоследствии было признано банкротом.

Кредиторы АО «Кредо» обратились с иском к АО «Бумеранг» с требованием погасить задолженность дочернего общества в сумме 300 000 рублей. Основное общество возражало против иска, заявив, что дочернее общество является юридическим лицом и само должно отвечать по своим обязательствам.

Обоснованно ли возражение АО «Бумеранг»?

Как решить спор?

10. Кредиторами общества с ограниченной ответственностью «Герметик» предъявлен иск в арбитражный суд о признании общества несостоятельным (банкротом). В состав имущества, подлежащего распределению между кредиторами, истцы просят включить активы двух дочерних обществ ООО «Герметик», а также имущество, закрепленное за представительствами и филиалами ООО «Герметик» в других городах.

Возражая против предъявленных требований, представитель ответчика заявил, что дочерние общества являются самостоятельными юридическими лицами и по долгам учредителя не отвечают. Иногородние филиалы, согласно положениям о филиа-

лах, также являются юридическими лицами и не подлежат ликвидации.

Разберите доводы сторон.

**Формы самостоятельной работы по теме
(по выбору преподавателя или студента)**

1. Подготовить проект учредительного договора полного товарищества.

2. Составить проект устава общества с ограниченной ответственностью.

3. Подготовить комплект документов, необходимых для государственной регистрации юридического лица при его создании.

4. Подготовить комплект документов, необходимых для государственной регистрации юридического лица, образуемого путем реорганизации.

5. Подготовить комплект документов, необходимых для государственной регистрации юридического лица в связи с его ликвидацией.

6. Составить сравнительную таблицу по отдельным организационно-правовым формам коммерческих или некоммерческих юридических лиц (по усмотрению преподавателя) с использованием следующих критериев: источники правового регулирования, учредители, учредительные документы, уставный (складочный) капитал, органы управления, особенности ответственности и др.

7. Сравнить положения гл. 4 ГК РФ с планируемыми изменениями этой главы по Проекту Федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред., принятая ГД ФС РФ в первом чтении 27.04.2012 г.). Вопросы для сравнения: виды юридических лиц, вопросы создания, реорганизации, ликвидации.

8. Подготовить реферат (доклад) по темам: «Теории сущности юридического лица», «Реформирование системы государственной регистрации юридических лиц», «Организационно-правовые формы юридических лиц по Проекту ГК РФ», «Пре-

крашение правосубъектности «недействующих», юридических лиц».

Тема 3. Сделки в гражданском праве

Методические указания

Данная тема занимает важное место в системе курса «Гражданское право». Общие положения о сделках имеют непосредственное отношение к последующим темам, посвященным, в частности, отдельным видам договоров.

Понятие сделки невозможно раскрыть без четкого усвоения следующей терминологии: воля — желание лица достичь поставленной цели; волеизъявление — выражение воли лица воле, благодаря которому она становится доступной восприятию других лиц. По общему правилу, именно с волеизъявлением связываются юридические последствия при совершении консенсуальных сделок (например, сделок купли-продажи, аренды, подряда). В некоторых случаях для того, чтобы сделка породила правовые последствия, необходимо не только волеизъявление, но и действие по передаче имущества. Такие сделки именуются реальными. Например, для того чтобы сделка займа считалась совершенной, необходимо помимо волеизъявления займодавца выдать заем и волеизъявления заемщика принять заем также действие займодавца по передаче суммы займа заемщику (абз. 2 п. 1 ст. 807 ГК РФ).

Способы выражения, закрепления или засвидетельствования воли субъектов, совершающих сделку, называются формами сделок. Воля может быть изъявлена устно (ст. 159 ГК РФ), письменно (ст. 160 – 165 ГК РФ), совершением конклюдентных действий (п. 2 ст. 158 ГК РФ), молчанием (п. 3 ст. 158 ГК РФ).

Форму сделки нельзя путать с ее государственной регистрацией (ст. 164 ГК РФ). Следует уяснить круг сделок, требующих обязательной государственной регистрации, и правовые последствия ее несоблюдения. В то же время следует различать государственную регистрацию сделок с недвижимым имуществом и

государственную регистрацию прав на недвижимое имущество (ст. 131 ГК РФ).

При рассмотрении различных классификаций сделок важно привести примеры каждого вида сделок. Условные сделки нельзя отождествлять со срочными. Условные сделки отличаются от них по следующим основаниям. В срочных сделках момент возникновения или прекращения прав и обязанностей определен сроком, в условных сделках этот момент ставится в зависимость от наступления или ненаступления определенного условия. Именно эти сделки и являются условными. Они отличаются от срочных сделок известной определенностью: срок обязательно наступит, условие может осуществиться, а может и не осуществиться. Не всякое обстоятельство может быть условием (ст. 157 ГК РФ).

Важно четко запомнить условия действительности сделок, поскольку с их несоблюдением связаны важные правовые последствия. Так, одно из условий действительности сделки относится к субъектному составу – к способности физических лиц совершать сделки своими собственными действиями, а также к специальной правоспособности юридических лиц. Другим условием действительности сделок является правильное формирование внутренней воли на совершение сделки. Наличие и правильное формирование внутренней воли возможны лишь при отсутствии обмана, насилия, угрозы, а также стечения тяжелых обстоятельств для одной из сторон. Условиями действительности сделки являются также соблюдение требуемой законом или договором формы и правомерность (законность) ее содержания.

Надо хорошо уяснить, что понимается под недействительностью сделки, по каким признакам недействительные сделки делятся на два основных вида (ничтожные и оспоримые), чем недействительные сделки отличаются от незаключенных (несостоявшихся в силу ст. 168 ГК РФ в ред. от 07.05.13) сделок. Следует знать, что, по общему правилу, недействительные сделки оспоримы, а ничтожными недействительные сделки считаются только в случаях, предусмотренных законом (п.2 ст. 168 ГК РФ). В то же время не следует забывать, кто (ст. 166 ГК РФ) вправе

обращаться в суд с иском о признании сделки ничтожной, с иском о применении последствий недействительности ничтожной сделки, с иском о признании оспоримой сделки недействительной.

С особой тщательностью надлежит разобраться в соотношении составов недействительных сделок, предусмотренных в § 2 гл. 9 ГК РФ, и их последствиях.

Часто допускаются ошибки при рассмотрении юридических последствий несоблюдения формы сделок (ст. 162 - 165 ГК РФ). При несоблюдении требуемой законом или обусловленной договором нотариальной формы (ст. 160, 162, 163, 165 ГК РФ), а также простой письменной формы, но лишь в случаях, прямо указанных в законе (например, в ст. 362 ГК РФ), наступает недействительность сделки с приведением сторон в первоначальное положение. В других случаях, когда закон не содержит прямого указания на недействительность сделки, сделка, совершенная без соблюдения требуемой по закону простой письменной формы, остается действительной, но стороны в случае спора не вправе доказывать факт совершения сделки и ее содержание свидетельскими показаниями (п. 1 ст. 162 ГК РФ).

Значимыми являются изменения, внесённые в гл.9 ГК РФ (ФЗ от 07.05.13 №100).

Контрольные вопросы

1. Что такое сделка?
2. Что такое консенсуальная и реальная сделки? Приведите примеры.
3. Что такое сделка, совершенная под условием?
4. Какие условия действительности сделок Вы знаете?
5. Что такое конклюдентные действия?
6. В каких случаях закон требует соблюдения простой письменной формы сделки?
7. Какие сделки требуют государственной регистрации и какой орган осуществляет данную регистрацию?
8. Каковы последствия несоблюдения простой письменной и нотариальной формы сделки?

9. Назовите критерий разграничения оспоримых и ничтожных сделок.

10. Перечислите составы оспоримых сделок, предусмотренные в гл. 9 ГК РФ

11. Перечислите составы ничтожных сделок, предусмотренные в гл. 9 ГК РФ.

12. Какие виды правовых последствий недействительности сделки установлены законом?

Список нормативных актов и материалов судебной практики

Гражданский кодекс РФ.

Арбитражный процессуальный кодекс РФ (гл. 7).

Гражданский процессуальный кодекс РФ (гл. 6).

Основы законодательства РФ о нотариате от 11 февраля 1993 г.

Федеральный закон от 10 января 2002 г. «Об электронной цифровой подписи».

Федеральный закон от 21 июля 1997 г. «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ».

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14 мая 1998г. № 9 «О некоторых вопросах применения статьи 174 ГК РФ при реализации органами юридических лиц полномочий на совершение сделок».

Информационное письмо Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 октября 2000 г. № 57 «О некоторых вопросах практики применения статьи 183 ГК РФ».

Список дополнительной литературы

1. Белов В.А. Юридическая природа государственной регистрации прав на недвижимость и сделок с недвижимостью // СПС «КонсультантПлюс».
2. Гутников О.В. Недействительные сделки в гражданском праве: Теория и практика оспаривания. М.: Книжный мир, 2005.
3. Егорова М.А. Требования к форме и регистрации соглашений об изменении и расторжении договора // Юридический мир. 2011. № 1. С. 21 - 28.
4. Куприна Н. «Электронный» договор // ЭЖ-Юрист. 2010. № 4. Тематическое приложение. С. 1.
5. Панов А.А. К вопросу о категориях воли, волеизъявления и порока воли в теории юридической сделки // Вестник гражданского права. 2011. № 1. С. 52 - 81.
6. Телюкина М.В. Понятие сделки: теоретический и практический аспекты // СПС «КонсультантПлюс».
7. Тузов Д.О. Ничтожность и оспоримость юридической сделки: пандектное учение и современное право. М.: Статут, 2006.
8. Тузов Д.О. Иски, связанные с недействительностью сделок. Томск, 1998.
9. Шахбазян А.А. Механизм нотариального удостоверения сделки // Нотариус. 2011. № 4. С. 2 - 3.
10. Шестакова Е. Электронные документы и факсимиле // ЭЖ-Юрист. 2011. № 25. С. 11.

Казусы

1. Хабибуллин утверждал, что, придя на работу, сдал свою дубленку в гардероб и, как часто это делал, не взял номерок. Когда он пришел получать дубленку, выяснилось, что ее в гардеробе нет.

Поскольку организация отказала Хабибуллину в выплате стоимости похищенной дубленки, он обратился в суд с иском к организации о возмещении ущерба в связи с ненадлежащим исполнением договора хранения. Представитель ответчика в суде пояснил, что организация не должна возмещать истцу ущерб,

поскольку он не может предъявить номерок, свидетельствующий о сдаче дубленки в гардероб. Более того, и сам номерок не может служить формой подтверждения приема дубленки на хранение.

Хабибуллин настаивал на своем требовании и утверждал, что в соответствии с нормами части второй ГК РФ о хранении суд может заслушать сотрудников Гуляеву и Пасынкову, подтверждающих сдачу им дубленки на хранение в гардероб организации.

В какой форме должен быть заключен договор хранения дубленки в гардеробе организации? Была ли соблюдена форма договора хранения? Действительно ли номерок не может служить формой подтверждения приема дубленки на хранение? Каковы последствия несоблюдения требуемой законом формы договора? Вправе ли Хабибуллин ссылаться на показания свидетелей Гуляевой и Пасынковой? Какое решение должен вынести суд?

2. В сентябре, октябре и ноябре 2013 г. индивидуальный предприниматель Сергей Пастухов передал обществу с ограниченной ответственностью «Система-К» тепловентиляторы, характеристики, количество и цена которых была согласована сторонами в августе при личной встрече.

Общество с ограниченной ответственностью «Система-К» частично оплатило полученный товар.

Пастухов обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с ООО «Система-К» 16 490 руб. задолженности по оплате тепловентиляторов, переданных ему по счетам от 28 сентября 2013 г. № 57 и от 4 октября 2013 г. № 58.

В суд были представлены счета-фактуры, накладные, подтверждающие передачу тепловентиляторов, выписка со счета истца, подтверждающая перечисление денежных средств ответчиком «за товар согласно счету № 57 от 28.09.2013».

Ответчик с иском не согласился, заявив, что никаких письменных обязательств перед истцом не принимал, поэтому между сторонами отсутствуют договорные правоотношения.

В какой форме должен быть заключен договор между Пастуховым и ООО «Система-К»?

Можно ли считать, что договор заключен в письменной форме?

Является ли договор действительным? Оцените доказательства, представленные истцом.

Подлежит ли иск удовлетворению?

3. Общество с ограниченной ответственностью «Торгсервис» обратилось в суд с иском о признании недействительным (ничтожным) договора подряда, заключенного с обществом с ограниченной ответственностью «Сигма» как не соответствующего требованиям закона.

Решением суда в иске отказано. Отказ в удовлетворении иска суд мотивировал тем, что ничтожной является сделка, недействительность которой вытекает из факта ее совершения, и признание ее таковой судом не требуется. Следовательно, нет необходимости в судебном рассмотрении и признании сделки недействительной ввиду ее ничтожности.

Соответствует ли закону приведенная аргументация?

4. Ежедневно в течение месяца Светлана Жукова покупала в магазине по банке кофе «Нескафе». Вскоре к директору магазина обратился ее муж Андрей, который принес большое количество банок кофе. Он пояснил, что этот кофе покупала его жена, которая год назад была признана в судебном порядке недееспособной, а Андрей Жуков был назначен ее опекуном. Он потребовал принять весь кофе и вернуть уплаченные за него деньги.

Директор магазина отказался выполнить требования Андрея Жукова, утверждая, что супермаркет обслуживает всех клиентов – и психически нездоровых и нормальных, а кофе может быть необходим и тем, и другим.

Каковы последствия признания гражданина недееспособным?

Кто прав в этом споре? Приведите правовое обоснование.

Имеет ли какое-либо значение добросовестность продавца (магазина), сотрудники которого не знали о недееспособности Светланы Жуковой?

5. Артем Тарасов, являющийся учредителем общества с ограниченной ответственностью «Техстрой», заключил с указанным обществом договор купли-продажи принадлежащего обществу компьютера. Через полгода другой учредитель общества предъявил в суд иск о признании договора купли-продажи ничтожным, указывая на то, что директор общества при заключении договора вышел за пределы полномочий, ограниченных уставом.

В суде выяснилось, что п. 4.8 устава действительно предусматривает совершение всех сделок в отношении имущества общества с одобрения совета директоров.

Действительно ли договор купли-продажи является ничтожной сделкой?

Подлежит ли иск удовлетворению?

Имеет ли право учредитель требовать признания сделки недействительной?

6. Иванов 5 января продал художественному салону принадлежащую ему акварель кисти художника Бенуа за 100 тыс. руб. 15 января его племянник Алмазов узнал о сделке и потребовал от салона возвратить акварель, ссылаясь на недействительность договора. Алмазов представил документы, из которых следовало, что год назад решением народного суда Иванов признан недееспособным и его опекуном назначен Алмазов. Салон согласился возвратить акварель, но с условием, что Иванов вернет салону 100 тыс. руб. и заплатит проценты за все время пользования деньгами.

Решением от 15 декабря народный суд по иску Алмазова признал договор купли-продажи акварели недействительным и обязал художественный салон передать акварель Иванову. Встречный иск художественного салона также был удовлетворен: с Алмазова как с опекуна Иванова было взыскано в пользу салона 100 тыс. руб. долга и проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 15 января по 15 декабря.

Алмазов решил подать кассационную жалобу с просьбой отменить как незаконное решение суда в части взыскания с него процентов, поскольку суд не учел его трудное материальное по-

ложение, возникшее в связи с исполнением обязанностей по опеке. Адвокат отговаривал Алмазова подавать кассационную жалобу, утверждая, что если бы Алмазов послушался его совета и своевременно перечислил 100 тыс. руб. в депозит нотариуса на имя художественного салона, то никаких процентов с Алмазова не взыскали бы.

Правильны ли решения суда? Оцените доводы адвоката.

7. Сергей Бринчук, узнав, что его брат Алексей решил продать свою автомашину, выразил желание купить ее по той цене, которая была указана Алексеем в объявлении. Однако братья пришли к выводу, что выгоднее оформить не договор купли-продажи, а договор дарения.

Договор дарения был оформлен письменно. В этот же день Сергей уплатил брату 500 тыс. руб., в подтверждение чего Алексей выдал расписку.

Через полгода Сергей потребовал возвратить уплаченные за автомобиль деньги. При этом Сергей указал на то, что заключенный братьями договор дарения является ничтожной сделкой, поэтому все полученное по сделке стороны должны возвратить друг другу.

Прав ли Сергей Бринчук?

8. Между акционерным обществом «Судовладелец» и обществом с ограниченной ответственностью «Барс» был заключен договор, согласно которому акционерное общество передало обществу с ограниченной ответственностью во временное владение и пользование буксир «Скат», а последнее обязалось вносить арендную плату в размере 10 тыс. руб. в сутки. Договор реально исполнялся: ООО «Барс» пользовалось предоставленным судном, частично внося арендную плату.

Арендодатель предъявил иск о взыскании 817 768 руб., составляющих задолженность по арендной плате. В ходе рассмотрения дела выявились нарушения закона, допущенные при заключении договора, что явилось для суда основанием признания договора ничтожным (ст. 168 ГК РФ). В связи с этим суд отказал в удовлетворении иска.

Правомерно ли суд отказал во взыскании задолженности по арендной плате?

Как арендодатель может защитить свои имущественные интересы?

9. На основании письменного договора «Агробанк» предоставил обществу с ограниченной ответственностью «Садко» кредит на 1 500 000 руб. В обеспечение исполнения своих обязательств по кредитному договору ООО «Садко» передало в залог (ипотеку) принадлежавшее ему на праве собственности здание, оцененное в 20 000 000 руб. Договор ипотеки был подписан сторонами, но на государственную регистрацию представлен не был. Общество в период действия кредитного договора попало в тяжелое финансовое положение. Его директор под угрозой физической расправы с ним и членами его семьи подписал договор на продажу здания, переданного в залог, за 1 200 000 руб. с акционерным обществом.

После того как ООО «Садко» своевременно не вернуло банку кредит, последний обратился в арбитражный суд с иском об удовлетворении своих требований за счет стоимости здания, ибо полагал, что его (банка) права залогодержателя сохранились по отношению к проданному зданию.

Проанализируйте форму заключенных сторонами договоров. Какие последствия закон связывает с несоблюдением формы договора и требования о его государственной регистрации?

Есть ли основания для оспаривания договора купли-продажи?

Решите дело.

10. У Ирины Сергеевой тяжело заболела дочь, находившаяся в санатории. Матери пришлось срочно ехать за ней. Поскольку эта поездка была сопряжена со значительными расходами, а денег у нее в это время не было, Иванова обратилась к соседке Людмиле Шанцевой с просьбой одолжить ей необходимую сумму. Л. Шанцева деньги дать отказалась, но предложила Ирине Сергеевой продать ей кольцо с бриллиантом, которое давно хотела купить. Кольцо было оценено в комиссионном магазине в 78 тыс. руб. Используя тяжелые обстоятельства, в которых ока-

залась И. Сергеева, Л. Шанцева сказала, что купит кольцо только за 25 тыс. руб. У Ирины Сергеевой положение было безвыходным. Времени искать другого покупателя не было, занять деньги было не у кого. Она вынуждена была согласиться на эти условия.

Через несколько месяцев, когда дочь И. Сергеевой поправилась, она обратилась в юридическую консультацию с просьбой дать совет: может ли она потребовать расторжения договора купли-продажи и возвращения ей кольца, проданного значительно дешевле, чем оно в действительности стоит?

Какой ответ следует дать Ирине Сергеевой?

Формы самостоятельной работы по теме (по выбору преподавателя или студента)

1. По условиям задачи 2 написать исковое заявление в суд.
2. По условиям задачи 10 написать исковое заявление о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности.
3. Изучить судебную практику по отдельным видам недействительных сделок.
4. Привести примеры из норм ГК РФ на применение п. 1 ст.162 ГК РФ и п. 2 ст.162 ГК РФ (не менее 5).
5. Привести примеры из норм ГК РФ на применение п. 1 ст.165 ГК РФ и п. 3 ст.433 ГК РФ при несоблюдении требования о государственной регистрации сделки (не менее 5).
6. Выписать из ГК РФ нормы, закрепляющие правила о том, когда и в каких случаях конклюдентные действия и молчание могут рассматриваться как форма выражения воли лица при заключении сделки (не менее 5).
7. Составить перечень норм ГК РФ, в соответствии с которыми нарушение простой письменной формы сделки влечет ее недействительность (не менее 5).
8. Письменно разобрать составы недействительных сделок ст.169-179 ГК РФ по следующим признакам: вид недействительной сделки (ничтожная или оспоримая); круг лиц, имеющих

право заявить требования в суд; срок исковой давности; правовые последствия (общие и (или) специальные).

9. Подготовить рефераты (доклады) по темам: «Электронно-цифровая подпись», «Государственная регистрация сделок с недвижимым имуществом».

10. Провести сравнительный анализ гл.9 ГК РФ до и после ФЗ от 07.05.2013 г. №100.

Тема 4. Сроки в гражданском праве

Методические указания

Нормы о сроках закреплены в гл. 11 и 12 ГК РФ. Кроме того, при подготовке к занятию необходимо тщательно изучить Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 ноября 2001 г. № 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 ноября 2001 г. № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности».

Сроки в гражданском праве имеют важное значение. Однако их юридическая природа не вполне ясна. По этому вопросу в юридической литературе высказаны различные точки зрения. Так, одни авторы полагают, что сроки следует относить к событиям. Другие ученые квалифицируют сроки в качестве особой категории юридических фактов.

Классификация сроков может быть произведена по различным основаниям: по правовым последствиям, по характеру, по степени определенности и т.д. При раскрытии классификации сроков обязательно должны быть приведены примеры каждого вида срока.

При рассмотрении вопроса о правилах исчисления сроков следует обратить внимание на ст. 191 ГК РФ, которая применима только к срокам, исчисляемым днями.

Особое значение среди гражданско-правовых сроков имеет исковая давность (ст. 195 - 208 ГК РФ). Исковая давность – это срок для принудительной защиты нарушенного права по иску лица, право которого нарушено. Распространенной ошибкой является определение исковой давности как срока, в течение кото-

рого возможно обращение в суд за защитой. Никакими сроками право на обращение в суд за защитой не ограничено.

Следует дать общее определение начального момента течения исковой давности с учетом классификации гражданских субъективных прав, показав при этом, с какого времени в конкретных правоотношениях начинает течь исковая давность на примере абсолютных и относительных прав с указанием срока исполнения обязательства и без указания такового (ст. 200 ГК РФ).

Важно уяснить различие между общими и специальными сроками исковой давности. Особое внимание необходимо уделить различиям между приостановлением (ст. 202 ГК РФ), перерывом (ст. 203 ГК РФ) и восстановлением (ст. 204 ГК РФ) срока исковой давности.

Нормы о правилах исчисления и применения исковой давности изложены в ред. ФЗ от 07.05.2013 г. №100.

Контрольные вопросы

1. Что такое срок и каково его юридическое значение?
2. Как классифицируются сроки в гражданском праве?
3. Что такое исковая давность и в чем состоит ее значение?
4. Каковы виды сроков исковой давности?
5. Когда начинается течение срока исковой давности?
6. В каких случаях возможен перерыв течения срока исковой давности? Каковы последствия перерыва течения исковой давности?
7. Что понимается под восстановлением срока исковой давности?
8. На какие требования исковая давность не распространяется?
9. Как применяется исковая давность?

Список нормативных актов и материалов судебной практики

1. Гражданский кодекс РФ.
2. Гражданский процессуальный кодекс РФ.
3. Закон РФ от 7 февраля 1992 г. «О защите прав потребителей».

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 8 от 1 июля 1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ».

5. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 9 от 14 мая 1998 г. «О некоторых вопросах применения статьи 174 ГК РФ при реализации органами юридических лиц полномочий на совершение сделок».

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 ноября 2001 г. № 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 ноября 2001 г. № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности».

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.1980 № 4 (ред. от 06.02.2007) «О некоторых вопросах практики рассмотрения судами споров, возникающих между участниками общей собственности на жилой дом».

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 10/22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

Список дополнительной литературы

1. Кириллова М.Я., Крашенинников П.В. Сроки в гражданском праве. Исковая давность // СПС «КонсультантПлюс».

2. Смирнов А. Спорные вопросы исчисления сроков // Законность 2001. № 9.

3. Сопочкина И.В. Проблемы начала исчисления исковой давности // Мировой судья. 2011. № 4. С. 19 - 20.

4. Фаршатов Исковая давность. Законодательство: теория и практика // СПС «КонсультантПлюс».

5. Шпачева Т.В. О некоторых вопросах применения судами срока исковой давности // Арбитражные споры. 2011. № 2. С. 99 - 119.

6. Эрделевский А.М. О последствиях истечения исковой давности // СПС «КонсультантПлюс».

7. Эрделевский А.М. О начале течения исковой давности // СПС «КонсультантПлюс».

8. Эрделевский А.М. О сфере действия исковой давности // СПС «КонсультантПлюс».

9. Эрделевский А.М. Перерыв исковой давности признанием долга // СПС «КонсультантПлюс».

10. Эрделевский А.М. О действии исковой давности на обязательство // СПС «КонсультантПлюс».

Казусы

1. Комитет по управлению имуществом г. Томска обратился в арбитражный суд с иском к открытому акционерному обществу «Томский хладокомбинат» о взыскании неустойки за просрочку оплаты по договору эксплуатации рекламного пространства от 28 июля 2013 г. Согласно указанному договору ответчик обязан в десятидневный срок со дня заключения договора перечислить на расчетный счет истца денежные средства в сумме 55 883 руб. 50 коп. За просрочку оплаты была предусмотрена пеня в размере 0,5 % от просроченной суммы за каждый день просрочки. Оплата в размере 55 883 руб. 50 коп. произведена 7 августа 2013 г. платежным поручением № 202.

Подлежит ли иск удовлетворению?

2. После смерти Николая Априлова принадлежащие ему жилой дом и автомашина перешли по праву наследования его сыновьям Леониду и Дмитрию, которые стали долевыми собственниками указанного имущества. Спустя год Леонид письменно предупредил брата о том, что он намерен продать свои доли в праве собственности на дом и автомобиль. Через 15 дней после этого Леонид оформил в установленном порядке договоры купли-продажи: с Павлом Кашиным — 1/2 доли в праве собственности на жилой дом; с Евгением Дятловым — 1/2 доли в праве собственности на автомашину.

Дмитрий Априлов, считая, что при совершении упомянутых сделок нарушено его преимущественное право покупки, обратился с иском в суд о признании этих сделок недействительными.

ми или переводе на него прав и обязанностей покупателя по заключенным договорам купли-продажи.

Будут ли удовлетворены требования Дмитрия Априлова?

3. Борис Алешин 22 декабря приобрел в магазине костюм. 26 декабря возвратилась из служебной командировки его жена, которая покупку оценила весьма критически. Алешина, считая, что костюм мужу не подходит ни по расцветке, ни по фасону, посоветовала ему обменять костюм на другой. Поскольку жена продолжала настаивать на своем, Б. Алешин решил обменять костюм. С 24 по 31 декабря он был болен, что подтверждалось больничным листом. 6 января следующего года Б. Алешин пришел в магазин и попросил обменять костюм. Ему было отказано со ссылкой на то, что он пропустил срок, установленный ст. 502 ГК РФ и ст. 25 Закона РФ «О защите прав потребителей», несмотря на то, что 1 и 2 января для организации были нерабочими днями.

Могли ли быть удовлетворены требования Алешина?

Определите начальный и конечный срок для предъявления требования об обмене товара?

Имеет ли значение болезнь Б. Алешина?

4. Завод торгового оборудования предъявил к Октябрьской железной дороге иск о возмещении стоимости утраченного груза. В отзыве на иск Октябрьской железной дорогой указано на несоблюдение истцом претензионного порядка разрешения споров. Завод отозвал иск из арбитражного суда и предъявил железной дороге претензию. Дорога отклонила претензию со ссылкой на пропуск заводом срока на ее предъявление. Завод вновь направил иск в арбитражный суд.

В ходе судебного заседания представитель железной дороги, не отрицая факта утраты груза, заявил, что иск подлежит отклонению в связи с нарушением истцом установленного законом срока для предъявления претензий. Представитель завода, напротив, настаивал на удовлетворении иска, поскольку, по его мнению, в соответствии со ст. 797 ГК РФ претензия к железной дороге могла быть предъявлена в любое время, если при этом истец успевает уложиться в годичный срок, установленный для

предъявления иска (с учетом 30-дневного срока, предоставленного для ответа на претензию).

Как должен поступить арбитражный суд? Каково юридическое значение претензионного срока?

5. Смирнов приобрел в сервис-центре новый автомобиль. По условиям договора купли-продажи гарантийный срок на автомобиль был установлен в один год. При оформлении договора представитель автоцентра предложил Смирнову увеличить срок гарантии до трех лет при условии уплаты им дополнительной суммы. Смирнов с этим согласился.

В течение первого года эксплуатации автомобиля Смирнов неоднократно обращался в автоцентр для устранения относительно мелких неполадок. Спустя полтора года после покупки автомобиля у него вышел из строя генератор, а также начало интенсивно разрушаться лакокрасочное покрытие кузова.

Когда Смирнов обратился в автоцентр, ему было отказано в проведении бесплатного ремонта со ссылкой на то, что он нарушил условия гарантии, не предъявив автомобиль для контрольного осмотра перед продлением срока гарантии. Смирнов заявил, что считает таким контрольным осмотром техническое обслуживание автомобиля, которое было произведено автоцентром в конце первого года эксплуатации автомобиля. Кроме того, по мнению знакомого Смирнову мастера, поломка генератора является следствием заводского дефекта.

Поскольку стороны не пришли к взаимному согласию, Смирнов обратился в юридическую консультацию за разъяснениями относительно защиты своих прав.

Дайте Смирнову необходимую консультацию.

6. Панин одолжил Кавелину 1 декабря 2009 г. 30 тыс. руб. сроком на три месяца. Панин требовал уплаты долга, но Кавелин только давал обещания уплатить долг, но денег не возвращал. Вскоре Кавелин уехал из города и возвратился только в июне 2013 г. 2 апреля 2011 г. Панин умер. Единственный его наследник – сын Владимир – 17 июня 2013 г. потребовал от Кавелина возвратить долг. Кавелин не стал отрицать существовавших между ним и Паниным договорных отношений и на экземпляре

предъявленной Владимиром расписки от 1 декабря 2009 г. написал: «Согласен. 17.06.2013 г.», а также поставил свою подпись.

15 августа 2013 г. Владимир Панин предъявил к Кавелину иск о взыскании с него 30 тыс. руб. В суде Кавелин заявил о пропуске истцом срока исковой давности, так как с момента заключения договора займа (1 декабря 2009 г.) прошло более трех лет. В свою очередь Владимир Панин представил суду доказательства, свидетельствующие о нахождении его в стационаре в период с 10 февраля 2013 г. по 7 марта 2013 г.

Рассчитайте срок исковой давности в возникших между сторонами отношениях. Оцените доводы сторон.

Влияет ли смерть Панина на течение срока исковой давности?

Имеет ли юридическое значение надпись Кавелина на расписке?

Какое решение вынесет суд?

6. Акционерное общество продало полному товариществу партию строительных материалов. При заключении договора товарищество полностью оплатило стоимость материалов, однако фактически получило от АО лишь часть из них, так как остальные предложенные материалы оказались непригодными и товарищество отказалось их принять. В последующем, с промежутком в несколько месяцев, АО по просьбе товарищества выдавало последнему небольшие партии материалов в счет исполнения заключенного договора, однако в целом договор так и остался почти наполовину невыполненным. С учетом того, что АО перепрофилировалось и перестало заниматься стройматериалами, товарищество потребовало от него погашения задолженности. АО отказалось это сделать, заявив, что с момента заключения договора прошло уже три года и два месяца, поэтому исковая давность истекла. Товарищество обратилось с иском в арбитражный суд.

Какое решение должно быть принято по делу?

7. Василий Ромашкин подрядился произвести ремонт жилого дома, принадлежащего Ивану Грибанову. Работу И. Грибанов принял, но Василию Ромашкину денег не уплатил. Обусловленную за ремонт сумму Иван Грибанов обязался уплатить 15 июня 2009 г.

3 июля 2009 г. И. Грибанов уплатил часть суммы. 4 ноября 2009 г. Василий Ромашкин попал в автомобильную аварию и находился в больнице до 17 марта 2010 г. После выписки из больницы он три месяца лечился дома, а затем вместе с семьей уехал в деревню, где вскоре стал работать плотником в сельскохозяйственном кооперативе. Зимой 2011 г. Василий специально приезжал в город, чтобы получить у И. Грибанова деньги. Однако Ивана дома не оказалось. От жильцов, проживавших в его доме, Василий Ромашкин узнал, что И. Грибанов уехал к сыну. По полученному адресу В. Ромашкин 14 февраля 2012 г. написал И. Грибанову письмо, но ответа не получил.

1 февраля 2013 г. Василий Ромашкин обратился в суд с иском к Ивану Грибанову о взыскании с него денег за произведенный ремонт.

Определите начальный и конечный момент течения срока исковой давности. Есть ли основания для приостановления или перерыва давностного срока?

Должен ли суд принять иск к рассмотрению?

8. Николай Орлов по просьбе своего знакомого Михаила Плошкина предоставил ему во временное пользование свою автомашину. Срок исполнения обязательства по возврату автомобиля был определен моментом востребования. 16 мая 2010 г. Николай Орлов в письменной форме потребовал от Михаила Плошкина возврата машины, однако через два дня Николай трагически погиб. Его жена – Марина Орлова - знала о том, что машина не возвращена Михаилом Плошкиным, но соответствующих требований не заявила. 30 мая 2013 г. Михаил Плошкин по собственной инициативе возвратил машину Марине Орловой, но через несколько дней заявил, что сделал это по ошибке, так как не знал, что исковая давность уже истекла. На этом основании он просил Марину Орлову передать ему машину, так как в противном случае он истребует ее через суд. М. Орлова выполнить просьбу М. Плошкина отказалась.

Действительно ли истек срок исковой давности по требованию о возврате автомобиля?

В чью пользу будет решен спор, если дело будет передано на рассмотрение суда?

9. Два брата, Максим и Андрей, получили по наследству в равных долях жилой дом. По договоренности между братьями Максим с семьей пользовался тремя комнатами, выходящими на южную сторону, а Андрей с женой занимал три комнаты с окнами на север. После развода Андрей решил уехать на Север, в связи с чем подыскал покупателя на причитающуюся ему долю.

Максим заявил, что не допустит продажи доли постороннему лицу. При этом он ссылаясь на то, что дом нельзя разделить в натуре без существенной перепланировки. Вместе с тем, от приобретения доли, принадлежащей Андрею, Максим в разговоре с братом отказался, поскольку не имеет для этого средств, а трех комнат ему с семьей вполне достаточно.

В государственной регистрации договора продажи доли было отказано.

Проанализируйте ситуацию и оцените доводы сторон.

Подлежит ли государственной регистрации договор продажи доли Андрея?

Правомерен ли отказ в государственной регистрации договора?

Что должен сделать Андрей?

10. Олег Уваров в марте 2009 г. уехал в экспедицию на Камчатку. Комнату, которую он снимал в доме, принадлежавшем Роману Валуеву, Олег Уваров запер. 12 ноября 2010 г. из комнаты Олега Уварова воры похитили ряд вещей, в том числе ноутбук. Олегу Уварову об этом не сообщили, так как никто не знал его адреса.

10 июня 2011 г. Олег Уваров вернулся домой, узнал о краже и о том, что милиции не удалось обнаружить похищенные у него вещи. 24 мая 2012 г. Олег Уваров неожиданно увидел у Тимофея Лудкина свой ноутбук и узнал, что Тимофей Лудкин купил эту вещь два года назад у одного незнакомого, но, по словам Лудкина, вполне солидного человека.

Олег Уваров 9 июня 2013 г. предъявил к Тимофею Лудкину иск об истребовании ноутбука.

Суд, не отрицая права Олега Уварова на истребование ноутбука, в удовлетворении иска отказал, поскольку его право утрачено в связи с пропуском исковой давности, о чем и заявил ответчик во время судебного разбирательства.

Определите начальный и конечный момент течения срока исковой давности?

Правильное ли решение принял суд?

Формы самостоятельной работы по теме (по выбору преподавателя или студента)

1. Провести соотношение гарантийных сроков, сроков годности и сроков службы.

2. Провести соотношение претензионных сроков и сроков исковой давности.

3. По условиям задачи 7 составить исковое заявление.

4. Можно ли считать пресекательными сроки, предусмотренные в ст. 250, 477, 610, 999, 1154 ГК РФ? Какие известны еще виды сроков осуществления субъективных гражданских прав? Привести примеры из ГК РФ. Составить схему этих сроков.

5. Установить, имеются ли нарушения норм, регулирующих исковую давность, в следующем случае: гражданин заключил с двумя каменщиками соглашение о постройке гаража. В договоре указывалось, что иск по поводу отступлений подрядчика от условий договора, ухудшивших работу, может быть предъявлен в течение одного года со дня принятия работы.

6. Показать отличие приостановления течения срока исковой давности от ее перерыва, письменно сравнив текст ст. 202 и 203 ГК РФ.

7. Подготовить реферат (доклад) по темам: «Правовая природа сроков в гражданском праве», «Понятие и значение срока исковой давности», «Применение исковой давности», «Виды сроков в гражданском праве».

8. Провести сравнительный анализ гл.12 ГК РФ до и после ФЗ от 07.05.2013 г. №100.

Тема 5. Гражданско-правовая ответственность

Методические указания

Важность темы обусловлена тем, что институт ответственности проявляет себя в договорном праве (гл. 25 ГК РФ - «Ответственность за нарушение обязательств») и деликтном праве (гл. 59 ГК РФ - «Обязательства вследствие причинения вреда»). Поэтому от того, как студент усвоит данную тему, зависит в немалой степени и качество изучения особенной части гражданского права.

В ходе подготовки к занятию следует ознакомиться с рекомендованными руководящими разъяснениями высших судебных инстанций.

Для выявления особенностей гражданско-правовой ответственности целесообразно сопоставить такую ответственность с уголовно-правовой и иными видами публично-правовой ответственности.

Нужно четко усвоить понятия долевой (ст. 321 ГК РФ), солидарной (ст. 322-325 ГК РФ) и субсидиарной ответственности (ст. 399 ГК РФ) и обязательно проиллюстрировать примерами каждый вид ответственности.

Необходимо обратить внимание на особенности состава гражданского правонарушения. Так, в гражданском праве закреплена презумпция виновности (п. 2 ст. 401, п. 2 ст. 1064 ГК РФ). Более того, в гражданском праве не исключается безвиновная ответственность (например, п. 3 ст. 401, п. 1 ст. 1079 ГК РФ).

Следует иметь в виду, что вина в гражданском праве рассматривается не как субъективное, психическое отношение лица к своему поведению, а как неприятие им объективно возможных мер по устранению или недопущению отрицательных результатов своих действий, диктуемых обстоятельствами конкретной ситуации (см. абз. 2 п. 1 ст. 401 ГК РФ). Иначе говоря, здесь «вина переводится из области трудно доказуемых субъективных психических ощущений конкретного человека в область объективно возможного поведения участников имущественных

отношений, где их реальное поведение сопоставляется с определенным масштабом должного поведения» (Е.А. Суханов).

Под мерой гражданско-правовой ответственности понимается форма выражения тех обременений, которые возлагаются на правонарушителя. Так, ответственность может наступать в форме возмещения вреда (ст. 15, 393, 1064, 1082 ГК РФ), уплаты неустойки (ст. 330-333 ГК РФ), уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ). Эти меры гражданско-правовой ответственности должны быть основательно изучены.

Рассматривая такую меру ответственности, как уплату процентов за пользование чужими денежными средствами, необходимо обязательно ознакомиться с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 13/14 от 8 октября 1998 г. «О практике применения положений ГК РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами» и п. 50 - 52 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 8 от 1 июля 1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ». Содержащиеся в них разъяснения нужно учесть при самостоятельном выполнении задания. Для расчета процентов годовых целесообразно использовать следующую формулу:

$$Г = С : 100 * \% : 360 * К,$$

где Г - сумма процентов годовых,

С - сумма долга (без НДС),

% - ставка процентов,

К - количество дней просрочки.

Контрольные вопросы

1. Что такое гражданско-правовая ответственность и каковы ее особенности?
2. В чем различия между долевой, солидарной и субсидиарной ответственностью?
3. Что входит в состав гражданского правонарушения?
4. Что такое моральный вред?

5. В чем заключается вина правонарушителя? Что означают презумпция вины в гражданских правоотношениях?

6. Какие известны случаи наступления ответственности независимо от вины?

7. Что такое форма (мера) гражданско-правовой ответственности? Какие известны меры гражданско-правовой ответственности?

8. Что такое возмещение убытков как форма гражданско-правовой ответственности?

9. Какие известны виды неустойки?

10. Как рассчитывается размер процентов за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ)?

11. Какое правовое значение имеют просрочка должника и просрочка кредитора?

12. В каких случаях действующим законодательством предусмотрено снижение ответственности?

13. Когда должник может быть освобожден от ответственности?

14. Что такое непреодолимая сила?

Задание

Рассчитайте сумму процентов за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ) на 4 сентября 2013 г. в случае просрочки исполнения обязательства по уплате 325 326 руб., которое должно было быть исполнено 25 апреля 2012 г.

При выполнении данного задания необходимо учитывать разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 13/14 от 8 октября 1998 г. «О практике применения положений ГК РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами» и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 8 от 1 июля 1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ».

Список нормативных актов и материалов судебной практики

1. Гражданский кодекс РФ.
2. Закон РФ от 7 февраля 1992 г. «О защите прав потребителей».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 6/8 от 1 июля 1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ».
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 13/14 от 8 октября 1998 г. «О практике применения положений ГК РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами».
6. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2006 г. № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением ст. 120 ГК РФ».
7. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации».
8. Вопрос 18 «К реальному ущербу или упущенной выгоде относится утрата товарной стоимости транспортного средства...» // Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2005 года, утвержденный Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 10 августа 2005 года.
9. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 4 сентября 2012 г. № 3076/12.

Список дополнительной литературы

1. Витрянский В.В. Некоторые основные положения Концепции развития гражданского законодательства Российской

Федерации об обязательствах // Журн. рос. права. 2010. № 1. С. 13 - 25.

2. Власова А.С. Риск, ответственность и вина в предпринимательских отношениях // Безопасность бизнеса. 2012. № 1. С. 36 - 40.

3. Герценштейн О.В. Отдельные аспекты ответственности за нарушение обязательств // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 4. С. 6 - 10; № 5. С. 8 - 10.

4. Гришин Д.А. Неустойка: теория, практика, законодательство. М.: Статут, 2005 // СПС «КонсультантПлюс».

5. Дегтярев С.Л. Возмещение убытков в гражданском и арбитражном процессе. М., 2003 // СПС «КонсультантПлюс».

6. Добрачев Д.В. Соотношение гражданско-правовых категорий денежного долга и убытков // Адвокат. 2012. № 6. С. 40 - 54.

7. Либанова С.Э. Возмещение убытков: новый взгляд // Цивилист. 2009. № 1.

8. Новоселова Л.А. Проценты по денежным обязательствам // СПС «КонсультантПлюс».

9. Пашенцев Д.А., Гарамита В.В. Вина в гражданском праве: монография. М.: ЮРКОМПАНИ, 2010. 143 с.

10. Розенберг М.Г. Правовая природа процентов годовых по денежным обязательствам // Гражданский кодекс России. Проблемы. Теория. Практика/ сб. памяти С. А. Хождова. М., 1998.

11. Суханов Е.А. О юридической природе процентов по денежным обязательствам // Законодательство. 1997. № 1.

Казусы

1. Иван Карасев был избит двумя хулиганами. Хулиганы были пойманы, ими оказались Сергей Филимонов и Андрей Маркин.

Иван Карасев предъявил к Сергею Филимонову иск о возмещении вреда (расходов на лечение) в сумме 15 тыс. руб. Ответчик с иском не согласился. По его мнению, поскольку именно Андрей Маркин был инициатором нападения (это подтверждено материалами дела), то большую часть причиненного истцу вреда

должен возместить именно он. Сам же Сергей Филимонов согласился уплатить только 3 тыс. руб.

В каком порядке должны отвечать С. Филимонов и А. Маркин – в долевом, солидарном или субсидиарном?

Подлежит ли иск удовлетворению?

2. Предприниматель Антон Петров и муниципальное учреждение «Служба заказчика ЖКУ» подписали договоры подряда на выполнение работ по содержанию уличных дорог. В период с августа 2002 г. по ноябрь 2003 г. Антон Петров выполнял работы по содержанию дорог.

Поскольку за учреждением образовалась задолженность по их оплате, предприниматель обратился в арбитражный суд с иском на основании ст. 120, 126, 215, 399 Гражданского кодекса РФ о взыскании задолженности в порядке субсидиарной ответственности за счет казны муниципального образования «Восточносибирский городской округ».

В обоснование исковых требований о субсидиарной ответственности истец сослался на отсутствие денежных средств у основного должника, который с 2004 г. не является заказчиком на выполнение работ по муниципальным заказам и утвержденным сметам, соответственно не является получателем бюджетных средств по неоплаченным выполненным работам для муниципальных нужд.

Как должен поступить суд? Используйте разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2006 г. № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 ГК РФ».

3. Артем Нечаев долго искал хороших работников для выполнения ремонта в его квартире. Знакомые порекомендовали Нечаеву обратиться к братьям Сергею и Алексею Тришкиным, слава о мастерстве которых гремела по всему региону. Все работы выполнялись братьями лично, и их мастерство, отточенное годами, и слаженность действий обеспечивали качество работ.

По договору с А. Нечаевым братья обязались сделать ему ремонт в квартире в период отпуска заказчика. Цена работ составила 68 тыс. руб. В договоре была предусмотрена ответственность подрядчика за просрочку выполнения работы в виде пени 0,5% цены работы за каждый день просрочки.

Во время нахождения в отпуске А. Нечаев позвонил Сергей Тришкин и сообщил, что из продажи в городских магазинах исчезли некоторые необходимые для ремонта материалы, которые придется закупать в другом городе. Артем Нечаев ответил, что его это не волнует, и Тришкины должны выполнить работу в срок.

Вернувшись из отпуска, А. Нечаев обнаружил, что ремонт в квартире еще не закончен. Как сообщили Тришкины, хотя работы велись без выходных и почти круглосуточно, поездка за материалами в другой город сказалась на сроке выполнения работ. Ремонтные работы были закончены с опозданием на один день.

Артем Нечаев обратился в суд с иском к братьям о взыскании неустойки за просрочку выполнения работ по договору. Причем сумма пени была рассчитана исходя их ставки 3 % в день от цены работы на основании Закона РФ «О защите прав потребителей».

Братья считали, что в нарушении сроков нет их вины, так как они делали все возможное для надлежащего исполнения обязательства. При этом братья ссылались на п. 1 ст. 401 ГК РФ. К тому же в договоре установлен иной размер неустойки – 0,5% цены работы за каждый день просрочки.

Артем Нечаев считал, что Тришкины должны отвечать в соответствии с пунктом 3 ст. 401 ГК РФ как предприниматели независимо от вины. Тришкины в свою очередь заявили суду, что они себя предпринимателями не считают, поскольку в этом качестве нигде не зарегистрированы, а занимаются ремонтом квартир только время от времени, чтобы содержать семью.

Что такое вина? Всегда ли вина является обязательным условием для привлечения к гражданско-правовой ответственности?

В чем особенность гражданско-правовой ответственности субъектов, не исполнивших обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности?

Проанализируйте аргументы сторон и решите спор.

Как должны отвечать братья Тришкины – в долевом или солидарном порядке?

Рассчитайте цену иска.

4. За недопоставку капроновой нити ОАО «Саранский швейный комбинат» с ООО «Химсервис» была взыскана неустойка в размере 20 % стоимости недопоставленной продукции в сумме 400 тыс. руб. Считая, что недопоставка капроновой нити имела место по вине ЗАО «Орланский химзавод», недопоставившего в нужном объеме капролактама, являющийся основным сырьем для производства капроновой нити, ООО «Химсервис» предъявило к нему иск о взыскании 200 тыс. руб. неустойки за недопоставку капролактама и 400 тыс. руб. в возмещение убытков, вызванных уплатой неустойки ОАО «Саранский швейный комбинат».

Ответчик согласен уплатить 200 тыс. руб. неустойки, но просит арбитражный суд в иске о взыскании убытков отказать, поскольку в договоре поставки предусмотрено взыскание только неустойки, а о взыскании убытков в нем ничего не указано. Ответчик также просит освободить его от поставки капролактама, недопоставленного ранее.

Основательны ли возражения ответчика?

Какой вид неустойки здесь должен быть применен?

Как решить спор?

5. ОАО «Риск-банк» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Бастион» о взыскании с последнего 240 тыс. руб., предоставленных обществу по кредитному договору, 140 тыс. руб. процентов, начисленных на указанную сумму, 100 тыс. руб. неустойки за нарушение сроков возврата кредита, а также процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ в размере 50 тыс. руб.

Арбитражный суд заявленные требования о взыскании суммы основного долга и процентов за предоставленный кредит, а

также процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ, удовлетворил в полном объеме, а размер заявленной неустойки уменьшил на 50 тыс. руб.

Правильно ли поступил суд? При решении задачи используйте разъяснения, содержащиеся в Постановлении от 8 октября 1998 г. № 13/14 Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О практике применения положений Гражданского кодекса РФ о процентах за пользование чужими средствами».

6. Общество с ограниченной ответственностью «Техноснаб» заключило с государственным унитарным предприятием «Леспромхоз» договор о поставке пиломатериалов. В соответствии с заключенным договором общество перечислило унитарному предприятию полную стоимость пиломатериалов.

В установленный срок пиломатериалы поставлены не были. В связи с этим общество предъявило к предприятию иск о возврате перечисленной ранее суммы денежных средств, уплате процентов за пользование чужими денежными средствами и возмещении убытков, понесенных обществом в результате уплаты своим контрагентам неустойки за непоставку столярных изделий, которые общество должно было изготовить из полученных пиломатериалов.

Подлежат ли удовлетворению требования общества к предприятию?

Изменится ли решение, если будет установлено, что заготовленные для поставки обществу пиломатериалы были уничтожены наводнением?

7. Андрей Сутягин и Александр Ершов собирали грибы в глухом лесу, когда у Андрея Сутягина неожиданно начался приступ аппендицита. Когда они выбрались на проселочную дорогу, оказалось, что никакого жилья поблизости нет, и в течение часа ни одна машина мимо них не проехала. Александр Ершов оставил Андрея на опушке леса и отправился за помощью. Вскоре он увидел стоящий на обочине дороги автомобиль, принадлежащий Леониду Лунгину. Поскольку хозяев нигде не оказалось, Александр сломал замок, завел машину и вернулся за Сутягиным.

Через некоторое время Александр Ершов выехал на загородное шоссе и помчался по трассе, стараясь побыстрее доставить Андрея в больницу. На большой скорости Александр не справился с управлением, и на повороте автомобиль врезался в бетонное ограждение дороги, в результате чего у машины были сильно повреждены заднее крыло и дверца.

Хозяин автомобиля Леонид Лунгин, которого на следующий день разыскал А. Ершов, потребовал от Ершова полного возмещения материального ущерба, причиненного в результате угона автомобиля.

Как следует разрешить спор?

8. Грузовая машина, принадлежащая ООО «Миг», столкнулась с новой легковой автомашиной Анатолия Сергеева. Анатолий потребовал от общества возместить стоимость ремонта машины, утрату товарной стоимости, расходы на проведение экспертизы, а также компенсировать моральный вред.

В ходе рассмотрения спора в суде выяснилось, что виновником аварии является водитель грузовой машины, грубо нарушивший правила дорожного движения. Общество отказалось возместить убытки, ссылаясь на то, что грузовик также получил повреждения и нуждается в ремонте. Общество также ссылалось на то, что утрата машиной товарной стоимости не входит в сумму реального ущерба, а потому и расходы на проведение экспертизы для определения стоимости машины после ремонта не являлись необходимыми.

Какие требования суд должен удовлетворить?

9. Двенадцатилетний Миша Карпов и его восьмилетняя сестра Марина зажигали на балконе своей квартиры бенгальские огни. Горящая искра попала на нижний балкон, где его владелец Василий Рябузов хранил бензин, машинное масло и строительные материалы для дачи. От искры загорелись промасленные тряпки, и на балконе Василия Рябузова вспыхнул пожар, от которого сгорели все находившиеся там вещи, обгорели наружные оконные и дверные рамы.

Василий Рябузов предъявил иск к родителям Миши и Марины о возмещении ущерба в размере стоимости сгоревшего

имущества и расходов на предстоящий ремонт. Супруги Карповы просили суд уменьшить размер возмещения в два раза, ссылаясь на тяжелое материальное положение, так как Карпов являлся инвалидом I группы. Супруги также считали, что пожар возник по вине Василия Рябузова, который грубо нарушил правила пожарной безопасности.

Оцените доводы ответчиков и решите спор.

10. В марте ОАО «Край» заключило с ООО «Строитель» договор на изготовление металлической конструкции стоимостью 100 тыс. руб., которые ОАО «Край» предварительно уплатило. Через месяц конструкция была готова и ОАО «Край» приняло ее от подрядчика по акту. При этом стороны договорились, что до 18 июня ООО «Строитель» будет хранить конструкцию на своем складе за отдельную плату. 19 июня представители ОАО «Край» приехали на склад, чтобы забрать конструкцию, однако на территории склада ее не оказалось. Заведующий складом сообщил, что уплаченные ОАО «Край» за конструкцию 100 тыс. руб. ООО «Строитель» 1 июня перечислил платежным поручением на расчетный счет ОАО «Край». Некоторое время спустя ЗАО «Край» узнало, что ООО «Строитель» продало конструкцию индивидуальному предпринимателю Федору Данилову за 170 тыс. руб.

ЗАО «Край» предъявило в арбитражный суд иск о взыскании с ООО «Строитель» 20 тыс. руб. неустойки, предусмотренной договором подряда за отказ подрядчика передать заказчику изготовленную конструкцию, 10 тыс. руб., составляющих оплату услуг по хранению, 100 тыс. руб., которые истцу придется затратить на изготовление конструкции, а также упущенной выгоды в размере 170 тыс. руб., которые ответчик выручил от продажи изготовленной для истца конструкции.

Подлежат ли исковые требования удовлетворению?

Формы самостоятельной работы по теме (по выбору преподавателя или студента)

1. Привести не менее 5-6 примеров на каждый вид гражданско-правовой ответственности.
2. По условиям задачи 3 написать исковое заявление.

3. Привести примеры статей ГК РФ, в которых встречаются понятия «умысел», «грубая неосторожность», «отсутствие должной заботливости и осмотрительности».

4. Составить таблицу «Виды неустойки» с примерами правовых норм, устанавливающих неустойку каждого вида.

5. Составить таблицу увеличения и уменьшения размера имущественной ответственности вследствие действий должника и (или) кредитора.

6. Привести примеры статей правовых актов, в которых ответственность должника ограничивается определенным размером.

7. Подготовить реферат (доклад) по темам: «Проблемы компенсации морального вреда юридическим лицам», «Проблемы возмещения убытков», «Правила применения ст. 395 ГК РФ», «Случай в гражданском праве», «Непреодолимая сила».

Тема 6. Защита вещных прав

Методические указания

Перед изучением данной темы следует вернуться к ст. 12 ГК РФ, а затем изучить гл. 20 ГК РФ. При подготовке к занятию необходимо также ознакомиться с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

Рассмотрение системы способов защиты вещных прав целесообразно основывать на подходах московской школы гражданского права, которая предлагает разграничивать вещно-правовые способы защиты, обязательственно-правовые способы защиты и иски к органам публичной власти. К обязательственно-правовым способам защиты права собственности, в частности, относятся иск собственника о возврате имущества, переданного другой стороне по договору, иск о возмещении вреда, причиненного утратой или повреждением вещи, в натуре или о возмещении убытков, иск о возврате неосновательно полученного или сбе-

реженного имущества, реституционный иск (иск о применении последствий недействительности сделки).

К вещно-правовым способам защиты обычно относят виндикационный иск, негаторный иск и иск о признании вещного права (права собственности). Представляется, что иск об исключении имущества из описи (освобождении от ареста) может быть квалифицирован как виндикационный иск (если собственник, лишенный владения, истребует вещь) или как негаторный иск (если собственник, владеющий вещью, требует снять запрет распоряжения вещью). В литературе высказана точка зрения, согласно которой иск об исключении имущества из описи (освобождении от ареста) следует рассматривать в качестве разновидности иска о признании права. Для более полного усвоения вопросов, связанных с иском об освобождении имущества от ареста, желательно ознакомиться со ст. 442 ГПК РФ, а также п. 50, 51 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

При изложении системы способов защиты важно провести сравнительную характеристику вещно-правовых и обязательствно-правовых способов защиты. В связи с этим следует усвоить понятие конкуренции исков, под которой понимается ситуация, когда одни и те же факты могут быть квалифицированы с позиции разных правовых норм и породить тем самым несколько возможных вариантов правоотношений, а следовательно, обеспечивать истцу возможность выбора вида требования к нарушителю. Большинство отечественных цивилистов и судебная практика негативно относятся к возможности конкуренции исков. Последняя допускается только в случаях, прямо предусмотренных законом. Исходя из этого, конкуренция между вещными и обязательственными исками разрешается следующим образом: при наличии договорных или иных обязательственных отношений между нарушителем и потерпевшим должны предъявляться специальные, обязательственные, а не вещно-правовые требования потому, что между участниками спора существуют

относительные, а не абсолютные правоотношения. Например, виндикационный иск должен предъявляться лишь тогда, когда собственник и незаконный владелец не состояли в договорных отношениях по поводу истребуемого имущества. Если владение, неправомерное на момент предъявления иска, есть следствие неисполнения обязательства, а при возникновении владения оно имело законные (договорные) основания, защита прав собственника должна осуществляться путем предъявления обязательственно-правовых требований о надлежащем исполнении условий договора. Данный вывод подтверждается руководящим разъяснением: «Спор о возврате имущества, вытекающий из договорных отношений или отношений, связанных с применением последствий недействительности сделки, подлежит разрешению в соответствии с законодательством, регулирующим данные отношения. В случаях, когда между лицами отсутствуют договорные отношения или отношения, связанные с последствиями недействительности сделки, спор о возврате имущества собственнику подлежит разрешению по правилам статей 301, 302 ГК РФ» (п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»).

При изучении виндикационного иска важно уяснить следующие моменты: понятие; стороны; предмет и объект иска; основания и условия предъявления иска; условия удовлетворения иска (ст. 302 ГК РФ); момент возникновения права собственности у добросовестного приобретателя; механизм расчетов между сторонами.

Статья 305 ГК РФ предусматривает защиту титульного владения, то есть владения, опирающегося на законное основание (титул владения). К титульным владельцам относятся как владельцы, обладающие вещными правами на вещь (право хозяйственного ведения, право оперативного управления и др.), так и лица, владеющие имуществом по основаниям, предусмотренным договором (арендаторы, хранители, доверительные управляющие и др.). Раскрывая защиту прав владельца, не являющегося

собственником, необходимо уяснить понятие владения и виды владения (фактическое и титульное). Предусмотренная ст. 305 ГК РФ защита владельческой (посессорной) не является: для своей легитимации истец должен представить суду юридическое обоснование своего владения вещью, одного лишь факта владения для получения защиты еще недостаточно.

При изучении темы необходимо обратить внимание на проблему соотношения виндикационного иска и реституционного иска (иска о применении последствий недействительности сделки). Соответствующие разъяснения содержатся в п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» и п. 1, п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13 ноября 2008г. № 126 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения». Так, если по возмездному договору имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе обратиться с иском об истребовании имущества из незаконного владения лица, приобретшего это имущество, то есть с виндикационным, но не с реституционным иском. Если в такой ситуации собственником заявлен иск о признании недействительной сделки купли-продажи и возврате имущества, переданного покупателю, и при разрешении данного спора будет установлено, что покупатель отвечает требованиям, предъявляемым к добросовестному приобретателю (ст. 302 ГК РФ), в удовлетворении исковых требований о возврате имущества должно быть отказано.

Этому же вопросу посвящено Постановление Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2003 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан О.М. Мариничевой, А.В. Немировской, З.А. Скляновой, Р.М. Скляновой и В.М. Ширяева», с которым нужно внимательно ознакомиться.

В ситуации, когда виндикационный иск, предъявленный к добросовестному приобретателю, не может быть удовлетворен, возникает вопрос о природе владения вещью приобретателем. Недвижимое имущество признается принадлежащим добросовестному приобретателю на праве собственности с момента государственной регистрации его права в ЕГРП (абз. 2 п. 2 ст. 223 ГК РФ). Указанное правило в силу аналогии закона подлежит применению и к движимым вещам: право собственности на движимое имущество у добросовестного приобретателя возникает с момента возмездного приобретения имущества (п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»).

Контрольные вопросы

1. Что такое вещно-правовые способы защиты вещных прав?
2. Что такое обязательно-правовые способы защиты вещных прав?
3. Как разрешается конкуренция вещных и обязательственных исков?
4. Что такое виндикационный иск?
5. В каких случаях виндикационный иск, предъявленный к добросовестному приобретателю, может быть удовлетворен?
6. Становится ли добросовестный приобретатель собственником вещи, которая не может быть от него истребована в силу ст. 302 ГК РФ?
7. Что такое негаторный иск?
8. В каких случаях предъявляется иск об исключении имущества из описи (освобождении от ареста)? Кто выступает ответчиком по такому иску?

Задание

Изучите Постановление Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2003 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности

положений пунктов 1 и 2 статьи 167 ГК РФ в связи с жалобами граждан О.М. Мариничевой, А.В. Немировской, З.А. Скляновой, Р.М. Скляновой и В.М. Ширяева» и объясните, как разрешается проблема соотношения виндикационных (ст. 302 ГК РФ) и реституционных (ст. 167 ГК РФ) требований.

Список нормативных актов и материалов судебной практики

1. Гражданский кодекс РФ.
2. Гражданский процессуальный кодекс РФ.
3. Арбитражный процессуальный кодекс РФ.
4. Федеральный закон от 2 октября 2007 г. «Об исполнительном производстве».

Постановление Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2003 г. «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 167 ГК РФ в связи с жалобами граждан О.М. Мариничевой, А.В. Немировской, З.А. Скляновой, Р.М. Скляновой и В.М. Ширяева».

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 ноября 2008 г. № 126 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения».

Список дополнительной литературы

1. Жиров А.А. Добросовестность - не гарантия защиты при виндикации имущества // Жилищное право. 2011. № 8. С. 47 - 55.
2. Кочеткова Ю.А. Соотношение вещно-обязательственных и обязательно-правовых способов защиты права собственности: древнеримские истоки и современная Россия // Актуальные проблемы современного гражданского права: сб. статей / под ред. М.И. Брагинского. М., 2000. Вып. 2.
3. Моргунов С.В. Виндикация в гражданском праве. Теория. Проблемы. Практика. М.: Статут, 2006.

4. Пальцева М.В. Вещно-правовые способы защиты прав на недвижимое имущество // Правовые вопросы недвижимости. 2011. № 2. С. 2 - 6.

5. Полякова Е.М. Соотношение способов защиты права собственности и видов исков // Бюллетень нотариальной практики. 2011. № 1. С. 21 - 25.

6. Потапенко С.В., Зарубин А.В. Настольная книга судьи по спорам о праве собственности / под ред. С.В. Потапенко. М.: Проспект, 2012. 248 с.

7. Рахмилович В.А. Распространяются ли нормы о недействительности сделок на добросовестного приобретателя? // Журн. рос. права. 2003. № 12.

8. Скловский К.И. Собственность в гражданском праве. 5-е изд., перераб. М.: Статут, 2010. 893 с.

9. Скловский К.И. Комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (постатейный). М.: Статут, 2011. 144 с.

10. Скловский К.И. Конституционный Суд России признал доброкачественность ГК РФ // СПС «Гарант».

11. Фоков А.П. О судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав // Российский судья. 2010. № 8. С. 2 - 3.

Казусы

1. В арбитражный суд обратилось общество с ограниченной ответственностью «Регион» с иском о выселении закрытого акционерного общества «Стройдеталь» из принадлежащего ему нежилого помещения в связи с окончанием срока действия договора аренды.

Арбитражный суд, обязав ответчика освободить нежилое помещение и передать его во владение истцу либо выплатить истцу рыночную стоимость помещения, руководствовался ст. 301 ГК РФ.

Правильно ли такое правовое обоснование? Если нет, то приведите нужные нормы и сформулируйте исковые требования.

2. Уезжая в санаторий на лечение, Максим Шишкин отдал ключ от своей квартиры соседу Валерию Дынину, разрешив ему проживать в квартире во время приезда родственников и пользоваться всеми находящимися там вещами

Через месяц Максим Шишкин вернулся домой, и Валерий Дынин сообщил ему, что две недели назад он, крайне нуждаясь в деньгах, продал часть вещей Шишкина, а именно: цифровую видеокамеру и компьютер. Видеокамеру купил приятель Дынина Анатолий Жалин, которому Дынин объяснил обстоятельства и причину продажи этой вещи. Компьютер он продал, разместив объявление в газете, но ему известно, что его купил Денис Цыпляков. Кроме того, Валерий Дынин признался, что он несколько раз пользовался велосипедом Шишкина, но неделю назад велосипед был похищен, о чем он сразу заявил в милицию. Вскоре велосипед был обнаружен у Александра Романова, который купил его на рынке, что подтвердили три свидетеля.

Максим Шишкин предъявил иск к лицам, у которых оказались принадлежащие ему вещи — к А. Жалину, Д. Цыплякову и А. Романову.

Какие из заявленных М. Шишкиным требований подлежат удовлетворению и по каким основаниям?

3. Алексей Васильев предъявил к Роману Иванову иск об истребовании из чужого незаконного владения денег в сумме 25 тыс. руб. Деньги из квартиры истца похитил его приятель Сергей Петров во время празднования юбилея. Сергей Петров признался, что купил на похищенные деньги компьютерную технику у своего приятеля Романа Иванова, которому рассказал о «происхождении» денег.

Как выяснилось в ходе судебного разбирательства, Роман Иванов внес полученные от Сергея Петрова деньги на свой банковский вклад.

Могут ли быть деньги объектом вилдикации?

Подлежит ли иск удовлетворению?

4. Общество с ограниченной ответственностью «Ярославский промышленный холдинг» по договору от 21 марта 2006 г. продало открытому акционерному обществу «Интеграция» нежилое помещение. 17 сентября 2006 г. ОАО «Интеграция» продало помещение обществу с ограниченной ответственностью «Альпари».

9 апреля 2007 г. ООО «Ярославский промышленный холдинг» обратилось в арбитражный суд с иском об истребовании нежилого помещения у ООО «Альпари», ссылаясь на то, что договор купли-продажи от 21 марта 2006 г. признан судом недействительным, поэтому право собственности на помещение у ОАО «Интеграция» не возникло, и оно не вправе было отчуждать помещение.

Возражая против иска, ООО «Альпари» указало на то, при заключении договора купли-продажи с ОАО «Интеграция» получило в регистрационной службе выписку из реестра, которая подтверждала право собственности продавца на приобретаемое помещение, а также отсутствие в отношении него каких-либо обременений. Поэтому у ООО «Альпари» не было оснований сомневаться в том, что оно приобретает имущество у лица, уполномоченного им распоряжаться.

Действительно ли договор купли-продажи от 17 сентября 2006 г. является недействительным? Оспоримым или ничтожным является указанный договор?

Какой иск следует предъявлять в указанной ситуации – виндикационный или реституционный?

Подлежит ли иск удовлетворению?

Является ли ООО «Альпари» собственником нежилого помещения?

5. ЗАО «Техно» (покупатель) по договору купли-продажи с ООО «Стекс» (продавец) приобрело в собственность здание. Право собственности ЗАО «Техно» было зарегистрировано, однако здание так и не было передано во владение покупателю. Через три месяца договор купли-продажи решением суда был признан ничтожной сделкой. Но к тому времени ЗАО «Техно» уже продало здание ООО «Кристалл», которое, в свою очередь, перепродало его

ОАО «Фарма». Все договоры были оформлены надлежащим образом, право собственности на здание было зарегистрировано сначала за ООО «Кристалл», затем за ОАО «Фарма».

ООО «Стекс» обратилось в арбитражный суд с иском о признании права собственности на здание. Истец полагал, что ЗАО «Техно» по ничтожной сделке не приобрело право собственности на здание (п. 1 ст. 167 ГК РФ). В соответствии с п. 1 ст. 209 ГК РФ ЗАО «Техно» не вправе было заключать договор купли-продажи с ООО «Кристалл», а ЗАО «Кристалл» - с ОАО «Фарма».

ОАО «Фарма» заявило, что является добросовестным приобретателем, поскольку не знало о том, что ЗАО «Кристалл» не является собственником здания. При заключении договора ЗАО «Кристалл» предъявило свидетельство о праве собственности на здание. К тому же ОАО «Фарма» заплатило за здание немалые деньги. Таким образом, предъявленный иск не может быть удовлетворен в силу ст. 302 ГК РФ, а ОАО «Фарма» является собственником здания в силу абзац 2 п. 2 ст. 223 ГК РФ.

Оцените доводы сторон.

Подлежит ли иск удовлетворению?

6. Виктор Кондратьев продал свою квартиру Алексею Рашкину. Через два года Павел Сергеев купил у Алексея Рашкина квартиру и через полгода подарил ее своему сыну Василию по случаю бракосочетания.

Через год Виктор Кондратьев предъявил к Василию Сергееву виндикационный иск об истребовании квартиры. Выяснилось, что договор купли-продажи квартиры, который был заключен Виктор Кондратьевым, признан судом ничтожным как противоречащий пункту 4 ст. 292 ГК РФ. *Подлежит ли иск удовлетворению?*

7. Два брата, Константин и Борис, после смерти отца получили в наследство жилой дом, сарай и другое имущество. При разделе имущества Константин получил право на 1/8 часть жилого дома, сарай и другое имущество, а Борис - право на 7/8 жилого дома. Вскоре районный отдел по земельным ресурсам и землеустройству закрепил за каждым из братьев в собственность соответствующие части земельного участка. При этом сарай,

принадлежащий Константину, частично оказался на участке, предоставленном Борису. Борис поставил забор, отделивший его земельный участок от участка брата. Вследствие этого Константин оказался фактически лишенным возможности пользоваться той частью сарая, которая находится на соседнем участке.

Константин предъявил в суде иск к Борису об устранении препятствий, чинимых ему в пользовании сараем. Борис в свою очередь потребовал, чтобы Константин убрал сарай с его участка.

Как решить это дело?

8. По контракту, заключенному с одной из фирм, Виктор Горняков уехал работать на два года в северные районы России. Родственников, проживающих в этом же городе, он предупредил, что писать им не будет, потому что работать будет в тайге, вдалеке от населенных пунктов. Принадлежащий ему жилой дом Виктор закрыл на замки, окна закрыл ставнями. По окончании двухлетнего срока контракта Виктор Горняков продлил его еще на два года. Родственники Виктора Горнякова, решив, что он остался на севере на постоянное жительство, и видя, что его дом без ухода постепенно разрушается, пришли к выводу, что Горняков в доме и другом имуществе не нуждается, и поделили между собой его имущество.

По возвращении Виктор Горняков потребовал, чтобы дом и вещи были ему возвращены, но добиться этого не смог и поэтому предъявил иски к своим родственникам. К брату Федору он предъявил иск об истребовании дома. От сестры Ирины Виктор потребовал возврата швейной машины. Но Ирина пояснила в суде, что доставшуюся ей при разделе имущества брата швейную машину она продала, а взамен нее купила новую. Сестра Виктора Наталья, от которой Горняков потребовал вернуть принадлежащий ему ковер, пояснила, что год тому назад в ее доме произошел пожар, возникший по небрежности ее сына, и ковер при этом сгорел. К племяннице Диане Ломакиной Виктор предъявил иск о возврате столового сервиза, который был куплен им до отъезда на север. Сервиз родственники подарили Диане к свадьбе.

Есть ли основания для удовлетворения заявленных исков?

9. После смерти Игоря Логинова его имущество по завещанию перешло к Олегу Тришкину. Среди наследственного имущества находилась картина неизвестного художника. Квартиру умершего необходимо было освободить от вещей, и наследник попросил соседа умершего — Сергея Фокова взять на хранение некоторые вещи, в том числе и картину.

Вскоре Сергей Фоков, не возвратив Олегу Тришкину вещи, переехал в другой город.

Через несколько лет Олег Тришкин случайно обнаружил пропавшую картину в музее на выставке новых поступлений. Причем экспонировалась она как одно из произведений известного художника. Музей представил Олегу Тришкину справку, где было указано, что картину музей приобрел у Сергея Фокова. Олег Тришкин предъявил иск к музею о возврате картины. В возражении против иска музей утверждал, что у него не было оснований полагать, будто Сергей Фоков не является собственником картины, и, кроме того, музей понес расходы на реставрацию картины, после чего ее стоимость резко возросла.

Решите спор.

10. По заявлению истца — Владимира Бакулева — суд принял меры по обеспечению иска в виде наложения ареста на имущество, принадлежащее ответчику — Борису Митрошкину. Жена ответчика Марина и его дочь Валерия предъявили иски об освобождении имущества от ареста. Марина Митрошкина заявила, что старинные часы, включенные в опись, являются ее собственностью, поскольку ранее принадлежали ее деду, о чем свидетельствует дарственная надпись на часах. Семнадцатилетняя Валерия Митрошкина просила исключить из описи вклад в банке, внесенный отцом на ее имя, которым она могла бы распорядиться через год, после того как ей исполнится 18 лет.

Кто должен выступать ответчиком по заявленным искам?

Присутствуют ли основания возникновения права собственности на указанное имущество у Марины Митрошкиной и Валерии Митрошкиной?

Подлежат ли удовлетворению заявленные иски?

Формы самостоятельной работы по теме (по выбору преподавателя или студента)

1. Провести сравнительную характеристику вещно-правовых и обязательственно-правовых способов защиты вещных прав.

2. По условиям задачи 2 написать исковое заявление.

3. Проанализировать судебную практику, основанную на применении судами Постановления Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2003 г. «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 167 ГК РФ в связи с жалобами граждан О.М. Мариничевой, А.В. Немировской, З.А. Скляновой, Р.М. Скляновой и В.М. Ширяева».

4. Составить схему (на основе ст. 303 ГК РФ) о расчетах при возврате вещей из незаконного владения по такому образцу: «Право на возмещение доходов имеют...» (указать для добросовестного и недобросовестного владельцев и с какого времени); в другой части схемы покажите, когда и с какого времени добросовестный и недобросовестный владельцы имеют право требовать от собственника возмещения произведенных ими необходимых затрат на имущество.

5. Подготовить реферат (доклад) по темам: «Конкуренция вещных и обязательственных способов защиты вещных прав», «Соотношение реституционных и виндикационных требований», «Признание права собственности в системе вещно-правовых способов защиты права собственности», «Иск об исключении имущества из описи (освобождении от ареста)».

Тема 7. Наследование собственности граждан

Методические указания

Правовое регулирование отношений наследственного правопреемства осуществляется нормами третьей части Гражданского кодекса РФ (гл. 61-65). Наследственное правопреемство является универсальным, поскольку предполагает переход всей совокупности имущественных прав и обязанностей, принадлежащих

умершему гражданину. Признак универсальности наследственного правопреемства впервые закреплен в ст. 1110 ГК РФ.

Тем не менее не все имущественные права и обязанности могут включаться в состав наследства. Не переходят по наследству права и обязанности, связанные с личностью гражданина (например, право на компенсацию морального вреда); личные неимущественные права и нематериальные блага (за исключением некоторых прав в сфере обладания интеллектуальными правами – например, право на обнародование); некоторые имущественные права в силу указания закона (например, ст. 592 ГК РФ, ст. 1183 ГК РФ).

При определении круга недостойных наследников необходимо обозначить их три группы: 1) граждане, не имеющие право наследовать ни по закону, ни по завещанию (абзац 1 п. 1 ст. 1117 ГК РФ); 2) граждане, не имеющие право наследовать по закону (абзац 2 п. 1 ст. 1117 ГК РФ); 3) граждане, отстраненные судом от наследования по закону (п. 2 ст. 1117 ГК РФ)

Следует помнить о двух основаниях наследования, закрепленных в ст. 1111 ГК РФ: завещание и закон. Приоритетным основанием наследования является завещание, так как наследование по закону применяется при отсутствии завещания, при наличии завещания на часть имущества, при недействительности завещания и в других случаях.

Виды завещаний можно раскрыть с привлечением разных оснований классификации (по характеру: открытые и закрытые; по признаку удостоверения: удостоверенные уполномоченными лицами и не удостоверенные уполномоченными лицами). Форма завещания – письменная с нотариальным удостоверением. Составление завещания без удостоверения установлено в виде исключения для завещаний, совершенных при чрезвычайных обстоятельствах (ст. 1129 ГК РФ).

Принцип свободы завещания раскрыт в ст. 1119 ГК РФ. Ограничивается свобода завещания только правилами об обязательной доле в наследстве (ст. 1149 ГК РФ). При этом следует обратить внимание, что перечень лиц, имеющих право на обязательную долю определен в ст. 1149 ГК РФ и конкретизирован в

п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании». В соответствии с этими указаниями нетрудоспособными являются несовершеннолетние лица (п. 1 ст. 21 ГК РФ); лица, достигшие общего пенсионного возраста, независимо от назначения им досрочной пенсии или пенсии по старости; инвалиды 1-й, 2-й и 3-й группы. Иждивенцами признаются лица, находившиеся на полном содержании наследодателя или получавшие от него такую систематическую помощь, которая была для них постоянным и основным источником средств к существованию, независимо от получения собственного заработка, пенсии, стипендии и других выплат. Для призвания нетрудоспособных иждивенцев к наследованию установлены разные условия (см. п. 1 ст. 1148 ГК РФ и п. 2 ст. 1148 ГК РФ).

При раскрытии наследования по закону необходимо уяснить не только принцип очередности наследования, но и особенности наследования по праву представления и в качестве нетрудоспособных иждивенцев. Основания признания имущества выморочным исчерпывающе определены в ст. 1151 ГК РФ. При этом к Российской Федерации как к наследнику выморочного имущества переходит все имущество, за исключением жилых помещений. Выморочные жилые помещения переходят к муниципальному образованию, на территории которого они расположены или к городу федерального значения.

Раскрывая право принять наследство или отказаться от него, следует акцентировать внимание на правовой природе этих прав, сроках их реализации, форме осуществления и правовых последствиях.

Немаловажную роль в уяснении вопросов применения норм о наследовании имеют положения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании».

Контрольные вопросы

1. Что такое наследственное правопреемство?
2. Кто признается наследниками по закону и по завещанию?
3. Кто такие «недостойные наследники»? Кто ими признается?
4. Что включается в состав наследства? Отвечают ли наследники по долгам наследодателя?
5. Что такое выморочное имущество и к кому оно переходит?
6. В какой форме составляется завещание? Какие виды завещаний вам известны?
7. Что означает принцип свободы завещания? Может ли ограничиваться свобода завещания?
8. Какие способы принятия наследства закреплены действующим законодательством?
9. Правовая природа срока для принятия наследства. Восстановление срока для принятия наследства.
10. В какой форме совершается отказ от наследства? Какие виды отказа вам известны?
11. В чем особенности выдачи свидетельства о праве на наследство?

Список нормативных актов и материалов судебной практики

1. Гражданский кодекс РФ.
2. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании».

Список дополнительной литературы

1. Беспалов Ю.Ф., Беспалова А.Ю. Дела о наследовании: некоторые спорные вопросы правоприменения. М.: Проспект, 2012. 112 с.
2. Гришаев С. П. Наследственное право: учеб. пособие. М.: Юрист, 2003.

3. Димитриев М.А. К вопросу о наследовании в российском гражданском праве // Юрист. 2012. № 8. С. 22 - 25.

4. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Ч. III. ФЗ: учеб.-практ. комментарий (постатейный) / под ред. А.П. Сергеева. М.: Проспект, 2011.

5. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части третьей (постатейный). 3-е изд., испр. и доп. /под ред. Н.И. Марышевой, К.Б. Ярошенко. М.: КОНТРАКТ; ИНФРА-М, 2010.

6. Михайлова И.А. Ответственность наследников по долгам наследодателя: отдельные аспекты // Наследственное право. 2012. № 1. С. 23 - 29.

7. Наследственное право: Постатейный комментарий к разделу V Гражданского кодекса Российской Федерации / Е.Р. Аминов, И.А. Андреев, И.Л. Арсентьев и др.; под общ. ред. М.А. Димитриева // СПС «КонсультантПлюс».

8. Суденко В.В. Право на отказ от наследства: теоретические и практические проблемы осуществления // СПС «КонсультантПлюс».

9. Тихомирова Л.В. Наследство: приобретение и защита прав, вопросы налогообложения / под ред. М.Ю. Тихомирова. М.: Изд-во Тихомирова М.Ю., 2012. 92 с.

10. Хаскельберг Б.Л., Ровный В.В. Переход выморочного наследства к публичному образованию // Наследственное право. 2012. № 1. С. 33 - 41.

Казусы

1. В нотариальную контору после смерти Г. Медведева обратились его дочь от первого брака Екатерина; супруга по второму браку С. Ильина, а также двадцатилетний племянник Андрей – инвалид второй группы, страдающий тяжелым хроническим заболеванием легких. После смерти отца (брата Г. Медведева) Андрей последние полтора года состоял на иждивении Г. Медведева.

Екатерина возражала против притязаний С. Ильиной, утверждая, что второй брак отца был незадолго до его смерти расторгнут в суде, и решение об этом вступило в законную силу.

С. Ильина в свою очередь заявила, что расторжение ее брака с Г. Медведевым не было зарегистрировано в органах ЗАГСа, следовательно, она продолжает считаться супругой Медведева. Более того, С. Ильина считает себя единственной наследницей, поскольку брак, в котором родилась Екатерина, был в свое время признан судом недействительным, а племянник Андрей не может считаться иждивенцем, поскольку проживал отдельно от Г. Медведева.

Какие существуют основания наследования? О каком основании наследования идет речь в задаче?

Являются ли Екатерина и С. Ильина наследниками? Оцените доводы Екатерины и С. Ильиной.

Укажите условия призвания Андрея как нетрудоспособного иждивенца к наследованию. Является ли Андрей наследником?

2. После гибели Андрея Колесникова осталось имущество на общую стоимость 2 млн. руб. С заявлениями о принятии наследства к нотариусу обратились:

- 1) брат и сестра погибшего, Игорь и Елена Колесниковы;
- 2) внук погибшего Максим Колесников, который был усыновлен сыном погибшего, Алексеем Колесниковым, умершим ранее своего отца;
- 3) отец погибшего, Матвей Колесников, 80 лет, проживавший отдельно от наследодателя;
- 4) фактическая супруга умершего, Инга Тихонова, 55 лет, не состоящая с ним в зарегистрированном браке, проживавшая совместно с наследодателем и за его счет последние три года;
- 5) дочь Инги Тихоновой, также проживавшая совместно с наследодателем со своей семьей;
- 6) племянница наследодателя, Кристина Шведова, являющаяся дочерью Игоря Колесникова, которой Андрей Колесников время от времени высылал денежные средства на обучение в университете.

Нотариус отказал в принятии заявлений всем обратившимся лицам.

Правомерны ли действия нотариуса? Определите круг наследников имущества Андрея Колесникова. Каков размер долей призванных к наследованию наследников?

3. С заявлениями о принятии наследства к нотариусу после смерти Леонарда Елизарова обратились:

жена погибшего — Виктория Елизарова;

мать погибшего — Надежда Елизарова, 54 года, проживавшая отдельно от него, но находящаяся на его иждивении;

отец первой жены погибшего — Степан Сотейников, 70 лет, проживавший вместе с ним после развода с его дочерью и находившийся на его полном иждивении в течение 2 лет до смерти наследодателя;

жена от первого брака погибшего — Любовь Елизарова, которой он платил алименты на ребенка в течение двух лет со дня рождения ребенка до своей смерти;

сестра погибшего — Мария Алферова, 50 лет;

тетя погибшего — Валентина Галкина, 70 лет.

Кто из указанных в задаче лиц должен быть призван к наследованию имущества Леонарда Елизарова?

4. Ярослав Нечкин за полгода до своей гибели оформил завещание на садовый домик с земельным участком размером 0,12 га в пользу своей многолетней сестры Юлии Фриволитовой. Стоимость завещанного имущества составила 300 тыс. руб.

Незавещанными у Ярослава Нечкина остались двухкомнатная квартира стоимостью 2 млн. руб., автомобиль стоимостью 300 тыс. руб. и денежный вклад в сумме 100 тыс. руб.

После открытия наследства заявления о принятии наследства погибшего Ярослава Нечкина нотариусу подали:

его дочь Варвара Нечкина, 40 лет, инвалид II группы по состоянию здоровья;

его сын Валерий Нечкин, 50 лет, уволенный в запас из Вооруженных Сил РФ на пенсию по выслуге лет;

его внук Никита Сырых, 5 лет, сын его дочери, умершей за год до открытия наследства, не находившийся на иждивении умершего.

Кто из наследников Ярослава Нечкина имеет право на обязательную долю в наследстве? Определите размер обязательной доли. Погашается ли обязательная доля в стоимостном выражении законной долей наследника?

5. После смерти Романа Свиридова было обнаружено завещание, согласно которому наследником катера был обозначен его старший сын Гермоген Свиридов, имевший на момент смерти завещателя жену и сына. На тот случай, если старший сын умрет до открытия наследства либо откажется принять наследство после его открытия, завещатель указал в завещании другого наследника — своего младшего сына Константина Свиридова, имевшего жену и дочь.

За два месяца до окончания срока принятия наследства Гермоген Свиридов скончался, так и не приняв его.

Какое специальное распоряжение содержалось в завещании Романа Свиридова? Кто будет призван к наследованию катера и иного имущества после смерти Гермогена Свиридова? Изменится ли решение задачи, если бы Гермоген Свиридов отказался от наследства?

6. В 2011 г. Егор Шерхин составил завещание, согласно которому принадлежавшую ему двухкомнатную квартиру и дачу в пригороде оставлял своей внучке Елене Норкиной, 30 лет, жившей отдельно от него со своей семьей. При этом он обязывал ее предоставить Зинаиде Кузнецовой, 60 лет, двоюродной сестре завещателя, право пожизненного пользования дачей.

В 2012 г. Егор Шерхин составил второе завещание, согласно которому оставлял двухкомнатную квартиру своей младшей дочери Ирине Шерхиной, 40 лет, жившей вместе со своей матерью — разведенной супругой завещателя. Ирина Шерхина постоянно навещала отца, а когда тот заболел воспалением легких, ухаживала за ним.

Оба завещания, как в пользу Елены Норкиной, так и в пользу Ирины Шерхиной, были удостоверены нотариусом.

В 2013 г. Егор Шерхин, находясь в больнице, под влиянием уговоров Зинаиды Кузнецовой, составляет завещание на дачу в ее пользу. Завещание удостоверил лечащий врач Шерхина во время очередного осмотра.

После смерти Егора Шерхина между его наследницами возник спор.

Требуется ли для составления нового завещания отмена ранее составленных завещаний? Какие завещания Егора Шерхина действительны? Как решить спор между наследниками? Какой вид специального завещательного распоряжения имел место по условиям задачи?

7. При усыновлении Саши Глебова (3 года) по просьбе кровной бабушки мальчика Галины Глебовой были сохранены личные неимущественные и имущественные права и обязанности усыновленного по отношению к родственникам отца Саши Глебова, умершего в автомобильной катастрофе. Ребенок был усыновлен супругами Аршинниковыми.

В 2005 г. умерла бабушка Саши — Галина Глебова. У нее остался собственный кирпичный дом, состоящий из трех комнат и кухни. Завещание она не оставила. К этому времени Саше исполнилось 13 лет.

К нотариусу с заявлениями о принятии наследства Галины Глебовой обратились ее родственники: племянница — Вероника, брат — Тимофей и от имени Саши — его усыновительница — Александра Аршинникова, доказавшая нотариусу, что Саша является кровным внуком погибшей и имеет право на долю ее наследства.

Вправе ли был суд сохранить родственные отношения Саши Глебова родственниками умершего отца? Кто из лиц, подавших нотариусу заявления о принятии наследства, должен быть призван к наследованию имущества Галины Глебовой?

8. Предприниматель Алексей Кусаков занял 500 тыс. руб. на шесть месяцев у Валерия Фролова для закупки одежды в Тур-

ции. В обеспечение исполнения обязательства по договору займа был заключен договор о залоге автомобиля «Тойота», и последний был передан кредитору. Во время очередного перелета за границу Алексей Кусаков погиб в авиакатастрофе.

Наследство погибшего приняли его сын (Георгий) и жена (Елена). Сын попросил Валерия Фролова вернуть ему автомобиль «Тойота». Однако тот заявил, что автомобиль угнан неизвестными лицами и вины самого Фролова в угоне автомобиля установлено не было. В связи с этим Фролов потребовал досрочного возврата суммы займа. На это требование Георгий Кусаков ответил отказом, так как срок возврата суммы займа еще не наступил и в свою очередь потребовал с Фролова возмещения реальной стоимости автомобиля 700 тыс. руб. Валерий Фролов не согласился с этим требованием, указывая на тот факт, что несмотря на рост цен, стоимость заложенного автомобиля по договору составляла лишь 500 тыс. руб.

Вправе ли гражданин завещать заложенное имущество? Прекратилось ли право залога со смертью залогодателя? Отвечают ли наследники по долгу наследодателя, обеспеченного залогом? Правомерны ли требования Георгия Кусакова о возврате автомобиля и возмещении стоимости угнанного автомобиля?

9. Супруги Николай и Евгения Меньшиковы во время поездки из г. Ижевска в г. Чайковский попали в автомобильную катастрофу. Николай Меньшиков от полученных травм скончался на месте, а его супруга Евгения Меньшикова с травмой головы на попутном автомобиле была доставлена в г. Чайковский, где скончалась, не приходя в сознание.

Николай Меньшиков умер 11 ноября в 23 ч 20 мин по местному времени. Евгения Меньшикова умерла на следующий день 12 ноября в 0 ч 40 мин по местному времени, находясь в другом часовом поясе.

После смерти супругов Меньшиковых остался дом в г. Ижевске, в котором кроме них проживали родители Евгении Меньшиковой и их дети – Настя, 10 лет, и Артем, 14 лет. Кроме того, у Николая Меньшикова осталась однокомнатная квартира

в г. Сарапуле, доставшаяся ему по наследству после смерти его родителей.

Можно ли отнести к коммориянтам супругов Меньшиковых? Определите время и место открытия наследства после смерти супругов Меньшиковых? Кто из лиц, указанных в задаче, может быть призван к наследованию после смерти супругов Меньшиковых? Изменилось бы решение задачи, если бы Евгения Меньшикова умерла 12 ноября в 0 ч 40 мин, а Николай Меньшиков – 12 ноября в 23 ч 20 мин? Определите круг наследников и их доли в первоначальном и измененном варианте решения задачи.

10. Наталья и Андрей Кривцовы, будучи индивидуальными предпринимателями, взяли по договору аренды нежилое помещение для складских целей. В период срока действия договора Андрей Кривцов умер.

Узнав о его смерти, арендодатель отказал Наталье Кривцовой в продлении договорных отношений, несмотря на то обстоятельство, что договор вообще не устанавливал каких-либо правовых последствий на случай смерти арендатора. Наталья Кривцова обратилась в суд с иском о признании права аренды на нежилое помещение.

Допускается ли правопреемство прав и обязанностей арендатора? Каким образом может быть решен вопрос о замене арендатора?

Какое решение должен вынести суд, если Наталья является единственным наследником по закону после смерти брата? Изменится ли решение, если в круг наследников по закону будут входить жена и ребенок Андрея Кривцова, не занимающиеся бизнесом?

Формы самостоятельной работы по теме (по выбору преподавателя или студента)

1. Составить завещание с подназначением наследника, с завещательным отказом, завещательным возложением, назначением исполнителя завещания (душеприказчика).

2. Провести разграничение между завещательным отказом и завещательным возложением.

3. Составить сравнительную таблицу по видам завещаний.

4. Подготовить комплект документов, необходимый для оформления прав на завещанный автомобиль.

5. Написать заявление о принятии наследства и об отказе от наследства.

6. Подготовить реферат (доклад) по темам: «Ответственность наследников по долгам наследодателя», «Наследование выморочного имущества», «Непринятие наследства», «Восстановление срока принятия наследства», «Оформление наследственных прав».

Тема 8. Понятие и виды интеллектуальных прав

Методические указания

Правовое регулирование отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации осуществляется нормами четвертой части Гражданского кодекса РФ (гл. 69-77).

Перечень результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации исчерпывающе определен ст. 1225 ГК РФ. Их совокупность именуется интеллектуальной собственностью. При этом следует отличать право собственности и интеллектуальную собственность. Право собственности возникает в отношении предметов материального мира (вещей), интеллектуальной же собственностью именуется совокупность результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации. В отношении результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации возникают интеллектуальные права, отличные от права собственности. При этом в ст. 1227 ГК РФ проводится разграничение между интеллектуальными правами и правом собственности на материальный носитель, в котором выражены соответствующие результаты и средства индивидуализации.

Интеллектуальные права включают в себя три категории прав: личные неимущественные, исключительное и иные права.

Личные неимущественные права принадлежат автору результата интеллектуальной деятельности. Такие права не могут возникать в отношении средств индивидуализации. К личным правам относят право авторства. Что касается других личных неимущественных прав, то они предусматриваются законом в отношении каждого результата интеллектуальной деятельности отдельно (напр., п. 2 ст. 1255 ГК РФ, п. 1 ст. 1315 ГК РФ). Способы и особенности защиты личных прав указаны в ст. 1251 ГК РФ.

Исключительное право возникает в отношении любого результата интеллектуальной деятельности или приравненного к нему средства индивидуализации. Исключительное право является имущественным правом, позволяющим извлекать материальные выгоды из использования данного объекта. Способы использования результата интеллектуальной деятельности или приравненного к нему средства индивидуализации определены законом в отношении каждого охраняемого объекта (напр., п. 2 ст. 1270 ГК РФ, п. 2 ст. 1358 ГК РФ). Исключительность права означает возможность использования указанных объектов исключительно с согласия правообладателя (за установленными законом изъятиями – напр., ст. 1245, 1273 ГК РФ). Исключительное право (в отличие от личных прав, имеющих бессрочный характер) имеет определенный срок действия (напр., ст. 1281, 1318, 1363 ГК РФ). Субъектами исключительного права являются не только авторы, но и их правопреемники (наследники), работодатели, иные лица, в том числе получившие указанное право по договору. Способы и особенности защиты исключительного права указаны в ст. 1252 ГК РФ.

Иные права, включаемые в систему интеллектуальных прав, нельзя отнести к личным неимущественным правам или включить в содержание исключительного имущественного права. Такие права разнородны и могут принадлежать определенной категории авторов (право следования – ст. 1293 ГК РФ) или касаться определенного момента возникновения прав на результат (право

на получение патента – ст. 1357 ГК РФ). Их круг различен в зависимости от вида охраняемого объекта.

При изучении конкретных объектов интеллектуальной деятельности необходимо четко разграничивать их по институтам и признакам. Так, объектом авторского права являются произведения науки, литературы, искусства. Их необходимые признаки и виды определены в ст. 1259 ГК РФ.

Перечень объектов смежных прав указан в ст. 1304 ГК РФ.

Объектом патентного права являются изобретения, полезные модели, промышленные образцы. Их признаки содержатся в ст. 1349-1352 ГК РФ.

Особое внимание необходимо обращать на определение круга субъектов. Субъектами авторского права являются авторы (ст. 1228, 1257, 1258 ГК РФ), их правопреемники (наследники) (ст. 1241, абзац 2 п.1 ст. 1266, ст. 1267, п. 3 ст. 1268, 1283, п. 3 ст.1293 ГК РФ), работодатели (ст. 1295 ГК РФ), иные лица (напр., п. 2 ст. 1263, ст. 1285, 1286, 1298 ГК РФ).

Субъектами смежных прав являются исполнители (ст. 1313 ГК РФ), изготовители фонограмм (ст. 1322), организации эфирного и кабельного вещания (ст. 1329 ГК РФ), изготовители баз данных (ст. 1333 ГК РФ), публикаторы (ст. 1337 ГК РФ), их правопреемники (ст. ст.1316, 1318, 1327, 1331, 1335, 1340 ГК РФ), иные лица (напр., ст. 1307, 1308 ГК РФ).

Субъектами патентного права признаются авторы (патентообладатели) (ст. 1228, 1347, 1348, п.3 ст.1357 ГК РФ), их правопреемники (наследники) (ст. 1241, п. 2 ст. 1357 ГК РФ), работодатели (ст.1370 ГК РФ), иные лица (напр., ст. 1365, 1366, 1367, 1368, 1371, 1372, 1373 ГК РФ).

Спорные вопросы по применению норм части 4 ГК РФ отражены в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Контрольные вопросы

1. Что такое интеллектуальная деятельность? Что является ее результатом?
2. Какие признаки характеризуют результат интеллектуальной деятельности?
3. Что включается в понятие интеллектуальных прав?
4. В чем особенности личных прав?
5. Определите признаки и содержание исключительного права.
6. Какие иные права (помимо личных и исключительного) включаются в систему интеллектуальных прав?
7. Что является объектом авторского права? Каковы его признаки?
8. Что является объектом смежного права? Каковы его признаки?
9. Что является объектом патентного права? Каковы его признаки?
10. Кто является субъектом авторского права? Какие права принадлежат субъектам авторского права?
11. Кто является субъектом смежного права? Какие права принадлежат субъектам смежных прав?
12. Кто является субъектом патентного права? Какие права принадлежат субъектам патентного права?
13. Каковы особенности защиты прав автора произведения науки, литературы, искусства?
14. Каковы особенности защиты прав авторов (патентообладателей)?

Список нормативных актов и материалов судебной практики

1. Гражданский кодекс РФ.
2. Федеральный закон от 30.12.2008 № 316-ФЗ «О патентных поверенных».
3. Федеральный закон от 29 июля 2004 г. № 98-ФЗ «О коммерческой тайне».

4. Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Список дополнительной литературы

1. Андреев Ю.Н. Судебная защита исключительных прав: цивилистические аспекты: монография. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2011. 400 с.

2. Елисеев И.Н. Суд по интеллектуальным правам - первый специализированный суд в арбитражной системе // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 4. С. 88 - 95.

3. Еременко В.И. О правовой охране наименований мест происхождения товаров в России // Законодательство и экономика. 2012. № 5. С. 16 - 38.

4. Калятин В.О. Изменения системы объектов интеллектуальных прав в связи с принятием четвертой части ГК РФ // СПС «КонсультантПлюс».

5. Ловцов Д.А., Галахова А.Е. Защита интеллектуальной собственности в сети Интернет // Информационное право. 2011. № 4. С. 13 - 20.

6. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части четвертой / под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2011.

7. Интеллектуальная собственность. Рекомендации для предпринимателей // СПС «КонсультантПлюс».

8. Ренкель А. Интеллектуальная собственность под защитой // ЭЖ-Юрист. 2012. № 3. С. 8.

Казусы

1. Управление Октябрьской железной дороги поручило группе работников подготовить к изданию «Расписание движения пригородных поездов по станции г. Ижевск».

Составитель расписания движения поездов Федорова обратилась к юристу за консультацией, можно ли считать подготовленное к изданию «Расписание» объектом авторского права.

Одновременно ее интересовало, распространяется ли авторское право на подготовленную ею небольшую брошюру, в которой излагаются основные права и обязанности пассажиров, пользующихся пригородным транспортом. Она сомневается в этом, так как брошюра написана на основе действующего законодательства, а в законе сказано, что официальные документы не являются объектами авторского права.

Какое разъяснение должно быть дано по этим вопросам? Какие требования предъявляются законом к объекту авторского права?

2. При подготовке оперы «Евгений Онегин» к постановке в исполнении главных ролей новыми артистами, Радиостудия обратилась к театру за разрешением одновременно транслировать данное исполнение по радио. К театру обратилась также фирма «Мелодия» с просьбой создать условия для производства записи исполнения спектакля. Узнав об этом, исполнители заявили администрации театра о своем несогласии, указав, что этим нарушаются их права и что они не будут возражать против передачи в эфир их исполнения лишь начиная со второго спектакля.

Какими правами пользуются исполнители и создатели фонограмм? Обоснованы ли возражения?

3. Группа научных сотрудников при изучении окислительно-восстановительных свойств подземных вод установила, что вместе с дождем растворимый в ней атмосферный кислород проникает на большие глубины в подземные воды. Ранее в науке считалось, что кислород содержится лишь в тонком приповерхностном слое Земли. По мнению ученых, научное осмысление открытого явления очень важно для правильной постановки поисковых работ. В частности, на его основе может быть разработан принципиально новый метод поиска полезных ископаемых.

Ученые обратились за консультацией к юристу-патентоведу относительно закрепления своего приоритета и авторских прав.

Какие разъяснения должны быть им даны?

4. В Патентное ведомство РФ поступили две заявки. Заявителю по более поздней заявке было выдано свидетельство на полезную модель «Устройство для разработки прессовых соединений». По ранее поданной заявке на получение патента на изобретение «Устройство для выпрессовки наружных колец» решение еще не было принято. Авторы более ранней заявки считают, что техническое решение, охарактеризованное в формуле полезной модели, на которую уже выдано свидетельство, не ново, так как повторяет совокупность существенных признаков их заявки. Различия усматриваются лишь в названии отдельных элементов, а не в их существовании. Поэтому авторы обратились к патентному поверенному с просьбой оказать им помощь в подготовке возражения. Владелец свидетельства на полезную модель, узнавший о готовящемся опротестовании выданного ему свидетельства, в письме авторам более ранней заявки сообщил, что он работал над решением совершенно самостоятельно, с материалами их заявки не знаком и поэтому его свидетельство не подлежит аннулированию, тем более, что тождество предложенных решений исключено, так как им подавалась заявка на полезную модель, а не на изобретение.

В каком порядке могут быть признаны недействительными выданные свидетельства и патенты? Какое решение может быть принято в данном случае, в частности при установлении тождества обоих решений?

5. С согласия вдовы Баранова общество с ограниченной ответственностью «Косметика», производящее средства для ухода за кожей, зарегистрировало товарный знак «Лосьон Баранова». При разработке лосьона были использованы рецептуры известного косметолога Баранова.

Спустя год в продажу с тем же товарным знаком поступили лосьоны, производимые ОАО «Биопрепараты». Эти лосьоны по своим свойствам существенно отличались от «Лосьона Баранова». Отклонив просьбу ООО «Косметика» о прекращении выпуска и продажи данных лосьонов, ОАО «Биопрепараты» обратилось в апелляционную палату патентного ведомства с возражением против регистрации товарного знака, требуя признать

регистрацию недействительной. Возражение обосновывалось тем, что до регистрации знака ОАО «Биопрепараты» по договору с ООО «Косметика» получало от последнего компоненты лосьона, изготовленного по рецептурам Баранова, и производило на их базе лосьоны с теми же свойствами, что и «Лосьон Баранова».

Обосновано ли возражение?

6. Государственное унитарное предприятие, производящее фруктовые соки, выпустило в продажу партию бутылок с минеральной водой с указанием на бутылках наименования «Минеральная вода типа "Ессентуки"».

В ответ на заявление закрытого акционерного общества «Минеральные воды», имеющего свидетельство на право использования наименования «Ессентуки», о незаконности использования подобного наименования места происхождения товара предприятие пояснило, что оно, во-первых, указало подлинное место происхождения товара, поскольку получает воду для разлива из скважины, расположенной в черте города Ессентуки, а во-вторых, приобрело лицензию от производственного кооператива, впервые зарегистрировавшего указанное наименование сроком на 20 лет в администрации г. Ессентуки.

Оцените заявление ЗАО «Минеральные воды» и аргументы предприятия.

7. Бельгийская фирма подала в Роспатент заявку на выдачу патента на изобретение «Устройства для фотоэмульсионных измерений». В заявлении указывалось, что эта заявка пользуется конвенционным приоритетом, так как первоначально аналогичная заявка была подана в Бельгии еще полтора года назад. Роспатент отказался принять заявку и потребовал от фирмы, чтобы она, во-первых, подала заявку через российского патентного поверенного, во-вторых, уплатила заявочную пошлину и, в-третьих, в месячный срок представила копию первоначальной заявки.

После выполнения всех этих требований Роспатент принял решение о выдаче патента. В решении отмечалось, что после подачи заявки в Бельгии в ряде стран были опубликованы све-

дения о сделанном изобретении, однако заявитель пользуется конвенционным приоритетом, поэтому эти сведения не препятствуют выдаче ему патента.

Оцените правомерность заявленных доводов.

8. Дизайнер дома моделей Соколов разработал новое художественно-конструкторское решение изделия «Пальто женское» и подал на него заявку как на промышленный образец. Спустя 8 месяцев после принятия заявки к рассмотрению ему было отказано в выдаче патента с указанием на несоблюдение установленного порядка оформления прав на промышленный образец, созданный автором в связи с выполнением им своих служебных обязанностей. Соколов обжаловал это решение в суд.

Каким будет решение суда?

9. Два автора создали рисунки, которые были использованы при выпуске головных платков. Авторы потребовали от администрации предприятия заключения с ними договора на использование их рисунков, ссылаясь на то, что на все произведения, в том числе и созданные в порядке служебного задания, авторское право принадлежит самим авторам.

Администрация предприятия отвергла требования авторов, указывая на то, что в трудовом договоре прямо записано, что право на использование всех творческих результатов труда авторов принадлежит работодателю. Кроме того, администрация считает, что в данном случае авторами созданы промышленные образцы, а не произведения, охраняемые авторским правом.

Кто прав в этом споре? Каковы права авторов служебных произведений? Какие произведения считаются выполненными в порядке служебного задания?

10. Иванов обратился в Министерство юстиции с просьбой зарегистрировать в качестве товарного знака продукции, которую он намерен производить в будущем, трехцветный государственный флаг Российской Федерации. В заявлении он указал, что имеет на дачном участке небольшую пасеку и хотел бы иногда продавать собранный мед на местном рынке. Помещение на банках с медом товарного знака с российским флагом, по мнению Иванова, повысит спрос на мед и увеличит его прибыль. Министерство юстиции отве-

тило Иванову, что на охрану своих товарных знаков вправе претендовать только коммерческие организации — юридические лица.

Оцените доводы сторон.

Формы самостоятельной работы по теме

1. Привести различные основания классификации результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации.

2. Выписать комплекс международных норм права и нормативно-правовых актов РФ, регламентирующих вопросы использования и охраны результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации.

3. Провести сравнительный анализ положений ранее действующего законодательства в сфере интеллектуальной собственности и норм гл. 69 ГК РФ.

4. Составить таблицу по видам интеллектуальных прав по отношению к конкретным результатам интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации.

5. Представить сравнительную таблицу по способам защиты отдельных групп интеллектуальных прав.

6. Обозначить проблемы защиты интеллектуальных прав.

7. Предложить меры по совершенствованию действующего законодательства в сфере защиты интеллектуальных прав.

Примерная тематика курсовых работ по гражданскому праву (ч.1)

1. Понятие и система частного права.
2. Предмет, метод и функции гражданского права.
3. Принципы гражданского права.
4. Понятие и виды имущественных отношений, регулируемых гражданским правом.
5. Корпоративные отношения как предмет гражданского права.
6. Личные неимущественные отношения как предмет гражданско-правового регулирования.
7. Место гражданского права в системе права.

8. Источники гражданского права.
9. Понятие и система гражданского законодательства.
10. Кодификация и другие формы систематизации гражданского законодательства.
11. Понятие и содержание гражданского правоотношения.
12. Виды гражданских правоотношений.
13. Субъективное право и субъективная обязанность в гражданском правоотношении.
14. Развитие содержания правоспособности граждан при переходе к рыночной экономике.
15. Дееспособность граждан.
16. Гражданская правоспособность и дееспособность иностранных граждан и лиц без гражданства.
17. Неполная (частичная) дееспособность несовершеннолетних.
18. Ограничение дееспособности граждан.
19. Гарантии прав граждан при решении вопроса об ограничении их дееспособности (по материалам судебной и административной практики).
20. Правовое положение индивидуальных предпринимателей.
21. Банкротство гражданина.
22. Признание гражданина безвестно отсутствующим и объявление его умершим.
23. Понятие и сущность юридического лица.
24. Виды юридических лиц.
25. Правосубъектность юридического лица.
26. Правовое положение филиалов и представительств юридических лиц.
27. Возникновение (создание) юридического лица в современном гражданском праве.
28. Реорганизация и ликвидация юридических лиц.
29. Несостоятельность (банкротство) юридических лиц.
30. Товарищество как юридическое лицо.
31. Общество с ограниченной ответственностью и общество с дополнительной ответственностью как юридические лица.
32. Акционерное общество как юридическое лицо.
33. Дочерние и зависимые общества как юридические лица.

34. Производственные и потребительские кооперативы как юридические лица.
35. Государственные и муниципальные унитарные предприятия как юридические лица.
36. Некоммерческие организации как юридические лица.
37. Публично-правовые образования как субъекты гражданского права.
38. Понятие и виды объектов гражданских прав.
39. Имущество как объект гражданского оборота.
40. Гражданско-правовой режим недвижимого имущества.
41. Вещи как объекты гражданских прав. Классификация вещей.
42. Деньги как объект гражданских прав.
43. Ценные бумаги как объект гражданских прав.
44. Работы и услуги как объекты гражданских прав.
45. Информация как объект гражданских прав.
46. Нематериальные блага как объекты гражданских прав.
47. Понятие и виды юридических фактов в гражданском праве.
48. Понятие и виды сделок в гражданском праве.
49. Условия действительности сделок.
50. Воля и волеизъявление в сделке.
51. Форма сделок.
52. Оспоримые и ничтожные сделки.
53. Правовые последствия признания недействительности сделок.
54. Понятие и способы осуществления гражданских прав.
55. Пределы осуществления гражданских прав.
56. Проблема злоупотребления правом в гражданском праве.
57. Понятие и способы исполнения субъективных гражданских обязанностей.
58. Представительство в гражданском праве.
59. Правопреемство в гражданском праве.
60. Понятие и содержание права на защиту как субъективного гражданского права.
61. Самозащита гражданских прав.
62. Понятие и виды мер оперативного воздействия на нарушителя гражданских прав.

63. Понятие и виды мер государственного принуждения, применяемые к нарушителям гражданских прав.
64. Понятие и виды гражданско-правовой ответственности.
65. Условия гражданско-правовой ответственности.
66. Вина как условие гражданско-правовой ответственности.
67. Причинная связь как условие гражданско-правовой ответственности.
68. Понятие и исчисление убытков в гражданском праве.
69. Ответственность, наступающая независимо от вины правонарушителя.
70. Особенности ответственности по денежным обязательствам.
71. Основания освобождения от гражданско-правовой ответственности.
72. Понятие и значение риска в гражданском праве.
73. Возмещение морального вреда.
74. Понятие, исчисление и виды сроков в гражданском праве.
75. Сроки осуществления гражданских прав.
76. Сроки исполнения обязанностей в гражданском праве.
77. Понятие и виды сроков исковой давности.
78. Исчисление сроков исковой давности.
79. Собственность как экономическая категория и гражданско-правовые формы реализации экономических отношений собственности.
80. Понятие и содержание права собственности.
81. Правомочия собственника в различных правовых системах.
82. Вещные права в гражданском праве.
83. Приобретение права собственности.
84. Прекращение права собственности.
85. Право частной собственности в российском гражданском праве.
86. Право собственности хозяйственных товариществ.
87. Право собственности хозяйственных обществ.
88. Право собственности производственных кооперативов.
89. Право собственности некоммерческих организаций.
90. Право собственности потребительских кооперативов.
91. Право собственности общественных и религиозных

организаций.

92. Право собственности благотворительных и иных фондов.
93. Право собственности объединений юридических лиц (ассоциаций и союзов).
94. Понятие и содержание права собственности граждан.
95. Объекты права собственности граждан.
96. Осуществление и прекращение права собственности граждан.
97. Право собственности гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность.
98. Право собственности на квартиру.
99. Имущество несовершеннолетних детей и его охрана в гражданском праве.
100. Понятие наследования в российском гражданском праве.
101. Наследование по завещанию.
102. Наследование по закону.
103. Принятие наследства и отказ от наследства.
104. Право публичной собственности.
105. Право собственности Российской Федерации.
106. Субъекты права публичной собственности.
107. Объекты права публичной собственности.
108. Государственная и муниципальная казна как объект права собственности публично-правовых образований.
109. Гражданско-правовые формы приватизации государственного и муниципального имущества.
110. Приватизация жилых помещений в государственном и муниципальном жилом фонде.
111. Понятие и виды права общей собственности.
112. Понятие и основания возникновения общей долевой собственности.
113. Осуществление права общей долевой собственности.
114. Понятие и основания возникновения общей совместной собственности.
115. Содержание и осуществление прав и обязанностей участников общей долевой собственности.
116. Понятие и виды права общей совместной собственности.
117. Право общей совместной собственности крестьянского

(фермерского) хозяйства.

118. Право общей совместной собственности супругов.
119. Понятие и виды ограниченных вещных прав.
120. Ограниченные вещные права на хозяйствование с имуществом собственника.
121. Право хозяйственного ведения.
122. Право оперативного управления.
123. Ограниченные вещные права по использованию чужой недвижимости.
124. Сервитуты (понятие и виды).
125. Вещно-правовые способы защиты права собственности.
126. Виндикационный иск.
127. Негаторный иск.
128. Защита права собственности от вмешательства государства
129. Защита ограниченных вещных прав.
130. Вещно-правовая защита владения.
131. Понятие и виды исключительных прав в гражданском праве.
132. Исключительные права и интеллектуальная собственность.
133. Понятие и признаки результата творческой деятельности.
134. Субъекты авторского права.
135. Содержание и срок действия авторских прав.
136. Объекты авторского права.
137. Программы для ЭВМ, базы данных и топологии интегральных микросхем как объекты гражданско-правовой охраны.
138. Международная охрана авторских прав.
139. Понятие и виды смежных прав.
140. Защита авторских и смежных прав.
141. Субъекты патентного права.
142. Объекты патентного права.
143. Понятие и признаки изобретения.
144. Охрана российских изобретений и промышленных образцов за границей.
145. Правовая охрана полезных моделей.
146. Правовая охрана промышленных образцов.
147. Права автора изобретения и полезной модели, их гражданско-правовая охрана.

148. Права автора промышленного образца и их гражданско-правовая охрана.
149. Патентно-правовая охрана селекционных достижений.
150. Исключительные права на средства индивидуализации товаров и их производителей.
151. Гражданско-правовая охрана владельцев товарных знаков и знаков обслуживания.
152. Исключительное право на товарный знак (знак обслуживания).
153. Гражданско-правовая охрана наименования места происхождения товара.
154. Ответственность за незаконное использование товарного знака (знака обслуживания) и наименования места происхождения товара.
155. Понятие и виды личных неимущественных прав в гражданском праве.
156. Гражданско-правовая защита чести, достоинства и деловой репутации.
157. Гражданско-правовая охрана личной жизни граждан.

Примерная тематика выпускных квалификационных работ по гражданскому праву (ч.1)

1. Гражданское право как частное право в системе современного права России.
2. Предмет и метод гражданского права.
3. Гражданское право в системе права современной России.
4. Гражданское право и торговое право: сравнительный анализ.
5. Функции гражданского права при переходе к рыночной экономике.
6. Наука гражданского права и ее методология.
7. Кодификация гражданского законодательства.
8. Источники современного гражданского права.
9. Содержание гражданского правоотношения.

10. Абсолютные, исключительные, относительные и корпоративные гражданские права.
11. Гражданская правосубъектность граждан и организаций и ее развитие при переходе к рынку.
12. Гражданско-правовой статус личности.
13. Гражданско-правовое положение индивидуального предпринимателя.
14. Правовое положение иностранцев в имущественных отношениях.
15. Развитие учения о юридических лицах в науке гражданского права.
16. Юридическое лицо как инструмент товарного хозяйства.
17. Развитие правоспособности юридических лиц в условиях перехода к рыночной экономике.
18. Система юридических лиц в рыночной экономике.
19. Реорганизация юридических лиц.
20. Банкротство коммерческих организаций.
21. Полное товарищество как субъект гражданского права.
22. Товарищество на вере (коммандитное) как субъект гражданского права.
23. Гражданско-правовое положение общества с ограниченной ответственностью.
24. Гражданско-правовое положение акционерного общества.
25. Холдинговые компании и дочерние общества.
26. Гражданская правосубъектность производственного и потребительского кооператива.
27. Гражданско-правовое положение государственного и муниципального унитарного предприятия.
28. Юридическая личность некоммерческих организаций.
29. Гражданская правосубъектность государства.
30. Гражданская правосубъектность муниципальных образований.
31. Недвижимое имущество как объект гражданских правоотношений.
32. Понятие и виды ценных бумаг.
33. Акции и облигации как ценные бумаги.

34. Вексель как вид ценных бумаг.
35. Фирменное наименование и его гражданско-правовая охрана.
36. Понятие «ноу-хау» и договоры о его передаче.
37. Юридические факты в гражданском праве.
38. Оспоримые и ничтожные сделки при переходе к рыночной экономике.
39. Биржевые сделки.
40. Осуществление субъективных гражданских прав.
41. Пределы осуществления гражданских прав.
42. Представительство в имущественном обороте.
43. Правопреемство в гражданском праве.
44. Гражданско-правовые средства защиты имущественных прав граждан и организаций.
45. Санкции в гражданском праве.
46. Понятие и особенности гражданско-правовой ответственности.
47. Вина как условие гражданско-правовой ответственности.
48. Гражданско-правовая ответственность независимо от вины и за чужую вину.
49. Причинная связь как условие гражданско-правовой ответственности.
50. Случай и непреодолимая сила в гражданском праве.
51. Риск и гражданско-правовая ответственность.
52. Сроки в гражданском праве.
53. Сроки осуществления гражданских прав.
54. Исковая давность и ее гражданско-правовое значение.
55. Правовые формы реализации экономических отношений собственности.
56. Право собственности в различных правовых системах.
57. Право собственности как вещное право.
58. Понятие и виды вещных прав.
59. Право собственности граждан при переходе к рыночной экономике.
60. Наследование по завещанию.
61. Развитие наследственного преемства в российском гражданском праве.

62. Наследование по закону.
63. Сроки в наследственном праве.
64. Принятие наследства и отказ от наследства по российскому гражданскому праву.
65. Право собственности хозяйственных товариществ.
66. Право собственности хозяйственных обществ.
67. Право собственности кооперативов.
68. Право собственности некоммерческих организаций.
69. Право собственности государства при переходе к рыночной экономике.
70. Право муниципальной собственности.
71. Государственная и муниципальная казна как объект права собственности публично-правовых образований.
72. Гражданско-правовое регулирование приватизации государственных и муниципальных предприятий.
73. Гражданско-правовое регулирование приватизации жилищного фонда.
74. Право общей долевой собственности.
75. Право собственности супругов на общее имущество.
76. Право собственности крестьянского (фермерского) хозяйства.
77. Ограниченные вещные права юридических лиц.
78. Право на управление чужим имуществом в интересах выгодоприобретателя.
79. Вещные права на земельные участки.
80. Гражданско-правовые способы защиты права собственности.
81. Гражданско-правовая защита ограниченных вещных прав.
82. Гражданско-правовое регулирование творческой деятельности.
83. Объекты патентного права.
84. Охрана изобретений в гражданском законодательстве.
85. Правовая охрана полезных моделей.
86. Права изобретателей и их гражданско-правовая защита.
87. Охрана российских изобретений за рубежом.
88. Промышленный образец и его правовая охрана.
89. Права автора промышленного образца и их гражданско-правовая защита.

90. Международное патентно-правовое сотрудничество.
91. Право на товарный знак и знак обслуживания при переходе к рыночной экономике.
92. Права владельцев товарных знаков и знаков обслуживания и их гражданско-правовая защита.
93. Правовая охрана наименования места происхождения товара.
94. Субъекты и объекты авторского права.
95. Международная охрана авторских прав.
96. Гражданско-правовая охрана программных средств для электронно-вычислительной техники.
97. Гражданско-правовая охрана смежных прав.
98. Права авторов и их гражданско-правовая защита.
99. Право на результаты творчества, используемые в производстве («промышленная собственность»).
100. Защита чести, достоинства и деловой репутации в российском гражданском праве.
101. Личные неимущественные права как предмет гражданского права.
102. Гражданско-правовая охрана личной жизни граждан.
103. Гражданско-правовая охрана личности гражданина.

ПРИЛОЖЕНИЕ

МАТЕРИАЛЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Постановление Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2003 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 167 ГК РФ в связи с жалобами граждан О.М. Мариничевой, А.В. Немировской, З.А. Складновой, Р.М. Складновой и В.М. Ширяева» (извлечение)

3.1. Гражданским кодексом Российской Федерации предусмотрено, что собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения (статья 301). Согласно пункту 1 его статьи 302, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

По смыслу данных законоположений, суд должен установить, что имущество выбыло из владения собственника или из владения лица, которому оно было передано собственником во владение, в силу указанных обстоятельств, а также что приобретатель приобрел имущество возмездно и что он не знал и не мог знать о том, что имущество приобретено у лица, не имевшего права на его отчуждение; при этом приобретатель не может быть признан добросовестным, если к моменту совершения возмездной сделки в отношении спорного имущества имелись притязания третьих лиц, о которых ему было известно, и если такие притязания впоследствии признаны в установленном порядке правомерными.

Когда по возмездному договору имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе обратиться в суд в порядке статьи 302 ГК Российской Федера-

ции с иском об истребовании имущества из незаконного владения лица, приобретшего это имущество (виндикационный иск). Если же в такой ситуации собственником заявлен иск о признании сделки купли-продажи недействительной и о применении последствий ее недействительности в форме возврата переданного покупателю имущества, и при разрешении данного спора судом будет установлено, что покупатель является добросовестным приобретателем, в удовлетворении исковых требований в порядке статьи 167 ГК Российской Федерации должно быть отказано.

В соответствии с пунктом 1 статьи 166 ГК Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным данным Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка); согласно статье 167 ГК Российской Федерации она считается недействительной с момента совершения и не порождает тех юридических последствий, ради которых заключалась, в том числе перехода титула собственника к приобретателю; при этом, по общему правилу, применение последствий недействительности сделки в форме двусторонней реституции не ставится в зависимость от добросовестности сторон.

Вместе с тем из статьи 168 ГК Российской Федерации, согласно которой сделка, не соответствующая требованиям закона, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения, следует, что на сделку, совершенную с нарушением закона, не распространяются общие положения о последствиях недействительности сделки, если сам закон предусматривает "иные последствия" такого нарушения.

Поскольку добросовестное приобретение в смысле статьи 302 ГК Российской Федерации возможно только тогда, когда имущество приобретается не непосредственно у собственника, а у лица, которое не имело права отчуждать это имущество, последствием сделки, совершенной с таким нарушением, является не двусторонняя реституция, а возврат имущества из незаконного владения (виндикация).

Следовательно, права лица, считающего себя собственником имущества, не подлежат защите путем удовлетворения иска к добросовестному приобретателю с использованием правового механизма, установленного пунктами 1 и 2 статьи 167 ГК Российской Федерации. Такая защита возможна лишь путем удовлетворения виндикационного иска, если для этого имеются те предусмотренные статьей 302 ГК Российской Федерации основания, которые дают право истребовать имущество и у добросовестного приобретателя (безвозмездность приобретения имущества добросовестным приобретателем, выбытие имущества из владения собственника помимо его воли и др.).

Иное истолкование положений пунктов 1 и 2 статьи 167 ГК Российской Федерации означало бы, что собственник имеет возможность прибегнуть к такому способу защиты, как признание всех совершенных сделок по отчуждению его имущества недействительными, т.е. требовать возврата полученного в натуре не только когда речь идет об одной (первой) сделке, совершенной с нарушением закона, но и когда спорное имущество было приобретено добросовестным приобретателем на основании последующих (второй, третьей, четвертой и т.д.) сделок. Тем самым нарушались бы вытекающие из Конституции Российской Федерации установленные законодателем гарантии защиты прав и законных интересов добросовестного приобретателя.

3.2. Таким образом, содержащиеся в пунктах 1 и 2 статьи 167 ГК Российской Федерации общие положения о последствиях недействительности сделки в части, касающейся обязанности каждой из сторон возвратить другой все полученное по сделке, - по их конституционно-правовому смыслу в нормативном единстве со статьями 166 и 302 ГК Российской Федерации - не могут распространяться на добросовестного приобретателя, если это непосредственно не оговорено законом, а потому не противоречат Конституции Российской Федерации.

Названное правовое регулирование отвечает целям обеспечения стабильности гражданского оборота, прав и законных интересов всех его участников, а также защиты нравственных устоев общества, а потому не может рассматриваться как чрезмер-

ное ограничение права собственника имущества, полученного добросовестным приобретателем, поскольку собственник обладает правом на его vindикацию у добросовестного приобретателя по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 статьи 302 ГК Российской Федерации. Кроме того, собственник, утративший имущество, обладает иными предусмотренными гражданским законодательством средствами защиты своих прав.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10 от 20 декабря 1994 г. «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 г. № 10, от 15 января 1998 г. № 1, от 6 февраля 2007 г. № 6) (извлечение)

1. Учитывая, что вопросы компенсации морального вреда регулируются рядом законодательных актов, введенных в действие в разные сроки, суду в целях обеспечения правильного и своевременного разрешения возникшего спора необходимо по каждому делу выяснять характер взаимоотношений сторон и какими правовыми нормами они регулируются, допускает ли законодательство возможность компенсации морального вреда по данному виду правоотношений и, если такая ответственность установлена, когда вступил в силу законодательный акт, предусматривающий условия и порядок компенсации вреда в этих случаях, а также когда были совершены действия, повлекшие причинение морального вреда.

Суду следует также устанавливать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора.

2. Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума
Высшего Арбитражного Суда РФ № 6/8 от 1 июля 1996 г.
«О некоторых вопросах, связанных с применением части
первой Гражданского кодекса РФ» (извлечение)**

17. Коммерческие и некоммерческие организации, кроме государственных и муниципальных предприятий, а также учреждений, финансируемых собственником, являются собственниками имущества, переданного им в качестве вкладов (взносов) их учредителями (участниками, членами), а также имущества, приобретенного этими юридическими лицами по иным основаниям (статья 48, пункт 3 статьи 213).

Необходимо учитывать, что в качестве вклада в имущество хозяйственного товарищества или общества могут вноситься

имущественные права либо иные права, имеющие денежную оценку. В связи с этим таким вкладом не может быть объект интеллектуальной собственности (патент, объект авторского права, включая программу для ЭВМ, и т.п.) или "ноу-хау". Однако в качестве вклада может быть признано право пользования таким объектом, передаваемое обществу или товариществу в соответствии с лицензионным договором, который должен быть зарегистрирован в порядке, предусмотренном законодательством.

При разрешении споров по поводу имущества, возникающих между хозяйственным товариществом (хозяйственным обществом) и его учредителем (участником), следует исходить из того, что имущество в натуре, внесенное учредителем (участником) в уставный (складочный) капитал хозяйственного товарищества или хозяйственного общества, принадлежит последним на праве собственности. Исключения составляют лишь случаи, когда в учредительных документах хозяйственного товарищества (хозяйственного общества) содержатся положения, свидетельствующие о том, что в уставный (складочный) капитал учредителем (участником) передавалось не имущество в натуре, а лишь права владения и (или) пользования соответствующим имуществом.

Условия учредительного договора хозяйственного товарищества или устава хозяйственного общества, предусматривающие право учредителя (участника) изъять внесенное им в качестве вклада имущество в натуре при выходе из состава хозяйственного товарищества или хозяйственного общества, должны признаваться недействительными, за исключением случаев, когда такая возможность предусмотрена законом.

18. При разрешении споров необходимо учитывать, что коммерческие организации, за исключением унитарных предприятий и иных организаций, предусмотренных законом, наделены общей правоспособностью (статья 49) и могут осуществлять любые виды предпринимательской деятельности, не запрещенные законом, если в учредительных документах таких коммерческих организаций не содержится исчерпывающий (закон-

ченный) перечень видов деятельности, которыми соответствующая организация вправе заниматься.

В связи с этим при разрешении споров следует учитывать, что коммерческой организации, в учредительных документах которой не содержится указанный выше перечень, не может быть отказано в выдаче лицензии на занятие соответствующим видом деятельности только на том основании, что соответствующий вид деятельности не предусмотрен ее учредительными документами.

Унитарные предприятия, а также другие коммерческие организации, в отношении которых законом предусмотрена специальная правоспособность (банки, страховые организации и некоторые другие), не вправе совершать сделки, противоречащие целям и предмету их деятельности, определенным законом или иными правовыми актами. Такие сделки являются ничтожными на основании статьи 168.

Сделки, совершенные иными коммерческими организациями в противоречии с целями деятельности, определенно ограниченными в их учредительных документах, могут быть признаны судом недействительными в случаях, предусмотренных статьей 173.

20. Представительства и филиалы не являются юридическими лицами, их руководители назначаются юридическим лицом и действуют на основании его доверенности (пункт 3 статьи 55).

Необходимо иметь в виду, что соответствующие полномочия руководителя филиала (представительства) должны быть удостоверены доверенностью и не могут основываться лишь на указаниях, содержащихся в учредительных документах юридического лица, положении о филиале (представительстве) и т.п., либо явствовать из обстановки, в которой действует руководитель филиала.

При разрешении спора, вытекающего из договора, подписанного руководителем филиала (представительства) от имени филиала и без ссылки на то, что договор заключен от имени юридического лица и по его доверенности, следует выяснить, имелись ли у руководителя филиала (представительства) на момент подписания договора соответствующие полномочия, вы-

раженные в положении о филиале и доверенности. Сделки, совершенные руководителем филиала (представительства) при наличии таких полномочий, следует считать совершенными от имени юридического лица.

Необходимо также учитывать, что руководитель филиала (представительства) вправе передоверить совершение действий, на которые он уполномочен доверенностью, другому лицу с соблюдением правил, предусмотренных статьей 187.

32. Ничтожная сделка является недействительной независимо от признания ее таковой судом (пункт 1 статьи 166). Учитывая, что Кодекс не исключает возможность предъявления исков о признании недействительной ничтожной сделки, споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого заинтересованного лица. При этом следует учитывать, что такие требования могут быть предъявлены в суд в сроки, установленные пунктом 1 статьи 181.

При удовлетворении иска в мотивировочной части решения суда о признании сделки недействительной должно быть указано, что сделка является ничтожной. В этом случае последствия недействительности ничтожной сделки применяются судом по требованию любого заинтересованного лица либо по собственной инициативе.

В связи с тем, что ничтожная сделка не порождает юридических последствий, она может быть признана недействительной лишь с момента ее совершения.

39. При разрешении споров судам необходимо учитывать, что правомочия унитарного предприятия, основанного на праве хозяйственного ведения по владению, пользованию и распоряжению государственным (муниципальным) имуществом, находящимся у него в хозяйственном ведении, определены статьями 294, 295 ГК.

В связи с этим условия договоров, заключенных между собственником соответствующего государственного (муниципального) имущества и таким предприятием, которые изменяют характер и пределы указанных правомочий, являются ничтожными.

40. Перечень прав собственника имущества, находящегося в хозяйственном ведении государственного (муниципального) предприятия, определяется в соответствии с пунктом 1 статьи 295 ГК и иными законами.

При разрешении споров необходимо учитывать, что собственник (управомоченный им орган) не наделен правом изымать, передавать в аренду либо иным образом распоряжаться имуществом, находящимся в хозяйственном ведении государственного (муниципального) предприятия. Акты государственных органов и органов местного самоуправления по распоряжению имуществом, принадлежащим государственным (муниципальным) предприятиям на праве хозяйственного ведения, по требованиям этих предприятий должны признаваться недействительными.

42. При решении вопроса об уменьшении неустойки (статья 333) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг; сумма договора и т.п.).

49. При рассмотрении дел, связанных с возмещением убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, необходимо учитывать, что в соответствии со статьей 15 подлежат возмещению как понесенные к моменту предъявления иска убытки, так и расходы, которые сторона должна будет понести для восстановления нарушенного права. Поэтому, если нарушенное право может быть восстановлено в натуре путем приобретения определенных вещей (товаров) или выполнения работ (оказания услуг), стоимость соответствующих вещей (товаров), работ или услуг должна определяться по правилам пункта 3 статьи 393 и в тех случаях, когда на момент предъявления иска или вынесения решения фактические затраты кредитором еще не произведены.

50. Проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395, подлежат уплате независимо от того, получены ли чужие денежные средства в соответствии с договором либо при отсутствии договорных отношений. Как пользование чужими денежными средствами следует квалифицировать также просрочку уплаты должником денежных сумм за переданные ему товары, выполненные работы, оказанные услуги. Вместе с тем следует иметь в виду, что по отношению к убыткам проценты, так же как и неустойка, носят зачетный характер.

51. Размер процентов, подлежащих уплате за пользование чужими денежными средствами, определяется существующей в месте жительства кредитора-гражданина (месте нахождения юридического лица) учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства. В настоящее время в отношениях между организациями и гражданами Российской Федерации подлежат уплате проценты в размере единой учетной ставки Центрального банка Российской Федерации по кредитным ресурсам, предоставляемым коммерческим банкам (ставка финансирования).

Предусмотренные пунктом 1 статьи 395 проценты подлежат уплате только на соответствующую сумму денежных средств и не должны начисляться на проценты за пользование чужими денежными средствами, если иное не предусмотрено законом.

Проценты подлежат уплате за весь период пользования чужими средствами по день фактической уплаты этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не определен более короткий срок.

Если на момент вынесения решения денежное обязательство не было исполнено должником, в решении суда о взыскании с должника процентов за пользование чужими денежными средствами должны содержаться сведения о денежной сумме, на которую начислены проценты; дате, начиная с которой производится начисление процентов; размере процентов, исходя из учетной ставки банковского процента соответственно на день предъявления иска или на день вынесения решения; указание на то, что проценты подлежат начислению по день фактической уплаты

кредитору денежных средств. При выборе соответствующей учетной ставки банковского процента целесообразно отдавать предпочтение той из них, которая наиболее близка по значению к учетным ставкам, существовавшим в течение периода пользования чужими денежными средствами.

В случаях, когда денежное обязательство исполнено должником до вынесения решения, в решении суда указываются подлежащие взысканию с должника проценты за пользование чужими денежными средствами в твердой сумме.

52. В случаях, когда в соответствии с законодательством о валютном регулировании и валютном контроле денежное обязательство выражено в иностранной валюте (статья 317) и отсутствует официальная учетная ставка банковского процента по валютным кредитам на день исполнения денежного обязательства в месте нахождения кредитора, размер процентов определяется на основании публикаций в официальных источниках информации о средних ставках банковского процента по краткосрочным валютным кредитам, предоставляемым в месте нахождения кредитора.

Если отсутствуют и такие публикации, размер подлежащих взысканию процентов устанавливается на основании представляемой истцом в качестве доказательства справки одного из ведущих банков в месте нахождения кредитора, подтверждающей применяемую им ставку по краткосрочным валютным кредитам.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 10/22 от 29 апреля 2010г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (извлечение)

Споры, связанные с защитой права хозяйственного ведения и права оперативного управления государственных (муниципальных) предприятий и учреждений

9. При разрешении споров, связанных с осуществлением унитарными предприятиями права хозяйственного ведения, следует учитывать установленные абзацем первым пункта 2 статьи 295 ГК РФ и статьей 18 Федерального закона "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" ограничения прав названных предприятий по распоряжению закрепленным за ними имуществом.

В силу абзаца второго пункта 4 статьи 18 Федерального закона "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" уставом унитарного предприятия могут быть предусмотрены виды и (или) размер сделок, совершение которых не может осуществляться без согласия собственника имущества такого предприятия. При рассмотрении споров о признании недействительными указанных сделок судам следует руководствоваться статьей 174 ГК РФ.

Сделки унитарного предприятия, заключенные с нарушением абзаца первого пункта 2 статьи 295 ГК РФ, а также с нарушением положений Федерального закона "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях", в частности пунктов 2, 4, 5 статьи 18, статей 22 - 24 этого Закона, являются оспоримыми, поскольку могут быть признаны недействительными по иску самого предприятия или собственника имущества, а не любого заинтересованного лица. Ответчик вправе заявить об истечении срока исковой давности для признания такой сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 181 ГК РФ.

Иск собственника о признании недействительной сделки, совершенной унитарным предприятием с нарушениями требований закона или устава о необходимости получения согласия собственника на совершение сделки, не подлежит удовлетворению, если в деле имеются доказательства одобрения, в том числе последующего, такой сделки собственником.

10. Судам необходимо учитывать, что в соответствии с пунктом 3 статьи 18 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» совершенные унитарным предприятием сделки, в результате которых предприятие лишено возможности осуществлять деятельность, цели, предмет, ви-

ды которой определены его уставом, являются ничтожными независимо от их совершения с согласия собственника.

Споры, связанные с приобретением права собственности

12. Согласно статье 213 ГК РФ коммерческие и некоммерческие организации, кроме государственных и муниципальных предприятий, а также учреждений, являются собственниками имущества, переданного им в качестве вкладов (взносов) их учредителями (участниками, членами), а также имущества, приобретенного этими юридическими лицами по иным основаниям.

Если движимое имущество внесено в качестве вклада (взноса) в уставный (складочный) капитал до государственной регистрации юридического лица, право собственности этого юридического лица на имущество возникает не ранее даты такой регистрации.

Если движимое имущество внесено в качестве вклада (взноса) в уставный (складочный) капитал после государственной регистрации юридического лица, право собственности этого юридического лица возникает с момента передачи ему имущества, если иное не предусмотрено законом или участниками юридического лица (пункт 1 статьи 223 ГК РФ).

При внесении недвижимого имущества в качестве вклада (взноса) в уставный (складочный) капитал юридического лица право собственности на недвижимое имущество возникает с момента государственной регистрации права за таким юридическим лицом в ЕГРП.

13. В соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 223 ГК РФ недвижимое имущество признается принадлежащим добросовестному приобретателю на праве собственности с момента государственной регистрации его права в ЕГРП, за исключением предусмотренных статьей 302 ГК РФ случаев, когда собственник вправе истребовать такое имущество от добросовестного приобретателя.

По смыслу пункта 2 статьи 223 ГК РФ право собственности возникает у добросовестного приобретателя не только в том

случае, когда вступило в законную силу решение суда об отказе в удовлетворении иска об истребовании имущества из чужого незаконного владения, но и тогда, когда прежний собственник в суд не обращался и основания для удовлетворения такого иска отсутствуют.

Поскольку добросовестный приобретатель становится собственником недвижимого имущества с момента государственной регистрации права в ЕГРП, первоначальный собственник не вправе истребовать имущество и в том случае, если оно перешло к последующему приобретателю по безвозмездной сделке.

В силу пункта 1 статьи 6 ГК РФ (аналогия закона) правило абзаца второго пункта 2 статьи 223 ГК РФ подлежит применению при рассмотрении споров о правах на движимое имущество (право собственности на движимое имущество у добросовестного приобретателя возникает с момента возмездного приобретения имущества, за исключением предусмотренных статьей 302 ГК РФ случаев, когда собственник вправе истребовать такое имущество от добросовестного приобретателя).

14. По смыслу пункта 3 статьи 250 ГК РФ при продаже доли в праве общей собственности с нарушением преимущественного права покупки других участников долевой собственности любой участник долевой собственности имеет право в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно или должно было стать известно о совершении сделки, требовать в судебном порядке перевода на него прав и обязанностей покупателя.

Исковые требования, предъявленные с пропуском указанного срока, удовлетворению не подлежат. В то же время по заявлению гражданина применительно к правилам статьи 205 ГК РФ этот срок может быть восстановлен судом, если гражданин пропустил его по уважительным причинам.

В случае нарушения права преимущественной покупки со-собственника недвижимого имущества судебный акт, которым удовлетворен иск о переводе прав и обязанностей покупателя, является основанием для внесения соответствующих записей в ЕГРП.

Следует иметь в виду, что истец в этом случае не имеет права на удовлетворение иска о признании сделки недействительной, поскольку гражданским законодательством предусмотрены иные последствия нарушения требований пункта 3 статьи 250 ГК РФ.

Споры, связанные с применением правил о приобретательной давности

17. В силу пункта 2 статьи 234 ГК РФ до приобретения на имущество права собственности в силу приобретательной давности лицо, владеющее имуществом как своим собственным, имеет право на защиту своего владения против третьих лиц, не являющихся собственниками имущества, а также не имеющих прав на владение им в силу иного предусмотренного законом или договором основания. Следовательно, давностный владелец имеет право на защиту своего владения применительно к правилам статей 301, 304 ГК РФ.

При рассмотрении иска об истребовании имущества из чужого незаконного владения, предъявленного давностным владельцем, применению подлежат также положения статьи 302 ГК РФ при наличии соответствующего возражения со стороны ответчика.

18. В пункте 4 статьи 234 ГК РФ предусмотрено специальное основание для начала течения срока приобретательной давности, которое не ограничено условиями пункта 1 указанной статьи. Если основанием для отказа в удовлетворении иска собственника об истребовании имущества из чужого незаконного владения является пропуск срока исковой давности, с момента его истечения начинает течь срок приобретательной давности в отношении спорного имущества.

19. Возможность обращения в суд с иском о признании права собственности в силу приобретательной давности вытекает из статей 11 и 12 ГК РФ, согласно которым защита гражданских прав осуществляется судами путем признания права. Поэтому лицо, считающее, что стало собственником имущества в силу

приобретательной давности, вправе обратиться в суд с иском о признании за ним права собственности.

Ответчиком по иску о признании права собственности в силу приобретательной давности является прежний собственник имущества.

В случаях, когда прежний собственник недвижимого имущества не был и не должен был быть известен давностному владельцу, он вправе обратиться в суд с заявлением об установлении факта добросовестного, открытого и непрерывного владения имуществом как своим собственным в течение срока приобретательной давности. В качестве заинтересованного лица к участию в деле привлекается государственный регистратор.

По смыслу статей 225 и 234 ГК РФ предварительная постановка бесхозяйного недвижимого имущества на учет государственным регистратором по заявлению органа местного самоуправления, на территории которого оно находится (в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге - по заявлениям уполномоченных органов этих городов), и последующий отказ судом в признании права муниципальной собственности (или права собственности городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга) на эту недвижимость не являются необходимым условием для приобретения права частной собственности на этот объект третьими лицами в силу приобретательной давности.

Споры об истребовании имущества из чужого незаконного владения

32. Применяя статью 301 ГК РФ, судам следует иметь в виду, что собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении. Иск об истребовании имущества, предъявленный к лицу, в незаконном владении которого это имущество находилось, но у которого оно к моменту рассмотрения дела в суде отсутствует, не может быть удовлетворен.

Если во время судебного разбирательства по иску об истребовании имущества из чужого незаконного владения спорное имущество было передано ответчиком другому лицу во временное владение, суд по правилам абзаца второй части 3 статьи 40 ГПК РФ или части 2 статьи 46 АПК РФ привлекает такое лицо в качестве соответчика.

В случае, когда во время судебного разбирательства по иску об истребовании имущества из чужого незаконного владения спорное имущество было отчуждено ответчиком другому лицу, а также передано во владение этого лица, суд в соответствии с частью 1 статьи 41 ГПК РФ или частями 1, 2 статьи 47 АПК РФ допускает замену ненадлежащего ответчика надлежащим. При этом отчуждатель привлекается к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика (статья 43 ГПК РФ, статья 51 АПК РФ).

34. Спор о возврате имущества, вытекающий из договорных отношений или отношений, связанных с применением последствий недействительности сделки, подлежит разрешению в соответствии с законодательством, регулирующим данные отношения.

В случаях, когда между лицами отсутствуют договорные отношения или отношения, связанные с последствиями недействительности сделки, спор о возврате имущества собственнику подлежит разрешению по правилам статей 301, 302 ГК РФ.

Если собственник требует возврата своего имущества из владения лица, которое незаконно им завладело, такое исковое требование подлежит рассмотрению по правилам статей 301, 302 ГК РФ, а не по правилам главы 59 ГК РФ.

35. Если имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе обратиться с иском об истребовании имущества из незаконного владения приобретателя (статьи 301, 302 ГК РФ). Когда в такой ситуации предъявлен иск о признании недействительными сделок по отчуждению имущества, суду при рассмотрении дела следует иметь в виду правила, установленные статьями 301, 302 ГК РФ.

36. В соответствии со статьей 301 ГК РФ лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика.

Право собственности на движимое имущество доказывается с помощью любых предусмотренных процессуальным законодательством доказательств, подтверждающих возникновение этого права у истца.

Доказательством права собственности на недвижимое имущество является выписка из ЕГРП. При отсутствии государственной регистрации право собственности доказывается с помощью любых предусмотренных процессуальным законодательством доказательств, подтверждающих возникновение этого права у истца.

Факт включения недвижимого имущества в реестр государственной или муниципальной собственности, а также факт нахождения имущества на балансе лица сами по себе не являются доказательствами права собственности или законного владения.

37. В соответствии со статьей 302 ГК РФ ответчик вправе возразить против истребования имущества из его владения путем представления доказательств возмездного приобретения им имущества у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем он не знал и не должен был знать (добросовестный приобретатель).

Для целей применения пунктов 1 и 2 статьи 302 ГК РФ приобретатель не считается получившим имущество возмездно, если отчуждатель не получил в полном объеме плату или иное встречное предоставление за передачу спорного имущества к тому моменту, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неправомерности отчуждения.

При рассмотрении иска собственника об истребовании имущества, внесенного в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственного общества (товарищества), судам следует учитывать, что получение имущества в качестве вклада в уставный (складочный) капитал является возмездным приобретением, так как в результате внесения вклада лицо приобретает права участника хозяйственного общества (товарищества).

В то же время возмездность приобретения сама по себе не свидетельствует о добросовестности приобретателя.

38. Приобретатель признается добросовестным, если докажет, что при совершении сделки он не знал и не должен был знать о неправомерности отчуждения имущества продавцом, в частности принял все разумные меры для выяснения правомочий продавца на отчуждение имущества.

Приобретатель не может быть признан добросовестным, если на момент совершения сделки по приобретению имущества право собственности в ЕГРП было зарегистрировано не за отчуждателем или в ЕГРП имелась отметка о судебном споре в отношении этого имущества. В то же время запись в ЕГРП о праве собственности отчуждателя не является бесспорным доказательством добросовестности приобретателя.

Ответчик может быть признан добросовестным приобретателем имущества при условии, если сделка, по которой он приобрел владение спорным имуществом, отвечает признакам действительной сделки во всем, за исключением того, что она совершена неуправомоченным отчуждателем.

Собственник вправе опровергнуть возражение приобретателя о его добросовестности, доказав, что при совершении сделки приобретатель должен был усомниться в праве продавца на отчуждение имущества.

39. По смыслу пункта 1 статьи 302 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения независимо от возражения ответчика о том, что он является добросовестным приобретателем, если докажет факт выбытия имущества из его владения или владения лица, которому оно было передано собственником, помимо их воли.

Недействительность сделки, во исполнение которой передано имущество, не свидетельствует сама по себе о его выбытии из владения передавшего это имущество лица помимо его воли. Судам необходимо устанавливать, была ли воля собственника на передачу владения иному лицу.

40. Если при рассмотрении иска об истребовании движимого имущества из чужого незаконного владения судом будет ус-

тановлено, что основанием возникновения права собственности истца является ничтожная сделка и отсутствуют другие основания возникновения права собственности, суд отказывает в удовлетворении заявленных исковых требований независимо от того, предъявлялся ли встречный иск об оспаривании сделки, поскольку в силу пункта 1 статьи 166 ГК РФ ничтожная сделка недействительна независимо от признания ее таковой судом. Аналогичная оценка может быть дана судом незаконному акту государственного органа либо органа местного самоуправления (далее - органа власти), положенному в основание возникновения права собственности лица на движимое имущество.

41. По смыслу статьи 133 ГК РФ, если неделимое имущество продано неуправомоченным отчуждателем нескольким лицам на основании одной сделки и находится в их владении, на стороне приобретателя образуется множественность лиц. По этой причине указанные лица являются соответчиками по иску об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Приобретатели неделимой вещи вправе возражать против этого иска по основаниям, предусмотренным статьей 302 ГК РФ. При этом иск об истребовании имущества подлежит удовлетворению, если хотя бы один из приобретателей не является добросовестным.

42. Судам при рассмотрении споров о восстановлении права на долю в общей долевой собственности необходимо учитывать следующее.

Если доля в праве общей долевой собственности возмездно приобретена у лица, которое не имело права ее отчуждать, о чем приобретатель не знал и не должен был знать, лицо, утратившее долю, вправе требовать восстановления права на нее при условии, что эта доля была утрачена им помимо его воли. При рассмотрении такого требования по аналогии закона подлежат применению статьи 301, 302 ГК РФ. На это требование распространяется общий срок исковой давности, предусмотренный статьей 196 ГК РФ.

43. В случае, если иск собственника об истребовании имущества из чужого незаконного владения удовлетворен, покупа-

тель чужого имущества вправе в соответствии со статьей 461 ГК РФ обратиться в суд с требованием к продавцу о возмещении убытков, причиненных изъятием товара по основаниям, возникшим до исполнения договора купли-продажи.

К участию в деле по иску об истребовании имущества из чужого незаконного владения привлекается лицо, которое передало спорное имущество ответчику, в частности продавец этого имущества. В то же время в силу абзаца второй статьи 462 ГК РФ непривлечение покупателем продавца к участию в деле освобождает продавца от ответственности перед покупателем, если продавец докажет, что, приняв участие в деле, он мог бы предотвратить изъятие проданного товара у покупателя.

44. В силу пункта 1 статьи 449 ГК РФ публичные торги, проведенные в порядке, установленном для исполнения судебных актов, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в случае нарушения правил, установленных законом. Споры о признании таких торгов недействительными рассматриваются по правилам, установленным для признания недействительными оспоримых сделок. Если лицо полагает, что сделка, заключенная на торгах, недействительна, оно вправе оспорить указанную сделку.

Споры об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения

45. Применяя статью 304 ГК РФ, в силу которой собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения, судам необходимо учитывать следующее.

В силу статей 304, 305 ГК РФ иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение.

Такой иск подлежит удовлетворению и в том случае, когда истец докажет, что имеется реальная угроза нарушения его права собственности или законного владения со стороны ответчика.

Иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению независимо от того, на своем или чужом земельном участке либо ином объекте недвижимости ответчик совершает действия (бездействие), нарушающие право истца.

46. При рассмотрении исков об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, путем возведения ответчиком здания, строения, сооружения суд устанавливает факт соблюдения градостроительных и строительных норм и правил при строительстве соответствующего объекта.

Несоблюдение, в том числе незначительное, градостроительных и строительных норм и правил при строительстве может являться основанием для удовлетворения заявленного иска, если при этом нарушается право собственности или законное владение истца.

47. Удовлетворяя иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, суд вправе как запретить ответчику совершать определенные действия, так и обязать ответчика устранить последствия нарушения права истца.

48. Отсутствие возражений предыдущего собственника имущества против нарушений права собственности, не связанных с лишением владения, само по себе не может являться основанием для отказа в удовлетворении иска нового собственника об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения.

49. В силу статьи 208 ГК РФ исковая давность не распространяется на требование собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения не были соединены с лишением владения. В этой связи длительность нарушения права не препятствует удовлетворению этого требования судом.

Споры об освобождении имущества от ареста

50. В случае наложения арбитражным судом ареста в порядке обеспечения иска на имущество, не являющееся собственностью должника и не принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, собственник имущества (законный владелец, иное заинтересованное лицо, в частности невладеющий залогодержатель) вправе обратиться с ходатайством об отмене обеспечительных мер в арбитражный суд, их принявший. Такое ходатайство рассматривается арбитражным судом по существу даже в том случае, если заявитель не является лицом, участвующим в деле, поскольку определение арбитражного суда о принятии обеспечительных мер - это судебный акт о его правах и обязанностях (статья 42 АПК РФ).

По смыслу статьи 119 Федерального закона "Об исполнительном производстве" при наложении ареста в порядке обеспечения иска или исполнения исполнительных документов на имущество, не принадлежащее должнику, собственник имущества (законный владелец, иное заинтересованное лицо, в частности невладеющий залогодержатель) вправе обратиться с иском об освобождении имущества от ареста.

Вместе с тем заинтересованные лица не имеют права на удовлетворение заявления об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об аресте. (описи) этого имущества, поскольку при рассмотрении таких заявлений должник и те лица, в интересах которых наложен арест на имущество, будучи привлеченными к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, ограничены в заявлении возражений и представлении доказательств.

51. Споры об освобождении имущества от ареста рассматриваются в соответствии с подведомственностью дел по правилам искового производства независимо от того, наложен арест в порядке обеспечения иска или в порядке обращения взыскания на имущество должника во исполнение исполнительных документов.

Ответчиками по таким искам являются: должник, у которого произведен арест имущества, и те лица, в интересах которых наложен арест на имущество. Судебный пристав-исполнитель привлекается к участию в таких делах в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

**Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ
от 14 мая 1998 г. № 9 «О некоторых вопросах применения
статьи 174 ГК РФ при реализации органами юридических
лиц полномочий на совершение сделки»**

В целях обеспечения правильного и единообразного применения арбитражными судами статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс), а также учитывая, что у арбитражных судов возникли вопросы, требующие разрешения, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановляет дать следующие разъяснения.

1. Из содержания статьи 174 Кодекса следует, что, если полномочия органа юридического лица на совершение сделки ограничены учредительными документами по сравнению с тем, как они определены в законе, и при ее совершении указанный орган вышел за пределы этих ограничений, сделка может быть признана судом недействительной по иску лица, в интересах которого установлены ограничения, в случаях, когда будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

В связи с этим следует иметь в виду, что статья 174 Кодекса не применяется в случаях, когда орган юридического лица действовал с превышением полномочий, установленных законом. В указанных случаях надлежит руководствоваться статьей 168 Кодекса.

2. Если полномочия органа юридического лица определены в учредительных документах в соответствии с требованиями иного правового акта, принятого до введения в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации, и орган юридического лица совершил сделку за пределами установлен-

ных полномочий, статья 174 не применяется. При оценке этих правоотношений следует исходить из положений статьи 168.

В случаях, когда сделка совершена органом юридического лица в соответствии с полномочиями, установленными иным правовым актом, при наличии ограничений в учредительных документах подлежит применению статья 174 Кодекса.

3. Учитывая положения статьи 166, при рассмотрении исков о признании сделки недействительной по основаниям, предусмотренным в статье 174, судам следует иметь в виду, что такие сделки являются оспоримыми и соответствующий иск может быть предъявлен в течение года со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной (п. 2 ст. 181 Кодекса).

4. В соответствии со статьями 166 и 174 с иском о признании оспоримой сделки недействительной по основаниям, установленным статьей 174, может обратиться лицо, в интересах которого установлены ограничения.

В тех случаях, когда ограничения полномочий органа юридического лица установлены учредительными документами, таким лицом, по смыслу статьи 174 Кодекса, является само юридическое лицо. В случаях, прямо указанных в законе, данные иски вправе заявлять и иные лица (в том числе учредители).

Судам необходимо также иметь в виду, что оспоримая сделка не может быть признана недействительной по инициативе суда без предъявления указанными выше лицами соответствующего иска (в том числе встречного).

5. Статьей 174 Кодекса установлено, что сделка по указанным в данной норме основаниям может быть признана недействительной лишь в случаях, когда будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об ограничениях полномочий органа юридического лица, заключившего сделку. В связи с этим необходимо учитывать, что указанное обстоятельство входит в предмет доказывания по данным делам. В соответствии со статьей 53 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания этого об-

стоятельства возлагается на истца, заявившего иск о признании оспоримой сделки недействительной.

Поскольку из смысла статьи 174 Кодекса следует, что закон допускает случаи, когда другая сторона в сделке не знала и не должна была знать об установленных учредительными документами ограничениях, ссылка в договоре, заключенном от имени организации, на то, что лицо, заключающее сделку, действует на основании устава данного юридического лица, должна оцениваться судом с учетом конкретных обстоятельств заключения договора и в совокупности с другими доказательствами по делу. Такое доказательство, как и любое другое, не может иметь для арбитражного суда заранее установленной силы и свидетельствовать о том, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

6. В правоотношениях с участием юридических лиц судам надлежит иметь в виду, что статья 174 Кодекса может применяться в тех случаях, когда полномочия органа юридического лица определено ограничены учредительными документами последнего.

Наличие указанных ограничений, установленных в других документах, не являющихся учредительными, не может являться основанием для применения данной статьи.

7. Лицо, в интересах которого установлены ограничения, вправе впоследствии одобрить сделку, совершенную с пороками, упомянутыми в статье 174. Поскольку данная норма не содержит положений об одобрении сделок, в силу статьи 6 Кодекса к таким отношениям следует применять пункт 2 статьи 183 Кодекса, регулирующий сходные отношения (аналогия закона).

При этом следует иметь в виду, что одобрением сделки может быть признан, в частности, факт принятия истцом исполнения по оспариваемой сделке, который свидетельствует о том, что сделка была одобрена, в том числе уполномоченным органом юридического лица. Основания для признания сделки недействительной по статье 174 Кодекса в таком случае отсутствуют.

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума
Высшего Арбитражного Суда РФ № 13/14 от 8 октября
1998 г. «О практике применения положений ГК РФ о про-
центах за пользование чужими денежными средствами»
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пле-
нума Высшего Арбитражного Суда РФ № 34/15 от 4 декабря
2000 г.) (извлечение)**

2. При расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации число дней в году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням, если иное не установлено соглашением сторон, обязательными для сторон правилами, а также обычаями делового оборота.

Проценты начисляются до момента фактического исполнения денежного обязательства, определяемого исходя из условий о порядке платежей, форме расчетов и положений статьи 316 ГК РФ о месте исполнения денежного обязательства, если иное не установлено законом либо соглашением сторон.

3. Исходя из пункта 1 статьи 395 Кодекса в случаях, когда сумма долга уплачена должником с просрочкой, судом при взыскании процентов применяется учетная ставка банковского процента на день фактического исполнения денежного обязательства (уплаты долга), если договором не установлен иной порядок определения процентной ставки.

При взыскании суммы долга в судебном порядке и при отсутствии в договоре соглашения о размере процентов суд вправе определить, какую учетную ставку банковского процента следует применить: на день предъявления иска или на день вынесения решения суда.

В этом случае при выборе соответствующей учетной ставки банковского процента необходимо, в частности, принимать во внимание, в течение какого времени имело место неисполнение денежного обязательства, изменялся ли размер учетной ставки за этот период, имелись ли длительные периоды, когда учетная ставка оставалась неизменной.

Если за время неисполнения денежного обязательства учетная ставка банковского процента изменялась, целесообразно отдавать предпочтение той учетной ставке банковского процента (на день предъявления иска или на день вынесения решения судом), которая наиболее близка по значению к учетным ставкам, существовавшим в течение всего периода просрочки платежа.

4. Проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 Кодекса, по своей природе отличаются от процентов, подлежащих уплате за пользование денежными средствами, предоставленными по договору займа (статья 809 Кодекса), кредитному договору (статья 819 Кодекса) либо в качестве коммерческого кредита (статья 823 Кодекса). Поэтому при разрешении споров о взыскании процентов годовых суд должен определить, требует ли истец уплаты процентов за пользование денежными средствами, предоставленными в качестве займа или коммерческого кредита, либо существо требования составляет применение ответственности за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства (статья 395 Кодекса).

6. В денежных обязательствах, возникших из договоров, в частности, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров, работ или услуг либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму подлежат начислению проценты на основании статьи 395 Кодекса.

Законом либо соглашением сторон может быть предусмотрена обязанность должника уплачивать неустойку (пени) при просрочке исполнения денежного обязательства. В подобных случаях суду следует исходить из того, что кредитор вправе предъявить требование о применении одной из этих мер, не доказывая факта и размера убытков, понесенных им при неисполнении денежного обязательства, если иное прямо не предусмотрено законом или договором.

7. Если определен в соответствии со статьей 395 Кодекса размер (ставка) процентов, уплачиваемых при неисполнении или просрочке исполнения денежного обязательства, явно несоответствующий последствиям просрочки исполнения денежного обяза-

тельства, суд, учитывая компенсационную природу процентов, применительно к статье 333 Кодекса вправе уменьшить ставку процентов, взыскиваемых в связи с просрочкой исполнения денежного обязательства.

При решении вопроса о возможности снижения применяемой ставки процентов суду следует учитывать изменения размера ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации в период просрочки, а также иные обстоятельства, влияющие на размер процентных ставок.

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума
Высшего Арбитражного Суда РФ № 90/14 от 9 декабря
1999 г. «О некоторых вопросах применения Федерального
закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»
(извлечение)**

4. Судам при рассмотрении дел необходимо иметь в виду, что Закон ограничивает число участников общества, которых должно быть не более пятидесяти. Если указанный предел будет превышен, общество обязано в течение года преобразоваться в открытое акционерное общество или в производственный кооператив (пункт 3 статьи 7 Закона). При невыполнении этого требования и несокращении числа участников в указанный срок общество подлежит ликвидации в судебном порядке на основании пункта 2 статьи 61 и статьи 88 Гражданского кодекса Российской Федерации.

17. При рассмотрении заявления участников общества об исключении из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет, необходимо иметь в виду следующее:

а) учитывая, что в силу статьи 10 Закона решающим обстоятельством, дающим право на обращение в суд с таким заявлением, является размер доли в уставном капитале общества, правом на обращение в суд с требованием об исключении участника из

общества обладают не только несколько участников, доли которых в совокупности составляют не менее десяти процентов уставного капитала общества, но и один из них, при условии, что его доля в уставном капитале составляет десять процентов и более;

б) под действиями (бездействием) участника, которые делают невозможной деятельность общества либо существенно ее затрудняют, следует, в частности, понимать систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, лишаящее общество возможности принимать решения по вопросам, требующим единогласия всех его участников;

в) при решении вопроса о том, является ли допущенное участником общества нарушение грубым, необходимо, в частности, принимать во внимание степень его вины, наступление (возможность наступления) негативных для общества последствий.

20. При разрешении споров, касающихся заключения обществом сделок, в совершении которых имеется заинтересованность (статья 45 Закона), а также крупных сделок (статья 46 Закона), необходимо иметь в виду, что указанные сделки могут заключаться в случаях, предусмотренных Законом, с согласия общего собрания участников, а если в обществе создан совет директоров (наблюдательный совет) - в соответствии с решением этого совета, принимаемым им в пределах компетенции, предоставленной данному органу учредительными документами общества в рамках, предусмотренных Законом.

К исключительной компетенции общего собрания участников общества относится принятие решений о заключении сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, если сумма оплаты по сделке или стоимость имущества, являющегося предметом сделки, превышает два процента стоимости имущества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, а также крупных сделок, если стоимость приобретаемого или отчуждаемого имущества (либо имущества, в отношении которого в результате сделки возникнет возможность отчуждения, например при передаче его

в залог) составляет свыше пятидесяти процентов стоимости имущества общества.

Уставом общества может быть предусмотрен более высокий размер суммы сделки, признаваемой крупной, по сравнению с указанным в пункте 1 статьи 46 Закона (более двадцати пяти процентов стоимости имущества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении сделки) либо установлено, что для совершения крупной сделки не требуется решения общего собрания участников и совета директоров (наблюдательного совета) общества (пункты 1, 6 статьи 46 Закона).

Сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, или крупная сделка, заключенная от имени общества генеральным директором (директором) или уполномоченным им лицом с нарушением требований, предусмотренных соответственно статьями 45 и 46 Закона, является оспоримой и может быть признана судом недействительной по иску общества или его участника. Если к моменту рассмотрения такого иска общим собранием участников, а в соответствующих случаях советом директоров (наблюдательным советом) общества будет принято решение об одобрении сделки, иск о признании ее недействительной не подлежит удовлетворению.

22. В соответствии со статьей 43 Закона решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований законодательства или устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участие в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения.

Пунктом 1 статьи 43 Закона для обжалования решения общего собрания участников общества установлен двухмесячный срок, который исчисляется со дня, когда участник узнал или должен был узнать о принятом решении, а если он принимал участие в собрании, то со дня принятия такого решения.

В исключительных случаях, когда суд признает причину пропуска указанного срока участником общества - физическим лицом уважительной по обстоятельствам, связанным с его личностью (тяжелая болезнь и др.), этот срок может быть восстановлен судом (статья 205 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении иска о признании решения общего собрания участников общества недействительным по существу суд вправе с учетом всех обстоятельств оставить в силе обжалуемое решение, если голосование участника, подавшего заявление, не могло повлиять на результаты голосования, допущенное нарушение не является существенным и решение не повлекло причинение убытков данному участнику общества (пункт 2 статьи 43 Закона).

Если решение общего собрания участников общества обжалуется по мотивам нарушения установленного Законом порядка созыва собрания (несвоевременного направления информации участникам, нарушения порядка и сроков формирования повестки дня собрания и т.п.), следует учитывать, что такое собрание может быть признано правомочным, если в нем участвовали все участники общества (пункт 5 статьи 36 Закона).

23. При оценке правовой силы (действительности) решений общего собрания участников общества судам необходимо иметь в виду, что Закон для принятия решений по ряду вопросов требует единогласия всех участников общества (пункт 2 статьи 8, пункт 2 статьи 9, пункт 1 статьи 11, пункт 3 статьи 14, пункт 2 статьи 15, пункт 2 статьи 19, пункт 4 статьи 21, пункт 2 статьи 25, пункты 1, 2 статьи 27, пункт 2 статьи 28, пункт 1 статьи 32, подпункты 3 и 11 пункта 2 статьи 33) либо квалифицированного большинства голосов общего числа участников (а не лиц, присутствующих на общем собрании).

Не менее двух третей голосов всех участников общества требуется для принятия общим собранием участников решений по вопросам, указанным в пункте 1 статьи 5, пункте 2 статьи 8, пункте 2 статьи 9, пункте 1 статьи 18, пункте 1 статьи 19, пунктах 1, 2 статьи 27 и пункте 8 статьи 37 Закона.

По всем остальным вопросам решения принимаются большинством голосов от общего числа участников общества, если необходимость большего числа голосов для их принятия не предусмотрена Законом или уставом общества.

24. В случаях, когда стороны, участвующие в рассматриваемом судом споре, ссылаются в обоснование своих требований или возражений по иску на решение общего собрания участников общества, однако судом установлено, что данное решение принято с существенными нарушениями закона или иных правовых актов (с нарушением компетенции этого органа, при отсутствии кворума и т.д.), суд должен исходить из того, что такое решение не имеет юридической силы (в целом или в соответствующей части) независимо от того, было оно оспорено кем-либо из участников общества или нет, и разрешить спор, руководствуясь нормами закона.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 ноября 2001 г. № 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 ноября 2001 г. № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности»

4. Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре (пункт 2 статьи 199 ГК РФ). Согласно статье 33 ГПК РСФСР и части 1 статьи 34 АПК РФ сторонами в деле являются истец и ответчик. В силу пункта 1 статьи 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права, включая право заявить в суде об истечении срока исковой давности. Поэтому судам необходимо иметь в виду, что заявление о пропуске срока исковой давности, сделанное третьим лицом, не является основанием для применения судом исковой давности, если соответствующее заявление не сделано стороной по спору.

10. Течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о

нарушении своего права. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

19. При исследовании обстоятельств, связанных с совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга (статья 203 ГК РФ), суду необходимо в каждом случае устанавливать, когда конкретно были совершены должником указанные действия, имея при этом в виду, что перерыв течения срока исковой давности может иметь место лишь в пределах срока давности, а не после его истечения.

20. К действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, исходя из конкретных обстоятельств, в частности, могут относиться: признание претензии; частичная уплата должником или с его согласия другим лицом основного долга и/или сумм санкций, равно как и частичное признание претензии об уплате основного долга, если последний имеет под собой только одно основание, а не складывается из различных оснований; уплата процентов по основному долгу; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или рассрочке платежа); акцепт инкассового поручения. При этом в тех случаях, когда обязательство предусматривало исполнение по частям или в виде периодических платежей и должник совершил действия, свидетельствующие о признании лишь какой-то части (периодического платежа), такие действия не могут являться основанием для перерыва течения срока исковой давности по другим частям (платежам).

23. Признание обязанным лицом основного долга, в том числе в форме его уплаты, само по себе не может служить доказательством, свидетельствующим о признании дополнительных требований кредитора (в частности, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами), а также требований по возмещению убытков, и, соответственно, не может расцениваться как перерыв

течения срока исковой давности по дополнительным требованиям и требованию о возмещении убытков.

**Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ
№ 19 от 18 ноября 2003 г. «О некоторых вопросах
применения Федерального закона «Об акционерных
обществах» (извлечение)**

Учреждение акционерных обществ

5. Учредителями (участниками) акционерных обществ могут быть граждане и юридические лица (пункт 4 статьи 66 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 10 Закона).

При рассмотрении споров, связанных с учреждением акционерных обществ, судам необходимо учитывать установленные законодательством для отдельных групп юридических лиц ограничения или запрет на участие в таких обществах.

В соответствии с пунктом 4 статьи 66 Гражданского кодекса Российской Федерации государственные органы и органы местного самоуправления не вправе выступать от своего имени учредителями (участниками) хозяйственных обществ, кроме случаев, когда иное установлено законом.

Финансируемые собственниками учреждения могут быть учредителями (участниками) хозяйственных обществ с разрешения собственника, в том числе с использованием для этих целей доходов учреждения от разрешенной ему деятельности (пункт 4 статьи 66 и пункт 2 статьи 298 ГК РФ).

Государственные и муниципальные унитарные предприятия могут выступать в качестве учредителей (участников) акционерных обществ (за исключением кредитных организаций, учредителями (участниками) которых они не могут быть) с использованием в этих целях принадлежащего им на праве хозяйственного ведения или на праве оперативного управления имущества только с согласия собственника имущества (статьи 6 и 20 Федерального закона от 14 ноября 2002 года N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях").

В соответствии со статьей 5 Закона о приватизации от 21 декабря 2001 года государственные и муниципальные унитарные предприятия не могут выступать покупателями имущества приватизируемых государственных и муниципальных предприятий, в том числе акций обществ, создаваемых на базе таких предприятий.

Российская Федерация, субъекты Российской Федерации и муниципальные образования в соответствии со статьями 124 и 125 Гражданского кодекса Российской Федерации могут выступать в качестве учредителей (участников) акционерных обществ с особенностями, предусмотренными Законом (пункт 4 статьи 7).

6. Заключаемый учредителями акционерного общества договор о создании общества является договором о совместной деятельности по учреждению общества и не относится к учредительным документам (пункт 5 статьи 9 Закона). В связи с этим при рассмотрении спора о признании договора о создании акционерного общества недействительным суды должны руководствоваться соответствующими нормами Гражданского кодекса Российской Федерации о недействительности сделок.

Споры, связанные с формированием уставного капитала общества и размещением его акций

7. В связи с внесением изменений в статью 34 Закона судам при разрешении споров, связанных с формированием уставного капитала и размещением акций, необходимо исходить из следующего:

1) учредители общества обязаны оплатить не менее 50 процентов акций, распределенных при его учреждении, не позднее трех месяцев с момента государственной регистрации общества (пункт 1 статьи 34 Закона). До оплаты указанного количества акций общество не вправе совершать сделки, не связанные с его учреждением (пункт 3 статьи 2 Закона).

К сделкам, связанным с учреждением общества, помимо сделок по оплате распределенных среди учредителей акций могут относиться сделки по приобретению (аренде) помещения для размещения общества, оборудования для офиса, заключению

договора банковского счета и другие, не относящиеся непосредственно к коммерческой (производственно-хозяйственной) деятельности общества. Сделки, заключенные обществом в указанный период и не связанные с учреждением данного общества, могут быть признаны недействительными;

2) акция, принадлежащая учредителю, не предоставляет права голоса до момента ее полной оплаты, если иное не предусмотрено уставом общества. Если уставом общества учредителям предоставлено право голоса до момента полной оплаты акций, неоплаченные акции учитываются при определении кворума общего собрания акционеров, если такого права не предоставлено - не подлежат учету;

3) в случае неполной оплаты акций учредителями в течение года с момента государственной регистрации общества (или в срок, предусмотренный договором о создании общества, который может быть менее года) право собственности на акции, цена размещения которых соответствует неуплаченной сумме, переходит к обществу.

Общество вправе осуществлять полномочия собственника в отношении указанных акций в пределах, установленных Законом. Акции, право собственности на которые перешло к обществу, не предоставляют права голоса, не учитываются при подсчете голосов, по ним не начисляются дивиденды. Общество обязано распорядиться этими акциями лишь способом, предусмотренным Законом: реализовать их по цене не ниже номинальной стоимости не позднее года после приобретения; в противном случае общество обязано принять решение об уменьшении своего уставного капитала с погашением соответствующих акций. Общество не вправе передавать находящиеся в его собственности акции в залог, отчуждать их безвозмездно или по цене более низкой, чем указана в Законе (ниже номинальной стоимости). Сделки, заключенные обществом с нарушением указанных ограничений, являются ничтожными.

Если общество, не реализовавшее в установленный срок находящиеся в его собственности акции, не примет в разумный срок решение об уменьшении уставного капитала, оно может

быть ликвидировано в судебном порядке по требованию органа, осуществляющего государственную регистрацию юридических лиц, либо иного государственного органа или органа местного управления, которым федеральным законом предоставлено право на предъявление таких требований. Указанные требования могут предъявляться в суд на основании пункта 2 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 34 Закона.

8. Статьей 26 Закона определен минимальный размер уставного капитала для открытых акционерных обществ - не менее тысячекратной суммы и для закрытых акционерных обществ - не менее стократной суммы минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом на дату государственной регистрации общества. При применении указанной нормы судам необходимо учитывать, что если на момент государственной регистрации акционерного общества (при его создании) размер уставного капитала общества соответствовал уровню, установленному действовавшими в тот период правовыми актами, то при регистрации изменений, вносимых в устав общества, либо регистрации устава в новой редакции государственной орган, осуществляющий такую регистрацию, не вправе отказывать в ее проведении по мотиву несоответствия уставного капитала общества минимальному размеру, действующему на дату регистрации изменений (кроме случаев внесения изменений в устав в связи с уменьшением размера уставного капитала по инициативе общества). Отказ в регистрации изменений по этому основанию может быть обжалован (оспорен) в судебном порядке.

9. В соответствии с пунктом 2 статьи 100 Гражданского кодекса Российской Федерации увеличение уставного капитала акционерного общества допускается после его оплаты. Увеличение уставного капитала путем увеличения номинальной стоимости акции может осуществляться только по решению общего собрания акционеров. Решение об увеличении уставного капитала путем размещения дополнительных акций (в пределах количества объявленных акций) принимается общим собранием акционеров, а в случаях, предусмотренных уставом общества, - советом директоров (наблюдательным советом). При этом ре-

шение об увеличении уставного капитала путем размещения дополнительных обыкновенных акций по открытой подписке в количестве, превышающем 25 процентов ранее размещенных обыкновенных акций, а также размещения акций по закрытой подписке может приниматься только общим собранием акционеров квалифицированным большинством в три четверти голосов акционеров - владельцев голосующих акций, принимающих участие в собрании, если необходимость большего числа голосов не предусмотрена уставом общества.

Положения устава общества, предусматривающие более широкие полномочия совета директоров (наблюдательного совета) по принятию решений об увеличении уставного капитала общества по сравнению с предусмотренным Законом от 7 августа 2001 года (в случае неприведения устава в соответствие с этим Законом), с 1 января 2002 года не действуют, а основанные на них решения совета директоров (наблюдательного совета) не имеют юридической силы.

10. При разрешении споров, связанных с оплатой дополнительных акций, размещаемых обществом путем подписки, судам необходимо иметь в виду, что они оплачиваются при приобретении в полном размере, независимо от формы оплаты (денежными или неденежными средствами) (пункт 1 статьи 34 Закона).

При оплате акций, размещаемых при учреждении общества, а также дополнительных акций неденежными средствами имущество, вносимое в счет их оплаты, подлежит оценке соответственно учредителями общества или советом директоров (наблюдательным советом). В таких случаях должен привлекаться независимый оценщик, если иное не установлено федеральным законом. Величина денежной оценки имущества учредителями или советом директоров (наблюдательным советом) общества не может превышать величины, определенной независимым оценщиком. При нарушении указанных требований соответствующие решения учредителей или совета директоров (наблюдательного совета) не имеют юридической силы (пункт 3 статьи 34 Закона).

11. В соответствии со статьей 101 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 29 Закона уменьшение уставного капитала общества может производиться только по решению общего собрания акционеров. В случаях, предусмотренных законом, общество обязано принять такое решение. Уменьшение уставного капитала путем приобретения обществом и погашения части акций допускается при условии, если такая возможность предусмотрена уставом общества.

При уменьшении размера уставного капитала общества вопрос о его минимальном уровне решается в соответствии с пунктом 1 статьи 29 Закона дифференцированно:

если такое решение принимается по инициативе акционерного общества, то общество не вправе уменьшать размер уставного капитала ниже минимального уровня, определяемого на основании Закона на дату представления документов для государственной регистрации соответствующих изменений в уставе (в данном случае - не на дату его первоначальной регистрации);

при уменьшении уставного капитала в силу предписаний закона, обязывающих общество осуществить такую меру, - не ниже минимального размера уставного капитала, определенного в соответствии со статьей 26 Закона на дату государственной регистрации (создания) общества.

Общество обязано принять решение об уменьшении уставного капитала в случаях:

если не обеспечена реализация в установленный срок (в течение года) перешедших в его собственность акций, не оплаченных учредителями общества (статья 34 Закона), приобретенных или выкупленных обществом у акционеров, в том числе при осуществлении преимущественного права (пункт 3 статьи 7, пункт 1 статьи 6 ГК РФ и статьи 72 и 76 Закона);

если по окончании второго и каждого последующего финансового года величина чистых активов общества окажется меньше его уставного капитала. В этом случае уставный капитал подлежит уменьшению до величины, не превышающей стоимости чистых активов общества (пункт 4 статьи 35 Закона).

Если стоимость чистых активов по истечении второго и каждого последующего года окажется меньше величины уставного капитала, указанной в статье 26 Закона, общество обязано принять решение о своей ликвидации (пункт 5 статьи 35 Закона).

При невыполнении обществом требований пунктов 4 или 5 статьи 35 Закона об уменьшении уставного капитала или ликвидации общества оно может быть ликвидировано по решению суда на основании иска, заявленного органом, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц, либо иного государственного органа или органа местного самоуправления, наделенного правом обращения в суд с такими требованиями.

Реорганизация и изменение типа акционерного общества

20. При рассмотрении споров, связанных с реорганизацией акционерных обществ, судам следует исходить из пункта 1 статьи 104 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому общество может быть реорганизовано добровольно по решению общего собрания акционеров; иные основания и порядок реорганизации обществ определяются Кодексом и другими законами.

Положения Закона об акционерных обществах, определяющие порядок их реорганизации путем слияния, присоединения, разделения или выделения (статьи 16 - 19), не предусматривают возможность проведения реорганизации этих обществ посредством объединения с юридическими лицами иных организационно-правовых форм (в том числе с обществами с ограниченной ответственностью) либо разделения их (выделения) на акционерное общество и юридическое лицо другой организационно-правовой формы. Слияние или присоединение двух или нескольких акционерных обществ может осуществляться в целях создания более крупного общества, а разделение (выделение) - в целях образования одного или нескольких новых акционерных обществ.

21. В соответствии со статьями 18 и 19 Закона при принятии обществом решения о разделении или выделении общества каждый акционер реорганизуемого общества, голосовавший против такого решения или не принимавший участия в голосовании, должен получить акции каждого общества, создаваемого в результате разделения (выделения), предоставляющие те же права, что и акции, принадлежащие ему в реорганизуемом обществе, пропорционально числу принадлежащих акций.

В случае нарушения указанных требований акционер может обратиться в суд с иском о признании недействительным решение общего собрания акционеров реорганизуемого общества.

На основании статьи 75 Закона в случае реорганизации общества акционер - владелец голосующих акций, голосовавший против ее проведения либо не принимавший участия в голосовании, вправе потребовать выкупа обществом всех или части принадлежащих ему акций.

Выкупленные обществом акции в связи с проведением его реорганизации погашаются.

Если у акционера выкуплена часть принадлежащих ему акций, то он имеет право на конвертацию (получение акций) оставшихся у него акций на условиях, предусмотренных статьями 18 и 19 Закона. При выкупе у акционера всех имеющихся у него акций участие акционера в реорганизуемом обществе прекращается и в состав участников создаваемых в результате реорганизации обществ он не входит.

22. На основании пункта 3 статьи 60 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 6 статьи 15 Закона судам необходимо иметь в виду, что в случае, когда утвержденный при реорганизации общества разделительный баланс не дает возможности определить правопреемника реорганизованного общества, вновь возникшие юридические лица несут солидарную ответственность по обязательствам реорганизованного общества перед его кредиторами.

К такой же ответственности (солидарной) должны привлекаться созданные в результате реорганизации общества (включая то, из которого выделилось новое общество), если из разде-

лительного баланса видно, что при его утверждении допущено нарушение принципа справедливого распределения активов и обязательств реорганизуемого общества между его правопреемниками, приводящее к явному ущемлению интересов кредиторов этого общества (пункт 1 статьи 6 и пункт 3 статьи 60 ГК РФ).

Если кредитором предъявлен иск к обществу, указанному в разделительном балансе в качестве правопреемника по обязательствам реорганизованного общества, и в ходе рассмотрения дела выявятся обстоятельства, отмеченные в абзаце втором пункта 22, вопрос о привлечении к участию в деле другого ответчика (ответчиков) в качестве солидарного должника (должников) может быть решен арбитражным судом с согласия истца на основании части 2 статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

23. В соответствии с пунктом 1 статьи 68 Гражданского кодекса Российской Федерации хозяйственное общество одного вида может быть преобразовано в хозяйственное общество другого вида, при этом не исключается возможность преобразования обществ, относящихся к одной организационно-правовой форме юридического лица (акционерных обществ): закрытых в открытые и открытых в закрытые.

При рассмотрении споров, связанных с преобразованием акционерного общества одного типа в акционерное общество другого типа, необходимо учитывать, что изменение типа общества не является реорганизацией юридического лица (его организационно-правовая форма не изменяется), поэтому требования, установленные пунктом 5 статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 5 статьи 15 и статьей 20 Закона: о составлении передаточного акта, об уведомлении кредиторов о предстоящем изменении типа акционерного общества, - в таких случаях предъявляться не должны. Не применяются при этом и другие нормы, касающиеся реорганизации общества, в том числе предоставляющие акционерам право требовать выкупа принадлежащих им акций общества, если они голосовали против преобразования или не участвовали в голосовании по данному вопросу (статья 75 Закона).

Преобразование акционерного общества одного типа в акционерное общество другого типа осуществляется по решению общего собрания акционеров с внесением соответствующих изменений в устав общества (утверждением устава в новой редакции) и государственной регистрацией их в установленном порядке.

Для подобного рода преобразований законодательством установлены ограничения, в частности следующие:

а) численность акционеров созданного в результате преобразования открытого общества в закрытое не должна превышать 50 (пункт 3 статьи 7 Закона);

б) создание определенных групп акционерных обществ возможно исключительно в виде открытых (пункт 1 статьи 2 Федерального закона "Об инвестиционных фондах" - в отношении акционерных инвестиционных фондов) либо закрытых (пункт 2 статьи 1 Федерального закона "Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)");

в) размер уставного капитала закрытого акционерного общества, участники которого намерены преобразовать его в открытое, не должен быть ниже минимального уровня, установленного статьей 26 Закона для открытых акционерных обществ.

Споры о признании недействительными решений органов управления общества

24. При рассмотрении исков о признании недействительным решения общего собрания акционеров следует учитывать, что к нарушениям Закона, которые могут служить основаниями для удовлетворения таких исков, относятся: несвоевременное извещение (неизвещение) акционера о дате проведения общего собрания (пункт 1 статьи 52 Закона); непредоставление акционеру возможности ознакомиться с необходимой информацией (материалами) по вопросам, включенным в повестку дня собрания (пункт 3 статьи 52 Закона); несвоевременное предоставление бюллетеней для голосования (пункт 2 статьи 60 Закона) и др. Иск о признании решения общего собрания недействительным подлежит удовлетворению, если допущенные нарушения требо-

ваний Закона, иных правовых актов или устава общества ущемляют права и законные интересы акционера, голосовавшего против этого решения или не участвовавшего в общем собрании акционеров.

Вместе с тем, разрешая такие споры, суд вправе с учетом всех обстоятельств дела оставить в силе обжалуемое решение, если голосование данного акционера не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло причинения убытков акционеру (пункт 7 статьи 49 Закона). Для отказа в иске о признании решения общего собрания недействительным по указанным основаниям необходима совокупность перечисленных обстоятельств.

25. Пунктом 7 статьи 49 Закона установлен шестимесячный срок, в течение которого акционер может обратиться в суд с заявлением об обжаловании решения общего собрания акционеров, исчисляемый со дня, когда акционер узнал или должен был узнать о принятом решении. В исключительных случаях, когда суд признает уважительной причину пропуска указанного срока акционером - физическим лицом по обстоятельствам, связанным с его личностью (тяжелая болезнь и т.п.), этот срок может быть восстановлен судом в соответствии со статьей 205 Гражданского кодекса Российской Федерации.

26. В случаях, когда стороны, участвующие в рассматриваемом судом споре, ссылаются в обоснование своих требований или возражений по иску на решение общего собрания акционеров, при этом судом установлено, что данное решение принято с нарушением компетенции общего собрания (пункт 3 статьи 48 Закона), в отсутствие кворума для проведения общего собрания или принятия решения (пункты 2, 4 статьи 49 и пункты 1 - 3 статьи 58 Закона) либо по вопросам, не включенным в повестку дня собрания (пункт 6 статьи 49 Закона), суд должен, независимо от того, было оно оспорено кем-либо из акционеров или нет, оценить такое решение как не имеющее юридической силы и разрешить спор, руководствуясь нормами закона.

27. Решение совета директоров (наблюдательного совета) либо исполнительного органа акционерного общества (единоличного или коллегиального) может быть оспорено в судебном порядке путем предъявления иска о признании его недействительным как в случае, когда возможность оспаривания предусмотрена в Законе (статьи 53, 55 и др.), так и при отсутствии соответствующего указания, если принятое решение не отвечает требованиям Закона и иных нормативных правовых актов и нарушает права и охраняемые законом интересы акционера. Ответчиком по такому делу является акционерное общество.

При рассмотрении дела о признании недействительным решения совета директоров (наблюдательного совета) об отказе во включении предложенного акционером вопроса в повестку дня общего собрания акционеров или кандидата в список для голосования по выборам в совет директоров (наблюдательный совет) и иные органы (статья 53 Закона), а также об отказе в созыве внеочередного общего собрания акционеров по требованию лиц, указанных в статье 55 Закона, необходимо учитывать, что перечень оснований для отказа, содержащийся в пункте 5 статьи 53 Закона и пункте 6 статьи 55 Закона, является исчерпывающим.

Споры, связанные с заключением крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность

30. В соответствии со статьей 78 Закона крупной сделкой считается сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату.

Содержащийся в части 1 пункта 1 статьи 78 Закона перечень видов сделок (заем, кредит, залог, поручительство), на которые наряду с договорами купли-продажи, дарения, мены распространяется порядок заключения крупных сделок, установленный

статьями 78 и 79 Закона, не является исчерпывающим. К таким сделкам (при соответствующей сумме сделки) могут относиться договоры об уступке требования, переводе долга, внесении вклада в уставный капитал другого хозяйственного общества в счет оплаты акций (доли) и другие, если в результате их заключения возникает возможность отчуждения имущества общества.

Уставом общества могут быть предусмотрены иные случаи, когда на совершаемые обществом сделки (например, на договоры аренды без права выкупа арендованного имущества) распространяется порядок одобрения крупных сделок, установленный Законом. При рассмотрении споров о признании недействительными таких сделок судам следует руководствоваться статьей 174 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Перечень сделок, для которых частью 1 пункта 1 статьи 78 Закона предусмотрены исключения из установленных Законом правил заключения крупных сделок, является исчерпывающим.

К сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности, могут относиться, в частности, сделки по приобретению обществом сырья и материалов, необходимых для осуществления производственно-хозяйственной деятельности, реализации готовой продукции, получению кредитов для оплаты текущих операций (например, на приобретение оптовых партий товаров для последующей реализации их путем розничной продажи).

31. Решая вопрос о том, подлежит ли данная сделка отнесению к крупной, ее сумму (размер) следует определять исходя из стоимости приобретаемого или отчуждаемого имущества (передаваемого в залог, вносимого в качестве вклада в уставный капитал и т.п.) без учета дополнительных начислений (неустоек, штрафов, пеней), требования об уплате которых могут быть предъявлены к соответствующей стороне в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств. В случае отчуждения или возникновения возможности отчуждения имущества с балансовой стоимостью активов общества сопоставляется стоимость такого имущества, определенная по данным бухгалтерского учета, а в случае приобретения имущества - цена его приобретения.

32. При разрешении споров, касающихся крупных сделок, необходимо иметь в виду, что согласно пункту 2 статьи 79 Закона решение об одобрении сделки, предметом которой является имущество стоимостью от 25 до 50 процентов балансовой стоимости активов общества, должно приниматься всеми членами совета директоров (наблюдательного совета) общества единогласно; не учитываются голоса выбывших членов совета. Выбывшими, в частности, являются члены совета директоров (наблюдательного совета), полномочия которых прекращены досрочно решением общего собрания акционеров (подпункт 4 пункт 1 статьи 48 Закона). Если совет директоров (наблюдательный совет) не достигнет единогласия относительно совершения такой сделки, он может передать этот вопрос на рассмотрение общего собрания акционеров. Решение об одобрении крупной сделки принимается в таком случае большинством голосов акционеров - владельцев голосующих акций, участвующих в общем собрании.

Решение об одобрении крупной сделки, предметом которой является имущество стоимостью свыше 50 процентов балансовой стоимости активов общества, может приниматься только общим собранием акционеров большинством в три четверти голосов акционеров - владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании.

33. При разрешении споров, связанных с заключением обществом сделок, в совершении которых имеется заинтересованность лиц, перечисленных в части 1 пункта 1 статьи 81 Закона, необходимо учитывать, что предусмотренные Законом правила совершения таких сделок применяются при наличии обстоятельств, указанных в части 2 того же пункта, а именно: если указанные лица, их родственники, названные в Законе (члены семьи), или аффилированные лица являются стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке; если кто-либо из этих лиц является владельцем (каждый в отдельности или в совокупности) 20 и более процентов акций (долей, паев) юридического лица, являющегося стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в данной сделке;

если кто-то из перечисленных лиц занимает должности в органах управления юридического лица, участвующего в совершении сделки или являющегося выгодоприобретателем, а также должности в органах управления управляющей организации такого юридического лица.

Для признания сделки, подпадающей под признаки, указанные в статье 81 Закона, необходимо, чтобы заинтересованность соответствующего лица имела место на момент совершения сделки.

34. В соответствии с пунктом 1 статьи 83 Закона сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, должна быть одобрена советом директоров (наблюдательным советом) общества или общим собранием акционеров до ее совершения.

Совет директоров (наблюдательный совет) вправе принять решение об одобрении сделки в случае, если сумма сделки (нескольких взаимосвязанных сделок) составляет менее двух процентов балансовой стоимости активов общества по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату, а также если на основе этой сделки осуществляется размещение или реализация обществом обыкновенных акций либо размещение эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в обыкновенные акции, в количестве, менее указанного в пункте 4 статьи 83 Закона. :

В обществе с числом акционеров - владельцев голосующих акций 1000 и менее решение об одобрении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, принимается большинством голосов членов совета директоров (наблюдательного совета), не заинтересованных в ее совершении, при условии, если количество таких директоров обеспечивает кворум, необходимый для проведения заседания совета.

В обществе с числом акционеров - владельцев голосующих акций более 1000 решение об одобрении сделки принимается большинством голосов независимых директоров, не заинтересованных в ее совершении (пункт 3 статьи 83 Закона).

Если количество незаинтересованных директоров в обществе, насчитывающем 1000 и менее акционеров - владельцев голо-

сующих акций, не обеспечивает определенного уставом общества кворума, необходимого для проведения заседания совета директоров (наблюдательного совета), или если все члены совета признаются заинтересованными и не являются независимыми - в обществе с числом акционеров более 1000, сделка может быть одобрена решением общего собрания акционеров общества в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 83 Закона.

К компетенции общего собрания акционеров общества относится одобрение сделок, предметом которых (одной или нескольких взаимосвязанных сделок) является имущество стоимостью два и более процента балансовой стоимости активов общества по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату; сделок по размещению посредством подписки или реализации обыкновенных акций либо размещению эмиссионных ценных бумаг, которые могут быть конвертированы в обыкновенные акции, в количестве, превышающем два процента ранее размещенных обществом обыкновенных акций, а также сделок, решение об одобрении которых не могло быть принято советом директоров (наблюдательным советом) из-за отсутствия кворума (в обществе с числом акционеров 1000 и менее) или независимых директоров (в обществе, насчитывающем более 1000 акционеров - владельцев голосующих акций).

Решение общего собрания об одобрении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, принимается большинством голосов всех не заинтересованных в ее совершении акционеров (а не только присутствующих на собрании), являющихся владельцами голосующих акций.

В решении об одобрении сделки, принимаемом советом директоров (наблюдательным советом) общества или общим собранием акционеров, должны быть указаны лицо (лица), являющееся ее стороной (сторонами), выгодоприобретателем (выгодоприобретателями), цена, предмет сделки и иные существенные условия.

35. Содержащийся в пункте 2 статьи 81 Закона перечень случаев, в которых положения главы XI Закона о предваритель-

ном одобрении сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, не применяются, является исчерпывающим.

К сделкам, подпадающим под признаки, указанные в пункте 1 статьи 81 Закона, заключаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности, положения Закона об одобрении их не применяются, если их условия существенно не отличаются от условий аналогичных сделок, совершавшихся между обществом и заинтересованным лицом в процессе осуществления обычной хозяйственной деятельности, имевшей место до момента, когда заинтересованное лицо стало таковым. Данное исключение действует лишь до момента проведения обществом следующего общего собрания акционеров.

В соответствии с пунктом 6 статьи 83 Закона общее собрание акционеров вправе принять решение об одобрении сделки (сделок) между обществом и заинтересованным лицом, которая может быть совершена в будущем в процессе осуществления обществом его обычной хозяйственной деятельности. В таком решении должна быть указана предельная сумма будущей сделки (сделок); оно имеет силу до следующего годового общего собрания акционеров.

Решение общего собрания акционеров об одобрении сделок, которые могут быть совершены обществом и заинтересованным лицом в будущем, распространяется на сделки, заключаемые с одобрения общего собрания акционеров (пункт 4 статьи 83 Закона), а также на сделки, совершаемые на основании решений совета директоров (наблюдательного совета) общества (пункты 2 и 3 статьи 83 Закона), если в решении общего собрания не предусмотрено иное.

Положения пункта 6 статьи 83 Закона об одобрении сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, распространяются на сделки, заключаемые обществом с заинтересованным лицом либо с иными юридическими и физическими лицами, указанными в части 2 пункта 1 статьи 81 Закона.

36. Крупные сделки и сделки, в совершении которых имеется заинтересованность, заключенные с нарушением установленных законом требований, могут быть признаны недействитель-

ными по иску общества или акционера (пункт 6 статьи 79 и пункт 1 статьи 84 Закона). Иски о признании таких сделок действительными и применении последствий их недействительности могут предъявляться в течение срока, установленного пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации для оспоримых сделок.

**Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ
№ 21 от 22 июня 2006 г. «О некоторых вопросах практики
рассмотрения арбитражными судами споров с участием
государственных и муниципальных учреждений, связанных
с применением статьи 120 ГК РФ» (в ред. Постановления
Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 23
от 19 апреля 2007 г.)**

1. В соответствии с законом (пункт 1 статьи 49, пункт 3 статьи 50, пункт 1 статьи 120, пункт 2 статьи 298 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ, Кодекс)) государственное (муниципальное) учреждение (далее - учреждение) обладает специальной (целевой) правоспособностью.

В силу абзаца второго пункта 3 статьи 50 ГК РФ некоммерческие организации вправе осуществлять предпринимательскую деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, для которых они созданы, и соответствующую этим целям. Согласно статье 298 Кодекса учреждение может осуществлять приносящую доход деятельность только в том случае, если такое право ему предоставлено учредительными документами.

В связи с этим при разрешении споров с участием учреждений судам необходимо иметь в виду, что сделки, выходящие за пределы специальной правоспособности учреждения, закрепленной законом или иным правовым актом, ничтожны (статья 168 ГК РФ). В случае, если специальная правоспособность учреждения установлена не законом или иным правовым актом (например, ненормативным правовым актом органа местного самоуправления), сделки, выходящие за пределы специальной правоспособности уч-

реждения, могут быть признаны недействительными по основанию, предусмотренному статьей 173 Кодекса.

2. Согласно пункту 2 статьи 120 и пункту 2 статьи 298 ГК РФ доходы, полученные учреждением от приносящей доход деятельности, предусмотренной его учредительными документами, а также приобретенное за счет этих доходов имущество поступают в самостоятельное распоряжение учреждения и учитываются на отдельном балансе.

Решая вопрос об объеме полномочий учреждения в отношении указанных доходов и имущества, судам надлежит исходить из следующего.

Кодекс, не регламентируя содержание права самостоятельного распоряжения имуществом, приобретенным за счет доходов, полученных от приносящей доход деятельности, определяет, что учреждение в силу статей 120, 296, 298 ГК РФ не может обладать данным имуществом на праве собственности.

Судам следует также учитывать, что пункт 2 статьи 42 и пункт 3 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) определяют не содержание прав учреждений на доходы, полученные учреждениями от приносящей доход деятельности, а закрепляют особенности их учета. Поэтому установление нормами бюджетного законодательства особого порядка учета доходов, полученных от такой деятельности, не изменяет закрепленный ГК РФ объем прав учреждения относительно данных доходов и приобретенного за счет них имущества.

3. Поскольку в силу пункта 2 статьи 120 ГК РФ учреждение отвечает по своим обязательствам только находящимися в его распоряжении денежными средствами, по долгам учреждения не может быть обращено взыскание на иное имущество, как закрепленное за учреждением на праве оперативного управления, так и приобретенное за счет доходов, полученных от приносящей доход деятельности.

4. Разрешая вопрос о привлечении собственника имущества учреждения к субсидиарной ответственности по долгам учреждения, судам необходимо иметь в виду следующее.

Исходя из пункта 1 статьи 399 ГК РФ до предъявления требования к субсидиарному должнику кредитор должен предъявить требование к основному должнику. При этом кредитор вправе предъявить требование к субсидиарному должнику лишь в случае, если основной должник отказался удовлетворить требования кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответа на предъявленное требование.

В соответствии с пунктом 2 статьи 120 ГК РФ собственник имущества учреждения несет субсидиарную ответственность по его обязательствам только при недостаточности у учреждения находящихся в его распоряжении денежных средств.

В связи с этим ответственность собственника имущества учреждения является особым видом субсидиарной ответственности, на который общие нормы о субсидиарной ответственности, установленные статьей 399 ГК РФ, распространяются с особенностями, установленными статьей 120 Кодекса.

Особенность такой ответственности состоит в том, что собственник имущества учреждения не может быть привлечен к ответственности без предъявления в суд искового требования к основному должнику.

Поэтому в случае предъявления кредитором иска о взыскании задолженности учреждения непосредственно к субсидиарному должнику без предъявления иска к учреждению суду на основании пункта 2 статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) следует предложить кредитору привлечь основного должника к участию в деле в качестве другого ответчика.

При несогласии истца привлечь основного должника в качестве другого ответчика суд, руководствуясь абзацем вторым части 2 статьи 46 АПК РФ, по своей инициативе привлекает основного должника к участию в деле в качестве другого ответчика. При этом суду надлежит исходить из того, что статья 120 ГК РФ является той нормой федерального закона, из смысла которой вытекает обязательное участие в деле другого ответчика.

При удовлетворении судом иска кредитора о взыскании задолженности учреждения, предъявленного одновременно к уч-

реждению и субсидиарному должнику, в резолютивной части решения следует указать на взыскание суммы задолженности с учреждения (основного должника), а при недостаточности денежных средств учреждения - с собственника его имущества (субсидиарного должника).

При этом судам следует учитывать, что специальный порядок исполнения судебных актов о взыскания долга с учреждения и собственника его имущества в порядке субсидиарной ответственности за счет денежных средств, возможность установления которого предусмотрена статьей 124 Кодекса, регламентируется статьей 161 и главой 24.1 БК РФ, по смыслу которых взыскание первоначально обращается на находящиеся в распоряжении учреждения денежные средства, а в случае их недостаточности - на денежные средства субсидиарного должника.

8. В случае предъявления кредитором требования о применении к учреждению мер ответственности за нарушение денежного обязательства суду при применении статьи 401 ГК РФ необходимо иметь в виду, что отсутствие у учреждения находящихся в его распоряжении денежных средств само по себе нельзя расценивать как принятие им всех мер для надлежащего исполнения обязательства с той степенью заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру обязательства и условиям оборота.

Поэтому недофинансирование учреждения со стороны собственника его имущества само по себе не может служить обстоятельством, свидетельствующим об отсутствии вины учреждения, и, следовательно, основанием для освобождения его от ответственности на основании пункта 1 статьи 401 Кодекса.

9. Разрешая вопрос о возможности распоряжения собственником имуществом, закрепленным за учреждением на праве оперативного управления, в частности путем сдачи такого имущества в аренду, суду надлежит исходить из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 120 ГК РФ права учреждения на закрепленное за ним имущество определяются в соответствии со статьями 296, 298 Кодекса. При этом собственник имущества учреждения может распорядиться по своему усмотрению только

изъятым излишним, неиспользуемым либо используемым не по назначению имуществом.

Поэтому собственник, передав учреждению имущество на праве оперативного управления, не вправе распоряжаться таким имуществом независимо от наличия или отсутствия согласия учреждения.

В то же время согласно пункту 1 статьи 296 ГК РФ учреждение, за которым имущество закреплено на праве оперативного управления, владеет, пользуется, распоряжается этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, заданиями собственника данного имущества и назначением этого имущества.

Поэтому суду следует учитывать, что в случаях, когда распоряжение соответствующим имуществом путем его передачи в арендное пользование осуществляется в целях обеспечения более эффективной организации основной деятельности учреждения, для которой оно создано (в частности, обслуживания его работников и (или) посетителей), рационального использования такого имущества, указанное распоряжение может быть осуществлено учреждением с согласия собственника.

При этом передача имущества в аренду с установленными ограничениями не может повлечь за собой квалификацию этого имущества как излишнего, неиспользуемого или используемого не по назначению.

11. При применении пункта 5 статьи 64 ГК РФ судам также следует иметь в виду положение пункта 3 статьи 63 Кодекса, которое предусматривает: в случае, если имеющиеся у ликвидируемого юридического лица (кроме учреждения) денежные средства недостаточны для удовлетворения требований кредиторов, ликвидационная комиссия осуществляет продажу имущества юридического лица с публичных торгов в порядке, установленном для исполнения судебных решений.

Принимая во внимание это положение и пункт 2 статьи 120 ГК РФ, в соответствии с которыми учреждение отвечает по своим долгам только находящимися в его распоряжении денежными средствами, судам следует учитывать, что в порядке, уста-

новленном пунктом 3 статьи 63 Кодекса, не может быть продано как имущество, закрепленное за учреждением на праве оперативного управления, так и имущество, приобретенное учреждением за счет доходов, полученных от приносящей доход деятельности.

**Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ
№ 67 от 20 декабря 2006 г. «О некоторых вопросах
применения положений законодательства о банкротстве
отсутствующих должников и прекращении недействующих
юридических лиц» (в ред. Постановления Пленума ВАС РФ
от 15.02.2013 № 16) (извлечение)**

1. В соответствии со статьей 21.1 Закона о регистрации юридическое лицо, которое в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету, признается фактически прекратившим свою деятельность (далее - недействующее юридическое лицо). Такое юридическое лицо может быть исключено из государственного реестра юридических лиц в порядке, предусмотренном Законом о регистрации, то есть по решению регистрирующего органа.

При применении указанной нормы судам необходимо учитывать, что процедура исключения недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц является специальным основанием прекращения юридического лица, не связанным с его ликвидацией. Поэтому пункт 4 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), согласно которому в случае недостаточности имущества юридического лица для удовлетворения требований кредиторов необходимо производство по делу о банкротстве, в данном случае применению не подлежит.

В этой связи исключение недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц по решению регистрирующего органа допускается и в тех случаях, когда указанное лицо имеет задолженность по налогам, сборам, пеням и санкциям перед бюджетами разных уровней. Решение вопроса о целесообразности обращения в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом при условии наличия достаточной вероятности погашения в деле о банкротстве задолженности по обязательным платежам относится к компетенции уполномоченных органов в делах о банкротстве.

2. Рассматривая вопрос о принятии заявления налогового органа о принудительной ликвидации юридического лица в судебном порядке или о признании юридического лица банкротом, судам необходимо проверять, не является ли юридическое лицо недействующим и проводилась ли процедура исключения его из Единого государственного реестра юридических лиц по решению регистрирующего органа. Соблюдение этого порядка не проверяется, если в силу закона к юридическому лицу не может применяться процедура исключения из реестра по решению регистрирующего органа.

Соответствующие доказательства невозможности исключения недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц в административном порядке должны быть представлены налоговым органом.

3. При поступлении заявления налогового органа о принудительной ликвидации или о признании банкротом юридического лица, отвечающего признакам недействующего юридического лица согласно пункту 1 статьи 21.1 Закона о регистрации, данное заявление возвращается арбитражным судом заявителю применительно к пункту 1 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), за исключением случаев, когда решение об исключении недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц не принято ввиду поступления возражений на основании пункта 4 статьи 21.1 Закона о регистрации или признано недействительным в судебном порядке.

Если указанные обстоятельства выясняются в ходе возбужденного по заявлению налогового органа производства по делу о принудительной ликвидации (банкротстве) юридического лица,

производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

5. После принятия заявления уполномоченного органа о признании отсутствующего должника банкротом и до вынесения решения о признании его банкротом судам необходимо проверять, являются ли требования уполномоченного органа по уплате обязательных платежей законными и обоснованными, не утрачена ли возможность принудительного взыскания обязательных платежей в установленном законодательством порядке. При этом судам следует учитывать, что бремя доказывания названных обстоятельств возлагается на уполномоченный орган.

Если установлено отсутствие указанных обстоятельств либо имущества должника недостаточно для покрытия расходов по делу о банкротстве и в дело не поступили заявления иных кредиторов, готовых нести данные расходы, производство по делу о банкротстве подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ. В этом случае юридическое лицо подлежит исключению из Единого государственного реестра юридических лиц применительно к статье 21.1 Закона о регистрации независимо от наличия или отсутствия задолженности перед бюджетом или внебюджетными фондами. (в ред. Постановления Пленума ВАС РФ от 15.02.2013 N 16)

6. Поскольку сам факт наличия задолженности перед бюджетом не является препятствием для применения процедуры исключения недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц, в случаях, когда сумма расходов, которую необходимо затратить на осуществление процедуры банкротства отсутствующего должника за счет средств федерального бюджета (пункт 2 статьи 227 Закона о банкротстве), превышает размер требований уполномоченного органа к должнику и отсутствует возможность ее возмещения за счет имущества должника, заявление уполномоченного органа о признании отсутствующего должника банкротом может быть возвращено арбитражным судом заявителю применительно к пункту 1 части 1 статьи 129 АПК РФ.

Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81
«О некоторых вопросах применения статьи 333
Гражданского кодекса Российской Федерации» (извлечение)

1. При обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 ГК РФ). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Поскольку в силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, он может в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах, в том числе основанные на средних показателях по рынку (изменение процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, колебания валютных курсов и т.д.).

Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения; о неисполне-

нии обязательств контрагентами; о наличии задолженности перед другими кредиторами; о наложении ареста на денежные средства или иное имущество ответчика; о непоступлении денежных средств из бюджета; о добровольном погашении долга полностью или в части на день рассмотрения спора; о выполнении ответчиком социально значимых функций; о наличии у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, процентов по договору займа) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

Условия договора о неприменении или ограничении применения статьи 333 Кодекса, а также установление в договоре верхнего или нижнего предела размера неустойки не являются препятствием для рассмотрения судом вопроса о снижении неустойки.

Судам следует учитывать, что заявление ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства само по себе не может расцениваться как согласие ответчика с наличием долга перед истцом либо фактом нарушения обязательства.

2. При рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной

последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

Снижение неустойки ниже однократной учетной ставки Банка России на основании соответствующего заявления ответчика допускается лишь в экстраординарных случаях, когда убытки кредитора компенсируются за счет того, что размер платы за пользование денежными средствами, предусмотренный условиями обязательства (заем, кредит, коммерческий кредит), значительно превышает обычно взимаемые в подобных обстоятельствах проценты.

3. Заявление ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства может быть сделано исключительно при рассмотрении судом дела по правилам суда первой инстанции.

4. Судам необходимо иметь в виду, что содержащиеся в настоящем постановлении разъяснения о снижении неустойки на основании статьи 333 ГК РФ применяются и в случаях, когда неустойка определена законом (в частности, положениями Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации, статьей 16 Федерального закона "О государственном материальном резерве", статьей 9 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд").

Положение пункта 1 статьи 332 ГК РФ о праве кредитора требовать уплаты законной неустойки не препятствует сторонам уменьшить ее размер при заключении мирового соглашения,

если это не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц.

6. Если кредитором заявлены требования о взыскании неустойки, установленной договором в виде сочетания штрафа и пеней за одно нарушение, а должник просит снизить ее размер на основании статьи 333 ГК РФ, суд рассматривает вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств, исходя из общей суммы штрафа и пеней.

10. При отсутствии оснований для привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства суд отказывает в иске о взыскании неустойки на основании статьи 401 ГК РФ, а не по статье 333 ГК РФ.

Если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон либо кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению суммы неустойки, размер ответственности должника может быть уменьшен судом по этим основаниям в соответствии с положениями статьи 404 ГК РФ, а не по правилам статьи 333 Кодекса.

**Информационное письмо Президиума Высшего
Арбитражного Суда РФ от 13 августа 2004 г. № 84
«О некоторых вопросах применения арбитражными судами
статьи 61 ГК РФ»**

3. При рассмотрении заявлений о ликвидации юридических лиц по мотиву осуществления ими деятельности с неоднократными нарушениями закона, иных правовых актов необходимо исследовать характер нарушений, их продолжительность и последующую после совершения нарушений деятельность юридического лица. Юридическое лицо не может быть ликвидировано, если допущенные им нарушения носят малозначительный характер или вредные последствия таких нарушений устранены.

Например, не может быть ликвидировано по основанию, предусмотренному пунктом 3 статьи 26 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", юридическое лицо, которое хотя и по-

сле предъявления иска о его ликвидации, но до вынесения решения судом первой инстанции сообщило регистрирующему органу сведения, предусмотренные подпунктами "а - д", "л" пункта 1 статьи 5 названного Федерального закона.

4. По основаниям, указанным в пункте 2 статьи 61 ГК РФ, может быть ликвидировано лишь действующее юридическое лицо.

Если в судебном заседании при рассмотрении вопроса о ликвидации юридического лица по данным основаниям будет установлено, что организация фактически прекратила свою деятельность, заявление о ее ликвидации следует оставить без рассмотрения применительно к пункту 4 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), поскольку в этом случае по заявлению уполномоченного органа может быть возбуждено дело о несостоятельности отсутствующего должника.

О том, что организация фактически прекратила свою деятельность, могут свидетельствовать, в частности, невозможность установления места пребывания ее органов управления, отсутствие операций по банковским счетам юридического лица в течение последних двенадцати месяцев перед подачей заявления о его ликвидации, объяснения бывших сотрудников организации.

Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 2005 года (утвержден постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 10 августа 2005 г.) (извлечение)

Вопрос 18: К реальному ущербу или упущенной выгоде относится утрата товарной стоимости транспортного средства и подлежит ли она взысканию со страховой организации по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств?

Ответ: В соответствии с пунктом 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно пункту 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Утрата товарной стоимости представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением товарного (внешнего) вида автомобиля и его эксплуатационных качеств в результате снижения прочности и долговечности отдельных деталей, узлов и агрегатов, соединений и защитных покрытий вследствие дорожно-транспортного происшествия и последующего ремонта.

Из вышеизложенного следует, что утрата товарной стоимости относится к реальному ущербу наряду со стоимостью ремонта и запасных частей автомобиля, поскольку уменьшение его потребительской стоимости нарушает права владельца транспортного средства. Данное нарушенное право может быть восстановлено путем выплаты денежной компенсации. Владелец вправе заявлять требования о взыскании такой компенсации, так как его права нарушены самим фактом дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 25 апреля 2002 года "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" Постановлением Правительства Российской Федерации от 7 мая 2003 года были утверждены Правила обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Согласно подпункту "а" пункта 60 вышеназванных Правил при причинении вреда имуществу потерпевшего возмещению в пределах страховой суммы подлежит реальный ущерб.

Таким образом, поскольку утрата товарной стоимости транспортного средства относится к реальному ущербу, она подлежит взысканию со страховой организации по договору обязательного страхования гражданской ответственности в пе-

ределах страховой суммы, установленной Федеральным законом "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". В случае, если страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, разница между страховым возмещением и фактическим размером ущерба может быть взыскана в силу статей 1064 и 1072 ГК РФ с причинителя вреда.

Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 4 сентября 2012 г. N 3076/12 (извлечение)

Общество с ограниченной ответственностью «Чайка» (далее - общество «Чайка») обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в лице филиала в Краснодарском крае (далее - общество «Росгосстрах») о взыскании 31 291 рубля 14 копеек страхового возмещения, 2 500 рублей расходов на оценку ущерба, 312 рублей 93 копеек почтовых расходов, 12 тыс. рублей расходов на оплату услуг представителя.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 30.06.2011 иск удовлетворен в части взыскания 22 380 рублей 86 копеек страхового возмещения, 2 500 рублей расходов на оценку ущерба, 312 рублей 93 копеек почтовых расходов, 8 864 рублей 79 копеек расходов на оплату услуг представителя, пропорциональных размеру удовлетворенных требований. В удовлетворении иска в части 8 910 рублей 28 копеек страхового возмещения, соответствующего утраченной поврежденным транспортным средством товарной стоимости, отказано в связи с тем, что она не входит в состав восстановительных расходов, возмещаемых по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2011 решение суда первой инстанции изменено и исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 17.01.2012 постановлением суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что утраченная товарная стоимость является реальным ущербом и согласно сложившейся судебной практике взыскивается в составе страховой выплаты по обязательному страхованию.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общества «Росгосстрах» просит их отменить в части, касающейся взыскания утраченной товарной стоимости, как нарушающие единообразие в толковании и применении судами норм права об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств и оставить без изменения решение суда первой инстанции.

В отзыве на заявление общество «Чайка» просит оставить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций без изменения, ссылаясь на соответствие их действующему законодательству об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств и сложившейся судебной практике.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В связи с повреждением 19.12.2010 в дорожно-транспортном происшествии принадлежащего обществу «Чайка» автомобиля общество «Росгосстрах», которым в порядке обязательного страхования застрахована ответственность виновного лица, в досудебном порядке произвело страховую выплату в сумме 14 426 рублей 20 копеек.

Не согласившись с размером выплаты, общество «Чайка» заказало независимую техническую экспертизу поврежденного автомобиля. Согласно отчету общества с ограниченной ответст-

венностью «ЮгБизнесКонсалт» от 04.04.2011 N 172/04/11 стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом его износа составила 36 807 рублей 6 копеек, утраченная товарная стоимость - 8 910 рублей 28 копеек, которые и явились наряду с судебными издержками предметом настоящего иска.

Принятые по делу судебные акты в части размера стоимости восстановительного ремонта поврежденного автомобиля соответствуют закону и обстоятельствам дела и не оспариваются его участниками.

Спорным в настоящем деле явился вопрос о возмещении за счет средств обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств утраченной автомобилем потерпевшего товарной стоимости.

Законодательное определение утраченной транспортным средством товарной стоимости отсутствует.

В процессе осуществления судебной деятельности сложились собственно понятие "утраченная товарная стоимость" - уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением внешнего вида автомобиля и его эксплуатационных качеств вследствие дорожно-транспортного происшествия и последующего ремонта, - и определение ее статуса как реального ущерба, подлежащего возмещению за счет средств обязательного страхования гражданской ответственности в установленных пределах страховых сумм (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.12.2006 N 9045/06).

Формирование этой судебной практики относится к периоду действия редакции пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО), которая не детализировала страховую выплату, а ее размер предписывала определять в соответствии с правилами главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс).

На момент причинения обществу «Чайка» вреда, вызванного повреждением принадлежащего ему автомобиля, (19.12.2010) уже действовала дополненная федеральными законами от

01.12.2007 N 306-ФЗ (действует в редакции Федерального закона от 24.06.2008 N 94-ФЗ) и от 01.02.2010 N 3-ФЗ редакция статьи 12 Закона об ОСАГО, которая подлежит применению к спорным правоотношениям.

Согласно положениям пункта 1, подпункта "б" пункта 2.1 и пункта 2.2 статьи 12 Закона об ОСАГО размер страховой выплаты по-прежнему определяется в соответствии с правилами главы 59 Гражданского кодекса и в случае повреждения имущества потерпевшего убытки подлежат возмещению в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до наступления страхового случая, с отнесением к ним также расходов на необходимые для восстановительного ремонта материалы и запасные части с учетом износа и расходов на оплату ремонтных работ.

Включение в расходы для приведения имущества в исходное состояние расходов на материалы, запасные части и ремонтные работы означает уточнение и ранее определявшегося в соответствии с правилами главы 59 Гражданского кодекса состава расходов на восстановление транспортного средства, но не ограничение его только этими составляющими и позволяет отнести к затратам на восстановление и другие реальные убытки потерпевшего, в частности утраченную его автомобилем товарную стоимость.

Таким образом, действующая редакция Закона об ОСАГО, применяемая к рассматриваемому в данном деле страховому случаю, не ввела положений, влияющих на статус утраченной товарной стоимости в рамках обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств и требующих установления нового судебного подхода к предъявленным после введения ее в действие требованиям о взыскании этой стоимости.

Такому толкованию и применению норм права об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств соответствуют оспариваемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в отношении утраченной товарной стоимости, поэтому их следует оставить без изменения.

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.1980
№ 4 (ред. от 06.02.2007) «О некоторых вопросах практики
рассмотрения судами споров, возникающих между
участниками общей собственности на жилой дом»
(извлечение)**

1.2. При разрешении споров, возникающих в связи с осуществлением участником долевой собственности преимущественного права покупки доли имущества (ст. 250 ГК РФ), необходимо учитывать следующее:

а) поскольку в силу ст. 252 ГК РФ участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества, то после прекращения в таком порядке общей долевой собственности граждан на жилой дом утрачивается и их преимущественное право покупки доли в этом доме;

б) преимущественное право покупки не применяется при заключении договора пожизненного содержания с иждивением, а также при продаже доли в общей собственности с публичных торгов в случаях, предусмотренных законом;

в) в случае нарушения преимущественного права покупки трехмесячный срок, установленный ст. 250 ГК РФ, в течение которого другой участник долевой собственности имеет право требовать в судебном порядке перевода на него прав и обязанностей покупателя, исчисляется с того времени, когда он узнал или должен был узнать о нарушении его права (ст. 200 ГК РФ). Применение этого срока, его восстановление, приостановление и перерыв осуществляются в соответствии с общими правилами, предусмотренными ст. ст. 199 - 205 ГК РФ.

При предъявлении такого иска истец обязан внести по аналогии с ч. 1 ст. 96 ГПК РФ на банковский счет управления (отдела) Судебного департамента в соответствующем субъекте Российской Федерации уплаченную покупателем за дом сумму, сборы и пошлины, а также другие суммы, подлежащие выплате покупателю в возмещение понесенных им при покупке дома необходимых расходов.

Цена иска определяется в соответствии с п. п. 2 и 9 ч. 1 ст. 91 ГПК РФ.

При удовлетворении указанного иска договор не может быть признан недействительным. В решении суда в этом случае должно быть указано о замене покупателя истцом в договоре купли-продажи и в записи о праве в Едином государственном реестре прав, а также о взыскании с истца в пользу ответчика уплаченных им сумм.

(п. 1.2 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 6)

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 ноября 2008 г. № 126 Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения (извлечение)

1. Если лицо, передавшее имущество во исполнение недействительной сделки, обратится с требованием о его возврате из чужого незаконного владения другой стороны сделки на основании статьи 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд отказывает в удовлетворении иска.

Обществом с ограниченной ответственностью (продавцом) и акционерным обществом (покупателем) заключен и исполнен договор купли-продажи нежилых помещений. Исходя из ничтожности этого договора, общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к акционерному обществу об истребовании из его незаконного владения переданных во исполнение договора помещений.

На стадии подготовки дела к судебному разбирательству в предварительном судебном заседании суд, определив характер спорного правоотношения, предлагал рассматривать заявление истца как требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки путем возврата сторонами друг другу всего полученного по сделке (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)). Истец не со-

гласился с этим и настаивал на квалификации заявленного им требования как виндикационного и рассмотрении его на основании статьи 301 ГК РФ.

Рассматривая требование по существу, суд согласился с мнением истца относительно ничтожности спорного договора, однако в удовлетворении иска отказал, сославшись на то, что истцом, предъявившим виндикационное требование, а не требование о возврате каждой из сторон всего полученного по недействительной сделке, избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя исковое требование, указал: сам по себе факт использования истцом такого способа защиты как виндикационный иск не может быть основанием для отказа ему в защите права, так как является результатом свободного выбора им способа защиты нарушенного права. Судом установлено, что на момент рассмотрения спора истец являлся собственником спорных помещений, а ответчик не обладал правами, позволяющими ему владеть и пользоваться ими.

При этом суд апелляционной инстанции не согласился с доводами ответчика о нарушении в данном случае удовлетворением виндикационного иска правила пункта 2 статьи 167 ГК РФ, приводящем к односторонней реституции. По мнению суда, у ответчика имеется возможность восстановления своего права путем предъявления иска о взыскании неосновательного обогащения в размере денежных средств, перечисленных им в качестве оплаты за спорное имущество по недействительной сделке.

Суд кассационной инстанции постановление суда апелляционной инстанции отменил, оставил в силе решение суда первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами, стороны совершили и исполнили ничтожную сделку. Возвращение каждой из сторон всего полученного по недействительной сделке осуществляется в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 167 ГК РФ, согласно которому возвращение полученного носит двусторонний характер. Это означает, что решение суда по требованию, заявленному в

соответствии с пунктом 2 статьи 167 ГК РФ, должно разрешать вопрос об обязанности каждой из сторон вернуть все полученное по сделке. Ввиду того, что законом предусмотрены специальные последствия недействительности сделок, правила об истребовании имущества из чужого незаконного владения (статьи 301, 302 ГК РФ) к отношениям сторон применению не подлежат.

В данном случае суд кассационной инстанции не усмотрел нарушения судами правила абзаца второго пункта 2 статьи 166 ГК РФ, так как с учетом обстоятельств дела (в частности, стороны не ссылались на возможность применения реституции и в материалах дела не имелось достаточно доказательств для выводов о порядке применения последствий недействительности сделки) суды обоснованно не применили последствия недействительности ничтожного договора купли-продажи по собственной инициативе.

2. При рассмотрении требования о применении последствий недействительности сделки, заявленного стороной этой сделки, правила пункта 1 статьи 302 ГК РФ не применяются.

Конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю о применении последствий недействительности договора купли-продажи недвижимого имущества, являющегося ничтожной сделкой.

Между обществом с ограниченной ответственностью и предпринимателем заключен договор купли-продажи недвижимого имущества. Обязательства сторон по данному договору исполнены, в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее - ЕГРП) зарегистрировано право собственности на указанное здание за предпринимателем. Впоследствии общество признано банкротом.

В обоснование иска конкурсным управляющим указано на ничтожность договора купли-продажи, поскольку в момент отчуждения недвижимого имущества оно находилось под арестом.

Решением суда первой инстанции исковое требование удовлетворено.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение отменено, в удовлетворении требования о применении последствий недействительности сделки отказано. Суд отметил: несмотря на недействительность сделки, требование о возврате имущества в данном случае удовлетворено быть не может, поскольку ответчик доказал возмездность и добросовестность приобретения (пункт 1 статьи 302 ГК РФ). По мнению суда апелляционной инстанции, в силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Постановлении от 21.04.2003 N 6-П по делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 167 ГК РФ, правила о последствиях недействительности сделки должны применяться в нормативном единстве с положениями статьи 302 ГК РФ.

Суд кассационной инстанции постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе решение суда первой инстанции ввиду следующего. Применение последствий недействительности сделки не ставится в зависимость от добросовестности сторон такой сделки. В случае предъявления одной стороной сделки к другой иска о применении последствий недействительности данной сделки возражение ответчика о его добросовестности и возмездном характере приобретения не препятствует удовлетворению иска.

Кроме того, суд кассационной инстанции указал на неверное толкование судом апелляционной инстанции позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 21.04.2003 N 6-П. Определяя последствия продажи имущества лицом, не имеющим права на его отчуждение, Конституционный Суд Российской Федерации отметил следующее: "...поскольку добросовестное приобретение в смысле статьи 302 ГК Российской Федерации возможно только тогда, когда имущество приобретается не непосредственно у собственника, а у лица, которое не имело права отчуждать это имущество, последствием сделки, совершенной с таким нарушением, является не двусторонняя реституция, а возврат имущества из незаконного владения (виндикация)".

Таким образом, в соответствии с названным Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации в случаях, когда сделка, направленная на отчуждение имущества, не соответствует требованиям закона только в том, что совершена лицом, не имевшим права отчуждать это имущество и не являющимся его собственником, правила пункта 2 статьи 167 ГК РФ не применяются. В этом случае права лица, считающего себя собственником спорного имущества, подлежат защите путем заявления виндикационного иска.

В рассматриваемом же деле имущество приобреталось непосредственно у собственника, а не у иного лица, поэтому суд первой инстанции правомерно применил пункт 2 статьи 167 ГК РФ.

3. При рассмотрении требования лица, передавшего имущество по недействительному договору аренды, о его возврате на основании пункта 2 статьи 167 ГК РФ суд обоснованно не стал исследовать право этого лица на спорное имущество.

Государственное унитарное предприятие на основании договора аренды передало закрытому акционерному обществу маслобойное оборудование. Поскольку арендатор своих обязанностей, установленных договором, не исполнял, арендодатель обратился в суд с требованием о взыскании задолженности по арендной плате. В удовлетворении данного иска было отказано по причине ничтожности договора аренды.

В связи с изложенным государственное унитарное предприятие обратилось в арбитражный суд к закрытому акционерному обществу с иском о применении последствий недействительности договора аренды в виде возврата спорного оборудования.

Суд первой инстанции заявленное требование удовлетворил.

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменил, в удовлетворении иска о возврате оборудования отказал в связи с недоказанностью истцом наличия права на него.

Истец обратился с кассационной жалобой об отмене постановления суда апелляционной инстанции, сославшись на неправильное применение судом норм материального права.

Ответчик просил оставить кассационную жалобу без удовлетворения, так как, по его мнению, требование о возврате в натуре имущества, переданного по ничтожной сделке, является виндикационным, и в соответствии со статьями 301 и 305 ГК РФ истец должен был доказать наличие у него права на спорное имущество.

Суд кассационной инстанции жалобу удовлетворил, отметив следующее. Вступившим в законную силу решением арбитражного суда по другому делу договор аренды, по которому передавалось спорное имущество, признан недействительным. Согласно статье 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения, все полученное по такой сделке подлежит возврату каждой из сторон.

По смыслу пункта 2 статьи 167 ГК РФ для возврата полученного по недействительной сделке не подлежат исследованию основания возникновения прав сторон на переданное по сделке имущество. Стороны должны доказать только факт передачи имущества во исполнение недействительной сделки. Истцом факт передачи маслобойного оборудования ответчику во исполнение ничтожной сделки аренды доказан, поэтому его требования подлежат удовлетворению.

Суд также отклонил довод ответчика о необходимости применения правил о виндикационном иске к требованиям о возврате в натуре имущества, полученного по недействительной сделке, указав, что в соответствии со статьями 12, 167 ГК РФ применение последствий недействительности сделки является самостоятельным способом защиты гражданских прав. В рамках этого спора право истца на имущество исследованию не подлежит, однако удовлетворение такого иска не предрешает исход возможного спора о принадлежности имущества.

4. Для целей применения пунктов 1 и 2 статьи 302 ГК РФ приобретатель не считается получившим имущество возмездно, если к тому моменту, как он узнал или должен был узнать

об отсутствии правомочий у отчуждателя, последний не получил плату или иное встречное предоставление за передачу спорного имущества.

Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с иском об истребовании холодильной камеры из незаконного владения общества с ограниченной ответственностью. В обоснование заявленных требований истец пояснил, что холодильная камера, принадлежащая ему на праве собственности, была передана им организации в аренду. Впоследствии организация продала и передала спорное имущество ответчику. Так как организация не имела права отчуждать названное имущество, общество является незаконным владельцем. По мнению истца, при таких обстоятельствах требование, заявленное в соответствии со статьей 301 ГК РФ, подлежит удовлетворению.

Против требований истца ответчик возражал ссылкой на свою добросовестность и возмездность приобретения. Как пояснил ответчик, тот факт, что оплата спорного имущества обществом состоялась лишь после получения им копии искового заявления по настоящему делу, вопреки мнению истца, не имеет значения при рассмотрении вопроса о возмездности приобретения для целей применения статьи 302 ГК РФ.

Поддержав доводы ответчика, суд в удовлетворении иска отказал ввиду следующего. Хотя ответчик и являлся незаконным владельцем, спорное имущество приобретено им добросовестно по возмездному основанию (в материалах дела имеется договор купли-продажи холодильной камеры, заключенный между организацией и обществом с ограниченной ответственностью, а также доказательства исполнения договора каждой из сторон), что в соответствии с пунктом 1 статьи 302 ГК РФ исключает удовлетворение предъявленного к нему виндикационного иска. При этом добросовестность приобретателя исследуется только на момент совершения сделки, направленной на отчуждение и приобретение спорного имущества, и на момент его поступления во владение ответчика. Лицо остается добросовестным приобретателем и в том случае, если впоследствии оно узнало или должно было узнать об отсутствии правомочий у отчуждателя. Поэтому

такое лицо получает предусмотренную пунктом 1 статьи 302 ГК РФ защиту как добросовестный приобретатель по возмездному основанию, хотя бы обязанность по соответствующему договору и была им исполнена после утраты добросовестности.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, иск удовлетворил, указав следующее.

Устанавливая возмездность добросовестного приобретения, суд первой инстанции правомерно счел подлежащими доказыванию не только факт заключения возмездного договора между ответчиком и организацией, но и факт его исполнения ответчиком. Однако, как установлено судом, оплату спорного имущества ответчик произвел после получения им копии искового заявления по настоящему делу. Согласно пунктам 1 и 2 статьи 302 ГК РФ при определенных условиях собственник не может истребовать имущество у добросовестного приобретателя, если последний получил это имущество возмездно. По смыслу этой нормы приобретатель получает защиту, только если был добросовестен как в момент заключения возмездной сделки, направленной на приобретение спорного имущества, в момент поступления имущества в его владение, так и в момент, когда отчуждатель получает от него плату или иное встречное предоставление за переданное имущество.

Ввиду того, что к моменту оплаты ответчик не являлся добросовестным, условия отказа в удовлетворении виндикационного иска, предусмотренные пунктом 1 статьи 302 ГК РФ, отсутствовали. В соответствии с пунктом 2 статьи 302 ГК РФ если имущество приобретено безвозмездно от лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе истребовать имущество во всех случаях.

9. Поскольку совершению сделки сопутствовали обстоятельства, которые должны были вызвать у приобретателя имущества сомнения в отношении права продавца на отчуждение спорного имущества (в том числе явно заниженная цена продаваемого имущества), суд пришел к выводу, что приобретатель не является добросовестным.

Решением арбитражного суда первой инстанции отказано в удовлетворении виндикационного иска лицу, считавшему себя собственником недвижимого имущества. Суд исходил из того, что хотя ответчик приобрел имущество у неуправомоченного отчуждателя, он стал собственником спорного имущества в силу абзаца второго пункта 2 статьи 223 ГК РФ.

При этом суд не согласился с истцом, полагавшим, что ответчик не может быть признан добросовестным приобретателем, так как договор купли-продажи помещения заключен по явно заниженной цене. Это свидетельствует о фактическом сговоре продавца и покупателя в целях образования видимости добросовестного приобретения имущества.

По мнению суда первой инстанции, продажа имущества по цене ниже рыночной не противоречит действующему законодательству и сама по себе не свидетельствует о том, что приобретатель знал или должен был знать об отсутствии у продавца права на отчуждение этого имущества.

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменил, искивные требования удовлетворил ввиду следующего.

Ответчик по виндикационному иску должен был знать об отсутствии у лица, продавшего ему спорное имущество, права на его отчуждение, так как согласно представленным истцом доказательствам имущество приобретено ответчиком по цене почти вдвое ниже рыночной. В данном случае ответчик, проявляя обычную степень осмотрительности, должен был предпринять дополнительные меры, направленные на проверку юридической судьбы вещи. При этом суд указал: право сторон по своему усмотрению определять цену в договоре (статьи 421 и 424 ГК РФ) при таком подходе не ограничивается, поскольку выводы суда касаются добросовестности ответчика, а не соответствия сделки закону.

10. Недействительность сделки, во исполнение которой передано имущество, не свидетельствует сама по себе о его выбытии из владения передавшего это имущество лица помимо его воли.

Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью об истребовании из незаконного владения ответчика башенного крана.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении исковых требований отказано, так как ответчик, приобретший спорное имущество у акционерного общества по договору купли-продажи, признан добросовестным приобретателем имущества по возмездной сделке (пункт 1 статьи 302 ГК РФ). Суд не согласился с доводами истца, утверждавшего, что имущество выбыло из его владения помимо его воли.

Согласно материалам дела судебным актом по другому спору со ссылкой на статью 168 ГК РФ признан недействительным договор купли-продажи, во исполнение которого истец передал владение краном покупателю (акционерному обществу). По мнению истца, имущество, переданное собственником во исполнение недействительной сделки, не может считаться выбывшим из владения собственника по его воле.

Суд, отклоняя доводы истца, указал следующее.

Недействительность договора купли-продажи сама по себе не дает оснований для вывода о выбытии имущества, переданного во исполнение этого договора, из владения продавца помимо его воли. Выбытие имущества из владения того или иного лица является следствием конкретных фактических обстоятельств. Владение может быть утрачено в результате действий самого владельца, направленных на передачу имущества, или действий иных лиц, осуществляющих передачу по его просьбе или с его ведома. В подобных случаях имущество считается выбывшим из владения лица по его воле. Если же имущество выбывает из владения лица в результате похищения, утери, действия сил природы, закон говорит о выбытии имущества из владения помимо воли владельца (пункт 1 статьи 302 ГК РФ). Именно такие фактические обстоятельства, повлекшие выбытие имущества из владения лица, и учитываются судом при разрешении вопроса о возможности удовлетворения виндикационного иска против ответчика, являющегося добросовестным приобретателем имущества по возмездной сделке.

В данном случае башенный кран выбыл из владения истца в результате добровольной передачи, осуществленной им самим. Истцом этот факт не оспаривался.

12. Течение срока исковой давности по иску об истребовании движимого имущества из чужого незаконного владения начинается со дня обнаружения этого имущества.

В 2004 году открытое акционерное общество обратилось в арбитражный суд с иском об истребовании автопогрузчика из незаконного владения общества с ограниченной ответственностью.

Исковое требование мотивировано тем, что спорное имущество, принадлежащее истцу на праве собственности, было украдено у него в 1997 году, поэтому ответчик является незаконным владельцем и должен вернуть имущество истцу.

Ответчик против удовлетворения заявленных требований возражал, утверждая, что о краже вещи не знал, приобрел его у специализированной торговой организации. Кроме того, ответчик заявил о применении исковой давности.

Истец с доводами ответчика об истечении исковой давности не согласился, поскольку, по его мнению, исковая давность по заявленному им требованию не истекла, так как о нахождении вещи у ответчика он узнал только в 2003 году. До этого момента истец не имел информации ни о месте нахождения автопогрузчика, ни о лицах, в чьем владении он пребывал, и поэтому был лишен возможности обратиться в суд за защитой нарушенного права.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении иска отказано в связи с истечением исковой давности. При этом суды сослались на статью 196 ГК РФ, в соответствии с которой общий срок исковой давности устанавливается в три года. Согласно пункту 1 статьи 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Как неоднократно пояснял сам истец, о краже спорного имущества он узнал еще в 1997 году. Следовательно, к моменту

обращения в суд с настоящим требованием исковая давность истекла.

Суд кассационной инстанции названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение ввиду следующего.

В силу статьи 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. При этом защита права в рамках искового производства невозможна до тех пор, пока лицу, чье право нарушено, неизвестен нарушитель права - потенциальный ответчик. Несмотря на то, что собственник лишился владения своим имуществом в 1997 году, срок исковой давности по требованию о его возврате начал течь с момента, когда истец узнал о его нахождении во владении ответчика.

Так как довод истца про обнаружение им имущества только в 2003 году, не получил надлежащей оценки, суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение.

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ
от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам
о наследовании» (извлечение)**

5. На основании пункта 3 статьи 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), а также статьи 4 Федерального закона от 26 ноября 2001 г. N 147-ФЗ «О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» впредь до принятия соответствующего закона, определяющего порядок наследования и учета выморочного имущества, переходящего в порядке наследования по закону в собственность Российской Федерации, а также порядок передачи его в собственность субъектов Российской Федерации или в собственность муниципальных образований, при рассмотрении судами дел о наследовании от имени Российской Федерации выступает Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество) в лице его территориальных органов, осуществляющее в порядке и пределах, определенных фе-

деральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, полномочия собственника федерального имущества, а также функцию по принятию и управлению выморочным имуществом (пункт 5.35 Положения о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 г. N 432); от имени городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальных образований - их соответствующие органы в рамках компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

14. В состав наследства входит принадлежавшее наследодателю на день открытия наследства имущество, в частности:

вещи, включая деньги и ценные бумаги (статья 128 ГК РФ);

имущественные права (в том числе права, вытекающие из договоров, заключенных наследодателем, если иное не предусмотрено законом или договором; исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации; права на получение присужденных наследодателю, но не полученных им денежных сумм);

имущественные обязанности, в том числе долги в пределах стоимости перешедшего к наследникам наследственного имущества (пункт 1 статьи 1175 ГК РФ).

15. Имущественные права и обязанности не входят в состав наследства, если они неразрывно связаны с личностью наследодателя, а также если их переход в порядке наследования не допускается ГК РФ или другими федеральными законами (статья 418, Ч. II. Ф3 статьи 1112 ГК РФ). В частности, в состав наследства не входят: право на алименты и алиментные обязательства (раздел V Семейного кодекса Российской Федерации, далее - СК РФ), права и обязанности, возникшие из договоров безвозмездного пользования (статья 701 ГК РФ), поручения (пункт 1 статьи 977 ГК РФ), комиссии (Ч. I. Ф3 статьи 1002 ГК РФ), агентского договора (статья 1010 ГК РФ).

16. Граждане, умершие одновременно (коммориенты), не наследуют друг после друга; в этих случаях открывшееся на-

следство переходит к наследникам каждого из них, призываемым к наследованию по соответствующим основаниям.

В целях наследственного правопреемства одновременной считается смерть граждан в один и тот же день, соответствующий одной и той же календарной дате. Календарная дата определяется порядковым номером календарного дня, порядковым номером или наименованием календарного месяца и порядковым номером календарного года; календарным днем считается период времени продолжительностью 24 часа, за начало и окончание которого принимаются моменты времени, соответствующие 00 часам 00 минутам 00 секундам и 24 часам 00 минутам 00 секундам, исчисляемые по местному времени (статьи 2 и 4 Федерального закона от 3 июня 2011 г. N 107-ФЗ «Об исчислении времени»).

19. При разрешении вопросов о признании гражданина недостойным наследником и об отстранении его от наследования надлежит иметь в виду следующее:

а) указанные в абзаце первом пункта 1 статьи 1117 ГК РФ противоправные действия, направленные против наследодателя, кого-либо из его наследников или против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, являются основанием к утрате права наследования при умышленном характере таких действий и независимо от мотивов и целей совершения (в том числе при их совершении на почве мести, ревности, из хулиганских побуждений и т.п.), а равно вне зависимости от наступления соответствующих последствий.

Противоправные действия, направленные против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, вследствие совершения которых граждане утрачивают право наследования по указанному основанию, могут заключаться, например, в подделке завещания, его уничтожении или хищении, понуждении наследодателя к составлению или отмене завещания, понуждении наследников к отказу от наследства.

Наследник является недостойным согласно абзацу первому пункта 1 статьи 1117 ГК РФ при условии, что перечисленные в нем обстоятельства, являющиеся основанием для отстранения от

наследования, подтверждены в судебном порядке - приговором суда по уголовному делу или решением суда по гражданскому делу (например, о признании недействительным завещания, совершенного под влиянием насилия или угрозы);

б) вынесение решения суда о признании наследника недостойным в соответствии с абзацами первым и вторым пункта 1 статьи 1117 ГК РФ не требуется. В указанных в данном пункте случаях гражданин исключается из состава наследников нотариусом, в производстве которого находится наследственное дело, при предоставлении ему соответствующего приговора или решения суда.

20. При рассмотрении требований об отстранении от наследования по закону в соответствии с пунктом 2 статьи 1117 ГК РФ судам следует учитывать, что указанные в нем обязанности по содержанию наследодателя, злостное уклонение от выполнения которых является основанием для удовлетворения таких требований, определяются алиментными обязательствами членов семьи, установленными СК РФ между родителями и детьми, супругами, братьями и сестрами, дедушками и бабушками и внуками, пасынками и падчерицами и отчимом и мачехой (статьи 80, 85, 87, 89, 93 - 95 и 97). Граждане могут быть отстранены от наследования по указанному основанию, если обязанность по содержанию наследодателя установлена решением суда о взыскании алиментов. Такое решение суда не требуется только в случаях, касающихся предоставления содержания родителями своим несовершеннолетним детям.

Злостный характер уклонения в каждом случае должен определяться с учетом продолжительности и причин неуплаты соответствующих средств.

Суд отстраняет наследника от наследования по указанному основанию при доказанности факта его злостного уклонения от исполнения обязанностей по содержанию наследодателя, который может быть подтвержден приговором суда об осуждении за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей, решением суда об ответственности за несвоевременную уплату алиментов, справкой судебных

приставов-исполнителей о задолженности по алиментам, другими доказательствами. В качестве злостного уклонения от выполнения указанных обязанностей могут признаваться не только непредоставление содержания без уважительных причин, но и сокрытие алиментнообязанным лицом действительного размера своего заработка и (или) дохода, смена им места работы или места жительства, совершение иных действий в этих же целях.

Иск об отстранении от наследования по данному основанию недостойного наследника может быть подан любым лицом, заинтересованным в призвании к наследованию или в увеличении причитающейся ему доли наследства, отказополучателем либо лицом, на права и законные интересы которого (например, на право пользования наследуемым жилым помещением) может повлиять переход наследственного имущества.

22. Распорядиться имуществом на случай смерти можно только путем совершения завещания по правилам статей 1124 - 1127 или 1129 ГК РФ, а в части, касающейся денежных средств, внесенных гражданином во вклад или находящихся на любом другом счете гражданина в банке, также путем совершения завещательного распоряжения правами на эти средства в соответствии со статьей 1128 ГК РФ и Правилами совершения завещательных распоряжений правами на денежные средства в банках (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 27 мая 2002 г. N 351).

Завещательное распоряжение правами на денежные средства в банке является самостоятельным видом завещания в отношении средств, находящихся на счете гражданина в банке (пункт 1 статьи 1128 ГК РФ).

28. Круг наследников по закону установлен статьями 1142 - 1145, 1147, 1148 и 1151 ГК РФ. Отношения, влекущие призвание к наследованию по закону, подтверждаются документами, выданными в установленном порядке.

При разрешении вопросов об определении круга наследников первой очереди по закону судам надлежит учитывать, что в случае расторжения брака в судебном порядке бывший супруг наследодателя лишается права наследовать в указанном качест-

ве, если соответствующее решение суда вступило в законную силу до дня открытия наследства.

Признание брака недействительным влечет исключение лица, состоявшего в браке с наследодателем (в том числе добросовестного супруга), из числа наследников первой очереди по закону и в случае вступления в законную силу соответствующего решения суда после открытия наследства.

29. К наследникам по закону седьмой очереди, призываемым к наследованию согласно пункту 3 статьи 1145 ГК РФ, относятся:

пасынки и падчерицы наследодателя - неусыновленные наследодателем дети его супруга независимо от их возраста;

отчим и мачеха наследодателя - не усыновивший наследодателя супруг его родителя.

Названные в пункте 3 статьи 1145 ГК РФ лица призываются к наследованию и в случае, если брак родителя пасынка, падчерицы с наследодателем, а равно брак отчима, мачехи с родителем наследодателя был прекращен до дня открытия наследства вследствие смерти или объявления умершим того супруга, который являлся соответственно родителем пасынка, падчерицы либо родителем наследодателя.

В случаях, если брак прекращен путем его расторжения, а также признан недействительным, указанные в пункте 3 статьи 1145 ГК РФ лица к наследованию не призываются.

31. При определении наследственных прав в соответствии со статьями 1148 и 1149 ГК РФ необходимо иметь в виду следующее:

а) к нетрудоспособным в указанных случаях относятся:

несовершеннолетние лица (пункт 1 статьи 21 ГК РФ);

граждане, достигшие возраста, дающего право на установление трудовой пенсии по старости (пункт 1 статьи 7 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. N 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации») вне зависимости от назначения им пенсии по старости.

Лица, за которыми сохранено право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости (статьи 27 и 28 названного Федерального закона), к нетрудоспособным не относятся;

граждане, признанные в установленном порядке инвалидами I, II или III группы (вне зависимости от назначения им пенсии по инвалидности);

б) обстоятельства, с которыми связывается нетрудоспособность гражданина, определяются на день открытия наследства. Гражданин считается нетрудоспособным в случаях, если:

день наступления его совершеннолетия совпадает с днем открытия наследства или определяется более поздней календарной датой;

день его рождения, с которым связывается достижение возраста, дающего право на установление трудовой пенсии по старости, определяется датой, более ранней, чем день открытия наследства;

инвалидность ему установлена с даты, совпадающей с днем открытия наследства или предшествующей этому дню, бессрочно либо на срок до даты, совпадающей с днем открытия наследства, или до более поздней даты (пункты 12 и 13 Правил признания лица инвалидом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2006 г. N 95 «О порядке и условиях признания лица инвалидом»);

в) находившимся на иждивении наследодателя может быть признано лицо, получавшее от умершего в период не менее года до его смерти - вне зависимости от родственных отношений - полное содержание или такую систематическую помощь, которая была для него постоянным и основным источником средств к существованию, независимо от получения им собственного заработка, пенсии, стипендии и других выплат. При оценке доказательств, представленных в подтверждение нахождения на иждивении, следует оценивать соотношение оказываемой наследодателем помощи и других доходов нетрудоспособного.

Нетрудоспособный гражданин - получатель ренты по договору пожизненного содержания с иждивением, заключенному с

наследодателем - плательщиком ренты (статья 601 ГК РФ), не наследует по закону в качестве иждивенца наследодателя;

г) нетрудоспособные иждивенцы наследодателя из числа лиц, указанных в пункте 2 статьи 1142 ГК РФ, наследующих по праву представления, которые не призываются к наследованию в составе соответствующей очереди (внуки наследодателя и их потомки при жизни своих родителей - наследников по закону первой очереди), наследуют на основании пункта 1 статьи 6 и пункта 1 статьи 1148 ГК РФ, то есть независимо от совместного проживания с наследодателем.

Совместное проживание с наследодателем не менее года до его смерти является условием призвания к наследованию лишь нетрудоспособных иждивенцев наследодателя, названных в пункте 2 статьи 1148 ГК РФ (из числа граждан, которые не входят в круг наследников, указанных в статьях 1142 - 1145 ГК РФ);

д) самостоятельное наследование нетрудоспособными иждивенцами наследодателя в качестве наследников восьмой очереди осуществляется, помимо случаев отсутствия других наследников по закону, также в случаях, если никто из наследников предшествующих очередей не имеет права наследовать, либо все они отстранены от наследования (статья 1117 ГК РФ), либо лишены наследства (пункт 1 статьи 1119 ГК РФ), либо никто из них не принял наследства, либо все они отказались от наследства.

32. При разрешении вопросов об осуществлении права на обязательную долю в наследстве необходимо учитывать следующее:

а) право на обязательную долю в наследстве является правом наследника по закону из числа названных в пункте 1 статьи 1149 ГК РФ лиц на получение наследственного имущества в размере не менее половины доли, которая причиталась бы ему при наследовании по закону, в случаях, если в силу завещания такой наследник не наследует или причитающаяся ему часть завещанного и незавещанного имущества не составляет указанной величины;

б) к завещаниям, совершенным до 1 марта 2002 г., применяются правила об обязательной доле, установленные статьей 535 Гражданского кодекса РСФСР;

в) при определении размера обязательной доли в наследстве следует исходить из стоимости всего наследственного имущества (как в завещанной, так и в незавещанной части), включая предметы обычной домашней обстановки и обихода, и принимать во внимание всех наследников по закону, которые были бы призваны к наследованию данного имущества (в том числе наследников по праву представления), а также наследников по закону, зачатых при жизни наследодателя и родившихся живыми после открытия наследства (пункт 1 статьи 1116 ГК РФ);

г) право на обязательную долю в наследстве удовлетворяется из той части наследственного имущества, которая завещана, лишь в случаях, если все наследственное имущество завещано или его незавещанная часть недостаточна для осуществления названного права.

Требования о первоочередном удовлетворении права на обязательную долю в наследстве за счет завещанного имущества при достаточности незавещанного имущества, в том числе с согласия наследников по завещанию, удовлетворению не подлежат (даже в случае, если при удовлетворении права на обязательную долю за счет незавещанного имущества к остальным наследникам по закону наследственное имущество не переходит);

д) если в состав наследства включается исключительное право, право на обязательную долю в наследстве удовлетворяется с его учетом;

е) наследник, не потребовавший выделения обязательной доли в наследстве, не лишается права наследовать по закону в качестве наследника соответствующей очереди.

33. В состав наследства, открывшегося со смертью наследодателя, состоявшего в браке, включается его имущество (пункт 2 статьи 256 ГК РФ, статья 36 СК РФ), а также его доля в имуществе супругов, нажитом ими во время брака, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства, если брачным договором не установлено иное (пункт 1 статьи 256 ГК РФ, статьи 33, 34 СК РФ). При этом переживший супруг вправе подать заявление об отсутствии его доли в имуществе, приобретенном во

время брака. В этом случае все это имущество входит в состав наследства.

Условия брачного договора, которым договорный режим имущества супругов установлен только для случая расторжения брака, при определении состава наследства не учитываются.

Приобретение наследства

34. Наследник, принявший наследство, независимо от времени и способа его принятия считается собственником наследственного имущества, носителем имущественных прав и обязанностей со дня открытия наследства вне зависимости от факта государственной регистрации прав на наследственное имущество и ее момента (если такая регистрация предусмотрена законом).

36. Под совершением наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, следует понимать совершение предусмотренных пунктом 2 статьи 1153 ГК РФ действий, а также иных действий по управлению, распоряжению и пользованию наследственным имуществом, поддержанию его в надлежащем состоянии, в которых проявляется отношение наследника к наследству как к собственному имуществу.

В качестве таких действий, в частности, могут выступать: вселение наследника в принадлежавшее наследодателю жилое помещение или проживание в нем на день открытия наследства (в том числе без регистрации наследника по месту жительства или по месту пребывания), обработка наследником земельного участка, подача в суд заявления о защите своих наследственных прав, обращение с требованием о проведении описи имущества наследодателя, осуществление оплаты коммунальных услуг, страховых платежей, возмещение за счет наследственного имущества расходов, предусмотренных статьей 1174 ГК РФ, иные действия по владению, пользованию и распоряжению наследственным имуществом. При этом такие действия могут быть совершены как самим наследником, так и по его поручению другими лицами. Указанные действия должны быть совершены в течение срока принятия наследства, установленного статьей 1154 ГК РФ.

Наличие совместного с наследодателем права общей собственности на имущество, доля в праве на которое входит в состав

наследства, само по себе не свидетельствует о фактическом принятии наследства.

В целях подтверждения фактического принятия наследства (пункт 2 статьи 1153 ГК РФ) наследником могут быть представлены, в частности, справка о проживании совместно с наследодателем, квитанция об уплате налога, о внесении платы за жилое помещение и коммунальные услуги, сберегательная книжка на имя наследодателя, паспорт транспортного средства, принадлежавшего наследодателю, договор подряда на проведение ремонтных работ и т.п. документы.

При отсутствии у наследника возможности представить документы, содержащие сведения об обстоятельствах, на которые он ссылается как на обоснование своих требований, судом может быть установлен факт принятия наследства, а при наличии спора соответствующие требования рассматриваются в порядке искового производства.

Получение лицом компенсации на оплату ритуальных услуг и социального пособия на погребение не свидетельствует о фактическом принятии наследства.

37. Наследник, совершивший действия, которые могут свидетельствовать о принятии наследства (например, проживание совместно с наследодателем, уплата долгов наследодателя), не для приобретения наследства, а в иных целях, вправе доказывать отсутствие у него намерения принять наследство, в том числе и по истечении срока принятия наследства (статья 1154 ГК РФ), представив нотариусу соответствующие доказательства либо обратившись в суд с заявлением об установлении факта неприятия наследства.

Кроме того, факт неприятия наследником наследства может быть установлен после его смерти по заявлению заинтересованных лиц (иных наследников, принявших наследство).

38. Сроки принятия наследства определяются в соответствии с общими положениями о сроках.

Течение сроков принятия наследства, установленных статьей 1154 ГК РФ, согласно статье 191 ГК РФ начинается на следующий день после календарной даты, которой определяется

возникновение у наследников права на принятие наследства: на следующий день после даты открытия наследства либо после даты вступления в законную силу решения суда об объявлении гражданина умершим (пункт 1 статьи 1154 ГК РФ); на следующий день после даты смерти - дня, указанного в решении суда об установлении факта смерти в определенное время (пункт 8 части 2 статьи 264 ГПК РФ), а если день не определен, - на следующий день после даты вступления решения суда в законную силу; на следующий день после даты отказа наследника от наследства или отстранения наследника по основаниям, установленным статьей 1117 ГК РФ (пункт 2 статьи 1154 ГК РФ); на следующий день после даты окончания срока принятия наследства, установленного пунктом 1 статьи 1154 ГК РФ (пункт 3 статьи 1154 ГК РФ).

Согласно пункту 3 статьи 192 ГК РФ срок принятия наследства истекает в последний месяц установленного статьей 1154 ГК РФ шести- или трехмесячного срока в такой же по числу день, которым определяется его начало, - день открытия наследства, день вступления в законную силу решения суда об объявлении гражданина умершим, день, указанный в решении суда об установлении факта смерти в определенное время (пункт 8 части 2 статьи 264 ГПК РФ), а если день не определен, - день вступления решения суда в законную силу, день отказа наследника от наследства или отстранения наследника по основаниям, установленным статьей 1117 ГК РФ, день окончания срока принятия наследства, установленного пунктом 1 статьи 1154 ГК РФ.

Например, наследство, открывшееся 31 января 2012 г., может быть принято:

наследниками, призываемыми к наследованию непосредственно в связи с открытием наследства (по завещанию и по закону первой очереди), - в течение шести месяцев - с 1 февраля 2012 г. по 31 июля 2012 г.;

40. Споры, связанные с восстановлением срока для принятия наследства и признанием наследника принявшим наследство, рассматриваются в порядке искового производства с привлечением в качестве ответчиков наследников, приобретших наслед-

ство (при наследовании выморочного имущества - Российской Федерации либо муниципального образования, субъекта Российской Федерации), независимо от получения ими свидетельства о праве на наследство.

Требования о восстановлении срока принятия наследства и признании наследника принявшим наследство могут быть удовлетворены лишь при доказанности совокупности следующих обстоятельств:

а) наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил указанный срок по другим уважительным причинам. К числу таких причин следует относить обстоятельства, связанные с личностью истца, которые позволяют признать уважительными причины пропуска срока исковой давности: тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п. (статья 205 ГК РФ), если они препятствовали принятию наследником наследства в течение всего срока, установленного для этого законом. Не являются уважительными такие обстоятельства, как кратковременное расстройство здоровья, незнание гражданско-правовых норм о сроках и порядке принятия наследства, отсутствие сведений о составе наследственного имущества и т.п.;

б) обращение в суд наследника, пропустившего срок принятия наследства, с требованием о его восстановлении последовало в течение шести месяцев после отпадения причин пропуска этого срока. Указанный шестимесячный срок, установленный для обращения в суд с данным требованием, не подлежит восстановлению, и наследник, пропустивший его, лишается права на восстановление срока принятия наследства.

41. В силу пункта 1 статьи 1155 ГК РФ при вынесении решения о восстановлении срока принятия наследства и признании наследника принявшим наследство суд обязан определить доли всех наследников в наследственном имуществе и принять меры по защите прав нового наследника на получение причитающейся ему доли наследства (при необходимости), а также признать недействительными ранее выданные свидетельства о праве на наследство (в соответствующих случаях - лишь в части). Восстановление пропущенного срока принятия наследства и признание

наследника принявшим наследство исключает для наследника необходимость совершения каких-либо других дополнительных действий по принятию наследства.

42. Если при принятии наследства после истечения установленного срока с соблюдением правил статьи 1155 ГК РФ возврат наследственного имущества в натуре невозможен из-за отсутствия у наследника, своевременно принявшего наследство, соответствующего имущества независимо от причин, по которым наступила невозможность его возврата в натуре, наследник, принявший наследство после истечения установленного срока, имеет право лишь на денежную компенсацию своей доли в наследстве (при принятии наследства по истечении установленного срока с согласия других наследников - при условии, что иное не предусмотрено заключенным в письменной форме соглашением между наследниками). В этом случае действительная стоимость наследственного имущества оценивается на момент его приобретения, то есть на день открытия наследства (статья 1105 ГК РФ).

43. По истечении указанного в абзаце первом пункта 2 статьи 1157 ГК РФ срока может быть признан отказавшимся от наследства лишь наследник, совершивший действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, при условии признания судом уважительными причин пропуска срока для отказа от наследства.

44. Отказ от наследства в пользу других лиц (направленный отказ) может быть совершен лишь в пользу лиц из числа наследников по завещанию, а также наследников по закону любой очереди, которые призваны к наследованию.

49. Неполучение свидетельства о праве на наследство не освобождает наследников, приобретших наследство, в том числе при наследовании выморочного имущества, от возникших в связи с этим обязанностей (выплаты долгов наследодателя, исполнения завещательного отказа, возложения и т.п.).

50. Выморочное имущество, при наследовании которого отказ от наследства не допускается, со дня открытия наследства переходит в порядке наследования по закону в собственность соответственно Российской Федерации (любое выморочное

имущество, в том числе не востребовавшая земельная доля, за исключением расположенных на территории Российской Федерации жилых помещений), муниципального образования, города федерального значения Москвы или Санкт-Петербурга (выморочное имущество в виде расположенного на соответствующей территории жилого помещения) в силу фактов, указанных в пункте 1 статьи 1151 ГК РФ, без акта принятия наследства, а также вне зависимости от оформления наследственных прав и их государственной регистрации.

Свидетельство о праве на наследство в отношении выморочного имущества выдается Российской Федерации, городу федерального значения Москве или Санкт-Петербургу или муниципальному образованию в лице соответствующих органов (Российской Федерации в настоящее время - в лице органов Росимущества) в том же порядке, что и иным наследникам, без вынесения специального судебного решения о признании имущества выморочным.

59. Смерть должника не является обстоятельством, влекущим досрочное исполнение его обязательств наследниками. Например, наследник должника по кредитному договору обязан возвратить кредитору полученную наследодателем денежную сумму и уплатить проценты на нее в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа; сумма кредита, предоставленного наследодателю для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью, может быть возвращена наследником досрочно полностью или по частям при условии уведомления об этом кредитора не менее чем за тридцать дней до дня такого возврата, если кредитным договором не установлен более короткий срок уведомления; сумма кредита, предоставленного в иных случаях, может быть возвращена досрочно с согласия кредитора (статьи 810, 819 ГК РФ).

Сроки исковой давности по требованиям кредиторов наследодателя продолжают течь в том же порядке, что и до момента открытия наследства (открытие наследства не прерывает, не пресекает и не приостанавливает их течения).

Требования кредиторов могут быть предъявлены в течение оставшейся части срока исковой давности, если этот срок начал течь до момента открытия наследства.

По требованиям кредиторов об исполнении обязательств наследодателя, срок исполнения которых наступил после открытия наследства, сроки исковой давности исчисляются в общем порядке.

Например, при открытии наследства 15 мая 2012 г. требования, для которых установлен общий срок исковой давности, могут быть предъявлены кредиторами к принявшим наследство наследникам (до принятия наследства - к исполнителю завещания или к наследственному имуществу) по обязательствам со сроком исполнения 31 июля 2009 г. - до 31 июля 2012 г. включительно; по обязательствам со сроком исполнения 31 июля 2012 г. - до 31 июля 2015 г. включительно.

К срокам исковой давности по требованиям кредиторов наследодателя правила о перерыве, приостановлении и восстановлении исковой давности не применяются; требование кредитора, предъявленное по истечении срока исковой давности, удовлетворению не подлежит.

60. Ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства, а также Российская Федерация, города федерального значения Москва и Санкт-Петербург или муниципальные образования, в собственность которых переходит выморочное имущество в порядке наследования по закону.

Принявшие наследство наследники должника становятся солидарными должниками (статья 323 ГК РФ) в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества.

Наследники, совершившие действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости всего причитающегося им наследственного имущества.

При отсутствии или недостаточности наследственного имущества требования кредиторов по обязательствам наследодателя

не подлежат удовлетворению за счет имущества наследников и обязательства по долгам наследодателя прекращаются невозможностью исполнения полностью или в недостающей части наследственного имущества (пункт 1 статьи 416 ГК РФ).

Требования кредиторов по обязательствам наследников, возникающим после принятия наследства (например, по оплате унаследованного жилого помещения и коммунальных услуг), удовлетворяются за счет имущества наследников.

Отказополучатели по долгам наследодателя не отвечают.

61. Стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателя, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства вне зависимости от ее последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом.

Поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее). Проценты, подлежащие уплате в соответствии со статьей 395 ГК РФ, взимаются за неисполнение денежного обязательства наследодателем по день открытия наследства, а после открытия наследства за неисполнение денежного обязательства наследником, по смыслу пункта 1 статьи 401 ГК РФ, - по истечении времени, необходимого для принятия наследства (приобретения выморочного имущества). Размер задолженности, подлежащей взысканию с наследника, определяется на время вынесения решения суда.

Вместе с тем, установив факт злоупотребления правом, например, в случае намеренного без уважительных причин длительного непредъявления кредитором, осведомленным о смерти наследодателя, требований об исполнении обязательств, вытекающих из заключенного им кредитного договора, к наследникам, которым не было известно о его заключении, суд, согласно пункту 2 статьи 10 ГК РФ, отказывает кредитору во взыскании

указанных выше процентов за весь период со дня открытия наследства, поскольку наследники не должны отвечать за неблагоприятные последствия, наступившие вследствие недобросовестных действий со стороны кредитора.

СОДЕРЖАНИЕ

Общие методические указания по подготовке к практическим занятиям и зачету	3
Методические рекомендации по решению казусов	5
Тема 1. Граждане (физические лица) как субъекты гражданского права	10
Тема 2. Юридические лица как субъекты гражданского права	20
Тема 3. Сделки в гражданском праве	32
Список дополнительной литературы	36
Тема 4. Сроки в гражданском праве	43
Тема 6. Защита вещных прав	64
Тема 7. Наследование собственности граждан	76
Тема 8. Понятие и виды интеллектуальных прав	87
Примерная тематика курсовых работ по гражданскому праву (ч.1)	96
Примерная тематика выпускных квалификационных работ по гражданскому праву (ч.1)	102
Приложение. Материалы судебной практики	107
Постановление Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2003 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 167 ГК РФ в связи с жалобами граждан О.М. Мариничевой, А.В. Немировской, З.А. Складной, Р.М. Складной и В.М. Ширяева» (извлечение)	107
Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10 от 20 декабря 1994 г. «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда» (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 г. № 10, от 15 января 1998 г. № 1, от 6 февраля 2007 г. № 6) (извлечение)	110
Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 6/8 от 1 июля 1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса РФ» (извлечение)	111
Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 10/22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (извлечение)	117

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14 мая 1998 г. № 9 «О некоторых вопросах применения статьи 174 ГК РФ при реализации органами юридических лиц полномочий на совершение сделки».....	130
Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 13/14 от 8 октября 1998 г «О практике применения положений ГК РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 34/15 от 4 декабря 2000 г.) (извлечение).....	133
Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 90/14 от 9 декабря 1999 г. «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (извлечение).....	135
Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 ноября 2001 г. № 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 ноября 2001 г. № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности»	139
Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 19 от 18 ноября 2003 г. «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» (извлечение)	141
Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 21 от 22 июня 2006 г. «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 ГК РФ» (в ред. Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 23 от 19 апреля 2007 г.).....	158
Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 67 от 20 декабря 2006 г. «О некоторых вопросах применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц» (в ред. Постановления Пленума ВАС РФ от 15.02.2013 № 16) (извлечение).....	163
Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» (извлечение)	166
Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 августа 2004 г. № 84 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами статьи 61 ГК РФ».....	169

Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 2005 года (утвержден постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 10 августа 2005 г.) (извлечение).....	170
Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 4 сентября 2012 г. N 3076/12 (извлечение)	172
Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.1980 № 4 (ред. от 06.02.2007) «О некоторых вопросах практики рассмотрения судами споров, возникающих между участниками общей собственности на жилой дом» (извлечение).....	176
Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 ноября 2008 г. № 126 Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения (извлечение)	177
Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (извлечение)..	188

Учебное издание

Ходырев Павел Михайлович
Ходырева Екатерина Александровна

Гражданское право
Часть 1
Практикум

Редакторы, корректоры: Л.М. Клименко, Е.В. Литовченко,
Т.Н. Золотарёва-Домнина, М.А.Балтин

Подписано в печать 15. 08.13. Формат 60x84 ¹/₁₆.
Печать офсетная. Усл.печ.л. 12,14. Уч.-изд.л. 11, 23.
Тираж 100 экз. Заказ № 1617.
Издательство «*Jus est*».

Типография Удмуртского государственного университета
426034, г.Ижевск, ул. Университетская, 1, корп. 4.