

Министерство образования и науки РФ
ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет»
Институт права, социального управления и безопасности
Кафедра уголовного права и криминологии

В.Г. Ившин, Г.А. Решетникова

Преступления против собственности

(Глава 21 УК РФ)

Практикум

Ижевск 2013

УДК 343.121.5
ББК 67.3
Р47

Рекомендовано к изданию учебно-методической комиссией ИПСУБ

Ившин В.Г., Решетникова Г.А.

Р47 Преступления против собственности (Глава 21 УК РФ):
практикум. Ижевск: *Sus est*, 2013. 81 с.

В практикум включены теоретические и практические задания для семинарских занятий по главе 21 Уголовного кодекса РФ «Преступления против собственности».

Практические задания составлены на основе реальных уголовных дел, в том числе конкретных правовых ситуаций, опубликованных в практикуме по уголовному праву РФ (особенная часть) под редакцией А.И. Рарога и в практикуме по уголовному праву РФ (особенная часть) под редакцией А.А. Тер-Акопова.

Практикум предназначен для студентов всех форм обучения направления и специальности «Юриспруденция», аспирантов и преподавателей высших учебных заведений.

УДК 343.121.5
ББК 67.3

© Ившин В.Г., 2013
© Решетникова Г.А., 2013
© Институт права, социального
управления и безопасности, 2013

Методические рекомендации

Практикум предназначен для использования при проведении семинарских занятий по курсу «Особенной части уголовного права».

Прежде чем приступить к решению задачи, предварительно изучите положения уголовного закона, относящиеся к соответствующей теме, повторите учебный материал, изучите рекомендованную литературу, соответствующие постановления Пленума Верховного Суда РФ¹, ознакомьтесь с судебной практикой, опубликованной в «Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации».

По конструкции признаков объективной стороны, лишь за исключением разбоя и вымогательства, преступления против собственности сформулированы законодателем как материальные составы, в которых общественно опасные последствия - их обязательный признак.

Особенностью этой группы преступлений является то, что такие, например, признаки, как предмет, способ, цель и др., которые в рамках общего учения о составе преступления рассматриваются как факультативные, применительно к этой группе преступлений выступают как основные или квалифицирующие. Так, все составы преступлений против собственности предусматривают предмет посягательства – чужое имущество, характеризующееся тремя признаками: 1) вещным; 2) экономическим; 3) юридическим.

Общее понятие хищения определено в примечании к ст. 158 УК РФ, объективными признаками которого являются противоправное, безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц и причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

¹ Постановления Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР, принятые в период действия УК РСФСР 1960 г., должны применяться только тогда, когда они не противоречат Конституции РФ и действующему законодательству.

Субъективная сторона хищения характеризуется прямым умыслом и корыстной целью.

Основным отличительным свойством, имеющим определяющее значение при разграничении форм хищения, является способ их совершения.

Уголовным законом предусмотрено шесть форм хищения: кража (ст. 158 УК РФ), мошенничество (ст. 159 УК РФ, 159.1 УК РФ, 159.2 УК РФ, 159.3 УК РФ, 159.4 УК РФ, 159.5 УК РФ, 159.6 УК РФ), присвоение и растрата (ст. 160 УК РФ); грабеж (ст. 161 УК РФ); разбой (ст. 162 УК РФ).

Законодатель не устанавливает какой-либо минимальный размер хищения, достаточный для привлечения к уголовной ответственности, за некоторым исключением. Так, в соответствии со ст. 7.27 КоАП РФ хищение чужого имущества путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных ч. 2, ч. 3, ч. 4 ст. 158 УК РФ, ч. 2, ч. 3, ч. 4 ст. 159 УК РФ, ч. 2, ч. 3, ч. 4 ст. 159.1 УК РФ, ч. 2, ч. 3, ч. 4 ст. 159.2 УК РФ, ч. 2, ч. 3, ч. 4 ст. 159.3 УК РФ, ч. 2, ч. 3, ч. 4 ст. 159.4 УК РФ, ч. 2, ч. 3, ч. 4 ст. 159.5 УК РФ, ч. 2, ч. 3, ч. 4 ст. 159.6 УК РФ и ч. 2 и ч. 3 ст. 160 УК РФ на сумму, не превышающую одной тысячи рублей, признается мелким и влечет, соответственно административную ответственность.

Следовательно, хищение имущества вышеуказанными способами может повлечь уголовную ответственность по ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 159, ч. 1 ст. 159.1, ч. 1 ст. 159.2, ч. 1 ст. 159.3, ч. 1 ст. 159.4, ч. 1 ст. 159.5, ч. 1 ст. 159.6 и ч. 1 ст. 160 УК РФ, при условии, если причиненный ущерб превышает одну тысячу рублей.

Следует учитывать и то, что если стоимость похищенного мала и умысел виновного не был направлен на изъятие имущества в более значительном размере или насильственным способом, такие действия согласно ч. 2 ст. 14 УК РФ, в силу малозначительности не являются преступлением.

По размеру похищенного в уголовном праве выделяют виды хищений:

1) хищение имущества, не причинившее значительного ущерба гражданину (ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 159, ч. 1 ст. 159.3, ч. 1

ст. 159.5, ч. ст. 159.6, ч. 1 ст. 160 УК РФ). Данный вид хищения имеет место, если причиненный ущерб превышает одну тысячу рублей, но не превышает двух тысяч пятисот рублей;

2) хищение имущества, причинившее значительный ущерб гражданину (п. «в» ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 159, ч. 2 ст. 159.3, ч. 2 ст. 159.5, ч. 2 ст. 159.6, ч. 2 ст. 160 УК РФ);

3) хищение чужого имущества в крупном размере (п. «в» ч. 3 ст. 158, ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 159.1, ч. 3 ст. 159.2, ч. 3 ст. 159.3, ч. 2 ст. 159.4, ч. 3 ст. 159.5, ч. 3 ст. 159.6, ч. 3 ст. 160, п. «д» ч. 2 ст. 161, ч. 3 ст. 162 УК РФ);

4) хищение чужого имущества в особо крупном размере (п. «б» ч. 4 ст. 158, ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 159.1, ч. 4 ст. 159.2, ч. 4 ст. 159.3, ч. 3 ст. 159.4, ч. 4 ст. 159.5, ч. 4 ст. 159.6, ч. 4 ст. 160, п. «б» ч. 3 ст. 161, п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ).

Кража является тайным хищением чужого имущества. Иначе незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них. Вопрос о том, является ли хищение тайным, например, в ситуации, когда посторонние лица видели, что совершается хищение, должен решаться на основании субъективного критерия.

Мошенничеством признается хищение чужого имущества или приобретения права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, под воздействием которых владелец имущества или иное лицо либо уполномоченный орган власти передают имущество или право на него другим лицам либо не препятствуют изъятию этого имущества или приобретению права на него другими лицами.

Отметим, что Федеральным законом РФ от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» были введены шесть видов состава мошенничества: мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ); мошенничество при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ); с использованием платежных карт (ст. 159.3 УК РФ); мошенничество в сфере предпринимательской деятельности

(ст. 159.4 УК РФ); мошенничество в сфере страхования (ст. 159.5 УК РФ); мошенничество в сфере компьютерной информации (ст. 159.6 УК РФ).

От мошенничества следует отличать совершенное в крупном размере причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения (ст. 165 УК РФ). В этом преступлении отсутствуют в своей совокупности или отдельно такие обязательные признаки мошенничества, как противоправное, совершенное с корыстной целью безвозмездное окончательное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц.

Кроме того, при хищении ущерб заключается в причинении реального материального ущерба, тогда как при причинении имущественного ущерба допустим ущерб и в виде упущенной выгоды, то есть неполученных доходов, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено путем обмана или злоупотребления доверием.

В ст. 160 УК РФ предусмотрена ответственность за две самостоятельные формы хищения чужого имущества – его присвоение и его растрату. Их объединяет то, что похищенное имущество находилось в правомерном владении либо ведении этого лица, которое в силу должностного или иного служебного положения, договора либо специального поручения осуществляло полномочия по распоряжению, управлению, доставке, пользованию или хранению в отношении чужого имущества.

Присвоение состоит в безвозмездном, совершенном с корыстной целью, противоправном обращении лицом вверенного ему имущества в свою пользу против воли собственника.

Растрата состоит в противоправном действии лица, которое в корыстных целях истратило вверенное ему имущество против воли собственника путем потребления этого имущества, его расходования или передачи другим лицам.

Грабеж – это открытое хищение чужого имущества. Открытым хищением чужого имущества является такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного вла-

дельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий независимо от того, принимали ли они меры к пресечению этих действий или нет.

Разбой определен в уголовном законе как нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. Под насилием, опасным для жизни или здоровья следует понимать такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности. Под насилием, опасным для жизни или здоровья, следует признавать и такое насилие, которое и не причинило вред здоровью потерпевшего, однако в момент применения создавало реальную опасность для его жизни или здоровья.

Хищение признается оконченным, если имущество изъято (обращено) и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению, за исключением разбоя, который считается оконченным с момента нападения, соединенного с применением или хотя бы с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья.

Квалифицирующие признаки хищения чужого имущества (некоторые из них) для всех либо некоторых форм хищения являются общими. Однако есть и специфические, присущие лишь той или иной форме хищения.

Так, специфическими признаками являются: 1) кража, совершенная из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем (п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ); 2) кража, совершенная из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода (п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ); 3) мошенничество, повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение ч. 4 ст. 159 УК РФ); 4) грабеж, с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия (п. «г»

ч. 2 ст. 161 УК РФ); 5) разбой, совершенный с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия (ч. 2 ст. 162 УК РФ); разбой, совершенный с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ).

Общими для всех форм хищения (за исключением мошенничества в сфере предпринимательской деятельности ст. 159.4 УК РФ) квалифицирующими признаками являются хищение, совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (п. «а» ч. 2 и п. «а» ч. 4 ст. 158, ч. 2 и ч. 4 ст. 159, ч. 2 и ч. 4 ст. 159.1, ч. 2 и ч. 4 ст. 159.2, ч. 2 и ч. 4 ст. 159.3, ч. 2 и ч. 4 ст. 159.5, ч. 2 и ч. 4 ст. 159.6, ч. 2 и ч. 4 ст. 160, п. «а» ч. 2 и п. «а» ч. 3 ст. 161, ч. 2 и п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ).

Для всех без исключения форм хищения, кроме того, является квалифицирующим признаком – хищение в крупном или особо крупном размере.

Также квалифицирующими признаками хищения являются: 1) незаконное проникновение в жилище, помещение или иное хранилище (п. «б» ч. 2, п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 161, ч. 3 ст. 162 УК РФ); 2) с причинением значительного ущерба гражданину п. «в» ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 159, ч. 2 ст. 159.3, ч. 2 ст. 159.5, ч. 2 ст. 159.6, ч. 2 ст. 160 УК РФ); 3) с использованием своего служебного положения (ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 159.1, ч. 3 ст. 159.2, ч. 3 ст. 159.3, ч. 3 ст. 159.5, ч. 3 ст. 159.6, ч. 3 ст. 160 УК РФ).

Хищение предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, квалифицируется по ст. 164 УК РФ, независимо от способов хищения.

Вымогательство, не являясь формой хищения, подразумевает требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам и законным интересам потерпевшего или его близких.

Предметом вымогательства является: чужое имущество; право на чужое имущество; действия имущественного характера.

Обязательным признаком объективной стороны вымогательства является способ его совершения, а именно: 1) угроза применения насилия; 2) угроза уничтожения или повреждения чужого имущества; 3) угроза распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких; 4) угроза распространения иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам и законным интересам потерпевшего или его близких.

Состав вымогательства сконструирован как формальный, поэтому преступление признается оконченным с момента предъявления незаконного требования, подкрепленного соответствующими угрозами.

Решая вопрос об отграничении грабежа или разбоя от вымогательства, соединенного с насилием, следует учитывать, что если при грабеже и разбое насилие является средством завладения имуществом или его удержания, то при вымогательстве оно подкрепляет угрозу. Завладение имуществом при грабеже и разбое происходит одновременно с совершением насильственных действий либо сразу после их совершения, тогда как при вымогательстве умысел виновного направлен на получение требуемого имущества в будущем.

Решая вопрос о виновности лица в совершении преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ, следует иметь в виду, что под неправомерным завладением транспортным средством без цели хищения понимается завладение чужим автомобилем или другим транспортным средством (угон) и поездку на нем без намерения присвоить его целиком или по частям. Отсутствие у виновного цели хищения – обязательный признак этого преступления, подлежащий его обязательному доказыванию.

Криминализирующим признаком преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ, является значительный ущерб, тогда как при неосторожном уничтожении или повреждении имущества – крупный размер.

Отметим, что в учебных целях не все фактические обстоятельства, изложенные в задаче, могут найти в ней свое отражение.

В связи с этим студенту необходимо выявить, какое из оставленных без внимания обстоятельств могло бы иметь решающее уголовно-правовое значение для той или иной квалификации.

Решение задачи должно быть развернутым и теоретически обоснованным. Особое внимание должно быть уделено юридической и фактической аргументации решения задачи. При этом следует использовать как собственное умение толковать нормы уголовного закона, так и руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по отдельным категориям дел.

Вариант решения задачи.

Г. и М. вступили в сговор о совершении разбойного нападения на предпринимателя А., при этом они договорились, что М., вооруженный пистолетом, нападет на А. и отберет у него деньги, а Г. будет наблюдать за обстановкой и при появлении посторонних лиц предупредит его об опасности. 5 ноября 2012 г., увидев, что потерпевший А. получил в кассе деньги, М. выстрелил ему в спину из пистолета, после чего завладел деньгами. Потерпевшему А. был причинен тяжкий вред здоровью, по признаку опасный для жизни.

Квалифицируйте содеянное.

Объектом преступления, совершенного М. и Г., является частная собственность². Предметом преступления - деньги.

Также объектом преступления является здоровье А., подвергшегося нападению.

Объективная сторона совершенного М. и Г. деяния характеризуется в действиях, выразившихся, согласно ч. 1 примечания к ст. 158 УК, в противозаконном, безвозмездном, корыстном изъятии чужого имущества (денег) в свою пользу, и причинении имущественного ущерба собственнику А..

² Установление конкретной формы собственности, определяемая принадлежностью имущества, то есть частная, государственная, муниципальная и др. хотя и не влияет на квалификацию, тем не менее влияет на решение вопросов о признании потерпевшим либо гражданским истцом, о порядке возмещения ущерба и др.

Способом совершения хищения в отношении А. является нападение, соединенное с реальным применением насилия, опасного для жизни (тяжкий вред здоровью).

Субъективная сторона характеризуется виной в виде прямого умысла. Руководствуясь корыстными мотивами, Г. и М. преследовали цель хищения чужих денег.

Согласно условиям задачи имеются все основания признать Г. и М. субъектами совершенного преступления. Иначе, достигшими возраста уголовной ответственности и вменяемыми.

С учетом изложенного общественно опасные действия Г. и М. соответствуют признакам состава преступления, предусмотренного ст. 162 УК РФ – разбой.

Преступление окончено. В соответствии с п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 29 от 27 декабря 2002 г. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 6 февраля 2007г. №7, от 23 декабря 2010 г. № 31) разбой считается оконченным с момента нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Преступление было совершено группой лиц по предварительному сговору и с применением оружия, что является квалифицированным разбойным нападением в соответствии с ч. 2 ст. 162 УК РФ.

При квалификации действий виновных как совершение хищения чужого имущества группой лиц по предварительному сговору суду следует выяснять, имел ли место такой сговор соучастников до начала действий, непосредственно направленных на хищение чужого имущества, состоялась ли договоренность о распределении ролей в целях осуществления преступного умысла, а также какие конкретно действия совершены каждым исполнителем и другими соучастниками преступления (п. 9 постановления № 29).

В соответствии с условиями задачи Г. и М. изначально вступили в сговор о совершении разбойного нападения, при этом они договорились, что М., вооруженный пистолетом, будет нападать, а Г. будет наблюдать за обстановкой и при появлении посторонних лиц предупредит его об опасности.

В соответствии с п. 10 постановления № 29 исходя из смысла ч. 2 ст. 35 УК РФ уголовная ответственность за кражу, грабеж или разбой, совершенные группой лиц по предварительному сговору, наступает и в тех случаях, когда согласно предварительной договоренности между соучастниками непосредственное изъятие имущества осуществляет один из них. Если другие участники в соответствии с распределением ролей совершили согласованные действия, направленные на оказание непосредственного содействия исполнителю в совершении преступления (например, лицо не проникло в жилище, но участвовало во взломе дверей, запоров, решеток, по заранее состоявшейся договоренности вывозило похищенное, подстраховывало других соучастников от возможного обнаружения совершаемого преступления), содеянное ими является соисполнительством и в силу ч. 2 ст. 34 УК РФ не требует дополнительной квалификации по ст. 33 УК РФ.

В указанном случае Г. непосредственно на потерпевшего не нападал, однако во время совершения нападения М. Г. находился рядом, чтобы при появлении посторонних лиц предупредить М. об опасности. Следовательно, Г. являлся соисполнителем разбойного нападения.

Отметим, что при совершении разбойного нападения с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, опасность для жизни или здоровья лица, подвергшегося нападению, становится наиболее реальной, чем без этого признака.

По условиям задачи М. при совершении разбойного нападения применял пистолет.

Под оружием следует понимать устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, подачи сигналов³.

Следует учитывать, что если умыслом виновных, совершивших разбойное нападение группой лиц по предварительному сговору, охватывалось применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, все участники совершенного преступления несут ответственность также по ч. 2 ст. 162 УК РФ как соисполнители и в том случае, когда оружие и другие предметы были применены одним из них (п. 14 постановления № 29).

Поскольку в процессе нападения на А. был причинен тяжкий вред здоровью, в деянии содержится и особо квалифицирующий признак, предусмотренный п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ – разбой, совершенный с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Однако подчеркнем, что действия Г. подлежат квалификации по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ при условии, что его умыслом охватывалась возможность причинения М. тяжкого вреда здоровью потерпевшего А.

Из изложенного действия М. и Г. следует квалифицировать по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ - как разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего⁴.

Кроме того, при наличии к тому оснований, предусмотренных Законом, действия М. должны дополнительно квалифицироваться по ст. 222 УК РФ.

³ См. ст. 1 Федерального закона от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» (в ред. от 10. 07. 2012 г.).

⁴ В случае совершения кражи, грабежа или разбоя при отягчающих обстоятельствах, предусмотренных несколькими частями статей 158, 161 или 162 УК РФ, действия виновных при отсутствии реальной совокупности преступлений подлежат квалификации лишь по той части указанных статей Уголовного кодекса Российской Федерации, по которой предусмотрено более строгое наказание. При этом в описательной части приговора должны быть приведены все квалифицирующие признаки деяния (см. п. 17 постановления № 29).

Правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с поправками от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, № 6-ФКЗ).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации 1996 г. (с изменениями и дополнениями).

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 4 мая 1990 г. № 3 «О судебной практике по делам о вымогательстве» (в ред. постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 18.08.92 № 10, от 21. 12. 93 № 11, от 25. 10. 96 № 10).

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 июня 2002 г. № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» (с изм. от 6 февраля 2007 г.).

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (с изм. от 6 февраля 2007 г., от 23 декабря 2010 г.).

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 25 от 9 декабря 2008 г. «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» (с изм. от 23 декабря 2010 г.).

Список рекомендуемой литературы

1. Безверхов А.Г. Имущественные преступления. Самара, 2002.

2. Богданчиков С.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты преступлений против собственности. М., 2011.

3. Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб., 2002.
4. Борзенков Г.Н. Ответственность за мошенничество. М., 1971.
5. Буданова Е.А. Объект и предмет уголовно-правовой охраны преступлений против собственности: современные проблемы квалификации. Воронеж, 2004.
6. Букаев Н.М., Романков П.Н. Насилие как способ совершения преступлений против собственности. Сургут: Изд-во Сургут. ун-та, 2001.
7. Верина Г.В. Дифференциация уголовной ответственности за преступления против собственности: проблемы теории и практики /под ред. Разгильдиева Б.Т. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2003.
8. Вишнякова Н.В. Объект и предмет преступлений против собственности. Омск, 2008.
9. Владимиров В.А. Квалификация похищений личного имущества. М., 1974.
10. Владимиров В.А., Ляпунов Ю.И. Ответственность за корыстные посягательства на социалистическую собственность. М., 1986.
11. Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Ответственность за преступления против собственности. 3-е изд., испр. М., 2002.
12. Гребенкин Ф.Б. Психическое насилие в преступлениях против собственности (сравнительно-правовой анализ). Киров, 2008.
13. Гусев О.Б., Завидов Б.Д., Коротков А.П., Слюсаренко М.И. Преступления против собственности. М., 2001.
14. Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности. М., 1998.
15. Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности: учебно-практическое пособие. 2-е изд., доп. и перераб. М., 2000.
16. Кригер Г.А. Квалификация хищений социалистического имущества. М., 1974.

17. Лопашенко Н.А. Преступления против собственности. Теоретико-прикладное исследование. М., 2005.

18. Лысак В.В. Преступления против собственности. Домодево. ВИПК МВД России, 2006.

19. Плохова В.И. Ненасильственные преступления против собственности: криминологическая и правовая обоснованность. СПб., 2003.

20. Рузевич О.Р. Сравнительно-правовое и криминологическое исследование угрозы в преступлениях против собственности. Владимир: Изд-во Владимир. ун-та, 2011.

21. Севрюков А.П. Хищение имущества. Криминологические и уголовно-правовые аспекты. М., 2004.

22. Солодовников С.А. Криминальная экономика и насильственные преступления против собственности граждан. М., 2003.

23. Степанов М.В. Ответственность за преступления против собственности в дореволюционном и советском законодательстве: учебное пособие. Н. Новгород: Изд-во Волго-Вят. акад. гос. службы, 2006.

24. Тишкевич И.С. Личная собственность граждан под охраной закона. Минск, 1983.

25. Хилюта В.В. Преступления против собственности и порядка осуществления экономической деятельности: концептуальные основы моделирования объекта и системы. М.: Юрлитинформ, 2012.

26. Шульга А.В. Объект и предмет преступлений против собственности в условиях рыночных отношений и информационного общества. М., 2007.

27. Шульга А.В. Охрана имущества и имущественных прав в системах норм о преступлениях против собственности и интеллектуальной собственности. М.: Юрлитинформ, 2012.

Вопросы

1. Понятие и виды преступлений против собственности.
2. Понятие и признаки хищения чужого имущества.

3. Формы и виды хищения.
4. Объективные и субъективные признаки кражи. Квалифицирующие признаки кражи.
5. Объективные и субъективные признаки грабежа. Квалифицирующие признаки грабежа.
6. Объективные и субъективные признаки разбоя. Квалифицирующие признаки разбоя.
7. Объективные признаки мошенничества. Квалифицирующие признаки мошенничества (ст. 159 УК РФ).
8. Виды мошенничества. Их объективные, субъективные и квалифицирующие признаки (ст. 159.1, ст. 159.2, ст. 159.3, ст. 159.4, ст. 159.5, ст. 159.6 УК РФ).
8. Объективные и субъективные признаки присвоения и растраты. Квалифицирующие признаки присвоения и растраты.
9. Объективные и субъективные признаки хищения предметов, имеющих особую ценность. Квалифицирующие признаки хищения предметов, имеющих особую ценность.
10. Объективные и субъективные признаки вымогательства. Квалифицирующие признаки вымогательства.
11. Объективные и субъективные признаки причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Квалифицирующие признаки причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием.
12. Объективные и субъективные признаки неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения. Квалифицирующие признаки неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения.
13. Объективные и субъективные признаки умышленного уничтожения или повреждения имущества. Квалифицирующие признаки умышленного уничтожения или повреждения имущества.
14. Объективные и субъективные признаки уничтожения или повреждения имущества по неосторожности.

Задачи

1. 22 марта около 20 ч в состоянии алкогольного опьянения Раков пришел в дом к Полинкину и нанес последнему удар по голове, ногой - по лицу. Затем ударил еще несколько раз по голове и телу, причинив потерпевшему легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья (не более 21 дня), после чего открыто похитил телевизор стоимостью 3 500 руб. и гитару, стоимостью 500 руб., принадлежащих Полинкину.

Раков на предварительном следствии показал, что умысла на завладение имуществом Полинкина у него не было, побил его за повреждение двери квартиры его бывшей сожительницы Соколовой. Раков пояснил, что взял телевизор и гитару в качестве залога, обещая вернуть после того, как Полинкин отремонтирует дверь.

Потерпевший Полинкин подтвердил показания Ракова, в том числе об обещании вернуть вещи, и не отрицал, что по поводу ремонта двери Соколова с Раковым приходили к нему раньше.

Аналогичные показания дала свидетель Соколова.

Соколова показала, что сначала была сожительницей Полинкина, потом Ракова; уходя от нее, Полинкин повредил дверь ее квартиры, но ущерб не возместил, о чем она рассказала Ракову.

Судом первой инстанции действия Ракова квалифицированы по ч. 1 ст. 162 УК РФ.

1. Согласны ли вы с указанной квалификацией?

2. Соответствует ли деяние, совершенное Раковым, признакам хищения, предусмотренным ч. 1 примечания к ст. 158 УК РФ?

3. Квалифицируйте деяние Ракова.

2. По приговору суда первой инстанции Мамаев осужден по ч. 1 ст. 111 УК РФ и ч. 1 ст. 161 УК РФ.

Он признан виновным в совершении преступлений при следующих обстоятельствах.

Между Мамаевым и потерпевшей Юлькиной произошла ссора. В ходе конфликта Мамаев нанес обухом топора не менее двух ударов по голове Юлькиной, причинив телесные повре-

ждения в виде открытой черепно-мозговой травмы, квалифицируемые как тяжкий вред здоровью.

Во время нанесения потерпевшей ударов из ее одежды вместе с ключами выпали деньги в сумме 2 500 руб. Мамаев, осознавая, что его никто не видит, их похитил.

Судом было установлено, что на веранде дома, где происходило событие, посторонних лиц при совершении хищения не было. Данных, свидетельствующих о том, что потерпевшая после причинения тяжкого вреда здоровью видела, как Мамаев совершает хищение денег, и что это обстоятельство им осознавалось, в приговоре не приведено.

1. Согласны ли вы с квалификацией суда первой инстанции?

2. Что понимается под тайным и открытым способом хищения чужого имущества? Каким способом было совершено хищение в описанном случае?

3. Квалифицируйте деяние.

3. Тухватуллин, воспользовавшись отсутствием в торговом зале продавца и покупателей, похитил мобильный телефон стоимостью 990 руб.

1. Решите вопрос об ответственности Тухватуллина.

2. Изменится ли правовая оценка при тех же условиях задачи, если стоимость мобильного телефона составляла 2 870 руб.?

3. Как квалифицировать действия Тухватуллина и при наличии каких условий, если хищение мобильного телефона стоимостью 990 руб. было совершено в присутствии продавца и покупателей?

4. Приговором суда Волков осужден по ч. 1 ст. 161 УК РФ.

Как установлено судом, Волков и Щепоткин пришли в квартиру Фирулевой. Неожиданно для Волкова Щепоткин подошел к потерпевшей, которая являлась инвалидом и с трудом передвигалась, схватил рукой за шею, уронил со стула на пол, а затем, угрожая Фирулевой убийством, стал закрывать ей глаза и рот, при этом крикнул Волкову, указывая на электрообогреватель:

«Забирай скорее, пока она не видит». Взяв имущество, Волков вышел из квартиры.

Как следует из показаний потерпевшей, она не поняла, для чего Щепоткин стащил ее со стула на пол, не видела, что делают зашедшие в ее квартиру молодые люди, не слышала слов, сказанных Щепоткиным Волкову. Пропажу обогревателя она обнаружила после ухода осужденных из квартиры.

Согласно показаниям Щепоткина он отворачивал голову Фирулевой в сторону с целью скрыть происходящее.

Согласны ли вы с квалификацией действий Волкова? Если нет, предложите свой вариант.

5. Панин распивал спиртные напитки совместно с Рудиной у нее в квартире. Считая, что Рудина настолько пьяна, что не осознает происходящего, Панин вытащил у нее из сумочки деньги в сумме 3 700 руб., а из буфета вынул набор мельхиоровых ложек, вилок и ножей, которые завернул в сверток. Со словами: «Что же ты делаешь, воруага?» - Рудина пыталась подняться и помешать Панину, но упала и сразу же уснула.

Через день после хищения у Рудиной Панин был задержан и привлечен к уголовной ответственности по пп. «б», «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Согласны ли вы с указанной квалификацией? Если нет, предложите свой вариант.

6. Во время совместного распития спиртных напитков в квартире Валеева, Котов и Потапов предприняли попытку совершить хищение имущества Валеева, которая им была пресечена. Когда Валеев вышел в ванную комнату, Котов и Потапов заколотили дверь ванной комнаты на гвоздь, с целью беспрепятственного совершения хищения. Валеев понял, что Котов и Потапов совершают хищение его имущества.

В суде Котов и Потапов пояснили, что закрыли потерпевшего именно с целью беспрепятственного совершения преступления.

Их действия судом были квалифицированы по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ и п. «а» ч. 2 ст. 127 УК РФ.

Согласны ли вы с указанной квалификацией? Если нет, предложите свой вариант.

7. Суриков 18 октября 2009 г., находясь один в помещении комнаты общежития, совершил хищение мобильного телефона, спортивной куртки и тапочек, принадлежащих Рылову; хищение пластиковой банковской карты Сбербанка РФ, принадлежащих Кюрда, а также хищение мобильного телефона, принадлежащего Гаврилову. На следующий день после хищения Суриков был задержан с похищенным имуществом.

1. Квалифицируйте содеянное.

2. Изменится ли квалификация, если Суриков снял с пластиковой карты «Сберкарт», выданной на имя Кюрда через банкомат деньги в сумме 5 250 руб.?

8. С целью получить от потерпевшего Парфенова денежные средства Русев нанес ему несколько ударов по голове и телу, однако довести свой преступный умысел на завладение деньгами до конца не смог ввиду их отсутствия у потерпевшего. После этого осужденный, вновь ударив несколько раз Парфенова по телу и голове, потребовал передачи ему футболки-тенниски. Довести свой умысел до конца Русев также не смог ввиду оказания потерпевшим сопротивления и в связи с прибытием поезда на станцию, до которой следовал Русев.

Районным судом Русев осужден за совершение двух преступлений. Действия Русева квалифицированы судом по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ; ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

Согласны ли вы с указанной квалификацией? Если нет, предложите свой вариант.

9. Хоменко и Пузанков из хулиганских побуждений напали на несовершеннолетнего Кузнецова и избили его, причинив легкий вред здоровью. Когда потерпевший упал, Хоменко и Пузанков стали уходить, но Пузанков возвратился, подобрал с земли меховую шапку Кузнецова, с его руки снял часы марки «Сейко»,

после чего пошел догонять Хоменко. С балкона четвертого этажа стоящего рядом дома за действиями Хоменко и Пузанкова наблюдала не замеченная хулиганами пожилая женщина, которая позвонила в полицию, после чего Хоменко и Пузанков были задержаны.

Квалифицируйте деяния Хоменко и Пузанкова..

10. Яркин уговорил несовершеннолетнюю Попову втайне от родных обменять имеющиеся у него поддельные банковские билеты Центрального банка России достоинством 1000 руб. в количестве 7 штук на аналогичные настоящие. Яркин и Попова прибыли к месту жительства Поповой, где тайно похитили у матери Поповой деньги в сумме 7 тыс. руб. купюрами по 1000 руб. в количестве 7 штук, а взамен их Попова положила переданные Яркиным поддельные.

Из показаний потерпевшей, было установлено, что она обнаружила поддельность денег фактически сразу при внешнем осмотре. В частности, одна из купюр была более яркой, чем остальные, отличалась по цвету и размеру, на ней отсутствовали водяные знаки и полоса. При проверке других купюр она обнаружила еще 6 поддельных.

Квалифицируйте действия Яркина и Поповой.

11. Низамов с целью совершения хищения проник в комнату общежития, где проживал Хрумов, и в отсутствие кого-либо, противоправно завладел имуществом последнего на общую сумму 3 675 руб.

1. Квалифицируйте содеянное.

2. Изменится ли решение если Низамов был застигнут в дверях комнаты с поличным только что вернувшимся с работы Хрумовым?

3. Как квалифицировать совершенное Низамовым, если последний в целях удержания похищенного имущества применил насилие, причинив потерпевшему: а) физическую боль; б) легкий вред здоровью (ст. 115 УК РФ); в) средний тяжести вред здоровью; г) тяжкий вред здоровью (ч. 1 ст. 111 УК РФ); г) тяж-

кий вред здоровью, повлекший по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ); д) смерть (ст. 105 УК РФ)?

4. Как квалифицировать совершенное Низамовым, если последний, оставляя похищенное в целях избежать задержание, применил насилие, причинив потерпевшему: а) физическую боль; б) легкий вред здоровью (ст. 115 УК РФ); в) средний тяжести вред здоровью; г) тяжкий вред здоровью (ч. 1 ст. 111 УК РФ); д) тяжкий вред здоровью, повлекший по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ); е) смерть (ст. 105 УК РФ)?

12. Приехав за стройматериалами на склад завода, Носов погрузил без разрешения в свою автомашину две тонны оцинкованного кровельного железа. В это время к нему подошел работник завода Смирнов и, узнав, что железо похищено, предложил помощь в его вывозе с завода и реализации. На проходной завода действия Носова и Смирнова были пресечены охранником.

1. С какого момента хищение признается оконченным преступлением?

2. Можно ли признать это преступление оконченным?

3. Совершено ли данное преступление в соучастии?

4. Квалифицируйте действия Носова и Смирнова.

Вариант 2. Благополучно выехав с завода, Носов и Смирнов привезли железо в село Федоровское, где предложили купить его знакомому Смирнова – Стафееву, предварительно рассказав, как и где железо было похищено. Получив от Стафеева 26 800 руб., Носов и Смирнов разделили их между собой.

Квалифицируйте действия Носова, Смирнова и Стафеева.

13. Рабочие ликероводочного завода Дмитриев и Поляков похитили из цеха десятилитровый бидон этилового спирта и спрятали его на территории соседнего цеха.

1. Квалифицируйте деяние Дмитриева и Полякова.

2. Изменится ли квалификация, если Дмитриев и Поляков в течение пяти дней перед уходом с работы сами пили спирт и угощали им других рабочих.

14. Панкратов и Викунин открыто завладели имуществом потерпевшего. Их действия были замечены посторонними лицами, которые стали преследовать их с целью задержания. Панкратов и Викунин были задержаны на значительном расстоянии от места совершения преступления. Похищенное имущество (кошелек и деньги) виновными были выброшены при преследовании. При осмотре пути преследования были обнаружены только деньги.

Обосновывая квалификацию действий осужденных как оконченный состав грабежа, суд сослался на их задержание на значительном от места совершения преступления расстоянии, имеющуюся реальную возможность распорядиться похищенным, в частности, похищенным кошельком, который не был обнаружен и потерпевшему не возвращен.

Согласны ли вы с указанным обвинением? Квалифицируйте содеянное.

15. Заручившись обещанием своей знакомой Самсоновой предоставить место для хранения похищенного, рабочий автомобильного завода Щадов вынес из ремонтного цеха несколько деталей автомобиля, но при попытке перебросить детали через забор был застигнут охранником Федотовым. Щадов предложил Федотову 2000 руб. за молчание. Получив деньги, последний не стал препятствовать Щадову в переброске деталей через забор. Выйдя затем через проходную, Щадов собрал похищенные детали и доставил их на квартиру Самсоновой. Однако та, опасаясь ответственности, перевезла автодетали в частный дом своей подруги Симоновой, рассказав ей, что детали похищены с завода. Через три дня похищенное было обнаружено и изъято в квартире Симоновой.

- 1. Совершено ли данное преступление в соучастии?*
- 2. Определите роли участников данного преступления.*
- 3. Квалифицируйте деяния указанных лиц.*

16. Судом установлено, что Фомин и Попов, задумав похитить имущество Яркина, представились ему сотрудниками полиции и путем обмана под предлогом осмотра проникли в квартиру потерпевшего, где обыскали шкафы. Не обнаружив ничего ценного, они покинули жилище Яркина.

Суд первой инстанции признал Фомина и Попова виновными в покушении на тайное хищение имущества Яркина с незаконным проникновением в его жилище группой лиц по предварительному сговору, квалифицировал их действия по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

1. Можно ли в указанном случае проникновение в жилище признать незаконным?

2. Согласны ли вы с указанной квалификацией? Если нет, предложите свой вариант.

17. Копытина и Стаканов, назвавшись агентами страховой компании, ворвались в квартиру пенсионерки Давидовой. Стаканов нанес удар рукой по голове потерпевшей, а Копытина потребовала отдать все имеющиеся деньги. Давидова отказалась выдать деньги. Тогда Копытина повторила требование, и Стаканов нанес пенсионерке несколько ударов рукой по голове, вследствие чего она отдала преступникам деньги в сумме 2500 руб. С похищенным имуществом преступники скрылись, но вскоре были изобличены в содеянном. Вреда здоровью пенсионерке Давидовой причинено не было.

1. Каким способом совершено хищение в указанном случае?

2. Квалифицируйте действия Копытиной и Стаканова.

18. Ветров решил совершить хищение из универсама. Спрятавшись в подсобном помещении для хранения инвентаря для уборки помещения и дождавшись, когда все работники магазина уйдут, он вышел из помещения, надел на руки резиновые перчатки и с помощью набора отмычек открыл замок складского помещения, где хранилась радиоаппаратура, и проник внутрь. Сложив в принесенную с собой сумку три музыкальных центра марки «Сони», Ветров поставил ее в одну из кабин мужского

туалета, дверку которой он запер изнутри, а выбрался через верх. После этого Ветров спрятался в том же самом подсобном помещении. Когда универмаг был открыт для покупателей, Ветров выбрался незаметно из подсобного помещения, прошел в отдел кожгалантереи, купил там сумку и пошел с ней в туалет. Дождавшись, когда в туалете никого не будет, он через верх проник в запертую изнутри кабину, переложил музыкальные центры в купленную сумку и вышел из туалета, после чего сразу же покинул здание универмага.

1. Что понимается под жилищем, помещением и иным жилищем?

2. Квалифицируйте содеянное.

3. Изменится ли квалификация, если хищение музыкальных центров было совершено, когда универмаг был открыт для покупателей: а) из склада; б) из торгового зала?

19. Суд первой инстанции обоснованно признав Смирнова и Кашина виновными в покушении на кражу, совершенную группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, квалифицировал их действия по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Согласны ли вы с указанной квалификацией? Если нет, предложите свой вариант.

20. В вечернее время Закиров и Мамонтов, работающие в должности контролёров КПП ФГУП «Ведомственная охрана объектов промышленности Российской Федерации» филиал «Первый», находясь на дежурстве по охране территории базы ООО «Ремстройсервис», договорились похитить дизельное топливо из баков грузовых автомобилей, находившихся на охраняемой ими территории. С этой целью Закиров позвонил по сотовому телефону своему знакомому Кошкину и предложил ему приобрести дизельное топливо. Кошкин, заранее договорившись с Закировым и Мамонтовым встретиться у контрольно-пропускного пункта, подъехал к охраняемой территории базы ООО «Ремстройсервис». Закиров и Мамонтов открыли створки ворот

и пропустили внутрь охраняемой ими территории автомобиль под управлением Кошкина, где на стоянке грузовых автомобилей, принадлежащих ООО «Ремстройсервис», при помощи шланга Кошкин стал сливать в заранее приготовленные канистры дизельное топливо из топливных баков автомобилей, находящихся на территории базы, после чего погрузил их в багажник своего автомобиля, рассчитался с Закировым и Мамонтовым за похищенное дизельное топливо, последние открыли ворота на КПП и выпустили автомобиль под управлением Кошкина.

Квалифицируйте содеянное.

21. Во время обеденного перерыва слесари завода Бывалов и Смыслов зашли на склад и, обнаружив отсутствие на рабочем месте заведующего складом, решили похитить электронасос. Сунув его в мешок, Бывалов и Смыслов направились к выходу, но у складских ворот были задержаны работниками заводской охраны. Органами расследования Бывалов и Смыслов обвинялись в краже, совершенной с проникновением в хранилище по предварительному сговору группой лиц.

1. Согласны ли вы с указанным обвинением?

2. Квалифицируйте действия Бывалова и Смыслова.

22. Суд по признаку проникновения в помещение признал виновными Домнина и Нарышкина, которые совершили покушение на тайное хищение четырех ящиков огурцов из теплицы.

Согласны ли вы с указанным обвинением? Квалифицируйте содеянное.

23. Кулаков и Хрюнов ворвались в квартиру Лапина, где он проживал совместно с Ивакиным и Никоновым. Кулаков стал требовать у Лапина деньги. Получив отказ, Хрюнов стал избивать Ивакина и Никонова, при этом Кулаков пригрозил, что избивание будет продолжаться до тех пор, пока Лапин не выполнит их требование. После этого Лапин передал ему 500 руб., однако Кулаков сказал, что этого мало. Тогда, опасаясь, что Хрюнов

продолжит избивание его друзей, Лапин передал Кулакову еще 1000 руб., после чего Кулаков и Хрюнов покинули его квартиру.

Квалифицируйте содеянное Кулакова и Хрюнова.

24. Увидев шедшего по улице в нетрезвом состоянии Тихонова, несовершеннолетние Багров и Шутов с целью завладения его имуществом напали на него и стали избивать. Когда Тихонов упал, Багров сорвал с его руки часы, а Шутов в поисках денег обшарил карманы, но ничего не нашел.

1. Квалифицируйте содеянное Багровым и Шутовым.

2. Изменится ли квалификация, если на месте происшествия Багров и Шутов были задержаны полицейским патрулем?

3. Как квалифицировать действия Багрова и Шутова, если здоровью Тихонова был причинен средний тяжести вред?

25. Узнав, что их сосед Брагин должен получить в банке 300 тыс. руб. для покупки автомашины, братья Иван и Валентин Сапельниковы решили его ограбить. Они подстерегли Брагина в момент возвращения домой, надели маски и, когда он входил в подъезд своего дома, напали на него. Валентин Сапельников ударил Брагина по голове капроновым чулком, наполненным песком, а Иван Сапельников ударил кулаком в висок. Брагин упал и потерял сознание. Вдвоем Сапельниковы обыскали Брагина, изъяли у него деньги, которых оказалось только 100 руб. Здоровью потерпевшего был причинен тяжкий вред.

Квалифицируйте содеянное.

26. Мамукашвили, имея намерение завладеть личными вещами Водяницкой, железным прутом нанес ей три удара по голове, а когда та упала, снял с нее серьги и пальто. От причиненных повреждений Водяницкая тут же скончалась.

Квалифицируйте действия Мамукашвили.

27. Находясь в курортном городе в командировке, Ищенко на выставке познакомился с молодой женщиной по имени

Изольда. Поздно вечером после ужина в ресторане «Старый боцман» Изольда предложила погулять по пляжу. Когда они поднялись высоко по песчаному откосу, женщина разделась и предложила это же сделать Ищенко. Когда Ищенко снял с себя и положил на землю одежду и подошел к лежащей Изольде, с тем чтобы совершить половой акт, она ловким и сильным движением ног сбросила его вниз по откосу к морю. Выбравшись из воды, Ищенко не обнаружил ни женщины, ни своих вещей, среди которых находились кошелёк с суммой 7 550 руб. и документы.

Квалифицируйте содеянное.

28. Бардин и Тропинин решили завладеть деньгами ООО «Власта». Они подстерegli кассира Долгова у выхода из банка, в котором он должен был получить деньги для выдачи заработной платы сотрудникам. Напали на него. Тропинин нанес Долгову удар по голове кастетом, о наличии которого у Тропинина Бардину не было известно. Бардин вырвал из рук Долгова портфель, после чего нападавшие скрылись. Однако в портфеле денег не оказалось. Здоровью Долгова был причинен легкий вред здоровью.

- 1. Можно ли признать деяние оконченным преступлением?*
- 2. Что понимается под применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия?*
- 3. Квалифицируйте действия Бардина и Тропинина.*

29. К сидящим на скамейке в парке Сазонову и Прасоловой около 22 ч подошел Игнатов и, приставив к боку Сазонова металлическую расческу, которую в темноте последний принял за нож, приказал отдать деньги, часы и кольца. Сазонов и Прасолова ответили, что ничего у них нет. Игнатов осмотрел руки и уши Прасоловой, ощупал карманы брюк Сазонова и, убедившись, что ничего ценного у них действительно нет, посоветовал девушке и юноше «помалкивать» о случившемся, после чего ушел, но вскоре был задержан.

- 1. Можно ли признать деяние оконченным преступлением?*
- 2. Квалифицируйте действия Игнатова.*

30. Бирулев и Загораев с целью хищения чужого имущества, угрожая применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевших Лукина, Бобрикова, Иркова и Коломеец, с применением охотничьего ружья совершили нападение, похитив принадлежащие им мобильные телефоны.

Согласно показаниям Бирулева перед нападением он снарядил ружье пустыми гильзами с целью напугать потерпевших.

По показаниям потерпевших в момент нападения Загораев, убеждая их в серьезности своих угроз, переламывал стволы ружья, демонстрируя наличие в них гильз.

1. Квалифицируйте содеянное.

2. Изменится ли квалификация, если при совершении описанного преступления использовался макет охотничьего ружья?

31. Неоднократно судимый Полуянов, освободившись из мест лишения свободы, организовал преступную группу, в которую вошли Пушкив, Злобин и 15-летний Топорков. Эта группа во главе с Полуяновым, имевшим при себе пистолет Макарова, совершила нападение на пункт обмена валюты, где под угрозой применения оружия Полуянов и Пушкив отобрали пистолет у дежурившего в пункте обмена охранника и потребовали отдать им всю наличную валюту. Однако завладеть валютой преступники не успели, так как к пункту обмена подъехала машина полицейского патруля и участники группы скрылись. В последующие три месяца Пушкив, Злобин и Топорков по приказанию Полуянова и в соответствии с разработанными им планами совершили восемь вооруженных нападений на состоятельных граждан, в трех из которых принимал участие и сам Полуянов.

Квалифицируйте содеянное Полуяновым, Пушкивым, Злобиным и 15-летним Топорковым.

32. Безработный Каширский, находясь в одном из супермаркетов, из кармана пиджака иностранца Хейли незаметно для владельца вытащил кредитную карточку «Америкэн Экспресс». На следующий день в ювелирном магазине «Сатурн» Кашир-

ский, предъявив кредитную карточку, попытался приобрести две пары наручных золотых часов за 260 тыс. руб. Продавцы магазина, заподозрив неладное, вызвали полицию, а сами стали отвлекать клиента. Приехавшие сотрудники полиции задержали безработного.

Квалифицируйте содеянное.

33. Работая старшим преподавателем института и имея стаж работы в этой должности четыре года, Громов представил в отдел кадров изготовленную им фиктивную справку о наличии у него 10-летнего стажа педагогической работы. Получая на основании этой справки более высокую заработную плату, Громов незаконно получил 18 тыс. руб.

Квалифицируйте содеянное Громовым.

34. Работая телеграфисткой в районном узле связи и имея доступ к телеграфной аппаратуре, Барышникова составила три фиктивных извещения о денежных переводах на общую сумму 22 800 руб., якобы поступивших на имя ее знакомой Васильевой. Выкрыв ее паспорт, она передала его Готовой, которая получила указанные суммы и передала их Барышниковой, за что получила от нее 500 руб. Через десять дней Барышникова составила фиктивное извещение о денежном переводе на сумму 7 тыс. руб., якобы поступившем на ее девичью фамилию. При попытке получить деньги по своему паспорту и свидетельстве о браке Барышникова была задержана.

1. Квалифицируйте деяния Барышниковой.

2. Решите вопрос об ответственности Готовой.

35. Авкураев, будучи руководителем фирмы по продаже лекарственных препаратов, получил в банке кредит в сумме 6 млн. руб., в качестве залога предоставив 6 автомобилей МАЗ. Когда срок возврата кредита начал истекать, Авкураев сообщил руководителю банка, что товар, продажей которого он должен расчитаться за выданный ему кредит, прибыл на Брестскую таможню и растаможен, осталось только завести его в магазины.

Мотивируя тем, что деньги у него на исходе и потому арендовать транспорт для доставки товара в магазины он не в состоянии, Авкураев попросил вернуть на несколько дней заложенные автомобили, заверив руководство в своей добропорядочности. В банке клиенту пошли навстречу, а Авкураев забрал машины, скрылся, сбыв их по подложным документам.

Решите вопрос об ответственности Авкураева.

36. Заведующая продовольственным складом Семихватова получила на мясокомбинате мясо и привезла его на склад. При разгрузке часть мяса на сумму 20 тыс. руб. она оставила в машине. На следующий день она вывезла мясо в город, передав его для реализации продавцу магазина Шустиковой, и рассказала ей о содеянном. Шустикова вскоре продала мясо, вырученные деньги поделила с Семихватовой.

Квалифицируйте действия Семихватовой и Шустиковой.

37. Директор книжного магазина Данилов при получении товара с центральной книготорговой базы заметил, что экспедитор по ошибке передал ему 50 упаковок книг. Данилов промолчал о допущенной ошибке, а вырученные от реализации незаконно полученных книг деньги в сумме 12 тыс. руб. оставил себе.

Квалифицируйте деяние Данилова.

38. Работая директором птицефабрики, Романов в течение шести месяцев бесплатно отпускал своим родственникам и друзьям кур и яйца, причинив таким образом ущерб фабрике в размере 124 тыс. руб. Кроме того, по сговору с главным бухгалтером Храмовой Романов систематически продавал битых кур, не приходя поступление денег, которые Романов и Храмова делили между собой. Каждому из них досталось по 17 800 руб.

Квалифицируйте содеянное Романовым и Храмовой.

39. Приговором установлено, что по указанию Сорокина, являвшегося главой муниципального образования, главный бухгалтер муниципального унитарного предприятия Норкина, ис-

пользуя свое служебное положение, сняла со счета предприятия деньги в сумме 400 тыс. руб., приобрела на эту сумму оргтехнику, без оформления документов передала ее в личное пользование Сорокину, представив в бухгалтерию подложные документы о приобретении для предприятия стройматериалов на подотчетную сумму.

Действия Сорокина квалифицированы по ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 160 УК РФ как организатора растраты, Норкиной - по ч. 3 ст. 160 УК РФ как исполнителя данного преступления.

В кассационном представлении прокурора ставился вопрос об отмене приговора в связи с необоснованным исключением судом из обвинения Норкиной и Сорокина квалифицирующего признака растраты – совершение её группой лиц по предварительному сговору.

Какое решение должен принять суд кассационной инстанции?

40. Суд установил, что Елкин, являясь кладовщиком склада, обладая административно-хозяйственными функциями, осуществлял единолично прием и выдачу товара, обеспечивал его сохранность, вел учет товара и его инвентаризацию, используя компьютерную программу, со своего рабочего места перевел мобильный телефон с учета в магазине на учет склада, после чего, имея свободный доступ в торговый зал магазина, похитил данный телефон.

Действия Елкина были квалифицированы по ч. 3 ст. 160 УК РФ как хищение путем присвоения вверенного ему имущества, с использованием служебного положения.

Согласны ли вы с указанной квалификацией. Если нет, предложите свой вариант.

41. Вечером Левкоев и Шурыгин в нетрезвом состоянии возвращались с работы. Проходя мимо коммерческого ларька, они, хотя денег уже не было, решили еще выпить спиртного. Левкоев подошел к ларьку и крикнул продавцу: «Дай водки, а то побьем стекла!». Продавец потребовала деньги. Тогда Шурыгин

подобрал лежащий на дороге камень и в подтверждение угрозы бросил его, разбив левую часть витрины. Взяв две бутылки пива и пачку сигарет, преступники скрылись, но вскоре были задержаны.

Квалифицируйте содеянное.

42. Медведев обратился к Савину, который имел собственный трактор, с просьбой бесплатно вспахать ему поле. После отказа Савина Медведев избил его и пообещал, что Савин «получит еще», если не удовлетворит просьбу Медведева. После повторного отказа Медведев пригрозил, что взорвет трактор Савина. Опасаясь приведения угрозы в исполнение, Савин был вынужден согласиться на требование Медведева.

1. Назовите предмет преступления.

2. Квалифицируйте содеянное.

43. Урадов, Карлов и Долматов неоднократно предлагали Хромову продать принадлежащий ему автомобиль «Мерседес-500», однако тот неизменно отказывался. Тогда они втроем подъехали к дачному дому Хромова и, вызвав его на улицу, снова предложили продать им «Мерседес», назвав цену 5 тыс. долл. США. Хромов ответил, что вообще не собирается продавать машину, а тем более за такую смехотворно низкую цену. Тогда Урадов принес из своей машины две канистры с бензином и стал поливать им крыльцо дома Хромова. Последний испугался, что дом будет сожжен, и согласился на требования Урадова, Карлова и Долматова, пообещав на следующий день оформить продажу. Однако в тот же день он сообщил о случившемся в полицию, и Карлов и Долматов были задержаны, а Урадову удалось скрыться.

Квалифицируйте действия Урадова, Карлова и Долматова.

44. Куликов никак не мог добиться от Злобина возвращения долга в сумме 150 тыс. руб. и обратился за помощью к Расторгуеву и Толстикovu. Последние приехали к Злобину на работу и потребовали от него возврата долга. Злобин, не отрицая долга,

пообещал возвратить его в течение месяца. Расторгуев и Толстиков ответили, что на уплату долга дают три дня, после чего за каждый день просрочки размер долга будет возрастать на 3%.

Подлежат ли Куликов, Расторгуев и Толстиков уголовной ответственности?

45. Жуков и Митрохин под видом работников музея проникли в дом пожилой женщины. В квартире они оттеснили хозяйку дома и, сняв со стены старинную икону Николая Угодника в серебряном окладе, скрылись. Жуков и Митрохин были задержаны недалеко от дома благодаря помощи соседей и прохожих, к которым обратилась хозяйка иконы. В ходе следствия стало известно, что хищение иконы было совершено по инициативе внука хозяйки Ильина, которому данная икона была ею завещана.

Дайте юридическую оценку содеянного Жуковым, Митрохиным и Ильиным.

46. Проводник скорого поезда «Северное сияние» сообщением Москва-Архангельск Матруцев, используя из числа студентов одного из московских вузов, извлекал для себя имущественную выгоду следующим способом. В период студенческих каникул Матруцев сажал в купе проводников безбилетных пассажиров из числа студентов и за половину стоимости билета провозил их «туда» и «обратно». За три с половиной года им было получено в общей сложности около 300 тыс. руб., которые он использовал в личных целях.

Подлежит ли Матруцев уголовной ответственности?

47. При нотариальном оформлении договора купли-продажи жилого дома его собственник Сытин и покупатель Матросов указали сумму сделки в 150 тыс. руб., хотя на самом деле Матросов уплатил Сытину 900 тыс. руб. Таким образом, с суммы 750 тыс. руб. не была уплачена госпошлина.

Подлежат ли Сытин и Матросов уголовной ответственности?

48. После совместного употребления спиртных напитков вместе с Сухановым и Долинским по просьбе последнего несовершеннолетний Лобов решил без ведома своего дяди взять принадлежащий тому автомобиль, чтобы на нем съездить в магазин за спиртными напитками. Втроем они выкатили автомобиль из гаража, откатали его за угол дома и пытались завести двигатель, но сделать этого не смогли и оставили автомобиль на месте.

1. Можно ли признать преступление оконченным?

2. Решите вопрос об ответственности Суханова, Долинского и Лобова.

3. Измениться ли квалификация действий Суханова и Долинского, если они через некоторое время вновь вернулись к автомобилю и при повторной попытке им удалось завести двигатель и уехать?

49. 16-летний Корзинкин и 15-летний Кузин после совместного распития вина обратились к своему соседу Пуговкину с просьбой разрешить им покататься на его мопеде. Когда Пуговкин отказал им в этом, Корзинкин ударил его ногой по ягодице, а Кузин нанес кулаком удар по лицу, после чего они отобрали мопед и поехали на нем кататься на улице. Находившийся за рулем Кузин, не умея ездить, врезался в бетонный столб, в результате чего оба получили средний тяжести вред здоровью, а мопед был серьезно поврежден.

Решите вопрос об ответственности Корзинкина и Кузина.

50. Около 23 ч. Слонов и Конопкин остановили легковой автомобиль ВАЗ-2106 и попросили водителя Самсонова отвезти их по названному адресу. В безлюдном месте они попросили остановить автомашину, и в момент остановки Слонов набросил на шею Самсонова удавку и стал его душить. Потерявшего сознание Самсонова они вытащили из машины и сбросили в кювет. На машине потерпевшего они подъехали к дому Наседкина и с целью убить его Конопкин бросил в окно дома противотанковую гранату. От взрыва никто не пострадал, так как в доме никого не

оказалось. После этого Слонов и Конопкин сняли с автомашины государственные регистрационные номера и бросили ее в лесопарке близ дороги. Здоровью Самсонова был причинен вред, который, по оценке судебно-медицинской экспертизы, относится к категории легкого.

Квалифицируйте действия Слонова и Конопкина.

51. Фермер Числов поручил своему соседу Чистякову на время своего отпуска присматривать за хозяйством и домашним скотом, за что уплатил ему 2 тыс. руб. Воспользовавшись отсутствием контроля, Чистяков на принадлежащем Числову тракторе и с помощью его же инвентаря по заказам односельчан за плату выполнял сельскохозяйственные работы. Всего в качестве платы за такие работы Чистяков получил 12 тыс. руб.

Содержится ли в действиях Чистякова состав преступления?

52. Санников на почве постоянных ссор с соседом пенсионером Серегиным, воспользовавшись его отсутствием, молотком разбил все стекла в его доме, а также телевизор и приемник, порубил топором четыре оконные рамы, дверную коробку, полы, вещи Серегина, причинив ему материальный ущерб на сумму 23 тыс. руб. Через несколько дней, тяжело переживая случившееся, Серегин получил паралич левой кисти.

Квалифицируйте содеянное.

53. Криницын и Тазусов из мести решили уничтожить коттедж Афанасьева. Установив на цокольном этаже самодельное взрывное устройство, они присоединили взрыватель к кнопке звонка на входной двери и скрылись. Однако из-за несовершенства механизма взрыватель от нажатия кнопки звонка не сработал, и взрыва не произошло.

Содержат ли действия Криницына и Тазусова состав преступления?

54. Бессонов на принадлежащем ему участке начал строительство сауны. При выполнении им сварочных работ разлетавшиеся при сварке искры попали на расположенный рядом пропитанный креозотом сарай, принадлежащий Гусарову. Сарай загорелся, а от него и стоящий рядом дачный домик Гусарова. В результате сарай выгорел полностью, а дачный домик был сильно поврежден огнем. Материальный ущерб составил 70 тыс. руб.

Имеется ли в действиях Бессонова состав какого-либо преступления?

55. Имея незаконное высшее образование (три курса химического факультета университета), Бодров решил изготовить самодельное взрывное устройство. Испытывая в своей квартире созданное им взрывчатое вещество, Бодров допустил оплошность, в результате которой произошел мощный взрыв. От взрыва и вызванного им пожара квартиры Бодрова была приведена в полную негодность. Кроме того, серьезно пострадала соседняя квартира многоквартирного дома. Ремонт обеих квартир, а также фасада здания обошелся в 310 тыс. руб. Самому Бодрову был причинен тяжкий вред здоровью.

Решите вопрос об ответственности Бодрова.

Приложение

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 3 от 04.05.1990 г. «О судебной практике по делам о вымогательстве» (в ред. постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 18. 08. 92 № 10, от 21.12.93 № 11, от 25.10.96 № 10)

Рассмотрев материалы обобщения судебной практики по делам о вымогательстве чужого имущества, Пленум отмечает, что суды Российской Федерации в основном правильно разрешают дела этой категории.

(В ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.96 № 10)

Вместе с тем в практике применения судами законодательства об ответственности за вымогательство имеются недостатки.

Не всегда предъявляется необходимая требовательность к качеству предварительного следствия, в результате чего по некоторым делам выявляются не все лица, участвовавшие в совершении преступления, не выясняется с достаточной полнотой роль каждого соучастника.

Иногда допускаются ошибки в квалификации действий виновного при наличии в них реальной совокупности вымогательства и других преступлений, а также при ограничении вымогательства, соединенного с насилием, от грабежа и разбоя.

Отсутствует единообразное понимание судами таких квалифицирующих признаков вымогательства, как совершение преступления организованной группой, причинение крупного ущерба или иных тяжких последствий.

Все еще встречаются факты, когда по делам этой категории суды при наличии оснований не выносят частные определения по поводу выявленных причин и условий, способствовавших совершению преступлений. Весьма редко выносятся частные определения по делам о вымогательстве, совершенном подростками.

В целях устранения отмеченных недостатков и в связи с необходимостью разъяснения возникших в судебной практике

неясных и спорных вопросов применения действующего законодательства Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет:

1. Обратить внимание судов на повышенную общественную опасность вымогательства и необходимость строгого соблюдения законодательства при рассмотрении дел данной категории.

В целях реализации принципа неотвратимости наказания за преступление суды обязаны принимать предусмотренные законом меры к выявлению всех лиц, участвовавших в совершении вымогательства, устанавливать роль и степень вины каждого подсудимого.

2. Решая вопрос об отграничении грабежа и разбоя от вымогательства, соединенного с насилием, судам следует учитывать, что если при грабеже и разбое насилие является средством завладения имуществом или его удержания, то при вымогательстве оно подкрепляет угрозу. Завладение имуществом при грабеже и разбое происходит одновременно с совершением насильственных действий либо сразу после их совершения, тогда как при вымогательстве умысел виновного направлен на получение требуемого имущества в будущем.

В то же время следует иметь в виду, что если вымогательство сопряжено с непосредственным изъятием имущества потерпевшего, то при наличии реальной совокупности преступлений эти действия должны дополнительно квалифицироваться, в зависимости от характера примененного насилия, как грабеж или разбой.

3. Как вымогательство под угрозой оглашения позорящих сведений следует квалифицировать требование передачи имущества, сопровождающееся угрозой разглашения сведений о совершенном потерпевшим или его близкими правонарушении, а равно иных сведений, оглашение которых может нанести ущерб чести и достоинству потерпевшего или его близких. При этом не имеет значения, соответствуют ли действительности сведения, под угрозой разглашения которых совершается вымогательство.

В случае, если о потерпевшем или его близких оглашены сведения заведомо клеветнического либо оскорбительного характера, содеянное, при наличии к тому оснований, следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 95 либо ст. 148 УК РСФСР и соответственно ст. 130 или ст. 131 УК РСФСР.

4. Вымогательство следует считать повторным во всех случаях, когда лицо ранее совершило одно из преступлений, указанных в примечаниях к ст. 144 УК РСФСР, безотносительно к тому, было ли оно за них осуждено.

(В ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.96 № 10)

Вымогательство не может квалифицироваться как повторное, если к моменту совершения этого преступления истек срок давности привлечения к уголовной ответственности за ранее совершенное преступление, указанное в примечаниях к ст. 144 УК РСФСР, а также если судимость за него погашена либо снята в соответствии со ст. 57 УК РСФСР либо снята в силу акта амнистии или помилования.

(В ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.96 № 10)

Не образуют повторности неоднократные требования передачи имущества или права на имущество, обращенные к одному или нескольким лицам, если эти требования объединены единым умыслом и направлены на завладение одним и тем же имуществом.

5. При квалификации преступления по предусмотренному ч. 4 ст. 148 УК РСФСР признаку - причинение крупного ущерба - следует руководствоваться содержащимся в примечании к ст. 144 УК РСФСР стоимостным критерием, установленным Федеральным законом от 1 июля 1994 г., в соответствии с которым деяние считается причинившим крупный ущерб государству или общественной организации, если оно совершено на сумму, двухсоткратно превышающую минимальный размер оплаты труда, установленный законодательством Российской Федерации.

(В ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.96 № 10)

При этом следует исходить из минимального размера оплаты труда, существовавшего на момент совершения преступления. Если ко времени судебного разбирательства, постановления приговора либо рассмотрения дела в вышестоящих судебных инстанциях законодательством будет установлен более высокий минимальный размер оплаты труда, то это обстоятельство не может служить основанием для исключения из обвинения указанного квалифицирующего признака.

6. Исключен. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.96 № 10.

7. Если неоднократное вымогательство совершено с единым умыслом в отношении одного и того же лица и причинило в общей сложности крупный ущерб, то такие действия следует квалифицировать по ч. 4 ст. 148 УК РСФСР.

(В ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.96 № 10)

При квалификации преступления по предусмотренному ч. 4 ст. 148 УК РСФСР признаку вымогательства - причинение крупного ущерба - следует учитывать стоимость имущества, как переданного вымогателю, так и поврежденного или уничтоженного им.

(В ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.96 № 10)

8. Поскольку вымогательство является оконченным с момента предъявления требования о передаче имущества под угрозой причинения вреда потерпевшему или его близким, предусмотренные ч. 4 ст. 148 УК РСФСР в качестве квалифицирующих признаков вымогательства повреждение или уничтожение имущества, причинение крупного ущерба или иных тяжких последствий могут быть инкриминированы лишь в случае реально наступления указанных в законе последствий.

(В ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.96 № 10)

9. Под насилием, не опасным для жизни и здоровья, как квалифицирующим признаком вымогательства (ч. 3 ст. 148 УК РСФСР) следует понимать побои, причинение легкого телесного

повреждения, не повлекшего за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты трудоспособности, а также иные насильственные действия, связанные с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы, если это не создавало опасности для жизни и здоровья.

(В ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.96 № 10)

10. Под насилием, опасным для жизни и здоровья, как квалифицирующим признаком вымогательства (ч. 5 ст. 148 УК РСФСР) следует понимать причинение потерпевшему менее тяжкого телесного повреждения либо легкого телесного повреждения, повлекшего за собой кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату работоспособности, а также иное насилие, которое хотя и не причинило указанного вреда, но в момент применения создавало реальную опасность для жизни и здоровья потерпевшего.

(В ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.96 № 10)

11. Иными тяжкими последствиями, предусмотренными в качестве квалифицирующих признаков в ч. 4 ст. 148 УК РСФСР, могут быть признаны смерть либо самоубийство потерпевшего или его близких, вынужденное прекращение деятельности предприятия, организации, кооператива либо профессиональной деятельности потерпевшего, а равно иные последствия, которые суд с учетом конкретных обстоятельств дела может признать тяжкими.

(В ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.96 № 10)

12. Если вымогательство совершено с применением тяжких телесных повреждений, содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 148 УК РСФСР и соответствующей частью ст. 108 УК РСФСР.

(В ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.96 № 10)

Вымогательство, сопряженное с умышленным убийством, не охватывается диспозицией п. «а» ст. 102 УК РСФСР и должно квалифицироваться по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 102, п. «а», 148, ч. 5 УК РСФСР. Если убийство было совершено с целью сокрытия факта вымогательства, действия виновного следует квалифицировать по ст. 102, п. «е», и соответствующей части ст. 148 УК РСФСР.

(В ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.96 № 10)

13. Разъяснить судам, что указанные в ст. 148 УК РСФСР квалифицирующие признаки преступлений следует учитывать при совершении вымогательства как в отношении потерпевшего, так и его близких.

(В ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.96 № 10)

Под близкими потерпевшего следует понимать близких родственников, перечисленных в ст. 34 УПК РСФСР, а также иных лиц, жизнь, здоровье и благополучие которых в силу сложившихся жизненных обстоятельств дороги потерпевшему.

14. Под организованной группой, предусмотренной в качестве квалифицирующего признака вымогательства (ч. 5 ст. 148 УК РСФСР), следует понимать устойчивую группу из двух и более лиц, объединенных умыслом на совершение одного или нескольких преступлений. Как правило, такая группа тщательно готовит и планирует преступление, распределяет роли между соучастниками, оснащается технически и т.д.

(В ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.96 № 10)

15. Рекомендовать Верховным судам республик, краевым, областным, Московскому и Санкт-Петербургскому городским судам, судам автономной области и автономных округов усилить надзор за качеством рассмотрения дел о вымогательстве имущества, за выполнением народными судами требований ст. 21 и 21.2 УПК РСФСР, постоянно оказывать им необходимую помощь в правильном применении законодательства, периоди-

чески изучать и обобщать судебную практику по делам этой категории.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 июня 2002 г. № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» (с изм. от 6 февраля 2007 г.)

(Извлечение)

В целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства по уголовным делам, связанным с нарушением правил пожарной безопасности, уничтожением или повреждением имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем, Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

6. Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, совершенное из хулиганских побуждений, путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом, влечет уголовную ответственность по части второй статьи 167 УК РФ только в случае реального причинения потерпевшему значительного ущерба. Если в результате указанных действий предусмотренные законом последствия не наступили по причинам, не зависящим от воли виновного, то содеянное при наличии у него умысла на причинение значительного ущерба должно рассматриваться как покушение на умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества (ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 167 УК РФ).

Умышленное уничтожение или повреждение отдельных предметов с применением огня в условиях, исключаящих его распространение на другие объекты и возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, а также чужому имуществу, надлежит квалифицировать по части первой статьи 167 УК РФ, если потерпевшему причинен значительный ущерб.

При решении вопроса о том, причинен ли значительный ущерб собственнику или иному владельцу имущества, следует

исходить из стоимости уничтоженного имущества или стоимости восстановления поврежденного имущества, значимости этого имущества для потерпевшего, например в зависимости от рода его деятельности и материального положения либо финансово-экономического состояния юридического лица, являвшегося собственником или иным владельцем уничтоженного либо поврежденного имущества.

7. Уничтожение или повреждение имущества по неосторожности (в том числе путем неосторожного обращения с огнем) относится к числу преступлений против собственности, ответственность за которые предусмотрена главой 21 УК РФ. В связи с этим при решении вопроса о размере уничтоженного либо поврежденного имущества судам следует руководствоваться пунктом 4 примечания к статье 158 УК РФ.

8. Если в результате поджога собственного имущества причинен значительный ущерб чужому имуществу либо имуществу, которое являлось совместной собственностью виновника пожара и иных лиц, действия такого лица, желавшего наступления указанных последствий или не желавшего, но сознательно допустившего их либо относившегося к ним безразлично, надлежит квалифицировать как умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества путем поджога (часть вторая статьи 167 УК РФ).

В том случае, когда лицом совершен поджог своего имущества, в результате чего причинен по неосторожности вред в крупном размере чужому имуществу либо имуществу, которое являлось совместной собственностью иных лиц и виновного, действия последнего надлежит квалифицировать как уничтожение или повреждение чужого имущества по неосторожности (статья 168 УК РФ).

В указанных случаях стоимость имущества, принадлежащего виновнику пожара, должна быть исключена из общего размера ущерба, причиненного в результате уничтожения или повреждения имущества, которое являлось его совместной собственностью с иными лицами.

9. Если при уничтожении или повреждении чужого имущества путем поджога или иным общеопасным способом виновный предвидел и желал либо не желал, но сознательно допускал наступление таких последствий своего деяния, как смерть человека либо причинение вреда здоровью потерпевшего, содеянное представляет собой совокупность преступлений, предусмотренных частью второй статьи 167 УК РФ и, в зависимости от умысла и наступивших последствий, – пунктом «е» части второй статьи 105 или пунктом «в» части второй статьи 111 либо статьями 112, 115 УК РФ.

10. К тяжким последствиям, причиненным по неосторожности в результате умышленного уничтожения или повреждения имущества (часть вторая статьи 167 УК РФ), относятся, в частности, причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью хотя бы одному человеку либо причинение средней тяжести вреда здоровью двум и более лицам; оставление потерпевших без жилья или средств к существованию; длительная приостановка или дезорганизация работы предприятия, учреждения или организации; длительное отключение потребителей от источников жизнеобеспечения – электроэнергии, газа, тепла, водоснабжения и т.п.

11. Если в результате неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности, повлекшего уничтожение или повреждение чужого имущества в крупном размере, наступила смерть человека, действия виновного квалифицируются по совокупности статей, предусматривающих ответственность за причинение смерти по неосторожности (статья 109 УК РФ) и уничтожение или повреждение имущества по неосторожности (статья 168 УК РФ).

Неосторожное обращение с огнем или иными источниками повышенной опасности в смысле статьи 168 и части первой статьи 261 УК РФ может, в частности, заключаться в ненадлежащем обращении с источниками воспламенения вблизи горючих материалов, в эксплуатации технических устройств с неустранимыми дефектами (например, использование в лесу трактора без искрогасителя, оставление без присмотра непогашенных пе-

чей, костров либо невыключенных электроприборов, газовых горелок и т.п.).

12. При рассмотрении уголовных дел, связанных с уничтожением или повреждением лесов (ст. 261 УК РФ), судам необходимо иметь в виду, что предметами данных преступных посягательств являются:

леса, входящие в лесной фонд в соответствии со статьей 7 Лесного кодекса Российской Федерации;

леса, не входящие в лесной фонд, т. е. расположенные на землях обороны и землях городских и сельских поселений (статья 10 Лесного кодекса российской Федерации);

древесно-кустарниковая растительность (включая насаждения, выполняющие защитные и другие экологические функции), которая не входит в лесной фонд в леса, не входящие в лесной фонд, произрастающая на землях транспорта (полосы отводов железнодорожных магистралей и автомобильных дорог), на землях водного фонда (полосы отвода каналов), на землях иных категорий (статья 11 Лесного кодекса Российской Федерации).

Не относятся к предмету преступления, предусмотренного статьей 261 УК РФ, деревья и кустарники, расположенные на землях сельскохозяйственного назначения (за исключением лесозащитных насаждений), на приусадебных, дачных и садовых участках, а также в лесопитомниках, питомниках плодовых, ягодных, декоративных и иных культур, являющихся продукцией товарного производства или имущества. Уничтожение или повреждение такой древесно-кустарниковой растительности является общественно опасным деянием против собственности и при наличии признаков состава преступления квалифицируется по статьям 167 или 168 УК РФ.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 года № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06. 02. 2007 № 7, от 23. 12. 2010 № 31)

В целях обеспечения правильного применения законодательства об уголовной ответственности за кражи, грабежи и разбойные нападения и в связи с возникшими в судебной практике вопросами Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. При рассмотрении дел о краже, грабеже и разбое, являющихся наиболее распространенными преступлениями против собственности, судам следует иметь в виду, что в соответствии с законом под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

По каждому такому делу судам надлежит исследовать имеющиеся доказательства в целях правильной юридической квалификации действий лиц, виновных в совершении этих преступлений, недопущения ошибок, связанных с неправильным толкованием понятий тайного и открытого хищений чужого имущества, а также при оценке обстоятельств, предусмотренных в качестве признака преступления, отягчающего наказание.

2. Как тайное хищение чужого имущества (кража) следует квалифицировать действия лица, совершившего незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них. В тех случаях, когда указанные лица видели, что совершается хищение, однако виновный, исходя из окружающей обстановки, полагал, что действует тайно, содеянное также является тайным хищением чужого имущества.

3. Открытым хищением чужого имущества, предусмотренным статьей 161 УК РФ (грабеж), является такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий независимо от того, принимали ли они меры к пресечению этих действий или нет.

4. Если присутствующее при незаконном изъятии чужого имущества лицо не сознает противоправность этих действий либо является близким родственником виновного, который рассчитывает в связи с этим на то, что в ходе изъятия имущества он не встретит противодействия со стороны указанного лица, содеянное следует квалифицировать как кражу чужого имущества. Если перечисленные лица принимали меры к пресечению хищения чужого имущества (например, требовали прекратить эти противоправные действия), то ответственность виновного за содеянное наступает по статье 161 УК РФ.

5. Если в ходе совершения кражи действия виновного обнаруживаются собственником или иным владельцем имущества либо другими лицами, однако виновный, сознавая это, продолжает совершать незаконное изъятие имущества или его удержание, содеянное следует квалифицировать как грабеж, а в случае применения насилия, опасного для жизни или здоровья, либо угрозы применения такого насилия – как разбой.

6. Кража и грабеж считаются оконченными, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению (например, обратить похищенное имущество в свою пользу или в пользу других лиц, распорядиться им с корыстной целью иным образом). Разбой считается оконченным с момента нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

7. Не образуют состава кражи или грабежа противоправные действия, направленные на завладение чужим имуществом не с корыстной целью, а, например, с целью его временного использования с последующим возвращением собственнику либо в связи с предполагаемым правом на это имущество. В зависимости от обстоятельств дела такие действия при наличии к тому оснований подлежат квалификации по статье 330 УК РФ или другим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации.

В тех случаях, когда незаконное изъятие имущества совершено при хулиганстве, изнасиловании или других преступных

действиях, необходимо устанавливать, с какой целью лицо изъяло это имущество.

Если лицо преследовало корыстную цель, содеянное им в зависимости от способа завладения имуществом должно квалифицироваться по совокупности как соответствующее преступление против собственности и хулиганство, изнасилование или иное преступление.

8. Если организатор, подстрекатель или пособник непосредственно не участвовал в совершении хищения чужого имущества, содеянное исполнителем преступления не может квалифицироваться как совершенное группой лиц по предварительному сговору. В этих случаях в силу части третьей статьи 34 УК РФ действия организатора, подстрекателя или пособника следует квалифицировать со ссылкой на статью 33 УК РФ.

9. При квалификации действий виновных как совершение хищения чужого имущества группой лиц по предварительному сговору суду следует выяснять, имел ли место такой сговор соучастников до начала действий, непосредственно направленных на хищение чужого имущества, состоялась ли договоренность о распределении ролей в целях осуществления преступного умысла, а также какие конкретно действия совершены каждым исполнителем и другими соучастниками преступления. В приговоре надлежит оценить доказательства в отношении каждого исполнителя совершенного преступления и других соучастников (организаторов, подстрекателей, пособников).

10. Исходя из смысла части второй статьи 35 УК РФ уголовная ответственность за кражу, грабеж или разбой, совершенные группой лиц по предварительному сговору, наступает и в тех случаях, когда согласно предварительной договоренности между соучастниками непосредственное изъятие имущества осуществляет один из них. Если другие участники в соответствии с распределением ролей совершили согласованные действия, направленные на оказание непосредственного содействия исполнителю в совершении преступления (например, лицо не проникало в жилище, но участвовало во взломе дверей, запоров, решеток, по заранее состоявшейся договоренности вывозило похищенное,

подстраховывало других соучастников от возможного обнаружения совершаемого преступления), содеянное ими является соисполнительством и в силу части второй статьи 34 УК РФ не требует дополнительной квалификации по статье 33 УК РФ.

Действия лица, непосредственно не участвовавшего в хищении чужого имущества, но содействовавшего совершению этого преступления советами, указаниями либо заранее обещавшего скрыть следы преступления, устранить препятствия, не связанные с оказанием помощи непосредственным исполнителям преступления, сбыть похищенное и т.п., надлежит квалифицировать как соучастие в содеянном в форме пособничества со ссылкой на часть пятую статьи 33 УК РФ.

11. При квалификации действий двух и более лиц, похитивших чужое имущество путем кражи, грабежа или разбоя группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, судам следует иметь в виду, что в случаях, когда лицо, не состоявшее в сговоре, в ходе совершения преступления другими лицами приняло участие в его совершении, такое лицо должно нести уголовную ответственность лишь за конкретные действия, совершенные им лично.

12. Если лицо совершило кражу, грабеж или разбой посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, его действия (при отсутствии иных квалифицирующих признаков) следует квалифицировать по частям первым статей 158, 161 или 162 УК РФ как действия непосредственного исполнителя преступления (часть вторая статьи 33 УК РФ).

Учитывая, что законом не предусмотрен квалифицирующий признак совершения кражи, грабежа или разбоя группой лиц без предварительного сговора, содеянное в таких случаях следует квалифицировать (при отсутствии других квалифицирующих признаков, указанных в диспозициях соответствующих статей Уголовного кодекса Российской Федерации) по части первой статьи 158, части первой статьи 161 либо части первой статьи 162 УК РФ. Постановляя приговор, суд при наличии к тому оснований, предусмотренных частью первой статьи 35 УК РФ, вправе

признать совершение преступления в составе группы лиц без предварительного сговора обстоятельством, отягчающим наказание, со ссылкой на пункт «в» части первой статьи 63 УК РФ.

13. Лицо, организовавшее преступление либо склонившее к совершению кражи, грабежа или разбоя заведомо не подлежащего уголовной ответственности участника преступления, в соответствии с частью второй статьи 33 УК РФ несет уголовную ответственность как исполнитель содеянного. При наличии к тому оснований, предусмотренных законом, действия указанного лица должны дополнительно квалифицироваться по статье 150 УК РФ.

14. Если умыслом виновных, совершивших разбойное нападение группой лиц по предварительному сговору, охватывалось применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, все участники совершенного преступления несут ответственность также по пункту «г» части второй статьи 162 УК РФ как соисполнители и в том случае, когда оружие и другие предметы были применены одним из них.

В тех случаях, когда группа лиц предварительно договорилась о совершении кражи чужого имущества, но кто-либо из соисполнителей вышел за пределы состоявшегося сговора, совершив действия, подлежащие правовой оценке как грабеж или разбой, содеянное им следует квалифицировать по соответствующим пунктам и частям статей 161, 162 УК РФ.

15. При квалификации кражи, грабежа или разбоя соответственно по пункту «а» части четвертой статьи 158 или по пункту «а» части третьей статьи 161 либо по пункту «а» части третьей статьи 162 УК РФ судам следует иметь в виду, что совершение одного из указанных преступлений организованной группой признается в случаях, когда в ней участвовала устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений (часть третья статьи 35 УК РФ).

В отличие от группы лиц, заранее договорившихся о совместном совершении преступления, организованная группа характеризуется, в частности, устойчивостью, наличием в ее составе организатора (руководителя) и заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределением

функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла.

Об устойчивости организованной группы может свидетельствовать не только большой временной промежуток ее существования, неоднократность совершения преступлений членами группы, но и их техническая оснащенность, длительность подготовки даже одного преступления, а также иные обстоятельства (например, специальная подготовка участников организованной группы к проникновению в хранилище для изъятия денег (валюты) или других материальных ценностей).

При признании этих преступлений совершенными организованной группой действия всех соучастников независимо от их роли в содеянном подлежат квалификации как соисполнительство без ссылки на статью 33 УК РФ.

Если лицо подстрекало другое лицо или группу лиц к созданию организованной группы для совершения конкретных преступлений, но не принимало непосредственного участия в подборе ее участников, планировании и подготовке к совершению преступлений (преступления) либо в их осуществлении, его действия следует квалифицировать как соучастие в совершении организованной группой преступлений со ссылкой на часть четвертую статьи 33 УК РФ.

16. Статьями Особенной части УК РФ не предусмотрено в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание, совершение двух или более краж, грабежей и разбоев. Согласно статье 17 УК РФ при совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи УК РФ, наказание назначается отдельно за каждое совершенное преступление. При этом окончательное наказание в соответствии с частями второй и третьей статьи 69 УК РФ не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

От совокупности преступлений следует отличать продолжаемое хищение, состоящее из ряда тождественных преступных действий, совершаемых путем изъятия чужого имущества из

одного и того же источника, объединенных единым умыслом и составляющих в своей совокупности единое преступление.

17. В случае совершения кражи, грабежа или разбоя приотягчающих обстоятельствах, предусмотренных несколькими частями статей 158, 161 или 162 УК РФ, действия виновного приотсутствии реальной совокупности преступлений подлежат квалификации лишь по той части указанных статей Уголовного кодекса Российской Федерации, по которой предусмотрено более строгое наказание. При этом в описательной части приговора должны быть приведены все квалифицирующие признаки деяния.

18. Под незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище следует понимать противоправное тайное или открытое в них вторжение с целью совершения кражи, грабежа или разбоя. Проникновение в указанные строения или сооружения может быть осуществлено и тогда, когда виновный извлекает похищаемые предметы без вхождения в соответствующее помещение.

При квалификации действий лица, совершившего кражу, грабеж или разбой, по признаку «незаконное проникновение в жилище» судам следует руководствоваться примечанием к статье 139 УК РФ, в котором разъясняется понятие «жилище», и примечанием 3 к статье 158 УК РФ, где разъяснены понятия «помещение» и «хранилище».

19. Решая вопрос о наличии в действиях лица, совершившего кражу, грабеж или разбой, признака незаконного проникновения в жилище, помещение или иное хранилище, судам необходимо выяснять, с какой целью виновный оказался в помещении (жилище, хранилище), а также когда возник умысел на завладение чужим имуществом. Если лицо находилось там правомерно, не имея преступного намерения, но затем совершило кражу, грабеж или разбой, в его действиях указанный признак отсутствует.

Этот квалифицирующий признак отсутствует также в случаях, когда лицо оказалось в жилище, помещении или ином хранилище с согласия потерпевшего или лиц, под охраной которых находилось имущество, в силу родственных отношений, знаком-

ства либо находилось в торговом зале магазина, в офисе и других помещениях, открытых для посещения гражданами.

В случае признания лица виновным в совершении хищения чужого имущества путем незаконного проникновения в жилище дополнительной квалификации по статье 139 УК РФ не требуется, поскольку такое незаконное действие является квалифицирующим признаком кражи, грабежа или разбоя.

20. Если лицо, совершая кражу, грабеж или разбой, незаконно проникло в жилище, помещение либо иное хранилище путем взлома дверей, замков, решеток и т.п., содеянное им надлежит квалифицировать по соответствующим пунктам и частям статей 158, 161 или 162 УК РФ и дополнительной квалификации по статье 167 УК РФ не требуется, поскольку умышленное уничтожение указанного имущества потерпевшего в этих случаях явилось способом совершения хищения при отягчающих обстоятельствах.

Если в ходе совершения кражи, грабежа или разбоя было умышленно уничтожено или повреждено имущество потерпевшего, не являвшееся предметом хищения (например, мебель, бытовая техника и другие вещи), содеянное следует, при наличии к тому оснований, дополнительно квалифицировать по статье 167 УК РФ.

Если в ходе совершения кражи нефти, нефтепродуктов и газа из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода путем врезок в трубопроводы происходит их разрушение, повреждение или приведение в негодное для эксплуатации состояние, а также технологически связанных с ними объектов, сооружений, средств связи, автоматики, сигнализации, которые повлекли или могли повлечь нарушение их нормальной работы, то содеянное подлежит квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных пунктом «б» части 3 статьи 158 и статьи 215.3 УК РФ.

21. Под насилием, не опасным для жизни или здоровья (пункт «г» части второй статьи 161 УК РФ), следует понимать побои или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо с

ограничением его свободы (связывание рук, применение наручников, оставление в закрытом помещении и др.).

Под насилием, опасным для жизни или здоровья (статья 162 УК РФ), следует понимать такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

По части первой статьи 162 УК РФ следует квалифицировать нападение с целью завладения имуществом, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, которое хотя и не причинило вред здоровью потерпевшего, однако в момент применения создавало реальную опасность для его жизни или здоровья.

Применение насилия при разбойном нападении, в результате которого потерпевшему умышленно причинен легкий или средней тяжести вред здоровью, охватывается составом разбоя и дополнительной квалификации по статьям 115 или 112 УК РФ не требует. В этих случаях содеянное квалифицируется по части первой статьи 162 УК РФ, если отсутствуют отягчающие обстоятельства, предусмотренные частью второй или третьей этой статьи.

Если в ходе разбойного нападения с целью завладения чужим имуществом потерпевшему был причинен тяжкий вред здоровью, что повлекло за собой наступление его смерти по неосторожности, содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений – по пункту «в» части четвертой статьи 162 и части четвертой статьи 11 УК РФ.

В тех случаях, когда завладение имуществом соединено с угрозой применения насилия, носившей неопределенный характер, вопрос о признании в действиях лица грабежа или разбоя необходимо решать с учетом всех обстоятельств дела: места и времени совершения преступления, числа нападавших, характера предметов, которыми они угрожали потерпевшему, субъективного восприятия угрозы, совершения каких-либо конкретных

демонстративных действий, свидетельствовавших о намерении нападавших применить физическое насилие, и т.п.

Если в ходе хищения чужого имущества в отношении потерпевшего применяется насильственное ограничение свободы, вопрос о признании в действиях лица грабежа или разбоя должен решаться с учетом характера и степени опасности этих действий для жизни или здоровья, а также последствий, которые наступили или могли наступить (например, оставление связанного потерпевшего в холодном помещении, лишение его возможности обратиться за помощью).

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 6 февраля 2007 г. № 7 пункт 22 настоящего постановления изложен в новой редакции.

22. Если лицо во время разбойного нападения совершает убийство потерпевшего, содеянное им следует квалифицировать по пункту «з» части второй статьи 105 УК РФ, а также по пункту «в» части четвертой статьи 162 УК РФ. При наличии в действиях виновного в разбойном нападении других отягчающих обстоятельств (например, разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением оружия и т.п.) эти признаки объективной стороны разбоя должны быть указаны в описательной части приговора.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 6 февраля 2007 г. № 7 пункт 23 настоящего постановления изложен в новой редакции.

23. При квалификации действий виновного по части второй статьи 162 УК РФ судам следует в соответствии с Федеральным законом от 13 ноября 1996 года «Об оружии» и на основании экспертного заключения устанавливать, является ли примененный при нападении предмет оружием, предназначенным для поражения живой или иной цели. При наличии к тому оснований, предусмотренных Законом, действия такого лица должны дополнительно квалифицироваться по статье 222 УК РФ.

Под предметами, используемыми в качестве оружия, следует понимать предметы, которыми потерпевшему могли быть

причинены телесные повреждения, опасные для жизни или здоровья (перочинный или кухонный нож, бритва, ломик, дубинка, топор, ракетница и т.п.), а также предметы, предназначенные для временного поражения цели (например, механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряженные слезоточивыми и раздражающими веществами).

Если лицо лишь демонстрировало оружие или угрожало заведомо негодным или незаряженным оружием либо имитацией оружия, например макетом пистолета, игрушечным кинжалом и т.п., не намереваясь использовать эти предметы для причинения телесных повреждений, опасных для жизни или здоровья, его действия (при отсутствии других отягчающих обстоятельств) с учетом конкретных обстоятельств дела следует квалифицировать как разбой, ответственность за который предусмотрена частью первой статьи 162 УК РФ, либо как грабеж, если потерпевший понимал, что ему угрожают негодным или незаряженным оружием либо имитацией оружия.

В случаях, когда в целях хищения чужого имущества в организм потерпевшего против его воли или путем обмана введено опасное для жизни или здоровья сильнодействующее, ядовитое или одурманивающее вещество с целью приведения потерпевшего в беспомощное состояние, содеянное должно квалифицироваться как разбой. Если с той же целью в организм потерпевшего введено вещество, не представляющее опасности для жизни или здоровья, содеянное надлежит квалифицировать в зависимости от последствий как грабеж, соединенный с насилием. Свойства и характер действия веществ, примененных при совершении указанных преступлений, могут быть при необходимости установлены с помощью соответствующего специалиста либо экспертным путем.

Действия лица, совершившего нападение с целью хищения чужого имущества с использованием собак или других животных, представляющих опасность для жизни или здоровья человека, либо с угрозой применения такого насилия, надлежит квалифицировать с учетом конкретных обстоятельств дела по части второй статьи 162 УК РФ.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 6 февраля 2007 г. № 7 пункт 24 настоящего постановления изложен в новой редакции.

24. При квалификации действий лица, совершившего кражу, по признаку причинения гражданину значительного ущерба судам следует, руководствуясь примечанием 2 к статье 158 УК РФ, учитывать имущественное положение потерпевшего, стоимость похищенного имущества и его значимость для потерпевшего, размер заработной платы, пенсии, наличие у потерпевшего иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство и др. При этом ущерб, причиненный гражданину, не может быть менее размера, установленного примечанием к статье 158 УК РФ.

Если ущерб, причиненный в результате кражи, не превышает указанного размера либо ущерб не наступил по обстоятельствам, не зависящим от виновного, содеянное может квалифицироваться как покушение на кражу с причинением значительного ущерба гражданину при условии, что умысел виновного был направлен на кражу имущества в значительном размере.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 6 февраля 2007 г. № 7 пункт 25 настоящего постановления изложен в новой редакции.

25. Как хищение в крупном размере должно квалифицироваться совершение нескольких хищений чужого имущества, общая стоимость которого превышает двести пятьдесят тысяч рублей, а в особо крупном размере – один миллион рублей, если эти хищения совершены одним способом и при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить хищение в крупном или в особо крупном размере.

Решая вопрос о квалификации действий лиц, совершивших хищение чужого имущества в составе, группы лиц по предварительному сговору либо организованной группы по признаку «причинение значительного ущерба гражданину» либо по признаку «в крупном размере» или «в особо крупном размере», следует исходить из общей стоимости похищенного всеми участниками преступной группы.

Если лицо, совершившее грабеж или разбойное нападение, причинило потерпевшему значительный ущерб, похитив имущество, стоимость которого в силу пункта 4 примечания к статье 158 УК РФ не составляет крупного или особо крупного размера, содеянное при отсутствии другихотягчающих обстоятельств, указанных в частях второй, третьей и четвертой статей 161 и 162 УК РФ, надлежит квалифицировать соответственно по частям первым этих статей. Однако в случаях, когда лицо, совершившее грабеж или разбойное нападение, имело цель завладеть имуществом в крупном или особо крупном размере, но фактически завладело имуществом, стоимость которого не превышает двухсот пятидесяти тысяч рублей либо одного миллиона рублей, его действия надлежит квалифицировать, соответственно, по части третьей статьи 30 УК РФ и пункту «д» части второй статьи 161 или по пункту «б» части третьей статьи 161 как покушение на грабеж, совершенный в крупном размере или в особо крупном размере, либо по части третьей статьи 162 или по пункту «б» части четвертой статьи 162 УК РФ как оконченный разбой, совершенный в крупном размере или в целях завладения имуществом в особо крупном размере.

Определяя размер похищенного имущества, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления. При отсутствии сведений о цене стоимость похищенного имущества может быть установлена на основании заключения экспертов.

Особая историческая, научная, художественная или культурная ценность похищенных предметов или документов (статья 164 УК РФ) (независимо от способа хищения) определяется на основании экспертного заключения с учетом не только их стоимости в денежном выражении, но и значимости для истории, науки, искусства или культуры.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 6 февраля 2007 г. № 7 пункт 26 настоящего постановления изложен в новой редакции.

26. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившими силу постановление Пленума Верховного

Суда Российской Федерации от 22 марта 1966 г. № 31 «О судебной практике по делам о грабеже и разбое» (с последующими изменениями и дополнениями), а также пункты 4, 7, 8, 9, и 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 апреля 1995 г. № 5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности».

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»

В связи с вопросами, возникшими в судебной практике при рассмотрении уголовных дел о мошенничестве, присвоении и растрате, Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на то, что в отличие от других форм хищения, предусмотренных главой 21 Уголовного кодекса Российской Федерации, мошенничество совершается путем обмана или злоупотребления доверием, под воздействием которых владелец имущества или иное лицо либо уполномоченный орган власти передают имущество или право на него другим лицам либо не препятствуют изъятию этого имущества или приобретению права на него другими лицами.

2. Обман как способ совершения хищения или приобретения права на чужое имущество, ответственность за которое предусмотрена статьей 159 УК РФ, может состоять в сознательном сообщении заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях (например, в предоставлении фальсифицированного товара или иного предмета сделки, использовании различных обманных приемов при расчетах за товары или услуги или при игре в азартные игры, в имитации кассовых расчетов и т.д.), направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение.

Сообщаемые при мошенничестве ложные сведения (либо сведения, о которых умалчивается) могут относиться к любым обстоятельствам, в частности к юридическим фактам и событиям, качеству, стоимости имущества, личности виновного, его полномочиям, намерениям.

3. Злоупотребление доверием при мошенничестве заключается в использовании с корыстной целью доверительных отношений с владельцем имущества или иным лицом, уполномоченным принимать решения о передаче этого имущества третьим лицам. Доверие может быть обусловлено различными обстоятельствами, например служебным положением лица либо личными или родственными отношениями лица с потерпевшим.

Злоупотребление доверием также имеет место в случаях принятия на себя лицом обязательств при заведомом отсутствии у него намерения их выполнить с целью безвозмездного обращения в свою пользу или в пользу третьих лиц чужого имущества или приобретения права на него (например, получение физическим лицом кредита, аванса за выполнение работ, услуг, предоплаты за поставку товара, если оно не намеревалось возвращать долг или иным образом исполнять свои обязательства).

4. Мошенничество, то есть хищение чужого имущества, совершенное путем обмана или злоупотребления доверием, признается оконченным с момента, когда указанное имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц и они получили реальную возможность (в зависимости от потребительских свойств этого имущества) пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению.

Если мошенничество совершено в форме приобретения права на чужое имущество, преступление считается оконченным с момента возникновения у виновного юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным (в частности, с момента регистрации права собственности на недвижимость или иных прав на имущество, подлежащих такой регистрации в соответствии с законом; со времени заключения договора; с момента совершения передаточной надписи (индоссамент) на векселе;

со дня вступления в силу судебного решения, которым за лицом признается право на имущество, или со дня принятия иного правоустанавливающего решения уполномоченными органами власти или лицом, введенными в заблуждение относительно наличия у виновного или иных лиц законных оснований для владения, пользования или распоряжения имуществом).

5. В случаях, когда лицо получает чужое имущество или приобретает право на него, не намереваясь при этом исполнять обязательства, связанные с условиями передачи ему указанного имущества или права, в результате чего потерпевшему причиняется материальный ущерб, содеянное следует квалифицировать как мошенничество, если умысел, направленный на хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество, возник у лица до получения чужого имущества или права на него.

О наличии умысла, направленного на хищение, могут свидетельствовать, в частности, заведомое отсутствие у лица реальной финансовой возможности исполнить обязательство или необходимой лицензии на осуществление деятельности, направленной на исполнение его обязательств по договору, использование лицом фиктивных уставных документов или фальшивых гарантийных писем, сокрытие информации о наличии задолженностей и залогов имущества, создание лжепредприятий, выступающих в качестве одной из сторон в сделке.

Судам следует учитывать, что указанные обстоятельства сами по себе не могут предрешать выводы суда о виновности лица в совершении мошенничества. В каждом конкретном случае необходимо с учетом всех обстоятельств дела установить, что лицо заведомо не намеревалось исполнять свои обязательства.

6. Хищение чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, совершенные с использованием подделанного этим лицом официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, квалифицируется как совокупность преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 327 УК РФ и соответствующей частью статьи 159 УК РФ.

Если лицо подделало официальный документ, однако по независящим от него обстоятельствам фактически не воспользовалось этим документом, содеянное следует квалифицировать по части 1 статьи 327 УК РФ. Содеянное должно быть квалифицировано в соответствии с частью 1 статьи 30 УК РФ как приготовление к мошенничеству, если обстоятельства дела свидетельствуют о том, что умыслом лица охватывалось использование подделанного документа для совершения преступлений, предусмотренных частью 3 или частью 4 статьи 159 УК РФ.

В том случае, если лицо использовало изготовленный им самим поддельный документ в целях хищения чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием, однако по независящим от него обстоятельствам не смогло изъять имущество потерпевшего либо приобрести право на чужое имущество, содеянное следует квалифицировать как совокупность преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 327 УК РФ, а также частью 3 статьи 30 УК РФ и, в зависимости от обстоятельств конкретного дела, соответствующей частью статьи 159 УК РФ.

7. Хищение лицом чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, совершенные с использованием изготовленного другим лицом поддельного официального документа, полностью охватывается составом мошенничества и не требует дополнительной квалификации по статье 327 УК РФ.

8. В случаях создания коммерческой организации без намерения фактически осуществлять предпринимательскую или банковскую деятельность, имеющего целью хищение чужого имущества или приобретение права на него, содеянное полностью охватывается составом мошенничества. Указанные деяния следует дополнительно квалифицировать по статье 173 УК РФ как лжепредпринимательство только в случаях реальной совокупности названных преступлений, когда лицо получает также иную, не связанную с хищением, имущественную выгоду (например, когда лжепредприятие создано лицом не только для совершения хищений чужого имущества, но и в целях освобождения от налогов или прикрытия запрещенной деятельности, если в ре-

зультате указанных действий, не связанных с хищением чужого имущества, был причинен крупный ущерб гражданам, организациям или государству, предусмотренный статьей 173 УК РФ).

Исходя из примечания к статье 169 УК РФ крупным ущербом в статье 173 УК РФ признается ущерб, превышающий двести пятьдесят тысяч рублей.

9. Если лицо осуществляет незаконную предпринимательскую деятельность путем изготовления и реализации фальсифицированных товаров, например спиртосодержащих напитков, лекарств, под видом подлинных, обманывая потребителей данной продукции относительно качества и иных характеристик товара, влияющих на его стоимость, содеянное образует состав мошенничества и дополнительной квалификации по статье 171 УК РФ не требует. В тех случаях, когда указанные действия связаны с производством, хранением или перевозкой в целях сбыта либо сбытом фальсифицированных товаров, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, содеянное образует совокупность преступлений, предусмотренных соответствующими частями статей 159 и 238 УК РФ.

10. Не образует состава мошенничества тайное хищение ценных бумаг на предъявителя, то есть таких ценных бумаг, по которым удостоверенное ими право может осуществить любой их держатель (облигация, вексель, акция, банковская сберегательная книжка на предъявителя или иные документы, отнесенные законом к числу ценных бумаг). Содеянное в указанных случаях надлежит квалифицировать как кражу чужого имущества.

Последующая реализация прав, удостоверенных тайно похищенными ценными бумагами на предъявителя (то есть получение денежных средств или иного имущества), представляет собой распоряжение похищенным имуществом и не требует дополнительной квалификации как кража или мошенничество.

11. Действия, состоящие в противоправном получении социальных выплат и пособий, денежных переводов, банковских вкладов или другого имущества на основании чужих личных или иных документов (например, пенсионного удостоверения, свидетельства о рождении ребенка, банковской сберегательной

книжки, в которой указано имя ее владельца, или другой именной ценной бумаги), подлежат квалификации по статье 159 УК РФ как мошенничество путем обмана.

Если виновным указанные документы были предварительно похищены, то его действия должны быть дополнительно квалифицированы по части 1 статьи 325 УК РФ (если похищен официальный документ) либо по части 2 этой статьи (если похищен паспорт или иной важный личный документ).

Также как хищение чужого имущества в форме мошенничества надлежит оценивать действия, состоящие в получении социальных выплат и пособий, иных денежных выплат (например, предусмотренных законом компенсаций, страховых премий) или другого имущества путем представления в органы исполнительной власти, учреждения или организации, уполномоченные принимать соответствующие решения, заведомо ложных сведений о наличии обстоятельств, наступление которых согласно закону, подзаконному акту и (или) договору является условием для получения соответствующих выплат или иного имущества (в частности, о личности получателя, инвалидности, наличии иждивенцев, участии в боевых действиях, отсутствии возможности трудоустройства, наступлении страхового случая), а также путем умолчания о прекращении оснований для получения указанных выплат.

12. Как мошенничество квалифицируется безвозмездное обращение лицом в свою пользу или в пользу других лиц денежных средств, находящихся на счетах в банках, совершенное с корыстной целью путем обмана или злоупотребления доверием (например, путем представления в банк поддельных платежных поручений, заключения кредитного договора под условием возврата кредита, которое лицо не намерено выполнять).

В соответствии со статьей 140 Гражданского кодекса Российской Федерации платежи на территории Российской Федерации осуществляются путем наличных и безналичных расчетов, то есть находящиеся на счетах в банках денежные суммы могут использоваться в качестве платежного средства.

Исходя из этого с момента зачисления денег на банковский счет лица оно получает реальную возможность распоряжаться поступившими денежными средствами по своему усмотрению, например осуществлять расчеты от своего имени или от имени третьих лиц, не снимая денежных средств со счета, на который они были перечислены в результате мошенничества. В указанных случаях преступление следует считать оконченным с момента зачисления этих средств на счет лица, которое путем обмана или злоупотребления доверием изъяло денежные средства со счета их владельца, либо на счета других лиц, на которые похищенные средства поступили в результате преступных действий виновного.

В случаях, когда указанные деяния сопряжены с неправомерным внедрением в чужую информационную систему или с иным неправомерным доступом к охраняемой законом компьютерной информации кредитных учреждений либо с созданием заведомо вредоносных программ для электронно-вычислительных машин, внесением изменений в существующие программы, использованием или распространением вредоносных программ для ЭВМ, содеянное подлежит квалификации по статье 159 УК РФ, а также, в зависимости от обстоятельств дела, по статьям 272 или 273 УК РФ, если в результате неправомерного доступа к компьютерной информации произошло уничтожение, блокирование, модификация либо копирование информации, нарушение работы ЭВМ, системы ЭВМ или их сети.

13. Не образует состава мошенничества хищение чужих денежных средств путем использования заранее похищенной или поддельной кредитной (расчетной) карты, если выдача наличных денежных средств осуществляется посредством банкомата без участия уполномоченного работника кредитной организации. В этом случае содеянное следует квалифицировать по соответствующей части статьи 158 УК РФ.

Хищение чужих денежных средств, находящихся на счетах в банках, путем использования похищенной или поддельной кредитной либо расчетной карты следует квалифицировать как мошенничество только в тех случаях, когда лицо путем обмана

или злоупотребления доверием ввело в заблуждение уполномоченного работника кредитной, торговой или сервисной организации (например, в случаях, когда, используя банковскую карту для оплаты товаров или услуг в торговом или сервисном центре, лицо ставит подпись в чеке на покупку вместо законного владельца карты либо предъявляет поддельный паспорт на его имя).

14. Изготовление в целях сбыта или сбыт поддельных кредитных или расчетных банковских карт квалифицируется по статье 187 УК РФ. Изготовление лицом поддельных банковских расчетных либо кредитных карт для использования в целях совершения этим же лицом преступлений, предусмотренных частью 3 или частью 4 статьи 159 УК РФ, следует квалифицировать как приготовление к мошенничеству.

Если лицо использовало похищенную или поддельную кредитную либо расчетную карту, но по независящим от него обстоятельствам ему не удалось обратить в свою пользу или в пользу других лиц чужие денежные средства, содеянное в зависимости от способа хищения следует квалифицировать как покушение на кражу или мошенничество по части 3 статьи 30 УК РФ и соответствующей части статьи 158 или статьи 159 УК РФ.

Сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт, а также иных платежных документов, не являющихся ценными бумагами, заведомо непригодных к использованию, образует состав мошенничества и подлежит квалификации по соответствующей части статьи 159 УК РФ. В случае, когда лицо изготовило с целью сбыта поддельные кредитные либо расчетные карты, а также иные платежные документы, не являющиеся ценными бумагами, заведомо непригодные к использованию, однако по независящим от него обстоятельствам не смогло их сбыть, содеянное должно быть квалифицировано в соответствии с частью 1 статьи 30 УК РФ как приготовление к мошенничеству, если обстоятельства дела свидетельствуют о том, что эти действия были направлены на совершение преступлений, предусмотренных частью 3 или частью 4 статьи 159 УК РФ.

15. Поскольку билеты денежно-вещевой и иной лотереи не являются ценными бумагами, то их подделка с целью сбыта или

незаконного получения выигрыша может быть квалифицирована как приготовление к мошенничеству при наличии в действиях лица признаков преступления, предусмотренного частью 3 или 4 статьи 159 УК РФ. В случае сбыта фальшивого лотерейного билета либо получения по нему выигрыша содеянное следует квалифицировать как мошенничество.

16. От мошенничества следует отличать причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения (статья 165 УК РФ). В последнем случае отсутствуют в своей совокупности или отдельно такие обязательные признаки мошенничества, как противоправное, совершенное с корыстной целью безвозмездное окончательное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или пользу других лиц.

При решении вопроса о том, имеется ли в действиях лица состав преступления, ответственность за которое предусмотрена статьей 165 УК РФ, суду необходимо установить, причинен ли собственнику или иному владельцу имущества реальный материальный ущерб либо ущерб в виде упущенной выгоды, то есть неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено путем обмана или злоупотребления доверием.

Обман или злоупотребление доверием в целях получения незаконной выгоды имущественного характера может выражаться, например, в представлении лицом поддельных документов, освобождающих от уплаты установленных законодательством платежей (кроме указанных в статьях 194, 198 и 199 УК РФ) или от платы за коммунальные услуги, в несанкционированном подключении к энергосетям, создающим возможность неучтенного потребления электроэнергии или эксплуатации в личных целях вверенного этому лицу транспорта.

17. В случаях, когда обман используется лицом для облегчения доступа к чужому имуществу, в ходе изъятия которого его действия обнаруживаются собственником или иным владельцем этого имущества либо другими лицами, однако лицо, сознавая это, продолжает совершать незаконное изъятие имущества или

его удержание против воли владельца имущества, содеянное следует квалифицировать как грабеж (например, когда лицо просит у владельца мобильный телефон для временного использования, а затем скрывается с похищенным телефоном).

18. Противоправное безвозмездное обращение имущества, вверенного лицу, в свою пользу или пользу других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному законному владельцу этого имущества, должно квалифицироваться судами как присвоение или растрата, при условии, что похищенное имущество находилось в правомерном владении либо ведении этого лица, которое в силу должностного или иного служебного положения, договора либо специального поручения осуществляло полномочия по распоряжению, управлению, доставке, пользованию или хранению в отношении чужого имущества.

Решая вопрос об отграничении составов присвоения или растраты от кражи, суды должны установить наличие у лица вышеуказанных полномочий. Совершение тайного хищения чужого имущества лицом, не обладающим такими полномочиями, но имеющим доступ к похищенному имуществу в силу выполняемой работы или иных обстоятельств, должно быть квалифицировано по статье 158 УК РФ.

19. При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьей 160 УК РФ, судам следует иметь в виду, что присвоение состоит в безвозмездном, совершенном с корыстной целью, противоправном обращении лицом вверенного ему имущества в свою пользу против воли собственника.

Присвоение считается оконченным преступлением с того момента, когда законное владение вверенным лицу имуществом стало противоправным и это лицо начало совершать действия, направленные на обращение указанного имущества в свою пользу (например, с момента, когда лицо путем подлога скрывает наличие у него вверенного имущества, или с момента неисполнения обязанности лица поместить на банковский счет собственника вверенные этому лицу денежные средства).

Как растрата должны квалифицироваться противоправные действия лица, которое в корыстных целях истратило вверенное

ему имущество против воли собственника путем потребления этого имущества, его расходования или передачи другим лицам.

Растрату следует считать оконченным преступлением с момента противоправного издержания вверенного имущества (его потребления, израсходования или отчуждения).

В том случае, когда лицо совершает с единым умыслом хищение вверенного ему имущества, одна часть которого им присваивается, а другая часть этого имущества растрачивается, содеянное не образует совокупности преступлений.

20. Разрешая вопрос о наличии в деянии состава хищения в форме присвоения или растраты, суд должен установить обстоятельства, подтверждающие, что умыслом лица охватывался противоправный, безвозмездный характер действий, совершаемых с целью обратить вверенное ему имущество в свою пользу или пользу других лиц.

Направленность умысла в каждом подобном случае должна определяться судом исходя из конкретных обстоятельств дела, например таких, как наличие у лица реальной возможности возвратить имущество его собственнику, совершение им попыток путем подлога или другим способом скрыть свои действия.

При этом судам необходимо учитывать, что частичное возмещение ущерба потерпевшему само по себе не может свидетельствовать об отсутствии у лица умысла на присвоение или растрату вверенного ему имущества.

21. В соответствии с частью 2 статьи 35 УК РФ мошенничество, присвоение или растрата считаются совершенными группой лиц по предварительному сговору при условии, что в этих преступлениях участвовали два и более лица, заранее договорившиеся о совместном их совершении.

При рассмотрении дел об указанных преступлениях, совершенных двумя и более лицами, суду надлежит выяснить, какие конкретно действия, непосредственно направленные на исполнение объективной стороны этих преступлений, выполнял каждый из соучастников. Кроме того, суду надлежит исследовать в судебном заседании и указать в приговоре доказательства, под-

тверждающие вину каждого из исполнителей и иных соучастников (организаторов, пособников, подстрекателей).

22. Исполнителем присвоения или растраты может являться только лицо, которому чужое имущество было вверено юридическим или физическим лицом на законном основании с определенной целью либо для определенной деятельности. Исходя из положений части 4 статьи 34 УК РФ лица, не обладающие указанными признаками специального субъекта присвоения или растраты, но непосредственно участвовавшие в хищении имущества согласно предварительной договоренности с лицом, которому это имущество вверено, должны нести уголовную ответственность по статье 33 и статье 160 УК РФ в качестве организаторов, подстрекателей или пособников.

Хищение вверенного имущества надлежит считать совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в преступлении участвовали два и более лица, отвечающие указанным признакам специального субъекта присвоения или растраты (например, руководитель организации, в чьем ведении находится похищаемое имущество, и работник, несущий по договору материальную ответственность за данное имущество), которые заранее договорились о совместном совершении преступления.

23. В соответствии с частью 3 статьи 35 УК РФ под организованной группой следует понимать устойчивую группу лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Организованная группа отличается наличием в ее составе организатора (руководителя), стабильностью состава участников группы, распределением ролей между ними при подготовке к преступлению и непосредственном его совершении.

Исходя из этого в организованную группу могут входить лица, не обладающие полномочиями по распоряжению, управлению или пользованию вверенным имуществом, а также по его доставке либо хранению, которые заранее объединились для совершения одного или нескольких преступлений. При наличии к тому оснований они несут ответственность согласно части 4 статьи 34 УК РФ как организаторы, подстрекатели либо пособники присвоения. Организаторы и руководители несут ответствен-

ность за все совершенные организованной группой преступления, если они охватывались их умыслом. Другие члены организованной группы привлекаются к ответственности за преступления, в подготовке или совершении которых они участвовали (статья 35 УК РФ).

Исходя из части 2 статьи 33 УК РФ лицо, организовавшее совершение мошенничества, присвоения или растраты с участием лиц, которые не подлежат уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации обстоятельств, либо склонившее таких лиц к совершению данных преступлений, признается исполнителем содеянного.

24. Под лицами, использующими свое служебное положение при совершении мошенничества, присвоения или растраты (часть 3 статьи 159, часть 3 статьи 160 УК РФ), следует понимать должностных лиц, обладающих признаками, предусмотренными примечанием 1 к статье 285 УК РФ, государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным примечанием 1 к статье 201 УК РФ (например, лицо, которое использует для совершения хищения чужого имущества свои служебные полномочия, включающие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации).

Признак совершения преступления с использованием своего служебного положения отсутствует в случае присвоения или растраты принадлежащего физическому лицу (в том числе индивидуальному предпринимателю без образования юридического лица) имущества, которое было вверено им другому физическому лицу на основании гражданско-правовых договоров аренды, подряда, комиссии, перевозки, хранения и др. или трудового договора. Указанные действия охватываются частью 1 статьи 160 УК РФ, если в содеянном не содержится иных квалифицирующих признаков, предусмотренных этой статьей.

Действия организаторов, подстрекателей и пособников мошенничества, присвоения или растраты, заведомо для них со-

вершенных лицом с использованием своего служебного положения, квалифицируются по соответствующей части статьи 33 УК РФ и по части 3 статьи 159 или соответственно по части 3 статьи 160 УК РФ.

25. Определяя стоимость имущества, похищенного в результате мошенничества, присвоения или растраты, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления. При отсутствии сведений о цене похищенного имущества его стоимость может быть установлена на основании заключения экспертов.

При установлении размера, в котором лицом совершены мошенничество, присвоение или растрата, судам надлежит иметь в виду, что хищение имущества с одновременной заменой его менее ценным квалифицируется как хищение в размере стоимости изъятого имущества.

26. Мошенничество, присвоение или растрата, совершенные с причинением значительного ущерба гражданину, могут быть квалифицированы как оконченные преступления только в случае реального причинения значительного имущественного ущерба, который в соответствии с примечанием 2 к статье 158 УК РФ не может составлять менее двух тысяч пятисот рублей.

При решении вопроса о наличии в действиях лица квалифицирующего признака причинения гражданину значительного ущерба судам, наряду со стоимостью похищенного имущества, надлежит учитывать имущественное положение потерпевшего, в частности наличие у него источника доходов, их размер и периодичность поступления, наличие у потерпевшего иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство. Мнение потерпевшего о значительности или незначительности ущерба, причиненного ему в результате преступления, должно оцениваться судом в совокупности с материалами дела, подтверждающими стоимость похищенного имущества и имущественное положение потерпевшего.

27. Вопрос о наличии в действиях виновных квалифицирующего признака совершения мошенничества, присвоения или растраты в крупном или особо крупном размере должен решать-

ся в соответствии с примечанием 4 к статье 158 УК РФ. Как хищение в крупном размере должно квалифицироваться совершение нескольких хищений чужого имущества, общая стоимость которого превышает двести пятьдесят тысяч рублей, а в особо крупном размере – один миллион рублей, если эти хищения совершены одним способом и при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить хищение в крупном или особо крупном размере.

Разрешая вопрос о квалификации действий лиц, совершивших мошенничество, присвоение или растрату в составе группы лиц по предварительному сговору либо организованной группы по признаку «причинение значительного ущерба гражданину» либо по признаку «в крупном размере» или «в особо крупном размере», следует исходить из общей стоимости имущества, похищенного всеми участниками преступной группы.

28. При решении вопроса о виновности лиц в совершении мошенничества, присвоения или растраты суды должны иметь в виду, что обязательным признаком хищения является наличие у лица корыстной цели, то есть стремления изъять и (или) обработать чужое имущество в свою пользу либо распорядиться указанным имуществом как своим собственным, в том числе путем передачи его в обладание других лиц.

От хищения следует отличать случаи, когда лицо, изымая и (или) обращая в свою пользу или пользу других лиц чужое имущество, действовало в целях осуществления своего действительного или предполагаемого права на это имущество (например, если лицо присвоило вверенное ему имущество в целях обеспечения долгового обязательства, не исполненного собственником имущества). При наличии оснований, предусмотренных статьей 330 УК РФ, виновное лицо в указанных случаях должно быть привлечено к уголовной ответственности за самоуправство.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 от 9 декабря 2008 г. «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил

дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения»

(Извлечение)

В связи с вопросами, возникающими у судов при рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьями 264, 266 и 166 УК РФ Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, постановляет:

20. Решая вопрос о виновности лица в совершении преступления, предусмотренного статьей 166 УК РФ, судам следует иметь в виду, что под неправомерным завладением транспортным средством без цели хищения (статья 166 УК РФ) понимается завладение чужим автомобилем или другим транспортным средством (угон) и поездку на нем без намерения присвоить его целиком или по частям.

Неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения является оконченным преступлением с момента отъезда либо перемещения транспортного средства с места, на котором оно находилось.

Как покушение на угон транспортного средства без цели хищения следует рассматривать действия лица, пытавшегося взломать замки и системы охранной сигнализации, завести двигатель либо с целью угона начать движение, если действия этого лица были пресечены или по иным независящим от него обстоятельствам ему не удалось реализовать преступный умысел на использование транспортного средства в личных интересах без цели хищения.

21. Под иными транспортными средствами, за угон которых без цели хищения предусмотрена уголовная ответственность по статье 166 УК РФ, следует понимать механические транспортные средства (троллейбусы, трактора, мотоциклы, другие самоходные машины с двигателем внутреннего сгорания или электрическим двигателем, катера, моторные лодки). Не являются предметом данного преступления мопеды, велосипеды, гребные лодки, гужевой транспорт и т.п.

22. Если лицо, совершившее угон транспортного средства без цели хищения, наряду с этим похищает находящееся в нем имущество, содеянное подлежит квалификации по статье 166 и соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за хищения.

Завладение транспортным средством в целях последующего разукомплектования и присвоения его частей либо обращения транспортного средства в свою пользу или в пользу других лиц подлежит квалификации как хищение.

23. Разъяснить, что под насилием, не опасным для жизни или здоровья, при угоне (пункт «в» части 2 статьи 166 УК РФ) следует понимать умышленное нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы (связыванием рук, применением наручников и т.п.). Под насилием, опасным для жизни или здоровья, либо угрозой применения такого насилия при угоне (часть 4 статьи 166 УК РФ) следует понимать умышленные действия, повлекшие причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности и угрозу совершения перечисленных действий.

При угоне, совершенном с указанными квалифицирующими признаками, дополнительной квалификации действий лица по соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации о преступлениях против жизни и здоровья не требуется, за исключением случаев, когда в результате насилия, примененного в ходе угона, наступила смерть потерпевшего.

Если в результате умышленного применения в ходе неправомерного завладения транспортным средством насилия, опасного для жизни или здоровья, наступила по неосторожности смерть потерпевшего, содеянное следует квалифицировать в зависимости от конкретных обстоятельств дела по части 4 статьи 166 УК РФ и по части 4 статьи 111 УК РФ.

Под неправомерным завладением транспортным средством без цели хищения понимается также совершение поездки под управлением владельца или собственника транспортного средства в результате применения к нему насилия или угрозы применения насилия (в соответствии с пунктом «в» части 2 либо частью 3 или 4 статьи 166 УК РФ), поскольку в таком случае указанное лицо лишается возможности распоряжаться транспортным средством по своему усмотрению.

24. При неправомерном завладении транспортным средством без цели хищения несколькими лицами по предварительному сговору действия каждого следует рассматривать как соучастие в преступлении, то есть как соисполнительство (часть 2 статьи 34 УК РФ), квалифицируя содеянное ими по пункту «а» части 2 статьи 166 УК РФ без ссылки на статью 33 УК РФ независимо от того, кто из участников преступной группы фактически управлял транспортным средством.

25. При квалификации действий лица, совершившего неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения, по части 3 статьи 166 УК РФ в случае причинения особо крупного ущерба судам следует исходить из фактически понесенных владельцем расходов, связанных с ремонтом найденного автомобиля в случае, если он поврежден во время угона.

Если угнанное транспортное средство получило технические повреждения, исключающие возможность его восстановления и дальнейшей эксплуатации, размер причиненного ущерба следует исчислять исходя из его фактической стоимости на день совершения указанного преступления.

В указанных случаях дополнительной квалификации действий лица по статье 168 УК РФ не требуется.

26. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения и последующее его умышленное уничтожение или повреждение подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных соответствующей частью статьи 166 УК РФ и при наличии к тому оснований статьей 167 УК РФ, если эти деяния причинили владельцу транспортного средства значительный ущерб, а действия

виновного лица не квалифицированы как угон транспортного средства без цели хищения по признаку причинения потерпевшему особо крупного ущерба.

27. В тех случаях, когда лицо неправоммерно завладело автомобилем или другим транспортным средством, намереваясь впоследствии возвратить его владельцу за вознаграждение, действия его надлежит квалифицировать по соответствующей статье Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей ответственность за хищение.

28. Судам при рассмотрении дел о хищении транспортного средства надлежит выяснять, какие исследованные в судебном заседании обстоятельства подтверждают умысел лица, совершившего завладение указанным транспортным средством, на обращение его в свою пользу или пользу других лиц. Если суд установит, что указанные неправоммерные действия лица совершены лишь для поездки на угнанном автомобиле (транспортном средстве) или в иных целях без корыстных побуждений, содеянное при наличии к тому оснований подлежит правовой оценке как неправоммерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения по соответствующей части статьи 166 УК РФ, при условии, если такая квалификация содеянного не ухудшает его положение.

29. Неправоммерное завладение транспортным средством с целью облегчить совершение другого преступления, если у лица отсутствовала цель обратить транспортное средство в свою пользу или в пользу другого лица, надлежит квалифицировать по статье 166 УК РФ и по совокупности по соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за совершение иных преступлений.

Учебное издание

Ившин Владимир Георгиевич
Решетникова Гульнара Аликовна

Преступления против собственности

(Глава 21 УК РФ)

Практикум

Редакторы, корректоры Е.В. Литовченко, Т.Н. Золотарева-
Домнина, Балтин М.А.

Подписано в печать 20.03.13

Формат 60x84 ¹/₁₆. Печать офсетная.

Усл. печ. л.4,88 . Уч. изд. л. 4,37.

Тираж 100 экз. Заказ № 243.

Издательство «*Jus est*»

426034, г. Ижевск, ул. Университетская, 1, корп. 4.