



НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ИНСТИТУТ ПРОЕКТНОГО МЕНЕДЖМЕНТА»

НАУКА БУДУЩЕГО: ЕДИНОЕ НАУЧНОЕ ПРОСТРАНСТВО КАК ГАРАНТ ГАРМОНИЧНОГО РАЗВИТИЯ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ И ПРИКЛАДНЫХ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

**СБОРНИК НАУЧНЫХ СТАТЕЙ ПО ИТОГАМ
МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ**

1-2 ИЮЛЯ 2014 ГОДА

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ИНСТИТУТ ПРОЕКТНОГО МЕНЕДЖМЕНТА»

**НАУКА БУДУЩЕГО: ЕДИНОЕ НАУЧНОЕ ПРОСТРАНСТВО
КАК ГАРАНТ ГАРМОНИЧНОГО РАЗВИТИЯ
ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ И ПРИКЛАДНЫХ НАУЧНЫХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

*СБОРНИК НАУЧНЫХ СТАТЕЙ
ПО ИТОГАМ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ*

1-2 июля 2014 года

Председатель оргкомитета – доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой Санкт-Петербургского государственного
экономического университета,
член редакционного Совета Евразийского международного
научно-аналитического журнала «Проблемы современной экономики»

ВОЙТОЛОВСКИЙ НИКОЛАЙ ВИКТОРОВИЧ

Издательство «КультИнформПресс»

2014

**ББК 65я43; 74я43; 67я43; 20я43; 60.5я43; 5я43; 30я43; 22.1я43; 22.3я43;
87я43; 80я43; 88я43**

УДК 330; 338; 001; 34; 37; 61

*Электронная версия сборника размещается
в Научной электронной библиотеке (**eLibrary.ru**)
(договор с ООО «НЭБ» № 687-07/2013К)*

*Включена в Российский индекс научного цитирования (**РИНЦ**)*

Наука будущего: единое научное пространство как гарант гармоничного развития фундаментальных и прикладных научных исследований: Сборник научных статей по итогам Международной научно-практической конференции, 1-2 июля 2014 года г. Санкт-Петербург. – СПб.: Изд-во «КульТИнформПресс», 2014. – 313 с.

Сборник включает статьи участников Международной научно-практической конференции «Наука будущего: единое научное пространство как гарант гармоничного развития фундаментальных и прикладных научных исследований, 1-2 июля 2014 года», в городе Санкт-Петербурге на базе Негосударственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургский институт проектного менеджмента».

Статьи представлены учеными и специалистами Российской Федерации и ближнего зарубежья.

Председатель оргкомитета – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой Санкт-Петербургского государственного экономического университета, член редакционного Совета Евразийского международного научно-аналитического журнала «Проблемы современной экономики» Войтоловский Николай Викторович.

Статьи публикуются в авторской редакции.

ISBN 978-5-8392-0465-2

© Негосударственное образовательное
учреждение дополнительного
профессионального образования
«Санкт-Петербургский институт
проектного менеджмента»,
2014

© Издательство «КульТИнформПресс»,
2014



Литература

1. Гончаренко, С. У. Український педагогічний словник / С. У. Гончаренко. – К.: Либідь, 1997. – 376 с.
2. Нетребіна, О. Ю. Професійно-інформаційна культура менеджера з туризму : навчально-методичний посібник / О. Ю. Нетребіна. – Ялта : РВВ „КГУ”, 2014. – 242 с.

*Причинин А.Е., к.п.н., доцент,
Заведующий кафедрой Теории и методики
технологического и профессионального образования,
Удмуртский государственный университет,
г. Ижевск*

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ РАЗРАБОТКИ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ

Выявление теоретико-методологических основ системы управления рисками образовательных проектов является не менее актуальным, чем создание самой системы управления рисками. Если практики чаще озабочены конкретными методами, механизмами выявления и минимизации рисков образовательных проектов, то ученых интересует система знаний и соответствующих им видов деятельности, которые изучают, объясняют, обосновывают риски в образовании, их принципы, закономерности, особенности, понятийный аппарат, границы применимости и т.д. Система управления рисками образовательных проектов является междисциплинарной областью исследований на стыке философии, психологии, педагогики, социологии, теории управления, экономики, теории вероятности и др. Управление рисками образовательных проектов мы относим к проблематике нововведений в области образования – к педагогической инноватике. В то же время, теоретико-методологические основания педагогической инноватики не в полной мере позволяют осмыслить риски в образовании на методологическом уровне.

Предлагаются следующие теоретико-методологические основания разработки системы управления рисками образовательных проектов:



1. Концепции, подходы, высказывания и идеи, направленные на реформирование образования в условиях кризиса цивилизации и образования (Ж. Аллак, Д. Белл, З. Бжежинский, Г. Войлер, Ф. Ванискотт, Б.С. Гершунский, В.Л. Иноземцев, Ф.Г. Кумбс, Я. Лефстедт, К. Левин, А.М. Новиков, А. Печеи, Э.Тоффлер, Э. Фромм, Э. Фор, Т. Хюсен, В. Чинанх и др.), в том числе, концепции постиндустриального общества, основанного на знаниях и инновациях (Д. Белл, Э. Тоффлер, З. Бжежинский и др.); гуманизация образования и его ориентация на будущее и на «постматериальные» ценности (Ж.. Аллак, В.Л. Иноземцев, А.М. Новиков, А. Печеи, Э. Фромм, Ф.Г. Кумбас, Б.М. Бим-Бад, И.М. Ильинский, К.К. Колин, В.П. Овечкин, К. Синкх, Э. Тоффлер, А.Д. Урсул, О.Флехтхайма, М. Хавелсруд и др.); образование построенное на основе прогнозов развития общества, «школа будущего», «школа в социокультурной системе», (Т. Хюсен, Б.С. Гершунский, Ф. Ванискотт и др.); интеграция образовательных систем на межгосударственном уровне и международная координации и управление образованием (ЮНЕСКО); междисциплинарный характер содержания образования (К. Левин, В. Чинанх, Я. Лёфстедт, Г. Войлер и др.); непрерывное образование и образование в течение всей жизни (Э. Фор, Делор и др.). Большое внимание уделяют проблемам образования многие международные организации (ЮНЕСКО, Римский клуб, комиссии ООН и др.), в которых обозначаются общие принципы образования: гибкость и вариативность, преемственность и доступность, многоуровневость и согласованность интересов учебных заведений и производственных фирм, удовлетворение непрофессиональных образовательных потребностей, интеграция формального и неформального образования и др.

2. Общетеоретические подходы, проблемы управления рисками в экономических системах в отечественной и зарубежной литературе: П.Л. Бернштейна, К. Рэдхеда, С. Хьюиса, В. Хойера, Р. Доджа, Дж.Кейнса, Р. Хизрич, А. Маршалла, А. Смита, П.Самуэльсона, И. Шумпетера, Д. Рикардо, Ф. Найта, Т. Бочкаи, Д. Месена, Д. Мико, И. Кирцнера, И. Тюнена, Л.Н. Тэпмана, П. Друкера и др. Так, Джоном фон Нейманом (John von Neumann) и Оскаром Моргенштерном (Oscar Morgenstem) рассматривается теория стратегических игр, противопоставляемых азартным, иллюстрируется на примере принятия



решений в области бизнеса и инвестиций. Гарри Марковиц (Harry Markowitz) математически обосновывает прямую зависимость, существующую между степенью риска и размером ожидаемой прибыли, и показывает, как минимизировать отклонения доходности от ожидаемого значения, если изначально продуманно распределить вложения. А. Маршаллом одним из первых были рассмотрены проблемы возникновения экономических рисков, его труды положили начало неоклассической теории риска. Дж. М. Кейнс ввел понятие «склонность к риску», характеризуя инвестиционные и предпринимательские риски. В работе Ф. Найта «Риск, неопределенность и прибыль» впервые была высказана мысль о риске как количественной мере неопределенности. Из известных отечественных ученых исследованием вопросов, связанных с риском, занимались А.П. Альгин, И.Т. Балабанов, Г.Б. Клейнер, А.А. Первошанский, Б.А. Райзберг, В.А. Чернов, А. В. Абчук, Р. Баззел, М. И. Баканов, П. Г. Грабовой, Р.М. Качалов, В.В. Жиделёва, Ю. Н. Каптейн, Д. Роберт, М. А. Рогов, П.Д. Половинкин, А.В. Зозолук, К.В. Балдин, В.П. Буянов, В.М. Гранатуров, Н.Б. Ермасова, К.А. Кирсанов, М.Г. Лапуста, В.А. Морыженков, Л.Г. Шаршукова, Г.В. Чернова, А.Н. Фомичев, Э.О. Човушян, А.С. Шапкин, И.А. Бланк, С.Н. Воробьев, Ф.Н. Завьялова, А.А. Иванов, С. Каплан, Е.Е. Куликова, А.А. Лобанова, В.П. Макаренко, Л.Н. Михайлов, С.Я. Олейников, Н.В. Хохлов и др. Основная масса этих и других работ посвящена рискам в финансовой сфере (А.А. Первошанский, В.Т. Севрюк, Н.Э. Соколинская, К. Редхэд, С. Хьюс и др.), рискам инвестиций (В.П. Альгин, С.В. Валдайцев, В.Н. Глазунов, А.Н. Плотников и др.), рассмотрению страхового дела (В.В. Глущенко, О.В. Забелина, А. Вайсман). Значительное число публикаций, исследуют задачи анализа риска в управлении проектами (Кочетков и др.), в принятии технических решений (Р.П. Миллер), управленческих решений (Н.Н. Внукова, М.А. Рогов, М. Фридмен, Л. Сэвидж, Г. Цельмер, Ох Шонесси Дж., Тэйл Генри и др.). Вопросами предпринимательского риска занимались В.А. Абчук, А.П. Альгин, В.В. Боков, М.Г. Лапуста, Л.Г. Шаршукова, Б.А. Райзберг, Е.В. Серегин, А. Хоскинг, Ф. Найт и др., производственного риска (Р.М. Качалов, В.А. Чернов, Т. Бочкаи, Д. Месен, Д. Мико, Г.Б. Клейнер, В. Хойер, Г.З. Тищенко и др.). Методологические и практические аспекты качественной и количественной



оценки рисков нашли отражение в работах В.В.Шахова, А.Б. Крутик, И.Т. Балабанова, Э.А.Уткина. В контексте общих проблем институционализма и институциональных рисков интересные положения высказываются в работах Н.П. Гибало, М.И. Скаржинского, Е.М. Скаржинской, Г.М. Травина, В.В. Чекмарева и др. Вопросы, связанные с выбором оптимальных решений в условиях неопределенности, нашли отражение в работах следующих отечественных и зарубежных ученых: А. Вальда, Л.Дж. Сэвиджа, Л. Гурвица, Ю.В. Трифонова, А.Ф. Плехановой, Ф.Ф. Юрлова и др.

3. Подходы к рефлексии феномена «неопределенности», представленные в следующих отраслях [1]:

3.1. В философии феномен «неопределенности» исследовали такие ученые как Аристотель, Н. Булгаков, Н. А. Бердяев, Ж. Бодрийяр, В. И. Вернадский, Б. Вальденфельс, Гераклит, А. И. Герцен, Ж. Деррида, Ж. Делез, Дионисий Ареопагит, Ксенокрит, С. Кьеркегор, А. Камю, И. В. Киреевский, Н. О. Лосский, Платон, Вл. С. Соловьев, В.О. Фабер, Л. Франк, Н. Ф. Федоров, П. А. Флоренский, П. Фейерабенд, М. Хайдеггер, Ю. Хабермас, А. С. Хомяков, К. Э. Циолковский, Н. Г. Чернышевский, П. Я. Чаадаев, З. Мамардашвили, В. Диева, А. Альгина, Ф.Х. Найта, Д. Кейнса, Д. Неймана, О. Моргенштерна и др. Рассматриваемый феномен анализировался еще мыслителями античной Греции (Платоном, впервые показавшим взаимосвязь гносеологического и онтологического аспектов неопределенности). Особое развитие тема неопределенности получила в рамках христианского богословия и философии, немаловажным для формирования которых было влияние греко-античной философской традиции. В современной западной философии неопределенность осмысливается как «бытие – между» (С. Кьеркегор), «анонимные силы» (К. Ясперс), «ускользание и абсурдность» (А. Камю), «неукорененность в бытии» (М. Хайдеггер), «спонтанность повседневности» (Б. Вальденфельс), «полумгла и бесконтрольность сознания» (К. Юнг), «теоретический плюрализм и борьба альтернатив» (П. Фейерабенд). Огромное значение для осмысления рассматриваемой проблемы представляют концептуальные разработки представителей экзистенциализма и персонализма – Ж. Сартра, А. Камю, Э. Мунье, М. Хайдеггера. С точки зрения экзистенциальной философии, неопределенность заложена в самой природе человека.



Кроме того, в современной философии, начиная с М. Хайдеггера, получило актуальность рассмотрение не определенного предметного сущего, а неопределенного «фона», который позволяет сущее видеть. Положение человека, само его существование признается неопределенным, открытым, нерешенным и незавершенным. Экзистенция – это, собственно, то, что своей процессуальностью, незавершенностью, трансцендированием за собственные пределы вносит неопределенность в список первостепенных философских проблем. Понятие неопределенности присуще и современным представлениям об обществе. Так, Ж. Бодрийяр считает ценности современных обществ основанными на «принципе неопределенности». В такой ситуации, которую Ю. Хабермас называет «постметафизическим плюрализмом», формирование любых моральных и этических ценностей затрудняется. В соответствии с этим становится очевидной актуальность аксиологического аспекта неопределенности.

В отечественной философии была особенно популярна идея неопределенности русского характера, которую западный наблюдатель называл вечной загадкой русской души. Результатом философских размышлений Льва Шестова стала работа «Апофеоз беспочвенности». Идею неопределенности развивали мыслители XIX – XX вв.: И.В. Киреевский, П.Я. Чаадаев, А.С. Хомяков, А.И. Герцен, Н.Г. Чернышевский, В.С. Соловьев, С.Н. Булгаков, Н.А. Бердяев, С.Л. Франк, Н.О. Лосский, П.А. Флоренский, Н.Ф. Федоров, В.И. Вернадский, К.Э. Циолковский, В. Эрн и др.

В сороковых годах XX века появилась теория полезности Д. Неймана и О. Моргенштерна, позволяющая находить оптимальные решения в условиях риска.

3.2. В философско-прогностических теориях преобразования действительности, противоречий и проблем современной культурно-технологической среды современный мир характеризуется возрастанием темпов и неопределенностью экономического и культурно-технологического развития (Р.Ф. Абдеев, Д. Белл, И.В. Бестужев-Лада, М.А. Басин, В.Г. Горохов, В.И. Данилов-Данильян, В.Л. Иноземцев, П. Кууси, Х. Ленк, Ст. Лем, Д. и Д.Х. Медоуз, И.Р. Пригожин, А. Печчеи, А.И. Ракитов, В.С. Степин, В.Ф. Сидоренк, Э. Тоффлер, Г.М. Тавризян и др.).



3.3. В психологии принцип неопределенности исследуется в теоретическом и в прикладном отношениях (Б.Г. Ананьев, А.В. Брушлинский, С.Л. Рубинштейн, Е. Носенко, М. Шаповал, Е.Г. Луковицкая, И.М. Фейгенберг, Г.Е. Журавлев, Д.А. Ширяев, М.А. Котик, А.М. Емельянов, Р. Акофф, Ф. Эмери и др.). Б.Г. Ананьев еще в 1971 г. подчеркивал необходимость исследования неопределенности. В отечественной психологии аспекты этого феномена затрагиваются в таких направлениях исследований, как вероятностное прогнозирование (И.М. Фейгенберг, Г.Е. Журавлев, Д.А. Ширяев и т.д.), психология мышления (А.В. Брушлинский, Б.М. Теплов, Г.Б. Мазилова), психология принятия решений (М.А. Котик, А.М. Емельянов, П. Мел, А. Тверски и Д. Каннеман, Bruine de Bruin W., Fischhoff B., Parker A., Ebbesen E., Konecni V., Einhorn H., Frederick S., Ross L., Shanteau J., Stanovich K., Toplak M., West R. и др.), исследование феномена антиципации (С. Л. Рубинштейн, С.Т. Геллерштейн, Б.Ф. Ломов, Е.К. Сурков, В.А. Ядов), психофизиология (О.Г. Чароян), психофизика (Ю.М. Забродин, В.В. Голубинов), медицинская психология (И.С. Коростелева, В.С. Ротенберг, Т.А. Языкова, В.П. Зайцев) [7]. В зарубежной литературе феномен неопределенности анализируется в исследованиях целеустремленных систем (Р. Акофф, Ф. Эмери), в теории принятия рациональных решений и в психологической теории принятия решений (Ю. Козелецкий), в исследованиях мотивации (М. Apter, D. E. Berlyne, J. Kagan и др.), исследование и развитие толерантности к неопределенности (J. Hampton, J. E. Crandall, S. Pittavino, J. J. Ray, Е. Носенко, М. Шаповал), а также исследования неопределенности в управлении организациями (Кочеткова А.И., Базаров Т.Ю., P.G. Clampitt, M.L. Williams, M. Hecht, B.Spiker, T. Daniels, P. Lawrence, J. Lorsch, T. Burns, G.M. Stalker, H. Courtney, J. Kirkland, P. Viguerie и др.).

3.4. В теории квантовой физики принцип неопределенности, сформулирован в 1927 г. В. Гейзенбергом. Этот принцип переставляет акценты в отношениях субъекта и объекта познания. Корпускулярно-волновой дуализм физики микромира стирает четкую грань между понятиями вещества и излучения, что еще более утверждает за неопределенностью статус актуальной научной и философской проблемы квантовая физика (М. Борн, Д. Бом, В. Гейзенберг, Э. Шредингер и др.).



3.5. В синергетике и теории диссипативных систем проблеме неопределенности придается огромное значение. В рамках этих дисциплин неопределенность мыслится как одна из основных характеристик точек бифуркаций в процессах самоорганизации, в том числе происходящих в мире человека. Теоретическую базу синергетики и теории диссипативных систем образуют работы Г. Хакена, С. П. Курдюмова, И. Пригожина, И. Стенгера и др. Развитие науки и техники привело к тому, что современный мир (во всем многообразии его смысловых значений) рассматривается как сложная, открытая, неравновесная система, поведение которой нелинейно. Согласно синергетике, неопределенность и неустойчивость являются фундаментальными свойствами жизни, а значит, и бытия человека принципы синергетического подхода (И.Р. Пригожин, Г. Хакен, И. Стенгерс, Е.Н. Князева, В.И. Аршиновач, В. Г. Буданова, В.Н. Дубровский, Ю.Б. Молчанов, И.А. Евин и др.).

3.6. Математический аппарат (Е.С. Вентцель, П.В. Купцов, А.С. Кравец, Лаплас, Р. Мизес, Л. В. Смирнов, и др.), предполагающий анализ неопределенности во взаимосвязи со случайностью и вероятностью.

4. Исследования, посвященные проблеме ответственности и ответственного поведения [2]. Среди них выделяются исследования ответственности в рамках социологии и философии (М.М. Бахтин, И.С. Кон, В.Е. Семенов и др.), где сложилась традиция рассматривать ответственность сквозь призму этических категорий – мораль (нравственность), долг, добро и зло, свобода, дисциплина и т.д.; юридической психологии (В.Л. Васильев, М.И. Еникеев, В.В. Романов, Ю.В. Чуфаровский, Г.Г. Шиханцов, О.Д. Ситковская, Д.А. Липинский и др.), где рассматриваются психологические аспекты юридической ответственности; педагогической психологии (Н.В. Кузьмина, А.А. Реан, Я.Л. Коломинский, Ю.А. Клейберг, А.С. Макаренко, В.А. Сухомлинский, В.А. Горбачева, К.А. Климова, М.В. Матюхина и др.), где проблема ответственности изучается в рамках учебной деятельности, а также в связи с анализом причин девиантного поведения несовершеннолетних; организационной психологии (А.В. Карпов, Р.Л. Кричевский, К. Муздыбаев, А.Н. Занковский и др.) где проблема ответственности руководителей и подчиненных им работников рассматривается как один из главных ресурсов повышения эффективности; в социальной психологии (Г.М. Андреева, А.И.



Донцов, Б.Д. Парыгин, А.Л. Свенцицкий, Е.В. Шорохова и др.) где рассматриваются вопросы ответственности личности перед социумом и социума перед личностью, а также психологические факторы, закономерности и механизмы ответственного социального поведения личности. Большинство исследователей рассматривают проблему ответственности применительно к конкретному из изучаемых ими направлений, то есть ответственность власти, ответственность в бизнесе, ответственность в науке, ответственность в технике, ответственность в профессиональной деятельности и т.д. Это свидетельствует о важном прикладном значении решения данной проблемы. В то же время, практически отсутствуют исследования ответственности в области создания и реализации образовательных проектов, что в свою очередь увеличивает их риски.

5. Общетеоретические подходы к проблемам управления рисками.

Понятием «риск» пользуются многие гуманитарные и естественные науки. Каждая из них имеет свой предмет, свою направленность в исследовании риска и пользуется для этого собственными методами. Понятие «риск» имеет долгую историю и неразрывно связано с развитием человеческого общества. Формальное математическое обоснование теории вероятностей заложили французские математики Блез Паскаль и Пьер де Ферма. Дальнейшее развитие идеи теории вероятности получили в трудах Эдмунд Галлея, Якоба и Даниила Бернулли, Абрахама де Муавра, Фрэнсиса Гальтона, Питера Бернштейна и др. Социологическая теория риска Н. Лумана. Э. Гидденс, выявивший структурные элементы социума, трансформация которых порождает риски. У. Бек (концепция общества риска). Х.А. Ливраги, высказавшего суждение о необходимости сочетания допустимых уровней риска и комфорта. Л.А. Стризов, указавшего на необходимость различать антропологический и социально-философский аспекты изучения риска. Исследование Расмуссена, предложившего типы, стадии и причины человеческих ошибок, позволяющее детализировать поиск и анализ рисков, совершенных в прошлом, и прогнозировать риски, возможные в будущем. Теория «домино» Г. Хайнриха (и его последователей – Э. Адамса, Ф. Берда и Р. Лофтаса, Дж. Ризон и др.), предложившего рассматривать человеческие ошибки как последовательность, в которых первая ошибка неминуемо вызывает



вторую, вторая – третью и так далее. У. Бек, Н. Луман, Э. Гидденс, Я.Д. Вишняков, В.А. Владимиров, Ю.Л. Воробьев констатируют, что развитие человечества вообще невозможно без рисков, а современная цивилизация может смело претендовать на звание цивилизации риска. Пол Словик и его коллеги вносят в понимание риска еще два важных элемента, влияющих на наше восприятие, а именно фактор страха (то, насколько мы боимся потенциального исхода) и фактор контроля (степень владения ситуацией). О.Н. Яницкий понимает Россию как «общества всеобщего риска». Подход Н.А. Костицына к систематизации знаний о рисках, связанных с деятельностью человека. Он выстроил иерархию факторов риска. Более детальную разработку проблемы рисков в аспектах общего и специального управления осуществили В.Н. Вяткин, В.А. Гамза, С.И. Градов, С.Д. Ильенкова, М.А. Рогов, В.С. Романов, В.С. Ступаков, Г.С. Токоренко, Л.Н. Тэпман, Н.В. Хохлов, Т.Н. Цай, Г.В. Черкасова. Вопросам изучения отдельных аспектов риска на микроуровне посвящены работы А.В. Ключковой, Н.Г. Назаровой, А.В. Савина, О.В. Савченко, Л.Г. Скамай. В своих работах перечисленные авторы прорабатывают отдельные аспекты проблем управления рисками, но не в полной мере затрагивают вопросы теоретического анализа методов управления рисками в организациях, функционирующих в условиях неустойчивой внешней среды, для которых критичной является потребность в адаптации к этим условиям через четкое и своевременное управление внутренней средой.

6. Подходы, концепции управления рисками образовательного учреждения, к которых исследуется понятийный аппарат, систематизируются различные образовательные риски, рассматриваются методические основы и принципы организации процессов управления рисками в образовании (А.П. Панкрухин, рассматривающий маркетинг образовательных услуг, О.И. Чубарова, рассматривающей образовательный риск как экономическую категорию, Т. Бондаренко, изучающая коммерческие риски и их влияние на деятельность образовательных учреждений, Н.В. Тангалычева, рассматривающей риски образовательного учреждения при внедрении стандартов нового поколения и пути их минимизации, Е.Ф. Сабуров, изучающего риски вложений корпоративных и частных инвесторов в образование: проблемы инвестирования, Н.В. Бойко – проблемы высшей школы периода



трансформационного перехода России к рыночной экономике. Предложена классификация образовательных рисков по источникам их возникновения и др.).

Анализируется психологическая составляющая данного феномена, раскрываемого в контексте психологической безопасности образовательной среды и ее субъектов (Е.Б. Лактионова, А.И. Захаров, М.М. Рыбакова, В.А. Дмитриевский, А.А. Баранов, К.С. Шалагинова Baker O. E., Bugay A., Bernaras E., Brunstein Klomek A., Chraif M., Anitei M., Cocorada E., Mihalascu M., Ferreira M., Cardoso A. P., Abrantes J. L., Glumbic N., Zunic-Pavlovic V., Ismail Z. M., Abdul Rahman N. S. N., Kourkoutas E. E., Raul Xavier M., Kumandas H., Kutlu O., Okulicz-Kozaryn K., Tannous A., Trip S., Bora C. H., Veiga F. H. и др.).

Проблема рисков функционирования вузов в условиях рыночной экономики является объектом исследования работ следующих ученых: Т.П. Костюкова, И.А. Лысенко, Н.Ш. Никитина, П.Е. Щеглов, А.П. Егоршин, Н.Г. Багаутдинова, Г.А.Балыхина, В.В. Балашова, А.Б. Вифлеемский, А.О. Грудзинский, Е.Г. Гущина, А.П. Егоршина, Е.А. Князева, Т.Л. Клячко, Э.М. Короткова, Я.И. Кузьминова, М.А. Лукашенко, Э.Б. Морган, В.С. Побыванц, Б.В. Рубин и др.

7. Теория систем и системного анализа (Л. Фон Берталанфи, Н. Винер, М. Месарович, А. Уемов, Ю. Урманцев, В. Садовский, Ю. Черняк, У Эшби, Ф.И. Перегудов, Ф.П. Тарасенко, Блауберг И.В., Волкова В.Н., Качала В.В., Спицнадель В.Н. и др.), предполагающая:

- использование понятий, методов системного анализа при исследовании, поиске, планировании и реализации изменений, предназначенных для осознания, изучения, выявления, формулирования и ликвидации образовательных рисков;
- целостное представление (панорамное видение) об образовательном объекте усовершенствования, как элемента системы «природа – человек – общество – техника»;
- рассмотрение процесса управления рисками образовательных проектов как системы;



- использование принципов и закономерностей исследования и моделирования сложных систем при исследовании и управлении рисками образовательных проектов.

8. Подходы к инновационной педагогической деятельности А.В. Брушлинского, С.М. Василейского, Л.С. Выготского, М. Вертгаймера, Дж. Гилфорда, В.В. Заботина, Э.В. Ильенкова, Б.М. Кедрова, Д. Канемана, Ю.Н. Кулюткина, А.Н. Лука, А.Н. Леонтьева, А.М. Матюшкина, Н.В. Матяш, Н.И. Леонова, А. Тверски, Я.А. Пономарева, А.А. Потебни, С.Л. Рубинштейна, К. Роджерса, Г.С. Сухобской, Э. Фромма, С.Р. Яголковского, В.Д. Шадрикова и др., предполагающие [3]:

- Исследование инноваций в образовании, проблематика нововведений в области образования, педагогические условия, средства, закономерности, связанные с разработкой, введением и освоением педагогических новшеств в образовательной реальности (С.Д. Поляков, Н.В. Горбунова, В.И. Загвязинский, М.В. Кларин, В.С. Лазарев, В.Я. Ляудис, М.М. Поташник, В.А. Сластенин, В.И. Слободчиков, Т.И. Шамова, О.Г. Юсуфбекова, А.В. Хуторской, Н.Л. Пономарев, Б.М. Смирнов, В.И. Беляев, И.И. Цыркун, О.Г. Хомерики, Н.Ю. Посталюк, Л.С. Подымова и др.

- Изучение специфики деятельности субъекта инноваций в образовании (А. Инкелес, М. Крозье, Дж. Роджерс, К. Ангеловски, Е.Б. Куркин, Е.В. Бондаревская, Н.И. Лапин, В.И. Загвязинский, В.И. Долгова, Н.П. Фетискин, А.Ф. Валеева, А.К. Маркова, Р.М. Рогова, Н.А. Ильина, Е.С. Жариков, Ю.Л. Неймер, А.А. Филиппов, И. Перлаки, О. Советова, А. Гаврилин, Е.Т. Гребнев, К. Девис, Т. Питерс, Р. Уотерман, Н. Тичи, М. Деванна и др.)

9. Принципы и методы проектной деятельности Г.С. Альтшуллера, Г.Я. Буша, В.П. Быкова, Б.И. Голдовского, Дж. К. Джонса, Дж. Диксона, Я. Дитриха, А.А. Коновалова, Л.Д. Майлза, И. Мюллера, С.А. Новоселова, М. Тринга и Э. Лейтуэйта, А.И. Половинкина, Т. Рибо, Д. Росмана, Ф. Ханзена, А. Холла, П. Хилла, Ю.М. Чяпяле, П.К. Энгельмейера, П.М. Якобсона и др., предполагающие:

- использование современных эффективных методов создания и совершенствования объектов;



- упреждающий характер содержания и процесса проектной деятельности по отношению к достигнутому уровню развития, на основе выявления и анализа проблем, требований, недостатков, противоречий и задач современности и выработке подходов и идей их устранения в ближайшем или отдаленном будущем (научное прогнозирование) [4];

- наличие нескольких возможных рациональных вариантов осуществления процессов, способов, средств и результатов преобразования;

- поиск и решение реальных проблем, задач, противоречий, имеющих неопределенное множество решений или не имеющих решений в настоящее время;

- формулирование требований к будущему объекту, которые в наименьшей степени ограничиваются существующими условиями и возможностями их выполнения;

- назначение требований перед формулированием недостатков и творческой задачи;

- вариативность (итерационность) преобразовательной деятельности (отправной точкой может быть любой этап и возможность вернуться назад и нечто переделать, чтобы быть в состоянии двигаться вперед);

- рассмотрение проектной деятельности как совокупности последовательно выполняемых процедур, обеспечивающих создание образа будущего объекта, процесса, средства и их совокупности, представленного в какой-либо знаковой форме (системе).

10. Принципы проектного обучения, представленные в работах Т.Е. Бацаевой, М.И. Гуревича, Л.И. Гурье, Дж. Дьюи, Н.Ю. Л.М. Иляевой, В.В. Ильяшевой, П.А. Караваева, Г.И. Кругликова, И.С. Кислана, З.А. Литовой, Н.В. Матяш, В.П. Овечкина, М.Б. Павловой, Д. Питта, Е.С. Полат, И.А. Сасовой, В.Д. Симоненко, Ю.Л. Хотунцева и др., предполагающие:

- рассмотрение проектирования как самостоятельного вида деятельности, овладеть которой возможно в процессе специально организованного обучения;

- разработку и изготовление изделий (услуг) от идеи до ее воплощения, обладающего объективной или субъективной новизной.

Принципы педагогического руководства проектной деятельностью обучающихся, представленные в работах В.Е. Алексеева, В.И. Андреева, П.Н.



Андрианова, А.А. Баранова, И.Б. Ворожцовой, В.А. Горского, М.И. Ерецкого, Б.Л. Злотина, А.В. Зусмана, Б.М. Игошева, В.В. Колотилова, Д.М. Комского, А.П. Ляликова, С.А. Новоселова, В.Д. Путилина Ю.С. Столярова, Г.С. Трофимовой, Г.А. Халемского, А.В. Хуторского, предполагающие:

- формирование деятельной, стрессоустойчивой творческой личности, ориентированной на достижение высокого результата в условиях конкуренции;
- рассмотрение проектирования не только как метода обучения, но и как элемента содержания образования;
- активизацию учебной деятельности в процессе выявления и решения проблем, имеющих реальное (практическое) значение;
- использование исследовательских методов;
- воспитание у обучающихся потребностей и способностей к улучшению среды жизнедеятельности, выработку собственного отношения к проектной деятельности, основанной на принципах экосистемной технологической культуры постиндустриального общества;
- подготовку не только на имеющихся знаниях («знаниевый подход»), на сформировавшихся системах и стереотипах, но и на «незнаниях», то есть отражать современные научные и практические проблемы.

Теоретико-методологические основания управления рисками образовательных проектов создают условия построения соответствующей модели и предполагает решение следующих задач:

- определение и конкретизация состояния, характера и тенденций развития и реализации рисков в образовательных проектах;
- выявление основных личностных и социо-культурных качеств человека как субъекта образовательной деятельности, обеспечивающих его устойчивость и устойчивость общества в условиях риска;
- определение и конкретизация основных параметров и критериев оценки рисков в образовательном проекте и его подсистем, отражающих степень соответствия достигаемых результатов потребностям инновационного общества;
- выявление условий и разработка моделей модернизации (трансформации) ценностно-целевых ориентиров, содержания образования, педагогических технологий, систем мониторинга и управления образованием с учетом риска;



- изучение возможности, необходимости и достаточности (полноты) теоретико-методологических основ системы управления рисками образовательных проектов и определение условий ее практической реализации внутри сложившейся образовательной практики;
- разработка проектов основных образовательных программ высшего профессионального образования, учитывающих формирование компетентности в области управления рисками образовательных проектов.

Существенно значимым результатом построения теоретико-методологических оснований управления рисками образовательных проектов, построения соответствующей модели на их основе может стать более эффективная реализация образовательных проектов на практике, интенсификация перехода России на инновационный путь развития и повышение за счет этого устойчивости человека, общества и государства.

Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта №14-16-18010.

Литература

1. Причинин А.Е. Инновационное образование: основания принципа неопределенности // Образование и наука. Известия УРО РАН. - 2011. - № 5. - С. 29-39.
2. Причинин А.Е. Ответственность субъекта в условиях инновационной парадигмы. // Педагогическое образование. Научное издание ГОУ НПО «Уральский государственный педагогический университет», Екатеринбург, 2009. №3. -с. 144-147.
3. Овечкин В.П., Причинин А.Е. Инновационное педагогическое образование: область повышенного риска / В. П. Овечкин, А. Е. Причинин // Вестник Удмуртского университета. Сер. Философия. Социология. Психология. Педагогика. - 2012. - С. 34-40.
4. Причинин А.Е. Инновационное образование: основания принципа "упреждения реальности" // Образование и общество. - 2012. - № 1. - С. 61-68.



СОДЕРЖАНИЕ

Плакшина Л.Г. Теория и практика судебного толкования	5
Dr. Edouard Belaga INTERPRETING SEMITIC PROTOLANGUAGE AS A CONLAG-CONSTRUCTED LANGUAGE. II	9
Полищук В.И. Проблема человека в философии и в культуре	16
Суходоев Д.В., Стожарова Т.В., Суходоев Н.Д. Современное информационное обеспечение продаж	27
Волкова Т.А., Карпова Ю.И., Миненкова В.В., Максимов Д.В., Мищенко А.А. Перспективы развития туристско-рекреационного комплекса Краснодарского края	32
Станковский И.В. К вопросу об основании науки нового времени: «Время картины мира» М. Хайдеггера	39
Глузман Н.А. Профессиональная компетентность учителя: культурологический и компетентностный подходы	48
Горячук О. Ю. Реализация модели мультимедийной педагогической технологии формирования профессиональной культуры у будущих менеджеров по туризму	55
Причинин А.Е. Теоретико-методологические основания разработки системы управления рисками образовательных проектов	63
Белова Е.Н. Создание сетевой самообучающейся организации дополнительного профессионального образования ВУЗа	77
Бахвалов А.В. Краткий обзор трёх методик математического моделирования пневмо- и гидросистем: метод конечных разностей, метод конечных объёмов и метод характеристик	85
Бахвалов А.В. Проектирование силовой установки стенда для испытаний топливной системы авиационного двигателя в САЕ-пакете LMSIMAGINE.LABAMESIM.	92
Неженская Т.В. Роль научно – исследовательской практики в профессиональной подготовке магистров-педагогов.	110



Зубков Д.С. Исторические предпосылки японо-американского военного партнерства во второй половине XIX века.....	116
Тушков А.А. Национальная морская политика России: проблемы формирования и осуществления в контексте рисков и вызовов стран «Тихоокеанского огненного кольца».....	125
Зайнуллина Л.М. Метафорические переносы в номинации лексических единиц экономической сферы	143
Цомаев М.Ф. Категория найма персонала, этапы, их характеристики	147
Иванов Е.М. Дуализм материи и сознания в контексте квантовой картины мира.....	153
Оселедец А.Г. К вопросу об организации и боевом использовании сухопутных вооруженных формирований флота в гражданской войне	170
Глазунова Н.А., Подгусков В.Н. Использование языковых средств для создания образа иммигранта в современных британских СМИ	184
Глазунова Н.А., Подгусков В.Н. Роль глобализации в процессе развития феномена политической корректности в современном английском языке	190
Бердин Р.Д. Виртуальная аддикция и признаки социальной фобии как детерминанты формирования дисгармоничной личности.....	198
Шалагинова Е.В. Регулирование налоговых отношений в системе управления налоговыми процессами на государственном уровне.....	207
Шалагинова Е.В. Уклонение от уплаты налогов как составляющая легализации незаконных доходов.....	211
Захаров В.В., Елесина М. В. Основные категории и понятия концепции жизненного цикла	217
Румянцев Ф.П., Нацвалова М.Ю. Особенности наследования земельных долей в праве общей долевой собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения.	230
Загайнова Н.Л., Загайнова А.А. О некоторых аспектах влияния реального и финансового секторов на развитие инновационной экономики России.....	238



<i>Красников В.В., Пирожков Г.П., Пирожкова И.Г.</i> Проектная работа как эффективный метод обучения студентов	248
<i>Леонтьев Д. Ф., Деловеров А. Т.</i> Применение ландшафтно-видовой концепции охотничьей таксации на примере Косули сибирской (<i>Capreolus pygargus</i> L., 1758) Олхинского плато (Южное Прибайкалье)	257
<i>Лепшокова Р.А.</i> Неотчуждаемость основных прав и свобод человека и гражданина	264
<i>Петров М.Г.</i> Оценка долговечности конструкций на стадии проектирования я	269
<i>Лепшокова Р.А.</i> Право на охрану здоровья человека и гражданина в Российской Федерации	279
<i>Селетков С.Г.</i> Направленная комбинаторика как поиск нового научного знания в диссертации	287
<i>Селетков С.Г.</i> Потенциал качества личности и модель дидактики	293
<i>Володькин П.П., Семижнова К. А.</i> Проблемы транспортного обслуживания населения и пути их решения	299