



ЭТНОПСИХОЛОГИЯ

Учебно-методическое пособие



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
ФГБОУ ВПО «УДМУРТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИКИ, ПСИХОЛОГИИ
И СОЦИАЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ
КАФЕДРА ОБЩЕЙ ПСИХОЛОГИИ

ЭТНОПСИХОЛОГИЯ

Учебно-методическое пособие



Ижевск
2015

УДК 159.922.3(075.8)

ББК 88.542.5я73

Э 913

Рекомендовано к изданию Учебно-методическим советом УдГУ

Рецензенты:

Хотинец Вера Юрьевна, д.психол.н, профессор, ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет»,

Сайфутдиярова Елена Фаварисовна, к.психол.н., Бирский филиал ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный университет».

Составители:

Сунцова Я.С., к. психол.н, доцент кафедры общей психологии ИППСТ, ФГБОУ ВПО «УдГУ»,

Вьюжанина С.А., к.психол.н, старший преподаватель кафедры общей психологии ИППСТ, ФГБОУ ВПО «УдГУ».

ISBN 978-5-4312-0355-8

Э 913 Этнопсихология. Учебно-методическое пособие для студентов высших учеб. заведений / Сост. Я.С. Сунцова, С.А. Вьюжанина. – Ижевск: Изд-во «Удмуртский университет», 2015. – 182 с.

Учебно-методическое пособие «Этнопсихология» служит практическим приложением к организации самостоятельной работы и проведению практических занятий по курсу «Этнопсихология».

В пособии приводится краткий теоретический обзор вопросов по этнопсихологической проблематике, основные термины, методы и методики диагностики этнопсихологических явлений, задания, способствующие формированию у студентов общекультурных и профессиональных компетенций.

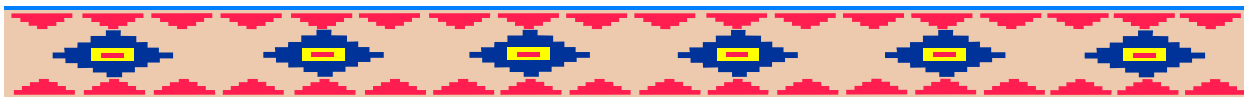
Пособие предназначено для студентов бакалавриата и магистратуры, обучающихся по направлению подготовки «Психология», также для преподавателей вузов, может быть полезно более широкому кругу читателей – всем тем, кто интересуется межэтническими отношениями.

ISBN 978-5-4312-0355-8

© Сост.: Я.С. Сунцова, 2015

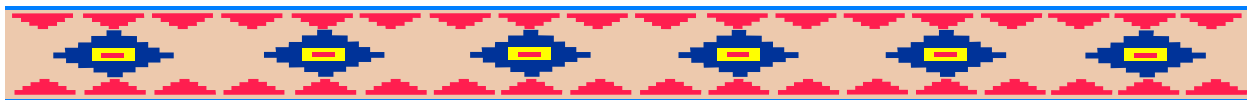
© Сост.: С.А. Вьюжанина, 2015

© ФГБОУ ВПО «УдГУ», 2015



Содержание

Предисловие.....	4
Введение.....	6
Часть 1. ЭТНОПСИХОЛОГИЯ КАК МЕЖДИСЦИПЛИНАРНАЯ ОБЛАСТЬ ЗНАНИЙ	11
Задания для самостоятельной работы.....	16
Часть 2. ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ КУЛЬТУР.....	19
Задания для самостоятельной работы.....	27
Часть 3. ЭТНИЧЕСКАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ	29
Задания для самостоятельной работы.....	33
Часть 4. МЕНТАЛИТЕТ И МЕНТАЛЬНОСТЬ	38
Задания для самостоятельной работы.....	49
Часть 5. ЭТНИЧЕСКИЕ СТЕРЕОТИПЫ.....	51
Задания для самостоятельной работы.....	55
Часть 6. ЭТНИЧЕСКИЕ ПРЕДУБЕЖДЕНИЯ	60
Задания для самостоятельной работы.....	65
Часть 7. ЭТНИЧЕСКАЯ ТОЛЕРАНТНОСТЬ.....	68
Задания для самостоятельной работы.....	76
Часть 8. МЕЖКУЛЬТУРНАЯ АДАПТАЦИЯ.....	83
Задания для самостоятельной работы.....	90
Часть 9. МЕЖКУЛЬТУРНАЯ КОММУНИКАЦИЯ	93
Задания для самостоятельной работы.....	96
Часть 10. ЭТНИЧЕСКИЕ КОНФЛИКТЫ	98
Задания для самостоятельной работы.....	102
Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины.....	107
Глоссарий	118
Приложение 1. Методики исследования культурных синдромов.....	125
Приложение 2. Методики исследования этнической идентичности	128
Приложение 3. Методики изучения этнических стереотипов	145
Приложение 4. Методики исследования этнических предубеждений.....	156
Приложение 5. Методики исследования этнической толерантности	158
Приложение 6. Культурный ассимилятор, или техника повышения межкультурной сензитивности	170
Приложение 7. Материалы, устанавливающие содержание и порядок проведения текущего контроля и промежуточной аттестации.....	173



Предисловие

В представленном читателю учебно-методическом пособии, разработанном в соответствии с квалификационными требованиями к подготовке студентов бакалавриата по психологическим и психолого-педагогическим направлениям, приводится краткий теоретический обзор вопросов по этнопсихологической проблематике, основные термины, методы и методики диагностики этнопсихологических явлений, разнообразные задания, способствующие формированию у студентов общекультурных и профессиональных компетенций.

Актуальность пособия определяется тем, что, несмотря на многообразие учебников, практикумов по этнопсихологии, отсутствуют издания, посвященные организации самостоятельной работы студентов как одного из средств активизации их познавательной деятельности, развития творческой активности и самостоятельности, формирования умений и навыков рационального приобретения знаний.

Учебно-методическое пособие является приложением к проведению практических занятий и организации самостоятельной работы студентов по курсу «Этнопсихология». Оригинальность пособия определяется предъявлением содержания дисциплины в связи с региональной проблематикой. Пособие включает в себя краткий обзор исследований, посвященных изучению культурных ценностей, этнической идентичности, ментальности представителей удмуртского этноса, а также стереотипов и особенностей коммуникации.

Представленные в пособии модифицированные отечественные и адаптированные зарубежные методы и методики помогут студентам сориентироваться в современном психодиагностическом инструментарии, используемом при проведении этнопсихологических исследований, развить и сформировать компетенции по применению методик для организации и проведения самостоятельных кросскультурных исследований.

Каждый из разделов пособия посвящен актуальному этнопсихологическому явлению. Ознакомившись с теоретическим обзором определенного этнопсихологического явления, читатель может освоить диагностический инструментарий, применяемый для его изучения, выполнить предлагаемые задания для осмысления полученных знаний.

Пособие разработано в целях совершенствования процесса учебной деятельности студентов на практических занятиях, в соответствии с ФГОС ВПО, включающем совокупность требований, обязательных при реализации образовательных программ бакалавриата по направлению подготовки «Психология». Материалы пособия могут быть использованы в ходе

прохождения учебной и производственной практик, в учебно-исследовательской деятельности, при подготовке к зачетам и экзаменам.

Использование пособия в учебном процессе позволит сформировать следующие общекультурные и профессиональные компетенции бакалавров:

общекультурные компетенции: понимание современных концепций картины мира на основе сформированного мировоззрения, овладения достижениями естественных и общественных наук, культурологии (ОК-2); использование системы категорий и методов, необходимых для решения типовых задач в различных областях профессиональной практики (ОК-4);

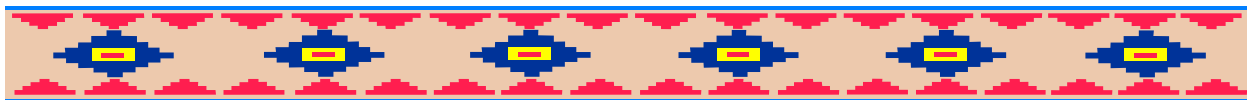
профессиональные компетенции: реализация стандартных программ, направленных на предупреждение отклонений в социальном и личностном статусе и развитии, а также профессиональных рисков в различных видах деятельности (ПК-1); выявления специфики психического функционирования человека с учетом возрастных кризисов, кризисов развития и факторов риска, его принадлежности к гендерной, этнической, профессиональной и другим социальным группам (ПК - 5).

Авторы надеются, что содержание пособия будет способствовать развитию профессиональной компетентности студентов. Вузовская практика подтверждает, что только знания, добытые самостоятельным трудом, делают выпускника продуктивно мыслящим человеком, способным творчески решать профессиональные задачи, уверенно отстаивать свои позиции.

При работе с пособием можно порекомендовать студентам, во-первых, ознакомиться с категориальным аппаратом этнопсихологии, во-вторых, с процессуальными аспектами использования методов и методик исследования этнопсихологических явлений, в-третьих, опробовать методики на себе, чтобы иметь возможность отработать технологию обработки данных и интерпретации результатов, и затем переходить к использованию представленных методов и методик в целях психологической практики и для решения научно-исследовательских задач. В-четвертых, систематически выполнять различного рода задания, предлагаемые в пособии, раскрывающие объем программного материала, освещенного на лекционных и практических занятиях.

Предлагаемое пособие предназначено, прежде всего, для работы со студентами-психологами, хотя оно может быть использовано профессионалами, стремящимися повысить уровень своей методической оснащенности, проявляющими интерес к этнической и кросскультурной психологии, проблемам межэтнических отношений.

Учебно-методическое пособие составлено: Сунцовой Я.С. (часть 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10; обзор публикаций, посвященных изучению удмуртского этноса; задания для самостоятельной работы; глоссарий; приложения), Вьюжаниной С.А. (часть 2, 8, 9; задания для самостоятельной работы, приложения).



Введение

На сегодняшний день одной из важнейших проблем, стоящих перед высшей школой, является улучшение качества подготовки выпускников. При анализе процессов реформирования высшей школы и образовательной ситуации в РФ, а также при изучении национальных и мировых направлений развития университетского образования совершенно отчетливо проявляются следующие тенденции:

– современные социокультурные условия диктуют самоценность идеи непрерывного образования, когда от студентов (и не только) требуется постоянное совершенствование собственных знаний;

– в условиях информационного общества требуется принципиальное изменение организации образовательного процесса: сокращение аудиторной нагрузки, замена пассивного слушания лекций возрастанием доли самостоятельной работы студентов;

– центр тяжести в обучении перемещается с преподавания на учение как самостоятельную деятельность студентов в образовании.

Студент и выпускник ВУЗа должен не только получать знания по предметам программы, овладевать умениями и навыками использования этих знаний, методами исследовательской работы, но и уметь самостоятельно приобретать новые научные сведения, самообразовываться и саморазвиваться.

В связи с этим среди сложившихся форм и методов обучения студентов в ВУЗе все большее значение приобретает самостоятельная работа студентов. Вузовская практика подтверждает, что только знания, добытые самостоятельным трудом, делают выпускника продуктивно мыслящим человеком, способным творчески решать профессиональные задачи, уверенно отстаивать свои позиции.

Своеобразие самостоятельной работы студента как активного метода обучения заключается в том, что его основу составляют самостоятельные действия, которые студент выполняет без помощи преподавателя, он сам выбирает способы выполнения этих действий, совершает множество операций, контролирует их в соответствии с поставленной целью (установить новый факт, явление, найти новые способы решения учебной задачи). Особенностью самостоятельной работы являются действия самоконтроля – одной из важнейших форм саморегуляции студента.

В научно-методической литературе понятие «самостоятельная работа» трактуется по-разному:

– как самостоятельный поиск необходимой информации, приобретение знаний, их использование для решения учебных, научных и профессиональных задач;

– как деятельность, складывающаяся из множества элементов: творческого восприятия и осмысления учебного материала в ходе лекции, подготовка к занятиям, зачетам и экзаменам, выполнения курсовых и дипломных проектов;

– как разнообразные виды индивидуальной, групповой познавательной деятельности студентов на занятиях или во внеаудиторное время без непосредственного руководства, но под наблюдением преподавателя.

Самостоятельная работа студентов (СРС) является одним из эффективных средств развития и активизации творческой деятельности студентов, воспитания активности и самостоятельности как черт личности, формирования умений и навыков рационального приобретения знаний.

СРС завершает задачи всех других видов учебного процесса и может осуществляться на лекциях, семинарах, практикумах, лабораторных занятиях, консультациях. В данном случае она выступает как метод обучения. Как форма организации учебного процесса самостоятельная работа студентов представляет собой целенаправленную систематическую деятельность по приобретению знаний, осуществляемую вне аудитории.

При выполнении самостоятельных заданий большое значение имеют два фактора: наличие у слушателей элементарных навыков самостоятельной учебной деятельности и создание обстановки «вынужденной самостоятельности». Такие навыки формируются в ходе лекций, практических занятий, внеаудиторной работы, когда преподаватель дает специальные задания (предварительное планирование своего ответа, определение главного в лекции, сопоставление тех или иных явлений, доказательство определенной точки зрения и т.д.).

Самостоятельная работа предполагает выполнение различного рода заданий, предлагаемых преподавателем. Выполнение данных заданий поможет расширить объем программного материала, малоосвещенного на лекционных и семинарских занятиях. Подготовка осуществляется при непосредственном консультировании преподавателя, что не исключает элементов творчества со стороны студентов.

Содержание СРС составляют разнообразные типы учебных, производственных и исследовательских заданий, выполняемых ими под руководством преподавателя. Традиционная цель самостоятельной работы – усвоение знаний, приобретение умений и навыков, опыта творческой и научно-информационной деятельности, выработка индивидуального стиля деятельности.

Сущность самостоятельной работы заключается в наличии специально организованной деятельности студентов; наличии результата деятельности; наличии технологии процесса учения. Эти параметры позволяют определять самостоятельную работу как специально организованную систематическую учебную деятельность, основанную на определенной технологии процесса учения и направленную на развитие познавательной и творческой активности личности.

В рамках данного учебно-методического пособия под самостоятельной работой студентов мы будем понимать такую деятельность, которая направлена на решение познавательных задач по овладению общекультурными и профессиональными компетенциями посредством выполнения учебных заданий под руководством преподавателя. Данное определение позволяет утверждать, что уровень усвоения учебного материала, формирование компетенций во многом зависят от того, как построить процесс обучения, с помощью каких методов вовлекать студентов в самостоятельную работу.

В ходе организации самостоятельной работы студентов преподавателем решаются следующие задачи: углубление и расширение профессиональных знаний студентов; формирование интереса к учебно-познавательной деятельности; развитие самостоятельности, активности, ответственности; развитие познавательных способностей будущих бакалавров.

Условия, обеспечивающие успешное выполнение СРС:

- мотивированность учебного задания (для чего, чему способствует).
- постановка познавательных задач.
- алгоритм выполнения работы, знание студентом способов ее выполнения.
- четкое определение преподавателем форм отчетности, объема работы, сроков ее представления.
- определение видов консультационной помощи (консультации установочные, тематические, проблемные).
- критерии оценки, отчетности и т.д.
- виды и формы контроля (практика, контрольные работы, тесты, семинар и др.).

Самостоятельную работу следует рассматривать как процесс решения задачи, который включает несколько этапов.

На первом этапе решения любой задачи – ее осознании – происходит понимание недостаточности старого имеющегося опыта, необходимость выхода за его пределы. Определяется неизвестное новое, которое должно быть найдено в результате.

Информационный поиск. Определяя методы нахождения «неизвестного нового», мы опираемся на знания, полученные в процессе обучения и предшествующей деятельности (актуализируем прошлый опыт). Определяем направление поиска необходимой, но пока отсутствующей информации, виды ее источников.

Аналитико-синтетическая переработка информации; постановка эксперимента. Содержанием данного этапа является восприятие, понимание, осмысление полученной информации, ее оценка, установление связей между разрозненными фактами и явлениями, обобщение их и представление в логической (знаковой) форме. Именно в результате аналитико-синтетической переработки информация переходит в знание.

Заключительный этап решения задачи – распространение.

В зависимости от конкретных учебных задач, которые должны быть решены в процессе самостоятельной работы, содержательная наполняемость, продолжительность отдельных этапов изменяются. Однако присутствие их в структуре процесса обязательно. Это помогает будущему выпускнику осознать себя не только потребителем готового знания, но и его интерпретатором, распространителем.

Важно подчеркнуть, что учение студента – это не самообразование индивида по собственному произволу, а систематическая, управляемая преподавателем самостоятельная деятельность студента, которая становится доминантной, особенно в современных условиях перехода к многоступенчатой подготовке специалистов высшего образования в УдГУ и в системе высшего образования РФ в целом.

Внутренней предпосылкой успешной самостоятельной работы студентов является уровень их познавательной активности и самостоятельности. Для познавательной активности в обучении характерно: устойчивый интерес к учебному материалу, сосредоточение на нем внимания, направленность на преодоление трудностей при его усвоении, выполнение мыслительных операций (анализа) синтеза, сравнения и т.д. для его понимания.

Психологи различают три уровня познавательной активности:

– воспроизводящая активность – характеризуется стремлением личности запомнить и воспроизвести учебный материал, научиться применять его по образцу; отсутствует выраженное желание углублять знания;

– интерпретирующая активность – характеризуется стремлением личности осознать изученное, связать его с ранее усвоенным, овладеть способами применения знаний в новых условиях; индивид более самостоятельный, пытается найти пути преодоления трудностей;

– творческий уровень активности – характеризуется стремлением личности к поиску нового, ранее неизвестного способа решения задачи (решение проблемы); настойчивость в достижении цели.

Учебная самостоятельность проявляется в умениях студента систематизировать, планировать, контролировать и регулировать свою учебно-профессиональную деятельность, собственные познавательно-мыслительные действия без непосредственной помощи и руководства со стороны преподавателя.

В педагогической психологии выделяют следующие уровни самостоятельной работы студентов.

На первом уровне студенты фактически осуществляют копирование действий по данному образцу. Одновременно происходит идентификация объектов и явлений, распознавание их путем сравнения с уже известными образцами.

Второй уровень представляет собой репродуктивную деятельность, направленную на восприятие информации о разных свойствах объекта, процесса или явления, в целом не выходящая за пределы запоминания. Однако на этом уровне уже начинается обобщение приемов и методов познавательной деятельности, их перенос на решение сложных задач.

Третий уровень рассматривается как продуктивная деятельность самостоятельного применения приобретенных ранее знаний для решения задач, выходящих за пределы уже известных образцов. Этот уровень самостоятельной работы основывается на способности к индуктивным и дедуктивным выводам и обобщениям.

Четвертый уровень представляет собой самостоятельную творческую деятельность студента относительно применения имеющихся знаний при решении задач в совершенно новых, ранее не известных ситуациях, в условиях определения новых способов решения задач, основанных на процессах творческого мышления.

Таким образом, для организации и успешного функционирования самостоятельной работы студентов необходимы:

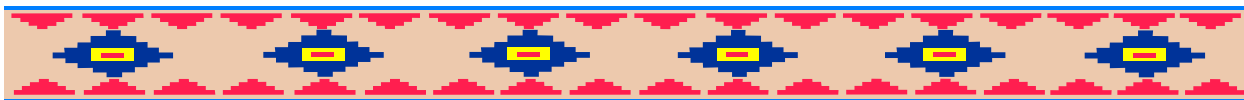
- Комплексный подход к организации СРС (включая все формы аудиторной и внеаудиторной работы).
- Обеспечение контроля над качеством выполнения СРС (требования, консультации).
- Использование различных форм контроля.

Самостоятельная работа студентов по курсу «Этнопсихология» предполагает работу с литературой и включает в себя:

- подготовку студентов по литературным источникам;
- знакомство со статьями в периодической печати;
- работу с Интернет – ресурсами;

Результатами самостоятельной работы становятся выступления на практических занятиях, участие в обсуждении тем курса, подготовка докладов, выполнение письменных работ:

- написание рефератов;
- выполнение контрольных работ и исследовательских проектов;
- выполнение заданий к практическим занятиям;
- решение тестовых заданий.



Часть 1. ЭТНОПСИХОЛОГИЯ КАК МЕЖДИСЦИПЛИНАРНАЯ ОБЛАСТЬ ЗНАНИЙ

1.1. Этническая психология: понятие, исследовательские подходы

Этническая психология – это наука, изучающая закономерности развития и проявления национально-психологических особенностей людей как представителей конкретных этнических общностей, отличающих их друг от друга. Она базируется на исследованиях, осуществляемых не только учеными-психологами, но и социологами, этнографами, философами.

Этнопсихология является в настоящее время одной из самых молодых наук. Термин «этническая психология» был предложен во второй половине XIX века немецкими философами и лингвистами Г. Штейнталем и М. Лацарусом, пытавшимися обосновать понятие этническая психология и сформулировать её задачи. Они пытались доказать на страницах основанного ими в 1859 г. журнала «Психология народов и языкознание», что язык, религия, право, искусство, наука, быт, нравы и т.п. получают конечное объяснение в психологии народа как носителя коллективного разума, воли, чувств, характера, темперамента и т.п.

Предметом этнопсихологии как самостоятельной отрасли знаний является изучение своеобразия проявления и функционирования психики представителей различных этнических общностей.

Цель этнической психологии заключается в выявлении социально-психологических механизмов интеграции различных этнических групп в поликультурном мире, формирования позитивной этнической и культурной идентичности, этнической толерантности на групповом и личностном уровнях.

Этническая психология как отрасль научных исследований имеет свои конкретные *задачи*:

- 1) исследование социально-психологических проблем межэтнического взаимодействия (особенности межэтнического восприятия, межэтническая коммуникация, межкультурная адаптация, этнические конфликты);
- 2) изучение особенностей формирования и актуализации этнической идентичности;
- 3) социально-психологическое прогнозирование развития этнических процессов в разных регионах страны и между странами на основе психологических особенностей различных народов;
- 4) создание и апробирование программ и методов социально-психологического тренинга успешного межкультурного взаимодействия.

В мировой науке этнопсихология в XX веке получила значительное развитие. В результате разобщенности исследователей даже возникло две этнопсихологии: этнологическая, которую в наши дни чаще всего называют психологической антропологией, и психологическая, для обозначения которой используют термин сравнительно-культурная (или кросс-культурная) психология. Как справедливо отмечала М. Мид, даже решая одни и те же проблемы, культурантропологи и психологи подходили к ним с разными мерками и разными концептуальными схемами.

Различия в их исследовательских подходах можно постичь, используя старую философскую оппозицию понимания и объяснения или современные понятия *emic* и *etic*. Эти не переводимые на русский язык термины образованы американским лингвистом К. Пайком по аналогии с фонетикой, изучающей звуки, имеющиеся во всех языках, и фонемикой, изучающей звуки, специфичные для одного языка. В дальнейшем во всех гуманитарных науках *emic* стали называть культурно-специфичный подход, стремящийся понять явления, а *etic* – универсалистский, объясняющий изучаемые явления подход. Эти термины употребляются и для обозначения двух подходов в этнопсихологии, по-разному изучающих психологические переменные, обусловленные культурой.

Все основные особенности *emic* подхода становятся понятными после знакомства со всемирно известными исследованиями американских культурантропологов, например, с автобиографической книгой М. Мид «Иней на цветущей ежевике». Отправляясь в далекую экспедицию, культурантрополог, как пишет М. Мид, «должен освободить свой ум от всех предвзятых идей» и изучать культуру, стремясь ее понять без попыток сравнения с другими культурами. Подобный подход М. Мид иллюстрирует с помощью следующего примера:

«Рассматривая некое увиденное жилище как большее или меньшее, роскошное или скромное по сравнению с жилищами уже известными, мы рискуем потерять из виду то, чем является именно это жилище в сознании его обитателей» (М. Мид).

Пример с жилищем понадобился американской исследовательнице из-за его простоты и наглядности, «жилище» можно заменить «поведением», «личностью» и т.п. Кстати говоря, и сама М. Мид изучала не жилища, а образ жизни народов бассейна Тихого океана. Можно перечислить основные особенности *emic* подхода в любой науке, изучающей какие-либо компоненты культуры:

- изучается только одна культура со стремлением ее понять;
- используются специфичные для культуры единицы анализа и термины носителей культуры; книги, написанные с этих позиций, как правило, даже содержат словарь основных понятий на языке изучаемой культуры;
- любые элементы культуры, будь то жилище или способы социализации детей, изучаются с точки зрения участника (изнутри системы).

Как отмечает М. Мид, исследования такого рода связаны с весьма радикальной перестройкой образа мысли и повседневных привычек;

– структура исследования постепенно раскрывается ученому, который заранее не может знать, какие единицы анализа он будет использовать.

Предметом психологической антропологии, опирающейся на *emic* подход, являются систематические связи между психологическими переменными, т.е. внутренним миром человека, и этнокультурными переменными на уровне этнической общности. Это вовсе не означает, что культура не сравнивается с другими, но сравнения делаются лишь после ее досконального изучения, проведенного, как правило, в полевых условиях.

В настоящее время главные достижения в этнопсихологии связаны именно с этим подходом. Но он имеет и серьезные недостатки, так как существует постоянная опасность, что бессознательно собственная культура исследователя окажется для него стандартом для сравнения. Всегда остается вопрос, может ли он столь глубоко погрузиться в чужую, часто очень отличающуюся от его собственной, культуру, чтобы понять ее и дать безошибочное или хотя бы адекватное описание присущих ей особенностей.

Этот подход очень уязвим при сравнении двух или нескольких культур из-за уникальности их культурно-специфичных элементов. Чтобы более наглядно представить различия *emic* и *etic* подходов, рассмотрим результаты исследований каузальной атрибуции в разных культурах. В данном случае изучалось, как представители разных культур объясняют причины успеха и неудачи в делах.

При проведении *emic* исследования выяснилось, что основной причиной достижений американцы считают способности, а индийцы – тактичность. В рамках данного подхода нет возможности корректно сопоставить полученные результаты. Но можно воспользоваться теорией американского психолога Б. Вайнера, который выделил три универсальных фактора, лежащие в основе приписывания любых причин успеха и неудачи. По его мнению, причины можно классифицировать как внутренние либо внешние, стабильные либо нестабильные, контролируемые либо неконтролируемые.

Воспользовавшись моделью Б. Вайнера, мы получаем возможность сравнить результаты, полученные в Индии и США, и даже прийти к заключению, что нет радикальных различий в каузальных атрибуциях американцев и индийцев: способности и тактичность – причины внутренние, стабильные и неконтролируемые.

Собственно говоря, для такой интерпретации результатов мы использовали универсалистский *etic* подход, который характерен для «психологической этнопсихологии», называемой сравнительно-культурной психологией. Приведенный пример поможет нам выделить основные особенности *etic* подхода:

– изучаются две или несколько культур со стремлением объяснить межкультурные различия и межкультурное сходство;

– используются единицы анализа и сравнения, которые считаются свободными от культурного влияния;

– исследователь занимает позицию внешнего наблюдателя, стремясь дистанцироваться от культуры;

– структура исследования и категории для ее описания, а также гипотезы конструируются ученым заранее

Предмет, сравнительно-культурной психологии, опирающейся на etic подход, – изучение сходства и различий психологических переменных в различных культурах и этнических общностях.

Хотя в этом случае используются «объективные» методы (психологические тесты, стандартизованные интервью, контент-анализ содержания продуктов культуры – мифов, сказок, газетных публикаций), считающиеся свободными от влияния культуры, исследователи сталкиваются с большими трудностями при попытке избежать грубых субъективных ошибок.

Многие культурантропологи крайне негативно относятся к сравнительно-культурным исследованиям, утверждая, что невозможно найти адекватные показатели для сравнения, так как каждая культура представляет собой замкнутый и уникальный мир. Но и сами психологи часто не удовлетворены результатами уже проведенных сравнительно-культурных исследований. По мнению М. Коула, психологам трудно учитывать культуру потому, что психология разрывает единство культуры и психики, «выстраивая их во временном порядке: культура – это стимул, а психика – реакция».

А.Г. Триандис вообще считает, что в большинстве сравнительно-культурных исследований мы имеем дело с псевдо-etic подходом. Их авторы не могут освободиться от схем мышления своей культуры, а сконструированные ими категории вовсе не свободны от ее влияния. Как правило, специфика европейско-американской культуры «налагается» на феномены других культурных систем.

Вообще, в психологических сравнительно-культурных исследованиях, выделив универсальные (etic) категории, необходимо проанализировать их с помощью специфичных для каждой культуры (emic) методов и только затем сравнивать, используя etic подход.

Такое комбинированное исследование требует совместных усилий психологов и этнологов, а, следовательно, создания междисциплинарной этнопсихологии. Пока единой науки не существует, хотя и наметилось сближение позиций культурантропологов и психологов, специалистов в двух областях.

1.2. Основные теоретические ориентации этнопсихологических исследований

В психологии этничности выделяют три исследовательских направления: релятивизм, абсолютизм, универсализм.

Релятивизм заключается в подчеркивании различий между культурами. Ее крайним полюсом является максимизация межкультурных различий в содержании и структуре психических процессов. Примеры *культурного релятивизма*: концепция конфигурации культур Р. Бенедикт, гипотеза лингвистической относительности Сепира-Уорфа, концепция французского философа и социолога Л. Леви-Брюля, противопоставлявшего первобытное мышление логическому мышлению европейцев.

Релятивизм не означает явного или скрытого расизма, напротив, релятивисты испытывают чувство уважения к каждому изучаемому народу и являются последователями Ф. Боаса, подчеркивавшего, что *все культуры равные, но разные*. Утверждая равенство культур, они мало интересуются установлением сходства между ними. А различия интерпретируются ими с качественной, а не с количественной точки зрения.

Вторая тенденция заключается в *абсолютизации* сходства между культурами: отрицается любая специфика, игнорируются очевидные различия между ними. В сравнительно-культурных исследованиях используются неадаптированные стандартные методики, сконструированные в США или Западной Европе, в других регионах в лучшем случае проводится проверка их лингвистической эквивалентности. Психологические феномены, например интеллект, рассматриваются как одинаковые во всех культурах. Если различия обнаруживаются, их интерпретируют как количественные, иными словами, осуществляют оценочные сравнения.

Сторонники *третьей тенденции* отстаивают *универсализм* – единство психики с возможными достаточно существенными внешними различиями. Исследователи этого направления полагают, что базовые психологические процессы являются общими для человеческих существ повсюду на Земле, но на их проявления серьезное влияние оказывает культура. Иными словами, культура «играет разные вариации на общую тему» (Berry et al., 1992, p. 258), а сами *культуры равные, внешне разные, но в основе своей одинаковые*. В исследованиях универсалистов проводятся сравнения, но с большими предосторожностями, со стремлением избежать оценок и предпочтения своей культуры. Используются стандартные методики, но обязательно адаптированные к каждой изучаемой культуре.

В разные периоды развития этнопсихологии доминировали разные направления, но в целом наблюдается движение к универсализму.

Список литературы

- Арутюнян Ю.В., Дробижева Л.М., Сусоколов А.А.* Этносоциология. – М.: Аспект Пресс, 1998.
- Коул М., Скрибнер С.* Культура и мышление. – М.: Прогресс, 1977.
- Крысько В.Г.* Этническая психология: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. – М.: Издательский центр «Академия», 2002.
- Лебедева Н.М.* Этническая и кросс-культурная психология // Под ред. В.Дружинина. Учебник психологии для студентов гуманитарных вузов. – СПб, «ПИТЕР», 2000.
- Лурье С.В.* Психологическая антропология. – М.: Изд-во: Альма Матер, 2005.
- Мид М.* Культура и мир детства. – М.: “Наука”, 1988.
- Стефаненко Т.Г.* Этнопсихология. Учебник. – М., 2006.
- Стефаненко Т.Г., Шлягина Е.И., Ениколопов С.Н.* Методы этнопсихологического исследования. – М., 1993.
- Шпет Г.Г.* Введение в этническую психологию. – СПб., 1996.
- Berry J.W., Poortinga Y.H., Segall M.H., Dasen P.R.* Cross-cultural psychology: Research and applications. Cambridge, 1992.
- Smith, Peter B., Michael H. Bond (eds.)* Social Psychology. Across Cultures. Analysis and Perspectives. – N. Y., etc., Harvester Wheatsheaf, 1983, p. 47.
- Triandis H.C.* Culture and social behavior. – N.Y. etc., «McGraw-Hill», 1994.

Задания для самостоятельной работы

1. Выполните задание.

- Сопоставьте особенности emic и etic подходов в этнопсихологии. В чем их достоинства и недостатки? Приведите примеры emic и etic подходов в этнопсихологических исследованиях. Составьте примерный план emic или etic исследования.

- Сравните направления развития этнопсихологии в России и в странах Западной Европы. Составьте таблицу-схему, сопоставив основные понятия и категории, употребляемые в разных этнопсихологических школах.

2. Решите задачи.

1. Группа этнографов изучает некоторую культуру на островах в Тихом океане. Этнограф А. большую часть времени проводит в лагере, анализируя отдельные фрагменты материальной культуры нескольких островов. Еще до приезда в экспедицию у него была готова структура исследования, категории для описания явлений культуры. Свою основную задачу он видит в выявлении и объяснении межкультурного сходства и различия разных островов. Этнограф Б. живет на одном из островов и участвует в жизни общины этого острова. У него нет четкой структуры исследования, готовых единиц анализа их культуры.

Определите, одинаковые ли подходы к исследованию культуры используют этнографы А. и Б.

2. Группа психологов изучала коэффициент интеллекта у представителей двух народов. Психологи в своем исследовании использовали общепринятые тесты измерения интеллекта. В качестве объяснения цели исследования психологи назвали изучение кросс-культурных различий в проявлении своих знаний.

Результатом исследования послужило найденное статистически значимое различие между уровнем интеллекта двух народов.

Могут ли полученные результаты претендовать на объективность?

3. При изучении одной из этнических групп исследователи подходили к ней с позиции ценностей, установок, языка исключительно этой этнической группы. Результаты исследования трудно было использовать в сравнительном анализе, так как отсутствовали общие переменные для сравнения различных психологических феноменов. Поэтому выводы исследователей имели ценность в рамках понимания только изучаемой популяции.

Какую тенденцию в этнопсихологии реализовали исследователи в данном примере. Почему выводы ученых нельзя использовать для сравнения, например, интеллектуального уровня?

3. Ответьте на вопросы.

1. Этнопсихология – это:

а) наука, изучающая психологические особенности индивида или группы людей, связанные с этнической или культурной принадлежностью и проявляющиеся на сознательном и бессознательном уровнях;

б) наука, изучающая психологические особенности духовной культуры народов;

в) наука о закономерностях, механизмах и фактах психической жизни человека;

г) наука о взаимодействии людей друг с другом;

2. Структура этнической психологии включает, за исключением:

а) национальный характер;

б) национальное самосознание;

в) национальные чувства и настроения;

г) личный опыт;

д) национальные интересы.

3. Одним из основных понятий этнической психологии является:

а) народность;

б) дух;

в) этнос;

г) традиции;

д) привычки.

4. В какой стране произошло «рождение» этнопсихологии как самостоятельной науки:

- А) Россия
- Б) Франция
- В) Германия

5. Какое утверждение относится к исследовательской деятельности в рамках etic-подхода?

- а) исследователь изучает только одну культурную общность, стремясь описать и понять ее глубинную специфику
- б) исследователь занимает позицию внешнего наблюдателя, стремясь дистанцироваться от культуры.

6. Какое утверждение относится к исследовательской деятельности в рамках emic-подхода?

- а) исследователь использует единицы анализа и сравнения, которые считаются свободными от культурного влияния.
- б) исследователь заранее не может знать, какие единицы анализа он будет использовать, структура исследования разворачивается постепенно и непредсказуемо.

7. Какому направлению этнопсихологических исследований соответствует утверждение «все культуры равные, внешне разные, но в основе своей одинаковы»:

- а) релятивизму
- б) универсализму
- в) абсолютизму

8. Какая из дисциплин является интегрирующей для остальных?

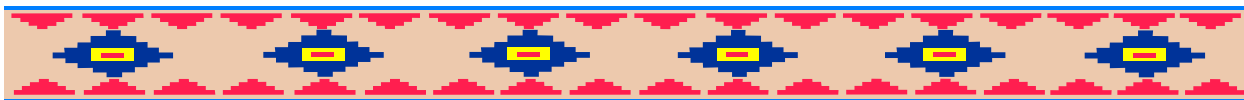
- а) кросс-культурная психология
- б) культурная психология
- в) психологическая антропология

9. Универсализм как тенденция в понимании культурных различий основан...?

- а) на идее культурного превосходства
- б) на идее одинаковости культур
- в) на идее единства психики с возможными достаточно существенными внешними различиями

4. Сформулируйте определение следующих понятий.

- этнопсихология, культурная антропология, кросс-культурная психология, культурология, этнология, этнография;
- emic-подход, etic-подход;
- релятивизм, абсолютизм, универсализм.



Часть 2. ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ КУЛЬТУР

1.1. Классификации культур в кросскультурной психологии

В повседневной речи мы используем слово «культура» во множестве различных значений для описания и объяснения физических и биологических особенностей, широкого круга видов деятельности, моделей поведения, событий. Учеными предпринималось множество попыток определить и описать культуру (в настоящее время насчитывается около 128 определений культуры). В рамках данного пособия мы будем придерживаться определения «культуры» Д. Мацумото.

Культура – динамическая система привил, эксплицитных и имплицитных, установленных группами с целью обеспечения своего выживания, включая установки, ценности, представления, нормы и модели поведения, общие для группы, но реализуемые различным образом каждым специфическим объединением внутри группы, передаваемые из поколения в поколение, относительно устойчивые, но способные изменяться во времени.

Для классификации культур в кросскультурной психологии были предложены понятия «культурный синдром» (Triandis H., 1994) и «измерение культур» (Hofstede G., 1980, 1984).

Культурный синдром – это определенный набор ценностей, установок, верований, норм и моделей поведения, которыми одна группа культур отличается от другой. Х. Триандис выделил три культурных синдрома: «простота – сложность», «индивидуализм – коллективизм» и «открытость – закрытость».

Чем более сложной является культура, тем более внимательно люди в ней относятся ко времени. Например, на вопрос «Если у вас назначена встреча с другом, как долго вы намерены ждать его?» люди в индустриальных культурах (США, Япония) давали ответ в минутах, люди в культурах, средних по сложности (Греция, Италия) – в часах, а в наименее сложных (некоторые культуры Африки, Латинской Америки) – в сутках. В западных культурах принято делать одно дело в единицу времени и разговоры вести последовательно, а не одновременно. В других культурах (например, Саудовская Аравия) вполне приемлемо вести разговоры одновременно с несколькими людьми. В результате разного отношения ко времени может возникнуть непонимание: представители сложных культур могут расценивать длительное опоздание или одновременный разговор со многими людьми как неуважение к ним лично.

Также, чем более сложной считается культура, тем более специфичны в ней роли, в менее сложных культурах роли более диффузны, размыты. Например, в сложных культурах от продавца ожидается определенная

модель поведения, основанная на его социальной роли, и покупателя совершенно не интересуют религиозные взгляды продавца, его партийная принадлежность и т.д. В менее сложных культурах, например в Иране, религиозная принадлежность человека – главный определяющий фактор его социального поведения, и это может влиять на оценку его социальной роли окружающими.

Различия в степени специфичности ролей также могут привести к непониманию: в культурах, где роли диффузны, трудно разделить человека и его идеи, поэтому критика идей небезопасна, – она может быть воспринята как критика данного человека в целом, что в таких культурах недопустимо. С другой стороны, в культурах с диффузными ролями к вам могут демонстрировать хорошее отношение, считая в душе полным ничтожеством, что практически невозможно в западных культурах. Но при этом представителям культур с диффузными ролями поведение людей из культур Запада представляется грубым и высокомерным.

«Индивидуализм – коллективизм» выделяется теоретиками разных дисциплин как главное измерение культур. Индивидуалистической может быть названа культура, в которой индивидуальные цели ее членов не менее (если не более) важны, чем групповые. Коллективистская культура, наоборот, характеризуется тем, что в ней групповые цели превалируют над индивидуальными. В каждой культуре люди имеют как индивидуалистические, так и коллективистские тенденции сознания и поведения, однако индивидуализм характерен для Запада, а коллективизм – для Востока и Африки.

В индивидуалистических культурах личная идентичность превалирует над групповой, которая является определяющей в коллективистских культурах. В индивидуалистических культурах поведение личности определяется ее мотивацией к достижению, а в коллективистских – принадлежностью к группе. Уверенность в себе – ценность, значимая в обоих типах культур, но по-разному: в коллективистских культурах это означает: «Я не являюсь обузой для своей группы», а в индивидуалистических: «Я могу делать то, что мне надо».

Современные исследования разделяют коллективизм на два типа: горизонтальный (характеризует взаимную зависимость людей друг от друга) и вертикальный (означает служение индивида группе). Оба типа коллективизма тесно коррелируют между собой. Люди в индивидуалистических культурах часто отдают приоритет своим личным целям, даже когда они входят в конфликт с целями значимых групп (семья, рабочий коллектив, приятельская компания). Представители коллективистских культур, соответственно, отдают предпочтение целям группы, что особенно заметно у тех, кто придерживается вертикального коллективизма. Например, в коллективистских культурах люди могут жить рядом с состарившимися родителями, даже когда при этом страдает их карьера или им не нравится климат данной местности.

В индивидуалистических культурах взрослые дети выберут лучший климат или работу вне зависимости, близко это или далеко от их родителей. Людям из коллективистских культур такое поведение может представляться эгоистическим.

Чем отличается поведение людей, придерживающихся норм индивидуализма или коллективизма? Исследования показали, что в коллективистских культурах поведение людей трактуется с позиций норм, принятых в данной культуре, а в индивидуалистических – объясняется личностными особенностями и установками самого индивида. В коллективистских культурах успех человека чаще приписывается помощи других людей, богатству и т.д., а в индивидуалистических культурах успех приписывается способностям личности. Неудача, в свою очередь, в коллективистских культурах трактуется как следствие лени, а в индивидуалистических – как результат неблагоприятного стечения обстоятельств. В коллективистских культурах человек чаще сам приспосабливается к ситуации, чем меняет ситуацию «под себя», в индивидуалистических же культурах, наоборот, он стремится изменить ситуацию «в свою пользу». В коллективистских культурах людям свойственно знать (и рассказывать) больше о других, чем о себе, а в индивидуалистических культурах индивид больше склонен знать (и говорить) о себе, чем о других.

В традиционных культурах обычно ниже уровень преступности, что связано с типом социализации. Забота о детях, поощрение взаимной зависимости позволяют в большей степени избежать проблем, связанных с алкоголизмом и наркоманией. К недостаткам коллективизма относятся: авторитаризм и давление на личность (например, детей часто заставляют выбирать не то, что нравится им самим, а то, что нравится родителям); высокая вероятность установления автократических режимов; низкая ценность отдельной человеческой личности и даже человеческой жизни.

Для культур, основанных на индивидуализме, характерен акцент на правах отдельной личности, демократии, мультикультурализме. Наказывается один человек и только за свои проступки в соответствии с законом. Личность может развивать свои таланты, и это выгодно всему обществу, так как экономика развивается в результате предприимчивости отдельных людей. Недостатками индивидуализма являются одиночество, семейные конфликты, разводы. Свобода приводит к отчуждению, детской преступности, наркотикам, СПИДу. Моральные авторитеты отсутствуют, и все держится на законах. Возрастает риск сердечно-сосудистых заболеваний. Исследования показали, что высокая ценность и ожидание богатства негативно коррелируют с успехом и благосостоянием. Оказалось, что поведенческие нарушения и преступления выше среди «материалистов». С высоким стремлением к власти, желанием контролировать, подавлять других (комплекс мотивов, свойственных индивидуалистическим культурам) связан высокий уровень дистрессов.

Сейчас многие международные корпорации осознали, что индивидуализм в какой-то степени тормозит развитие экономики – сложность обучения персонала требует больших затрат от компаний на подготовку служащих, которые в любой момент могут уйти в другую компанию, повинувшись психологии индивидуализма. Поэтому компании, не желая готовить персонал для своих конкурентов, часто не хотят тратить на достойное обучение своих сотрудников.

По Г. Хофстеду, к культурам индивидуалистического типа относятся культуры: США, Австралии, Великобритании, Канады, Нидерландов, Новой Зеландии, Швеции, Бельгии, Дании, Франции, Италии, Ирландии, Германии и др. Коллективистскими культурами можно считать культуры: Пакистана, Перу, Тайваня, Колумбии, Венесуэлы, Коста-Рики, Гватемалы, Эквадора, Индонезии, Португалии, Японии, Китая и др. Русскую культуру Г. Хофстед причисляет к культурам коллективистского типа.

В «закрытых» культурах люди должны вести себя в соответствии с групповыми нормами, и нарушение норм строго карается. В «открытых» культурах наблюдается большая терпимость к отклонению поведения индивидов от общепринятых норм. Для людей из «закрытых» культур значимы предсказуемость, определенность и безопасность: им важно знать, что другие люди намерены делать, и если те поступают непредсказуемо и неожиданно, это психологически травмирует членов «закрытых» культур.

Индивиды из «закрытых» культур склонны воспринимать людей из «открытых» культур как недисциплинированных, своевольных и капризных, в то время как люди из «открытых» культур, в свою очередь, трактуют поведение представителей «закрытых» культур как негибкое и бескомпромиссное.

Говоря про особенности поведения представителей «открытых» или «закрытых» культур необходимо отвлечься от конкретных персон и подумать об условиях жизни и аспектах социализации в данных культурах: в «закрытых» культурах индивид, если отступит от норм, попадет в сложную ситуацию, поэтому он вынужден их соблюдать и ждать этого соблюдения от других (часто коллективный гнев в «закрытых» культурах направляется на смельчака, осмелившегося все-таки нарушить нормы: «нам нельзя, а ему можно?!»). А в «открытых» культурах, чтобы чего-то достичь, необходимо быть свободным, в том числе и от ограничивающих индивидуальное творчество и деятельность норм. Подобный анализ помогает избавиться от собственного этноцентризма при анализе поведения людей из других культур.

Еще три измерения культур были выявлены Г. Хофстедом в результате большого эмпирического кросскультурного исследования: избегание неопределенности (*uncertainty avoidance*), дистанция власти (*power distance*) и маскулинность – феминность (*masculinity-femininity*) (Hofstede G., 1980).

Культуры в исследовании Г. Хофстеда были условно поделены на культуры с высоким и низким уровнями избегания неопределенности.

Культуры с высоким уровнем избегания неопределенности (в основном, культуры коллективистского типа) имеют низкий уровень толерантности к неопределенности, что выражается в высоком уровне тревожности и тенденции к «выбросу энергии» (агрессивному поведению). Индивидам из таких культур свойственна высокая потребность в формализованных правилах и нормах поведения и в «абсолютном доверии». Данные культуры также характеризуются низкой толерантностью к людям или группам с отличающимися идеями или поведением. В таких культурах присутствует выраженная тенденция к внутригрупповому согласию. В то же время представители данных культур характеризуются ярким проявлением эмоций в отличие от членов культур с низким уровнем избегания неопределенности. Индивиды из культур с высоким уровнем избегания неопределенности больше сопротивляются любым изменениям, имеют более высокий уровень тревожности, нетерпимы к двусмысленности, больше беспокоятся о будущем, считают верность своему правительству самой большой добродетелью, имеют низкую мотивацию к достижению, мало склонны к риску.

Культуры с низким уровнем избегания неопределенности имеют более низкий уровень стрессов, принимают разногласия в своей среде и характеризуются большей склонностью к риску.

Высокий уровень избегания неопределенности характеризует культуры стран Латинской Америки, Африки, а также культуры стран Ближнего Востока, Грецию, Бельгию, Францию, Испанию, Израиль, Японию, Португалию и др. Низкий уровень избегания неопределенности характерен для культур таких стран, как Дания, Великобритания, Гонконг, Ямайка, Сингапур, Малайзия, Ирландия и ряда других.

Дистанция власти определяется как степень неравномерности распределения власти с точки зрения членов данного общества. Индивиды из культур с большой дистанцией власти считают, что власть – это наиболее важная часть общественной жизни, поэтому люди, облеченные властью, рассматривают своих подчиненных как сильно отличающихся от них самих. В культурах такого типа акцент делается в основном на принудительную власть, в то время как в культурах с низкой дистанцией власти господствует мнение, что только легитимная власть подлинна, и компетентная власть предпочитается власти простой силы и принуждения. Родители из культур с высоким уровнем дистанции власти поощряют в своих детях обязательность и исполнительность, а студенты в данных культурах демонстрируют более конформное поведение и более авторитарные установки, чем в культурах с низкой дистанцией власти.

В социальных организациях культур с высокой дистанцией власти господствует более жесткий стиль управления; подчиненным свойствен больше страх перед выражением несогласия с начальством, потерей доверия сослуживцев в сравнении с культурами с низкой дистанцией власти.

«Путь к благоденствию» в понимании членов культур с низкой дистанцией власти включает знания, любовь и счастье, а в понимании членов культур с высокой дистанцией власти – родовитость, наследство, скудость, хитрость и временами даже нечестность.

Согласно данным Г. Хофстеда, высокий уровень дистанции власти характерен для большинства африканских, латиноамериканских и восточных культур, а также для таких стран, как Индия, Индонезия, Малайзия, Филиппины, Сингапур, Турция, Таиланд, Бельгия, Франция и др. Культуры с низкой дистанцией власти – это культуры таких стран, как Австрия, Дания, Израиль, Швеция, Швейцария, Финляндия, Германия, Великобритания, Канада, США и др.

Высокая степень маскулинности (выраженности «мужского начала»), согласно Г. Хофстеду, означает высокую ценность в данной культуре материальных вещей, власти и представительности. Культуры, в которых в качестве главных ценностей превалирует сам человек, его воспитание и смысл жизни, считаются феминными (или основанными на «женском начале»).

В культурах маскулинного типа подчеркивается различие в половых ролях, исполнительность, амбициозность и независимость. В культурах феминного типа половые роли обычно не столь строго фиксированы, и упор делается на взаимную зависимость и служение друг другу. Люди в маскулинных культурах имеют более сильную мотивацию к достижению, в работе они видят смысл жизни, склонны считать интересы компании своими собственными интересами и центром своей личной жизни, способны очень напряженно работать. В данных культурах существуют значимые расхождения в оценке мужчин и женщин, занимающих одно и то же положение, в сторону более высокой оценки мужчин, а признание, успех и конкуренция рассматриваются как главные источники удовлетворенности работой.

Иногда люди из разных культур смотрят друг на друга со взаимным пренебрежением: для представителей маскулинных культур люди из феминных культур недостаточно деятельны, а для вторых первые недостаточно заботливы и щедры. Примерами могут служить Швеция (феминная культура), которая часто помогает бедным странам, и Япония (маскулинная культура), которая по этому показателю «скупее» всех.

Культурами маскулинного типа считаются культуры Австралии, Австрии, Колумбии, Германии, Великобритании, Ирландии, Италии, Японии, Мексики, Филиппин, Южной Африки, Швейцарии, Венесуэлы, США, Канады и др. Культурами феминного типа являются культуры Чили, Коста-Рики, Дании, Нидерландов, Норвегии, Швеции и др. Согласно мнениям некоторых зарубежных исследователей, Россия относится к странам с культурой феминного типа.

Используя данные измерения, необходимо помнить, что со временем общества и культуры претерпевают значительные изменения. Согласно данным исследований, студенты в Японии в настоящее время более являются

индивидуалистами, чем коллективистами, несмотря на то, что в целом японская культура коллективистская.

1.2. Культура и социотипическое поведение

В настоящее время ни у кого не вызывает сомнения, что основным фактором, лежащим в основе межэтнических различий психики, является культура. Среди множества выполняемых ею функций одной из важнейших является регулятивная функция, благодаря которой культура в той или иной мере определяет поведение людей. Оказывая влияние на социальное поведение, культура определяет поведение, которое А.Г. Асмолов называет социотипическим поведением личности, это то поведение, которое, выражая «типовые программы данной культуры» и регулируя поведение в стандартных для данной общности ситуациях, освобождает человека от принятия индивидуальных решений. В социотипическом поведении субъект выражает усвоенные в культуре образцы поведения и познания.

Особенности удмуртов, проявляющиеся в этнотипическом поведении, модели которого заложены в культурных образцах этнической общности, выражены следующими чертами: покорностью, скромностью, конформностью, трудолюбием, исполнительностью; высокой способностью к самоконтролю поведения; терпеливостью, осторожностью, серьезностью; эмоциональной сдержанностью и высокой нормативностью поведения.

Н.М. Лебедева отмечает, что преобладающие в обществе ценности являются одним из ключевых, может быть, стержневым элементом любой культуры, а, следовательно, основным регулятором социотипического поведения.

В диссертационном исследовании Я.С. Сунцовой, проведенном на представителях удмуртского этноса, доказано, что рассогласование/согласование социальных и культурных ценностей является механизмом регуляции поведения этнических субъектов.

Выявлено, что приобщение удмуртов к иной социокультурной среде (урбанизированной русскоязычной среде) характеризуется трансформацией базовых культурных ценностей – заменой их ценностями социума и приводит к рассогласованиям между культурными и социальными ценностями в ценностно-мотивационной сфере личности.

Базовое ядро ценностей удмуртов при рассогласовании социальных и культурных ценностей отличается в большей степени преобладанием ценностей индивидуальных предпочтений, отвержением ценностей социальной направленности и культурных традиций, что нехарактерно для удмуртской культуры.

Обнаружено, что рассогласование социальных и культурных ценностей оказывает эффекты на поведенческие паттерны представителей удмуртского этноса, отличающиеся дизъюнктивными проявлениями: подозрительностью, тревожностью, доминантностью, соперничеством; заниженной

нормативностью поведения, завышенной социальной сопротивляемостью; приводит к снижению социальной смелости: социальной активности и социального взаимодействия.

Выявлено, что для представителей удмуртского этноса с рассогласованием социальных и культурных ценностей характерны как типичные этнопсихологические особенности, так и активностные психологические свойства, востребованные современным обществом. При этом обнаружены поведенческие паттерны, отличающиеся противоречивостью (доминантность и дружелюбие, независимость и сознательная конформность, сотрудничество и соперничество, уверенность и тревожность), а также дезадаптивностью (тревожность, подозрительность, несогласие с общепринятыми нормами) и адаптивностью проявлений (активность, общительность, дружелюбие, гибкость). Для удмуртов с согласованной структурой социальных и культурных ценностей характерны устойчивые этнопсихологические особенности с адаптивностью поведенческих проявлений (нормативность поведения, уверенность в себе, энергичность, способность уступать и подчиняться, сотрудничество).

В исследованиях С.А. Мышкиной установлено, что ценности, объективированные в культуре, приводят к изменениям в познавательной активности у представителей удмуртского и русского этносов.

В частности ценностный фактор «Независимость», включающий в себя ценности «интересная жизнь», «независимость», «разнообразие жизни», более выраженный у представителей русского этноса приводит к росту их познавательной активности.

Таким образом, модели познания и модели поведения объективированы в культуре, детерминированы этнокультурными факторами.

Список литературы

Асмолов А.Г. Психология личности: принципы общепсихологического анализа. – М.:Смысл, 2001.

Кочетков В.В. Психология межкультурных различий. – М.: ПЕР СЭ, 2002.

Лебедева Н.М. Этническая и кросс-культурная психология // Под ред. В.Дружинина. Учебник психологии для студентов гуманитарных вузов. – СПб, «ПИТЕР», 2000.

Мацумото Д. Психология и культура / Д. Мацумото. – СПб.: Прайм-Еврознак, 2002.

Мышкина С.А. Жизненные ценности русских и удмуртов. // Зависимость, ответственность, доверие: в поисках субъектности: Материалы Международной научно-практической конференции (г. Ижевск, 24-26 июня 2004г.): В 2-х кн. – Ижевск: Издательский дом «Удмуртский университет». – 2004. – Кн. 1.

Мышкина С.А. Культурные факторы этнотипических стилевых характеристик познавательной активности. // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. Серия «Акмеология образования». – 2007. – Том 13.

Мышкина С.А. Ценности как культурные факторы этнотипических стилевых характеристик познавательной активности. // Вестник Удмуртского университета. Серия «Психология и педагогика». – 2007. – №9. – С. 125-135.

Мышкина С.А. Культурные ценности как факторы этнотипических стилевых характеристик познавательной активности студентов (на материале исследования представителей удмуртского и русского этносов). // Образование и межнациональные отношения: теория и практика многокультурного образования: Материалы Международной научно-практической конференции (г. Ижевск, 27-28 мая 2009 г.) / Под ред. Э.Р. Хакимова. – Ижевск: Изд-во «ГООУ ВПО УдГУ». – 2009. – С. 170-178.

Мышкина С.А. Этнокультурные детерминанты познавательной активности студентов. // Вестник Удмуртского университета. Серия: «Философия. Психология. Педагогика». – 2009. – №2. – С. 14-25.

Сунцова Я.С. Согласованность социальных и культурных ценностей в регуляции поведения личности (на материале исследования удмуртского этноса). Автореф. дисс. ...кандидата психол. наук. – Пермь, 2005.

Хотинец В.Ю. Со-бытие культур. Психологические универсалии в культурном многообразии. – Екатеринбург: Изд-во Урал.ун-та, 2005.

Hofstede G. Cultures consequences: International differences in work-related values. Beverly Hills, CA: Sage, 1980.

Triandis H.C. Psychology and culture // Annual Review of Psychology. – 1973. – Vol.24.

Triandis H.C. Culture and social behavior. – N.Y. etc., «McGraw-Hill», 1994.

Задания для самостоятельной работы

1. Выполните задание.

А) Разработайте практические советы по межкультурному взаимодействию для представителей индивидуалистических и коллективистских культур.

Б) Проведите тест Куна–Макпартлэнда «Кто Я?» (Приложение 2) и определите на основе Я-идентичности, Мы-идентичности, ценности какой культуры (индивидуалистической или коллективистской) являются определяющими для Вашего поведения.

В) Опишите ценности индивидуализма, коллективизма. Выделите преимущества и недостатки индивидуализма, коллективизма.

2. Решите задачу.

К какому типу культуры можно отнести племя? Назовите основную установку представителей данной культуры.

Результаты первых этнопсихологических исследований одного из индейских племен показали, что существенная характеристика этой этнической группы в том, что ее представители умеренны в выражении своих эмоций, стремятся избежать неоправданного насилия, кооперативны в достижении совместных целей, стремятся воспитывать в своих детях ответственность.

3. Ответьте на вопросы.

1. По мнению Г.Триандиса «культурный синдром» это?

а) совокупность анатомо-физиологических особенностей представителей определенного этноса

б) склонность к развитию определенных психосоматических заболеваний у людей, принадлежащих к определенной этнической общности

в) определенный набор ценностей, установок, норм и моделей поведения, которыми одна культура отличается от другой.

2. Для измерения культур используются следующие синдромы, за исключением:

а) простота – сложность;

б) индивидуализм – коллективизм;

в) открытость – закрытость;

г) маскулинность – феминность;

д) духовность – бездуховность.

3. Культурный синдром «простота – сложность» характеризуется:

а) отношением людей ко времени

б) приоритетом индивидуальных или групповых целей

в) степенью проявления чувств тревоги и угрозы.

4. Культурный синдром «индивидуализм – коллективизм» характеризуется:

а) открытостью отношений

б) возможностью самореализации личности

в) способами компенсации ненормативного поведения.

5. Культурный синдром «открытость – закрытость» характеризуется:

а) полезависимостью и полenezависимостью

б) степенью лояльности по отношению к ингруппе

в) соответствием поведения групповым нормам

6. Культурный синдром «избегание неопределенности» характеризуется:

а) терпимостью к отклонению от групповых норм

б) толерантностью к неопределенности

в) значимостью доверия к системе власти.

7. Культурный синдром «дистанция власти» характеризуется:

а) специфическими установками в воспитании детей

б) гендерной дискриминацией

в) уровнем тревожности и агрессивного поведения людей.

8. Культурный синдром «маскулинность – феминность» характеризуется?

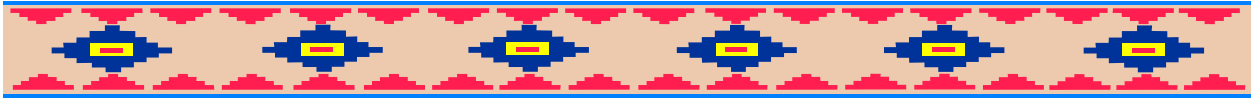
а) стилем управления

б) различиями в типах мотивации

в) значимостью доверия к системе власти.

4. Сформулируйте определение следующих понятий.

- культура, культурный синдром, простота-сложность, индивидуализм-коллективизм, открытость- закрытость, избегание неопределенности, дистанция власти, маскулинность-феминность.



Часть 3. ЭТНИЧЕСКАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ

3.1. Этническая идентичность: понятие, структура

Этническая идентичность – это осознание, восприятие, эмоциональное оценивание, переживание своей принадлежности к этнической общности. Необходимо разводить понятия этнической идентичности и этничности – социологической категории, относящейся к определению этнической принадлежности по ряду объективных признаков: этнической принадлежности родителей, месту рождения, языку, культуре. Если этничность – аскриптивная (приписываемая обществом) характеристика, то этническая идентичность достигается индивидом в процессе конструирования социальной реальности на основе этничности, но не сводится к ней. В реальной жизни субъективная идентичность и социально предписанная этничность далеко не всегда совпадают.

Кроме того, следует помнить, что этническая идентичность может не совпадать с декларируемой идентичностью (причислением себя к этнической общности), которая проявляется в «самоназывании» и зависит от социальной ситуации.

В структуре этнической идентичности обычно выделяют два основных компонента. Когнитивный компонент включает этническую осведомленность (объективные знания и субъективные представления об этнических группах – своей и чужих, их истории и традициях, а также различиях между ними) и этническую самоидентификацию (использование этнических «ярлыков» – этнонимов). Эмоционально-оценочный компонент – это оценка качеств собственной группы, отношение к членству в ней, значимость для человека этого членства.

Некоторые авторы (Г.У. Солдатова, J.S. Phinney) выделяют поведенческий компонент этнической идентичности, понимая его как реальный механизм не только осознания, но и проявления себя членом определенного этноса, вовлеченность в его социальную жизнь (использование языка, поддержание культурных традиций, участие в социальных и политических организациях).

Информация о типах этнической идентичности представлена в методике «Типы этнической идентичности» (Г.У.Солдатова, С.В.Рыжова) (Приложение 2).

3.2. Исследования этнической идентичности удмуртов

Этническая идентичность играет огромную роль в сохранении и развитии этнической общности. В мире не существует ни одного этноса без коллективных представлений о собственном происхождении, исторической судьбе, культурных ценностях.

В последние десятилетия весьма активно стали исследоваться этномолодежные проблемы в финно-угорских республиках России.

В.Ю. Хотинец на примере студентов удмуртской национальности исследовала роль этнического самосознания в структуре интегральной индивидуальности. По мнению автора, этническое самосознание может являться опосредующим звеном в детерминации взаимосвязей индивидуальных свойств различных иерархических уровней, т.е. выполнять регулирующую и системообразующую функции в развитии интегральной индивидуальности. Опираясь на данные формирующего эксперимента, В.Ю. Хотинец пришла к выводу о возможности коррекции этнического самосознания студентов, обучающихся в национальном вузе.

Следует выделить также работы Г.П. Белоруковой, Н.Ф. Широбоковой, Д.Г. Клейн (Институт истории и культуры народов Приуралья). В статье «Обучающаяся молодежь Удмуртии в период реформирования Российского общества (опыт этносоциологического изучения)» Г.П. Белорукова рисует портрет молодого поколения Удмуртии, выявляя его положительные и отрицательные черты. Она правомерно отмечает, что ценностное сознание современной молодежи противоречиво, неустойчиво и даже непредсказуемо, но оно и не может быть иным в условиях кризиса и трансформации общества.

Молодые ученые Д.Г. Клейн и Н.Ф. Широбокова анализируют динамику этнокультурных ценностей студентов Удмуртии в условиях трансформирующегося общества. Они отмечают снижение уровня знаний по истории, языку и культуре своего народа у студентов всех изучаемых этнических групп (когнитивный компонент этнической идентичности). По их мнению, наиболее стабильной этнической группой по отношению к вопросам национальной культуры и по устойчивости самосознания являются студенты-татары, наименее - студенты-удмурты.

В исследовании Я.С. Сунцовой доказано, что в структуре ценностей удмуртской молодежи наблюдаются рассогласования между культурными и социальными ценностями. Данные рассогласования в большей степени затрагивают целевые ценности студентов-удмуртов, выражающие их жизненные принципы, смыслы, которые обуславливают модели поведения. В частности установлено, что к числу наиболее значимых ценностей относятся ценности, не совсем свойственные удмуртской традиционной культуре (*власть, внутренняя гармония, мудрость, удовольствие, авторитетность, духовная жизнь, разнообразие жизни*).

Данные ценности отражают индивидуалистическую направленность респондентов, это ценности служащие личностному росту и развитию, имеющие отношение к господству над людьми, связанные с потребностью быть автономными и независимыми, нацеленные на потакание самому себе и получение удовольствия.

При этом для удмуртской традиционной культуры характерны ценности коллективистской направленности, служащие установлению и поддержанию группового единства и групповой гармонии, утверждающие смысл жизни в социальных связях, идентификации с группой и разделении общего образа жизни. Данный факт свидетельствует об изменениях в ценностно-мотивационном сфере студентов-удмуртов.

Подводя итог, отметим, что изучение этнического самосознания (идентичности) ведется учеными ряда научных дисциплин: истории, этнологии, этносоциологии, этнопсихологии, этнополитологии. Каждая из них использует весь комплекс своих методологических и методических наработок, чтобы изучить новые, ранее не исследованные грани этнического самосознания.

3.3. Методы и методики изучения этнической идентичности

Обращаясь к методическому оснащению проблемы исследования этнической идентичности, следует отметить существование определенных проблем, не получивших на сегодняшний день своего однозначного разрешения.

Отсутствие четких дефиниций самого понятия идентичности в психологии привело к тому, что она исследовалась и исследуется с помощью самых разных методических средств – от свободных самоописаний до клинических личностных тестов.

Существуют также и специфические трудности изучения этнической идентичности. А именно, необходимость четкого определения того, на каком уровне она будет изучаться: «с позиций этнической общности в целом (как этническая идентичность группы) или же в центре будет личность как носитель этнических характеристик (как этническая идентичность личности)» (Е.М. Галкина).

Также сложности методического освоения проблемы идентичности связаны с междисциплинарностью. Категория идентичности широко используется не только психологами, но и социологами, философами, историками, специалистами в области информационных технологий. И естественно, что перед исследователями это ставит задачу соотнесения методов разных наук.

Список литературы

- Баранова Т.С.* Психологическое исследование социальной идентичности // Социальная идентификация личности – 2. М., 1994. Кн. 2. С. 202-237.
- Белинская Е.П., Стефаненко Т.Г.* Этническая социализация подростка. М.; Воронеж, 2000.
- Белорукова Г.П.* Обучающаяся молодежь Удмуртии в период реформирования российского общества (опыт этносоциологического изучения)//Вестник УдГУ. – 1999. – №4. – С.22-31.
- Вяткин Б.А., Хотинец В.Ю.* Интегральная индивидуальность и этнические особенности человека. – Пермь, Изд-во ПГПУ, 1997.
- Галкина Е.М.* Методический аспект изучения проблемы этнической идентичности (опыт зарубежных исследований) // Духовная культура и этническое самосознание наций. М., 1990. Вып. 1. С. 57-82.
- Гнатенко Я.Я., Павленко В.Я.* Идентичность: Философский и психологический анализ. Киев, 1999.
- Донцов А.И., Стефаненко Т.Г., Уталиева Ж.Т.* Язык как фактор этнической идентичности // Вопросы психологии. 1997. № 4. С. 75-86.
- Клейн Д.Г.* Динамика этнокультурных ценностей студентов вузов Удмуртии//Вестник УдГУ. 1999. №4. – С.31-38.
- Солдатова Г.У.* Этническая идентичность и этнополитическая мобилизация // Дробизева Л.М., Аклаев А.Р., Коротеева В.В., Солдатова Г.У, Демократизация и образы национализма в Российской Федерации. М., 1996. С. 296-366.
- Стефаненко Т.Г.* Становление этнической идентичности у детей и подростков // Лебедева Н.М., Стефаненко Т.Г., Лунева О.В. Межкультурный диалог в школе. Кн. 1. Теория и методология. М., 2004. С. 8-56.
- Сунцова Я.С.* Трансформации культурных ценностей. // Этнокультурная личность и конкурентоспособность. Сборник статей / Под ред. В.Ю. Хотинец, Э.Р. Хакимова. – Ижевск: ГОУВПО «УдГУ». 2008. – 172 с. С. 23-47.
- Хотинец В.Ю.* Этническое самосознание и его роль в развитии индивидуальности человека. Учеб. пособ. – Ижевск: Изд-во Удм.ун-та, 1996.
- Хотинец В.Ю.* Зависимость развития интегральной индивидуальности от особенностей этнического самосознания// Психологический журнал. 1999. Т.20. Номер 1. С. 114-119.
- Хотинец В.Ю.* О метаиндивидуальной функции этнического самосознания// Образование и наука. – 1999. – № 2 (2). – С. 124-134.
- Хотинец В.Ю.* О содержании и соотношении понятий этническая самоидентификация и этническое самосознание// Социологические исследования. – 1999. – № 9. – С.67-74.
- Хотинец В.Ю.* Этничность в интегральном исследовании индивидуальности человека: методология, теория, эмпирика и педагогическая практика (на материале исследования коренных народов Западного Урала): Дис. ... д-ра психол. наук. Пермь, 2000. – 408 с.
- Хотинец В.Ю.* Этническое самосознание / В.Ю. Хотинец. – СПб.: Алетейя, 2000.
- Хотинец В.Ю.* К вопросу об основных подходах к изучению этничности в зарубежной и отечественной науке (позиция этнопсихолога)// Мир психологии. –2001, – № 4. – С.135-145.
- Хотинец В.Ю.* Психологические характеристики этнокультурного развития человека// Вопросы психологии. – 2001. – № 5. – С.60-73.
- Хотинец В.Ю.* Этническая идентичность и толерантность. – Екатеринбург: Изд-во Урал.ун-та, 2002.

Хотинец В.Ю. Психологические и культурные факторы этнотипического поведения// Психологический журнал. – 2005. Т.26. – №2. – С.33-44.

Широбокова Н.Ф. Отношение студентов к национальной культуре и некоторые вопросы их национального самосознания//Вестник УдГУ. – 1999. – №4. – С.39-42.

Этнопсихология: практикум: Учебное пособие для студентов вузов / Т.Г.Стефаненко. – М: Аспект Пресс, 2006.

Khotinets V. Iu. The formation of students' ethnic self-awareness in the process of instruction in a higher educational institution// Russian Education & Society. Volume 41, Number 7. July 1999. P.33-54.

Phinney J. S. Ethnic identity in adolescents and adults: Review of research // Psychological Bulletin. 1990. Vol. 108. P. 499-514.

Roberts R. J., Phinney J. S., Mase L. C, Roberts C. R, The structure of ethnic identity of young adolescents from diverse ethnocultural groups // Journal of Early Adolescence. 1999. Vol. 19. P. 301-322.

Rosenthal D. A., Hrynevich C. Ethnicity and ethnic identity // International Journal of Psychology. 1985. Vol. 20. P. 723-742.

Задания для самостоятельной работы

1. Проведите исследование этнической идентичности школьников или студентов с использованием различных методик (Приложение 2).

– Определите предмет исследования – уровень этнической идентичности, когнитивный и/или аффективный компоненты этнической идентичности.

– Выделите конкретные элементы каждого из компонентов и подберите адекватные для их изучения методики.

В их числе могут быть:

- ◆ тест Куна–Макпартлэнда;
- ◆ полуструктурированное интервью (перечень вопросов должен быть обсужден с преподавателем);
- ◆ опросник Дж. Финни, выявляющий выраженность этнической идентичности;
- ◆ опросник В.Ю. Хотинец, выявляющий уровень этнической идентичности;
- ◆ методика «Типы этнической идентичности» (Г.У.Солдатова, С.В.Рыжова);
- ◆ шкальный опросник О.Л. Романовой для исследования этнической идентичности детей и подростков;
- ◆ диагностический тест отношения Г.У.Солдатова или другие – самостоятельно созданные опросники – для выявления характера взаимосвязи между Я-образом и образом типичного представителя своей этнической группы;
- ◆ методика, выявляющая основания, по которым индивиды идентифицируются с этнической группой
- ◆ созданные во время аудиторных занятий шкальные методики, предназначенные для оценки конкретных элементов когнитивного и аффективного компонентов этнической идентичности;

Исследование следует проводить в школах. Если такой возможности нет, опросите респондентов юношеского возраста – студентов младших курсов. Оценивается, прежде всего, четкое соответствие использованных методик предмету исследования.

2. Выполните задание.

Задания выполняются в свободной форме, в виде эссе или сообщения, к семинарским занятиям.

Варианты заданий:

А) Опишите пример измененной этнической идентичности. Проанализируйте, какие факторы повлияли на это.

Б) Найдите примеры (в литературе, прессе и т.д.) описания четырех типов этнической идентичности, входящих в модель двух измерений этнической идентичности. Какие факторы послужили основой формирования этих типов этнической идентичности?

В) Приведите примеры благожелательного и воинственного этноцентризма.

Г) Каким словом Вы описываете собственную этническую (культурную) принадлежность: гражданин России, русский, украинец, татарин, еврей, сибиряк, православный, старообрядец, мусульманин, баптист и т.п.? Запишите эти слова.

Д) С какими этническими истоками Вы себя связываете? Откуда произошли Ваши бабушки и дедушки, прадеды? Опишите историю Вашей семьи, ее этнические, религиозные, расовые корни.

Е) Вы личность монокультурная или бикультурная? Составьте список основных культурных, этнических, религиозных и иных групп, повлиявших на Ваше развитие.

Ж) Какие предписания, нормы Вы получили от перечисленных Вами культурных групп? Опишите ценности, жизненные ожидания и правила поведения, характерные для этих групп.

З) Как глубоко и насколько осознанно Вы интегрировали перечисленные Вами предписания? Напишите, насколько буквально Вы следуете тем или иным предписаниям.

И) Как Ваши культурные предписания могут повлиять на Вашу будущую профессиональную деятельность? Осознайте, как Ваша собственная культурная принадлежность может повлиять на понимание психологических особенностей и проблем представителей иных групп и на взаимодействие с ними.

3. Ответьте на вопросы.

A. Укажите верный(е) вариант(ы) ответа.

1. Этническая идентичность представляет собой ...?
 - а) предпочтение своей этнической группы по сравнению с другой группой
 - б) чувство принадлежности к своей этнической группе
 - в) установку на уважительное отношение к другим людям и группам.
2. Какое из определений относится к категориям этнической идентичности и этничности?
 - а) составная часть социальной идентичности, психологическая категория
 - б) социологическая категория, относящаяся к определению этнической принадлежности по ряду объективных признаков
3. Этническая идентичность включает в себя:
 - а) овладение индивидуальными в процессе взаимодействия со средой механизмами социального поведения и усвоения его норм;
 - б) осознание своей принадлежности к определенной этнической общности;
 - в) постоянное сравнение вновь воспринимаемых сознанием воздействий объективной деятельности со старым по содержанию опытом;
 - г) механизм, с помощью которого этническая группа «передает себя по наследству» своим новым членам, прежде всего детям.
4. В структуре этнической идентичности обычно выделяют два основных компонента:
 - а) когнитивный и аффективный;
 - б) индивидуалистический и коллективистический;
 - в) категориальный и образный;
 - г) вербальный и невербальный;
 - д) религиозный и атеистический.
5. Результат осмысления людьми своей принадлежности к определенной этнической общности:
 - а) национальное самосознание;
 - б) национальная самооценка;
 - в) национальный язык.
6. Этническое самосознание это:
 - а) самоидентификация;
 - б) идеология;
 - в) этническая идентичность;
 - г) этнонационализм.
7. Выделите варианты, не являющиеся типом этнической идентичности:
 - а) нормальная идентичность
 - б) этноцентричная идентичность

- в) этнодоминирующая идентичность
- г) этническая индифферентность
- д) этнонигилизм
- е) этнический фанатизм
- ж) амбивалентная идентичность

8. Вычлените три типа трансформации этнической идентичности:

а) размывание этнической идентичности, неопределенность этнической принадлежности;

б) отход от собственной этнической группы и поиск устойчивых социально-психологических ниш не по этническому критерию;

в) гиперболизация этнической идентичности;

г) этническая толерантность;

д) ингрупповой фаворитизм;

е) неадекватность межгруппового восприятия

9. Вставьте слово и закончите определения понятия: ... — восприятие и интерпретация поведения других через призму своей культуры. Слова для выбора:

а) этнос;

б) плюрализм;

в) мультикультурализм;

г) этноцентризм;

д) национальность.

10. Этноцентризм как социальный феномен – это.....?

а) перекладывание ответственности за результаты своих действий на других людей

б) использование представителями своего этноса стереотипных фраз и выражений

в) взгляд на иную культуру сквозь призму своей.

11. Этноцентризм бывает следующих видов?

а) гибкий

б) негибкий

в) легитимизация

г) все верно

12. Вхождение индивида в культуру своего народа называется:

а) инкультурация;

б) аккультурация;

в) социализация;

г) адаптация.

13. Инкультурация, согласно М.Херсковицу, означает:

а) интеграцию индивида в человеческое общество, приобретение опыта для исполнения социальных ролей

б) освоение индивидом присущих культуре миропонимания и поведения, в результате которого формируется его сходство с членами своей культуры

в) неверны все утверждения

Б. Верны ли определения? Подберите правильный ответ.

1. а) В структуре этнической идентичности знания об особенностях своей группы и осознание себя ее членом на основе этнодифференцирующих признаков: языка, обычаев, религии, исторической памяти, национального характера, народного искусства – это когнитивный компонент

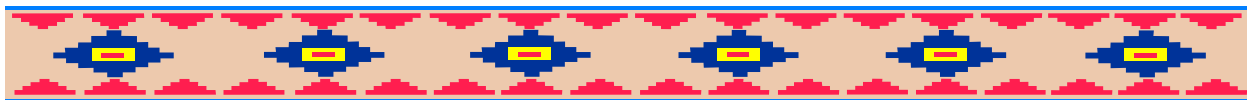
б) В структуре этнической идентичности знания об особенностях своей группы и осознание себя ее членом на основе этнодифференцирующих признаков: языка, обычаев, религии, исторической памяти, национального характера, народного искусства – это аффективный компонент

2. а) В структуре этнической идентичности чувство принадлежности к группе, оценка ее качеств, отношение к членству в ней – это когнитивный компонент

б) В структуре этнической идентичности чувство принадлежности к группе, оценка ее качеств, отношение к членству в ней – это аффективный компонент

4. Сформулируйте определение следующих понятий.

- этничность, этническое самосознание, этническая идентичность;
- моноэтническая идентичность, биэтническая идентичность, маргинальная этническая идентичность, этническая индифферентность, гипоиентичность, гиперидентичность, этноэгоизм, этноизоляция, национальный фанатизм;
- примордиализм, инструментализм, конструктивизм.



Часть 4. МЕНТАЛИТЕТ И МЕНТАЛЬНОСТЬ

4.1. Менталитет и ментальность: понятие, структура

В середине XIX века сложилась школа Психологии народов, создателями которой были философ М. Лазарус и лингвист Г. Штейнталь. Основное содержание их концепции состоит в том, что благодаря единству происхождения и среды обитания «все индивиды одного народа носят отпечаток... особой природы народа на своем теле и душе», при этом «воздействие телесных влияний на душу вызывает известные склонности, тенденции предрасположения, свойства духа, одинаковые у всех индивидов, вследствие чего все они обладают одним и тем же народным духом». Главной силой истории является народ, или «дух целого», выражающий себя в искусстве, религии, языках, мифах, обычаях и т. д. Цель школы психологии народов заключалась в том, чтобы познать сущность духа народа, открыть законы, по которым протекает духовная деятельность народов. Народный дух понимается как психическое сходство индивидов, принадлежащих к одному народу и одновременно как их самосознание (народ есть некая совокупность людей, которые смотрят на себя как на один народ, причисляют себя к одному народу).

Эти законы были развиты и систематизированы В. Вундтом в «Психологии народов». Вундт придал психологии народов более реалистичный вид, предложив программу эмпирических исследований языка мифов, обычаев – своего рода социологию обыденного сознания. Психология народов становилась описательной наукой, фиксирующей особенности «глубинных слоев» духовной жизни людей. Вундт возражал против прямой аналогии вплоть до отождествления индивидуального сознания и сознания народа. По его мнению, народное сознание есть творческий синтез (интеграция) индивидуальных сознаний, результатом которого является новая реальность, обнаруживающаяся в продуктах сверхиндивидуальной или сверхличностной деятельности в языке, мифах, морали.

Затем идеи Вундта были развиты в понимающей психологии Дильтея и Шпрангера, а также французской социологической школой, согласно которой, все индивиды одного народа имеют черты специфической природы, которая накладывает отпечаток как на физические, так и на духовные характеристики представителей одного народа, вследствие чего они обладают одним народным духом. Дюркгейм усматривал в развитии общественного сознания главное содержание исторического процесса.

Аналогичные идеи развивал Г. Лебон: «Каждая раса обладает устойчивой психологической организацией. Моральные и интеллектуальные особенности, совокупность которых выражает душу народа, представляют

собой синтез всего прошлого, наследство всех предков». Более того, Лебон считает, что «судьбой народа руководят в гораздо большей степени умершие поколения, чем живущие. Ими заложено основание расы... Душа рас изменяется очень медленно в течение веков».

В 20-х гг. XX века в изучение «духа народа» было внесено понятие «менталитет». Его разработкой занимались представители историко-психологического и культурно-антропологического направлений: Леви-Брюль, Люсьен Февр, Марк Блок. В первоначальном контексте «менталитет» означал наличие у представителей того или иного общества, трактуемого как национально-этническая или социально-культурная общность людей, некоего определенного «умственного инструментария», своего рода «психологической оснастки», которая дает возможность по-своему воспринимать и осознавать свое природное и социальное окружение и самих себя.

В узком смысле менталитет – это то, что позволяет единообразно воспринимать окружающую действительность, оценивать ее и действовать в ней в соответствии с определенными установившимися в обществе нормами и образцами поведения, адекватно воспринимая и понимая при этом друг друга.

М. Шелер отмечал, что менталитет – система ценностей, сплав и структура, которая определяет предрасположенность мыслить, чувствовать и воспринимать мир определенным образом, определенным образом действовать, предпочитать или отвергать определенные культурные коды.

Менталитет (фр. *mentalite* - духовность) – это свойственный данной этнической общности стиль жизни, культуры; присущая данной этнической группе система ценностей, взглядов, мировоззрения, черт характера, норм поведения. Менталитет формируется в ходе длительного исторического развития; определяет национальную модель социального поведения; это образ мира, который заложен культурой в сознание людей данного этноса; это умонастроения, неявные установки мыслей и ценностных ориентаций, автоматизмы и навыки сознания; к менталитету относятся образ и ритм жизни, вытекающие из специфики природной среды и хозяйственной деятельности; для того чтобы ментальность изменилась, необходимы настолько сильные раздражители, что их воздействия может не выдержать устойчивость существующей этносистемы (Л.Н. Гумилев отмечал: «..между внешними раздражителями и появлениями исторически наблюдаемой смены менталитета членов этнической общности проходит не менее 150 лет»).

Можно выделить следующие особенности менталитета.

1. Менталитет отражает *специфические особенности определенного типа культуры*, своеобразный образ мыслей, который складывается у тех, кто принадлежит к данной культуре. Например, гнев против убийцы, принесшего смерть родственнику, – это общечеловеческое свойство, а кровная месть – черта менталитета, характерного для определенной культуры. Ментальность *всегда культурно-зависима*, т.е. ее содержание

определяется культурой и является у представителей разных культур различным.

2. Менталитет представляет собой *исторически обусловленный* феномен. Социальные преобразования и эволюция культуры ведут к тому, что менталитет изменяется. Но изменение его – сравнительно медленный процесс. В отличие от кратковременных, изменчивых настроений общества, колебаний общественного мнения и эмоциональных порывов, которые могут охватывать большие массы людей и весь народ в целом, менталитет устойчив и консервативен. Он сохраняется почти, в одном и том же виде на протяжении целых исторических эпох. Трансформация его происходит лишь вследствие значительных культурных перемен.

3. Менталитет *входит в структуру индивидуальной психики человека в процессе его приобщения к данной культуре*. Каждый еще ребенком усваивает менталитет своего народа – овладевая национальным языком, слушая сказки и колыбельные песни, адаптируясь к бытовым условиям жизни. Складывающаяся с раннего детства ментальность личности включает в себя как общие установки национальной культуры, так и их вариации, связанные с особенностями, культурной среды, в которой личность живет. В течение жизни ментальность индивида может модифицироваться, но происходит это только при попадании его под воздействие ментального поля какой-либо новой для него культурной формы и, как правило; бывает связано с глубокими психологическими сдвигами.

4. В менталитете *общественное и индивидуальное сливаются вместе и становятся неразличимыми*. Он представляет собой и общественное явление, которое выступает как независимая от отдельных людей социокультурная реальность, и явление личностное, характеризующее психику отдельного человека. Менталитет народа есть одновременно и ментальность его отдельных представителей

5. Менталитет укореняется *в бессознательных глубинах человеческой психики*, и его носители могут осознать его содержание лишь ценой специальных усилий. Ментальные установки обычно кажутся человеку чем-то само собой разумеющимся, и он просто исходит из них в своем мышлении и поведении, не отдавая себе отчета, почему он мыслит и действует так, а не иначе.

Итак, *менталитет* – наиндивидуальные составляющие массового сознания, определяемые традицией и культурой и передающиеся из поколения в поколение; это глубинный уровень коллективного и индивидуального сознания, включающий в себя совокупность бессознательных установок и предрасположенностей действовать, мыслить, чувствовать и воспринимать мир определенным образом.

Менталитет выступает основой ментальности. Ж. Дюби определял *ментальность* как систему образов, которые лежат в основе человеческих представлений о мире и о своем месте в этом мире, и, следовательно, определяющих поступки и поведение людей. Ментальность не просто набор

характеристик, а система взаимосвязанных представлений, регулирующих поведение членов социальной группы.

Л. Леви-Брюль отмечал, что ментальность – совокупность эмоционально окрашенных социальных представлений членов этнической общности о социальном мире, таких как умонастроение и склад ума, система коллективных представлений, верований и чувств, общих для членов данного общества и не зависящая от бытия отдельной личности.

Этническая ментальность как этнопсихологический феномен имеет следующие отличительные характеристики: дает возможность анализировать психический состав людей в социальном, политическом или этническом контексте; охватывает различные уровни социальных целостностей; проявляется в доминирующем настроении человека, в характерных особенностях мировосприятия, в системе моральных требований, норм, ценностей и принципов воспитания, в формах межличностных взаимоотношений; выступает целостным выражением духовных направлений (не только религии и искусства), специфическим отображением действительности, обусловленным процессом жизнедеятельности этноса в определенном географическом, историческом или культурном пространстве.

Ментальность личности определяется:

- типом общества, в котором она живет – особенностями социокультурного *мира*, к которому принадлежит данное общество;
- особенностями национальной культуры;
- особенностями субкультуры или культурных форм, которые обуславливают менталитет отдельных социальных групп в обществе.

Таким образом, ментальность людей можно рассматривать на разных уровнях:

- на уровне социокультурных миров или типов культуры как ментальность первобытной эпохи, античная, западноевропейская, восточная.
- на уровне национальных культур – как ментальность русская, китайская, американская и т.д.;
- на уровне субкультур, носителями которых являются различные социальные группы (классы, сословия, профессиональные возрастные, территориальные, этнические, религиозные и др. общности)

С.В. Лурье выделила константы ментальности этносов, эти константы включают систему образов, существующих не только на уровне сознания, но и на уровне коллективного бессознательного: локализация источника добра; локализация источника зла; представление о способе действия, при котором добро побеждает зло.

Особенности российской (русской) ментальности в соответствии с константами выделенными С.В. Лурье. Источник добра – община (мир). Источник зла, враг, находящийся в постоянном конфликте с народом – государство. Способ действий, ведущий к победе добра над злом (не закон, т.к. он устанавливается врагом-государством) – милосердие, жертвенность, милость, любовь. Ю.М. Лотман отмечал, что русский человек

противопоставляет юриспруденцию и моральные принципы, милость и правосудие.

В зарубежной литературе выделяют три структурных компонента ментальности: эмоциональный (эмотивный), когнитивный (вербальный), поведенческий (конативный).

Эмоциональный компонент включает: 1) эмоциональные состояния, предшествующие организации вербального и поведенческого компонентов; 2) переживания, связанные с наиболее важными вербальными элементами. Вербальный компонент состоит из знания об объектах и ситуациях жизнедеятельности, являющихся результатом приобретения индивидуального жизненного опыта, то есть процессов обучения. Поведенческий компонент служит импульсом актуализации элементарных фиксированных установок, ценностных ориентаций, этнических ценностей.

Подобных взглядов придерживаются и некоторые отечественные исследователи, определяя менталитет как множество «когнитивных, эмотивных и поведенческих стереотипов этноса».

Одним из первых в рамках психологии к проблеме структуры менталитета подошел Дубов И.Г. Он отмечает, что содержание менталитета, как это вытекает из самой этимологии слова, заключается в когнитивной сфере и определяется, прежде всего, теми *знаниями*, которыми владеет изучаемая общность. Совместно с *верованиями* знания составляют представления об окружающем мире, которые являются базой менталитета, задавая вкупе с доминирующими *потребностями* и *архетипами* коллективного бессознательного иерархию *ценностей*, характеризующую данную общность. В структуре имеющихся знаний следует, прежде всего, выделить перцептивные и когнитивные *эталоны* (а применительно к общественным отношениям — социальные *нормы*), играющие важную роль в регуляции поведения и наряду с ценностями, характеризующие менталитет данной культуры.

По мнению Усенко О.Г., структуру менталитета образуют «картина мира» и «кодекс поведения». Поле их пересечений, очевидно, и есть то, что называют «парадигмой сознания».

И.В. Мостовая и А.П. Скорик определяют структуру менталитета следующим образом: первый слой предполагаемой структуры менталитета составляет так называемая *партикулярная культура*, которая формируется преимущественно на уровне массового бессознательного, проявляющего себя при движении из сферы частной жизни в социокультурное *психе* локального человеческого сообщества и обратно; в то же время партикулярная культура существует и как феномен индивидуального бессознательного, отражая общие тенденции частной жизни и во многом обуславливает формирование личности и ее социальных ролей, а также характер взаимодействия с другими индивидами. Это привычные бытовые отношения, ритуалы, социальные нормы, ценности, оценки — словом, отчасти нерелефлексивный обыденный мир социальных взаимодействий с его устоявшимися традициями....

Второй слой – *духовная самость* – предопределен средним уровнем социокультурных сопряжений, он характеризует собственно культуру конкретной социальной общности, специфику этой культуры и ее адаптивные способности...

Третий слой структуры менталитета – *социальный отклик* – отражает социумный или макросоциальный уровень. Он формируется естественной и целенаправленной реакцией людей на отчужденные, деперсонифицированные, сугубо символические и функциональные социальные образования – политику, власть, государство...

Четвертый – *метасоциальный* – слой менталитета характеризует этнокультурную ориентацию *вовне*, одновременно обращенную *внутрь себя*. Речь идет о всеобъемлющей национальной идее, а также связанных с ее флуктуациями состояниях сознания. «Москва – третий Рим»; «СССР – оплот мира»; «Россия – единая и неделимая» – этот исторически удлиняющийся символический ряд тоже описывает определенное состояние людей, несет в себе характеристику их мыслеобразов и когнитивных сеток рефлексированного социального пространства. Приведенная выше структуризация менталитета является довольно популярной среди социологов, это и понятно, ведь менталитет здесь исследуется преимущественно как социокультурный феномен, при этом явно принижена психологическая составляющая менталитета, и это вряд ли оправдано.

В докторской диссертации по психологии, посвященной проблемам менталитета Бызова В.М. отмечает: «В основе менталитета, этноса, по мнению философов, лежит идея, составляющая духовный идеал, который цементирует народ в нечто единое, пронизывающее всю систему воспитания детей, подростков и взрослых. Под менталитетом понимают также систему значений и смыслов в культуре народа, рассматривают менталитет как призму, через которую человек смотрит на мир».

Если подвести итог, в основе менталитета лежат образы, знания и верования, сливающиеся в представления о мире или «национальную (этническую) картину мира», которые вкупе с доминирующими потребностями и архетипами создают иерархию ценностей, идеалов, эталонов, «кодексы поведения». Менталитет как компонент психического склада нации должен нести в своей структуре наиболее яркие и показательные, интегральные структурные элементы. В этих компонентах должны отразиться чаяния, устремления всей или, по крайней мере, большинства членов нации. Правомерной была бы модель национального менталитета, согласно которой менталитет раскрывается в двух взаимосвязанных структурных элементах: национальная идея, национальный прототип.

Национальная идея – это образ идеального национального общества. В структуру этого образа включены, с одной стороны, представления о национальном обществе, которое в национальном сознании представляется идеалом, с другой – представления о позиционировании этого национального

общества в общемировой системе. Типичная национальная идея – представление о России, как о третьем Риме. Национальная идея – это квинтэссенция менталитета, часто по национальной идее можно судить обо всем национальном менталитете в целом, она может быть осознанной или неосознанной данным народом, но она обязательно присутствует в глубинах национального духа, дожидаясь того удобного момента, когда настанут реальные условия для попытки ее воплощения.

В.С. Кукушкин и Л.Д. Столяренко считают русскую идею одним из архетипов русского народа, его мифом, выражающим на протяжении всей его истории самые главные его черты и стремления. Это есть то «коллективное бессознательное» (К.Г. Юнг), которое возникает в любой нации или народе в процессе его этногенетического развития. Каждому новому поколению оно передается «по наследству», и в результате сохраняется то, что отличает одну нацию от другой. Представление о национальной идее можно соотнести с понятием «этоса культуры», введенным американским этнопсихологом и антропологом Бенедикт Р., по мнению которой каждая культура имеет основу в виде уникальной культурной темы – «этоса культуры», а также с «культурными синдромами» – концепцией, предложенной Г. Триандисом. Под «культурным синдромом» понимается определенный набор ценностей, норм и моделей поведения, которыми одна группа культур отличается от другой.

Национальный прототип или образ положительного национального героя – характеристика, показывающая личные устремления большинства членов нации, «в устном творчестве всех народов герои характеризуются многими чертами, которые свидетельствуют о богатстве человеческой натуры. Даже если о том или ином положительном персонаже говорится только одним или двумя словами, то эти слова оказываются столь емкими, что в них отражается весь спектр характеристик личности». Казалось бы, национальный герой у каждой нации одинаков, однако, это не так, например, национальным героем в США считается человек, сумевший сделать карьеру и подняться с низов на самый верх, открыть свое мелкое дело, а затем, благодаря индивидуальным качествам, стать крупным бизнесменом. В то же время, национальным героем у русских считается тот, кто смог все свои способности употребить на благо всему обществу, смог в критический момент спасти его от катастрофы – полководцы, великие государственные деятели, герои труда и т.д., люди, подобные американскому национальному герою, вызывают подозрение, зависть, а часто и ненависть.

Национальный прототип представлен в национальном менталитете не как конкретная личность, а как квазиличность – личность, не связанная с конкретным, реально существующим индивидом, но, тем не менее, представленная в сознании других людей наподобие реальной личности, благодаря процессу персонализации. Эта квазиличность включена в социум и оказывает влияние на другие личности не меньшее, а иногда и большее, чем реально существующие люди: им подражают, с ними связывают свои

идеалы, о них создают произведения искусства, на их примере могут воспитываться целые поколения.

Следует отметить еще два важных обстоятельства. Во-первых, помимо положительных образов менталитет содержит и отрицательные образы, т.е. в менталитете четко представлено не только «что такое хорошо», но так же и «что такое плохо». Во-вторых, образы идеального общества и национального прототипа – это не только идеальные цели, на которые ориентируются большинство членов нации, но и представления о деятельности и способах достижения этих целей.

Из приведенной выше структуры менталитета видно, что, по сути, первая структурная единица менталитета отображает взгляд большинства членов нации на то, каким должен быть окружающий мир, а вторая структурная единица – взгляд на то, каким должен быть человек.

Русский ученый А.Я. Гуревич разрабатывает подробную структуру ментальности, составляющими которой являются:

- образ природы и способы воздействия на неё.
- восприятие пространства и времени и связанная с этим трактовка исторического процесса.
- соотношение мира земного и мира потустороннего и соответственного этому понимание и переживание смерти. Соотнесение естественного и сверхъестественного. Понимание места человека в системе мироздания.
- отношение к миру вещей: к труду, собственности, к богатству, бедности, к сферам деятельности.
- отношение к свободе (Власть, свобода, подчинение. Свобода и несвобода).
- установка на новое, нетрадиционное (традиционные/новационные культуры).
- социальные установки: детство, старость, семья, половой деморфизм.
- отношение к бытованию различных видов источников информации (устная/письменная; словесная/несловесная культуры).

Таким образом, в современном научном понимании менталитет – это «совокупность символов, формирующихся в рамках каждой данной историко-культурной эпохи и национальности. Эта совокупность символов закрепляется в сознании людей в процессе общения с себе подобными, то есть путем повторения. Эти символы (понятия, образы, идеи) служат в повседневной жизни объяснением, способом выражения знаний о мире и человеке в нем.

Менталитет, как специфика психологической жизни людей раскрывается через:

- систему взглядов и оценок, норм умонастроений, основывающуюся на имеющихся в данном обществе знаниях и верованиях;

– язык. Анализ языка позволяет весьма точно выявить культурную специфику отношения людей к окружающему миру и представляет внутренний мир человека. Можно узнать через язык стиль мышления;

– доминирующие в данной группе мотивы, через иерархию ценностей, которые проявляются в убеждениях, идеалах и интересах. Все это позволяет выявить социальные установки, обеспечивающие готовность действовать определенным образом. Менталитет наиболее отчетливо проявляется в типичном поведении людей, представителей данной культуры, выражаясь прежде всего в стереотипах поведения и принятия решения, означающие на деле выбор одной из поведенческих альтернатив;

– эмоциональную сферу, через господство каких-либо чувств;

– анализ основных социально-политических и этнических категорий, которыми оперирует обыденное сознание: «свобода», «труд», «время», «пространство», «семья».

4.2. Удмуртский этнос: исследование ментальности

Для современной этнопсихологии и этнографии особый интерес представляют исследования, направленные на изучение менталитета представителей разных этнических групп.

Доктор культурологии И. М. Вельм в диссертационном исследовании «Этнический менталитет: истоки и сущность (на примере удмуртского этноса)» устанавливает корреляционную зависимость самобытности этнического менталитета удмуртского этноса от трех главных факторов: природно-климатических условий, особенностей социальной жизни, специфики религиозно-духовной жизни. Он утверждает, что комплекс этих постоянно действующих детерминант воспроизводит специфические черты этнического менталитета удмуртского народа на протяжении всей его социокультурной истории. В работе проводится идея многоаспектности сущности этноменталитета удмуртов, в соответствии с которой выделяются его следующие сущностные качества: 1) стремление к традиционным ценностям, 2) уход в себя, 3) проявление этнонигилизма, 4) толерантность, 5) общинность на уровне психологии «мы-они». Указанные качества составляют своеобразную внутреннюю «картину мира» удмуртского этнического менталитета, причем все они находятся в глубокой диалектической взаимосвязи, образуя единую ментальную структуру этничности.

Т.Н. Русских считает, что удмуртский менталитет носит двойственный характер (удмурт может быть скромным, стеснительным, малоразговорчивым, с одной стороны, и общительным, шутником, балагуром — с другой), поскольку его коммуникативное поведение развёртывается в двух модальностях (поведение среди «чужих» и поведение среди «своих»). Для поведения в кругу знакомых людей, в привычной обстановке характерно обилие эмоциональных жестов, искренне выражающих настроение

собеседников. «Что касается коммуникации с малознакомыми людьми в непривычной обстановке, она прямо противоположна первой ситуации. Тут использование жестов минимально, их искренность снижена до минимума. Удмурт словно надевает на себя маску, скрывающую истинное лицо, и собеседник до конца не может понять, воспринимают, одобряют его мнение или нет». Интересно, что у современных удмуртов (особенно сельских) сохраняется особое отношение к слову (доброе слово может окрылить, а злое нанести ущерб, сглазить, нарушить все планы), повышенная чувствительность к чужому мнению, оценке со стороны других людей, которая становится основой формирования собственной самооценки, проявляющейся нередко в самокритике. Удмурты обычно не стремятся любым способом произвести впечатление на своего собеседника, не любят быть в центре внимания. Втянуть в спор удмурта не так легко, потому что по его представлениям лучше промолчать, нежели высказать своё противоречивое мнение, чтобы сохранить согласие. Ментальность удмуртского этноса прослеживается также в наличии «закрытых» жестов (например, скрещённые руки, ноги и т. д.).

А.Н. Петров отмечает, что в ментальности современных удмуртов происходит сочетание двух направленностей: с одной стороны, стремление к гармонии и согласию с миром и обществом, ведущее к зависимости от своего этносоциального окружения; с другой – желание осмыслить своё положение, свои действия в системе межличностных отношений, что постоянно возвращает человека в область внутренних переживаний и самооценок.

В статье В.Ю. Хотинец «Моделирование ментальности на основе религиозно-мифологических представлений и культурных ценностей удмуртов» приведены результаты многочисленных комплексных кросскультурных исследований, которые показывают насколько традиционная ментальность проявляется в поведении современных удмуртов. Общий стиль поведения удмуртов характеризует их как конформных, ответственных, покорных. В работе они трудолюбивы, исполнительны, осторожны, отличаются высокой способностью к самоконтролю, высокой нормативностью поведения (умеренные, сдержанные, терпеливые, серьезные, скромные).

Можно заметить, что для представителей удмуртского народа характерны устойчивые этнотипические психологические особенности с коллективистской направленностью, адаптивностью проявлений межличностного взаимодействия. Активные психологические качества, востребованные современным обществом, у удмуртов по сравнению с русскими выражены в меньшей степени. Сравнивая культурные ценности удмуртов и русских, В.Ю. Хотинец указывает, что для удмуртов характерно приспособление себя к чувствам окружающих, интуитивное понимание ситуации, отсутствие навязывания собственной точки зрения; важным является эмоционально-оценочное отношение к субъектам коммуникации. Для русских, ориентированных на активное взаимодействие со средой,

важны убеждение собеседника в необходимости коммуникации, осмысление и переосмысление информации, более актуальными становятся рациональность и рассудочность в коммуникативном процессе для достижения поставленных целей. В межличностном взаимодействии удмурты стремятся учитывать потребности других для достижения групповой гармонии, русские же склонны отстаивать свои позиции и собственное мнение.

В статье «Удмуртская ментальность и культурные ценности» В.Ю. Хотинец представляет сконструированную модель ментальности удмуртского народа. Её центральная зона включает в себя ценности язычества, воплощенные в народном эпосе как принципы, определяющие отношения человека с природой, социумом, ближайшим окружением и самим собой: Воршуд и культ предков (почитание и уважение старших), Единение с природой (согласие), Представления об идеальном мире (гармония и безопасность), Безропотное принятие неудач (терпение, скромность, сдержанность), Вечность жизни (постоянство во времени).

Современные удмурты, как и все народы России, учатся жить в стремительно изменяющемся мире, адаптируются к изменениям социальной среды, не изменяя своей самобытности. Их постепенность, традиционализм, консерватизм, определённый конформизм, нежелание рисковать, осторожное отношение к непроверенным новшествам отражают основательность, природную терпеливость и терпимость народа.

Современная глобализация безжалостно стирает отличительные черты культуры и быта малочисленных народов, губит их родные языки. Это неизбежная плата за технические новшества и комфортные условия жизни. Но как отмечает В.Е. Владыкин «всё же удмурты стоят на земле, крепко пустив корни. Есть ещё немало мест, где живут обычаи предков, где искренне верят в силу древних богов и чтят легенду о «Быдзым Крезь» – Великих Гуслях, где без труда распознают в шорохе ветра «Инву Утчан Гур» – Мелодию Небесной Росы...».

Список литературы

Вельм, И.М. Этнический менталитет: истоки и сущность (на примере удмуртского этноса): автореф. дис. ... д-ра культурологии. М., 2004// Nauka-shop.com: Режим доступа: <http://www.nauka-shop.com/mod/shop/productID/54502/>.

Владыкин В.Е. Религиозно-мифологическая картина мира удмуртов. – Ижевск: Удмуртия, 1994. – 384 с.

Гуревич А.Я. Проблема ментальностей в современной историографии// Всеобщая история: Дискуссии, новые подходы. Вып. 1., – М., 1989, С.75-89.

Гуревич А.Я. Исторический синтез и школа «Анналов». – М., 1993.
История ментальностей, историческая антропология. Зарубежные исследования в обзорах и рефератах. – М., 1996.

Кукоба О.А. Доминанты российского национального менталитета//Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2004. №2.

Леви-Брюль Л. Первобытное мышление. – М., 1930.

- Леви-Брюль Л.* Сверхъестественное в первобытном мышлении. – М., 1937.
- Лотман Ю.М.* Культура и взрыв. – М., 1992.
- Лурье С.В.* Психологическая антропология: история, современное состояние, перспективы. – 2-ое изд. – М.: Академический проект, 2005.
- Марков Б.В.* Разум и сердце: История и теория менталитета. – СПб., 1993.
- Мостовая И.В., Скорик А.П.* Архетипы и ориентиры российской ментальности//Полис. 1995. №4.
- Петров А.Н.* Удмуртский этнос: проблемы ментальности. Ижевск: Удмуртия // Национальная электронная библиотека Удмуртской Республики. Режим доступа: http://elibrary.unatlib.org.ru/pdfpreview/bitstream/handle/123456789/5563/udm_book_0581.pdf?sequence=1.
- Русских Т.Н.* Виды коммуникаций в поведенческих практиках современных удмуртов: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Ижевск, 2012. // Бесплатная библиотека Netess: авторефераты кандидатских, докторских диссертаций. Режим доступа: <http://netess.ru/3istoriya/24826-1-vidi-kommunikaciy-povedencheskih-praktikah-sovre-mennih-udmurtoy.php>
- Хотинец В.Ю.* Удмуртская ментальность и культурные ценности. // Вестник Удмуртского университета. – 2009. – № 2 – С. 3–14.
- Хотинец В.Ю.* Моделирование ментальности на основе религиозно-мифологических представлений и культурных ценностей удмуртов. // Социологические исследования. – 2011. – № 2 – С. 99–107.
- Хотинец В.Ю., Молчанова Е.А.* Опосредующая роль этнического образа в межэтнических отношениях// Психологический журнал. 2014. Т.35, № 3. С.40-57.

Задания для самостоятельной работы

1. Выполните задание.

Задание выполняется в свободной форме, в виде эссе или сообщения, на семинарском занятии.

А) Опишите характерные черты менталитета этнической общности, к которой вы принадлежите.

Б) В чем с Вашей точки зрения заключаются особенности менталитета русского народа?

В) Опишите национальную идею характерную для современного российского общества.

Г) Приведите пример национального прототипа в современной России.

2. Ответьте на вопросы.

1. Вставьте пропущенное слово:

Л.Н. Гумилев отмечал, что между внешним раздражителем и появлением исторически наблюдаемой смены.....членов этнической общности проходит не менее 150 лет.

- а) этнических стереотипов
- б) этнических установок
- в) национального характера
- г) менталитета

2. Кто из зарубежных исследователей отмечал, что сущность этнического в ценностях, и определял менталитет как систему ценностей,

определяющих предрасположенность мыслить, чувствовать и воспринимать мир определенным образом:

- а) Ж. Дюби
- б) М. Шелер
- в) С. Шварц
- г) Ю.М. Лотман

3. Компонент ментальности, который служит импульсом актуализации элементарных фиксированных установок, ценностных ориентаций, этнических ценностей:

- а) эмоциональный
- б) вербальный
- в) поведенческий
- г) когнитивный

4. И.В. Мостовая и А.П. Скорик выделяют четыре уровня в структуре менталитета. Определите, про какой уровень авторы говорили «характеризует собственно культуру конкретной социальной общности, специфику этой культуры и ее адаптивные способности»:

- а) партикулярная культура
- б) духовная самость
- в) социальный отклик
- г) социальный слой

5. Образ положительного национального героя – характеристика, показывающая личные устремления большинства членов этноса:

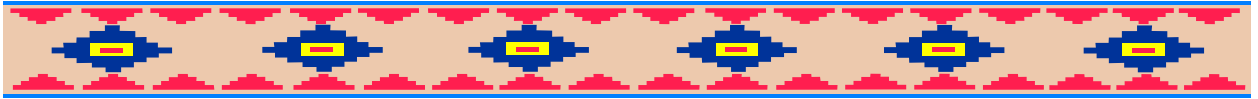
- а) национальная идея
- б) национальная установка
- в) национальные ориентации
- г) национальный прототип

6. Направленность и склад мышления личности, этнической группы – это:

- а) этническая картина мира;
- б) этнические константы;
- в) менталитет;
- г) аттитюды

3. Сформулируйте определение следующих понятий.

- менталитет, ментальность;
- партикулярная культура, духовная самость, социальный отклик, метасоциальный слой менталитета;
- национальная идея, национальный прототип.



Часть 5. ЭТНИЧЕСКИЕ СТЕРЕОТИПЫ

5.1. Этнические стереотипы: понятие, функции, свойства, структура

Этнические стереотипы – это один из видов социальных стереотипов, а именно те из них, которые описывают членов этнических групп, приписываются им или ассоциируются с ними.

Необходимо проводить четкое различие между стереотипами как социальным явлением и стереотипизацией как психологическим процессом. В социальной психологии стереотипизация рассматривается как рациональная форма познания, как частный случай более универсального процесса категоризации: создавая социальные категории, мы обращаем внимание на характеристики, благодаря которым люди, принадлежащие к той или иной группе, воспринимаются похожими друг на друга и отличающимися от других людей.

Объективно необходимой и полезной психологической функцией стереотипизации со времен У. Липпмана, который в 1922 году ввел понятие «социальный стереотип», многими исследователями считается упрощение и систематизация обильной и сложной информации, получаемой человеком из окружающей среды. Иными словами, предполагается, что стереотипы в процессе социального познания избавляют индивидов от необходимости интерпретировать социальный мир во всей его сложности, но являются низшей формой представлений о социальной реальности, представлений, которые используются только тогда, когда недостижимы высшие, более точные и индивидуализированные представления.

Стереотипизацию следует рассматривать как средство постижения социального значения информации, иными словами, она существует главным образом не для того, чтобы экономить познавательные ресурсы воспринимающего индивида, а скорее для того, чтобы отразить социальную реальность.

Британский психолог А. Тэшфел особо подчеркивал, что стереотипы способны защитить не только ценности индивида, но и его социальную идентичность. Исходя из этого, в качестве основных *социально-психологических функций* стереотипизации следует рассматривать межгрупповую дифференциацию, или оценочное сравнение, чаще всего в пользу своей группы, и осуществляемое с ее помощью поддержание позитивной социальной идентичности. Иными словами, предназначение стереотипов – наладить отношения группы, прежде всего, не с другими группами, а внутри нее самой, создав образ, позволяющий ее членам

идентифицировать себя. «Сверхзадача» социальных стереотипов – обеспечить целостность социальной общности пусть даже символическую.

Встречаются и проявления предпочтения чужих групп. Низкостатусные группы, например этнические меньшинства, могут соглашаться с относительно более низким их положением в обществе. В этих случаях они склонны развивать негативные автостереотипы (стереотипы своей группы) и позитивные гетеростереотипы (стереотипы чужой группы).

А. Тэшфел выделил и две *социальные функции* стереотипизации:

1) объяснение существующих отношений между группами, в том числе поиск причин сложных и «обычно печальных» социальных событий;

2) оправдание существующих межгрупповых отношений, например действий, совершаемых или планируемых по отношению к чужим группам.

Иными словами, содержание стереотипов определяется факторами социального, а не психологического порядка. И именно враждебные, полные предрассудков стереотипы, а не механизм стереотипизации сам по себе – явление сугубо отрицательное, способствующее стабильности межгрупповых отношений, основанных на господстве и подчинении. С другой стороны, этнические стереотипы часто выполняют негативную роль, когда используются индивидом в процессе межличностного восприятия при недостатке информации о конкретном партнере по общению.

Среди наиболее существенных свойств этнических стереотипов выделяют их *эмоционально-оценочный характер*. Эмоциональные аспекты стереотипов понимаются как ряд предпочтений, оценок и настроений. Эмоционально окрашенными являются и сами воспринимаемые характеристики. Другим важным свойством этнических стереотипов считается их *устойчивость, стабильность, даже ригидность* (Т.Г. Стефаненко). Хотя стабильность стереотипов не раз подтверждалась в эмпирических исследованиях, она все-таки относительна: при изменении отношений между группами или при поступлении новой информации их содержание и даже направленность могут изменяться. Еще одно свойство этнических стереотипов – *согласованность, или консенсус*. Именно согласованность считал важнейшей характеристикой стереотипов А. Тэшфел. По его мнению, социальными стереотипами можно считать лишь представления, разделяемые достаточно большим числом индивидов в пределах социальных общностей. Стереотипы и личные убеждения об этнических группах, хотя и могут частично совпадать, представляют собой различные когнитивные структуры, каждая из которых – лишь часть знаний индивида о своей или чужой группах. Более того, если бы стереотипы не были согласованными, было бы очень мало смысла в их изучении. Еще одним свойством стереотипа со времен У. Липпмана считается их *неточность*. Впрочем, начиная с 1950-х годов, получила распространение гипотеза, согласно которой объем истинных знаний в стереотипах превышает объем ложных – так называемая гипотеза «зерна истины».

В настоящее время уже не вызывает сомнений, что этнические стереотипы не сводятся к совокупности мифических представлений, но представляют собой образы этносов, а не просто мнения о них. Они отражает, пусть и в искаженном или трансформированном виде, объективную реальность: свойства двух взаимодействующих групп и отношения между ними.

5.2. Этнические стереотипы (на примере исследования доминантных народов Удмуртской Республики)

Как указывает Г.У. Солдатова этнический стереотип составляет ту часть системы психологических знаний о мире, которая отражает различия между народами. В структуре стереотипа выделяются два основных компонента: автостереотип – представление о своем народе (совокупность атрибутивных признаков о действительных или воображаемых специфических чертах собственной этнической группы); гетеростереотип – образы представителей других этнических групп.

В статье В.Ю. Хотинец установлено, что женщины-удмуртки и мужчины-удмурты оценили представителей собственного этноса как «склонных поддерживать родственные связи», «высокообразованных», «враждебных», «аккуратных в быту», «религиозных».

Мужчины-татары оценили удмуртов как «спокойных и хладнокровных», «склонных поддерживать родственные связи», «религиозных», «веселых», «аккуратных в быту». Женщины-татарки оценили удмуртов как «религиозных», «высокообразованных», «склонных поддерживать родственные связи», «настороженно относящихся к иностранцам», «аккуратных в быту».

Мужчины-русские оценили удмуртов как «склонных поддерживать родственные связи», «приобщенных к передовой цивилизации», «религиозных», «аккуратных в быту», «веселых». Женщины-русские оценили удмуртов как «склонных поддерживать родственные связи», «уважительно относящихся к старшим» «веселых», «настороженно относящихся к иностранцам», «религиозных».

Таким образом, установлено, что автостереотипы удмуртов и гетеростереотипы татар и русских в отношении удмуртов совпадают (согласованны) по таким характеристикам как «склонность поддерживать родственные связи», «религиозность».

Выявлена согласованность гетеростереотипов татар и русских в отношении удмуртов по следующим характеристикам: «склонность поддерживать родственные связи», «религиозность», «аккуратность в быту».

Установлено, что женщины-удмуртки, по сравнению с мужчинами-удмуртами в большей степени оценивают представителей собственного

этноса как «конфликтных», «сексуально свободных», «имеющих многодетные семьи».

В татарской группе у мужчин в гетеростереотипе удмуртов выявлены более высокие оценки «веротерпимости к другим религиям», «непризнания научных достижений», «спокойствия и хладнокровности», чем у женщин.

Русские мужчины в гетеростереотипе удмуртов в большей степени выделили «жесткость», «воинственность», «предприимчивость». В свою очередь русские женщины в отличие от русских мужчин считают, что у удмуртов «высоко развито уважение к старшим».

Таким образом, мужчины – представители разных этносов при оценивании удмуртов использовали маскулинные характеристики, которые отражают доминантность и представительность: «воинственность», «предприимчивость», «жесткость», «холодность», «спокойствие». Женщины отмечали характеристики, связанные с самим человеком, его воспитанием: «уважительное отношение к старшим», «многодетность семей».

5.3. Методы изучения этнических стереотипов

При изучении любого социально-психологического феномена, не существует универсального метода. Каждое методическое средство имеет свои достоинства и недостатки. Классификацию методов изучения этнических стереотипов предложил В.С. Агеев:

- метод свободного описания в нескольких его разновидностях;
- метод прямого опроса (список личностных черт, диагностический тест отношений и др.);
- проективные методы;
- психосемантические методы.

Данные методы в основном используются с респондентами юношеского и зрелого возраста. Для изучения восприятия детьми дошкольного и младшего школьного возраста своей и других этнических групп может быть использована «Методика исследования межэтнического восприятия детей» Е.Ф. Сайфутдияровой. Диагностический материал к методике представлен набором иллюстраций к народным сказкам. Иллюстрации подобраны с учетом изображения на них мужчин и женщин с ярко выраженными антропологическими признаками, в национальных костюмах, в близкой для этого народа бытовой среде, соответствующей представителям того или иного этноса. Методика позволяет оценить уровень развития этнокультурной осведомленности ребенка, а также таких показателей, как аффективный и когнитивный компонент межэтнического восприятия.

Список литературы

Агеев В.С. Межгрупповое взаимодействие: социально-психологические проблемы. – М., 1990.

Богомолова Я.Я., Стефаненко Т.Г. Образы американца и советского человека в восприятии московских студентов и на страницах молодежной прессы // Вестник МГУ. Сер. 14. Психология. – 1991. – № 3. – С. 3-11.

Грачева А.М. Психосемантическое исследование особенностей обыденного сознания подростков в области межнационального восприятия // Этнос. Идентичность. Образование. – М., 1998. С. 206-247.

Гулевич О.А., Онучин А.Я. Изучение эффектов межгруппового восприятия // Вопросы психологии. – 2002. – № 3. – С. 132-145.

Диагностический тест отношений (Г.У.Кцоева-Солдатова) / Сонин В.А. Психодиагностическое познание профессиональной деятельности. – СПб., 2004. С.216-222.

Кобозоева И.М. Немец, англичанин, француз и русский: Выявление стереотипов национальных характеров через анализ коннотаций этнонимов // Вестник МГУ. Сер. 9. Филология. – 1995. – № 3. – С. 100-118.

Липпман У. Общественное мнение. – М., 2004.

Сайфутдинова Е.Ф. Межэтническое восприятие детей: Методические рекомендации. – Бирск: Бирск. гос. соц.-пед. акад., 2011. – 54 с.

Солдатова Г.У. Психология межэтнической напряженности. – М.: Смысл, 1998.

Сунцова Я.С. Роль СМИ в формировании этнических стереотипов.// Россия и ее регионы в поиске гражданского единства и межнационального согласия: Материалы Всероссийской науч.-практической конф. – Уфа: БАГСУ, 2011.

Хармз В. Психологическая адаптация эмигрантов. – СПб., 2002.

Хотинец В.Ю. Этнические стереотипы: гендерный аспект (на примере доминантных народов Удмуртской Республики). // Вестник Удмуртского университета. – 2008. – № 2. – С.3-17.

Khotinets, V., Khakimow, E. Etniset stereotypiat, asenteet ja kompetenssin hyvdksyminen [Ethnic stereotypes, attitudes and tacit approval]. In J. Lasonen & M. Halonen, Kulttuurienvdline osaaminen koulutuksessa ja tyцeлдмдssд [Intercultural competence in education and work]. (Research in Educational Sciences 43). Jyvдskyлд: FERA. 2009. P. 131-144.

Tajfel H. Social stereotypes and social groups // Intergroup behaviour. Oxford, 1981. P. 144-167.

Задания для самостоятельной работы

1. Выявление стереотипа этнической группы методом свободного описания.

Решите, стереотип какого народа группа будет выявлять. Попросите испытуемых (ими могут быть сами члены группы) написать «психологический портрет» типичного представителя выбранного народа. Дополнительных инструкций испытуемым не дается, время не ограничивается. Инструментом обработки текстов является контент-анализ, используется категориальная сетка (Приложение 3).

Подсчитайте индикаторы следующих подкатегорий:

- 1) отношение к обществу, большим группам;
- 2) отношение к малым группам непосредственного окружения;
- 3) отношение к людям – гуманистические и коммуникативные характеристики;
- 4) отношение к труду;
- 5) отношение к себе;
- 6) отношение к собственности;
- 7) общая направленность личности;
- 8) опыт и образ жизни.

В качестве индикаторов подкатегорий рассматриваются характеристики атрибутивной феноменологии, выразившие законченную мысль (от одного слова до предложения). На основании кодировки произведите сегментарный тематический подсчет частоты упоминаний подкатегорий (регистрируется лишь первое появление подкатегорий в единице контекста — «портрете»). Данные проверяются на устойчивость: в кодировке принимают участие все члены группы и результаты их работы сравниваются.

2. Создание методики «Биполярные шкалы».

Составьте семибалльные шкалы методики из качеств, приписанных типичному представителю выбранного народа «составителями портретов», и их противоположностей. Для точного подбора пар понятий используйте словари антонимов и синонимов. В случае необходимости проведите опрос экспертов.

Для уменьшения систематической ошибки опросный лист конструируется в четырех различных вариантах, причем позитивные и негативные понятия располагаются на обоих полюсах шкал.

Проведите апробацию методики. Качества рассматриваются как стереотипные, если не менее 80% испытуемых согласны относительно их наличия у описываемой группы. В качестве антистереотипных рассматриваются качества, противоположные стереотипным.

При обработке данных подсчитайте среднеарифметические шкальных значений с их мерами рассеяния, коэффициент ранговой корреляции Спирмена.

3. Проведите исследование авто- и гетеростереотипов с использованием имеющегося в арсенале этнопсихологии диагностического инструментария.

Определите предмет исследования – содержание стереотипа, его направленность, интенсивность, степень согласованности.

4. Выполните задание.

А) Проанализируйте ваши автостереотипы. Для определения истинности содержания стереотипа сравните набор приписываемых собственному этносу качеств с чертами национального характера, выявленными в ходе этнопсихологических исследований.

Б) Проанализируйте гетеростереотипы в отношении представителей дальнего зарубежья, народов Кавказа, Средней Азии и др. Определите содержание стереотипов, их направленность и интенсивность.

В) Опишите примеры этнических стереотипов ваших родственников, друзей, знакомых.

5. Ответьте на вопросы.

1. Этнический стереотип это:

а) неоправданно негативные установки по отношению к группе и отдельным ее членам;

б) неоправданно негативное поведение по отношению к группе или ее членам.

в) свойство воспринимать и оценивать жизненные явления сквозь призму традиций и ценностей собственной этнической группы, выступающей в качестве некоего эталона;

г) социально обусловленный схематический стандартный образ человека о своей этнической общности (автостереотип) или о других этнических общностях (гетеростереотип).

2. Содержание, степень согласованности, направленность, интенсивность – это параметры:

а) этнической идентичности

б) установки

в) стереотипа

г) национального характера

3. Параметр стереотипа, отражающий степень предубежденности по отношению к стереотипизируемой группе:

а) содержание

б) согласованность

в) направленность

г) интенсивность

4. Стереотип по отношению к другим этническим группам:

а) автостереотип

б) гетеростереотип

5. Укажите, к какой группе функций стереотипизирования относится функция поддержания позитивной групповой идентичности:

а) психологические

б) социально-психологические

в) социальные

6. Относительно устойчивые представления о моральных, умственных, физических качествах, присущих представителям различных этнических общностей:

- а) национальный характер
- б) этническая ментальность
- в) этнический стереотип
- г) этническая установка

7. Стереотипы, которые вырабатываются каждым этносом в процессе его жизнедеятельности на определенной территории, в конкретных социально-экономических и исторических условиях:

- а) стереотипы активности
- б) стереотипы действий
- в) стереотипы деятельности
- г) стереотипы поведения

8. Выделяют:

- а) гетеростереотипы и автостереотипы;
- б) положительные, отрицательные и амбивалентные стереотипы;
- в) моноэтнические, биэтнические и маргинальные стереотипы;
- г) стереотипы поведения и восприятия.

9. Вставьте пропущенное слово. Этнические ... понимаются как относительно устойчивые упрощенные схематизированные и эмоционально окрашенные образы и мнения обобщенного характера о той или иной этнической группе.

- а) стереотипы
- б) процессы
- в) культуры

10. Гетеростереотип это:

- а) мнение, суждение, оценка, относимая к своей этнической общности ее представителей;
- б) совокупность оценочных суждений о другом народе;
- в) устойчивые образы сложившиеся у представителей тех или иных этнических общностей;
- г) все ответы верны.

11. Упрощенными образами этнических групп являются:

- а) этнические стереотипы;
- б) этнические отношения;
- в) этническая идентичность;
- г) этническая эндогамия;
- д) родной язык и культура.

12. Этнические стереотипы выполняют следующие функции:

- а) упорядочение информации;
- б) экономят усилия человека при восприятии объектов окружающей действительности;
- в) защита ценностей;

г) дают возможность анализировать психический состав людей в социальном, политическом и этническом контексте.

13. Приписывание причин поведения или результатов деятельности при восприятии людьми друг друга называют:

- а) рефлексией;
- б) сознание;
- в) каузальной атрибуцией;
- г) перцепцией;
- д) иллюстрацией.

14. Механизмы формирования этнических стереотипов:

- а) схематизация;
- б) каузальная атрибуция;
- в) сегрегация;
- г) вытеснение;
- д) категоризация;
- е) проекция.

6. Сформулируйте определение следующих понятий.

- стереотипизация, этнический стереотип, автостереотип, гетеростереотип;

- содержание стереотипа, степень согласованности, направленность стереотипа, интенсивность стереотипа.

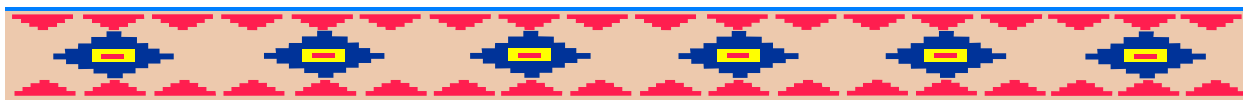
7. Подберите ключевое слово.

а) Упрощенные, схематизированные эмоционально окрашенные и чрезвычайно устойчивые образы каких-либо этнических групп, легко распространяемые на всех ее представителей_____

б) Стереотипы по отношению к собственному народу_____

в) Стереотипы по отношению к другим народам_____

г) Стереотипы, выполняющие функцию представления членам этноса общепринятых моделей поведения в тех или иных стандартных ситуациях_____



Часть 6. ЭТНИЧЕСКИЕ ПРЕДУБЕЖДЕНИЯ

6.1. Этнические предубеждения: понятие, структура, происхождение

Вопрос изучения установок в течение последних десятилетий оставался предметом интереса зарубежных, социальных психологов (Дж.Берри, М.Хьюстон и др.). Причина подобного внимания заключается в той роли, которую играют установки в поведении человека, предопределяя его поведение, если «другие влияния» сведены до минимума (М. Хьюстон).

В рамках этнической психологии исследование установок представлено широким кругом работ по проблеме *этнических предубеждений* – негативных аттитюдов (социальных установок) к этническим группам. И хотя данная проблематика имеет уже длинную историю теоретической и эмпирической разработки, в методологическом плане до сих пор существует ряд спорных вопросов. Основополагающим является вопрос о том, что представляют собой этнические предубеждения и как их измерять.

Предубеждение, или *предрассудок*, традиционно определяется как негативное отношение к индивидам из-за их членства в социальной группе или к этой группе в целом, как пристрастная негативная социальная установка. Предубеждения по отношению к этническим и расовым группам являются одним из наиболее известных видов предубеждений.

Точкой отсчета для современных исследований предубеждений, их происхождения и методов ослабления является выход в 1954 году книги американского психолога Г. Оллпорта «Природа предубеждения». Г. Оллпорт рассматривал предубеждение как антипатию, базирующуюся на ошибочном и негибком обобщении. Он полагал, что антипатия может проявляться в «нехороших мыслях» о других людях – членах определенных групп, в чувствах нелюбви, презрения, отвращения, а также в дискриминационных и даже насильственных действиях против них.

За пятьдесят лет, прошедших после выхода книги Г. Оллпорта, проведено множество эмпирических исследований предубеждений. Но и в наши дни психологи обычно выделяют три их компонента, соответствующие трем компонентам любых других аттитюдов – *аффективный* (ненависть, отвращение, чувство брезгливости), *когнитивный* (безосновательно враждебные представления о социальной группе), *поведенческий* (практическое осуществление несправедливости, т.е. негативное поведение, направленное на членов социальной группы из-за их членства в ней).

Из этих трех компонентов наиболее значимой является аффективная составляющая. С одной стороны, предубеждение по отношению к некоторым

группам может возникнуть и не на основе знаний о них. С другой стороны, можно разделять предубеждение, но не осуществлять дискриминацию на деле: у человека может быть много предубеждений, но он не будет воплощать их в жизнь.

При исследовании человеческих предубеждений базовым является вопрос их происхождения: как подчеркивал Г. Олпорт, без знания корней враждебности мы не сможем эффективно использовать свой разум для контроля над ней.

Представители разных психологических школ делают акцент на различных причинах возникновения предубеждений.

Во-первых, существуют *индивидуальные различия* в тенденции людей проявлять антипатию к группам или их членам. Иными словами, есть люди, предрасположенные к проявлению предубеждений из-за того, что они относятся к определенному типу личности. Т. Адорно назвал подобных индивидов *авторитарными личностями*. Т. Адорно и его соавторы выводили отношение к чужим группам из процесса социализации ребенка в раннем детстве. Они утверждали, что у человека, воспитанного в семье, где царят жестко регламентированные отношения и он ощущает крайнюю зависимость от родителей, часть агрессивности выплескивается на чужие группы. Иными словами, для авторитарных личностей характерна тенденция неприятия всех чужих групп и предпочтения собственной группы.

Второй источник предубеждений – *конкуренция между группами* за ограниченные ресурсы, власть и статус, т.е. реальный конфликт интересов. В социальной психологии наиболее известный сторонник этой точки зрения – американский исследователь М. Шериф. В своих классических экспериментах в летних лагерях бойскаутов он выявил, что соревнование двух сплоченных групп мальчиков за спортивные трофеи порождает предубеждения – чувство враждебности и агрессивные действия. В целом, чем сильнее межгрупповая конкуренция за какие-либо ценные ресурсы, которых не хватает на всех, тем сильнее предубеждения между группами.

Но реальный конфликт интересов не является обязательным условием для возникновения предубеждений. Достаточным основанием – и третьим источником предубеждений – может оказаться осознание индивидом своей принадлежности к группе, т.е. *социальная идентичность*, что было выявлено британскими социальными психологами во главе с А. Тэшфелом. Предубеждения возникают вследствие функционирования таких психологических процессов, как социальная категоризация, или отнесение единичного социального объекта к некоторому классу, и социальная дифференциация, или оценочное сравнение. Эти процессы направлены на достижение позитивного отличия своей группы от другой группы, т.е. на поддержание человеком позитивной социальной идентичности, а, следовательно, высокого уровня самоуважения.

Четвертый источник предубеждений – *социальное научение*. Предполагается, что предрассудки детей есть отражение установок их

родителей, друзей, трансляция традиционных социальных норм. Дети усваивают предубеждения, наблюдая за другими людьми и копируя их высказывания и поведение. Действительно, дети часто перенимают предубеждения других людей в возрасте, когда их уровень развития не позволяет формировать собственные социальные установки.

И, наконец, пятым источником предубеждений рассматривается *восприятие индивидом угрозы, опасности* со стороны чужой группы (или ее членов). Согласно концепции американских психологов У. и К. Стефанов, к предубеждениям может привести восприятие угрозы вне зависимости от того, реальна она или нет. Индивиды могут воспринимать ситуацию как опасную для самого существования группы, к которой они принадлежат, ощущать угрозу политической или экономической власти группы в обществе, испытывать страх за материальное или физическое благополучие ее членов, полагать, что чужие группы угрожают их системе ценностей, убеждений и верований.

Хотя разные исследователи выделяют различные причины появления предрассудков, следует иметь в виду, что предубеждения могут питаться из всех перечисленных выше, а также из других источников, т.е. для предубеждений характерна множественная причинность. Более того, при их анализе необходимо учитывать не только психологические, но и исторические, культурные, экономические факторы.

Степень предубежденности индивидов и способы, которыми предубеждения проявляются, во многом зависят от того, какие отношения между социальными группами рассматриваются приемлемыми в том или ином обществе в то или иное время.

Пятьдесят лет назад Г.Оллпорт выделил пять основных форм предубеждений – от самой «мягкой» до подразумевающей наиболее явные формы насилия. Самой слабой формой проявления предубеждения он считал *вербальное выражение антипатии* – неприязненные высказывания по отношению к чужим группам в разговорах с друзьями-единомышленниками или с посторонними людьми. Более интенсивное предубеждение ведет человека к *избеганию* «нелюбимой группы». На следующей ступени предубежденный человек предпринимает активные действия, стремясь к *дискриминации* членов такой группы – исключения их из некоторых сфер деятельности, лишения возможностей обучения, мест проживания и т.п. Агрессивные предубеждения следующего уровня проявляются в *актах насилия* – физических нападениях на членов определенной группы, их храмы и кладбища. И, наконец, крайняя форма предубеждений – *истребление «чужих»* (линчевания, погромы, гитлеровская программа геноцида).

Изменения в социальном климате общества приводят к трансформациям в интенсивности и способах проявления предубеждений. В последние десятилетия, когда в Европе и, особенно, в США «традиционные» предубеждения в отношении групп меньшинства рассматриваются людьми как несовместимые с восприятием себя честными и порядочными, этнические

установки к чужим группам стали более благоприятными. Но даже в политкорректной Америке предубеждения сохранились, хотя и приняли более скрытые формы (Т.Г. Стефаненко).

К иерархии Г. Оллпорта исследователи добавили еще одну – самую мягкую, но распространенную в наши дни форму предубеждений. Это едва уловимые и косвенные поведенческие проявления межгрупповой антипатии, в которые включают недостаток уважения личностного пространства, уход от контакта глаз и вербального взаимодействия, пренебрежительный тон, тенденцию интерпретировать мотивы поведения ошибочным образом.

Следует отметить, что установки могут быть решающими индикаторами в предсказании того, как члены одной этнической группы будут взаимодействовать с представителями других этнических групп.

Сунцовой Я.С. и Харитоновой Л.С. было проведено исследование коммуникативных установок представителей трех этнических групп, проживающих на территории УР (татар, русских и удмуртов).

В ходе исследования установлено, что представители *татарского этноса* характеризуются низким уровнем «принятия других», ориентируются в процессе коммуникативного взаимодействия на представителей собственного этноса. Несмотря на это, представители татарского этноса не склонны оценивать людей исходя из собственного «Я» и помнить обиды; они достаточно терпимы к эмоциональным и поведенческим проявлениям окружающих; обладают адаптационными способностями во взаимодействии с людьми. В ситуации общения стремятся быть самими собой.

По результатам исследования представителей *русского этноса* было выявлено, что они характеризуются средним уровнем «принятия других». В ситуации коммуникативного взаимодействия достаточно терпимы к эмоциональным и поведенческим проявлениям окружающих; они уважают чужое мнение, считая, что оно имеет право на существование, каким бы образом оно не высказывалось. Выявлено, что в ситуации общения русские также как татары стремятся быть самими собой.

Установлено, что представители *удмуртской этнической группы* характеризуются низким уровнем «принятия других»; стремятся быть в общении самими собой; проявляют направленность на партнера по взаимодействию исходя из ситуации. Коммуникативная толерантность выражена средне. Удмурты критичны, недоверчивы по отношению к социальным явлениям и окружающим людям. По мнению Садохина А.П. и Грушевицкой Т.Г. недоверчивость к другим выступает значимым этноинтегрирующим признаком. Более того, это способ выживания народов в мире культурного многообразия (республика Удмуртия – один из полиэтничных и поликонфессиональных регионов России).

Подводя итоги, отметим, что, цель современных психологов – понять истоки различных форм предубеждений, во многом зависящих от реакций индивидов на социальные условия.

6.2. Методы изучения этнических предрассудков

В каждом конкретном исследовании этнических предрассудков необходимо представлять, какая именно реальность изучается, отвечает ли используемый метод цели исследования, и на каком уровне можно интерпретировать и использовать получаемые данные.

Большинство используемых в настоящее время методов направлено на выявление аффективного компонента установки напрямую или же через введение теоретически обоснованных «промежуточных конструкций» («социальная дистанция»).

Наиболее сложным для исследователей этнических предрассудков является вопрос о прогностической возможности используемых методов, о возможности предсказывать поведение человека при контакте с представителями этнической группы на основе анализа его эмоционального отношения к этой группе. Этот вопрос до сих пор является дискуссионным.

Для того чтобы избежать несоответствия используемого метода и данных, получаемых с его помощью, с одной стороны, и итоговой интерпретации результатов, с другой, исследователь во многих случаях должен на этапе определения цели своей работы решить еще одну проблему. Ему необходимо разделить две установки испытуемых: пристрастное, но позитивное отношение к собственной группе (ингрупповой фаворитизм) и предрассудочное, негативное отношение к другой группе (аутгрупповую дискриминацию).

То есть, при разработке или использовании методик по изучению этнических предрассудков необходимо обращать внимание на то, чтобы респонденты имели возможность проявлять свое отношение отдельно к собственной группе и к другим группам, хотя на практике добиться этого достаточно сложно. Кроме того, поскольку все существующие методики являются исследовательскими, а не диагностическими, выбор определенной методики потребует проверки на возможность ее использования и, вполне вероятно, модификации для решения конкретной исследовательской задачи.

Можно выделить следующие основные группы методик по изучению этнических предрассудков:

- опросные методики (прямые и непрямые);
- проективные методики (структурированные и неструктурированные);
- прайминговые методики или методики с подкрепляющим эффектом;
- эксперименты (лабораторные и полевые).

Список литературы

Берри Дж., Пуртинга А. Кросскультурная психология. Исследования и применение. – М., Изд-во: Гуманитарный Центр, 2007.

Кон И.С. Психология предрассудка//Психология национальной нетерпимости. 1998, – № 14. Режим доступа: www.neuro.net.ru.

Стефаненко Т.Г. Этнопсихология. – М.: «Академический проект», 2000.

Стефаненко Т.Г. Этнопсихология. Практикум. 2-е изд., переработ. и доп. – М.: «Аспект Пресс», 2013.

Сунцова Я.С., Харитоновна Л.С. Особенности межэтнических отношений представителей этнических групп, проживающих в Республике Удмуртия. // VII Междун. науч.-пр. конф. «О проблемах гармонизации общественных отношений в многонациональном обществе» 15-16 декабря 2011 г.: Сб. матер. / при поддержке Харьковского городского совета, Адм-ции Курской области. – Х.: Харьковский нац. тех. ун., 2012.

Хьюстон М. Введение в социальную психологию. – М., Изд-во: ЛКИ, 2004.

Allport I G.W. The nature of prejudice. Cambr., Mass. 1954, p. 9.

Задания для самостоятельной работы

1. Проведите исследование этнических предубеждений в отношении интересующих Вас этнических групп с использованием диагностического инструментария (Приложение 4).

2. Выполните задание.

Проведите анализ результатов исследования социальной дистанции американцев в отношении представителей разных этнических групп.

- социальная дистанция за 40 лет (с 1926 по 1966 гг.) в целом сократилась или увеличилась?

- в отношении, каких этнических групп социальная дистанция сократилась, в отношении каких этносов увеличилась?

- что произошло с социальной дистанцией между американцами и русскими? Как Вы можете объяснить такие результаты?

Таблица 1. Индекс социальной дистанции американцев в разные годы

Представители народов	Опрос 1926 г. 1725 чел.		Опрос 1966 г. 2605 чел.		Динамика показателя дистанции
	Место в списке	Показатель дистанции	Место в списке	Показатель дистанции	
Англичане	1	1.06	2	1.14	-0.08
Белые американцы	2	1.10	1	1.07	0.03
Канадцы	3	1.13	3	1.15	-0.02
Шотландцы	4	1.13	9	1.53	-0.40
Ирландцы	5	1.30	5	1.40	-0.10
Французы	6	1.32	4	1.36	-0.04
Немцы	7	1.46	10	1.54	-0.08
Шведы	8	1.54	6	1.42	0.12
Голландцы	9	1.56	11	1.54	0.02
Норвежцы	10	1.59	7	1.50	0.09

Испанцы	11	1.72	14	1.93	-0.21
Финны	12	1.83	12	1.67	0.16
Русские	13	1.88	24	2.38	-0.50
Итальянцы	14	1.94	8	1.51	0.43
Поляки	15	2.01	16	1.98	0.03
Армяне	16	2.06	20	2.18	-0.12
Чехи	17	2.08	17	2.02	0.06
Индейцы	18	2.38	18	2.12	0.26
Евреи	19	2.39	15	1.97	0.42
Греки	20	2.47	13	1.82	0.65
Мексиканцы	21	2.69	28	2.56	0.13
Американцы мексиканского происхождения	22	2.73	23	2.37	0.36
Японцы	23	2.80	25	2.41	0.39
Американцы японского происхождения	24	2.90	19	2.14	0.76
Филиппинцы	25	3.00	21	2.31	0.69
Негры	26	3.28	29	2.56	0.62
Турки	27	3.30	26	2.48	0.82
Китайцы	28	3.36	22	2.34	1.02
Корейцы	29	3.60	27	2.51	1.09
Индийцы	30	3.91	30	2.62	1.29

В столбце «Место в списке» (Таблица 1) обозначены порядковые номера этнических групп, отражающие ранг социальной дистанции. Например, по отношению к группам, обозначенным первым номером в двух представленных опросах, американцы продемонстрировали самую короткую дистанцию, а к группам, обозначенным номером тридцать, – самую длинную. В столбце «Показатели дистанции» по каждому из опросов представлены величины (индексы) дистанции. Таким образом, первым группам соответствуют показатели дистанции 1,06 и 1,07, а тридцатым – 3,91 и 2,62. По изменению места в списке можно судить о возрастании или снижении социальной дистанции. В последнем столбце таблицы представлены показатели динамики социальной дистанции, вычисленные на основе двух исследований. Знак «-» перед числовым значением означает, что дистанция увеличилась, знак «+» – сократилась.

Интересная информация. В 1940-х годах Е.Хартли (Hartley, 1946) провел исследование установок студентов колледжа по отношению к 32 национальностям и расам. Он использовал шкалу социальной дистанции Богардуса, добавив к списку реально существующих этнических групп 3 вымышленные («Danierreans», «Pireneans», «Wallonians»). Этот прием в литературе получил название «методический прием Хартли». Оказалось, что студенты, имеющие предубеждения против реальных групп, к вымышленным группам также относятся настороженно. Коэффициенты корреляции между предпочтительной социальной дистанцией в отношении

32 реальных и трех вымышленных групп оказались чрезвычайно высокими (0.80). Приведем примеры комментариев респондентов. Студент, продемонстрировавший интолерантные установки по отношению ко многим реальным группам, о вымышленных выразился так: «Я ничего о них не знаю, тем не менее, я бы выгнал их из своей страны». Толерантный респондент рассуждал противоположным образом: «Я о них ничего не знаю, поэтому не имею к ним предубеждений» (Hartley, 1946).

3. Ответьте на вопросы.

1. Тип установки, характеризующийся высокой концентрацией негативных эмоций и поведением, которое носит дискриминационный характер чрезмерного восхваления достижений и качеств своего этноса, в сочетании с высокомерным отношением и неприязнью к другим этносам:

- а) предрассудок б) предубеждение

2. Автор теории, в рамках которой источником предубеждений выступает конкуренция между группами за ограниченные ресурсы:

- а) А. Тешфел в) М. Шериф
б) Т. Адорно г) К. Стефан

3. У. Стефан и К. Стефан рассматривали в качестве источника предубеждений:

- а) индивидуальные различия между людьми
б) социальную идентичность, осознание индивидом своей принадлежности к группе
в) социальное научение
г) восприятие индивидом угрозы, опасности со стороны чужой группы

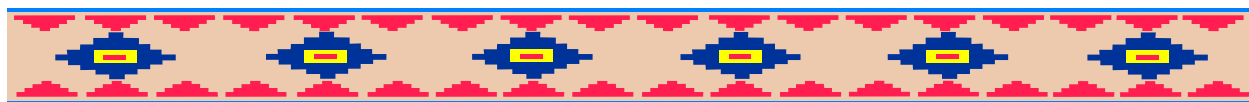
4. Подберите ключевое слово.

а) Процесс приписывания успеха представителям собственной этнической группы, негативного поведения представителей чужих этнических групп внутренним факторам _____

б) Установка, характеризующаяся негативным эмоциональным зарядом и такими формами поведения, как избегание общения или уклонения от межэтнических контактов в определенных сферах жизнедеятельности _____

в) Установка, которая характеризуется высокой концентрацией негативных эмоций и поведением, носящим дискриминационный характер чрезмерного восхваления достижений и качеств своего этноса в сочетании с высокомерным отношением и неприязнью к другим этносам _____

г) Враждебное отношение к иностранцам и ко всему чужому - языку, образу жизни, стилю мышления и т.п. Страх, который вызывают чужаки, неприязнь и враждебность по отношению к чуждым, непохожим на нас отдельным людям и целым группам _____



Часть 7. ЭТНИЧЕСКАЯ ТОЛЕРАНТНОСТЬ

7.1. Этническая толерантность: понятие, виды

На разных языках понятие «толерантность» имеет синоним «терпимость» (например: франц. *Tolerant* – терпимый; нем. *Duldsamkeit* – терпимость). В словаре В.И. Даля слово «терпимость» трактуется как свойство или качество, способность или кого-либо терпеть «только по милосердию, снисхождению». Аналогичным образом толкуют данное понятие и большинство современных словарей. Толерантность рассматривается как способность терпеливо или снисходительно (в позитивном смысле слова) относиться к другому, к его инакодействию или инакомыслию..

Определение толерантности содержится в Краткой философской энциклопедии: «Толерантность – терпимость к иному рода взглядам, нравам, привычкам. Толерантность необходима по отношению к особенностям различных народов, наций и религий. Она является признаком уверенности в себе и осознания надежности, своих собственных позиций, признаком открытого для всех идейного течения, которое не боится сравнения с другими точками зрения и не избегает духовной конкуренции». Одно из наиболее полных определений, раскрывающих суть толерантности, дано в словаре по этике: «Толерантность – моральное качество, характеризующее отношение к интересам, убеждениям, верованиям, привычкам и поведению других людей, выражается в стремлении достичь *взаимного понимания* и согласования разнородных интересов и т.д. без применения давления, преимущественно методами разъяснения и убеждения. Является формой *уважения* к другому человеку, *признания* за ним права на собственные убеждения, на то, чтобы быть иным, чем я».

В философской литературе в понятии «толерантность», в зависимости от способов градации, выделяют множество типов. Так, В.А. Лекторский рассматривает четыре возможные модели толерантности.

Первая модель толерантности – «*толерантность как безразличие*». В этом случае толерантность выступает как безразличие к существованию разных взглядов и практик, так как последние рассматриваются в качестве неважных перед лицом основных проблем, с которыми имеет дело общество. В данной модели имеет место непризнание различия в форме невосприятия, нечувствительности к нему.

Вторая модель – «*толерантность как невозможность взаимопонимания*». Согласно данному осмыслению толерантности, религиозные, метафизические взгляды, специфические ценности той или

иной культуры не являются чем-то второстепенным для деятельности человека и для развития общества. Толерантность здесь выступает как уважение к другому и как возможность понимать его и с ним взаимодействовать.

Третья модель – *«толерантность как снисхождение»*. В этом понимании толерантность выступает как снисхождение к слабости других, сочетающееся с некоторой долей презрения к ним. Например, я вынужден терпеть взгляды, несостоятельность которых я понимаю и могу показать, но вступать в критическую дискуссию с таким человеком не имеет смысла.

Различия в данной модели допускаются, но тем самым не признаются, а лишь воспринимаются, фиксируются. Здесь «толерантность не включает в себя принятие ценностей другого; как раз напротив, это есть еще один, может быть, более утонченный и изощренный метод еще больше усилить подчинение другого».

И, наконец, четвертая модель – *«толерантность как расширение собственного опыта и критический диалог»*. Толерантность в этом случае выступает как уважение к чужой позиции в сочетании с установкой на взаимное изменение позиций в результате критического диалога.

Из вышеизложенных моделей толерантности лишь последняя означает *уважение* других в их инакости, *признание* самоценности прочих мнений, поэтому данная модель в современной ситуации является наиболее плодотворной. Иными словами, толерантность базируется не столько на понимании непохожести, сколько на согласии с тем, что данный факт, явление, поступок, взгляд имеют право на существование, то есть *признается и принимается* существование различий.

В 1995 году известный отечественный этнолог В.А. Тишков в своем выступлении на Международной конференции «Толерантность во имя взаимопонимания и сотрудничества» выразил смысл толерантности как особого социально-духовного феномена, а также обозначил задачи и стратегию культивирования данного явления в обществе. По определению В.А. Тишкова, толерантность — это личностная или общественная характеристика, которая предполагает осознание того, что мир и социальная среда являются многомерными, а значит, и взгляды на этот мир различны, они не могут и не должны сводиться к единообразию или в чью-то пользу.

Наиболее полно сущность толерантности изложена в «Декларации принципов толерантности», принятой в 1995 году Организацией Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры. Как указано в Декларации (статья 1), «толерантность означает *уважение, принятие и понимание* богатого многообразия культур нашего мира, наших форм самовыражения и способов проявления человеческой индивидуальности.

Толерантность – это не уступка, снисхождение или потворство. Толерантность – это, прежде всего, активное отношение, формируемое на основе признания универсальных прав и основных свобод человека.

Толерантность – это гармония в многообразии. Толерантность – это понятие, означающее отказ от догматизма, от абсолютизации истины и утверждающее нормы, установленные в международных правовых актах в области прав человека. Проявление толерантности, которое созвучно уважению прав человека, не означает терпимое отношение к социальной несправедливости, отказ от своих (или уступки) убеждений и признает такое же право за другими. Это также означает, что взгляды одного человека не могут быть навязаны другим».

В приведенных определениях можно выделить четыре основных компонента толерантности – это *признание, принятие, уважение и понимание*.

В ходе исследований были выявлены внешние и внутренние детерминанты этнической толерантности.

К внутренним детерминантам этнической толерантности относятся:

- 1) индивидуальные свойства личности (возраст, пол, темперамент);
- 2) индивидуально-типологические свойства личности (самооценка, психологический возраст, уровень самоактуализации, сформированность реального «Я» и идеального «Я», иерархия потребностей, тип межличностных отношений, тип поведения в конфликтной ситуации).

В качестве внешних детерминант этнической толерантности выделяют:

- 1) политическую обстановку в стране;
- 2) особенности социально-исторического образа жизни;
- 3) целенаправленную информированность об истории и культуре своей Родины;
- 4) профессиональную ориентацию субъекта;
- 5) рост миграционных процессов в стране;
- 6) травматический шок;
- 7) особенности среды проживания субъекта (проживание в диаспоре в провинциальном полиэтническом городе, в столичном полиэтническом мегаполисе, в полиэтническом городе в пределах своей Родины).

Итак, этническая толерантность выступает как *социально-психологическая характеристика, проявляющаяся в готовности этнофоров и этнических общностей взаимодействовать с другими этнофорами и этническими группами и выражающаяся в их взаимной терпимости на основе признания и принятия различий, существующих между ними и их культурами, а также понимания и уважения иного образа жизни*.

В основе интолерантного отношения к этническим общностям и представителям, помимо ксенофобии (*этнофобии*), лежат также:

- *воинственный этноцентризм*, при котором «люди не только судят о чужих ценностях, исходя из собственных, но и навязывают их другим»;
- *отрицательные, неточные гетеростереотипы*, то есть совокупность негативных, неверных оценочных суждений о других этнических общностях;

- *этнические предрассудки*, выступающие как тенденция негативно реагировать на членов определенной этнической группы;

- *национальные предрассудки*, представляющие собой «неадекватные и искажающие действительность установки, вырабатываемые этнической общностью по отношению к другим группам».

Толерантность – это не только уважение чужих ценностей, но и позиция, предполагающая расширение круга личных ценностей за счет позитивного взаимодействия с другими культурами. Согласно исследованиям Н.М. Лебедевой, Я.С. Сунцовой значительная близость по ценностным ориентациям, является естественной основой межэтнической толерантности, условием предупреждения проявления агрессии, насилия в межэтнических отношениях.

Результаты этнической интолерантности проявляются в широком диапазоне: от неучтивости, оскорбления, пренебрежительного отношения к другим или игнорирования – до репрессий и геноцида. С учетом этого нетерпимость является результатом неграмотности, узости кругозора и в целом плохого воспитания.

Решением проблемы интолерантности является формирование этнокультурной компетентности, понимаемой как *процесс приобретения индивидом объективных знаний и опыта в области этнологии (этнографии) и межэтнического взаимодействия, способствующих этноконсолидации различных народов*. Этнокультурная компетентность предполагает только объективную информацию о другом народе. Она не исключает антитезы «мой-другой», но в этом случае непонимание проявлений другой культуры выступает, прежде всего, как импульс к ее изучению, осмыслению. То есть обладать этнокультурной компетентностью – значит признавать этнокультурный плюрализм, иметь истинные, четкие знания об этнических общностях и их культуре, понимать их специфику.

Э.Р. Хакимов отмечает, что сфера образования имеет непосредственное отношение к проблеме толерантности-интолерантности, целенаправленно формируя соответствующие ментальные качества и человека и социума. Одной из моделей в образовании, позволяющей адекватно реагировать на этническое разнообразие, является модель национальной школы, а также парадигма многокультурного образования. Парадигма многокультурного образования заключается в формировании у детей и молодежи образов окружающего мира на основе признания культурного разнообразия и равноценности любой культуры как источника развития мировой цивилизации, в акценте не только на общем (общенациональном), но и самобытном, оригинальном в разных культурах.

В статье Я.С. Сунцовой подчеркивается, что функция полиэтнической образовательной среды заключается в обеспечении взаимопонимания, а значит, и эффективного взаимодействия между субъектами образовательного процесса. Полиэтническая образовательная среда помогает становлению позитивной этнической идентичности детей, препятствует их

этнокультурной изоляции, так как обеспечивает подготовку обучающихся к пониманию другой культуры, признанию и принятию этнокультурного разнообразия как данности.

Согласно взглядам Э.Р. Хакимова, поликультурное образовательное пространство позволит повысить эффективность подготовки студентов к регулированию межэтнических отношений, благодаря тому, что поликультурное образовательное пространство – это пространство свободного саморазвития личности в поле многообразных культур, в котором личность через диалог с культурами интегрирует их, становясь человеком культуры.

Подводя итог, можно сказать, что этническая толерантность – интегративное и многофункциональное явление, которое может выступать и как сложная научно-теоретическая проблема, и в то же время как этнокультурная практика, как духовная ценность и как определенная информированность в области этнологии, как психолого-педагогическая идея и как самостоятельное качество личности.

7.2. Методы исследования этнической толерантности

Метод диагностики толерантности выбирается в соответствии с тем, что понимается под толерантностью.

Так, если понимать ее как систему установок, то диагностику можно проводить с помощью проективных методик. Возможные варианты – тест эгоцентрических ассоциаций (на эгоцентризм), тест Сакса-Леви (на исследование отношений человека с окружающими), hand test (изучение агрессии), рисуночный тест фрустрации Розенцвейга (диагностика фрустрационной толерантности), различные методики, направленные на изучение личности.

Если подразумевать под толерантностью набор поведенческих стратегий, основанием для выбора которых служат ценности, то уместно исследовать именно их для ее диагностики. Такой подход был реализован в исследовании Е. Белинской. Структура ценностных ориентаций определялась с помощью методики Ш. Шварца, созданной для диагностики универсальных ценностей в различных культурах. Испытуемым предъявлялся список из 57 ценностей с краткой расшифровкой, которые надо было оценить с помощью девятипозиционной шкалы по важности. Затем выделялись основные факторы, отражающие основные мотивационные типы личности. Полученные результаты содержательно интерпретировались с точки зрения толерантности/интолерантности.

Один из методов исследования предлагает И. Шкуратова. Она связывает толерантность с одним из когнитивных стилей – когнитивной сложностью. Логика ее рассуждений такова: любое явление может быть отражено бесконечным разнообразием способов, иными словами, сколько людей, столько и мнений. Из этого вытекает относительность всех истин, ведь каждая из них имеет право на существование.

Соответственно, человеку необходимо быть критичным к самому себе, и к чужим суждениям, то есть ему надо уметь признавать свои ошибки и допускать возможность правоты другого человека. Это является основой толерантности. То есть каждый человек имеет возможность выстраивать собственную систему представлений об окружающем мире, но у кого-то эта система будет в зависимости от интеллектуальных способностей, опыта и креативности гибкой, позволяющей усваивать противоречивую информацию, у кого-то, наоборот, ригидной. «Разрешающая способность» этой системы определяется количеством личностных конструктов, то есть выделяемых признаков.

Оптимальный вариант – когда конструктов достаточно много и они не слишком жестко связаны между собой. Когнитивная сложность обычно определяется путем сравнения оценок ряда объектов по разным конструктам (тест личностных конструктов). Если они совпадают полностью, то два конструкта рассматриваются как один, несмотря на то, что они сформулированы с помощью разных слов. Если число совпадений больше вероятностного, то они считаются взаимосвязанными.

Чем больше идентичных и взаимосвязанных конструктов у испытуемого, тем ниже когнитивная сложность. Одним из психологических механизмов, посредством которого когнитивная сложность может способствовать толерантному мышлению, является механизм идентификации. Так, люди с низкой когнитивной сложностью склонны видеть больше сходства между собой и окружающими. Для них характерна как гиперидентификация (когда описание себя и кого-то из окружения почти полностью совпадает), так и гипоидентификация (когда никакого сходства не выделяется). Иными словами, их мышление является более категоричным.

Именно это является основой деления на «мы» и «они», что обуславливает интолерантное мышление. В той же статье, в которой Шкуратова описывает этот метод исследования толерантности, она упоминает исследования Г. Солдатовой. Она изучала этническую толерантность, связывая ее с этнической идентичностью.

Толерантным человеком считался тот, кто обладал нормальной этнической идентичностью в сочетании с положительным или индифферентным отношением к другим этническим группам. Гиперидентичность влекла за собой интолерантность. Этническая идентичность определялась с помощью методики «Типы этнической идентичности».

Если подытожить сказанное по отдельным примерам исследований, то можно выделить два типа методов диагностики толерантности личности: неспецифические и специфические. Специфические методы исследования направлены непосредственно на изучение толерантности, толерантного мышления.

К ним можно отнести, например, экспресс-опросник «Индекс толерантности» авторов Г.У. Солдатовой, О.А. Кравцовой, О.Е. Хухлаева,

Л.А. Шайгеровой; Вопросник для измерения толерантности авторов В.С. Магуна, М.С. Жамкочьян, М.М. Магуры; способ, предложенный Шкуратовой, то есть тест личностных конструктов; а также методику «Типы этнической идентичности».

Неспецифические методы исследования предназначены для изучения свойств личности или аспектов отношений, которые характеризуют толерантность, являются ее составляющими.

В эту группу можно отнести всевозможные проективные методики, по результатам прохождения которых можно сделать выводы о толерантности, тесты на выявление способов поведения личности в общении, тест на ассертивность. При диагностике толерантности лучше всего использовать комплексные методы, в частности, исследовать разные ее уровни и проявления.

Затем полученные данные можно интегрировать в единый портрет. Это будет гораздо более точное определение, чем в результате применения только какой-то одной методики.

Список литературы

Асмолов А.Г., Шлягина Е.И. Национальный характер и индивидуальность: опыт этнопсихологического исследования. Вып. 2. – М., 1984.

Асмолов А.Г., Солдатова Г.У., Шайгерова Л.А. О смыслах понятия «толерантность» // Век толерантности. – М., МГУ, 2001, С.8-18.

Валцтова Р.Р. Толерантность: порок или добродетель? // Вестник Моск. ун-та. Сер. 7. Философия. – 1996. – № 1. – С. 33 – 37.

Белинская Е.П. Система ценностей личности в перспективе толерантности. // Научно-публицистический вестник «Век толерантности». – М., 2001. Вып. № 3, 4. Режим доступа: <http://www.tolerance.ru/VT-5-sistema.php?PrPage=VT>

Декларация принципов толерантности // Век толерантности. – М., МГУ, 2001, С.131-137.

Рериунский Б.С. Толерантность в системе ценностно-целевых приоритетов образования // Педагогика. – 2002. – №7. – С. 3-13.

Лебедева Н.М. Социально-психологические и индивидуально-личностные факторы этнической толерантности/интолерантности в межкультурном диалоге // Межкультурный диалог: Лекции по проблемам межэтнического и межконфессионального взаимодействия. / Под ред. М.Ю. Мартыновой, В.А. Тишкова, Н.М. Лебедевой. – М., 2003.

Лекторский В.А. О толерантности, плюрализме и критицизме // Вопросы философии. – 1997. – № 11. – С. 48 – 54.

Политова Ю.М. Этническая толерантность как мировоззренческий нравственный принцип // Реальность этноса. Образование и проблемы межэтнической коммуникации: Материалы 4-й Международной научно-практической конференции «Реальность этноса. Образование и проблемы межэтнической коммуникации» (Санкт-Петербург, 17-20 апреля 2002 г.) / Под науч. ред. И.Л. Набока. – СПб., 2002.

Саева И.Ф., Сайфутдиярова Е.Ф. Роль выраженности этнопсихологических признаков современных подростков в формировании этнотолерантности. // Духовно-нравственное воспитание как фактор формирования социально ценной личности: Материалы Международной научно-практической конференции // Под ред. Докт.пед.наук, проф. Ю.И.Юрички. – М.: БирГСПА, 2010.

Солдатова Г.У. Толерантность и интолерантность – две грани межэтнического взаимодействия // Научно-публицистический вестник «Век толерантности». – М., МГУ, 2001.

Солдатова Г.У., Шайгерова Л.А., Шарова О.Д. Жить в мире с собой другими: Тренинг толерантности для подростков. 2-е изд., стер. – М., 2001.

Сунцова Я.С. Толерантность в социальных отношениях как способ предупреждения насилия. //Парадигмы образования. Материалы Международной научно-практической конференции 25-27 апреля 2006 г./Под ред. А.А Баранова, В.Ю. Хотинец. - Ижевск, 2006.

Сунцова Я.С. Согласованность ценностей как фактор толерантности и насилия в межэтнических отношениях.// Межкультурная толерантность в воспитательном пространстве города: Материалы Городской научно-практической конференции. Отв. ред. Фиофанова О.А., Хакимов Э.Р., Хотинец В.Ю. – Ижевск, 2007.

Сунцова Я.С. Полиэтническая образовательная среда. // Образование и межнациональные отношения: теория и социальная практика: Материалы Межрегиональной научно-практической конференции 17-18 октября 2008 г. / Под ред. Э.Р. Хакимова/ ГОУ ВПО «УдГУ». – Ижевск, 2008.

Сунцова Я.С. Подросток в многокультурном мире: проблема развития толерантности.//Подросток и социум: Материалы Городской научно-практической конференции 13 апреля 2007./Под ред. Т.Ф. Вострокнутовой, А.С. Сунцовой. – Воткинск, 2007.

Тишков В.А. Толерантность и согласие в трансформирующихся обществах / Толерантность и культурная традиция: Сб. статей / Под ред. М.Ю. Мартыновой. – М., 2002.

Туктарова Р.И., Хакимов Э.Р. Создание поликультурного образовательного пространства в дошкольном образовательном учреждении. Монография. – Ижевск: ГОУ ВПО «УдГУ», 2008.

Хакимов Э.Р. Психологические условия стимулирования перехода педагогов на парадигму многокультурного образования. //Парадигмы образования. Материалы Международной научно-практической конференции 25-27 апреля 2006 г./Под ред. А.А Баранова, В.Ю. Хотинец. – Ижевск, 2006.

Хакимов Э.Р., Дочинец М.М. Педагогические условия воспитания этнической толерантности у учеников татарской гимназии г.Ижевска. //Парадигмы образования. Материалы Международной научно-практической конференции 25-27 апреля 2006 г./Под ред. А.А Баранова, В.Ю. Хотинец. – Ижевск, 2006.

Хакимов Э.Р. Понятие «Интеркультурное образование» и пути подготовки студентов к регулированию межнациональных отношений // Образование и межнациональные отношения: теория и социальная практика: Материалы Межрегиональной научно-практической конференции 17-18 октября 2008 г. / Под ред. Э.Р. Хакимова/ ГОУ ВПО «УдГУ». – Ижевск, 2008.

Хотинец В.Ю. Этническая идентичность и толерантность. – Екатеринбург: Изд-во Урал.ун-та, 2002.

Хотинец В.Ю. Становление поликультурной компетентности старшеклассников в ходе проектно-исследовательской деятельности// Образование и наука. Изв. УрО РАО. – 2009. – № 10 (67). – С. 59-69.

Хотинец В.Ю., Сунцова Я.С. Согласованность социальных и культурных ценностей в регуляции межличностного взаимодействия // Психологический журнал. – 2009. – Т.30, № 6. – С.17-29.

Шкуратова И.П. Когнитивная сложность как основа толерантного мышления. // Научно-публицистический вестник «Век толерантности». – М., 2003, Вып. № 5. с.44-51.

Шлягина Е.И. Этническая толерантность личности: опыт эмпирического исследования // Научно-публицистический вестник «Век толерантности». М., 2001. Вып. № 3, 4. С. 124 – 150. Режим доступа: <http://www.tolerance.ru/VT-3-4-etno.php?PrPage=VT>

Задания для самостоятельной работы

1. Проведите исследование этнической толерантности ваших друзей, родственников, сокурсников с использованием диагностического инструментария (Приложение 5).

2. Выполните задание.

А) Проведите анализ результатов исследования толерантности россиян. Ответьте на поставленные вопросы:

– что можно в целом сказать про толерантность групп испытуемых, принявших участие в исследовании?

– как Вы можете объяснить такие результаты?

– насколько с вашей точки зрения эффективны тренинги толерантности?

В 2001 – 2002 гг. с целью валидизации и стандартизации опросника «Индекс толерантности» (Г.У. Солдатова, О.А. Кравцова, О.Е. Хухлаев, Л.А. Шайгерова) было проведено исследование в 16 городах Российской Федерации (всего опрошено 434 человека).

Задачей исследования была диагностика изменения уровня толерантности после осуществления целенаправленного психологического воздействия – тренинга толерантности. Именно эта задача решалась в рамках совместного проекта Российского Красного Креста и Научно-практического Центра «Гратис» «Толерантность как способ взаимной адаптации вынужденных мигрантов и местного населения». Опрос осуществлялся психологами региональных приемных РКК. Экспресс-опросник заполнялся участвующими в тренингах старшеклассниками дважды: до начала занятий и после их завершения.

В 2002 г. также были опрошены студенты различных факультетов Дагестанского Государственного университета и факультета психологии МГУ им. М.В.Ломоносова, а также практические психологи г. Москвы, занимающиеся проблемами толерантности и межкультурного взаимодействия. Пятая часть опрошенных студентов из ДГУ прошла тренинг толерантности, и его участники заполняли опросник до и после тренинга. Результаты перечисленных исследований частично представлены в Таблице 2.

Таблица 2. Средние значения индекса толерантности в различных группах.

	Студенты ДГУ	Студенты ДГУ (после тренинга)	Студенты психол. фак-та МГУ	Практические психологи Москвы	Военно-служащие в Чечне
Количество респондентов	123	25	44	25	81
Сред. значение индекса	80,2	90,3	88,8	103,5	72

Б) Охарактеризуйте «толерантную личность». Приведите примеры приемов, упражнений, игр для развития качеств толерантной личности.

Пример игры: «Оглянись, уходя»

Время: 5-10 мин.

Цель: тренировка эмпатийности.

Задание: участники делятся на пары и расходятся в разные стороны, но в какой-то момент должны обернуться и посмотреть друг на друга. Причем обернуться они должны в одно и то же время. Сделать это будет непросто, потому что участники должны договориться об этом без помощи слов и жестов. Таким образом, остаются только чувства.

Посмотрите друг другу в глаза, попытайтесь почувствовать своего партнера. Повернитесь друг к другу спинами. Есть ли ощущение связующей нити между вами? Если так, то расходитесь...

Число попыток для каждой пары не ограничено. Однако, если двое людей в такой ситуации «увидят» друг друга с первой или со второй попытки, значит, между ними есть незримое притяжение.

3. Ознакомьтесь с техникой культурного ассимилятора (Приложение б) и выполните задание.

А) Знакомление с методом «Культурный ассимилятор».

После ознакомления с основами метода проанализируйте ситуации из существующих культурных ассимиляторов. Найдите изоморфные атрибуции – правильные объяснения поведения персонажей исходя из особенностей «чужой» культуры.

Как показывает опыт, студенты, воспитывающиеся в поликультурной среде, достаточно часто интуитивно выбирают правильные интерпретации, однако объяснить поведение персонажей ситуаций бывает трудно из-за недостаточной осведомленности об особенностях «чужой» для них культуры. Поэтому внимание следует обратить на необходимость развернутого объяснения, интерпретации «правильной» для той или иной культуры.

Б) Конструирование ситуаций для культурного ассимилятора в подгруппах

Разделитесь на подгруппы (3–5 человек). Подгруппам необходимо сконструировать ситуации конфликтного взаимодействия для культурного ассимилятора, предназначенных для обучения представителей культур, к которым принадлежат участники (по одной, две и более). Конструируя ситуации ассимиляторов, соблюдайте все необходимые этапы.

1. Подбор ситуаций

Во всех культурных ассимиляторах информация подбирается так, чтобы представить ситуации, в которых проявляются либо ярко выраженные, либо наиболее значимые, ключевые различия между культурами. Идеальной можно считать ситуацию, во-первых, описывающую часто встречающийся случай взаимодействия членов двух культур, во-вторых, такую, которую представители

группы часто находят конфликтной или, которую они чаще всего неправильно интерпретируют, в-третьих, позволяющую получить важные знания о чужой культуре.

При подборе ситуаций учитывайте взаимные стереотипы, различия в ролевых ожиданиях, ритуалы и суеверия, особенности невербального поведения – жесты, контакт глаз, пространственно-временная организация общения и др.

В практике работы исследовательских коллективов примеры потенциально конфликтных ситуаций могут быть взяты из этнографической и исторической литературы, прессы, наблюдений самих разработчиков. Используйте метод незаконченных предложений – в этом случае респондентов просят сформулировать возможные причины и последствия событий. Проводите также интервью с использованием методики «критического инцидента», в ходе которых респондентов, побывавших или находящихся в инокультурном окружении, просят вспомнить события, когда произошло что-то, что резко – в позитивную или негативную сторону – изменило их мнение о представителях другой культуры.

2. Построение эпизодов

Так как вся полученная на первом этапе информация – это лишь сырой материал, необходимо решить еще две задачи: во-первых, идентифицировать и извлечь всю полезную информацию, во-вторых, внести в нее поправки с учетом мнений экспертов – знатоков двух культур. Идеальным является случай, когда имеются эксперты, хорошо знакомые с обеими культурами одновременно. После получения «обратной связи» от экспертов необходимо выстроить абсолютно конкретные эпизоды, в которых действуют персонажи, имеющие имена и фамилии, что привносит в ассимилятор дух «настоящей жизни».

3. Выделение атрибуций

На этом этапе выделите различные интерпретации поведения персонажей ситуаций: подберите ряд вопросов об их поведении, эмоциональных и когнитивных реакциях и т.п. В разных ситуациях акцент делается на разных их аспектах, но можно предложить и разнохарактерные вопросы, касающиеся одной ситуации. Атрибуции могут быть выявлены различными путями – либо с опорой на мнение нескольких знающих экспертов, либо при проведении широкого опроса представителей обеих культур.

4. Отбор атрибуций

Наиболее сложные задачи встают перед создателями культурного ассимилятора именно на этапе комплектации набора альтернативных объяснений – атрибуций.

Если ассимилятор предназначен для подготовки представителей культуры А к взаимодействию с представителями культуры Б, то необходимо подобрать – с помощью экспертов, принадлежащих к двум культурам, – три интерпретации поведения персонажей, среди которых оказываются как

вероятные с точки зрения членов культуры А, так и мало используемые в обеих культурах, и одну интерпретацию, которую чаще всего используют при объяснении ситуации представители культуры Б.

Например, экспертам можно предложить оценить степень правильности ответов по семибалльной шкале – от «Я уверен, что это правильный ответ» до «Я уверен, что это неправильный ответ». Другой вариант – проведение отбора атрибуций, наиболее часто упоминавшихся респондентами – членами каждой этнической группы с последующим отбрасыванием тех из них, к которым оказались благосклонны представители обеих групп. И лишь на этой основе проводится верификация атрибуций опытными экспертами.

В ряде случаев возможно обучение представителей двух культур с помощью одних и тех же ситуаций, в которых в качестве «правильных» (изоморфных) рассматриваются разные объяснения поведения персонажей.

5. *Комплектация «культурного ассимилятора»*

Каждому эпизоду обычно отводится 5–6 страниц. На первой описывается сама ситуация, на второй задается вопрос и даются четыре варианта ответов (иногда ситуация и набор альтернатив размещаются на одной странице). На четырех страницах даются разъяснения. Так как члены культуры А обучаются понимать культуру Б, лишь ответы, характерные для членов культуры Б, считаются правильными. Если обучаемый выбирает неправильный ответ, ему необходимо вернуться к ситуации еще раз и выбрать другое объяснение поведения персонажей. При выборе правильного ответа участникам подробно описываются особенности культуры, в соответствии с которыми они действовали.

На общегрупповом этапе работы члены каждой подгруппы должны представить сконструированные ими ситуации, а остальные участники – выступить в качестве экспертов. Проведите разбор типичных ошибок.

Так, недопустимо включение в набор атрибуций объяснений, способных активизировать предубеждения, типа: ««Х» поступил так, потому что он не любит всех представителей народа «У»». Не должно быть и объяснений типа: ««Х» поступил в соответствии с традициями своей культуры»», так как в ситуации межкультурного обучения они воспринимаются как однозначно правильные и не способствуют самостоятельным поискам изоморфных атрибуций.

В) Создание ситуаций культурного ассимилятора

Домашнее задание – сконструировать по одной ситуации культурного ассимилятора. Наилучший результат достигается, если все участники создают единый ассимилятор, предназначенный для обучения представителей определенной культуры. Например, на факультете психологии МГУ, где много китайских учащихся и нет проблем с экспертами, студенты сконструировали ситуации для обучения россиян, взаимодействующих с представителями китайской культуры. Другой,

актуальный в наши дни, вариант – создание ассимилятора русско-кавказского взаимодействия.

На заключительном занятии после отчета каждого члена группы, выберите лучшие ситуации, которые могут быть проиграны в театрализованной форме. Задача – создание «спектакля» в нескольких действиях со сквозными персонажами.

Пример ситуаций

«Кавказские похождения, или Два дня из жизни Ивана Ивановича» (культурный ассимилятор для обучения русских участников русско-кавказского взаимодействия).

Иван Иванович Иванов, специалист в области этнопсихологии, был приглашен на Северный Кавказ, в университет города N для чтения курса лекций по психологии этнической толерантности. На вокзале Ивана Ивановича встретил его университетский друг Барасби Хачимович и сразу же пригласил на свадьбу своего младшего брата, которая должна была состояться на следующий день. Вот что произошло с нашим героем в последующие два дня.

Ситуация 1. Инцидент в автобусе

Утром Барасби и Иван вместе с другими гостями собрались около автобуса, чтобы ехать в селение, где должна была состояться свадьба. Барасби предложил Ивану сесть на переднее сиденье, а сам отошел, чтобы решить какие-то вопросы по организации торжества. Так как автобус стал быстро заполняться гостями, наш герой занял соседнее место для своего друга. Через некоторое время в автобус вошел почтенный старец в большой папаше и собрался сесть рядом с Иваном, но тот вежливо сообщил ему, что место занято. Несмотря на это, кавказец не отходил, и Иван вынужден был еще раз попытаться объяснить ему, что место занято, и указать на множество свободных мест сзади.

В это время в автобус вошел Барасби, поспешил к пожилому человеку, помог ему сесть на выбранное место и долго перед ним извинялся. Иван был в недоумении, всю дорогу его терзало неприятное ощущение, что он сделал что-то не так.

Как вы думаете, как Барасби Хачимович объяснил случившееся Ивану Ивановичу? Выберите подходящий, по вашему мнению, ответ.

1. Почтенный старец занял это место раньше, поэтому так настойчиво пытался сесть на него.

2. Почтенный старец не владел русским языком, поэтому он не понял Ивана, решив, что тот хочет уступить ему свое место.

3. Почтенный старец не хотел сидеть рядом с «чужаком» и надеялся, что вынудит его перейти в глубь автобуса, сев на занятое для Барасби место.

4. Почтенный старец действовал исходя из принципов, сложившихся в течение всей его жизни.

Вы выбрали объяснение № 1. Русскому человеку подобное объяснение может показаться вполне обоснованным, однако в предложенной ситуации нет никаких указаний на то, что почтенный старец занял место в автобусе раньше Ивана. Вернитесь к ситуации и сделайте другой выбор.

Вы выбрали объяснение № 2. Если бы даже пожилой человек не знал русского языка, он бы смог понять по поведению Ивана, что тот пытается «отстоять» место для своего друга и указывает на свободные места в глубине салона автобуса. Попробуйте найти более точное объяснение.

Вы выбрали объяснение № 3. Данное объяснение отвергается большинством жителей Северного Кавказа, которые известны своим гостеприимством. Из описания ситуации видно, что почтенный старец не проявлял нежелания находиться рядом с Иваном, наоборот, он претендовал на место рядом с ним. Найдите более точное объяснение ситуации.

Вы выбрали объяснение № 4. Это лучший вариант ответа. Традиционные культуры Северного Кавказа являются культурами коллективистскими с четкой вертикальной иерархией, чему соответствует сохранившаяся до сих пор концепция почетного места. Так как позиция «впереди» считается более престижной, чем позиция «позади», строго соблюдается правило уступать старшему по возрасту и (или) рангу переднее сиденье в автомобиле или автобусе. Именно поэтому почтенный старец в большой папаше был так настойчив в желании его занять. В то же время он ничего не имел против Ивана как соседа, так как гость на Кавказе, даже более молодой, чем хозяин, вправе претендовать на одно из почетных мест.

Ситуация 2. Застенчивая невеста

На свадьбе Иван постепенно забыл о случившемся, тем более что ему оказывали всяческие знаки уважения и посадили на одно из почетных мест. Он с удовольствием ел национальные блюда, с интересом наблюдал застольные обычаи и слушал народную музыку. Однако среди шума и веселья он вдруг заметил, что невеста одиноко скучает в углу, молчит, опустив голову и не притрагивается к пище. Ивану стало жаль девушку, и он решил ее как-нибудь развлечь. Решительно направившись к невесте, наш герой пригласил ее на танец. Но невеста вместо того, чтобы обрадоваться, побледнела и еще ниже опустила голову. Зато стоявшие рядом мужчины заметно встревожились, подхватили Ивана под руки и увели в другую комнату, оставив там для раздумий. Наш герой совсем расстроился: ведь он хотел как лучше...

Какое объяснение дал случившемуся Барасби?

1. Жених страшно ревнив и позвал на помощь других мужчин «для восстановления порядка».

2. Невеста очень застенчива, и мужчины помогли ей освободиться от внимания навязчивого гостя.

3. Во время свадьбы невеста занимает особое положение, и ей нельзя вести себя активно.

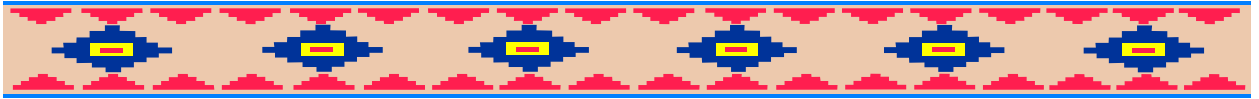
4. Любая свадьба на Кавказе не обходится без драки, и поведение Ивана было воспринято как повод к началу потасовок.

Вы выбрали объяснение № 1. Это могло бы быть возможным объяснением, но в предложенной ситуации нет указаний на то, что ревнивый жених кого-то попросил о помощи. Напротив, поведение Ивана вызвало одинаково негативную реакцию всех мужчин. Скорее всего, это не связано с личными отношениями, а вызвано другими причинами. Найдите правильное объяснение ситуации.

Вы выбрали объяснение № 2. Может быть, невеста действительно очень робка и застенчива. Но если бы причина конфликта была в ее личностных свойствах, то к ней на помощь пришел бы жених, а поведение Ивана не вызвало бы всеобщего неодобрения присутствующих на свадьбе мужчин. Есть более подходящее объяснение ситуации.

Вы выбрали объяснение № 3. Это лучший вариант ответа. У многих народов Северного Кавказа ритуализированное избегание контактов и молчание входят в стандарт общения невесты на свадебном пиру. Она смиренно стоит в углу комнаты, не имеет права даже поднять глаза, не говоря уже о разговорах с гостями и танцах. Поэтому поведение Ивана было воспринято как вызов обществу и оскорбление невесты, а реакция мужчин была столь бурной и одновременной.

Вы выбрали объяснение № 4. Конечно, жители Северного Кавказа достаточно темпераментны, но они не склонны затевать драки, тем более во время такого важного события, как свадьба. Скорее всего, здесь была другая причина. Найдите более точное объяснение.



Часть 8. МЕЖКУЛЬТУРНАЯ АДАПТАЦИЯ

8.1. Психологическая и социокультурная адаптация

Все люди, вступающие в межкультурные контакты, в той или иной степени сталкиваются с трудностями при взаимодействии с представителями других культур, чье поведение они не могут предсказать.

В связи с этим, большое значение приобретает изучение *межкультурной адаптации*, в широком смысле понимаемой как сложный процесс, в случае успешного завершения которого человек достигает соответствия (совместимости) с новой культурной средой. При вступлении в контакт с другой культурой иммигрант оказывается в процессе аккультурации. Под аккультурацией понимаются изменения, которые происходят в результате продолжительного непосредственного контакта представителей разных культур - это процесс изменения в культуре группы. В настоящее время этот феномен изучается психологами и на личностном уровне и называется *психологической аккультурацией* – это процесс изменения в психологии индивида.

Эффективные взаимоотношения с представителями новой культуры, а также психологическое благополучие и удовлетворенность жизненной ситуацией являются важными составляющими адаптации для тех, кто совершил межкультурное перемещение. Таким образом, адаптацию к новой культуре можно разделить на два вида: психологическую адаптацию и социокультурную адаптацию.

Психологическая адаптация относится к совокупности *внутренних психологических последствий*. В основе психологической адаптации главным образом лежат аффективные реакции, связанные с ощущением благополучия или удовлетворенности. Психологическая адаптация включает в себя хорошее самочувствие, ощущение личной и культурной определенности (идентичности - кто Я?) и достижение психологической удовлетворенности в новой культурной среде. Психологическая адаптация происходит в условиях стресса и борьбы с ним, поэтому сильное влияние на нее оказывают: жизненные ситуации, личностные особенности индивида и социальная поддержка. Имеются свидетельства того, что с течением времени уровень психологической адаптации подвержен колебаниям, несмотря на то, что все проблемы, как правило, максимально обостряются в самом начале межкультурного перемещения.

Социокультурная адаптация относится к совокупности *внешних поведенческих следствий* связи индивидов с их новой культурной средой. Социокультурная адаптация определяет способность «соответствовать» или эффективно взаимодействовать с новым культурным окружением. Она

связана с приобретением социальных навыков, соответствующих новой культурной среде, которые в результате дают возможность решать социально-культурные проблемы в повседневной жизни. Другими словами, это количество и качество связей с местным населением; знание языка и особенностей новой культуры. Важными факторами, влияющими на процесс социокультурной адаптации, являются сходства и различия между родной культурой мигранта и новой, а также продолжительность его пребывания в миграции. Изменения уровня социокультурной адаптации более предсказуемы: на начальных стадиях межкультурного перемещения адаптация осуществляется стремительными темпами, затем наступает стабилизация и кривая роста постепенно переходит в горизонтальную линию.

В настоящее время введен третий тип адаптации – *экономическая адаптация*. Она характеризуется наличием или отсутствием работы, удовлетворенностью работой и уровнем профессиональных достижений и благосостояния в новой культуре.

Конечный результат аккультурации – достигнутая долговременная адаптация, которая характеризуется относительно стабильными изменениями в индивидуальном или групповом сознании в ответ на требования среды.

Адаптация может привести или не привести к взаимному соответствию индивидов и среды, она может включать в себя не только приспособление, но и сопротивление, и попытки изменить среду или измениться взаимно. В этом смысле адаптация – необязательно позитивный валентный результат. Адаптации может быть крайне различна и представляет собой определенный континуум от позитивных значений к негативным – от ситуации, в которой индивиды справляются со своей новой жизненной ситуацией очень успешно, до той, в которой они не способны вписаться в новое общество.

От чего зависит успешность межкультурной адаптации? Успешность адаптации определяется как индивидуальными, так и групповыми факторами.

К *индивидуальным характеристикам* относятся демографические (возраст, пол, образование) и личностные особенности человека, его мотивация, ожидания в связи с миграцией и жизненный опыт в новой культуре, включающий знания о новой культуре и установление контактов с местными жителями.

1) *Возраст*. Быстро и успешно адаптируются маленькие дети. Они гораздо быстрее родителей принимают существующие в новой культуре нормы и ценности. *Подростки*. Возраст от полового созревания до взрослой жизни – конфликты и стрессы в индустриальных обществах («период бури и натиска»). Это связано с присущим западным культурам подчеркиванием контраста между нормами поведения взрослых и детей. В настоящее время подростковый кризис все чаще понимают не как психологические нарушения, сопровождающиеся стрессами и переживаниями, а как перелом в ходе развития, влекущий за собой перемены в поведении и образе мыслей.

Этот перелом связан с формированием новой – взрослой идентичности, и именно этот процесс оказывается проблемным для современного подростка. Если же подросток с семьей перемещается в новую социокультурную среду, он оказывается перед лицом дополнительных трудностей. Конфликт, возникающий у иммигрантов-подростков из-за противоречий между ценностями этнической культуры, получаемыми через семью, и ценностями новой культуры, впитываемыми в школе, приводит к тому, что подросток выбирает, как более «выпуклую», третью группу – группу сверстников с ее молодежной субкультурой для идентификации себя с ней.

Подростки-иммигранты должны быть похожи на своих сверстников: внешне, манерами, языком и мыслями. Подростковая и юношеская среда достаточно жестка, она не терпит отличий, несоответствия. Подросток в новой культуре еще более дезориентирован, чем взрослые. Это период самопознания, стремления к свободе, самостоятельности, к которой ребенок еще не готов даже в родной культуре. С одной стороны, перед ним стоит задача быть принятым сверстниками – местными жителями, с другой стороны, в адаптации ему не могут помочь его родители.

Для *пожилых людей* изменение культурного окружения становится тяжелым иногда непреодолимым испытанием. По мнению психотерапевтов и врачей, пожилые эмигранты совершенно не способны адаптироваться в другой культурной среде и им нет необходимости обязательно осваивать чужую культуру и язык, если к этому у них нет внутренней потребности. В своих мыслях они постоянно возвращаются на ранее пройденные этапы жизни. Этот возраст вообще характеризуется ориентацией на прошлое. В ситуации миграции у пожилого человека может произойти обесценивание своей личности, снижение чувства собственного достоинства, утрата смысла жизни, утрата влияния на младшие поколения.

2) *Пол.* Есть противоречивые данные исследований на эту тему. У женщин отмечается более высокий уровень тревожности, неуверенность в будущем, неудовлетворенность отношениями с местным населением. В то же время они в большей степени ориентированы на себя, семью и детей, больше рассчитывают на свои внутренние силы, готовы к более широкому спектру возможных видов деятельности, имеют более высокий коммуникативный потенциал. Успешность женщин в процессе адаптации в большой мере зависит от особенностей самой миграции, а также конкретной жизненной ситуации.

3) *Образование.* Высокий образовательный уровень считают фактором, снижающим уровень стресса адаптации к новой культуре. Более высокий уровень социальной компетентности, запас знаний, опыт интеллектуальной работы и общения, знание иностранных языков способствуют более успешным контактам. Мигранты с низким уровнем образования склонны объяснять свою неуспешность и неудачи внешними обстоятельствами, а мигранты с высоким уровнем образования – брать ответственность за свою жизненную ситуацию на себя. Однако сам по себе уровень образования не

обеспечивает успешность адаптации, т.к. не гарантирует получение работы, соответствующей специальности и квалификации.

4) *Личностные особенности. Мотивация.* Мотивация оказывается очень важным фактором успешной адаптации у добровольных мигрантов. Исследования показывают, что те, кто в качестве причин перемещения в другую культуру указывают на возможности профессионального роста, будущее детей, стремление более полно реализовать себя демонстрируют большую активность в изучении языка, поиске работы и т.д. Те, кто принимал решение о межкультурном перемещении по примеру своих друзей и знакомых, а также надеялся быстро приобрести материальное благополучие, как правило, решают сиюминутные задачи и не склонны к активной деятельности.

5) *Ожидания* тесно связаны с мотивацией. Неблагоприятно влияют на процесс адаптации иммигрантов как завышенные, так и заниженные ожидания (перемещение под давлением, вынужденное – опасность стресса; очень сильные и излишне высокие ожидания – также стресс). Главное – реализм ожиданий, их соответствие реальному опыту пребывания в другой культурной среде. Адекватность ожиданий мигрантов от жизни в новой стране прямо влияет на их адаптацию. Есть данные о том, что низкие ожидания приводят к лучшему приспособлению, однако низкие ожидания не способствуют социальной мобильности.

6) *Знание о новой культуре.* Изучение языка, культуры и истории страны перемещения, знание об условиях жизни в этой стране, ее законов – важнейшие составляющие благоприятного протекания процесса адаптации. Знание языка не только уменьшает чувство беспомощности и зависимости, но и помогает заслужить уважение местных жителей. Язык как «дверь» в новую культуру.

7) *Социальная поддержка* – один из основных факторов, способствующих успешной психологической адаптации и сохранению психического здоровья индивида в процессе межкультурных перемещений. При миграции человек теряет значимые социальные связи, поддерживавшие его в прошлом. Отсутствие социальной поддержки повышает вероятность физических и психических заболеваний у мигрантов. Социальная поддержка может иметь разные направления, содержать *эмоциональный*, информационный и инструментальный (помощь в поведении) компоненты. Разные направления социальной поддержки могут быть важными для разных людей в различные периоды жизни. Таким образом, эффективную поддержку могут оказывать как соотечественники, так и местное население, при этом некоторые исследователи обращают большее внимание на адекватность, своевременность поддержки, чем на источник поддержки, а также на ее влияние на межкультурную адаптацию.

К групповым факторам межкультурной адаптации относятся характеристики взаимодействующих культур.

1) Степень сходства или различия между культурами определяет *культурную дистанцию*. Различия между культурами в языке, религии, структуре семьи, уровне образования, материальном комфорте, климате, пище, одежде и пр. Субъективное восприятие степени сходства и различия между культурами может не совпадать с реальностью. На субъективное восприятие влияют: наличие или отсутствие конфликтов в истории отношений между народами; степень знакомства с культурой и языком. Человек, с которым мы можем свободно общаться на одном языке, воспринимается как более похожий на нас. На восприятие культурной дистанции также влияет равенство или неравенство статусов и наличие или отсутствие общих целей.

2. *Особенности культуры, к которой принадлежат переселенцы и особенности культуры пребывания.* Менее успешно в другой культуре адаптируются представители культуры, где сильна власть традиций; представители т.н. «великих держав» из-за распространенного у них убеждения, что другие должны учиться у них, а не они у других.

Намного легче адаптироваться иммигрантам в странах, где на государственном уровне провозглашена политика культурного плюрализма, который предполагает равенство, свободу выбора и партнерство представителей разных культур.

В работах, посвященных изучению адаптации мигрантов, рассматриваются различные типы стратегий поведения групп и индивидов в условиях новой культурной среды

- интеграция, когда каждая из взаимодействующих групп и их представители сохраняют свою культуру, но одновременно устанавливают тесные контакты между собой;

- ассимиляция, когда группа и ее члены теряют свою культуру, но поддерживают контакты с другой культурой;

- сепаратизм/сегрегация, когда группа и ее члены, сохраняя свою культуру, отказываются от контактов с другой культурой либо отвергнуты ею;

- маргинализация, когда группа и ее члены теряют свою культуру, но не устанавливают тесных контактов с другой культурой.

Между стратегиями аккультурации и успешностью адаптации в инокультурном окружении существуют прочные связи: наибольший успех достигается в результате интеграции, наименьший – в результате маргинализации, а ассимиляция и сепаратизм занимают промежуточное положение.

Важным субъективным свидетельством адаптированности иммигранта к новой культуре является его удовлетворенность актуальной жизненной ситуацией, а объективным показателем – его физическое и психическое здоровье.

Аккультурационный стресс – это реакция индивидов на события жизни (в межкультурных контактах), когда индивид испытывает ощущение

беспомощности, невозможности справиться с ситуацией. Часто такие реакции сопровождаются депрессивными состояниями (что связано с опытом культурной утраты) и беспокойства (что связано с неуверенностью в том, как нужно жить в новом обществе).

Преодоление стресса аккультурации – это не только индивидуальная проблема отдельного человека. Это проблема всех, кто вовлечен в жизненное пространство иммигрантов: от представителей коренного населения до социальных служб и организаций, ответственных за полноценное включение иммигрантов в жизнь нового сообщества. Организация приема иммигрантов и создание условий для их успешной интеграции – это задачи, оптимальное решение которых возможно при совместных усилиях широких слоев общественности и участия специалистов.

Разработка системы сопровождения мигрантов с момента принятия решения об эмиграции и на протяжении всего периода социокультурной адаптации предполагает комплексный подход, включающий научно-исследовательские проекты в области межкультурной психологии, образовательные программы, направленные на подготовку специалистов в области психологии миграции, а также организацию практической помощи мигрантам (правовое и психологическое сопровождение, социальная поддержка).

8.2. Особенности психологической адаптации к иной социокультурной среде (на материале исследования удмуртского этноса)

В диссертационном исследовании Е.Е. Будапиной, выполненном под руководством В.Ю. Хотинца, изучен феномен психологической адаптации к иной социокультурной среде как самостоятельного явления – со своими специфическими признаками, проявлениями, процессом протекания (стадиями) и результатом. Изучена структура психологической адаптации к иной социокультурной среде как сочетания стабильного (сохранения своих этических ценностей) и динамического (включения в структуру ценностей индивида ценностей иной культуры) компонентов, а также исследованы изменения этой структуры в процессе адаптации человека к иной культуре. Рассмотрена адаптация к инокультурной среде как вхождение в иное ценностно-смысловое поле и интериоризация этих ценностей и смыслов.

В ходе исследования, проведенного на представителях удмуртского, коми-пермяцкого и русского этносов установлено, что динамика психологической адаптации проявляется в возрастании самостоятельности (обособления), автономности, самоопределения, независимости, креативности. Эмпирически выявлена структура психологической адаптации в группе высокоадаптированных студентов (удмуртского, коми-пермяцкого и русского этносов) характеризующаяся включением в свои ценности общих для трех этнических групп ценностей (ценностей, заданных нахождением

групп в едином географическом пространстве), ценностей финно-угорской этнической группы (ценностей удмуртского и коми-пермяцкого этносов), ценностей русской группы (части ценностей русских для удмуртской и коми-пермяцкой групп) и собственных ценностей отдельно для каждой подвыборки (высокоадаптированных студентов коми-пермяцкой, высокоадаптированных студентов удмуртской, высокоадаптированных студентов русской этнических групп).

Наличие в структуре психологической адаптации сочетания двух компонентов стабильного и динамического - подтверждается эмпирически выявленной структурой психологической дезадаптации, которая характеризуется или только стабильным (сохранение ценностей своей культуры) или только динамическим (включение в ценности индивида ценностей иной социокультурной среды) компонентами.

Структура психологической дезадаптации в группе низкоадаптированных удмуртов и русских характеризуется включением в свои ценности общих для трех этнических групп ценностей (ценностей, заданных нахождением групп в едином географическом пространстве), ценностей своей культуры, ценностей группы низкоадаптированных и собственных ценностей отдельно для каждой подвыборки (низкоадаптированных студентов удмуртского этноса, низкоадаптированных студентов русского этноса). Ценности респондентов группы низкоадаптированных (низкоадаптированных студентов удмуртского и русского этносов) включают только ценности, общие для всех трех этнических групп, ценности своей культуры и специфические ценности группы низкоадаптированных, и не включают этнически специфические ценности других культур.

Таким образом, психологическим механизмом становления адаптации к иной социокультурной среде является согласование ценностей своей и другой культуры.

Список литературы

Будалина Е.Е. Психологическая адаптация к иной социокультурной среде (на материале исследования удмуртского и коми-пермяцкого этносов): автореф. дис...канд. психологических наук. – Пермь, 2004.

Ионин Л.Г. Культурный шок: конфликт этнических стереотипов // Психология национальной нетерпимости: Хрестоматия / Сост. Ю.В. Чернявская. – Минск, 1998. – С. 104-114.

Лебедева Н.М. Социально-психологические закономерности аккультурации этнических групп // Этническая психология и общество / Под ред. Н.М.Лебедевой. – М.: Старый сад, 1997. С. 271-289.

Лебедева Н.М. Введение в этническую и кросс - культурную психологию: Учебное пособие. – М.: Ключ-С, 1999.

Сайфутдинова Е.Ф. Модели адаптивного поведения представителей этнического меньшинства в полиэтнической среде. // Вестник интегративной психологии. 2010 г.

Выпуск 8. Режим доступа: <http://mapn.su/publications/journals/vestnik-integrativnoj-psikhologii/2010>

Стефаненко Т.Г. Методы подготовки к межкультурному взаимодействию // Стефаненко Т.Г., Шлягина Е.И., Ениколопов С.Н. Методы этнопсихологического исследования. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1993. С.55-78.

Стефаненко Т.Г. Этнопсихология: Учебник для вузов / Т.Г. Стефаненко. – М.: Аспект-Пресс, 2005.

Berry J.W., Annis R.C. Acculturative stress: The role of ecology, culture and differentiation. //Journal of Cross-Cultural Psychology, 5, 382-406, 1974.

Oberg K. Cultural Shock: adjustment to new cultural environments // Practical Anthropology, 7, 177-82, 1960.

Redfield R., Linton R., Herskovits M.H. Memorandum on the study of acculturation. // American Anthropologist, 38, Pp. 149-152, 1936.

Задания для самостоятельной работы

1. Выполните задание.

А) Опишите примеры межкультурной адаптации родственников, знакомых, героев художественных произведений, кинофильмов. Проанализируйте этапы, и факторы, повлиявшие на процесс адаптации.

Б) Напишите эссе на тему (по выбору):

1) «С какими психологическими трудностями сталкиваются вынужденные мигранты?».

2) «Чем отличаются психологические трудности вынужденных мигрантов от психологических трудностей визитеров?».

3) «Что такое «культурный шок» и как с ним справиться при адаптации к новой культурной среде?».

4) «Возможные мои психологические трудности при адаптации к новой культурной среде, что поможет с ними справиться?».

5) «Какое влияние может оказать опыт «культурного шока» на психику человека?».

2. Объясните, причины затруднения адаптации авторов данных строк к условиям другой – японской – культуры.

В книге «Пятнадцатый камень сада Рёандзи» В.Я. Цветов пишет: – Я повидал немало странных народов, слышал немало странных языков и наблюдал немало совершенно непонятных обычаев, не было в мире места, где я бы чувствовал себя таким чужаком, как в Японии. Когда я приезжаю в Токио, мне кажется, что я высаживаюсь на Марсе. Ему вторит представитель международной экономической организации, все четыре года пребывания в Японии чувствовавший себя – Альбиносом, который вызывает настороженное любопытство и которого все чуряются.

3. Ответьте на вопросы.

1. Приспособление людей к жизни в новой этнической среде:

- а) интеграция;
- б) миграция;
- в) ассимиляция;
- г) адаптация.

2. Межкультурная адаптация представляет собой:

- а) процесс вхождения в новую культуру, постепенное принятие ее норм, ценностей, образцов поведения
- б) отказ от собственной культуры в пользу чужой
- в) постепенное принятие обычаев, норм чужой культуры до полного растворения в ней

3. Психологическая аккультурация представляет собой ... ?

- а) освоение первоначального культурного контекста
- б) итог контакта с представителями другой культуры
- в) «вхождение» ребенка в культуру своего народа.

4. Считается, что «культурный шок»:

- а) довольно редко встречающееся состояние у эмигрантов
- б) неотъемлемая черта любого вхождения в чужую культуру

5. Дж. Берри предложил термин «стресс аккультурации» вместо понятия «культурного шока», обосновав это тем, что:

- а) следствием межкультурного контакта может быть только негативный опыт
- б) следствием межкультурного контакта возможен положительный опыт

6. Сколько этапов процесса адаптации к новой социокультурной среде выделяет Г.Триандис: а) 3 б) 4 в) 5

7. Исследованиями последствий межкультурного контакта для группы занимались:

- а) К. Оберг
- б) С. Бохнер
- в) Г. Триандис
- г) Дж. Берри

8. Принцип совместимости, при котором разные группы сохраняют свои, присущие им культурные индивидуальности, хотя в тоже время объединяются в единое общество на другом, равно значимом для них основании, называется:

- а) сегрегацией;
- б) интеграцией;
- в) сепарацией;
- г) маргинализацией;
- д) идентификацией.

9. Последствия межэтнических взаимоотношений:

- а) геноцид;
- б) национализм;
- в) ассимиляция;
- г) сегрегация;

д) интеграция.

10. Процесс, при котором одна национальная общность постепенно перенимает обычаи, традиции другой доминирующей группы, вплоть до полного растворения в ней.

- а) интеграция;
- б) миграция;
- в) ассимиляция;
- г) адаптация.

11. Крайняя форма межэтнического взаимодействия, проявляющаяся в уничтожении противостоящей группы:

- а) ассимиляция;
- б) дискриминация;
- в) геноцид;
- г) детерминация.

12. Группы, сохраняя свою этническую идентичность, объединяются в единое целое на каком-либо значимом для них основании (экономические и культурные).

- а) интеграция;
- б) миграция;
- в) ассимиляция;
- г) адаптация.

13. К последствиям межэтнических отношений не относится:

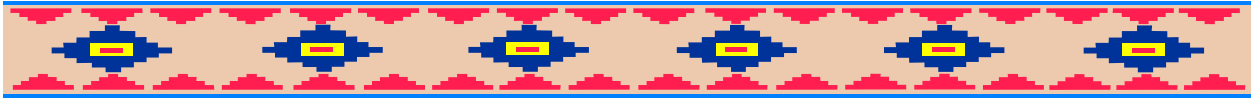
- а) геноцид;
- б) национализация;
- в) ассимиляция;
- г) сегрегация;
- д) интеграция.

14. Геноцид как форма межэтнических взаимодействий означает:

- а) этническое господство одной расовой группы над какой-либо другой с целью систематического угнетения последней;
- б) стремление доминирующей этнической общности уничтожить полностью или частично какую-либо этническую, расовую или религиозную группу;
- в) осторожную политику самостоятельного развития;
- г) любое различие, исключение, ограничение или предпочтение одного человека – другим, основывающееся на расовых признаках или этническом происхождении;
- д) непосредственный контакт этнически разнородных групп.

4. Сформулируйте определение следующих понятий.

- культурный шок, межкультурная адаптация, аккультурация, психологическая аккультурация;
- ассимиляция, сегрегация, интеграция, геноцид.



Часть 9. МЕЖКУЛЬТУРНАЯ КОММУНИКАЦИЯ

Как влияет культура на процесс коммуникации? Особенности общения, связанные с культурными различиями, формируются у ребенка в процессе социализации. Ребенок, прежде чем овладевает в полной мере родным языком, осваивает культуру, к которой он принадлежит. Культура влияет на процесс общения не прямо, а опосредованно – через факторы общения (ценности, нормы, роли, социальные аффективные и когнитивные процессы, обычаи и т.д.), которые и обуславливают процесс коммуникации. Среди множества функций культуры, важнейшей является регулятивная функция, благодаря которой культура определяет в той или иной мере поведение (общение) людей.

Культура и вербальное общение. В процессе вербальной социализации усваиваются нормы и правила взаимодействия, модели этнических «картин мира», ценности и представления, на основе которых формируется культурная и полоролевая идентичность ребенка. На различных стадиях овладения языком дети учатся не столько языку самому по себе, сколько образцам и стилям речевого взаимодействия, которые позволяют им выступать в роли компетентных собеседников в повседневных ситуациях.

В кросскультурной психологии выделяют четыре измерения стилей вербальной коммуникации:

- 1) прямой и непрямой стили;
- 2) искусный (вычурный) и краткий (сжатый) стили;
- 3) личностный и ситуационный стили;
- 4) инструментальный и аффективный стили.

Прямой вербальный стиль характерен для речевых сообщений, которые выражают истинные намерения говорящего в виде его желаний, потребностей и ожиданий в процессе общения. Непрямой стиль свойствен речевым сообщениям, которые камуфлируют и скрывают истинные интенции говорящего (его желания, цели, потребности) в ситуации общения. Большинство исследователей считает, что непрямой стиль общения – ведущий стиль вербальной коммуникации в коллективистских культурах, а прямой стиль – преобладающий тип вербальной коммуникации в индивидуалистических культурах.

Искусный, или вычурный, стиль – это использование богатого, экспрессивного языка в общении. Сжатый стиль означает употребление лаконичных, сдержанных высказываний, пауз и молчания в повседневной коммуникации. Использование вычурного стиля характерно для многих ближневосточных культур, краткий же стиль вербальной коммуникации свойствен многим азиатским культурам и некоторым культурам американских индейцев.

Личностный вербальный стиль ставит в центр общения индивида, а ситуационный – его роль. При этом личностный стиль прибегает к использованию лингвистических средств для усиления «Я-идентичности», а ситуационный – к подчеркиванию ролевой идентичности. Стиль общения отражает доминирующие ценности культуры. Ситуационный стиль вербального общения использует язык, в котором отражается иерархический социальный порядок и асимметричные ролевые позиции. Личностный стиль использует язык, отражающий порядок социального равенства и симметричные ролевые позиции. Культуры Дальнего Востока и Юго-Восточной Азии и многие африканские имеют высокие показатели по шкале дистанции власти, являются коллективистскими культурами и предпочитают ситуационный стиль вербального взаимодействия. Культуры Австралии, Северной Европы и США имеют низкие показатели по шкале дистанции власти, являются индивидуалистическими культурами и предпочитают личностный стиль вербальной коммуникации.

Инструментальный стиль вербальной коммуникации ориентирован на говорящего и цель коммуникации, а аффективный – на слушающего и на процесс коммуникации. Сравнивая вербальные коммуникативные стили США и Японии, Р. Окабе охарактеризовал инструментальный стиль общения в США как «избирательный» взгляд на мир, а аффективно-интуитивный стиль японского общения он определил как «приспосабливающийся». Инструментальный стиль направлен на поддержание своего собственного «лица» и удовлетворение потребности в автономии и уединении. Примерами культур, использующих инструментальный стиль, могут служить Дания, Нидерланды, Швеция и США. Члены коллективистских культур, напротив, предпочитают аффективный стиль взаимодействия, для которого характерны ориентации на процесс общения, на слушающего, на «приспособление» к чувствам и потребностям собеседника, на достижение групповой гармонии. Он направлен на поддержание «лица» как говорящего, так и слушающего и на удовлетворение потребности в объединении. Аффективный стиль вербальной коммуникации характерен для большинства азиатских, латиноамериканских и арабских культур.

Культура и невербальное общение. Еще до усвоения родного языка ребенок учится понимать невербальный (внеречевой) контекст общения, который помогает кодировать и декодировать речевые сообщения. Язык невербальных сообщений может безошибочно интерпретироваться человеком, воспитанным в данной культуре, и часто помогает правильно понять смысл вербального сообщения и вообще контекст отношений.

Жесты или выразительные движения рук. При подготовке индивидов к взаимодействию в инокультурной среде психологи обычно рекомендуют во избежание недоразумений использовать жесты как можно меньше, так как выучить и правильно употреблять систему жестов сложнее, чем выучить язык

Разные типы жестов в разной степени связаны с культурой. *Адаптеры*, (почесывание носа, покусывание губ помогают нашему телу адаптироваться к окружающей обстановке, но со временем могут и утратить эту функцию. Хотя они слабо используются при межличностном общении, именно культура определяет, какие из них прилично или неприлично использовать в той или иной ситуации. Иными словами, правилам их использования индивид обучается в процессе социализации.

Иллюстраторы непосредственно связаны с содержанием речи, визуально подчеркивают или иллюстрируют то, что слова пытаются выразить символически. Различия между культурами состоят в частоте и правилах использования определенных жестов. Некоторые культуры поощряют своих членов к экспрессии в жестах (в жестикуляции) во время вербальной коммуникации. К ним относятся еврейская и итальянская культуры, но манера жестикуляции в каждой из них имеет свой национальный колорит. В других культурах индивидов с детства приучают быть сдержанными при использовании жестов как иллюстраторов речи: в Японии считается похвальным умеренность и сдержанность в движениях, жесты японцев едва уловимы.

Все культуры выработали жесты-символы, имеющие собственное когнитивное значение, т.е. способные самостоятельно передавать сообщение, хотя они часто и сопровождают речь. Именно одним из культурно-специфичных символических жестов так неудачно воспользовался американский президент Никсон в Бразилии. Кстати говоря, значение сложенных кольцом большого и указательного пальцев чрезвычайно многообразно: в США это символ того, что все прекрасно, на юге Франции – «плохо, ноль», в Японии – «дай мне немного денег», а в некоторых регионах Европы, как и в Бразилии, – весьма непристойный жест.

Проксемика – отделение личной территории, включающее персонализацию места, объекта и общения, которые становятся собственностью человека или группы лиц (Gudykunst W. et al., 1988). Ограждение «своего» пространства тем или иным способом означает подчеркивание чувства личной идентичности, или «самости». Согласно теории проксемики Холла, использование межличностной дистанции помогает индивидам регулировать степень близости, держа под контролем проявление чувств и эмоций. Хотя представителям всех культур свойственно отделять пространство для себя или своей группы, тем не менее ощущение простора или тесноты, посягательства на пространство и уважение чужого пространства довольно значительно отличаются в разных культурах. Ключевое отличие состоит в регуляции межличностной дистанции и проявлении чувств. Согласно данным исследований, высокая потребность в тесном личном контакте и близости в проявлении чувств характерна для латиноамериканских культур, стран Южной и Восточной Европы и арабских культур, низкая же отличает культуры стран Дальнего Востока (Япония, Корея), Центральной и Юго-Восточной Азии, Северной Европы.

В разных культурах придается разный смысл и значение тактильному взаимодействию. В низкоконтактных культурах оно употребляется гораздо реже, чем в высококонтактных. Люди из коллективистских культур, стремясь к проявлению чувства близости, испытывают потребность в тактильном взаимодействии больше, чем представители индивидуалистических культур, склонные к сдержанности в проявлении чувств. Согласно данным Холла, арабы обычно ощущают дискомфорт в общении с американцами из-за отсутствия тесного тактильного контакта в общении с ними. Американцы же, в свою очередь, воспринимают потребность арабов в тесном физическом контакте как посягательство на свое личное пространство, что вызывает у них чувство тревоги.

В работе О.В. Кожевниковой говорится о том, что удмурты при вербальном взаимодействии используют аффективный этнотипический стиль, основывающийся на приспособлении себя к чувствам окружающих, интуитивном понимании ситуации, отсутствии навязывания своей собственной точки зрения. Русские, реализующие инструментальный стиль, ориентированы на активное взаимодействие со средой, осмысление и переосмысление, убеждение собеседника.

Список литературы

Кожевникова О.В. Образные репрезентации транскрипционных знаков английского языка в процессе его изучения учащимися различных этногрупп: автореф. дис...канд. психологических наук. – Ижевск, 2006.

Кочетков В.В. Психология межкультурных различий / В.В. Кочетков. – М.: ПЕР СЭ, 2002.

Лебедева Н.М. Введение в этническую и кросс-культурную психологию: Учебное пособие / Н.М. Лебедева. – М. «Ключ-С», 1999.

Мацумото Д. Психология и культура / Д. Мацумото. – СПб.: Прайм-Еврознак, 2002.

Стефаненко Т.Г. Этнопсихология: Учебник для вузов / Т.Г. Стефаненко. – М.: Аспект-Пресс, 2005.

Задания для самостоятельной работы

1. Выполните задание.

А) Приведите примеры зависимости коммуникации от контекста в разных культурах.

Б) Опишите правила «показа» эмоций в разных ситуациях в вашей культуре.

В) Опишите или нарисуйте жесты (адапторы, иллюстраторы, символы), встречающиеся у представителей различных культур.

Г) Опросите представителей других культур о сходствах и различиях в половых ролях и особенностях общения мужчин и женщин в их собственной культуре и современной русской культуре. Обоснуйте влияние культуры на общение между мужчинами и женщинами.

2. Решите задачи.

А) Прочитайте диалог, проанализируйте особенности языка беседующих. К какому типу культуры (низко- или высококонтекстному) можно отнести собеседников? Обоснуйте свой выбор.

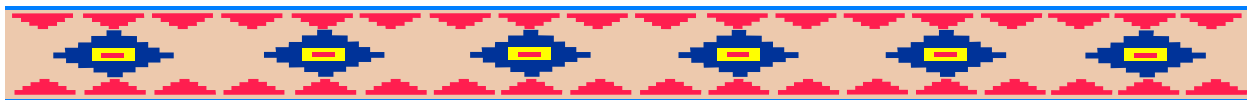
- Насколько я понимаю, у нас разговор конфиденциального характера.
- О, будьте спокойны. Со мной Вы можете обсуждать, все что угодно.
- И все же, я хотел бы знать, насколько может простираться доверительность нашей беседы.
- Это зависит от характера полученной информации.
- Предположим, что кто-то в чем-то слегка перешел границы...предположим, я . В чисто личных делах.
- Я полагаю, все будет зависеть от того, с кем Вы перешли границы.

Б) Определите, какая особенность общения у русских использована в романе Л. Толстого. Подчеркните слова и выражения, доказывающие ваш ответ.

В романе Л.Н. Толстого – Анна Каренина Долли, желая вызвать на откровенность Каренина, говорит, глядя ему в глаза. Но собеседник, которого она считает холодным, бесчувственным человеком, вначале отвечает, не глядя на нее, затем почти закрыв глаза, и, наконец, не глядя ей в глаза. И только решившись на откровенность, Каренин говорит, прямо взглянув в доброе взволнованное лицо Долли. Именно тогда, когда Каренин взглянул в лицо, Долли стало его жалко. И после этого глаза Каренина еще глядели прямо на нее. Но это были мутные глаза: краткий момент искренности закончился для Алексея Александровича, он опять стал холоден, как и при начале разговора (см. Толстой, с. 416-419).

3. Сформулируйте определение следующих понятий.

- низкоконтекстные культуры, высококонтекстные культуры;
- стиль вербальной коммуникации, прямой и непрямой вербальные стили, искусный стиль, краткий (сжатый) стиль;
- жесты-адапторы, жесты-иллюстраторы, жесты-символы.



Часть 10. ЭТНИЧЕСКИЕ КОНФЛИКТЫ

Этнические конфликты: понятие, виды, стадии

Межэтнический конфликт – это конфликт между двумя или несколькими этносами, этническими группами, возникающий из-за несовместимости интересов этих групп;

– любая форма гражданского, политического и вооруженного противоборства, в котором стороны или одна из сторон мобилизуются и действуют по признаку этнических различий;

– любая конкуренция между группами – от реального противоборства за обладание ограниченными ресурсами до конкуренции социальной во всех тех случаях, когда в восприятии хотя бы одной из сторон противостоящая сторона определяется с точки зрения этнической принадлежности ее членов.

Чаще всего этнические конфликты – способ разрешения противоречий между общностями людей, которые консолидируются на этнической основе. Согласно общей теории, они вырастают из соперничества за обладание дефицитными ценностями.

В этой связи, когда конфликт приобретает этническую форму, можно выделить две особенности: а) как правило, в этих конфликтах принимают участие не весь этнос, а относительно небольшая его часть каждой из противостоящих групп, а остальная – может пассивно поддерживать её, либо относиться безразлично; б) в ходе конфликта преследуются конкретные цели, не всегда охватывающие жизнь этноса, нации, а лишь его отдельные стороны.

В мировой конфликтологии нет единого концептуального подхода к причинам межэтнических конфликтов. Взгляды ученых, анализировавших проблему возникновения этнических конфликтов, можно разделить на три основные группы.

Часть исследователей, отдают предпочтение исключительно материальным причинам – борьбе за ресурсы, территорию, контроль над экономикой и пр. Другая часть исследователей указывает на нематериальные причины: политические, исторические, религиозные, проблемы безопасности и пр. Третья придерживается мнения, что этнические конфликты возникают в результате действий элит, по тем или иным причинам, заинтересованным в насилии. Впрочем, большинство исследователей этой проблемы сходятся во мнении, что каждый конфликт уникален и, соответственно, имеет уникальные предпосылки.

Особенности протекания межэтнических конфликтов основываются на том или ином уровне межэтнической напряженности. Под межэтнической напряженностью понимается социально-психологическая характеристика

отношений и взаимодействий между народами, являющаяся естественным параметром, характеризующем любые этнические отношения.

Межэтническая напряженность: включает в себя групповое противопоставление и осознание своей отличительности; включает множество когнитивно-эмоциональных образов; вытекает из состояния неудовлетворенности, вызванного фрустрацией этнических потребностей в идентичности и безопасности; отражает степень психологической готовности групп к определенным действиям.

Ю.П. Платонов выделяет четыре фазы межэтнической напряженности:

Латентная фаза: возникает на основе деления общества на этнические группы; является нормальным психологическим фоном любых новых или неожиданных ситуаций; причины неудовлетворенности не рассматриваются как межнациональные; отсутствует эмоциональная нейтральность при возникновении контактов с другими этносами.

Фрустрационная фаза: проявляется в ощущениях гнетущего напряжения, тревоги, отчаяния, гнева, раздражения, разочарования у представителей различных этносов; происходит повышение степени эмоциональной возбужденности, которая является типичным маркером фрустрационной напряженности; проявляется в формах бытового национализма, когда в обществе широкое распространение получают уничижительные групповые характеристики того или иного этноса; в качестве источника напряжения выступают другие этнические группы; происходит рост астенических и депрессивных состояний у представителей этноса.

Конфликтная фаза: напряженность приобретает рациональный характер, основанный на возникновении между группами реального конфликта несовместимости целей, интересов, ценностей и соперничества за ресурсы; происходит увеличение и сгущение негативных эмоций, накопленных на предыдущих этапах; рост межэтнической напряженности формирует межгрупповое взаимодействие преимущественно по типу соперничества, которое определяет рост антогонизма между группами; массовые психозы порождают реакцию «воинствующего энтузиазма» как форму социальной защиты, предполагающую активное вступление в борьбу за значимые социальные ценности, особенно те, которые освящены культурной традицией (когнитивно-эмоциональная опора воинствующего энтузиазма – это образ врага, в котором конкретизируется угроза, сконструированный на идеологическом уровне, этот образ попадает на хорошо подготовленную психологическую почву: массовое сознание готово его принять, а идеологи – расставить акценты); единичные проявления бытового национализма становятся массовыми, сокращается дистанция между негативными образами и соответствующими действиями, появляется большое число воинствующих энтузиастов – националистов; возрастают показатели этнической солидарности – этноаффилиативные тенденции, усиливаются позитивные чувства по отношению к своему народу,

усиливается потребность в позитивной этнической идентичности и безопасности

Кризисная фаза: содержит в себе такую ситуацию, которая требует немедленного разрешения, но ее невозможно урегулировать цивилизованными методами; возникает страх и ненависть, которые выступают как ведущие мотивы поведения, а насилие выполняет главную контролирующую функцию; массовые тенденции формирования этнического по типу радикальных форм гиперидентичности: этноизоляционизма и национального фанатизма, прогрессирование тенденций к этноцентризму; формируется «социальная паранойя», под которой понимается психопатологический уровень эмоционального возбуждения внутри общества; у отдельного члена этноса формируется полное отождествление себя с группой; возникает множество отрицательных проекций и стереотипов в отношении чужих групп; при малейшем противодействии извне возникает чувство ущемленности, стремление отомстить и готовность к самопожертвованию ради посрамления или гибели соперника.

Динамика конфликта находит свое отражение в двух понятиях: этапы конфликта и фазы конфликта. Этапы конфликта отражают существенные моменты, характеризующие развитие конфликта от его возникновения до разрешения. Знание основного содержания каждого из этапов конфликта важно для его прогнозирования, оценки и выбора технологий управления этим конфликтом.

Основные этапы конфликта:

1. Возникновение и развитие конфликтной ситуации – конфликтная ситуация создается одним или несколькими субъектами социального взаимодействия и является предпосылкой конфликта

2. Осознание конфликтной ситуации хотя бы одним из участников социального взаимодействия и эмоциональное переживание этого факта. Следствиями и внешними проявлениями подобного осознания и связанных с ним эмоциональных переживаний могут быть: изменение настроения, критические и недоброжелательные высказывания в адрес своего потенциального противника, ограничение контактов с ним.

3. Начало открытого конфликтного взаимодействия – один из участников взаимодействия, осознавший конфликтную ситуацию переходит к активным действиям (в форме демарша, заявления, предупреждения), направленным на нанесение ущерба «противнику». Другой участник осознает, что действия направлены против него, и, в свою очередь принимает активные ответные действия против инициатора конфликта.

4. Развитие открытого конфликта – на этом этапе участники конфликта открыто заявляют о своих позициях и выдвигают требования. Вместе с тем они могут не осознавать собственных интересов и не понимать сути и проблемы конфликта.

5. Разрешение конфликта.

Фазы конфликта непосредственно связаны с его этапами и отражают динамику конфликта, прежде всего, с точки зрения реальных возможностей его разрешения.

Таблица 3. Этапы конфликта и возможности его разрешения

Основные фазы	Этапы Конфликта	Возможности разрешения конфликта	Содержание управления
Начальная фаза	Возникновение и развитие конфликтной ситуации Осознание конфликтной ситуации	92%	Прогнозирование Предупреждение Предупреждение
Фаза подъема	Начало открытого конфликтного взаимодействия	46%	Регулирование
Пик конфликта	Развитие открытого конфликта	Менее 5%	Регулирование
Фаза спада	-	Около 20%	
	Разрешение конфликта		Разрешение

Обычно выделяется три основные стратегии разрешения этнических конфликтов на макроуровне:

- 1) применение правовых механизмов;
- 2) переговоры;
- 3) информационный путь.

1. Что касается первой стратегии, то программой-максимум – трудно достижимой в реальности – должно стать изменение всего законодательства в полиэтнических государствах. Но в любом случае, в обществах, где привилегии между группами распределяются неравномерно (между евреями и арабами в Израиле, латышами и русскими в Латвии), должны быть предприняты усилия для внесения способствующих гармонизации межэтнических отношений изменений в социальную структуру. С психологической точки зрения очень важно разрушить социальные барьеры между группами, что обычно способствует изменению законов, общественных институтов и т.п.

2. Основная форма участия психологов в конфликтологической службе – организация посредничества в ведении переговоров с субъектами конфликтов. В нашей стране работа в этом направлении начата лишь в последние годы. Миротворческие миссии с участием психологов проводились в разных регионах бывшего СССР: в Приднестровье, Латвии, на Кавказе. Во многих из них наряду с отечественными специалистами участвовали зарубежные конфликтологи, имеющие большой опыт работы в «горячих точках». Так, весьма действенной формой института

посредничества оказалась российско-британская миротворческая акция, проведенная в 1991 г. на Северном Кавказе, так как в этом случае удачно совместилась «непредвзятость зарубежных специалистов, высокая степень доверия к ним со стороны непосредственных участников конфликта и основательное знание ситуации отечественными исследователями.

3. Когда говорят об информационном пути разрешения конфликтов, имеется в виду взаимный обмен информацией между группами с соблюдением условий, способствующих изменению ситуации. Психологи должны участвовать в выборе способов подачи информации в средствах массовой коммуникации при освещении острых конфликтов, так как даже нейтральные с точки зрения стороннего наблюдателя сообщения могут привести к вспышке эмоций и эскалации напряженности.

Список литературы

- Авксентьев В.А., Грищенко Г.Д., Дмитриев А.В.* Региональная конфликтология: экспертное мнение/Под ред. чл-корр. РАН М.К.Горшкова – М.: Альфа – М. 2007. С.48-61
- Кураев Г.А.* Этническая психология. Курс лекций: Учебное пособие / Г.А. Кураев, Е.Н. Пожарская – Ростов-на-Дону: Изд-во ООО «ЦВВР», 2000.
- Платонов Ю.П.* Этническая психология. – СПб.: «Речь», 2001.
- Солдатова Г.У.* Психология межэтнической напряженности. – М.: Смысл, 1998.
- Стефаненко Т.Г.* Этнопсихология. 4-е изд., исправл. и доп. – М.: Аспект Пресс, 2009.
- Сунцова Я.С.* Особенности межэтнических отношений представителей этнических групп, проживающих в Республике Удмуртия.// VII Международная научно-практическая конференция «О проблемах гармонизации общественных отношений в многонациональном обществе» 15-16 декабря 2011 г.: Сборник материалов/при поддержке Харьковского городского совета, Адм-ции Курской области. – Х.: Харьковский национальный технический университет, 2012.
- Сунцова Я.С.* Проблемы безопасности мира и освещение этнических конфликтов в СМИ.// Воспитание и безопасность: социальные, педагогические и психологические аспекты: Материалы Всероссийской научно-практической конференции 14 – 16 ноября 2012 г. / Под ред. Т.Ф.Вострокнутовой. Том 1. Ижевск: Изд-во «Удмуртский университет». Ижевск, 2012.
- Тишков В.А.* Самый исторический век: диалог истории и антропологии // Россия на рубеже XXI века (Оглядываясь на век минувший). – М.: Наука, 2000. – С. 291.
- Бюллетень сети этнополитического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов № 73. Май-июнь 2007 г. С.46-47. Режим доступа: <http://www.eawarn.ru>

Задания для самостоятельной работы

1. **Выполните задание.**

Укажите основные управленческие действия на каждом из этапов управления конфликтом.

Управление конфликтом – это целенаправленное, обусловленное объективными законами воздействие на его динамику в интересах развития или разрушения той социальной системы, к которой имеет отношение конфликт. Управление включает следующие виды деятельности:

прогнозирование конфликтов и оценка их функциональной направленности; предупреждение, регулирование и разрешение конфликта.

Этапы управления	Основное содержание управленческих действий
Прогнозирование	
Предупреждение	
Регулирование	
Разрешение	

Сравните Ваш вариант с предлагаемым образцом.

<i>Этапы управления</i>	<i>Основное содержание управленческих действий</i>
Прогнозирование	<ul style="list-style-type: none"> - изучение и анализ правовых основ взаимоотношений между субъектами социального взаимодействия - изучение и анализ заявлений политических лидеров, политических партий - изучение и анализ общественного мнения в регионах - изучение истории, культуры, традиций народов, входящих в состав субъектов социального взаимодействия - анализ экономических, политических и других интересов региональных субъектов, а также тех государств, интересы которых проявляются в данном регионе
Предупреждение	<ul style="list-style-type: none"> - формирование компетентных органов на государственном или международном уровнях по предупреждению назревающего конфликта - на основе углубленного анализа причин и факторов назревающего конфликта принять меры по их нейтрализации - активизация встреч, консультаций с политическими лидерами, представляющими потенциальные противоборствующие стороны - заключение соглашений между потенциальными противоборствующими сторонами по смягчению назревающих противоречий - расширение информационных связей, исключение из информационного поля ложной информации - расширение мер доверия между субъектами социального взаимодействия - разработка средств и методов по регулированию назревающего конфликта

Регулирование	<ul style="list-style-type: none"> - создание компетентных органов по регулированию конфликта - достижение признания реальности конфликта конфликтующими сторонами - легитимизация конфликта - усиление информационного обмена между конфликтующими сторонами - обеспечение коммуникативного взаимодействия по регулированию возникшего конфликта (военное присутствие, усиление пограничного режима, экономические и правовые санкции)
Разрешение	<ul style="list-style-type: none"> - консенсус (оформление договора, протокола, соглашения или иного документа) - подавление одной из сторон - взаимное примирение - перевод борьбы в русло сотрудничества

2. Выполните исследовательский проект «Картография этнического конфликта и пути его разрешения».

Задание: выберите один из конфликтов и проанализируйте по предложенной ниже схеме (см. Схема анализа конфликта).

Центр этнополитических и региональных исследований выделяет следующие формы этнического конфликта:

А. Региональные войны (участие регулярных войск и использование тяжелого вооружения)

- Карабахский
- Абхазский
- Таджикский
- Южноосетинский
- Приднестровский
- Чеченский (первая чеченская кампания и вторая чеченская кампания)

Б. Краткосрочные вооруженные столкновения (бунты, погромы, продолжающиеся несколько дней и сопровождающиеся жертвами)

- Столкновение в Фергане
- Столкновение в Оше
- Осетино-ингушское столкновение
- Столкновение в Сумгаите

В. Невооруженные столкновения

Г. Манифестирующие

Д. Идеологические

Схема анализа конфликта:

Стороны конфликта – субъекты социального взаимодействия, находящиеся в состоянии конфликта или же явно и неявно поддерживающие конфликтующих

Предмет конфликта – то, из-за чего возникает конфликт

Образ конфликтной ситуации – отображение предмета конфликта в сознании субъектов конфликтного взаимодействия

Мотивы конфликта – внутренние побудительные силы, подталкивающие субъектов социального взаимодействия к конфликту (мотивы выступают в форме потребностей, интересов, целей, идеалов, убеждений)

Позиции конфликтующих сторон – то, о чем заявляют друг другу в ходе конфликта или в переговорном процессе конфликтующие стороны

Причины конфликта – явления, события, факты, ситуации, которые предшествуют конфликту и, при определенных условиях деятельности субъектов социального взаимодействия, вызывают его

Конфликтная ситуация – накопившиеся противоречия, связанные с деятельностью субъектов социального взаимодействия и создавшие почву для реального противоборства между ними

Инцидент – стечение обстоятельств, являющихся поводов для конфликта

Современное состояние конфликта (стадия межэтнической напряженности и ее проявления)

Возможности и пути урегулирования выбранного для анализа конфликта

3. Ответьте на вопросы.

1. В психологии причины этнических конфликтов обычно рассматриваются в рамках более общих теорий (исключить один неверный ответ):

- а) межгрупповые конфликты как продукт универсальных психологических характеристик;
- б) индивидуальные различия как основа межгрупповых конфликтов;
- в) теория реального конфликта;
- г) теория научения.

2. В классификацию этнических конфликтов по приоритетным целям входят:

- а) социально-экономические, этно-территориальные, этнодемографические конфликты;
- б) конфликты между этническими группами и государством, между этническими группами;
- в) культурно-языковые, экологические, этно-территориальные, исторические, конфессиональные конфликты.

3. Выберите фазы межэтнической напряженности:

- а) латентная
- б) консенсус
- в) социальная каузальная атрибуция
- г) фрустрационная
- д) конформная

4. Первый по порядку этап протекания межэтнического конфликта:

- а) латентная или скрытая стадия;
- б) насильственное протекание;
- в) начало конфликта, открытый конфликт;
- г) нарастание межэтнической напряженности;
- д) равновесие или баланс сил;
- е) разрешение конфликта, урегулирование.

5. Обычно выделяются три основные стратегии разрешения этнических конфликтов на макроуровне (исключить неверный ответ):

- а) правовые механизмы;
- б) боевые действия;
- в) переговоры;
- г) информационный путь.

4. Выполните задание.

Проанализируйте информацию, представленную в СМИ по этническим конфликтам, обострившимся после прекращения существования СССР.

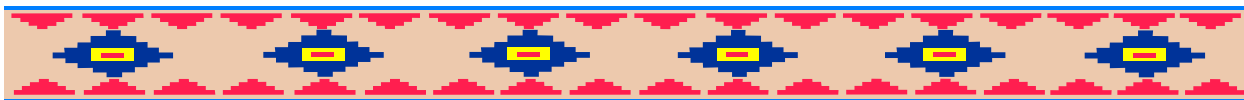
Укажите стороны конфликта, предмет и причины конфликта, роль РФ в разрешении конфликтной ситуации.

Военные конфликты:

- Нагорно-Карабахский конфликт
- Грузино-Абхазский конфликт
- Грузино-Южноосетинский конфликт
- Чеченский конфликт

5. Сформулируйте определение следующих понятий.

- этнический конфликт;
- социально-экономический конфликт, культурно-языковой конфликт, политический конфликт, территориальный конфликт;
- латентная стадия конфликта, фрустрационная стадия конфликта, конфликтная стадия, кризисная стадия.



Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины

Литература

Авксентьев В.А., Грищенко Г.Д., Дмитриев А.В. Региональная конфликтология: экспертное мнение/Под ред. чл-корр. РАН М.К.Горшкова – М.: Альфа – М. 2007. С. 48-61

Агеев В.С. Межгрупповое взаимодействие: социально-психологические проблемы. – М., 1990. – 239 с.

Арутюнян Ю.В., Дробижева Л.М., Сусоколов А.А. Этносоциология. – М.: Аспект Пресс, 1998. – 271 с.

Асмолов А.Г., Шлягина Е.И. Национальный характер и индивидуальность: опыт этнопсихологического исследования. Вып. 2. – М., 1984. С. 257-261.

Асмолов А.Г. Психология личности: принципы общепсихологического анализа. – М.: Смысл, 2001. – 463 с.

Асмолов А.Г., Солдатова Г.У., Шайгерова Л.А. О смыслах понятия «толерантность» //Век толерантности. – М., МГУ, 2001. С.8-18.

Баранова Т.С. Психологическое исследование социальной идентичности // Социальная идентификация личности – 2. М., 1994. Кн. 2. С. 202-237.

Белинская Е.П., Стефаненко Т.Г. Этническая социализация подростка. М.; Воронеж, 2000. – 208 с.

Белинская Е.П. Система ценностей личности в перспективе толерантности. //Научно-публицистический вестник «Век толерантности». – М., 2001. Вып.№ 3, 4. [Эл. ресурс]. Режим доступа: <http://www.tolerance.ru/VT-5-sistema.php?PrPage=VT>

Белорукова Г.П. Обучающаяся молодежь Удмуртии в период реформирования российского общества (опыт этносоциологического изучения)//Вестник УдГУ. – 1999. – № 4. – С. 22-31.

Берри Дж., Пуртинга А. Кросскультурная психология. Исследования и применение. – М., Изд-во: Гуманитарный Центр, 2007. – 560 с.

Будалина Е.Е. Психологическая адаптация к иной социокультурной среде (на материале исследования удмуртского и коми-пермяцкого этносов): автореф. дис....канд. психологических наук. – Пермь, 2004. – 25 с.

Вельм, И.М. Этнический менталитет: истоки и сущность (на примере удмуртского этноса): автореф. дис. ... д-ра культурологии. – М., 2004// Nauka-shop.com. [Эл. ресурс]. Режим доступа: <http://www.nauka-shop.com/mod/shop/productID/ 54502/>.

Владыкин В.Е. Религиозно-мифологическая картина мира удмуртов. – Ижевск: Удмуртия, 1994. – 384 с.

Богомолова Я.Я., Стефаненко Т.Г. Образы американца и советского человека в восприятии московских студентов и на страницах молодежной прессы // Вестник МГУ. Сер. 14. Психология. – 1991. – № 3. – С. 3-11.

Бюллетень сети этнополитического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов № 73. Май-июнь 2007 г. С.46-47. [Эл. ресурс]. Режим доступа: <http://www.eawarn.ru>

Валцтова Р.Р. Толерантность: порок или добродетель? // Вестник Моск. ун-та. Сер. 7. Философия. – 1996. – № 1. – С. 33-37.

Вяткин Б.А., Хотинец В.Ю. Интегральная индивидуальность и этнические особенности человека. – Пермь, Изд-во ПГПУ, 1997. – 64 с.

Галкина Е.М. Методический аспект изучения проблемы этнической идентичности (опыт зарубежных исследований) // Духовная культура и этническое самосознание наций. М., 1990. Вып. 1. С. 57-82.

Грачева А.М. Психосемантическое исследование особенностей обыденного сознания подростков в области межнационального восприятия // Этнос. Идентичность. Образование. – М., 1998. С. 206-247.

Гулевич О.А., Онучин А.Я. Изучение эффектов межгруппового восприятия // Вопросы психологии. – 2002. – № 3. – С. 132-145.

Гуревич А.Я. Проблема ментальностей в современной историографии // Всеобщая история: Дискуссии, новые подходы. Вып. 1., – М., 1989. С.75-89.

Гуревич А.Я. Исторический синтез и школа «Анналов». – М., 1993. – 319 с.

История ментальностей, историческая антропология. Зарубежные исследования в обзорах и рефератах. – М., 1996. – 255 с.

Декларация принципов толерантности // Век толерантности. – М., МГУ, 2001. С.131-137.

Диагностический тест отношений (Г.У.Кцова-Солдатова)/Сонин В.А. Психодиагностическое познание профессиональной деятельности. – СПб., – 2004. –С. 216-222.

Донцов А.И., Стефаненко Т.Г., Уталиева Ж.Т. Язык как фактор этнической идентичности // Вопросы психологии. – 1997. – № 4. – С. 75-86.

Ионин Л.Г. Культурный шок: конфликт этнических стереотипов // Психология национальной нетерпимости: Хрестоматия / Сост. Ю.В. Чернявская. – Минск, 1998. С. 104-114.

Клейн Д.Г. Динамика этнокультурных ценностей студентов вузов Удмуртии // Вестник УдГУ. – 1999. – №4. – С.31-38.

Кобозоева И.М. Немец, англичанин, француз и русский: Выявление стереотипов национальных характеров через анализ коннотаций этнонимов // Вестник МГУ. Сер. 9. Филология. – 1995. – № 3. –С. 100-118.

Кожевникова О.В. Образные репрезентации транскрипционных знаков английского языка в процессе его изучения учащимися различных этногрупп: автореф. дис...канд. психологических наук. – Ижевск, 2006. – 18 с.

Кон И.С. Психология предрассудка // Психология национальной нетерпимости. 1998, – № 14. [Эл. ресурс]. Режим доступа: www.neuro.net.ru.

- Коул М., Скрибнер С.* Культура и мышление. – М.: Прогресс, 1977. – 264 с.
- Кочетков В.В.* Психология межкультурных различий. – М.: ПЕР СЭ, 2002. – 416 с.
- Крысько В.Г.* Этническая психология: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. – М.: Издательский центр «Академия», 2002. – 320 с.
- Кукоба О.А.* Доминанты российского национального менталитета // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2004. – №2.
- Кураев Г.А.* Этническая психология. Курс лекций: Учебное пособие / Г.А. Кураев, Е.Н. Пожарская – Ростов-на-Дону: Изд-во ООО «ЦВВР», 2000. – 233 с.
- Крысько В.Г.* Этническая психология: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / В.Г. Крысько – М.: Издательский центр «Академия», 2002. – 320 с.
- Леви-Брюль Л.* Сверхъестественное в первобытном мышлении / Л. Леви-Брюль. – М.: Педагогика-Пресс, 1994. – 608 с.
- Лебедева Н.М.* Социально-психологические закономерности аккультурации этнических групп // Этническая психология и общество / Под ред. Н.М.Лебедевой. – М.: Старый сад, 1997. С. 271-289.
- Лебедева Н.М.* Введение в этническую и кросс-культурную психологию: Учеб. пособие / Н.М. Лебедева. – М. «Ключ-С», 1999. – 224 с.
- Лебедева Н.М.* Этническая и кросс-культурная психология // Под ред. В.Дружинина. Учебник психологии для студентов гуманитарных вузов. – СПб., «ПИТЕР», 2000. – 316 с.
- Лебедева Н.М.* Социально-психологические и индивидуально-личностные факторы этнической толерантности/интолерантности в межкультурном диалоге// Межкультурный диалог: Лекции по проблемам межэтнического и межконфессионального взаимодействия. /Подред. М.Ю. Мартыновой, В.А. Тишкова, Н.М. Лебедевой. – М., 2003. С. 204-255.
- Лебедева Н.М.* Ценности культуры и развитие общества / Н.М. Лебедева, А.Н. Татарко. – М.: Изд-во ГУ ВШЭ, 2007. – 528с.
- Лекторский В.А.* О толерантности, плюрализме и критицизме // Вопросы философии. – 1997. – № 11. – С. 48-54.
- Липпман У.* Общественное мнение. – М., 2004. – 384 с.
- Личность, культура, этнос: современная психологическая антропология /Под ред А. А. Белика. – М.: «Смысл», 2001. – 555 с.*
- Лотман Ю.М.* Культура и взрыв. – М., 1992. – 273 с.
- Лурье С.В.* Психологическая антропология: история, современное состояние, перспективы. – 2-ое изд. – М.: Академ. проект, 2005. – 624 с.
- Марков Б.В.* Разум и сердце: История и теория менталитета. – СПб., 1993. – 229 с.
- Мацумото Д.* Психология и культура / Д. Мацумото. – СПб.: Прайм-Евроник, 2002. – 416 с.

Мид М. Культура и мир детства. – М.: «Наука», 1988. – 270 с.

Мостовая И.В., Скорик А.П. Архетипы и ориентиры российской ментальности//Полис. – 1995. – №4.

Мышкина С.А. Жизненные ценности русских и удмуртов. // Зависимость, ответственность, доверие: в поисках субъектности: Материалы Международной научно-практической конференции (г. Ижевск, 24-26 июня 2004г.): В 2-х кн. – Ижевск: Издательский дом «Удмуртский университет». – 2004. – Кн. 1. – С. 187-190.

Мышкина С.А. Культурные факторы этнотипических стилевых характеристик познавательной активности. // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. Серия «Акмеология образования». – 2007. – Том 13. – С. 210-214.

Мышкина С.А. Ценности как культурные факторы этнотипических стилевых характеристик познавательной активности. // Вестник Удмуртского университета. Серия «Психология и педагогика». – 2007. – №9. – С. 125-135.

Мышкина С.А. Культурные ценности как факторы этнотипических стилевых характеристик познавательной активности студентов (на материале исследования представителей удмуртского и русского этносов). // Образование и межнациональные отношения: теория и практика многокультурного образования: Материалы Международной научно-практической конференции (г. Ижевск, 27-28 мая 2009 г.) / Под ред. Э.Р. Хакимова. – Ижевск: Изд-во «ГОУ ВПО УдГУ». – 2009. – С. 170-178.

Мышкина С.А. Этнокультурные детерминанты познавательной активности студентов. // Вестник Удмуртского университета. Серия: «Философия. Психология. Педагогика». – 2009. – №2. – С. 14-25.

Мышкина С.А. Внутренние детерминанты учебной активности студентов различных этногрупп. // Научный журнал «Образование и саморазвитие». – Казань: Изд-во «Центр инновационных технологий». – 2011. – №2 (24). – С. 180-185.

Мышкина С.А. Культурная обусловленность учебно-познавательной активности студентов (на материале исследования удмуртского и русского этносов). // Психология образования в поликультурном пространстве. – Елец: Изд-во «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина». – 2012. – Т.3, №19. – С. 71-77.

Налчаджян А.А. Этнопсихологическая самозащита и агрессия. Учеб.пособие для вузов. – Ереван, Изд-во «Огебан», 2000. – 408 с.

Налчаджян А.А. Этнопсихология. – Ереван, Изд-во «Огебан», 2006. – 436 с.

Петров А.Н. Удмуртский этнос: проблемы ментальности. Ижевск: Удмуртия // Национальная электронная библиотека Удмуртской Республики. [Эл. ресурс]. Режим доступа: <http://elibrary.unatlib.org.ru/pdfpreview/bitstream/handle/123456789/5563/udmbook0581.pdf?sequence=1>.

Платонов Ю.П. Этническая психология. – СПб.: «Речь», 2001. – 452 с.

Платонов Ю.П. Психология национального характера: учебное пособие для студ. высш. учеб. заведений / Ю. П. Платонов. – М.: Издательский центр «Академия», 2007. – 240 с.

Политова Ю.М. Этническая толерантность как мировоззренческий нравственный принцип // Реальность этноса. Образование и проблемы межэтнической коммуникации: Материалы 4-й Международной научно-практической конференции «Реальность этноса. Образование и проблемы межэтнической коммуникации» (Санкт-Петербург, 17-20 апреля 2002 г.) / Под науч. ред. И.Л. Набока. – СПб., 2002. С. 280 – 283.

Почебут Л.Г. Кросс-культурная и этническая психология. – СПб: Питер, 2012. – 336 с.

Психология национальной нетерпимости: Хрестоматия/Сост. Ю.В. Чернявская. – Мн.: Харвест, 1998. – 560с

Психологическая помощь мигрантам: травма, смена культуры, кризис идентичности / Под. ред. Г.У. Солдатовой. – М.: Смысл, 2002. – 479 с.

Рериунский Б.С. Толерантность в системе ценностно-целевых приоритетов образования // Педагогика. – 2002. – №7. – С. 3-13.

Русских Т.Н. Виды коммуникаций в поведенческих практиках современных удмуртов: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Ижевск, 2012. // Бесплатная библиотека Netess: авторефераты кандидатских, докторских диссертаций. [Эл. ресурс]. Режим доступа: <http://netess.ru/3istoriya/24826-1-vidi-kommunikaciy-povedencheskih-praktikah-sovre-mennih-udmurtoy.php>

Саева И.Ф., Сайфутдинова Е.Ф. Роль выраженности этнопсихологических признаков современных подростков в формировании этнотолерантности. // Духовно-нравственное воспитание как фактор формирования социально ценной личности: Материалы Международной научно-практической конференции. / Под ред. Докт.пед.наук, проф. Ю.И.Юрички. – М.: БирГСПА, 2010. – 247с.

Сайфутдинова Е.Ф. Модели адаптивного поведения представителей этнического меньшинства в полиэтнической среде. // Вестник интегративной психологии. 2010 г. Выпуск 8. [Эл. ресурс]. Режим доступа: <http://mapn.su/publications/journals/vestnik-integrativnoj-psikhologii/2010>

Сайфутдинова Е.Ф. Межэтническое восприятие детей: Методические рекомендации. – Бирск: Бирск. гос. соц.-пед. акад., 2011. – 54 с.

Сергеева А.В. Русские: Стереотипы поведения, традиции, ментальность. – М., «Флинта», 2010. – 320 с.

Современная этнопсихология. Хрестоматия./ Под общ. Ред. А. Е. Тараса. – Мн.: Харвест, 2003. – 368 с.

Солдатова Г.У. Этническая идентичность и этнополитическая мобилизация // Дробижева Л. М., Аклаев А. Р., Коротеева В. В., Солдатова Г. У Демократизация и образы национализма в Российской Федерации. М., 1996. С. 296-366.

Солдатова Г.У. Психология межэтнической напряженности. – М.: Смысл, 1998. – 389 с.

Солдатова Г.У. Толерантность и интолерантность – две грани межэтнического взаимодействия // Научно-публицистический вестник «Век толерантности». – М., МГУ, 2001. С. 90-100.

Солдатова Г.У., Шайгерова Л.А., Шарова О.Д. Жить в мире с самим и с другими: Тренинг толерантности для подростков / Г.У. Солдатова, Л.А. Шайгерова, О.Д. Шарова – М.: Генезис, 2001. – 112 с.

Солдатова Г.У. Психология беженцев и вынужденных переселенцев. Опыт исследований и практической работы / Г.У. Солдатова. – М.: Смысл, 2001. – 279 с.

Стефаненко Т.Г. Методы подготовки к межкультурному взаимодействию // Стефаненко Т.Г., Шлягина Е.И., Ениколопов С.Н. Методы этнопсихологического исследования. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1993. С.55-78.

Стефаненко Т.Г. Становление этнической идентичности у детей и подростков // *Лебедева Н.М., Стефаненко Т.Г., Лунева О.В.* Межкультурный диалог в школе. Кн. 1. Теория и методология. М., 2004. С. 8-56.

Стефаненко Т.Г. Этнопсихология: Учебник для вузов / Т.Г. Стефаненко. 3-е изд., исправл. и доп. – М.: Аспект Пресс, 2009. – 368 с.

Сунцова Я.С. Согласованность социальных и культурных ценностей в регуляции поведения личности (на материале исследования удмуртского этноса). Автореф. дисс. ... кандидата психол. наук. – Пермь, 2005. – 27 с.

Сунцова Я.С. Толерантность в социальных отношениях как способ предупреждения насилия. //Парадигмы образования. Материалы Международной научно-практической конференции 25-27 апреля 2006 г./Под ред. А.А Баранова, В.Ю. Хотинец. - Ижевск, 2006. – 295 с.

Сунцова Я.С. Полиэтническая образовательная среда. // Образование и межнациональные отношения: теория и социальная практика: Материалы Межрегиональной научно-практической конференции 17-18 октября 2008 г. / Под ред. Э.Р. Хакимова/ ГОУ ВПО «УдГУ». – Ижевск, 2008. – 219 с.

Сунцова Я.С. Согласованность ценностей как фактор толерантности и насилия в межэтнических отношениях.// Межкультурная толерантность в воспитательном пространстве города: Материалы Городской научно-практической конференции. Отв. ред. Фиофанова О.А., Хакимов Э.Р., Хотинец В.Ю. – Ижевск, 2007. – 132 с.

Сунцова Я.С. Подросток в многокультурном мире: проблема развития толерантности.//Подросток и социум: Материалы Городской научно-практической конференции 13 апреля 2007./Под ред. Т.Ф. Вострокнутовой, А.С. Сунцовой. – Воткинск, 2007. – 394 с.

Сунцова Я.С. Трансформации культурных ценностей. // Этнокультурная личность и конкурентоспособность. Сборник статей / Под ред. В.Ю. Хотинец, Э.Р. Хакимова. – Ижевск: ГОУВПО «УдГУ». 2008. – 172 с. С. 23 – 47

Сунцова Я.С. Роль СМИ в формировании этнических стереотипов.// Россия и ее регионы в поиске гражданского единства и межнационального

согласия: Материалы Всероссийской науч.-практической конф. – Уфа: БАГСУ, 2011. – 450 с.

Сунцова Я.С. Особенности межэтнических отношений представителей этнических групп, проживающих в Республике Удмуртия. // VII Международная научно-практическая конференция «О проблемах гармонизации общественных отношений в многонациональном обществе» 15-16 декабря 2011 г.: Сборник материалов/при поддержке Харьковского городского совета, Адм-ции Курской области. – Х.: Харьковский национальный технический университет, 2012. – 200 с.

Сунцова Я.С. Проблемы безопасности мира и освещение этнических конфликтов в СМИ. // Воспитание и безопасность: социальные, педагогические и психологические аспекты: Материалы Всероссийской научно-практической конференции 14 – 16 ноября 2012 г. / Под ред. Т.Ф.Вострокнутовой. Том 1. Ижевск: Изд-во «Удмуртский университет». Ижевск, 2012. – 377 с.

Сунцова Я.С., Харитонова Л.С. Особенности межэтнических отношений представителей этнических групп, проживающих в Республике Удмуртия. // VII Междун. науч.-пр. конф. «О проблемах гармонизации общественных отношений в многонациональном обществе» 15-16 декабря 2011 г.: Сб. матер. / при поддержке Харьковского городского совета, Адм-ции Курской области. – Х.: Харьковский нац. тех. ун., 2012. – 200 с. С. 133-137.

Тишков В.А. Самый исторический век: диалог истории и антропологии // Россия на рубеже XXI века (Оглядываясь на век минувший). – М.: Наука, 2000. С. 291.

Тишков В.А. Толерантность и согласие в трансформирующихся обществах // Толерантность и культурная традиция: Сб. статей / Под ред. М.Ю. Мартыновой. М.: изд-во РУДН, 2002. С. 9 - 31.

Туктарова Р.И., Хакимов Э.Р. Создание поликультурного образовательного пространства в дошкольном образовательном учреждении. Монография. – Ижевск: ГОУ ВПО «УдГУ», 2008. – 214 с.

Хакимов Э.Р. Проблема изучения этнической толерантности педагогов в различных подходах. // Вестник Удмуртского государственного университета. Серия: Психология и педагогика. – 2003. – С. 169-177

Хакимов Э.Р. Психологические условия стимулирования перехода педагогов на парадигму многокультурного образования. //Парадигмы образования. Материалы Международной научно-практической конференции 25-27 апреля 2006 г./Под ред. А.А Баранова, В.Ю. Хотинец. - Ижевск, 2006. – 295 с.

Хакимов Э.Р., Дочинец М.М. Педагогические условия воспитания этнической толерантности у учеников татарской гимназии г.Ижевска //Парадигмы образования. Материалы Международной научно-практической конференции 25-27 апреля 2006 г./Под ред. А.А Баранова, В.Ю. Хотинец. - Ижевск, 2006. – 295 с.

Хакимов Э.Р. Этнопедагогика как наука: предмет, функции, основные категории // Вестник Удмуртского государственного университета. Серия: Психология и педагогика. – 2007. – №9. – С.39-52.

Хакимов Э.Р. Понятие «Интеркультурное образование» и пути подготовки студентов к регулированию межнациональных отношений // Образование и межнациональные отношения: теория и социальная практика: Материалы Межрегиональной научно-практической конференции 17-18 октября 2008 г. / Под ред. Э.Р. Хакимова/ ГОУ ВПО «УдГУ». – Ижевск, 2008. – 219 с.

Хакимов Э.Р. Сущность поликультурного образования // Вестник Ижевского государственного технического университета. – 2009. – №3. – С. 189-191.

Хакимов Э.Р. Исследование проблем перехода педагогов на парадигму поликультурного образования // Педагогическое образование: современные проблемы, концепции, теории и практика. Сб. статей / Под ред. И.И. Соколовой. – СПб.: Учреждение РАО ИПО, 2009. С. 252-254.

Хакимов Э.Р. Обоснование поликультурного образования через межпарадигмальную рефлексивность // Искусство и образование. – 2009. – №7. – С.100-105.

Хармз В. Психологическая адаптация эмигрантов. – СПб., 2002. – 240 с.

Хотинец В.Ю. Этническое самосознание и его роль в развитии индивидуальности человека. Учеб. пособ. Ижевск: Изд-во Удм.ун-та, 1996. – 76 с.

Хотинец В.Ю. Зависимость развития интегральной индивидуальности от особенностей этнического самосознания. // Психологический журнал. – 1999. – Т.20. Номер 1. – С.114-119.

Хотинец В.Ю. О метаиндивидуальной функции этнического самосознания// Образование и наука. – 1999. – № 2 (2). – С.124-134.

Хотинец В.Ю. О содержании и соотношении понятий этническая самоидентификация и этническое самосознание// Социологические исследования. – 1999. – № 9. – С. 67-74.

Хотинец В.Ю. Этничность в интегральном исследовании индивидуальности человека: методология, теория, эмпирика и педагогическая практика (на материале исследования коренных народов Западного Урала): Дис. ... д-ра психол. наук. Пермь, 2000. – 408 с.

Хотинец В.Ю. Этническое самосознание. – СПб.:Алетейя, 2000. – 240 с.

Хотинец В.Ю. К вопросу об основных подходах к изучению этничности в зарубежной и отечественной науке (позиция этнопсихолога). // Мир психологии. –2001. – № 4. – С.135-145.

Хотинец В.Ю. Психологические характеристики этнокультурного развития человека// Вопросы психологии. –2001. – № 5. – С. 60-73.

Хотинец В.Ю. Этническая идентичность и толерантность. Екатеринбург: Изд-во Урал.ун-та, 2002. – 124с.

Хотинец В.Ю. Психологические и культурные факторы этнотипического поведения. // Психологический журнал. – 2005. – Т.26, №2. – С.33-44.

Хотинец В.Ю. Со-бытие культур. Психологические универсалии в культурном многообразии. Екатеринбург: Изд-во Урал.ун-та, 2005. – 152 с.

Хотинец В.Ю. Теоретико-методологические основания и эмпирические исследования этнической индивидуальности человека. // Полисистемное исследование индивидуальности человека. / Под ред. Б.А.Вяткина. М.: ПЕР СЭ, 2005. С. 50-90.

Хотинец В.Ю. Этнические стереотипы: гендерный аспект (на примере доминантных народов Удмуртской Республики). // Вестник Удмуртского университета. – 2008. – № 2. – С.3-17.

Хотинец В.Ю. Удмуртская ментальность и культурные ценности. // Вестник Удмуртского университета. – 2009. – № 2. – С. 3-14.

Хотинец В.Ю. Становление поликультурной компетентности старшеклассников в ходе проектно-исследовательской деятельности // Образование и наука. Изв. УрО РАО. – 2009. – № 10 (67). – С. 59-69.

Хотинец В.Ю., Сунцова Я.С. Согласованность социальных и культурных ценностей в регуляции межличностного взаимодействия. // Психологический журнал. – 2009. – Т.30, № 6. – С.17-29.

Хотинец В.Ю., Кожевникова О.В. Психологические особенности освоения транскрипции при изучении английского языка удмуртами и русскими. // Вопросы психологии. – 2009. – № 6. – С.97-108.

Хотинец В.Ю. Моделирование ментальности на основе религиозно-мифологических представлений и культурных ценностей удмуртов. // Социологические исследования. – 2011. – № 2. – С. 99-107.

Хотинец В.Ю., Троянская А.И. Этнокультурные особенности профессиональной рефлексии. // Психологический журнал. – 2011. – Т.32, №3. – С. 57-73.

Хотинец В.Ю. Методологические основы этнической и кросскультурной психологии. Учеб. пособие. – Москва, Форум, 2012. – 88 с.

Хотинец В.Ю., Мышкина С.А. Психологические особенности учебно-познавательной активности студентов разных этнических групп. // Психологический журнал. – 2012. – Т.33, №6. – С.60-75.

Хотинец В.Ю., Вяткин Б.А., Калинин А.А. Ценностно-мотивационные факторы жизненных предназначений осужденных пенитенциарных учреждений. // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2012. – 2 (49). – С. 7-12.

Хотинец В.Ю., Молчанова Е.А. Опосредующая роль этнического образа в межэтнических отношениях. // Психологический журнал. – 2014. – Т.35, № 3. – С.40-57.

Хьюстон М. Введение в социальную психологию. – М., Изд-во: ЛКИ, 2004. – 240 с.

Широбокова Н.Ф. Отношение студентов к национальной культуре и некоторые вопросы их национального самосознания. // Вестник УдГУ. – 1999. – №4. – С.39-42.

Шкуратова И.П. Когнитивная сложность как основа толерантного мышления. // Научно-публицистический вестник «Век толерантности». – М., 2003, Вып. № 5. С.44-51.

Шлягина Е.И. Этническая толерантность личности: опыт эмпирического исследования // Научно-публицистический вестник «Век толерантности». М., 2001. Вып. № 3, 4. С. 124 – 150. [Эл. ресурс]. Режим доступа: <http://www.tolerance.ru/VT-3-4-etno.php?PrPage=VT>

Шнем Г.Г. Введение в этническую психологию. – Спб., 1996.

Этнопсихология: практикум: Учебное пособие для студентов вузов / Т.Г.Стефаненко. – М: Аспект Пресс, 2006. – 208 с.

Allport I G.W. The nature of prejudice. Cambr., Mass. 1954, p. 9.

Berry J.W., Annis R.C. Acculturative stress: The role of ecology, culture and differentiation. //Journal of Cross-Cultural Psychology, 5, 382-406, 1974.

Berry J.W., Poortinga Y.H., Segall M.H., Dasen P.R. Cross-cultural psychology: Research and applications. Cambridge, 1992.

Hofstede G. Cultures consequences: International differences in work-related values. Beverly Hills, CA: Sage, 1980.

Khotinets V. Iu. The formation of students' ethnic self-awareness in the process of instruction in a higher educational institution// Russian Education & Society. Volume 41, Number 7. July 1999. P.33-54.

Khotinets, V., Khakimow, E. Etniset stereotyyptiat, asenteet ja kompetenssin huudksyminen [Ethnic stereotypes, attitudes and tacit approval]. In J. Lasonen & M. Halonen, Kulttuurienvuoline osaaminen koulutuksessa ja tyoelmdssd [Intercultural competence in education and work]. (Research in Educational Sciences 43). Juudskyl: FERA. 2009. P. 131-144.

Oberg K. Cultural Shock: adjustment to new cultural environments // Practical Anthropology, 7, 177-82, 1960.

Redfield R., Linton R., Herskovits M.H. Memorandum on the study of acculturation. // American Anthropologist, 38, Pp. 149-152, 1936.

Phinney J. S. Ethnic identity in adolescents and adults: Review of research // Psychological Bulletin. 1990. Vol. 108. P. 499-514.

Roberts R. J., Phinney J. S., Masse L. C, Roberts C. R, The structure of ethnic identity of young adolescents from diverse ethnocultural groups // Journal of Early Adolescence. 1999. Vol. 19. P. 301-322.

Rosenthal D. A., Hrynevich C. Ethnicity and ethnic identity // International Journal of Psychology. 1985. Vol. 20. P. 723-742.

Smith, Peter B., Michael H. Bond (eds.) Social Psychology. Across Cultures. Analysis and Perspectives. – N. Y., etc., Harvester Wheatsheaf, 1983, p. 47.

Tajfel H. Social stereotypes and social groups // Intergroup behaviour. Oxford, 1981. P. 144-167.

Triandis H.C. Psychology and culture // Annual Review of Psychology. – 1973. – Vol.24.

Triandis H.C. Culture and social behavior. – N.Y. etc., «McGraw-Hill», 1994.

Интернет-ресурсы для самостоятельной работы студентов и подготовки к семинарским занятиям

Эти сетевые ресурсы содержат электронные библиотеки, где вы сможете найти научную и учебную литературу по многим дисциплинам, изучаемым в вузе, и, в частности, по «Этнопсихологии». Важным достоинством сайтов является научность предлагаемой литературы и возможность ее бесплатного скачивания.

<http://www.iprbookshop.ru/>

<http://www.tolerance.ru/p-news.shtml>

<http://ethnopsyhology.narod.ru/>

<http://www.ethnonet.ru/>

<http://www.rsuh.ru/antrop.html>

<http://www.iea.ras.ru/cgi-bin/depat/reports.cgi?id=1309011537>

<http://www.komi.com/Folk/komi/230.htm>

http://www.interpedagogika.ru/shapka.php?sect_type=18&menu_id=131§ion_id=1747&alt_menu

http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Psihol/_Index.php

<http://banauka.ru/59.html>

<http://polbu.ru/>

<http://www.follow.ru/catalog/8>

Иные информационные источники

Журнал «Век толерантности».

<http://www.tolerance.ru/p-mag-last.shtml>

Этножурнал.

<http://www.ethnonet.ru/>

Журнал «Личность и культура».

http://www.lko.ru/jur_abaut0.htm

Журнал Социологии и социальной антропологии.

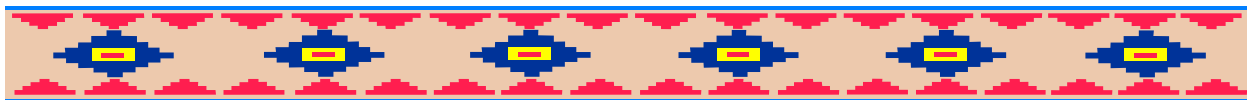
<http://www.soc.pu.ru/publications/jssa/>

Социологические журналы Института Социологии

<http://www.isras.ru/?page=journals>

Журнал «Социальные конфликты»

<http://conflictolog.isras.ru/jornal.html>



Глоссарий

Автономизация – становление самобытности, уникальности этноса.

Автостереотипы – устойчивые представления этноса о своих качествах.

Адаптация этническая – приспособление индивида, группы к условиям этнической среды.

Аккультурация – процесс приобретения одним народом тех или иных форм культуры другого народа, происходящий в результате общения этих народов.

Антропогенез – раздел антропологии – учение о происхождении человека.

Архетип – неосознаваемая базовая схема представлений, тенденция к образованию общих для людей представлений независимо от их этнической принадлежности, языка, культурных традиций, уровня психического развития и т.д.

Ассимиляция – тип этнических процессов, представляющий собой взаимодействие двух этносов, в результате которого один из них поглощается другим и утрачивает этническую идентичность. Может проходить как естественным, так и насильственным путем.

Бикультурализм – своеобразный сплав культур различных этносов, возникающий, как правило, в результате аккультурации, при котором между разнородными этническими элементами возникает своеобразное разделение сфер влияния.

Билингвизм – функционирование двух языков для обслуживания нужд этнического коллектива и его отдельных членов; отличается от простого знания еще одного языка наравне с родным и предполагает возможность пользоваться разными языками в различных жизненных ситуациях.

Генезис – происхождение, возникновение; процесс образования и становления развивающегося явления.

Геноцид – истребление отдельных групп населения по расовым, национальным или религиозным мотивам.

Герменевтика – истолкование культурных текстов, среди которых могут быть не только письменные источники, но и любые предметы и явления культуры.

Гетерогенность – неоднородность по составу.

Гетто – первоначально часть города, отведенная на поселения евреев; обозначение района города, в котором селятся определенные этнические меньшинства, нередко дискриминируемые или испытывающие социальный дискомфорт в иноэтническом окружении.

Гомеостатический этнос (гомеостаз (этнический)) – этнос, находящийся в состоянии равновесия с природой, относящийся к ней бережно.

Гомогенность – однородность по составу.

Дивергенция этническая – распад этнической системной целостности с потерей ощущения комплиментарности на заданном уровне этнической иерерхии.

Динамический этнос – этнос, развивающийся за счет покорения и разрушения природы.

Депортация – насильственное переселение групп населения или даже целых народов с их этнической родины или территории длительного проживания.

Десегрегация – отмена, устранение сегрегации, отказ от политики, разделяющей население по расовому признаку.

Деэтнизация – процесс потери народом или его отдельными представителями своих этнических черт; начинается с потери родного языка, затем – национального самосознания и этнической идентификации.

Диаспора – пребывание значительной части народа (этнической общности) вне страны его происхождения.

Дискриминация – ограничение или лишение прав определенной категории граждан по признаку расовой или национальной принадлежности, по признаку пола, по религиозным и политическим убеждениям и т.д.

Идентификация – перенесение личностных качеств другого человека на себя, стремление актуализировать в своей личности те же качества, которыми обладает выбранный образец.

Индивидуализация – процесс становления личности путем селекции информации, получаемой индивидом из окружающей среды, и производства новых духовных ценностей, значимых для общества.

Инкультурация – процесс вхождения человека в культуру, овладение этнокультурным опытом.

Интеграция – в межкультурном взаимодействии сохранение разными группами присущих им культурных индивидуальностей, но объединение их в одно общество на иных основаниях.

Инструментализм – подход к определению этноса и этничности, не интересующийся объективной основой существования этноса, а лишь той ролью, которую он выполняет в культуре.

Конвиксия (у Л. Гумилева) – группа людей с однохарактерным бытом и семейными связями, иногда переходящая в субэтнос.

Конкордация – процесс формирования установок, интересов, умений и навыков личности, позволяющих осуществлять свою жизнедеятельность согласованно с деятельностью других членов общества.

Консолидация – упрочение, укрепление, сплачивание отдельных лиц, групп, организаций для усиления борьбы за общие цели.

Консорция (у Л. Гумилева) – группа людей, объединенных на короткое время одной исторической судьбой; либо распадается, либо переходит в конвексию.

Конструктивизм – подход к определению этноса и этничности, считающий этничность самой широкой категорией социальной идентичности, ситуативным феноменом, подчеркивает договорной характер границ между этническими категориями.

Конфессиональный – вероисповедный, церковный.

Конфигурация культуры – особое соединение, сцепление элементов культуры, придающее специфическое своеобразие данной культуре.

Конформизм – приспособленчество, пассивное принятие существующего порядка вещей, господствующих мнений и т.п.

Коренной этнос – аборигенный народ, ведущий племенной образ жизни.

Космополитизм – отрицание национальной обособленности, ограниченности и замкнутости, стремление к созданию наднациональных обществ, к миру без государственных границ.

Ксенофобия – враждебное отношение к иностранцам и ко всему чужому – языку, образу жизни, стилю мышления и т.п.

Культура – внебиологически выработанный и передаваемый способ человеческой деятельности, адаптивный механизм, облегчающий человеку жизнь в мире.

Культуризация – процесс усвоения индивидом ценностей и опыта других социумов и этносов.

Культурная дистанция – степень близости или отдаленности культур.

Культурная идентификация – это процесс единения (отождествления) личности с культурными идеалами, исторически сложившимися в национальной культуре государства (страны) на основе духовных ценностей, сохраняемых и транслируемых потомкам как национальное достояние.

Культурный релятивизм – утверждение равноправия всех типов культур, отказ от выделенных систем культурных ценностей.

Межгрупповая дискриминация – установление различий между собственной и чужой группами, нередко приобретающее уже выраженную оценочную окраску.

Маргинальность – состояние человека или группы людей, оторванных от привычной среды и образа жизни и не принявших нового, находящихся в промежуточном, пограничном состоянии.

Межэтническая коммуникация – обмен между двумя или более этническими общностями, материальными и духовными продуктами их культурной деятельности, осуществляемой в различных формах.

Менталитет – относительно целостная совокупность мыслей, верований, создавших картину мира и скрепляющих единство культурной традиции или какой-либо общности.

Народ – субъект истории; совокупность классов и социальных групп общества; население государства, страны.

Народность – этническая и социальная общность людей, исторически следующая за племенем и предшествующая нации; возникает в результате смешения племен и образования племенных союзов в период разложения первобытнообщинного строя и утверждения новых, частнособственнических отношений.

Национальная идеология – теоретически оформленная система взглядов этнофора на национальные проблемы, национальные интересы, национальные ценности, вырабатываемая государством и обществом в лице социальных институтов.

Национальное самосознание – осознание автохтонным населением своего единства с одним народом и его отличия от других, самоидентификация людей с определенной этнической общностью.

Нация – исторический тип этноса, представляющий собой социально-экономическую целостность, которая складывается на основе общности территории, экономических связей, языка, особенностей культуры и этнического самосознания.

Национализм – идеология, общественная психология, политика и общественная практика, сущностью которых являются идеи национальной исключительности, обособленности, пренебрежения и недоверия к другим нациям и народностям.

Обскурация – фаза в этногенезе (по Л. Гумилеву) – старость этноса, наступающая после 1100 лет его существования.

Обычай – стереотипизированная форма поведения, связанная с деятельностью, имеющей практическое значение, с регулированием обыденной жизни, нежестко фиксированная программа поведения.

Ойкумена – обитаемая часть Земли.

Пасионарии – индивидуумы, импульс поведения которых превышает величину импульса инстинкта самосохранения; люди с повышенной тягой к действию.

Пассионарность – повышенная тяга к действию.

Пассионарный толчок – микромутация, вызывающая появление признака пассионарности в популяции и приводящая к появлению новых этнических систем.

Персонификация – перенесение своего «Я», своих личностных качеств на другого человека в процессе сравнения себя с ним.

Племя – исторический тип этноса, внутренняя структура которого создается по принципу кровного родства.

Примордиализм – подход к определению этноса и этничности, стремящийся найти объективную основу существования этноса в природе или общественной жизни и культуре.

Раса – исторически сложившаяся группа людей, объединенная общностью происхождения, выражающейся в общности наследственных,

передаваемых потомству второстепенных внешних физических особенностей.

Расизм – идеология и общественная психология, сущностью которых являются представления о биологическом превосходстве или, наоборот, неполноценности отдельных расовых групп.

Ритуал – церемонии, действия преимущественно религиозного назначения, носящие символический характер; обеспечивает сплоченность общества, предотвращает конфликты и нейтрализует агрессивность; более строгая форма регуляции поведения, чем обычай.

Самоидентификация – социально-психологический процесс, представляющий собой осознание социальной группой своей тождественности (единства всех членов на основе каких-либо признаков), а отдельным индивидом – своей принадлежности к определенной группе.

Сегрегация – принудительное разделение групп населения по определенному социальному признаку, чаще всего – расовому и этническому; вид расовой дискриминации.

Сепаратизм – социально-политические и идеологические устремления к отделению одной части государства от другой.

Сепарация – отделение, разделение на составные части; в этнологии — отделение от этноса сравнительно небольшой части, превращающейся со временем в самостоятельный этнос.

Сигнификативный – знаковый.

Символ – предмет, действие, служащие для условного обозначения какого-либо образа, понятия, идеи.

Социализация – процесс становления личности путем усвоения индивидом основного набора духовных ценностей, выработанных человечеством; то же, что инкультурация.

Социальный стереотип – схематизированный, упрощенный образ какого-либо явления социальной действительности, фиксирующей лишь некоторые, иногда несущественные черты.

Социум – большая группа людей, объединенных на основе общности территории, экономики и политики, выработавшая единые поведенческие требования к различным сторонам жизни.

Субкультура – совокупность норм, ценностей, идеалов, символов какой-либо этнической или социальной группы, существующей относительно независимо от культуры общества в целом.

Субэтнос – этническая система, возникающая внутри этноса и отличающаяся своими хозяйственными, бытовыми, культурными и другими особенностями.

Суперэтнос – этническая система, состоящая из нескольких этносов, возникших одновременно в одном регионе, связанных экономически, идеологически, политически.

Титульный этнос – народ, давший наименование тому или иному национально-государственному образованию.

Топоним – название местности, которое нередко переносится на ее население независимо от этнической принадлежности.

Традиция – способ передачи этнического опыта от одного поколения к другому в виде обычаев, порядков, правил поведения.

Трансфер – новое истолкование фактов реальности, приписывание им новых значений — защитный механизм, действующий в этнической культуре.

Урбанизация – процесс сосредоточения населения и экономической жизни в крупных городах; распространение черт и особенностей, свойственных городу, промышленному центру.

Фенотип – совокупность всех признаков и свойств организма, сформировавшихся в процессе его индивидуального развития.

Функционализм – направление в изучении культур, основанное Б. Малиновским; направлено на изучение и выяснение функций каждого элемента культуры.

Ценности – осознанные или неосознанные, характерные для индивида и группы индивидов представления о желаемом, определяющие выбор с учетом возможных средств и способов действия.

Элита – система из конкретных личностей – творцов, призванных ценностно атрибутировать, адаптировать этнос, придавая ему специфичный, культурный образ.

Этнизация – процесс усвоения индивидом духовных ценностей того этноса, к которому он принадлежит.

Этническая доминанта – явление или комплекс явлений (религиозных, идеологических, военных, бытовых), определяющее переход от начального для процесса этногенеза этнокультурного многообразия к культурному единообразию.

Этническая идентификация – причисление себя к группе людей определенной национальности.

Этническая культура личности – сложное интегральное личностное образование гуманистической направленности, которое представляет собой синтез знаний, сознания, деятельности и определенных качеств.

Этнические чувства – эмоциональное отношение людей к своей этнической общности и ее интересам, а также к другим этносам и их интересам.

Этнические экспектации – ориентации человека как члена этнической группы, в основе которых лежит ролевая и нормативная регуляция социального взаимодействия людей.

Этнический гомеостаз – устойчивое состояние этнической системы, при котором колебания биохимической энергии имеют место в ограниченных пределах, определяя этноландшафтное равновесие и отсутствие смены фаз этногенеза.

Этнический конфликт – форма гражданского, политического или вооруженного противоборства, в которой стороны или одна из сторон мобилизуются, действуют и страдают по принципу этнических различий.

Этнический стереотип – упрощенный, схематизированный, эмоционально окрашенный и чрезвычайно устойчивый образ какой-либо этнической группы или общности, легко распространяемый на всех ее представителей (этнический образ); схематизированная программа поведения, типичная для представителей какого-либо этноса.

Этнический характер – целостная структура, отражающая исторически сложившиеся свойства психики, которые отличают один этнос от другого.

Этническое самосознание – осознание индивидами принадлежности к определенной этнической общности.

Этничность – совокупность характерных культурных черт этнической группы; форма социальной организации культурных различий.

Этногенез – происхождение народа; процесс развития этнической системы от ее возникновения до ее исчезновения.

Этноним – название этноса – самоназвание и название, которое ему дают другие народы.

Этнос – исторически сложившаяся на определенной территории устойчивая совокупность людей, обладающих общими, относительно стабильными особенностями культуры (в том числе языка), а также сознанием своего единства и отличия от всех других подобных образований (самосознанием), фиксированном в самоназвании (этнониме).

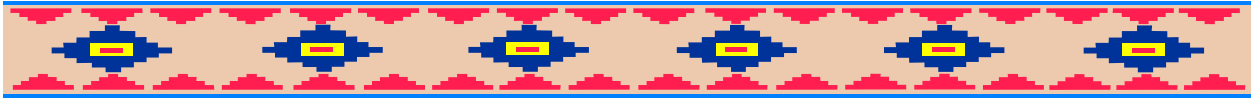
– форма развития и существования человечества (С.М.Широкогоров);

– исторически сложившаяся группа людей, обладающих общими особенностями языка, культуры и психики (Ю.В.Бромлей);

– исторически сложившаяся, достаточно устойчивая общность людей, обладающая единым языком и культурой, а также общим самосознанием (В.Г.Крысько).

Этнофор – индивид как носитель этнического сознания.

Этноцентризм – представление о превосходстве своей этнической группы; представление о превосходстве своего народа над всеми другими, предпочтение интересов своего этноса перед другими.



Приложение 1

МЕТОДИКИ ИССЛЕДОВАНИЯ КУЛЬТУРНЫХ СИНДРОМОВ

Культурно-ценностный дифференциал (КЦД) (Г.У. Солдатова, С.В. Рыжова)

Цель: измерение в пределах универсалии «индивидуализм – коллективизм» групповых ценностных ориентации в четырех сферах жизненной активности: на группу, на власть, друг на друга и на изменения.

Шкала «ориентация на группу – ориентация на себя» рассматривается на основе таких параметров, как внутригрупповая поддержка (взаимовыручка – разобщенность), подчиненность группе (подчинение – самостоятельность) и традиционность (верность традициям – разрушение традиций).

Ориентация на изменения рассматривается в диапазоне «открытость к переменам – сопротивление переменам» по параметрам: открытости – закрытости культуры (открытость – замкнутость), ориентации на перспективу (устремленность в будущее – устремленность в прошлое), степени риска (склонность к риску – осторожность).

Ориентация друг на друга – в диапазоне «направленность на взаимодействие – отвержение взаимодействия» по параметрам: толерантности – интолерантности (миролюбие – агрессивность), эмоциональности (сердечность – холодность) и мотивации достижения (уступчивость – соперничество).

Ориентация на власть – в диапазоне «сильный социальный контроль – слабый социальный контроль» по параметрам: подчинения запретительным и регулирующим стандартам общества (дисциплинированность – своеволие, законопослушность – анархия) и значимость авторитета (уважение к власти – недоверие к власти).

На основе «сырых» данных вычисляется степень выраженности измеряемого качества и коэффициент совпадения степеней выраженности качеств в разных группах.

Бланк методики «Культурно-ценностный дифференциал»

Инструкция испытуемому: Как вы считаете, насколько характерны данные качества для вашего народа (для другого народа)?

Качества оцениваются по 4-балльной шкале:

- 1 – данное качество отсутствует,
- 2 – качество выражено слабо,
- 3 – качество выражено средне,
- 4 – качество выражено в полной мере.

Взаимовыручка	4321	1234	Разобщенность
Замкнутость	4321	1234	Открытость
Дисциплинированность	4321	1234	Своеволие
Агрессивность	4321	1234	Миролюбие
Верность традициям	4321	1234	Разрушение традиции
Осторожность	4321	1234	Склонность к риску
Уважение власти	4321	1234	Недоверие к власти
Сердечность	4321	1234	Холодность
Подчинение	4321	1234	Самостоятельность
Устремленность в прошлое	4321	1234	Устремленность в будущее
Законопослушность	4321	1234	Анархия
Уступчивость	4321	1234	Соперничество

Помимо выявления ценностных ориентаций в различных культурах, на основе данных КЦД вычисляются также показатели адекватности, близости, отличительности и совпадения взаимных ожиданий. Они отражают степень совпадения содержания образов этнических групп.

Процедура математической обработки представляет следующую последовательность.

1. *Вычисление степени выраженности отдельного качества.* Степень выраженности качества определяется через коэффициент выраженности, принимающий значение от 0 до 100. Выраженность качества, получаемая на основе опроса мнения и выражаемая четырьмя категориями, приводится к коэффициенту выраженности посредством следующей формулы:

$$K = 1/6 * (300 - 3 * k_1 - k_2 + k_3 + 3 * k_4)$$

где k_1 – «качество не выражено», k_2 – «качество выражено слабо», k_3 – «качество выражено средне», k_4 – «качество выражено в полной мере».

При этом очевидно, что:

а) при количестве опрошенных, отдавших предпочтение 1-й категории ответа («качество не выражено»), равном 100%, значение коэффициента выраженности равно 0;

б) при количестве опрошенных, отдавших предпочтение 2-й категории («качество выражено слабо»), равном 100%, значение коэффициента выраженности равно 0,33;

в) при количестве опрошенных, отдавших предпочтение 3-й категории («качество выражено средне»), равном 100%, значение коэффициента выраженности равно 0,66;

г) при количестве опрошенных, отдавших предпочтение 4-й категории («качество выражено в полной мере»), равном 100%, значение коэффициента выраженности равно 100.

При каком-либо распределении предпочтений опрошенных между этими четырьмя категориями значение коэффициента выраженности изменяется пропорционально предпочтениям.

2. *Определение коэффициента совпадения степеней выраженности качеств в различных группах.* Функция зависимости коэффициента совпадения от величины ϵ_{rs} имеет следующий вид:

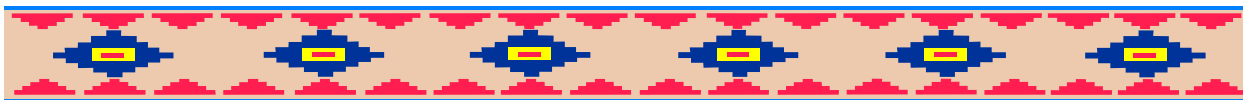
$$\begin{aligned} F(\epsilon_{rs}): F(0) &= 1 \\ F(10) &= 0 \\ F &= -0,1 * \epsilon_{rs} + 1 \end{aligned}$$

где ϵ_{rs} – фактическая разница между двумя сравниваемыми степенями выраженности качеств.

Данная функция является линейной зависимостью, то есть чем больше сходства между сравниваемыми величинами, тем больше коэффициент совпадения.

Коэффициент совпадения определяется следующим образом. Предварительно сравнивается фактическая разница по каждому качеству между двумя сравниваемыми степенями выраженности качеств (т.е., например, автостереотип «татары» – гетеростереотип «русские в Татарстане»). Для этого подставляется значение фактической разницы в $F(\epsilon_{rs})$. Для вычисления общего коэффициента по всем качествам необходимо просуммировать значения коэффициентов по отдельным качествам и полученную сумму разделить на количество качеств.

Коэффициент совпадения изменяется в пределах от 0 до 1. Чем больше коэффициент, тем больше величина совпадения.



Приложение 2

МЕТОДИКИ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭТНИЧЕСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

Методика диагностики уровня развития этнического самосознания (В.Ю. Хотинец)

Цель: методика направлена на выявление уровня этнического самосознания: гипоидентичности, позитивной идентичности и гиперидентичности.

Опросник состоит из 5 шкал: двух этнодифференцирующих – на культурном и психологическом (индивидуальном) уровнях; двух этноинтегрирующих – на культурном и психологическом (индивидуальном) уровнях; по графической шкале осознание себя представителем своей этнической группы. Показателем развития этнического самосознания респондентов служил интегральный показатель этнической самоопределенности.

Бланк методики

Сообщите, пожалуйста, некоторые сведения о себе:

Ваш пол _____ Ваш возраст _____

Ваше место жительства (город, село, деревня) _____

Сообщите, пожалуйста, некоторые сведения о Ваших родителях и близких родственниках:

	Национальность	Социальное положение (рабочий, служащий, крестьянин)
Мать		
Отец		
Бабушка (м)		
Дедушка (м)		
Бабушка (о)		
Дедушка (о)		

Ответьте, пожалуйста, на несколько вопросов, относительно этнической общности, к которой Вы принадлежите:

Если бы Вас спросили, с какой стороны Ваш этнос отличается от других этнических общностей, как бы вы ответили?

- А) с лучшей, чем у других
- Б) с худшей, чем у других
- В) не лучше и не хуже

1. В какой степени отличается Ваш этнос от других по перечисленным ниже признакам? (обведите соответствующую цифру справа от каждого признака)

- 1- совершенно не отличается
- 2- отличается незначительно
- 3- слабо отличается
- 4- значительно отличается
- 5- явно отличается
- 6- сильно отличается
- 7- очень сильно отличается

Признаки							
1. Происхождение, исторические судьбы членов Вашего этноса	1	2	3	4	5	6	7
2. Территория	1	2	3	4	5	6	7
3. Национальный язык	1	2	3	4	5	6	7
4. Религия, верования	1	2	3	4	5	6	7
5. Национальные одежда, пища, жилье	1	2	3	4	5	6	7
6. Национальные обычаи, обряды, традиции, ритуалы	1	2	3	4	5	6	7
7. Народное творчество, сказки, народные песни и предания	1	2	3	4	5	6	7
8. Национальная литература и профессиональное искусство	1	2	3	4	5	6	7
9. Антропологические признаки	1	2	3	4	5	6	7
10. Этнопсихологические особенности (характер, нравственные свойства, способности)	1	2	3	4	5	6	7

2. Выскажите свое мнение, какие из указанных признаков и в какой степени сближают (роднят) Вас с людьми Вашей национальности? (обведите соответствующую цифру справа от каждого признака)

- 1- совершенно не сближают
- 2- сближают незначительно
- 3- слабо сближают
- 4- значительно сближают
- 5- явно сближают
- 6- сильно сближают
- 7- очень сильно сближают

Признаки							
1. Общность происхождения, общность исторических судеб членов Вашего этноса	1	2	3	4	5	6	7
2. Единство территории	1	2	3	4	5	6	7

Продолжение

3. Национальный язык	1	2	3	4	5	6	7
4. Религия, верования	1	2	3	4	5	6	7
5. Национальные одежда, пища, жилье	1	2	3	4	5	6	7
6. Национальные обычаи, обряды, традиции, ритуалы	1	2	3	4	5	6	7
7. Народное творчество, сказки, народные песни и предания	1	2	3	4	5	6	7
8. Национальная литература и профессиональное искусство	1	2	3	4	5	6	7
9. Антропологические признаки	1	2	3	4	5	6	7
10. Этнопсихологические особенности (характер, нравственные свойства, способности)	1	2	3	4	5	6	7

Если Вы считаете, что Вашему этносу присущи некоторые типичные этнопсихологические особенности, то укажите, с какой стороны они проявляются?

- А) с лучшей, чем у других
- Б) с худшей, чем у других
- В) не лучше и не хуже

3. В какой степени типичные этнопсихологические особенности проявляются у представителей Вашего этноса? (обведите соответствующую цифру справа от каждого признака)

- 1- совершенно не проявляются
- 2- проявляются незначительно
- 3- слабо проявляются
- 4- значительно проявляются
- 5- явно проявляются
- 6- сильно проявляются
- 7- очень сильно проявляются

Признаки							
1. Национальный характер (совокупность типичных психологических черт)	1	2	3	4	5	6	7
2. Национальный темперамент	1	2	3	4	5	6	7
3. Специфические особенности направленности личности (моральные убеждения, взгляды, жизненные позиции, ценностные ориентации, идеалы и т.п.)	1	2	3	4	5	6	7
4. Специфические для этноса способности (народные умения)	1	2	3	4	5	6	7

Продолжение

5. Национальные настроения, чувства (чувство национального достоинства, чувство национальной гордости)	1	2	3	4	5	6	7
6. Национальные интересы (развитие национальной культуры, оптимизация межнациональных отношений, экономический прогресс нации)	1	2	3	4	5	6	7

4. Насколько выделенные Вами особенности выражены непосредственно у Вас? (обведите соответствующую цифру справа от каждого признака)

- 1- совершенно не выражены
- 2- выражены незначительно
- 3- слабо выражены
- 4- значительно выражены
- 5- явно выражены
- 6- сильно выражены
- 7- очень сильно выражены

Признаки							
1. Национальный характер (совокупность типичных психологических черт)	1	2	3	4	5	6	7
2. Национальный темперамент	1	2	3	4	5	6	7
3. Специфические особенности направленности личности (моральные убеждения, взгляды, жизненные позиции, ценностные ориентации, идеалы и т.п.)	1	2	3	4	5	6	7
4. Специфические для этноса способности (народные умения)	1	2	3	4	5	6	7
5. Национальные настроения, чувства (чувство национального достоинства, чувство национальной гордости)	1	2	3	4	5	6	7
6. Национальные интересы (развитие национальной культуры, оптимизация межнациональных отношений, экономический прогресс нации)	1	2	3	4	5	6	7

5. Насколько вы себя считаете представителем своего этноса? (отметьте крестиком на указанном отрезке, где «0» - Я не являюсь представителем данного этноса, «100» - Я действительно представитель своего этноса)



Обработка результатов

Этнодифференцирующие шкалы (вопросы 1, 3) – сложить все баллы по двум вопросам и получившуюся сумму поделить на два.

1-34 – низкий уровень

35-50 – средний

51-70 – высокий

Этноинтегрирующие шкалы (вопросы 2, 4) – сложить все баллы по двум вопросам и получившуюся сумму поделить на два.

1-19 – низкий уровень

20-30 – средний

31-42 – высокий

Общий интегральный показатель (вопросы 1,2,3,4,5) – сложить все баллы по пяти вопросам

1-213 – гипoidентичность

214-267 – позитивная идентичность

268-324 – и гиперидентичности.

Методика, измеряющая выраженность этнической идентичности (Дж. Финни)

Цель: методика направлена на выявление уровня этнической идентичности, выраженности когнитивного и аффективного компонентов этнической идентичности.

Инструкция: Мы предлагаем вам ответить на вопросы, касающиеся вашей этнической принадлежности, вашей этнической группы и вашего отношения к ней. Но сначала продолжите предложение:

С точки зрения этнической принадлежности я рассматриваю себя как _____

Моя этническая группа _____

Этническая группа моего отца _____

Этническая группа моей матери _____

Мой пол _____

Мой возраст _____

А теперь прочитайте утверждения и рядом с каждым из них отметьте крестиком тот ответ, который отражает степень вашего согласия с утверждением:

Утверждения	Совершенно согласен	Скорее согласен, чем не согласен	Скорее не согласен, чем	Совершенно не согласен
-------------	---------------------	----------------------------------	-------------------------	------------------------

1. Я провел много времени, стараясь узнать как можно больше о своей этнической группе, о ее истории, традициях, обычаях				
2. Я активен в организациях или социальных группах, которые включают преимущественно членов моей этнической группы				
3. Я очень хорошо знаю свое этническое происхождение и понимаю, что оно значит для меня				
4. Я много думаю о том, как этническая принадлежность повлияет на мою жизнь				
5. Я рад, что принадлежу к своей этнической группе				
6. Я четко чувствую связь со своей этнической группой				
7. Я хорошо понимаю, что значит для меня моя этническая принадлежность				
8. Для того чтобы узнать побольше о своей этнической группе, я говорил о ней со многими людьми				
9. Я горжусь своей этнической группой				
10. Я соблюдаю традиции своей этнической группы				

11. Я чувствую сильную привязанность к своей этнической группе				
12. Я хорошо отношусь к своему этническому происхождению				

Обработка результатов

1. Ответы испытуемых переводятся в баллы в соответствии со шкалой:

«совершенно согласен» – 4 балла;

«скорее согласен» – 3 балла;

«скорее не согласен» – 2 балла;

«совершенно не согласен» – 1 балл;

2. Средний балл по всем вопросам является общим показателем этнической идентичности.

3. Показатели субшкал вычисляются посредством нахождения среднеарифметического от полученной суммы баллов:

Шкала выраженности когнитивного компонента этнической идентичности (ответы на вопросы № 1, 2, 4, 8, 10);

Шкала выраженности аффективного компонента этнической идентичности (ответы на вопросы № 3, 5, 6, 7, 9, 11, 12).

Методика «Типы этнической идентичности» (Г.У.Солдатова, С.В.Рыжова)

Цель: данная методическая разработка позволяет диагностировать этническое самосознание и его трансформации в условиях межэтнической напряженности. Один из показателей трансформации этнической идентичности – это рост этнической нетерпимости (интолерантности).

Толерантность/интолерантность – главная проблема межэтнических отношений в условиях роста напряженности между народами – явилась ключевой психологической переменной при конструировании данного опросника. Степень этнической толерантности респондента оценивается на основе следующих критериев:

- уровня «негативизма» в отношении собственной и других этнических групп,
- порога эмоционального реагирования на иноэтническое окружение,
- выраженности агрессивных и враждебных реакций в отношении к другим групп.

Типы идентичности с различным качеством и степенью выраженности этнической толерантности выделены на основе широкого диапазона шкалы этноцентризма, начиная от «отрицания» идентичности, когда фиксируется негативизм и нетерпимость по отношению к собственной этнической группе,

и заканчивая национальным фанатизмом – апофеозом нетерпимости и высшей степенью негативизма по отношению к другим этническим группам.

Опросник содержит шесть шкал, которые соответствуют следующим типам этнической идентичности.

1. *Этнонигилизм* – одна из форм гипоиентичности, представляющая собой отход от собственной этнической группы и поиски устойчивых социально-психологических ниш не по этническому критерию.

2. *Этническая индифферентность* – размывание этнической идентичности, выраженное в неопределенности этнической принадлежности, неактуальности этничности.

3. *Норма* (позитивная этническая идентичность) – сочетание позитивного отношения к собственному народу с позитивным отношением к другим народам. В полиэтничном обществе позитивная этническая идентичность имеет характер нормы и свойственна подавляющему большинству. Она задает такой оптимальный баланс толерантности по отношению к собственной и другим этническим группам, который позволяет рассматривать ее, с одной стороны, как условие самостоятельности и стабильного существования этнической группы, с другой – как условие мирного межкультурного взаимодействия в полиэтничном мире. Усиление деструктивности в межэтнических отношениях обусловлено трансформациями этнического самосознания по типу гиперидентичности, которая соответствует в опроснике трем шкалам:

4. *Этноэгоизм* – данный тип идентичности может выражаться в безобидной форме на вербальном уровне как результат восприятия через призму конструкта «мой народ», но может предполагать, например, напряженность и раздражение в общении с представителями других этнических групп или признание за своим народом права решать проблемы за «чужой» счет.

5. *Этноизоляционизм* – убежденность в превосходстве своего народа, признание необходимости «очищения» национальной культуры, негативное отношение к межэтническим брачным союзам, ксенофобия.

6. *Этнофанатизм* – готовность идти на любые действия во имя так или иначе понятых этнических интересов, вплоть до этнических «чисток», отказа другим народам в праве пользования ресурсами и социальными привилегиями, признание приоритета этнических прав народа над правами человека, оправдание любых жертв в борьбе за благополучие своего народа.

Этноэгоизм, этноизоляционизм и этнофанатизм представляют собой ступени гиперболизации этнической идентичности, означающей появление дискриминационных форм межэтнических отношений. В межэтническом взаимодействии гиперидентичность проявляется в различных формах этнической нетерпимости: от раздражения, возникающего как реакция на присутствие членов других групп, до отстаивания политики ограничения их прав и возможностей, агрессивных и насильственных действий против другой группы и даже геноцида (*Солдатова, 1998*).

В результате серии экспертных оценок и пилотажных исследований были отобраны 30 суждений – индикаторов, интерпретирующих конец фразы: «Я – человек, который...» Индикаторы отражают отношение к собственной и другим этническим группам в различных ситуациях межэтнического взаимодействия.

Бланк методики

Инструкция: Ниже приводятся высказывания различных людей по вопросам национальных отношений, национальной культуры. Подумайте, насколько Ваше мнение совпадает с мнением этих людей. Определите свое согласие или несогласие с данными высказываниями.

	Я – человек, который...	Согласен	Скорее согласен	В чем-то согласен, в чем-то нет	Скорее не согласен	Не согласен
1.	предпочитает образ жизни своего народа, но с большим интересом относится к другим народам					
2.	считает, что межнациональные браки разрушают народ					
3.	часто ощущает превосходство людей другой национальности					
4.	считает, что права нации всегда выше прав человека					
5.	считает, что в повседневном общении национальность не имеет значения					
6.	предпочитает образ жизни только своего народа					

7.	обычно не скрывает своей национальности					
8.	считает, что настоящая дружба может быть только между людьми одной национальности					
9.	часто испытывает стыд за людей своей национальности					
10.	считает, что любые средства хороши для защиты интересов своего народа					
11.	не отдает предпочтения какой-либо национальной культуре, включая и свою собственную					
12.	нередко чувствует превосходство своего народа над другими					
13.	любит свой народ, но уважает язык и культуру других народов					
14.	считает строго необходимым сохранять чистоту нации					
15.	трудно уживается с людьми своей национальности					

16.	считает, что взаимодействие с людьми других национальностей часто бывает источником неприятностей					
17.	безразлично относится к своей национальной принадлежности					
18.	испытывает напряжение, когда слышит вокруг себя чужую речь					
19.	готов иметь дело с представителем любого народа, несмотря на национальные различия					
20.	считает, что его народ имеет право решать свои проблемы за счет других народов					
21.	часто чувствует неполноценность из-за своей национальной принадлежности					
22.	считает свой народ более одаренным и развитым по сравнению с другими народами					

23.	считает, что люди других национальностей должны быть ограничены в праве проживания на его национальной территории					
24.	раздражается при близком общении с людьми других национальностей					
25.	всегда находит возможность мирно договориться в межнациональном споре					
26.	считает необходимым "очищение" культуры своего народа от влияния других культур					
27.	не уважает свой народ					
28.	считает, что на его земле все права пользования природными и соц. ресурсами должны принадлежать только его народу					
29.	никогда серьезно не относился к межнациональным проблемам					
30.	считает, что его народ не лучше и не хуже других народов					

Обработка результатов

Ответы испытуемых переводятся в баллы в соответствии со шкалой:

«согласен» – 4 балла;

«скорее согласен» – 3 балла;

«в чем-то согласен, в чем-то нет» – 2 балла;

«скорее не согласен» – 1 балл;

«не согласен» – 0 баллов.

Затем подсчитывается количество баллов по каждому из типов этнической идентичности (в скобках указаны пункты, работающие на данный тип):

1. Этнонигилизм (пункты: 3, 9, 15, 21, 27).

2. Этническая индифферентность (5, 11, 17, 29, 30).

3. Норма (позитивная этническая идентичность) (1, 7, 13, 19, 25).

4. Этноэгоизм (6, 12, 16, 18, 24).

5. Этноизоляционизм (2, 8, 20, 22, 26).

6. Этнофанатизм (4, 10, 14, 23, 28).

В зависимости от суммы баллов, набранных испытуемым по той или иной шкале (возможный диапазон – от 0 до 20 баллов), можно судить о выраженности соответствующего типа этнической идентичности, а сравнение результатов по всем шкалам между собой позволяет выделить один или несколько доминирующих типов.

Шкальный опросник для исследования этнической идентичности детей и подростков (О.Л. Романова)

Инструкция: прочитайте приведенные ниже утверждения, отражающие различные точки зрения. Попробуйте определить степень своего согласия (или несогласия) с ними с помощью данной шкалы:

2 – полностью согласен;

1 – скорее согласен, чем не согласен;

0 – затрудняюсь ответить;

-1 – скорее не согласен, чем согласен;

-2 – совершенно не согласен.

Вопросы:

1) Я интересуюсь историей, культурой своего народа;

2) Считаю, что в любых межнациональных спорах человек должен защищать интересы своего народа;

3) Представители одной национальности должны общаться между собой на своем родном языке;

4) Думаю, что национальная гордость – чувство, которое нужно воспитывать с детства;

5) Считаю, что при общении с людьми нужно ориентироваться на их личностные качества, а не национальную принадлежность;

6) Меня крайне задевает, если я слышу что-либо оскорбительное в адрес своего народа;

7) Национальная принадлежность – это то, что всегда будет разъединять людей;

8) Считаю, что представители каждой национальности должны жить на земле своих предков;

9) В дружбе, а тем более в браке нужно ориентироваться на национальность партнера;

10) Я испытываю глубокое чувство личной гордости, когда слышу что-либо о выдающемся достижении своего народа;

11) Считаю, что люди имеют право жить на любой территории вне зависимости от своей национальной принадлежности;

12) Думаю, что органично развивать и сохранять можно только свою национальную культуру;

13) Поддерживаю смешанные браки, так как они связывают между собой различные народы;

14) Если я встречаюсь с обвинением в адрес своего народа, то, как правило, не отношу это на свой счет;

15) Считаю, что делопроизводство и преподавание в школах в многонациональном государстве должны быть организованы на языке коренного большинства населения;

16) Считаю, что политическая власть в многонациональном государстве должна находиться в руках представителей коренного большинства населения;

17) Представители коренного большинства населения не должны иметь никаких преимуществ перед другими народами, живущими на данной территории;

18) Считаю, что представители коренной национальности имеют право решать – жить в их государстве людям других национальностей или нет;

19) Думаю, что в правительстве многонационального государства должны находиться представители всех национальностей, проживающих на данной территории;

20) Думаю, что представители коренной национальности должны иметь определенные преимущества, так как они живут на своей территории;

21) Если бы я имел(а) возможность выбора национальности, то предпочел (предпочла) бы ту, которую имею сейчас.

Обработка результатов

- чувство принадлежности к своей этнической группе (вопросы № 1, 6, 10, 14, 21);
- значимость национальности (вопросы № 2, 4, 5, 7, 9, 12, 13);
- взаимоотношения этнического большинства и меньшинства (вопросы № 8, 11, 16, 17, 18, 19, 20).
- использование того или иного языка (вопросы № 3, 15).

**Тест «Кто Я?» Тест двадцати высказываний.
(М.Кун, Т.Макпартленд; модификация Т.В.Румянцевой)**

Цель: тест используется для изучения содержательных характеристик идентичности личности. Вопрос «Кто Я?» напрямую связан с характеристиками собственного восприятия человеком самого себя, то есть с его образом «Я» или Я-концепцией.

Инструкция к тесту: «В течение 12 минут вам необходимо дать как можно больше ответов на один вопрос, относящийся к вам самим: «Кто Я?». Постарайтесь дать как можно больше ответов. Каждый новый ответ начинайте с новой строки (оставляя некоторое место от левого края листа). Вы можете отвечать так, как вам хочется, фиксировать все ответы, которые приходят к вам в голову, поскольку в этом задании нет правильных или неправильных ответов.

Также важно замечать, какие эмоциональные реакции возникают у вас в ходе выполнения данного задания, насколько трудно или легко вам было отвечать на данный вопрос».

Когда испытуемый заканчивает отвечать, его просят произвести первый этап обработки результатов – количественный:

«Пронумеруйте все сделанные вами отдельные ответы-характеристики. Слева от каждого ответа поставьте его порядковый номер. Теперь каждую свою отдельную характеристику оцените по четырехзначной системе:

- «+» – знак «плюс» ставится, если в целом вам лично данная характеристика нравится;
- «-» – знак «минус», если в целом вам лично данная характеристика не нравится;
- «±» – знак «плюс-минус», если данная характеристика вам и нравится, и не нравится одновременно;
- «?» – знак «вопроса», если вы не знаете на данный момент времени, как вы точно относитесь к характеристике, у вас нет пока определенной оценки рассматриваемого ответа.

Знак своей оценки необходимо ставить слева от номера характеристики. У вас могут быть оценки, как всех видов знаков, так и только одного знака или двух-трех.

После того как испытуемыми будут оценены все характеристики, подведите итог:

- сколько всего получилось ответов,
- сколько ответов, отражающих этническую, гражданскую принадлежность испытуемого (русский, россиянин и т.п.)
- как оценены ответы, отражающие этническую принадлежность человека.

Примерный перечень вопросов интервью для исследования этнической идентичности младших подростков (Т.Г. Стефаненко)

1. Знаешь ли ты, что на свете живут люди разных национальностей?
2. Какие ты знаешь национальности?
3. Как ты думаешь, чем отличаются люди разных национальностей?
4. Как ты узнал о том, что люди бывают разных национальностей?
5. Кто ты по национальности?
6. А твои родители?
7. В какой республике ты живешь?
8. Как называются жители этой республики?
9. Какие они? (Предлагается описать типичного представителя данной национальности.)
10. Какие ты знаешь национальные праздники, обычаи?
11. Если бы тебе предложили выбрать национальность, то что бы ты выбрал?

Методика исследования этнической идентичности и стереотипов («Приписывание качеств»)

Инструкция:

1. Из предложенного списка выберите, пожалуйста, и подчеркните 15 качеств, которые, на ваш взгляд, наиболее полно и точно характеризуют лично вас.
2. Из предложенного списка выберите, пожалуйста, и подчеркните 15 качеств, которые, на ваш взгляд, наиболее полно и точно характеризуют представителей вашей этнической группы:

Информация для экспериментаторов/исследователей: необходимо подготовить несколько вариантов расположения качеств в списке, таким образом снимается эффект ряда.

Список качеств:

Отзывчивые	Агрессивные	Доверчивые
Индивидуалистичные	Конкурирующие	Озлобленные
Злоупотребляющие алкоголем	Непоседливые	Деловитые
Аккуратные	Подавленные	Жалостливые
Упрямые	Независимые	Неопрятные
Прагматичные	Консервативные	Добрые
Фанатичные	Сильные	Бережливые
Неумелые	Патриотичные	Общительные
Молчаливые	Оптимистичные	Скромные
Медлительные	Гордые	Гуманные
	Адаптирующиеся	Стремящиеся к успеху

Приверженные порядку Импульсивные Выносливые Ненадежные Серьезные Дружелюбные Скрытые Эмоциональные Послушные Предпочитающие материальные ценности Сдержанные Прогрессивные Трудолюбие	Дисциплинированные Недоверчивые Суровые Надежные Честные Бесхозяйственные Замкнутые Жестокие Энергичные Подозрительные Равнодушные к окружающим Обладающие чувством юмора Щедрые	Завистливые Воинственные Терпеливые Пассивные Настойчивые Беспечные Уверенные в себе Ленивые Добросовестные Раскованные Предприимчивые Гостеприимные Обладающие чувством собственного достоинства
--	--	---

Обработка результатов: проводится качественный анализ сходства и различий двух образов.



Приложение 3

МЕТОДИКИ ИЗУЧЕНИЯ ЭТНИЧЕСКИХ СТЕРЕОТИПОВ

Категории контент-анализа образа представителей этнической группы

В — социально-психологические характеристики

В 1 — отношение к обществу, большим социальным группам

В 10 патриотизм	В 10а космополитизм
В 11 уважение к другим народам	В 11а неуважение к другим народам
В 12 доброжелательное отношение к конкретной «чужой» стране	В 12а враждебное отношение к конкретной «чужой» стране
В 13 независимость от социального окружения	В 13а зависимость от социального окружения
В 14 интерес к политике	В 14а аполитичность
В 15 приверженность делу мира	В 15а приверженность политике силы и агрессии
В 16 прогрессивность	В 16а консерватизм
В 17 атеизм	В 17а религиозность
В 18 другое	

В 2 — отношение к труду, деловые качества

В 20 деловитость	В 20а бесхозяйственность
В 21 предприимчивость	В 21а безынициативность
В 22 трудолюбие	В 22а лень
В 23 добросовестность	В 23а недобросовестность
В 24 творческий подход	В 24а шаблонность
В 25 компетентность	В 25а некомпетентность
В 26 другое	

В 3 — отношение к малым группам непосредственного окружения

В 30 приверженность своему коллективу	В 30а безразличие к своему коллективу
В 31 забота о семье	В 31а отсутствие заботы о семье
В 32 забота о детях	В 32а отсутствие заботы о детях
В 33 приверженность друзьям	В 33а отсутствие приверженности друзьям
В 34 другое	

В 4 — отношение к людям**В 41 гуманистические характеристики**

В 410 отзывчивость	В 410а равнодушие к людям
В 411 дружелюбие	В 411а агрессивность
В 412 сострадание	В 412а бездушие
В 413 доброта	В 413а злобность
В 414 мягкость	В 414а жесткость
В 415 бескорыстное отношение к людям	В 415а прагматичное отношение к людям
В 416 уважение к людям	В 416а неуважение к людям
В 417 независимость	В 417а подчиненность, послушание
В 418 гуманное отношение к людям	В 418а негуманное отношение к людям
В 419 другое	

В 42 коммуникативные характеристики

В 420 общительность	В 420а замкнутость
В 421 раскованность	В 421а скованность
В 422 воспитанность	В 422а невоспитанность
В 423 гостеприимство	В 423а негостеприимство
В 424 вежливость	В 424а грубость
В 425 чувство юмора	В 425а отсутствие чувства юмора
В 426 открытость	В 426а скрытность
В 427 приветливость	В 427а неприветливость
В 428 правдивость	В 428а лживость
В 429 тактичность	В 429а бестактность
В 4201 другое	

В 5 — отношение к себе

В 50 чувство собственного достоинства	В 50а отсутствие чувства собственного достоинства
В 51 уверенность в себе	В 51а неуверенность в себе
В 52 высокая самооценка	В 52а низкая самооценка
В 53 эгоцентризм	В 53а отсутствие эгоцентризма
В 54 гордость	В 54а стыд
В 55 другое	

В 6 — отношение к собственности

В 60 бережливость	В 60а расточительность
В 61 щедрость	В 61а скупость
В 62 аккуратность	В 62а неаккуратность
В 63 другое	

В 7 — общая направленность личности

В 70 оптимизм	В 70а пессимизм
В 71 практичность	В 71а непрактичность
В 72 стремление к успеху	В 72а отсутствие стремления к успеху
В 73 примат материальных ценностей	В 73а примат духовных ценностей
В 74 гибкость	В 74а ригидность, догматизм
В 75 активность	В 75а пассивность
В 76 коллективизм	В 76а индивидуализм
В 77 целеустремленность	В 77а отсутствие целеустремленности
В 78 смелость	В 78а трусость
В 79 рискованность	В 79а осторожность
В 701 значимость этических норм	В 701а аморальность
В 702 сдержанность	В 702а импульсивность
В 703 критичность	В 703а отсутствие критичности
В 704 последовательность	В 704а непоследовательность
В 705 ответственность	В 705а безответственность
В 706 честность	В 706а бесчестность
В 707 организованность	В 707а неорганизованность
В 708 другое	

В8 — жизненный опыт, образ жизни

В 80 высокий профессиональный уровень	В 80а низкий профессиональный уровень
В 81 высокий общекультурный уровень	В 81а низкий общекультурный уровень
В 82 высокая физическая культура	В 82а низкая физическая культура
В 83 трезвость	В 83а пьянство
В 84 другое	

Диагностический тест отношений (Г.У. Солдатова)

Цель: диагностический тест отношений (ДТО) – оригинальная модификация метода семантического дифференциала, разработанная для исследования эмоционально-оценочного компонента социального стереотипа. Методика широко используется психологами в исследованиях межэтнических и межличностных отношений, а также этнической толерантности.

В основу методики положена идея о том, что одни и те же качества, приписываемые как себе, так и другим людям (группе), могут интерпретироваться по-разному: положительные качества своей группы (например, «мы – экономны, бережливы») могут восприниматься как отрицательные у другой («они – жадны, скупы»). По этому принципу были

составлены пары качеств, полюса которых различаются по коннотативным (аффективным) параметрам, в то время как их смысловые значения могут расцениваться как достаточно близкие.

Полный вариант ДТО (А) представляет набор 20 пар качеств, размещенных на одной карточке. Второй, сокращенный вариант (Б), чаще применяемый исследователями, включает 12 пар качеств. На стандартном бланке ДТО обычно представлено 4 карточки, на которых респондент отмечает оценки качеств, присущих, по его мнению, ему самому, идеальному человеку и типичным представителям собственной или других этнических групп.

Бланк методики (вариант Б, 1 карточка)

Инструкция: оцените последовательно по предложенным характеристикам себя («Я»), «идеал», «типичного» представителя своей национальности, «типичного» представителя другой национальности. Оценки вписывайте в клетку под соответствующим качеством.

Выраженность качеств оценивается по 4-балльной шкале:

- 1 – данное качество отсутствует;
- 2 – качество выражено слабо;
- 3 – качество выражено средне;
- 4 – качество выражено в полной мере.

Я

дипломатичный	навязчивый	гордый	общительный	высокомерный	лицемерный
активный	бесхарактерный	остроумный	покладистый	ехидный	агрессивный
экономный	упрямый	находчивый	настойчивый	хитрый	жадный
темпераментный	педантичный	осторожный	аккуратный	трусливый	вспыльчивый

Обработка результатов

Полюса шкал на карточке размещены по определенному принципу:

+	–	+	+	–	–
+	–	+	+	–	–
+	–	+	+	–	–
+	–	+	+	–	–

Здесь «–» соответствует негативно воспринимаемому полюсу качества, а «+» – позитивному. Пары качеств в каждой строке представлены в столбцах: 6–1; 2–4; 5–3 (например, "лицемерный – дипломатичный", "навязчивый – общительный", "высокомерный – гордый").

Направленность (выраженность), или диагностический коэффициент стереотипа (D) характеризует знак и величину общей эмоциональной ориентации субъекта по отношению к данному объекту.

Коэффициент определяется по формуле:

$$Ai = \min (ai^+ + ai^-) / \max (ai^+ + ai^-),$$

где ai^+ – сумма оценок всех положительных качеств;

ai^- – сумма оценок всех отрицательных качеств;

ai – общая сумма всех оценок.

Чем больше D с отрицательным знаком (когда преобладают высокие баллы по негативным качествам), тем выше интенсивность негативного стереотипа. Наоборот, чем больше D с положительным знаком (когда преобладают высокие баллы по позитивным качествам), тем выше интенсивность позитивного стереотипа. При D, близком к нулю, высока неопределенность (амбивалентность) отношения, когда респондент не отдает четкого предпочтения позитивному или негативному полюсу оценки.

Кроме абсолютных значений диагностических коэффициентов по каждому исследуемому параметру, полезно сравнить соотношение полученных коэффициентов. Например, для анализа самооценки можно использовать не абсолютный показатель диагностического коэффициента образа «Я», а сравнение его с коэффициентом для «идеала». Аналогичный подход возможен и при выделении иных вспомогательных показателей, в частности, показателя этнических предпочтений, который получается при сравнении образа типичного представителя какой-либо национальности с «идеалом». Для анализа этнической идентификации и межэтнической дифференциации сравниваются коэффициенты, полученные для образа «Я» и различных этнических групп.

Диагностический тест отношений (Г.У. Кцоева-Солдатова)

Цель: методика предназначена для исследования эмоционально-оценочного компонента стереотипа.

Процедура тестирования:

Первой процедурой теста является самооценка по предложенным качествам, проводимая по 4-балльной системе.

На втором этапе респонденты оценивают по данным качеств абстрактный образ «идеал», который в контексте каждой личности рассматривают как «правильную» или «нормативную» отношенческую атрибуцию.

Следующими процедурами теста являются оценки респондентами абстрактного «типичного» представителя собственной этнической общности и «типичных» представителей иноэтнических групп, участвующих в процессе межэтнического взаимодействия.

Такая последовательность процедур основана на предположении, что процесс самооценки или оценки «идеала», произведенной на основе социального сравнения, может быть сопоставлен с оценками «других» как на индивидуальном, так и на групповом уровне. Вероятно, что при оценке других личностей или целых групп будут использоваться те же самые сравнительные уровни, которые применяются человеком для самооценки.

Инструкция к тесту: «Опишите последовательно по предложенным характеристикам: себя; "идеал"; типичного представителя собственной общности; типичных представителей иноэтнических групп, участвующих в процессе межэтнического взаимодействия. В соответствии с каждой карточкой заполняйте поочередно ряды соответствующей таблицы, оценивая каждое качество по 4-балльной системе;

- 0 – данное качество отсутствует;
- 1 – качество выражено слабо;
- 2 – качество выражено средне;
- 3 – качество выражено в полной мере».

Тестовый материал

С целью выявления наличия противопоставлений и последующего определения их выраженности как возможного эмпирического индикатора эмоционально-оценочного компонента этнического стереотипа используются двадцать шкал:

1. осторожный – трусливый;
2. бесхарактерный – покладистый (мягкий);
3. любезный – льстивый;
4. остроумный – ехидный;
5. сдержанный – равнодушный;
6. тактичный – лицемерный;
7. педантичный – пунктуальный;
8. веселый – шумный;
9. любознательный – лезет в чужие дела, интересуется тем, что его не касается;
10. чувствительный – нервный;
11. смелый – безрассудный;
12. непринужденный (непосредственный) – наглый (развязный);
13. беззаботный – легкомысленный (беспечный);
14. обладает чувством собственного достоинства – относится к окружающим с чувством превосходства;
15. общительный – навязчивый (надоедливый);
16. прямолинейный – грубый;
17. экономный – жадный;
18. темпераментный – вспыльчивый;
19. настойчивый – упрямый;
20. находчивый – хитрый.

Данные качества размещаются на пяти карточках по восемь качеств на каждой. Карточка содержит четыре пары свойств, расположенных с учетом их коннотативных параметров. Например:

1. Экономный.
2. Темпераментный.
3. Упрямый.
4. Вспыльчивый.
5. Находчивый.
6. Настойчивый.
7. Хитрый.
8. Жадный.

Интерпретация результатов теста

Данный тест позволяет измерить такие параметры, как **амбивалентность**, **выраженность** и **направленность**. Эти параметры являются содержательными характеристиками этнических стереотипов, измерениями их «образности». Количественные показатели параметров рассматриваются как эмпирические индикаторы эмоционально-оценочного компонента этнического стереотипа.

Амбивалентность предполагает измерение степени эмоциональной определенности стереотипа. *Высокие коэффициенты амбивалентности* (высокая неопределенность) возможны в случае низкой поляризации оценок противоположных качеств каждой пары, когда не выявляется четкое предпочтение позитивного или негативного полюса оценки.

Низкий коэффициент амбивалентности (высокая определенность стереотипа), наоборот, соответствует несомненной поляризации качеств.

Коэффициент амбивалентности по данной паре качеств определяется формулой:

$A_i = \min (a_{i+} + a_{i-}) / \max (a_{i+} + a_{i-})$, где

- a_{i+} – оценка респондентом положительного качества,
- a_{i-} – оценка отрицательного качества.

Общий коэффициент амбивалентности (A) определяется на основе коэффициентов амбивалентности всех 20 шкал.

$A = 1 / n (\sum A_i)$;

$A = 0,05 \sum A_i$;

$n = 20$.

Итак, чем выше общий коэффициент амбивалентности, тем большей неопределенностью характеризуется отношение к данному объекту; чем ниже этот коэффициент, тем отношение более определено.

Выраженность (интенсивность) стереотипа характеризует силу стереотипа. Расчет коэффициента выраженности (S) основан на суммировании четко поляризованных пар качеств. Отдельный коэффициент выраженности по данной паре будет тем выше, чем больше расстояние между оценками качеств.

Наибольший вклад в значение коэффициента выраженности вносят те пары качеств, расстояние между оценками которых на континууме выше среднего или максимально. Кроме того, подсчет коэффициентов выраженности производится с учетом знака оценок, в результате чего выявляется не просто интенсивность стереотипа, но и ее позитивная или негативная направленность (валентность).

Коэффициент выраженности поданной паре качеств определяется формулой:

$$S_i = (a_{i+} - a_{i-}) / 3(1 + A_i), \text{ где}$$

- a_{i+} – оценка респондентом положительного качества,
- a_{i-} – оценка отрицательного качества,
- A_i – коэффициент амбивалентности данной пары качеств.

Общий коэффициент определяется на основе учета коэффициентов выраженности всех 20 шкал:

$$S = 1 / n (\sum S_i);$$

$$S = 0,05 \sum S;$$

$$n = 20.$$

Направленность стереотипа выражается диагностическим коэффициентом – D . Он основан на определении знака и величины общей эмоциональной направленности субъекта по отношению к данному объекту при оценке всех качеств теста. Диагностический коэффициент определяется следующей формулой (числовое значение диагностического коэффициента близко числовому значению коэффициента выраженности, но диагностический коэффициент «более чувствителен» к изменению знака стереотипа):

$$D = (E_{a+} - E_{a-}) / E_{ai},$$

$$D = (E_{ai+} - E_{ai-}) / E_{ai}.$$

- E_{a+} – сумма оценок всех положительных качеств,
- E_{a-} – сумма оценок всех отрицательных качеств.
- E_{ai} – общая сумма всех оценок.

При обработке результатов теста строится таблица средних значений коэффициентов амбивалентности (A), выраженности (S) и направленности (D) самооценки, оценки «идеал», автостереотипов и гетеростереотипов.

Методика исследования стереотипов «типичного X»

Инструкция: Охарактеризуйте типичного «X» с помощью приведенных ниже полярных качеств. Для этого прочтите внимательно каждую пару качеств и решите, какое из двух характерно для «X».

В том случае, если это качество в максимальной степени характеризует «X», обведите ближнюю к нему цифру «3», в средней — цифру «2», в меньшей — цифру «1». Если эта пара качеств вообще не характеризует «X», обведите цифру «0».

Бланк методики

профессиональная некомпетентность	3 2 1 0 1 2 3	профессиональная компетентность
невоспитанность	3 2 1 0 1 2 3	воспитанность
гостеприимство	3 2 1 0 1 2 3	негостеприимство
патриотизм	3 2 1 0 1 2 3	космополитизм
неуверенность в себе	3 2 1 0 1 2 3	уверенность в себе
бережливость	3 2 1 0 1 2 3	расточительность
упрямство	3 2 1 0 1 2 3	уступчивость
оптимизм	3 2 1 0 1 2 3	пессимизм
безынициативность	3 2 1 0 1 2 3	предприимчивость
высокая самооценка	3 2 1 0 1 2 3	низкая самооценка
злоба	3 2 1 0 1 2 3	доброта
общительность	3 2 1 0 1 2 3	замкнутость
примат материальных ценностей	3 2 1 0 1 2 3	примат духовных ценностей
тактичность	3 2 1 0 1 2 3	бестактность
трудолюбие	3 2 1 0 1 2 3	леность
негуманность	3 2 1 0 1 2 3	гуманность
уважение к другим народам	3 2 1 0 1 2 3	чувство превосходства над другими народами
зависимость от социального окружения	3 2 1 0 1 2 3	независимость от социального окружения
бесхозяйственность	3 2 1 0 1 2 3	деловитость
агрессивность	3 2 1 0 1 2 3	дружелюбие
прагматичность в отношениях	3 2 1 0 1 2 3	бескорыстие в отношениях
раскованность	3 2 1 0 1 2 3	скованность
равнодушие к людям	3 2 1 0 1 2 3	отзывчивость
простодушие	3 2 1 0 1 2 3	хитрость
доброжелательность по отношению к России	3 2 1 0 1 2 3	недоброжелательность по отношению к России
индивидуализм	3 2 1 0 1 2 3	коллективизм
стремление к успеху	3 2 1 0 1 2 3	отсутствие стремления к успеху
терпимость	3 2 1 0 1 2 3	нетерпимость
добросовестность	3 2 1 0 1 2 3	недобросовестность
вежливость	3 2 1 0 1 2 3	грубость

Методика исследования стереотипов («Приписывание качеств»)

Исследование направлено на изучение национальных особенностей. Представители разных народов не просто говорят на различных языках; различаются их обычаи, традиции, культура. В результате формируется осо-

бый набор личностных черт, характеризующих представителя той или иной страны.

Целью данного исследования является изучение того, как люди, живущие в России, воспринимают представителей своей страны и «X» (представителей других этнических групп).

В ответах опирайтесь на свои собственные представления и мнения. Для начала ответьте, пожалуйста, на несколько вопросов о себе.

1. Пол мужчина женщина 2. Возраст _____ лет

2. Была ли у вас когда-нибудь возможность личного общения с «X»?
да нет

4. Если вы утвердительно ответили на предыдущий вопрос, то, как долго длилось это общение?

несколько часов _____ один или несколько дней _____

неделя или несколько недель _____ больше _____

Бланк методики

А. Из предложенного списка выберите, пожалуйста, и подчеркните 15 качеств, которые наиболее полно и точно характеризуют «X». Например, если вы считаете, что «X» дисциплинированы, подчеркните это качество.

Дисциплинированные	Обладающие чувством собственного достоинства	Эмоциональные
Адаптирующиеся	Гостеприимные	Скрытные
Гордые	Предприимчивые	Дружелюбные
Оптимистичные	Раскованные	Серьезные
Патриотичные	Добросовестные	Эгоистичные
Сильные	Бескорыстные	Выносливые
Консервативные	Уверенные в себе	Импульсивные
Независимые	Беспечные	Приверженные порядку
Подавленные	Настойчивые	Гибкие
Непоседливые	Развязные	Непреклонные
Конкурирующие	Терпеливые	Неприветливые
Агрессивные	Целеустремленные	Безответственные
Трудолюбивые	Духовные	Озлобленные
Прогрессивные	Стремящиеся к успеху	Доверчивые
Сдержанные	Гуманные	Щедрые
Предпочитающие материальные ценности	Компетентные	Обладающие чувством юмора
Послушные	Общительные	Равнодушные к окружающим
Прагматичные	Бережливые	Подозрительные
Самодовольные	Добрые	Бесхозяйственные
Пассивные	Заносчивые	Покорные
Ленивые	Жалостливые	Искренние
Индивидуалистичные	Деловитые	Вежливые
Отзывчивые	Энергичные	
Замкнутые	Жестокие	

Б. Из предложенного списка выберите, пожалуйста, и подчеркните 15 качеств, которые наиболее полно и точно характеризуют русских. Например, если вы считаете, что русские дисциплинированы, подчеркните это качество.

Дисциплинированные	Обладающие чувством собственного достоинства	Эмоциональные
Адаптирующиеся	Гостеприимные	Скрытные
Гордые	Предприимчивые	Дружелюбные
Оптимистичные	Раскованные	Серьезные
Патриотичные	Добросовестные	Эгоистичные
Сильные	Бескорыстные	Выносливые
Консервативные	Уверенные в себе	Импульсивные
Независимые	Беспечные	Приверженные порядку
Подавленные	Настойчивые	Гибкие
Непоседливые	Развязные	Непреклонные
Конкурирующие	Терпеливые	Неприветливые
Агрессивные	Целеустремленные	Безответственные
Трудолюбивые	Духовные	Озлобленные
Прогрессивные	Стремящиеся к успеху	Доверчивые
Сдержанные	Гуманные	Щедрые
Предпочитающие материальные ценности	Компетентные	Обладающие чувством юмора
Послушные	Общительные	Равнодушные к окружающим
Прагматичные	Бережливые	Подозрительные
Самодовольные	Добрые	Бесхозяйственные
Пассивные	Заносчивые	Покорные
Ленивые	Жалостливые	Искренние
Индивидуалистичные	Деловитые	Вежливые
Отзывчивые	Энергичные	
Замкнутые	Жесткие	

МЕТОДИКИ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭТНИЧЕСКИХ ПРЕДУБЕЖДЕНИЙ

Шкала социальной дистанции (Э. Богардус)

В 1920-х годах американский социолог Эмори Богардус разработал шкалу для измерения социальной дистанции, рассматриваемой им как степень близости или отчужденности между двумя группами людей.

Э. Богардус сформулировал список из семи суждений, отражающих различную степень социальной дистанции. При опросе респонденты отмечали то суждение, которое соответствовало допускаемой ими близости с членами заданной группы.

Бланк методики

Инструкция: Перед Вами (А) список утверждений и (Б) список групп.

А. Для каждой группы из предложенного списка укажите единственно верное для Вас утверждение, которое может стать завершением следующей фразы: «Для меня лично возможно и желательно принять представителя данной группы...»

1. До тесного родства посредством брака
2. Как личного друга
3. До проживания на моей улице, как соседа
4. До работы по моей профессии
5. До гражданства в моей стране
6. В моей стране только как туриста
7. Предпочел бы не видеть его в моей стране

Б. Список групп составляется в соответствии с целями исследования. При необходимости в список могут быть включены представители сексуальных меньшинств, приверженцы политических партий и общественных движений.

Таким образом, шкала Э. Богардуса может быть использована при измерении социальной дистанции не только между расовыми и этническими группами, но также между группами, различающимися по самым разнообразным признакам: возрасту, полу, профессии, религии и т.п.

Обработка результатов

Номер утверждения на шкале отражает величину социальной дистанции (1 – минимальная, 7 – максимальная). Социальная дистанция членов одной группы (респондентов) по отношению к другим группам (указанным в стимульном материале) вычисляется как среднее арифметическое индивидуальных ответов.

Соответственно, чем меньше этот показатель, тем короче социальная дистанция между двумя группами и тем сильнее выражены позитивные чувства одной группы по отношению к другой.

Возможна также оценка каждого пункта шкалы как отдельного утверждения, например, в диапазоне: абсолютно согласен (1) – абсолютно не согласен (7), что предполагает соответствующую обработку результатов

Модификация шкалы социальной дистанции (Л.Г. Почебут)

Инструкция: Проранжируйте представителей указанных этнических групп, отмечая степень приемлемости их лично для себя только по одному из предложенных критериев.

1. Принятие как близких родственников посредством брака
2. Принятие как личных друзей
3. Принятие как соседей, проживающих на моей улице
4. Принятие как коллег по работе
5. Принятие как граждан моей страны
6. Принятие только как туристов в моей стране
7. Предпочел бы не видеть их в моей стране.

Расчет баллов. 1 – «3» балла; 2 – «2» балла; 3 – «1» балл; 4 – «0» баллов; 5 – «-1» балл; 6 – «-2» балла; 7 – «-3» балла.

Анализ данных.

Каждому из семи утверждений присваивается свой балл. На этой основе рассчитываются следующие показатели.

Социальная приемлемость – стремление к интеграции и даже ассимиляции с представителями аутгруппы.

Возможная социальная приемлемость (СПв):

$СПв = n / (n - 1)$, где n – количество опрошенных людей.

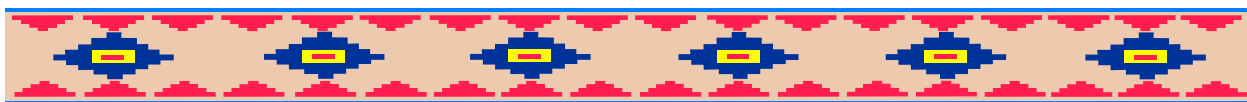
Реальная социальная приемлемость (СПр):

$СПр = (\Sigma(+)) + \Sigma(-) / 3(n - 1)$

Если СПр положительная и равна или больше 50% от СПв, то это свидетельствует о стремлении к интеграции представителей одного этноса с другим.

Если СПр положительная, но меньше 50% от СПв, то это говорит об автономности этноса.

Если СПр отрицательная, то это может свидетельствовать о наличии явного или скрытого конфликта между двумя этносами.



Приложение 5

МЕТОДИКИ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭТНИЧЕСКОЙ ТОЛЕРАНТНОСТИ

Экспресс-опросник «Индекс толерантности»

(Г.У. Солдатова, О.А. Кравцова, О.Е. Хухлаев, Л.А. Шайгерова)

Для диагностики общего уровня толерантности группой психологов центра «Гратис» был разработан экспресс-опросник «Индекс толерантности». Стимульный материал опросника составили утверждения, отражающие как общее отношение к окружающему миру и другим людям, так и социальные установки в различных сферах взаимодействия, где проявляются толерантность и интолерантность человека. В методику включены утверждения, выявляющие отношение к некоторым социальным группам (меньшинствам, психически больным людям, нищим), коммуникативные установки (уважение к мнению оппонентов, готовность к конструктивному решению конфликтов и продуктивному сотрудничеству). Специальное внимание уделено этнической толерантности-интолерантности (отношение к людям иной расы и этнической группы, к собственной этнической группе, оценка культурной дистанции). Три субшкалы опросника направлены на диагностику таких аспектов толерантности, как этническая толерантность, социальная толерантность, толерантность как черта личности.

Бланк методики

Инструкция: Оцените, пожалуйста, насколько Вы согласны или не согласны с приведенными утверждениями, и в соответствии с этим поставьте галочку или любой другой значок напротив каждого утверждения:

№	Утверждение	Абсолютно не согласен	Не согласен	Скорее не согласен	Скорее согласен	Согласен	Полностью согласен
1.	В средствах массовой информации может быть представлено любое мнение						
2.	В смешанных браках обычно больше проблем, чем в браках между людьми одной национальности						
3.	Если друг предал, надо отомстить ему						

4.	К кавказцам станут относиться лучше, если они изменят свое поведение						
5.	В споре может быть правильной только одна точка зрения						
6.	Нищие и бродяги сами виноваты в своих проблемах						
7.	Нормально считать, что твой народ лучше, чем все остальные						
8.	С неопрытными людьми неприятно общаться						
9.	Даже если у меня есть свое мнение, я готов выслушать и другие точки зрения						
10.	Всех психически больных людей необходимо изолировать от общества						
11.	Я готов принять в качестве члена своей семьи человека любой национальности						
12.	Беженцам надо помогать не больше, чем всем остальным, так как у местных проблем не меньше						
13.	Если кто-то поступает со мной грубо, я отвечаю тем же						
14.	Я хочу, чтобы среди моих друзей были люди разных национальностей						
15.	Для наведения порядка в стране необходима "сильная рука"						
16.	Приезжие должны иметь те же права, что и местные жители						
17.	Человек, который думает не так, как я, вызывает у меня раздражение						
18.	К некоторым нациям и народам трудно хорошо относиться						
19.	Беспорядок меня очень раздражает						

20.	Любые религиозные течения имеют право на существование						
21.	Я могу представить чернокожего человека своим близким другом						
22.	Я хотел бы стать более терпимым человеком по отношению к другим						

Обработка результатов

Для **количественного** анализа подсчитывается общий результат, без деления на субшкалы.

Каждому ответу на прямое утверждение присваивается балл от 1 до 6 («абсолютно не согласен» – 1 балл, «полностью согласен» – 6 баллов). Ответам на обратные утверждения присваиваются реверсивные баллы («абсолютно не согласен» – 6 баллов, «полностью согласен» – 1 балл). Затем полученные баллы суммируются.

Номера прямых утверждений: 1, 9, 11, 14, 16, 20, 21, 22.

Номера обратных утверждений: 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 15, 17, 18, 19.

Индивидуальная или групповая оценка выявленного уровня толерантности осуществляется по следующим ступеням:

22-60 – низкий уровень толерантности. Такие результаты свидетельствуют о высокой интолерантности человека и наличии у него выраженных интолерантных установок по отношению к окружающему миру и людям.

61-99 – средний уровень. Такие результаты показывают респонденты, для которых характерно сочетание как толерантных, так и интолерантных черт. В одних социальных ситуациях они ведут себя толерантно, в других могут проявлять интолерантность.

100-132 – высокий уровень толерантности. Представители этой группы обладают выраженными чертами толерантной личности. В то же время необходимо понимать, что результаты, приближающиеся к верхней границе (больше 115 баллов), могут свидетельствовать о размывании у человека «границ толерантности», связанном, к примеру, с психологическим инфантилизмом, тенденциями к попустительству, снисходительности или безразличию. Также важно учитывать, что респонденты, попавшие в этот диапазон, могут демонстрировать высокую степень социальной желательности (особенно если они имеют представление о взглядах исследователя и целях исследования).

Для качественного анализа аспектов толерантности можно использовать разделение на субшкалы:

1. Этническая толерантность: 2, 4, 7, 11, 14, 18, 21.
2. Социальная толерантность: 1, 6, 8, 10, 12, 15, 16, 20.
3. Толерантность как черта личности: 3, 5, 9, 13, 17, 19, 22.

Субшкала «этническая толерантность» выявляет отношение человека к представителям других этнических групп и установки в сфере межкультурного взаимодействия.

Субшкала «социальная толерантность» позволяет исследовать толерантные и интолерантные проявления в отношении различных социальных групп (меньшинств, преступников, психически больных людей), а также изучать установки личности по отношению к некоторым социальным процессам.

Субшкала «толерантность как черта личности» включает пункты, диагностирующие личностные черты, установки и убеждения, которые в значительной степени определяют отношение человека к окружающему миру.

Вопросник для измерения толерантности (В.С. Магун, М.С. Жамкочьян, М.М. Магура)

В отборе и конструировании вопросов авторы опирались на общетеоретические представления о толерантности и на имеющийся в западной социальной психологии опыт измерения данной характеристики. Все вопросы методики направлены на выявление различных установок, поэтому данный вопросник, как и подавляющее большинство других опросников, измеряет, прежде всего, толерантность вербального поведения людей.

В состав вопросника вошли утверждения, направленные на выявление разных видов толерантности: толерантности к представителям других наций, выходцам из других мест, представителям иных культур; толерантности к иным взглядам, в том числе взглядам и мнениям меньшинства; толерантности к отступлениям от общепринятых норм, правил и стереотипов; толерантности к сложности и неопределенности окружающего мира.

Хотя вопросник первоначально применялся для подростков, в вопросах, включенных в его состав, почти нет возрастной специфики, и поэтому при незначительной модификации данная методика применима к изучению представителей разных возрастных категорий. При исследовании эффективности воздействия тренинга толерантности методика проводится два раза – до и после проведения тренинга.

Бланк методики

Инструкция: Выразите, пожалуйста, свое отношение к следующим суждениям. Прежде чем отвечать, внимательно прочтите вопрос и все варианты ответа на него. Затем выберите тот вариант ответа, который отражает ваше личное мнение.

Вам нужно поставить любой значок напротив варианта ответа, который Вы выбрали. В вопросах №№ 1, 18, 21, 31, 36, 40 нужно обвести цифру, соответствующую выбранному Вами варианту ответа. Просим Вас не пропускать ни одного вопроса.

№	Утверждение	Совершенно не согласен	Пожалуй, не согласен	Трудно сказать, согласен или нет	Пожалуй, согласен	Полностью согласен
1.	Когда я вижу неопрятных, неряшливых людей: (выберите что-то одно) меня это не волнует – 1 верно нечто среднее – 2 они вызывают у меня неприязнь и отвращение – 3					
2.	Хорошая работа – это такая работа, где всегда ясно, что и как делать					
3.	Есть нации и народы, к которым трудно хорошо относиться					
4.	Это замечательно, что молодежь может сегодня свободно протестовать против того, что ей не нравится, и поступать по-своему					
5.	Мне трудно представить, что моим другом станет человек другой веры					
6.	Личная свобода в поведении важнее хороших манер					
7.	Меня раздражают писатели, которые используют чужие и незнакомые слова					
8.	Человека надо оценивать только по его моральным и деловым качествам, а не по его национальности					
9.	Мне не нравятся девушки, которые пренебрегают принятыми в обществе правилами морали					
10.	Люди, которые живут в соответствии с установленным порядком, лишают себя в жизни многих радостей					
11.	Истинной может быть только одна религия					
12.	Человек, совершивший преступление, не может серьезно измениться к лучшему					
13.	Когда учитель не может четко определить, что он хочет сказать, это раздражает					

14.	То, что Россия – многонациональная страна, обогащает ее культуру					
15.	<i>(На этот вопрос просим ответить только юношей)</i> Для своей девушки я предпочел бы выраженную женственность					
16.	<i>(На этот вопрос просим ответить только девушек)</i> Для своего парня я предпочла бы выраженную мужественность					
17.	Чем скорее мы избавимся от традиционной семейной структуры, где командуют отец или мать, а дети обязаны беспрекословно подчиняться, тем лучше					
18.	Человек с иной точкой зрения обычно вызывает у меня: <i>(выберите что-нибудь одно)</i> интерес и стремление понять его суждения – 1 желание переубедить его – 2 раздражение – 3					
19.	Судя по тому, что происходит в стране, нам нужно использовать "сильные средства", чтобы избавиться от преступников и взяточников					
20.	Мне нравятся люди, которые во всем сомневаются					
21.	Как, по-вашему, мужа (жену) лучше выбирать среди людей своей национальности, или национальности не стоит придавать значение? лучше выбирать среди людей своей национальности – 1 национальности не стоит придавать значение - 2 затрудняюсь ответить – 3					
22.	Всегда легче довериться авторитетным людям (специалистам, уважаемым гражданам или религиозным лидерам), чем слушать всяких болтунов, которые вызывают разброд в умах людей					

23.	Нашей стране необходимо больше терпимых людей – таких, кто ради мира и согласия в обществе готов пойти на уступки					
24.	Я установил(а) для себя четкие жизненные правила и считаю, что другие должны сделать то же самое					
25.	Мне хотелось бы пожить в чужой стране					
26.	Человек другой культуры обычно пугает или настораживает окружающих					
27.	Нет ничего страшного в сексуальных отношениях до брака					
28.	Уважение к старшим – одна из важнейших ценностей, которым надо учить детей					
29.	Сильная личность не показывает своих чувств					
30.	Очень важно защищать права тех, кто в меньшинстве и имеет непохожие на других взгляды и поведение					
31.	Меня очень раздражает вид неубранной комнаты да – 1 верно нечто среднее – 2 нет – 3					
32.	Я никогда не сужу людей, пока не буду уверен в фактах					
33.	Люди с другим цветом кожи (другой расы) могут быть нормальными людьми, но в друзья я предпочел бы их не брать					
34.	Нет ничего аморального или патологического в сексуальных отношениях между людьми одного и того же пола					
35.	То, что люди в нашей стране придерживаются разных и даже иногда противоположных взглядов, — благо для России					
36.	Принимая решения, я считаю для себя обязательным считаться с общепризнанными нормами поведения («что такое хорошо и что такое плохо») да – 1 когда как – 2 нет – 3					

37.	Некоторые люди слишком сложны, чтобы их можно было понять					
38.	Нет такого межнационального конфликта, который нельзя было бы разрешить путем переговоров и взаимных уступок					
39.	Было бы лучше для всех, если бы власти ввели цензуру на телевидении, чтобы уберечь общественную нравственность					
40.	Если бы я увидел(а), что знакомые дети дерутся (<i>выберите что-то одно</i>): я предоставил бы им самим выяснять свои отношения – 1 не знаю, что предпринял бы – 2 постарался бы разобраться в их ссоре – 3					
41.	Я люблю общаться с людьми, у которых все четко и определенно					
42.	Большинство преступлений в нашем городе совершают приезжие					
43.	Не вижу ничего предосудительного в том, что девушки посещают пивные бары					
44.	Многие проблемы будут решены, если мы избавимся от психически больных людей					
45.	Сражаться со сложной задачей часто более увлекательно, чем решать простую задачу					
46.	Многие наши правила в отношении скромности и сексуального поведения – просто условности, и не стоит слишком серьезно к ним относиться					
48.	Часто человек не виноват в своих проступках, поскольку его действия определялись внешними обстоятельствами					
48.	Идти на уступки – это значит проявлять слабость					

Обработка результатов

Полученный балл по пунктам, для которых предусмотрены пять вариантов ответов, подсчитывается следующим образом.

Прямые вопросы (№ 4, 6, 8, 10, 14, 17, 20, 23, 25, 27, 30, 32, 34, 35, 38, 43, 45, 46, 47):

Варианты ответов	Баллы
совершенно не согласен	- 2
пожалуй, не согласен	- 1
трудно сказать, согласен или нет	0
пожалуй, согласен	1
полностью согласен	2

Обратные вопросы (№ 2, 3, 5, 7, 9, 11, 12, 13, 15, 16, 19, 22, 24, 26, 28, 29, 33, 37, 39, 41, 42, 44, 48):

Варианты ответов	Баллы
совершенно не согласен	2
пожалуй, не согласен	1
трудно сказать, согласен или нет	0
пожалуй, согласен	- 1
полностью согласен	- 2

Вопросы с тремя вариантами ответов (№ 1, 18, 21, 31, 36, 40):

№ пункта	1			18			21			31			36			40		
Варианты ответов	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
Баллы	2	0	-2	2	0	-2	-2	2	0	-2	0	2	-2	0	2	2	0	-2

Вопросы № 1, 3, 7, 10, 12, 13, 18, 20, 21, 23, 24, 25, 27, 29, 34, 35, 37 оказались особенно чувствительными к воздействию тренинга толерантности. При необходимости измерить аспекты толерантности, в наибольшей степени поддающиеся воздействию, можно ограничиться только этими вопросами.

**Опросник изучения толерантности Павла Степанова
(Научный центр современных проблем воспитания Института
теории образования и педагогики РАО)**

Инструкция: Вам будет предложен ряд высказываний: пожалуйста, прочитайте их и определите, насколько Вы согласны или не согласны с ними. Оценить степень Вашего согласия или несогласия можно следующим образом:

- (++) – сильное согласие (конечно да)
- (+) – слабое согласие (скорее да, чем нет)
- (0) – ни да, ни нет
- (-) – слабое несогласие (скорее нет, чем да)
- (--) – сильное несогласие (конечно нет)

Постарайтесь быть искренними. Свои оценки Вы можете записывать напротив порядкового номера утверждения анкеты. Спасибо!

Вопросы

1. Группа, в которой существует много разных мнений, не сможет долго существовать.
2. Цивилизованные страны, вроде России, не должны помогать народам Африки: пусть сами решают свои проблемы,
3. Хорошо, что меньшинство может свободно критиковать решения большинства.
4. Дети из более богатых семей не должны иметь права учиться в особых школах, даже за свои собственные деньги.
5. Было бы правильнее содержать приезжих из отсталых южных стран в специально отведённых районах и обучать в отдельных школах, чтобы ограничить их контакты с остальными людьми.
6. Вид молодого человека с бородой и длинными волосами неприятен для всех.
7. Маленькие народы, проживающие в нашей стране, должны иметь право без ведома российских властей устанавливать у себя некоторые особые законы, связанные с их обычаями и традициями.
8. Всех бомжей и попрошайек необходимо вылавливать и силой принуждать к работе.
9. Люди не созданы равными: некоторые из них лучше, чем остальные.
10. Несправедливо ставить людей с тёмным цветом кожи руководителями над белыми людьми.
11. Внешний вид представителей небелой расы является хотя бы в чем-то, но отклонением от нормы.
12. Истоки современного терроризма следует искать в исламской культуре.
13. Улучшать районы проживания бедноты – это бесполезная трата государственных денег.
14. Евреи – такие же полезные для общества граждане, как и представители любой другой национальности.
15. Даже самые странные люди с самыми необычными увлечениями и интересами должны иметь право защищать себя и свои взгляды.
16. Хотя темнокожие люди и отстают от белых в экономическом развитии, я уверен(а), что между двумя расами не существует никаких различий в умственных способностях.
17. Человека, который любит другую страну и помогает ей больше, чем своей, необходимо наказывать.
18. Мы не должны ограничивать въезд в наш город представителей других народов.
19. Это несправедливо, что выходцы из азиатских или африканских стран, даже если станут гражданами России, не могут получить хорошую работу или занять высокую государственную должность наравне с другими.
20. Все чеченцы по своей натуре одинаковы.

21. Если учесть все «за» и «против», то надо признать, что между представителями различных рас существуют различия в способностях и талантах.

22. Когда я вижу неопрятных, неряшливых людей, меня это не должно касаться – это их личное дело.

23. Есть нации и народы, которые не заслужили, чтобы к ним хорошо относились.

24. Мне трудно представить, что моим другом станет человек другой веры.

25. То, что люди в нашей стране придерживаются разных и даже иногда противоположных взглядов, – благо для России.

26. Меня раздражают писатели, которые используют чужие и незнакомые слова.

27. Человека надо оценивать только по его моральным и деловым качествам, а не по его национальности.

28. Истинной религией может быть только одна религия.

29. Человек, совершивший преступление, не может серьёзно измениться к лучшему.

30. То, что Россия – многонациональная страна, обогащает её культуру.

31. Человек, который со мной не согласен, обычно вызывает у меня раздражение.

32. Я чётко знаю: что хорошо, а что плохо для всех нас, и считаю, что и другие также должны это понять.

33. Мужа (жену) лучше выбирать среди людей своей национальности.

34. Мне хотелось бы немного пожить в чужой стране.

35. Все те, кто просит милостыню, как правило, лживы и ленивы.

36. Человек другой культуры, с другими обычаями, привычками пугает или настораживает окружающих.

37. Все виды ущемления прав по национальному признаку должны быть объявлены незаконными и подвергаться суровому наказанию.

38. Очень важно защищать права тех, кто в меньшинстве и имеет непохожие на других взгляды и поведение.

39. Нашей стране необходимо больше терпимых людей – таких, кто ради мира и согласия в обществе готов пойти на уступки.

40. Любой межнациональный конфликт можно разрешить путём переговоров и взаимных уступок.

41. Люди другой расы или национальности, может, и являются нормальными людьми, но в друзья я предпочёл бы их не брать.

42. Большинство преступлений в нашем городе совершают приезжие.

43. Стране станет легче, если мы избавимся от психически больных людей.

44. Идти на уступки – это значит проявлять слабость.

45. Власти должны запретить доступ в нашу страну беженцам из экономически отсталых государств, так как их приток увеличивает уровень преступности.

Обработка и интерпретация результатов

За оценку каждого утверждения респондент получает определённый балл. Если он оценивает какое-либо утверждение знаком «++», то получает 2 балла. Если «+», то 1 балл. Если «0», то 0 баллов. Если «-», то -1 балл. Если «- -», то -2 балла.

Результаты получаются путем сложения баллов с учётом знака. При этом в ответах на вопросы: 3, 7, 14, 15, 16, 18, 19, 22, 25, 27, 30, 34, 37, 38, 39, 40 знак не меняется; а в ответах на вопросы: 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 17, 20, 21, 23, 24, 26, 28, 29, 31, 32, 23, 35, 36, 41, 42, 43, 44, 45 знак меняется на противоположный.

Подсчитав баллы, можно подвести некоторые итоги:

баллы от - 90 до - 45 отражают высокий уровень развития интолерантности;

от - 45 до 0 – невысокий уровень интолерантности;

от 0 до 45 – невысокий уровень толерантности;

от 45 до 90 – высокий уровень толерантности.

КУЛЬТУРНЫЙ АССИМИЛЯТОР, ИЛИ ТЕХНИКА ПОВЫШЕНИЯ МЕЖКУЛЬТУРНОЙ СЕНЗИТИВНОСТИ

Для подготовки к межкультурному взаимодействию широкое распространение во многих странах мира получили методики, названные *культурными ассимиляторами*. Стоит заметить, что это не самое удачное наименование, так как обучаемых не побуждают отказываться от собственной культуры и стать похожими на членов другой группы – ассимилироваться. Цель при использовании данного метода – научить человека смотреть на различные ситуации с точки зрения членов чужой группы, понимать их видение мира. Поэтому культурный ассимилятор называют также *техникой повышения межкультурной сензитивности* (Intercultural sensitizer). Стоит также прислушаться к предложению А.Г. Асмолова назвать данную технику культурным интегратором.

Первые культурные ассимиляторы были разработаны в начале 60-х годов XX в. психологами университета штата Иллинойс под руководством Г.Триандиса. Они предназначались для американских граждан, взаимодействующих с арабами, иранцами, греками, тайцами. Создатели модели ставили своей целью за короткое время дать обучаемым как можно больше информации о различиях между двумя культурами и остановились на программированном пособии с обратной связью, позволяющем сделать его читателя активным участником процесса обучения. Позднее стали использовать компьютерные варианты пособий, возможности мультимедийных технологий.

Культурные ассимиляторы состоят из: описаний ситуаций (от 35 до 200), в которых взаимодействуют персонажи из двух культур; четырех интерпретаций их поведения – каузальных атрибуций о наблюдаемом поведении; «обратной связи» – выделения «правильной» с точки зрения представителей чужой для обучаемых культуры интерпретации и анализа ее особенностей.

Задача обучаемых – выбрать ту интерпретацию поведения персонажей каждой ситуации, которая соответствует точке зрения представителей чужой для них группы, т.е. выбрать *изоморфную атрибуцию*.

Сам по себе культурный ассимилятор является методом когнитивного ориентирования, но часто используется как основа для программы атрибутивного тренинга и даже считается наиболее разработанной и получившей наибольшее признание техникой, используемой в этнокультурном тренинге. В группах обсуждаются и сравниваются результаты участников,

проводятся ролевые игры с использованием ситуаций культурного ассимилятора.

Хотя к настоящему времени в мире создано большое количество культурных ассимиляторов, они не могут получить широкого распространения, поскольку предназначены для узкого круга лиц. Группа исследователей во главе с Р. Брислином задалась вопросом, возможно ли создание *общекультурного ассимилятора*, который бы помог людям эффективно общаться в любой чужой культуре. Опыт создания узко ориентированных культурных ассимиляторов и работа с различными тренинговыми группами позволили им заключить, что такая задача разрешима, так как люди, попадающие в инокультурное окружение, проходят через сходные этапы адаптации и налаживания межличностных контактов с местными жителями.

Поэтому исследователи выделили круг прототипных конфликтных ситуаций межличностного взаимодействия, причина которых лежит в различиях культур его участников. Все представленные ситуации были сгруппированы в три широкие рубрики в зависимости от того, какие проблемы психологического характера приводят к непониманию между представителями разных культур:

- *интенсивные эмоциональные реакции* (тревожность; несбывшиеся ожидания; ощущение недостатка эмоциональной поддержки со стороны представителей «чужой» культуры; неопределенность отношений с ними; борьба с собственными предубеждениями и этноцентризмом);

- *отсутствие сферы знаний, важных для понимания межкультурных различий* (таких как социальные установки на труд и собственность; пространственно-временная организация общения; индивидуализм/коллективизм; ритуалы и суеверия; ролевые структуры; иерархические структуры – классовые и статусные; личные и социальные ценности);

- *когнитивные процессы и явления*, лежащие в основе межгрупповых различий (категоризация; дифференциация; этноцентризм; каузальная атрибуция; стиль приобретения знаний).

Хотя созданный Брислином и его коллегами культурный ассимилятор универсальным является, прежде всего, для американцев, в настоящее время он применяется и в других англоязычных странах, где неоднократно проводилась проверка его эффективности.

Еще один подход к разработке культурных ассимиляторов состоит в использовании той или иной концепции межкультурных различий. Так, был сконструирован культурный ассимилятор, основанный на концепции индивидуализма/коллективизма Г. Триандиса. Представитель европейской индивидуалистической культуры в процессе работы с ситуациями данного ассимилятора должен, в частности, осознать, что:

- поведение членов восточных коллективистских культур в большей степени отражает групповые нормы, чем индивидуальные установки;

- отношения между родителями и детьми на Востоке почти священны;

- во многих странах Востока принято проявлять скромность при публичной оценке собственных достижений;
- там принято дарить подарки в тех случаях, когда в Европе платят деньги.

Предполагается, что индивид, прошедший обучение с помощью этого ассимилятора, становится «экспертом» по проблемам индивидуализма и коллективизма. Приобретая теоретические знания о межкультурных различиях, релевантные широкому кругу ситуаций взаимодействия с представителями «чужой» культуры, он осознанно их систематизирует и использует для решения встающих перед ним проблем.

Многолетнее использование культурных ассимиляторов – культурно-специфичных, универсального и основанных на теоретических концепциях – подтвердило, что они являются эффективным способом оптимизации межкультурного взаимодействия, так как помогают: сформировать изоморфные атрибуции и с их помощью лучше понять представителей других культур; ослабить использование негативных стереотипов; заменить упрощенное понимание чужой культуры более дифференцированным; повысить удовлетворение от общения с представителями чужой культуры; лучше адаптироваться к повседневным стрессам в новой культурной среде.



Приложение 7

МАТЕРИАЛЫ, УСТАНОВЛИВАЮЩИЕ СОДЕРЖАНИЕ И ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ ТЕКУЩЕГО КОНТРОЛЯ И ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ

Рекомендации по составлению рефератов

Реферат – это краткое изложение в письменном виде содержания книги, научной работы, результатов изучения научной проблемы. Составление реферата как форма самостоятельной работы студентов способствует развитию творческой мысли, учит диалектически подходить к оценке данных.

При работе над рефератом или докладом студент должен проявить большую инициативу и самостоятельность в подборе литературы и источников, в проведении наблюдений и экспериментов, в составлении плана работы и ее оформлении. Это необходимо не только для развития умения самостоятельно работать над книгой, но и для развития мысли и пытливости студентов.

Цель написания реферата – осмысленное систематическое изложение крупной научной проблемы, темы, приобретение навыка «сжатия» информации, выделения в теме главного, а также освоение приемов работы с научной и учебной литературой, приобретение практики правильного оформления текстов научно-информационного характера.

Основные задачи написания рефератов:

- 1) расширение знаний по этнопсихологии
- 2) обучение студентов анализу этнопсихологической литературы: сопоставление позиций разных авторов, формирование умения производить умозаключения на основе полученной информации, формирование самостоятельности мышления, знакомство с современными направлениями этнопсихологических исследований.

Рекомендуемый объем реферата – 8-10 страниц (за исключением библиографического списка литературы). В структуре реферата должны быть представлены: титульный лист, оглавление, введение с указанием цели и задач работы, реферативный раздел с обязательной рубрикацией, заключение и выводы, список литературы.

Следует обратить внимание на правильное оформление текста реферата, ссылок, цитат, списка литературы, который должен быть грамотно написан и правильно оформлен по ГОСТу (в соответствии со стандартными требованиями, предъявляемыми к оформлению работ: 14 шрифт Times New

Roman, полуторный интервал, верхнее и нижнее поля – 2 см., правое поле – 1,5 см., левое поле – 3 см.)..

Студент может выбрать один из двух возможных вариантов подготовки реферата.

Первый вариант предполагает реферирование одной из предложенных ниже монографий. Основу всякого самостоятельного изучения литературы составляют записи, которые могут иметь следующий характер:

- составление простого или сложного плана;
- дословные выписки мыслей авторов, исторических фактов;
- составление тезисов, т.е. самостоятельное изложение основных мыслей прочитанного произведения, главы, раздела;
- составление аннотаций, т.е. краткой обобщающей характеристики изучаемой книги, брошюры, статьи;
- написание конспекта, в котором отражаются собственные мысли, подтвержденные цитатами авторов, наиболее важными цифрами и фактами.

Второй вариант предполагает подготовку теоретического обзора по одной из предложенных ниже тем. Тема реферата выбирается студентом, исходя из профессиональных интересов и возможностей. Студент имеет право выбирать тему вне предлагаемого списка, согласовав ее с преподавателем.

Можно порекомендовать студентам, прежде чем приступать к написанию реферата или доклада, выполнить следующую работу:

1) подобрать по теме необходимую литературу и изучить ее (монографии, статьи и заметки в периодической печати, также можно воспользоваться Интернет – ресурсами для освещения наиболее современных аспектов избранной темы;

2) подумать над правильностью и доказательностью выдвигаемых авторами источников положений;

3) сопоставить рассматриваемые в литературе факты, выделить в них общее и особенное, обобщить изученный материал в соответствии с намеченным планом реферата или доклада;

4) подготовить необходимые к работе иллюстрации, умело использовать личные наблюдения, опыт и эксперименты. Желательны изложение собственной точки зрения автора и собственные выводы.

Реферат должен быть представлен в сроки, предусмотренные учебным графиком.

Примерный перечень монографий для реферирования

1. Белинская Е.П., Стефаненко Т.Г. Этническая социализация подростка. – М.: Московский психолого-социальный институт; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2000.

2. Берри Джон В., Пуртинга Айп Х., Сигалл Маршалл Х. Кросс-культурная психология. Исследования и применение. – Харьков, Гуманитарный центр, 2007.

3. Бондырева С.К., Климов Е.А. Отображение психики в мифах народов мира. – М.: Издательство НПО «МОДЭК», 2009.
4. Бондырева С.К., Колесов Д.В. Толерантность (введение в проблему). – М.: Издательство НПО «МОДЭК», 2011.
5. Грушевицкая Т.Г., Попков В.Д., Садохин А.П. Основы межкультурной коммуникации. – М., 2002.
6. Почебут Л.Г. Взаимопонимание культур. Методология и методы этнической и кросс-культурной психологии. Психология межэтнической толерантности. – СПб.: издательство СПбГУ, 2007.
7. Резников Е.Н. Психология этнического общения. – М.: Издательство «Институт психологии РАН», 2007.
8. Солдатова Г.У. Психология межэтнической напряженности. – М.: 1998.
9. Хармз В. Психологическая адаптация эмигрантов. – СПб.: Речь, 2002.

Темы рефератов

1. История развития науки об этничности (эволюционизм, диффузионизм, социологическая школа, функционализм, этнопсихологическая школа, структурализм, культурный релятивизм, неэволюционизм).
2. Современная наука о сущности этничности (примордиализм, инструментализм, конструктивизм, теории этничности в отечественной науке).
3. «Народная душа» В.Вундта.
4. «Дух народа» Г.Г.Шпета.
5. Примордиальное направление в изучении этничности (В.Берг, Э.Смит, К.Гирц, Т.Парсон, Б.Малиновский, Э.Рэдклифф-Браун, Э. Дюркгейм, Дж.Симпсон, Дж. Йингер и др.)
6. Психологичность концепций Ю.В.Бромлея и Л.Н.Гумилева.
7. «Вторая психология» В.Вундта.
8. Культурная психология М.Коула.
9. Этнопсихологические исследования Ж.Пиаже.
10. Изучение процессов социализации, инкультурации в американской школе психологической антропологии «Культура и личность» (Р.Бенедикт, К.Дюбуа, А.Инкелес, Р.Линтон, М.Мид и др).
11. Американская кросс-культурная психология и ее достижения в исследовании перцептивных, когнитивных, мнемических процессов.
12. Развитие этнопсихологической мысли в работах русских философов (Н.Бердяев, И.А.Ильин, Л.П.Карсавин, В.О.Ключевский, Д.С.Лихачев, Н.О. Лосский, Г.П.Федотов и др.)
13. Основные тенденции развития современной кросс-культурной и этнической психологии.
14. Этапы исторического развития кросс-культурной и этнической психологии.
15. Основные тенденции понимания культурных различий.

16. Типологии культурных общностей.
17. Особенности научного исследования при использовании emic- и etic-подходов.
18. Общая характеристика этнографических и кросс-культурных исследований.
19. Исследовательские методы в этнопсихологии.
20. Критерии качественного исследования в этнопсихологии.
21. Этническая картина мира.
22. Кросс-культурные исследования в области социальной перцепции.
23. Экспериментальные исследования когнитивной категоризации в кросс-культурной психологии.
24. Кросс-культурные исследования в области изучения познавательных процессов.
25. Экспериментальные исследования этнических установок и предубеждений.
26. Психологические детерминанты формирования толерантного и интолерантного отношения к другим группам.
27. Психологические детерминанты формирования предрассудков и дискриминации.
28. Основные свойства этностереотипов.
29. Культурная обусловленность каузальной атрибуции.
30. Особенности национального характера. Черты национального характера. Общеэтнические черты. Черты группового поведения. Обыденно-жизненные черты.
31. Интеллектуально-познавательные и национально-психологические особенности учащихся – представителей конкретного этноса (по выбору обучающегося).
32. Эмоционально-волевые национально-психологические особенности учащихся – представителей конкретного этноса (по выбору обучающегося).
33. Коммуникативно-поведенческие национально-психологические особенности учащихся - представителей конкретного этноса (по выбору обучающегося).
34. Проявление особенностей национального характера этноса (по выбору обучающегося).
35. Проблема национальных особенностей мировосприятия народа (по выбору обучающегося).
36. Общая характеристика этноса. Социальная история рассматриваемого этноса. Язык рассматриваемой этнической группы.
37. Национальная культура. Искусство, музыка, театр и др.
38. Повседневная жизнь представителей рассматриваемого этноса. Традиционный быт, жилье, кухня, одежда и пр.
39. Психологические основания межкультурных коммуникаций.
40. Средства коммуникации в межэтническом общении.

41. Восприятие человека человеком в общении. Мимика и пантомимика. Национальные жесты.

42. Взаимодействие общающихся. Дистанция. Этикет и правила поведения.

43. Особенности речевого общения.

44. Д.Мацумото о причинах трудностей межкультурной коммуникации.

45. Модели аккультурации по Г.Триандису.

46. Теория межкультурной коммуникативной компетентности Л.Г.Почебут.

47. Общая характеристика успешной межкультурной коммуникации

48. Социальная регуляция поведения.

49. Религия. Мифология и народные верования. Национальная философия.

50. Социализация в данной культуре. Семейная система. Особенности воспитания ребенка.

51. Влияние национальной культуры на воспитание представителей этнической общности (по выбору обучающегося).

52. Концепция диалога культур в образовании.

53. Развитие межнациональных отношений - основа формирования самосознания личности.

54. Причины возникновения межэтнических конфликтов.

55. Способы разрешения межэтнических конфликтов среди учащихся.

56. Психологические предпосылки формирования толерантности и интолерантности.

57. Механизмы формирования толерантного сознания.

58. Социально-психологические способы формирования межэтнической толерантности.

Темы рефератов могут формулироваться самостоятельно с учетом проработанных первоисточников (работы Х.Штейнталя, М.Лацаруса, В.Гумбольдта, В.Вундта, Л.Леви-Брюля, Г.Лебона, С.Московичи, Г.Блуммера, А.Фуллье).

Вопросы для подготовки к зачету

1. Предмет, задачи и методы этнопсихологии. Этнодифференцирующие признаки. Этнос и культура.
2. Этнологическая и психологическая традиции в этнопсихологии. Психологическая антропология и сравнительно-культурная психология.
3. Цели кросс-культурного и этнопсихологического исследования. Emic- и etic-подходы в этнопсихологических исследованиях.
4. История развития этнопсихологии.
5. Методы исследования в этнопсихологии.
6. Модели «культурных синдромов» и их характеристика.
7. Этнопсихологические аспекты социализации. Понятие инкультурации.
8. Институты этнической социализации. Факторы этнической социализации.
9. Национальный характер (понятие и основные подходы к определению).
10. Основные составляющие национального характера.
11. Этническая идентичность (понятие, этапы становления).
12. Структура и основные варианты этнической идентичности.
13. Индивидуальные стратегии построения этнической идентичности.
14. Феномены межэтнического восприятия. Внутригрупповой фаворитизм, этноцентризм.
15. Феномены межэтнического восприятия. Этнические стереотипы.
16. Понятие культуры и основные типы взаимодействия культур.
17. Психологические аспекты миграции.
18. Понятие «культурного шока».
19. Основные приемы оптимизации процесса адаптации к новой культуре.
20. Социальная и психологическая аккультурация. Инкультурация.
21. Стресс аккультурации: определение, динамика, последствия.
22. Определения понятия толерантности. Способы формирования межэтнической толерантности. Интолерантность.
23. Предубеждения и предрассудки как психологические предпосылки интолерантного отношения к другим.
24. Этническая идентичность: этапы становления и исследования.
25. Этноцентризм и его последствия.
26. Понятия ксенофобии, национализма и экстремизма.
27. Этностереотипы и их роль в межгрупповых отношениях.
28. Психологическая адаптация. Проблема межкультурной адаптации.
29. Этнические конфликты. Понятие, виды.
30. Этнические конфликты. Причины возникновения и протекание. Способы урегулирования.

Примеры заданий для проведения текущего контроля и промежуточной аттестации

А) Терминологические диктанты:

- этнопсихология, этнология, культурная антропология, культурология, этнография, примордиализм, инструментализм, конструктивизм;
- географическое направление, антропологическая школа в социологии, концепция народного духа, концепция национального характера, концепция культурной антропологии;
- этнический стереотип, автостереотип, гетеростереотип, национальная установка, этнические атрибуты;
- национальный характер, французская школа «Анналов», ментальность;
- этнический темперамент, этнические способности, этнические настроения, национальные интересы;
- культура, конфигурации культур, культурные синдромы, простота, сложность, индивидуализм, коллективизм, открытость, закрытость, избегание неопределенности, дистанция власти, маскулинность, феминность;
- личность, базовая личность, модальная личность, концепция мультимодальных обществ, социализация инкультурация, культурная трансмиссия;
- этническое самосознание, этническая идентичность, моноэтническая идентичность, биэтническая идентичность, маргинальная этническая идентичность, этническая индифферентность, гипоидентичность, гиперидентичность, этноэгоизм, этноизоляционизм, национальный фанатизм;
- ценности, социальные ценности, культурные ценности, нормы, нормы справедливости, нормы равенства;
- культурный шок, межкультурная адаптация, аккультурация, психологическая аккультурация;
- низкоконтекстные культуры, высококонтекстные культуры, вербальная коммуникация, стиль вербальной коммуникации, прямой и непрямой вербальные стили; искусный, точный, сжатый; личностный, ситуационный; инструментальный, аффективный, невербальная коммуникация;
- этнический конфликт, латентная стадия, фрустрационная стадия, конфликтная стадия, кризисная стадия, геноцид, ассимиляция, сегрегация, интеграция.

Б) Подберите ключевое слово:

1. Сложный процесс достижения соответствия (совместимости) с новой культурной средой, а также результат этого процесса _____

2. Любая форма гражданского, политического или вооруженного противоборства, в котором стороны, или одна из сторон, мобилизуются, действуют по признаку этнических различий _____

3. Совокупность образов и представлений, которой руководствуются в своем поведении члены социальной группы и в которой выражено их понимание мира в целом и собственного места в нем _____

4. Негативная установка воспринимать что-либо _____

5. Специфическое сочетание и проявление психических свойств, ставших в большей или меньшей степени свойственными представителям той или иной этнической группы в конкретных культурно-исторических условиях _____

В) Установите соответствие между понятиями и их содержанием:

Понятие	Определение понятия
Этноцентризм	Упрощенные, схематизированные эмоционально окрашенные и чрезвычайно устойчивые образы каких-либо этнических групп, легко распространяемые на всех ее представителей
Культурный синдром	Состояние внутренней готовности этнических субъектов к проявлению психической активности: интеллектуально-познавательной, мотивационно-потребностной, эмоционально-волевой, предметно-действенной, коммуникативно-поведенческой; это готовность представителя определенного этноса к своеобразному действию и поведению в межэтнических контактах
Установка	Восприятие и интерпретация поведения других через призму своей культуры
Этническая идентичность	Определенный набор ценностей, установок, верований, норм поведения, которыми одна группа культур отличается от других
Стереотипы	Осознание индивидами собственной принадлежности к определенной этнической общности

Г) Решите задачи

Задача 1. В психологическом исследовании двое из участников должны были решить задачу. При этом она могла быть решена только в результате совместной работы, так как у каждого участника была только часть условий, необходимых для решения задачи.

В эксперименте были задействованы представители двух этнических групп. Пары участников составлялись из одной и той же группы. По окончании времени оказалось, что представители одной этнической группы при совместном решении задачи быстро находили нужное решение, а представители другой - не смогли решить задачу.

На исследование каждого культурного фактора был направлен данный эксперимент? Проанализируйте результаты эксперимента каждой из этнических групп с точки зрения этих факторов.

Задача 2. В одном исследовании испытуемые из разных стран должны были "заселить" необитаемую планету жителями своей и еще семи стран, используя для этого "пустую" карту двух полушарий. У некоторых испытуемых были выявлены неблагоприятные тенденции: они размещали свою страну либо на целом полушарии, либо в центре рисунка так, что она граничила со всеми другими государствами и получала львиную долю территории, что является ярким выражением феномена "пупа Земли". Для других испытуемых было характерно стремление каким-то образом объединить страны на новой планете. А каждый пятый участник исследования даже поместил в центре рисунка чужую страну - нейтральную (Австрию, Швейцарию) или достигшую наивысших достижений в экономике (Японию).

На изучение какого психологического явления было направлено это исследование? Проанализируйте полученные результаты.

Задача 3. Испытуемым предлагались описания ситуаций, в которых представители разных этнических общностей совершали социально желательные и социально нежелательные поступки (продавец на рынке проявляет щедрость или обманывает покупателя, учитель хвалит или наказывает ученика, домовладелец приглашает в дом или не обращает внимания на попавшего под ливень прохожего и т.п.). Испытуемых просили объяснить описанное поведение одной из предложенных причин: внешних (стечение обстоятельств, правила поведения, установленные в обществе) или внутренних (щедрость или жадность продавца, плохой или хороший характер учителя и т.п.). Испытуемые внутренние причины приписывали социально желательному поведению членов своей этнической группы и негативному поведению членов других групп и наоборот.

Объясните, какое психологическое явление изучалось, проанализируйте полученные результаты.

Д) Тестовый контроль знаний.

1. Вставьте пропущенное слово, чтобы получилось целостное представление. Для формирования и поддержания этнической . . . необходимо искать пути взаимопонимания и тождественности культур на основе общих для всего человечества нравственных ценностей. Слова для выбора:

- а) идентичность;
- б) толерантность;
- в) самооценка;
- г) совместимость

2. Какой из стилей вербальной коммуникации ориентирован на говорящего и цель коммуникации:

- а) аффективный;
- б) ситуационный;
- в) инструментальный;
- г) личностный.

3. Балансирование между двумя культурами, не овладевая в должной мере нормами и ценностями ни одной из них:

- а) моноэтническая идентичность со своей этнической группой
- б) моноэтническая идентичность с чужой этнической группой
- в) биэтническая идентичность
- г) маргинальная этническая идентичность

4. Специфическое сочетание и проявление психических свойств, ставших в большей или меньшей степени свойственными представителям той или иной этнической группы в конкретных культурно-исторических условиях:

- а) этнический темперамент
- б) национальный характер
- в) специфические для этноса способности
- г) этносоциальная направленность

5. Сложные, определенным образом сгруппированные принципы, придающие стройность и направленность разнообразным мотивам человеческого мышления и деятельности в ходе решения общих человеческих проблем:

- а) ценности
- б) нормы
- в) правила
- г) роли

Учебное издание

Составители:

Сунцова Яна Сергеевна
Вьюжанина Светлана Александровна

Этнопсихология
Учебно-методическое пособие

Компьютерный набор Я.С. Сунцова, С.А. Вьюжанина

Авторская редакция

Подписано в печать _____ Формат 60x84 1/16.
Усл. печ. л. 10,57 Уч.-изд. л. 8,36
Тираж 50 экз. Заказ № _____

Издательство «Удмуртский университет»
426034, Ижевск, ул. Университетская, 1, корп. 4.
Тел./факс: +7(3412)500-295, E-mail: editorial@udsu.ru