

Краснодарский университет МВД России

**УГОЛОВНАЯ ПОЛИТИКА
И КУЛЬТУРА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПНОСТИ**

Материалы
Международной научно-практической конференции

(30 сентября 2016 г.)

Том II

Краснодар
2016

УДК 343
ББК 67.408
У26

Одобрено
редакционно-издательским советом
Краснодарского университета
МВД России

Редакционная коллегия:

К. В. Вишневецкий, доктор юридических наук, профессор (председатель);

И. А. Паршина, кандидат юридических наук, доцент
(заместитель председателя);

И. В. Танага, кандидат юридических наук (ответственный секретарь);

П. В. Максимов, кандидат юридических наук;

А. З. Хун, кандидат юридических наук, доцент

Уголовная политика и культура противодействия преступности : материалы Междунар. науч.-практ. конф., 30 сент. 2016 г. : в 2 т. / редкол.: К. В. Вишневецкий, И. А. Паршина, И. В. Танага, П. В. Максимов, А. З. Хун. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2016. – Т. II. – 386 с.

ISBN 978-5-9266-1230-8 (т. II)

ISBN 978-5-9266-1228-5

В сборнике опубликованы материалы Международной научно-практической конференции «Уголовная политика и культура противодействия преступности», состоявшейся в Краснодарском университете МВД России 30 сентября 2016 г.

Для профессорско-преподавательского состава, докторантов, адъюнктов, курсантов, слушателей, студентов образовательных организаций и практических работников правоохранительных органов.

УДК 343
ББК 67.408

ISBN 978-5-9266-1230-8 (т. II)
ISBN 978-5-9266-1228-5

© Краснодарский университет
МВД России, 2016

признать основательность таких угроз, возможность их реального воплощения в будущем. Вместе с тем, вряд ли следует утверждать, что такие формы посягательства на жизнь человека будут иметь типичный характер и требуют своего определения в ряду квалифицирующих признаков убийства.

В качестве общего вывода следует отметить, что правовые проблемы, связанные с преступлениями, совершаемыми с использованием ИКТ, со временем будут лишь актуализироваться. Стремительно развивающаяся информационно-коммуникационная инфраструктура содержит большой методологический потенциал для юриспруденции, что и является залогом последующего интереса к этой теме, в том числе в аспекте науки уголовного права.

Рябченко Оксана Николаевна,
кандидат юридических наук,
преподаватель гражданско-правовых дисциплин
Института права, социального управления и безопасности
Удмуртского государственного университета

Система преступлений против порядка управления

Построение теоретически выверенной системы преступлений против порядка управления, которая могла бы стать основой для такого содержательного наполнения Главы 32 УК РФ, которое позволило бы всесторонне и полно охватить охранительными нормами соответствующий объект правовой охраны, всегда было и остается по сегодняшний день актуальной задачей российской уголовно-правовой науки. Такая систематизация может разрабатываться в системе координат, заданных, с одной стороны, законодательными предписаниями, включенными в главу о преступлениях против порядка управления, а с другой стороны, – авторскими представлениями о порядке управления как объекте преступного посягательства. Учитывая, что ни тот, ни другой параметр в истории закона и науки не был стабильным, к сегодняшнему дню мы имеем дело со множеством авторских построений системы преступлений против порядка управления.

Представленные в современной литературе подходы к классификации преступлений против порядка управления построены на основе авторских представлений о содержании непосредственного объекта преступления и в обязательном порядке включают в себя три группы преступлений: против лиц, осуществляющих управленческую деятельность, против государственных символов и границы, против порядка документооборота; все остальные группы факультативны.

Но такая система отражает лишь сущее, то что есть непосредственно в уголовном законе. На основании разработанных специалистами классификаций нельзя предвидеть, как система преступлений против порядка управления будет развиваться в дальнейшем, какие аспекты или стороны охраняемого за-

коном объекта остались в наименьшей степени защищены, какие требуют внимания со стороны законодателя уже сегодня, какие могут стать объектом его внимания уже завтра.

Определенным ответом на отмеченные недостатки существующих классификаций можно считать подход, в рамках которого основанием для градации преступлений против порядка управления выступает структура общественных отношений, составляющих порядок управления. Такой подход представляется в большей степени перспективным. До известных пределов его реализация не зависит от конкретного наполнения закона теми или иными нормами. Даже, напротив, сопоставление элементов структуры управленческих отношений с существующими для них рисками и опасностями позволяет оценить достаточность закона и прогнозировать необходимость включения в него новых, требуемых условиями времени, охранительных предписаний.

Развивая этот принцип классификации преступлений против порядка управления, полагаем необходимым уточнить некоторые содержательные моменты, отталкиваясь от понимания объекта исследуемой группы преступлений.

Как представляется, суть охраняемых главой 32 УК РФ отношений – это субординационная связь между гражданами, с одной стороны, и органами власти и управления, с другой. Соответственно, любое преступление против порядка управления справедливо рассматривать как нарушение этой связи обязанным субъектом. С этих позиций и стоит оценить зафиксированные в главе 32 УК РФ предписания для целей их последующей классификации.

Как показывает обзор современных источников, практически по каждому из составов преступлений, предусмотренных главой 32 УК РФ, в науке высказаны критические соображения, связанные с неадекватностью его расположения в структуре уголовного закона. Нельзя сказать, что эти суждения являются общепризнанными или что они разделяются большинством представителей научного сообщества. Однако и игнорировать их при анализе вопроса о систематизации преступлений против порядка управления, как представляется, тоже нельзя. Они явно свидетельствуют о том, что вопрос о понимании объекта и системы исследуемых нами преступлений не имеет сегодня однозначного решения и остается на пике актуальности. Они же подтверждают наличие весьма устойчивого взгляда на несовершенство системы преступлений против порядка управления.

Проблема систематизации преступлений против порядка управления осложняется, если принять во внимание обсуждавшиеся ранее и имеющиеся на текущий момент законотворческие предложения по дополнению главы 32 УК РФ новыми статьями¹.

Система преступлений против порядка управления находится под достаточно мощным прессингом со стороны и представителей науки, и пред-

¹ Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации. Поиск по законопроектам [Электронный ресурс] <http://www.duma.gov.ru/systems/law/> (дата обращения – 30 ноября 2015 г.)

ставителей депутатского корпуса, которые с разных позиций демонстрируя недовольство этой системой, предлагают одновременно и сжать ее, и расширить.

При этом стоит отметить, что основной вектор противоречивых оценок направлен на ту группу преступлений против порядка управления, которые связаны с нарушением конкретных предписаний власти о совершении, несовершении или порядке совершения отдельных действий, иными словами, на «содержание управленческой деятельности». История показывает, что именно эта группа посягательств (именовавшихся в свое время «специальными») представляет собой резерв, на основе которого законодатель зачастую формирует новые главы в структуре уголовного закона (экологические, транспортные, против правосудия и др.).

Именно эта группа вызывает сегодня наибольшие разногласия в части ее классификации. Представляется, что к сегодняшнему дню созданы все необходимые предпосылки для того, чтобы обратить на нее пристальное внимание с точки зрения того, насколько оправданно само размещение в главе о преступлениях против порядка управления норм о посягательствах такого рода.

На наш взгляд, устойчивая традиция использовать главу 32 УК РФ (или ее аналоги в прежнем законодательстве) в качестве «накопителя» принципиально не верна. Она свидетельствует о неадекватном понимании содержания отношений управления как объекта уголовно-правовой охраны, недооценке отдельных «содержательных» направлений государственного и муниципального управления, несоблюдении некоторых юридико-технических закономерностей конструирования уголовного закона.

Глава 32 УК РФ охраняет управленческие отношения, которые складываются между представителями государственной и муниципальной власти и гражданами, независимо от того, по поводу чего эти отношения складываются. Вне зависимости от содержания, под охрану здесь поставлен тот аспект отношений, в силу которых граждане обязаны соблюдать законные требования власти. Он составляет одновременно и предпосылку, и содержание, и форму управленческих отношений, и именно он определяет целевую заданность охранительной силы главы 32 УК РФ.

В этом отношении данная глава выполняет функции, аналогичные тем, что выполняет глава 30 УК РФ в части охраны интересов государственной власти и службы: в то время, как использование власти и полномочий для причинения вреда конкретным объектам влечет ответственность по нормам об ответственности за отдельные «общеуголовные» преступления, нормы об ответственности за должностные преступления, сосредоточенные в главе 30 УК РФ, выполняют «резервную» роль, предупреждая отклонения от общих стандартов службы, независимо от содержания конкретных последствий злоупотребления ею.

Глава 32 УК РФ также должна содержать нормы, которые целесообразно рассматривать как «общие». Если какое-либо властное предписание адресовано строго определенному кругу лиц (например, руководству некоммерческих

организаций) или содержит вполне определенное требование в части совершения того или иного действия (например, устанавливает порядок пересечения Государственной границы страны), его общественно опасное несоблюдение не должно рассматриваться как нарушение общей обязанности соблюдать законы и уважать установленную законом власть. Опасность нарушения подобных норм определяется содержанием и тяжестью тех последствий, которые могут наступить или реально наступают для тех отношений, на регулирование которых собственно направлены нарушаемые субъектом нормы. В соответствии с этим и объектом преступлений должны определяться не управленческие отношения как таковые, а отношения, возникающие в той или иной конкретной сфере общественной жизни, которые регулируются теми или иными нормами права и составляют тем самым предмет управленческой деятельности органов власти. Очевидная и закономерная специфика таких преступлений состоит в их специализированности по признакам субъекта или объективной стороны, что с необходимостью требует бланкетной формы изложения уголовно-правового запрета («нарушение правил, установленных для...»).

В отличие от преступлений подобного рода, посягательства на порядок управления в их истинном значении, представляют собой нарушение общей обязанности подчиняться и уважать как саму власть, так и ее требования. Соблюдение этой общей обязанности, имеющей, среди прочего, конституционное обоснование (ч. 4 ст. 3, ч. 2 ст. 15 Конституции РФ), есть основа нормального функционирования системы государственного администрирования. Это обстоятельство предопределяет оценку опасности исследуемых посягательств и их юридико-техническое оформление в качестве специальной группы преступлений против государства.

Исходя из сказанного, к преступлениям против порядка управления следует относить лишь некоторые из деяний, предусмотренные сегодня в главе 32 УК РФ. В частности:

- посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317),
- применение насилия в отношении представителя власти (ст. 318),
- оскорбление представителя власти (ст. 319),
- разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении должностного лица правоохранительного или контролирующего органа (ст. 320),
- приобретение или сбыт официальных документов и государственных наград (ст. 324),
- похищение или повреждение документов, штампов, печатей либо похищение акцизных марок, специальных марок или знаков соответствия (ст. 325),
- подделка или уничтожение идентификационного номера транспортного средства (ст. 326),
- подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков (ст. 327),

– надругательство над Государственным гербом Российской Федерации или Государственным флагом Российской Федерации (ст. 329).

Общность этих деяний заключается в том, что лицо, их совершающее, не выполняет своих обязательств по субординации в рамках управленческих отношений и демонстрирует отчетливо негативное отношение к государству. Для такого лица и представитель власти, и герб, и печати, и идентификационные номера транспортных средств выполняют, по сути, единую функцию – служат символами государства и его управленческого аппарата, и как символ, воздают внешний повод к преступлению, к противопоставлению себя системе, к демонстративному отказу от подчинения и признания авторитета.

Признавая очевидные особенности в этих символах, указанные деяния отчетливо распадаются на две группы: а) преступления против субъектов управленческой деятельности; б) преступления против символов и знаков управления. Эти группы и составляют собственно систему преступлений против порядка управления.

Таким образом, проведенный анализ показывает, что система преступлений против порядка управления нуждается не столько в сжатии или, напротив, в расширении, сколько в очищении ее от инородных элементов. Такое «очищение» позволяет четче выявить правовую природу исследуемой группы преступлений и системные свойства корреспондирующей им группы уголовно-правовых норм.

Рясов Дмитрий Алексеевич,
кандидат юридических наук, доцент
кафедры уголовного права и криминологии
Ставропольского филиала
Краснодарского университета МВД России

Территория Российской Федерации, как предмет преступления

Криминализация публичных призывов к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации, представляет собой очередной шаг, законодательной власти, в направлении правового обеспечения защищенности конституционного строя Российской Федерации, включающего ее территориальную целостность, от внутренних и внешних угроз. Логично предположить, что установление в Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ) нового запрета, закрепленного в ст. 280.1 УК РФ, должно было иметь определенную цель, например, связанную с дифференциацией ответственности за конкретное проявление экстремистской деятельности в виде публичных призывов к действиям, посягающим на территориальную целостность государства. Опираясь на положения, закрепленные в п. 1 ст. 1 Федерального закона от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»

Оглавление

Аюпова Г.Ш. Административная преюдиция как средство криминализации деяний в сфере безопасности дорожного движения.....	3
Бабайцев М.А. Субъекты реализации государственной уголовной политики на территории муниципального образования.....	6
Виноградов А.В. Преступность несовершеннолетних, как одна из угроз национальной безопасности России.....	10
Гайдуков Т.В. Типология преступных групп, совершающих насильственные уличные преступления в условиях курортного региона.....	15
Гамаюнова В.П. Субъективные факторы детерминации незаконной миграции.....	20
Добренков А.И. Криминологико-виктимологические аспекты обеспечения безопасности несовершеннолетних участников дорожного движения.....	29
Дроздов Д.Е. Исторические предпосылки становления уголовной ответственности за применение насилия в отношении сотрудника полиции.....	34
Жарких Е.А. Тенденции уголовно-правовой политики противодействия рецидиву преступлений.....	39
Радькова Л.С. Виктимологическая характеристика вовлечения несовершеннолетних в незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.....	43
Рудин А.В. Проверка допустимости доказательств в стадии возбуждения уголовного дела.....	47
Москвичев А.А. К вопросу о криминализации пособничества в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 205.1, ч. 3 ст. 206, ч. 1 ст. 208 УК РФ.....	53
Москвичев С.А. Феномен агрессивного поведения у подростков, криминологический и социологический аспекты.....	57
Фарышев Е.В. Основные этапы эволюции профессиональной преступности в России.....	61
Канкулов А.З. Противодействие преступности путем обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства....	66
Олейников А.А. Правовая регламентация конфискации имущества в международном уголовном праве и уголовных законах зарубежных стран.....	70
Тамазов Э.И. Профессиональная деформация как фактор детерминации коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел в сфере охраны общественного порядка.....	82
Трузян Э.В. Уголовно-правовое противодействие организованным преступным группам в странах СНГ.....	90

Юрпалова Д.Н. Классификация преступлений в сфере безопасности дорожного движения, совершаемых женщинами.....	95
Коваленко Е.А. Защита прав участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации.....	101
Хромов Б.Е. Наркерынок в России: вчера и сегодня.....	104
Акопджанова М.О. Уголовно-правовая охрана экономических отношений: новеллы уголовного законодательства.....	110
Алдохина В.В. Проблема определения объективной стороны преступлений, связанных с осуществлением экстремистской деятельности.....	115
Бадалов А.Э. Проблемы систематизации уголовно-правового регулирования освобождения от уголовной ответственности за коррупционные преступления в связи с деятельным раскаянием.....	119
Бацаев Б.Б. Понятие и правовая природа мер уголовно-правового характера.....	132
Бикмашев В.А. Рапорт по факту применения огнестрельного оружия как гарантия правовой защищенности сотрудников полиции.....	144
Блинникова Д.В. Уголовная ответственность за клевету (ст. 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации) и проблемы ее реализации.....	149
Болеев А.А. Криминалистическая характеристика преступлений в сфере безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.....	155
Вертепова Т.А. О некоторых спорных аспектах угрозы при вымогательстве в условиях реализации современной уголовной политики.....	158
Волков Д.В. Анализ криминогенных рисков организованной преступности в Республике Крым на современном этапе.....	163
Горбанев В.М. Правовая регламентация противодействия мошенничествам, связанным с использованием средств сотовой связи... ..	166
Григорян А.А. Анализ детерминант правонарушений, совершаемых несовершеннолетними.....	170
Зассеев Д.А. Взаимодействие правоохранительных органов при реализации уголовно-правовой политики в сфере незаконного оборота наркотиков.....	176
Злыденко Д.С. Реализация задач уголовного судопроизводства при задержании подозреваемого по делам об организованной преступности.....	181
Иванова О.С. Дифференциация ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка: сравнительно-правовой анализ.....	184
Кольчурин А.Г. О совершении преступлений организованной группой лиц.....	188
Кашкарова Н.А. Виктимологическая характеристика жертвы дорожно-транспортной преступности.....	191

Коровин Е.П. Проблемы квалификации преступлений террористической направленности в свете изменений уголовного законодательства.....	196
Кулагин А.Н. Перспективы нормативной регламентации продолжаемых преступлений.....	202
Кунов И.М. Проблемные вопросы квалификации оправдания терроризма.....	207
Ломакина А.А. Актуальные проблемы квалификации преступлений против половой неприкосновенности личности.....	213
Лукашов А.И. Деловой риск в системе обстоятельств, исключающих преступность деяния.....	218
Мамонтов Д.Ю. Социально-криминологическая обусловленность уголовно-правового запрета на неоказание помощи больному.....	224
Мармута И.Л. Вопросы квалификации отдельных преступлений против общественной нравственности.....	230
Меретуков А.Г. Уголовно-правовые аспекты противодействия реабилитации нацизма.....	234
Мотин А.В. Проблемы квалификации насильственных половых преступлений, сопряженных с убийством.....	239
Некрасов Д.Е. Подготовка сотрудников правоохранительных органов к деятельности по предупреждению экстремизма: вопросы межведомственного подхода.....	246
Некрасова А.А. Проблемы систематизации уголовно-правового регулирования финансирования терроризма.....	255
Новикова Е.П. Ранняя профилактика наркозависимости среди несовершеннолетних в школьной среде.....	258
Побежалова Н.Ю. Особенности субъективной стороны состава оскорбления представителя власти (статья 319 УК РФ).....	261
Рамазанов Р.Г. Институт необходимой обороны по законодательству Франции.....	265
Резяпкина Н.Ф. Поддержание государственного обвинения по делам о незаконном предпринимательстве как эффективная мера противодействия финансированию терроризма.....	269
Робак В.А. Общая характеристика мер противодействия незаконному обороту оружия.....	271
Русскевич Е.А. Актуальные проблемы уголовно-правовой политики в сфере противодействия преступлениям, совершаемым с использованием информационно-коммуникационных технологий (ИКТ)...	274
Рябченко О.Н. Система преступлений против порядка управления.....	280
Рясов Д.А. Территория Российской Федерации, как предмет преступления.....	284
Савенко И.А. Коррупция как фактор коррупционной преступности.....	288

Сашенков С.А. Некоторые проблемы предупреждения экстремизма в социальных сетях.....	291
Свириденко Р.В. Актуальные проблемы нецелевого расходования бюджетных средств.....	295
Северин А.И. Частная детективная и охранная деятельность как социальное явление.....	299
Северин В.И. Система и виды экологических преступлений.....	305
Селивановский Д.О. Система преступлений против общественной безопасности, связанных с нарушением специальных правил.....	313
Сичкаренко А.Ю. Спорные вопросы юридической оценки приготовления к преступлению.....	320
Таракина К.Э. Субъект мошенничества при получении выплат...	326
Тарасенко Д.В. Личность преступника как объект криминологического познания.....	331
Торозова Е.А. Проблемы уголовно-правового регулирования конфискации имущества, назначаемой за незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств.....	334
Уханова Н.В. Правовая культура дознавателя в контексте наложения ареста на имущество.....	341
Хисамова З.И. О конструкции норм уголовного законодательства, предусматривающих ответственность за преступления, совершаемые с использованием информационно-телекоммуникационных технологий.....	346
Цебоев А.П. Физическое насилие как признак преступления: теоретический и праворегулирующий аспекты.....	350
Чемеринский К.В. Судебный штраф как иная мера уголовно-правового характера: новое направление уголовной политики.....	356
Шапарь М.А. Меры предупреждения женской рецидивной преступности.....	361
Швед Н.А. Об особенностях установления ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка в Республике Беларусь...	365
Шкаплеров Ю.П. Досудебное соглашение о сотрудничестве (по законодательству Республики Беларусь).....	370
Яловая О.С. Женщина как жертва и ее роль в механизме преступного поведения.....	376