

Краснодарский университет МВД России

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ
ПРЕСТУПНОСТИ:
ЗАДАЧИ, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

Материалы
Всероссийской научно-практической конференции

(23 июня 2017 г.)

Том II

Краснодар
2017

УДК 343.988
ББК 67
О13

Одобрено
редакционно-издательским советом
Краснодарского университета
МВД России

Редакционная коллегия:

С. А. Буткевич, кандидат юридических наук, доцент (председатель);
С. Я. Лебедев, доктор юридических наук, профессор
(заместитель председателя);
А. В. Гончарова (ответственный секретарь);
Д. Г. Заброда, кандидат юридических наук, доцент;
С. И. Иванов, кандидат юридических наук;
А. Н. Игнатов, доктор юридических наук, профессор;
А. А. Кашкаров, кандидат юридических наук, доцент;
Н. И. Костюченко, доктор юридических наук, доцент

Обеспечение общественной безопасности и противодей-
О13 **ствие преступности:** задачи, проблемы и перспективы : материалы
Всерос. науч.-практ. конф. (23 июня 2017 г.): в 2 т. / под общ. ред.
С.А. Буткевича. – Краснодар : Краснодарский университет МВД Рос-
сии, 2017. – Т. II. – 358 с.

ISBN 978-5-9266-1345-9 (т. II)
ISBN 978-5-9266-1302-2

Сборник содержит материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной проблемам и специфике обеспечения общественной безопасности, разработки мер по укреплению правопорядка и противодействию преступности.

Для профессорско-преподавательского состава, докторантов, адъюнктов, курсантов, слушателей образовательных организаций МВД России, сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

УДК 343.988
ББК 67

ISBN 978-5-9266-1345-9
ISBN 978-5-9266-1302-2

© Краснодарский университет
МВД России, 2017

Согласно ст. 1 Федерального закона «О оружии» под таковым понимается устройства и предметы как отечественного, так и иностранного производства, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели [4]. Следовательно, огнемёт, несомненно, является одним из видов оружия, однако абсурдность ситуации заключается в том, что рассматриваемый нами предмет вполне относительно легально можно не только приобрести, хранить, носить, но и собрать, используя материалы, размещенные в сети Интернет.

Принимая во внимание вышеизложенное необходимо сделать вывод о том, что на сегодняшний день ст. 222 УК требует дополнения и расширения круга вещей, относящихся к ее предмету. Так, огнемёт представляет собой вид метательного-реактивного оружия, поражающий живую силу, укрепления и технику противника при помощи температуры горения огнесмеси, что представляет собой опасность его использования гражданскими лицами особенно в виду относительной простоты его сборки в домашних условиях. В связи с чем предлагается дополнить предмет ст. 222 УК таким, как: «создание, использование приспособлений заводского и кустарного производства предназначенных для выброса огнесмеси на расстояние».

Список литературы:

1. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_35853/.
2. URL: <http://forum.guns.ru/forummessage/6/433.html>.
3. Рудик М.В., Юшина Ю.В. Проблемные вопросы предмета преступления, предусмотренного ст. 222 УК РФ // Таврический научный обозреватель. № 1 (18). 2017. С. 60.
4. Об оружии: федер. закон от 13 дек. 1996 г. № 150-ФЗ (ред. от 01.07.2017) // СЗ РФ. 1996. № 51. Ст. 5681.

Рябченко Оксана Николаевна,
кандидат юридических наук,
Удмуртский государственный университет

Тенденции практики освобождения от уголовной ответственности за преступления против порядка управления

Анализ практики применения судами тех или иных норм уголовного закона в части выбора формы реализации уголовной ответственности всегда представляет познавательный и практический интерес. Соответствующий мониторинг необходим здесь для понимания и оценки основных тенденций правоприменения, для проверки эффективности соответствующих правовых предписаний. Практика освобождения от уголовной ответственности за преступления против порядка управления не составляет исключения.

Приступая к ее исследованию, прежде всего, отметим, что в качестве источника первичной научной информации в данном случае выступают размещенные в свободном доступе на сайте Судебного департамента при Верховном Суде РФ статистические данные о состоянии и динамике судимости в стране (использованы формы статистического наблюдения № 10.3 и № 10.3.1). Глубина наблюдения составляет 6 лет (2010–2016 гг.), что вполне достаточно и для формулировки репрезентативных выводов, и для определения некоторых тенденций в развитии правоприменительной практики. Убеждены, что удлинение временного лага, с учетом непрекращающейся динамики санкций уголовного закона, активации новых видов уголовных наказаний может исказить суть тенденций и привести к некорректным выводам. Дополнительным источником информации выступили материалы изучения неопубликованной судебной практики (приговоры по уголовным делам о преступлениях против порядка управления), а также результаты опроса практикующих юристов. Надо также подчеркнуть, что в статистическую выборку были включены данные только о тех преступлениях, которые согласно нашему пониманию, входят в группу преступлений против порядка управления. Это деяния, предусмотренные статьями 317–320, 324, 325, 327, 329 УК РФ, которые обобщенно группируются в два блока: против субъектов управления и против символов управленческой деятельности. С учетом этих замечаний, представим основные результаты проведенного исследования.

Как известно, наказание уже давно не воспринимается в качестве единственного средства разрешения уголовно-правового конфликта виновного лица с государством. Наряду с ним, суды активно используют возможности, которые предоставлены им институтом освобождения от уголовной ответственности. При этом соотношение лиц, осужденных по приговору суда, и освобожденных от уголовной ответственности, в последние годы выступает значимым показателем развития гуманистических начал в уголовном праве и некарательных методов регулирования. Высшая судебная инстанция справедливо признает в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19, что посредством применения норм главы 11 УК РФ реализуются принципы справедливости и гуманизма.

Расчеты показывают, что за 4 года (2010, 2012, 2014, 2016) в общем массиве лиц, представших перед судом по обвинению в совершении преступлений против порядка управления, освобождено от ответственности 16707 человек, осуждено – 131573 человека. В относительном исчислении удельный вес освобожденных составляет 11,3 %. В отношении 88,7 % был вынесен обвинительный приговор.

Такие показатели существенно отличаются от аналогичных данных, характеризующих обобщенную судебную практику разрешения уголовных дел по всем преступлениям. Как показывает анализ, в общем массиве лиц, представших перед судом, от ответственности освобождается порядка 20–22 %.

Почти двукратное снижение числа освобожденных от ответственности за преступления против порядка управления сложно объяснить категориальной принадлежностью исследуемых деликтов. Среди них только одно относится к категории деяний особой тяжести, одно – к тяжким, три преступления принадлежат к категории средней тяжести и 9 – небольшой тяжести. Основная причина, как нам представляется, состоит в судебной оценке общественной опасности преступлений, которые, согласно распространенной теоретической позиции, либо относятся к разряду двухобъектных, либо признаются посягательствами на такие интересы, которые не могут быть защищены посредством института освобождения от уголовной ответственности. Опрос практикующих юристов (в исследовании приняли участие 246 человек) подтвердил, что 75 % из них наиболее целесообразной формой реакции на преступление против порядка управления видят именно уголовное наказание. Освобождение от уголовной ответственности признали достаточной и эффективной мерой воздействия только 20 % респондентов. К таким цифрам, разумеется, надо относиться с известной долей критики, поскольку вопрос выбора формы реализации ответственности всегда зависит от конкретных обстоятельств того или иного отдельного преступления, а не от вида преступных посягательств.

Детализированный (по видам преступлений) анализ позволяет понять, в случае совершения каких именно деяний освобождение от уголовной ответственности происходит наиболее часто (см. табл. 1).

Табл. 1. Соотношение освобожденных и освобожденных от ответственности

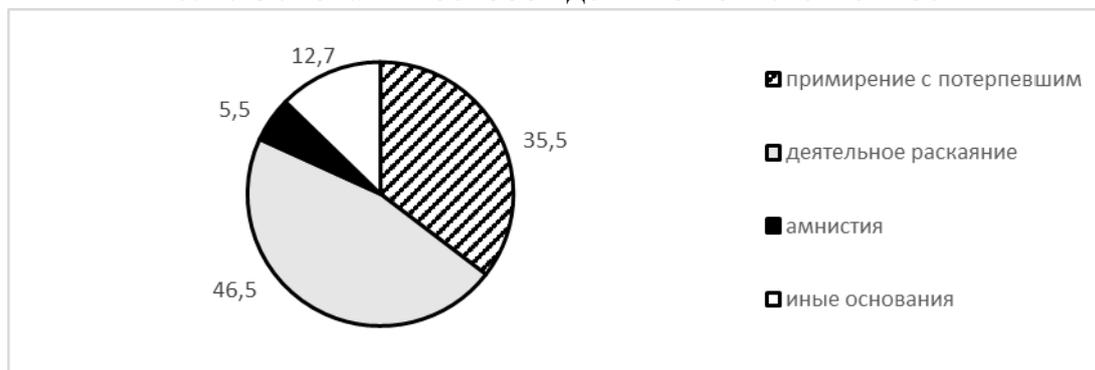
Статьи УК РФ	2010		2012		2014		2016		среднее соотношение (%)	
	осуждено	освобождено	осуждено	освобождено	осуждено	освобождено	осуждено	освобождено	осуждено	освобождено
317	37	0	53	0	40	1	104	5	97,5	2,5
318 ч.1	6 008	889	5 453	614	6 685	571	7 089	550	90,6	9,4
318 ч.2	940	2	861	3	966	6	930	5	99,6	0,4
319	9 467	1434	7 821	1146	8 851	967	10 051	942	89,0	11,0
320 ч.1	7	4	0	0	8	1	11	0	83,9	16,1
320 ч.2	0	0	0	0	0	0	0	0	-	-
324	277	55	155	18	129	20	60	25	84,0	16,0
325 ч.1	166	74	113	86	114	71	103	57	63,3	36,7

325 ч.2	442	174	379	165	370	187	300	143	69,0	31,0
325 ч.3	1	0	0	0	0	0	1	1	70,0	30,0
327 ч.1	1 822	596	1 143	248	1 043	235	751	205	78,7	21,3
327 ч.2	59	8	37	6	36	7	25	9	84,0	16,0
327 ч.3	18 719	1713	15 282	1510	15 016	1989	10 172	1864	89,3	10,7
329	2	0	5	0	8	1	1	0	94,1	5,9
итого	37407	4949	3130 2	3796	3326 6	4056	2959 8	3806	88,7	11,3

Как видим, наиболее часто освобождение от уголовной ответственности применяется судами в случае совершения преступлений, предусмотренных ст. 325 и ч. 1 ст. 327 УК РФ, что вполне закономерно, учитывая категорию данных преступлений, а также их социально-криминологические характеристики, не связанные с применением противоправного воздействия в отношении личности потерпевшего, но предполагающие причинение вреда внешне незримым, неосязаемым правовым интересам. При этом общий тренд числа освобожденных от ответственности имеет нисходящую направленность (4949 человека в 2010 г. против 3806 в 2016 г.), что логично объясняется активацией новых видов наказаний, не связанных с лишением свободы, и общей гуманизацией санкций уголовного закона.

Основания освобождения от уголовной ответственности не отличаются спецификой в нормативной регламентации (закон не создает здесь специальных предписаний). Наиболее востребованными практикой выступают деятельное раскаяние и примирение с потерпевшим (см. рис. 1).

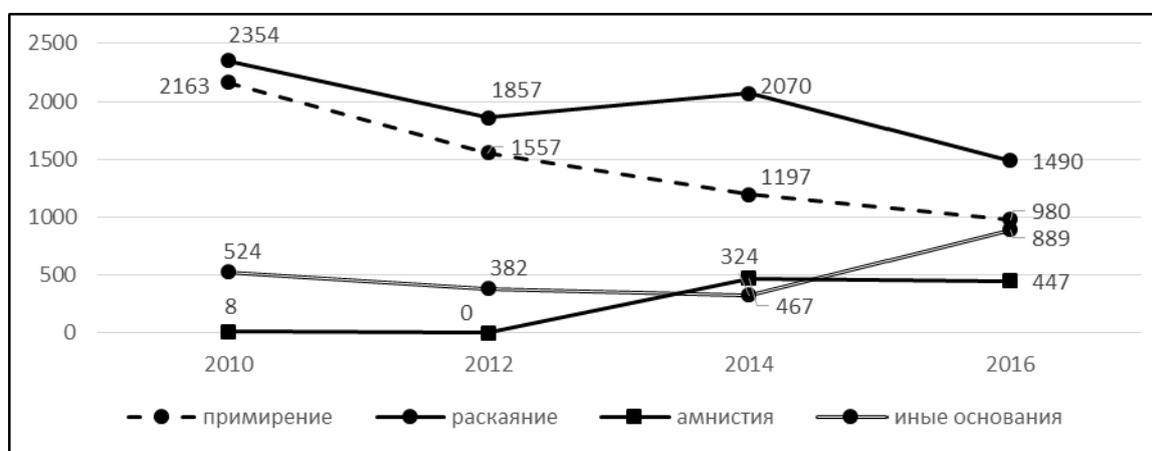
Рис. 1. Основания освобождения от ответственности



Оценивая эти данные, надо дополнительно описать два показателя: динамику использования судами различных оснований и виды преступлений, по которым они применяются.

В первом случае стоит отметить, что в последние шесть лет раскаяние и примирение, как самые востребованные основания освобождения от уголовной ответственности, демонстрируют нисходящий тренд (см. табл. 2).

Табл. 2. Динамика оснований освобождения от ответственности



Если не брать в расчет амнистии, практика применения которых определяется, прежде всего, решением политических задач, то имеющиеся данные отчетливо свидетельствуют о росте объемов, освобожденных от ответственности по так называемым «иным основаниям». Из числа предусмотренных в законе, это могут быть либо основания, связанные с истечением сроков давности привлечения к ответственности (ст. 78 УК), либо с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК). Сопоставляя эти данные с иными статистическими показателями (в частности, с динамикой удельного веса условно осужденных), а также принимая во внимание мнение экспертов, можно вполне определенно утверждать, что востребованность «иных оснований» предопределена активацией судебного штрафа. В нашем случае это крайне важное обстоятельство.

Что касается характеристики преступлений, при совершении которых наиболее часто используются те или иные основания освобождения от ответственности, то анализ свидетельствует: в общей массе освобожденных от ответственности за примирением с потерпевшим 47,5 % лиц совершили преступление, предусмотренное ст. 319 УК РФ, а в общем массиве освобожденных в связи с раскаянием, 70,9 % совершили преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 327 УК РФ.

И именно при совершении этих преступлений наиболее заметен тренд «замещения» классических оснований освобождения от ответственности (статьи 75 и 76 УК) относительно новым – освобождением в связи с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК). Такой факт невозможно объяснить только лишь введением в действие новой статьи уголовного закона. Он отражает более глубинные сомнения специалистов в целесообразности и эффективности «простого» освобождения от ответственности.

Напомним в этой связи содержательную дискуссию о возможности примирения с потерпевшим по так называемым «двухобъектным» преступлениям. А.В. Бриллиантов, к примеру, прямо пишет, что в двухобъектных преступлениях потерпевший выступает лишь «дополнительное объективное проявление» преступного посягательства, в связи с чем «в указанных случаях не только невозможно достичь примирения относительно основного объекта, но и примирение с потерпевшим не устраняет вред, нанесенный этому основному объекту преступного посягательства, а значит, преступление в целом не теряет своей общественной опасности и уголовное дело в отношении лица, его совершившего, не может быть прекращено» [1].

Такая позиция практически дословно была воспроизведена в одном из апелляционных представлений прокурора по делу об оскорблении представителя власти, которое было прекращено мировым судом в связи с примирением сторон. Однако суд апелляционной инстанции не согласился с его доводами и указал следующее: «Уголовный и уголовно-процессуальный законы не содержат прямых указаний, запрещающих прекращать в связи с примирением с потерпевшими уголовные дела о «двухобъектных» преступлениях, а действие ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ распространяется на все статьи Особенной части УК РФ. Таким образом, по буквальному смыслу действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства, решение вопроса о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон зависит от конкретных обстоятельств уголовного дела, исследование и оценка которых является прерогативой суда, принимающего решение» [2].

Позиция суда в данном случае вполне обоснованна и справедлива. Закон, действительно, не содержит препятствий к применению статьи 76 или 75 УК РФ к случаям совершения преступлений, посягающих на двухобъектные преступления. В ситуации с примирением – главное, чтобы был конкретный потерпевший, с которым собственно и примиряется лицо, совершившее преступление. Возможность примирения в данном случае отражает глубокий конституционный смысл уголовного закона, а именно приоритет личности потерпевшего, приоритетная защита интересов которого посредством примирения устраняет необходимость в применении карательных мер для защиты основного объекта двухобъектного посягательства.

Вместе с тем сомнения практики нельзя игнорировать. Дело в том, что статьи 75 и 76 УК РФ, предусматривая безусловное освобождение лица от уголовной ответственности, фактически допускают ситуацию, при которой это лицо не будет претерпевать никаких негативных последствий совершенного деяния, учитывая, что заглаживание вреда не предполагает с необходимостью имущественных выплат, равно как выполнение всех без исключения условий освобождения, описанных в законе, не является необ-

ходимым для принятия соответствующего решения. Ощущение недостаточности правового воздействия неизбежно присутствует. Опрос практикующих юристов подтвердил, что 83 % из них считают само по себе освобождение от ответственности недостаточным для защиты порядка управления.

В таких условиях разработка и внедрение в правоприменительную практику института освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа было призвано компенсировать недостатки традиционных оснований освобождений от ответственности.

Таковых недостатков три. Первый (традиционный) состоит в том, что при освобождении от уголовной ответственности важное правоприменительное решение принимается следователем или дознавателем, но не судом. Это порождает известную проблему соответствия института освобождения от ответственности требованиям презумпции невиновности [3]. И хотя возникающие здесь сомнения разрешены Конституционным Судом РФ, формулирование в законе основания освобождения от уголовной ответственности которое может быть реализовано только в судебной практике, можно рассматривать как усиление гарантий прав обвиняемых.

Второй повод для критики традиционных оснований освобождений от ответственности состоял в том, что все они (за исключением ст. 90 УК РФ) имеют безусловный характер и, являя собой разовую акцию, превращаются практически в акт прощения, но не воздействия на лицо, совершившее преступление. Отличие же судебного штрафа в том, что он относится к числу условных оснований освобождения от уголовной ответственности. Неуплата судебного штрафа, согласно ч. 2 ст. 104.4 УК РФ, влечет за собой решение об его отмене и привлечении лица к уголовной ответственности. Это служит важным сдерживающим и дисциплинирующим фактором, показывает, что освобождение от ответственности – не забвение преступного деяния, но вполне ощутимая мера правового воздействия, хотя и значительно более гуманная по содержанию и последствиям, нежели уголовное наказание.

Наконец, третий момент, вызывающий критику самой возможности применения ст. 75 и ст. 76 УК РФ в отношении лиц, совершающих преступления против неличных и неимущественных интересов, состоит в уже отмеченной двухобъектности преступлений. В данном случае сопоставление основных характеристик имеющихся оснований (см. табл. 3) показывает, что именно судебный штраф способен удовлетворить и интересы конкретных потерпевших (поскольку с необходимостью требует заглаживания вреда), и интересы государства (поскольку предполагает выплаты в бюджет), выступая таким образом мерой, которая наиболее оптимальна в отношении лиц, совершивших двухобъектные преступления и преступления, в которых не присутствует конкретный потерпевший.

Табл. 3. Характеристики освобождения от ответственности

критерии разграничения	деятельное раскаяние (ст. 75 УК РФ)	примирение с потерпевшим (ст. 76 УК РФ)	судебный штраф (ст. 76.2 УК РФ)
категория преступлений	небольшой или средней тяжести впервые	небольшой или средней тяжести впервые	небольшой или средней тяжести впервые
дискреция суда	может быть освобождено	может быть освобождено	может быть освобождено
явка с повинной	альтернативно обязательна	не обязательна	не обязательна
примирение	не обязательно	обязательно	не обязательно
утрата общественной опасности	обязательна	не обязательна	не обязательна
возмещение ущерба или иное заглаживание вреда	обязательно	обязательно	обязательно
выплаты в бюджет	отсутствуют	отсутствуют	присутствуют
возможность отмены	отсутствует	отсутствует	присутствует

Таким образом, введение института судебного штрафа и наметившаяся тенденция замещения им традиционных оснований освобождения от уголовной ответственности (раскаяния и примирения) в случае совершения преступлений против порядка управления может быть оценена исключительно положительно. Практика свидетельствует, что введение ст. 76.2 УК РФ в целом оправдало надежды разработчиков соответствующего законопроекта на то, что «в случае реализации положений данной части законопроекта основная нагрузка в превенции правонарушений ляжет на иные меры уголовно-правового характера, а механизм уголовной ответственности будет включается только когда применение иных мер уголовно-правового характера не достигло своих целей и не оказало достаточного превентивного воздействия на правонарушителя; потерпевшие от преступлений получают дополнительные возможности возмещения вреда, причиненного им в результате преступления, а лица, совершившие преступления небольшой и средней тяжести, – дополнительные возможности освобождения от уголовной ответственности, что позволит тем из них, к кому будет применена ст. 76.2 УК РФ, избежать негативных последствий, связанных с судимостью [4].

Список литературы:

1. Бриллиантов А.В. Освобождение от уголовной ответственности: с учетом обобщения судебной практики: науч.-практ. пособ. М., 2010. С. 87.
2. URL: <https://rospravosudie.com/court-nevskij-rajonnyj-sud-gorod-sankt-peterburg-s/act-101587542>.

3. Головки Л.В, Освобождение от уголовной ответственности и освобождение от уголовного преследования: соотношение понятий // Государство и право. 2000. № 6.

4. URL: <http://www.duma.gov.ru/systems/law>.

Светличный Евгений Григорьевич,
Крымский филиал Краснодарского университета МВД России
Карабаш Дмитрий Васильевич,
кандидат педагогических наук, доцент,
Краснодарский университет МВД России

Отдельные вопросы профессиональной подготовки курсантов и слушателей к обеспечению общественной безопасности и противодействию преступности

В экстремальной ситуации сотрудник ОВД должен четко знать, как вести себя и что предпринимать, быть психологически готовым к самозащите и нейтрализации нападающих. В практической деятельности сотруднику полиции нередко приходится применять огнестрельное оружие. Задача учебных заведений за период обучения подготовить слушателя к возможным сценариям (наиболее типовым ситуациям) экстремальных ситуаций, в которые он может попасть, выполняя свои функции по охране общественного порядка. Действующий курс стрельб включает в себя ряд упражнений для огневой подготовки курсанта/слушателя, готовящих его к таким ситуациям. Условия и порядок выполнения упражнений различны и включают в себя закрепление следующих навыков:

1. Стрельба с места по неподвижной цели.
 2. Скоростная стрельба с места по неподвижной цели.
 3. Скоростная стрельба по неподвижным целям после их внезапного появления с переносом огня по фронту
 4. Скоростная стрельба из различных положений из-за укрытия.
 5. Скоростная стрельба после передвижения со сменой магазина.
- Эти упражнения имитируют возможные ситуации, но все же упускают ряд типовых.

Современные условия работы требуют от сотрудников органов правопорядка и безопасности твердых знаний и устойчивых навыков при обращении с табельным оружием в различных ситуациях. По объективным причинам требования постоянно повышаются, так как преступники постоянно совершенствуют свою подготовку для противодействия правоохранителям, используя для этого все возможные способы. Перед преподавателями ведомственных учебных заведений возникает задача: как обеспечить необходимый уровень подготовки в отведенное учебное время и выделяе-

Содержание

Рамазанов Р.Г. Применение приемов самозащиты без оружия сотрудниками правоохранительных органов.....	3
Робак В.А. К вопросу ответственности за незаконные действия с пневматическим оружием.....	7
Родителева Я.Н. Исторический аспект иммунитета в российском уголовном процессе.....	10
Рудик М.В. К вопросу отнесения огнемета к предмету преступления, предусмотренного ст. 222 УК РФ.....	16
Рябченко О.Н. Тенденции практики освобождения от уголовной ответственности за преступления против порядка управления.....	18
Светличный Е.Г., Карабаш Д.В. Отдельные вопросы профессиональной подготовки курсантов и слушателей к обеспечению общественной безопасности и противодействию преступности.....	26
Селивановский Д.О. Групповой объект преступлений против общественной безопасности в сфере нарушения специальных правил.....	30
Семенова Е.Г. Виды гражданско-правовых мер предупреждения преступности	36
Симоненко А.А. Уголовное преследование заведомо невиновного лица: спорные вопросы квалификации.....	41
Смолина М.М. К вопросу о презумпции невиновности.....	45
Степанян И.С. Международный терроризм как одна из основных угроз национальной безопасности.....	47
Стольников П.М. Пределы усмотрения следователя при избрании меры пресечения.....	52
Суздалев Е.А. Применение химических экспресс-методов для обнаружения наркотических средств и психотропных веществ.....	55
Табаква Н.А. Механизм причинения вреда объекту преступления в сфере выпуска и обращения ценных бумаг.....	60
Тамазов Э.И. Виктимологические особенности коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками правоохранительных органов в сфере охраны общественного порядка.....	64
Танага И.В., Хун А.З. Основные причины и условия совершения преступлений, связанных с нарушениями установленного порядка организации либо проведения собраний, митингов, демонстраций, шествий или пикетирования.....	70
Торопов С.А. Проблемные вопросы борьбы с контрабандой объектов флоры и фауны.....	72

Трузян Э.В. Террористическое и экстремистское сообщество: проблемы определения формы соучастия.....	75
Тюнин В.А. Основные начала деятельности органов прокуратуры по организации профилактики потребления наркотических средств несовершеннолетними.....	80
Уваров А.И. Совершенствование системы мер снижения уровня латентности пенитенциарных преступлений.....	82
Упоров И.В. Понятия малозначительности деяния не должно быть в уголовном законе (ч. 2 ст. 14 УК РФ необходимо исключить из Кодекса).....	87
Хамгоков М.М. Соблюдение мер личной безопасности сотрудниками ОВД в Северо-Кавказском федеральном округе.....	91
Ховавко С.М. Обжалование в ОРД.....	95
Ходасевич О.Н. Особенности предупреждения и раскрытия преступлений, связанных с торговлей людьми.....	99
Христов С.Ю. Факторы, обуславливающие необходимость взаимодействия подразделений уголовного розыска и оперативных подразделений уголовно-исполнительной системы.....	104
Чернядьева Н.А. Некоторые общие социально-политические детерминанты экстремизма, терроризма и суицидов в России.....	109
Шалагин А.Е. Прогнозирование, планирование и программирование в криминологии.....	113
Шарихин А.Е. Общественная безопасность России и законность в условиях глобализации.....	117
Шекк Е.А. Мотив и цель как субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 232 УК РФ.....	126
Шестак Б.В. Противодействие как фактор, влияющий на раскрытие преступлений общеуголовной направленности.....	130
Юшина Ю.В., Сорокун Н.А. О процессуальном статусе и уровне уголовно-правовой защиты заявителя о совершенном либо готовящемся преступлении.....	133
Яргутова В.Ю. Специалист в уголовном процессе.....	138
СЕКЦИЯ ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ, АДМИНИСТРАТИВНЫЕ И ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ	143
Асонов Н.В. Общественная безопасность как политическая проблема.....	143
Афонин В.В. К вопросу о некоторых проблемах административно-правового принуждения, применяемого сотрудниками ГИБДД МВД России.....	147
Бельский В.Ю. Изучение социально-гуманитарных дисциплин в образовательных учреждениях МВД России как фактор укрепления национальной безопасности.....	150

Бойко А.А., Дорошин А.А. Единая система информационно-аналитической деятельности МВД России как инструмент государственной политики Российской Федерации в сфере обеспечения общественной безопасности и противодействия преступности.....	152
Бойко А.В. Использование тренинговых технологий при подготовке управленческих кадров ОВД.....	156
Бойченко О.О. Международное взаимодействие правоохранительных органов в обеспечении информационной безопасности.....	161
Бондаренко Е.Н., Киричек А.В. Лингвокультурный аспект автороведческой экспертизы в криминалистической тактике.....	166
Бондарь Е.О., Зелепукин Д.С. О некоторых особенностях привлечения к административной ответственности юридических лиц на территории Крыма: анализ правоприменительной практики.....	171
Василенко Г.Н., Сизов И.Ю. К вопросу о правовой регламентации статуса прокурора в производстве по делам об административных правонарушениях.....	177
Виноградов И.А., Василенко Г.Н. О документировании административных правонарушений в области дорожного движения средствами фотовидеофиксации.....	180
Волков В.Ю. Отдельные направления совершенствования административной ответственности за правонарушения в сфере конкуренции.....	183
Горелов М.А. К вопросу о применении специальных технических средств пресечения нарушений правил дорожного движения.....	188
Гусев Н.Н. Девиантное поведение в организационных системах.....	190
Демина В.В., Кольчик Е.Ю. Информационно-психологическая безопасность сотрудников правоохранительных органов.....	194
Евсикова Е.В. Основные проблемы реализации государственной политики в сфере профилактики правонарушений.....	198
Журавленко Н.И. Защита тайны телефонных переговоров.....	203
Заброда Д.Г., Гурченко А.В. «Туристическая» полиция в Республике Крым: аргументы «за» и «против».....	206
Зырянов И.В. Влияние обеспечения безопасности дорожного движения на демографическую политику РФ: пути и перспективы развития.....	210
Кашкина Е.В. Сущность административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, через призму профилактики правонарушений.....	213
Клименко А.И. Современные формы взаимодействия гражданского общества и полиции в контексте обеспечения условий укрепления правопорядка.....	218

Коноплев В.В. Некоторые подходы к определению понятия административной деятельности ОВД.....	223
Коноплева А.А. Инкультурация и общественная безопасность: модулы взаимодействия.....	226
Коршунова И.Г. К вопросу предупреждения правонарушений среди сотрудников ОВД.....	229
Курбатова О.В. Освобождение от ответственности несовершеннолетнего, достигшего возраста привлечения к административной ответственности.....	231
Курсаев А.В. Проблема места преступлений против трудовых прав граждан в структуре преступлений против конституционных прав и свобод человека и гражданина.....	236
Лобачева Г.К., Киосе А.С. Автомобиль, меняющий цвет.....	241
Лобачева Г.К. Система для обеспечения безопасности общественного порядка во время проведения массовых мероприятий.....	245
Лощаков Д.Г. Нормативное, девиантное и противоправное поведение: проблема разграничения.....	251
Лягушкин И.В. Природа и сущность религиозного экстремизма и разработка эффективных методов борьбы с его проявлениями.....	256
Мараев К.Е. Контроль – средство обеспечения законности и эффективности в сфере закупок.....	260
Мартынюк С.Н. Обзор изменений законодательства Российской Федерации в сфере безопасности дорожного движения.....	264
Марченя П.П. Уроки российских смут и революций в контексте проблемы общественной безопасности.....	267
Моисеев А.Б. К вопросу о социальной роли полиции в современном обществе.....	271
Мохова Т.С. Правовое информирование и правовая культура как метод воспитания и профилактики правонарушений среди несовершеннолетних.....	274
Новичкова Н.Ю. Роль полиции в осуществлении контроля за соблюдением правил пожарной безопасности в губерниях и уездах Российской империи.....	279
Нурдинов А.Э. Анонимность в сети Интернет.....	284
Обринская Е.К. Ментальная безопасность нации как условие обеспечения национальной безопасности государства.....	287
Разин М.В. Электронная подпись и ее значение.....	289
Руденко А.В. Законодательство об административных правонарушениях Республики Крым: пути развития.....	293
Савочкина Д.О. Роль и значение штабных подразделений ОВД в советский период.....	295

Сацута А.И. Современная парадигма национальной безопасности как социального явления.....	300
Сидоренко Т.А. Актуальные проблемы сохранения объектов культурного наследия.....	304
Сидорова Е.И. Роль полиции в обеспечении общественной безопасности и правопорядка на территории муниципального образования.....	308
Скребец Е.С. Административно-правовые аспекты предупреждения правонарушений экстремистской направленности.....	311
Смирнова М.И. Реализация лингвистических прав лиц с нарушением слуха в контексте обеспечения безопасности личности.....	315
Тур В.Г. Деятельность правоохранительных органов в Крыму по выявлению мусульманских экстремистских группировок в начале XX века.....	319
Тутова О.В. Формирование информационной культуры курсантов как одна из составляющих обеспечения информационной безопасности.....	332
Усков С.В., Бокий А.Н. Инновационные методики физической подготовки как фактор усовершенствования правоохранительной деятельности будущих офицеров полиции.....	335
Ходикова Н.А. О формировании компетенций у обучающихся по направлению «Судебная экспертиза» в практике преподавания дисциплины «Логика».....	340
Челпанова М.М. Совершенствование взаимодействия ОВД и налоговых органов РФ по предупреждению, выявлению и пресечению налоговых правонарушений.....	344
Шурухнова Д.Н., Капусткин Н.А. Технические средства фото- и видеofиксации нарушений правил дорожного движения: история и перспективы развития.....	348