

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

# ОБЩЕСТВО И ПРАВО

2017

№ 3  
(61)

**ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР**

**Симоненко А.В.**, доктор юридических наук, профессор, начальник Краснодарского университета МВД России

**РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:**

**Аврутин Ю.Е.**, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, заслуженный юрист РФ, Санкт-Петербургский университет МВД России;

**Антонян Ю.М.**, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, Московский государственный областной университет;

**Баев О.Я.**, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, Воронежский государственный университет;

**Борчашвили И.Ш.**, доктор юридических наук, профессор, Республика Казахстан;

**Волков Ю.Г.**, доктор философских наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, Южный федеральный университет;

**Гилинский Я.И.**, доктор юридических наук, профессор, Академия Генеральной прокуратуры РФ;

**Голик Ю.В.**, доктор юридических наук, профессор, Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина;

**Головненков П.В.**, доктор права, Потсдамский университет (Германия);

**Зайцев О.А.**, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, Московская академия экономики и права;

**Ищенко Е.П.**, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, заслуженный юрист РФ, Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина;

**Камышанский В.П.**, доктор юридических наук, профессор, Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина;

**Кибальник А.Г.**, доктор юридических наук, профессор, Северо-Кавказский федеральный университет;

**Клейберг Ю.А.**, доктор юридических, педагогических, психологических наук, профессор, Московский государственный областной университет;

**Курдюк П.М.**, доктор юридических наук, профессор, заместитель председателя Законодательного собрания Краснодарского края;

**Ларичев В.Д.**, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, ВНИИ МВД России;

**Лебедев С.Я.**, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ, Краснодарский университет МВД России;

**CHIEF EDITOR**

**Simonenko A.V.**, Doctor of Law, Professor, Head of the Krasnodar University of the Russian MIA

**EDITORIAL COUNCIL:**

**Avrutin Yu.E.**, Doctor of Law, Professor, Honored Science Worker of the Russian Federation, Honored Lawyer of the Russian Federation, the St. Petersburg University of the Russian MIA;

**Antonyan Yu.M.**, Doctor of Law, Professor, Honored Science Worker of the Russian Federation, the Moscow State Regional University;

**Baev O.Ya.**, Doctor of Law, Professor, Honored Science Worker of the Russian Federation, the Voronezh State University;

**Borchashvily I.Sh.**, Doctor of Law, Professor, the Republic of Kazakhstan;

**Volkov Yu.G.**, Doctor of Philosophy, Professor, Honored Science Worker of the Russian Federation, the Southern Federal University;

**Gilinsky Ya.I.**, Doctor of Law, Professor, the Academy of the Office of the Prosecutor General of the Russian Federation;

**Golik Yu.V.**, Doctor of Law, Professor, the Bunin Yelets State University;

**Golovnenkov P.V.**, Doctor of Law, the Potsdam University (Germany);

**Zaitsev O.A.**, Doctor of Law, Professor, Honored Science Worker of the Russian Federation, the Moscow Academy of Economics and Law;

**Ishchenko E.P.**, Doctor of Law, Professor, Honored Science Worker of the Russian Federation, Honored Lawyer of the Russian Federation, the Kutafin Moscow State Law University;

**Kamyshansky V.P.**, Doctor of Law, Professor, the Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin;

**Kibalnik A.G.**, Doctor of Law, Professor, the North Caucasus Federal University;

**Klayberg Yu.A.**, Doctor of Law, Pedagogics, Psychology, Professor, the Moscow State Regional University;

**Kurdyuk P.M.**, Doctor of Law, Professor, Deputy Chairman of Legislative Assembly of the Krasnodar Region;

**Larichev V.D.**, Doctor of Law, Professor, Honored Science Worker of the Russian Federation, the National Research Institute of the Russian MIA;

**Lebedev S.Ya.**, Doctor of Law, Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation, the Krasnodar University of the Russian MIA;

**Лукашов А.И.**, кандидат юридических наук, доцент, Белорусский государственный университет;

**Мацкевич И.М.**, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина;

**Меретуков Г.М.**, доктор юридических наук, профессор, Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина;

**Миндагулов А.Х.**, доктор юридических наук, профессор, Казахский национальный университет им. Аль-Фараби;

**Наумов А.В.**, доктор юридических наук, профессор, Всероссийский государственный университет юстиции;

**Понятовская Т.Г.**, доктор юридических наук, профессор, Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина;

**Пудовочкин Ю.Е.**, доктор юридических наук, профессор, Российский государственный университет правосудия;

**Рарог А.И.**, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина;

**Рассказов Л.П.**, доктор юридических, исторических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина;

**Сапрунов А.Г.**, доктор юридических наук, профессор, Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина;

**Стариков Ю.Н.**, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, Воронежский государственный университет;

**Тупанчески Н.**, доктор юридических наук, профессор, Университет «Святого Кирилла и Мефодия» (Македония);

**Хелльманн У.**, доктор права, профессор, Потсдамский университет (Германия);

**Шалин В.В.**, доктор философских наук, профессор, Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина.

**Lukashov A.I.**, Master of Law, Assistant Professor, Belarus State University;

**Matskevich I.M.**, Doctor of Law, Professor, Honored Science Worker of the Russian Federation, the Kutafin Moscow State Law University;

**Meretukov G.M.**, Doctor of Law, Professor, the Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin;

**Mindagulov A.Kh.**, Doctor of Law, Professor, the Kazakh National University of Al-Faraby;

**Naumov A.V.**, Doctor of Law, Professor, the All-Russian State University of Justice;

**Ponyatovskaya T.G.**, Doctor of Law, Professor, the Kutafin Moscow State Law University;

**Pudovochkin Yu.E.**, Doctor of Law, Professor, the Russian State University of Justice;

**Rarog A.I.**, Doctor of Law, Professor, Honored Science Worker of the Russian Federation, the Kutafin Moscow State Law University;

**Rasskazov L.P.**, Doctor of Law, History, Professor, Honored Science Worker of the Russian Federation, the Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin;

**Saprunov A.G.**, Doctor of Law, Professor, the Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin;

**Starilov Yu.N.**, Doctor of Law, Professor, Honored Science Worker of the Russian Federation, the Voronezh State University;

**Tupanchesky N.**, Doctor of Law, Professor, the University of «St. Cyril and Methodius» (Macedonia);

**Hellmann U.**, Doctor of Law, Professor, the Potsdam University (Germany);

**Shalin V.V.**, Doctor of Philosophy, Professor, the Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin.

**ПОЗДРАВЛЯЕМ  
С ЮБИЛЕЕМ!**

**УГОЛОВНАЯ ПОЛИТИКА:  
ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА**

**Симоненко А.В., Грибанов Е.В.** Уголовная политика и культура противодействия преступности в России: состояние и перспективы

**Голик Ю.В., Коробеев А.И.** Зигзаги уголовно-правовой политики России: из огня да в полымя

**Кадников Н.Г.** О некоторых проблемах уголовной ответственности за мошенничество в сфере предпринимательства

**Ларичев В.Д.** Объективная сторона незаконного производства лекарственных средств и медицинских изделий

**Пудовочкин Ю.Е.** О некоторых аспектах переквалификации соучастия в суде

**Кадников Б.Н.** К вопросу об ответственности за мошенничество в сфере страхования

**Рябченко О.Н.** О соотношении уголовного и административно-деликтного законодательства в части ответственности за противодействие представителям власти

**Алимпиев А.А.** Сравнительно-правовой анализ норм об уголовной ответственности за совершение массовых беспорядков в Российской Федерации, странах Содружества Независимых Государств и ближнего зарубежья

**Добряков Д.А.** Военные наказания и наказания за военные преступления по уголовному законодательству Российской Федерации и Республики Корея

**Кузнецов К.В.** Особенности формирования и реализации криминальной деятельности организованных этнических преступных формирований в зарубежных странах (на примере наиболее влиятельных этнических преступных сообществ и группировок)

**Курбатова А.О.** Об особенностях объективной стороны вымогательства

**Марина А.А., Землянский И.И.** Проблемные аспекты применения статей 6.1.1 КоАП РФ и 116 УК РФ в практической деятельности

**9 CONGRATULATIONS  
WITH ANNIVERSARY!**

**10 CRIMINAL POLICY:  
THEORY AND PRACTICE**

**10 Simonenko A.V., Gribanov E.V.** The criminal policy and culture of counteraction of criminality in Russia: condition and prospects

**17 Golik Yu.V., Korobeev A.I.** Zigzags of criminal law policy of Russia: out of the frying pan into the fire

**22 Kadnikov N.G.** On some problems of criminal responsibility for fraud in the field of entrepreneurship

**26 Larichev V.D.** The objective side of the illegal production of medicines and medical products

**35 Pudovochkin Yu.E.** On some aspects of the re-qualification of complicity in court

**40 Kadnikov B.N.** To the question of responsibility for fraud in the insurance sphere

**46 Ryabchenko O.N.** On the correlation of criminal and administrative-tort legislation in the part of responsibility for opposing the authorities

**51 Alimpiyev A.A.** The comparative legal analysis of the norms of criminal liability for mass riots in the Russian Federation, Commonwealth of Independent States and near abroad

**57 Dobryakov D.A.** Military punishments and punishments for military crimes under the criminal legislation of the Russian Federation and the Republic of Korea

**61 Kuznetsov K.V.** Peculiarities of forming and implementation of criminal activity of organized ethnic crimes in foreign countries (on the example of the most influenced ethnic communities and groups)

**67 Kurbatova A.O.** On the peculiarities of the objective side of extortion

**70 Marina A.A., Zemlyanskiy I.I.** Problematic aspects of the application of articles 6.1.1 of the Code of the Russian Federation about Administrative Offences and 116 of the Criminal Code of the Russian Federation in practice

<i>Плиев К.А.</i> Личность преступника как предмет криминологической науки и объект социально-правового исследования	73	<i>Pliev K.A.</i> The identity of the criminal as a subject of criminological science and object of social and legal research
<i>Табакова Н.А.</i> Система преступлений в сфере выпуска и обращения ценных бумаг	76	<i>Tabakova N.A.</i> The system of crimes in the sphere of issuance and circulation of securities
<i>Шестало С.С.</i> К вопросу о фальсификации направляемых на исполнение судебных актов в гражданском и арбитражном процессе	81	<i>Shestalo S.S.</i> On the issue of falsification of judicial acts sent for execution in civil and arbitration proceedings
<b>ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПРЕСТУПНОСТИ</b>	86	<b>PREVENTION OF CRIMINALITY</b>
<i>Бражников Д.А., Шиян В.И.</i> Криминологические исследования преступности несовершеннолетних в Российской империи XIX – начала XX века	86	<i>Brajnikov D.A., Shiyon V.I.</i> Criminological research of juvenile delinquency in the Russian Empire in the XIX – early XX century
<i>Быков А.В.</i> Комплексный механизм противодействия коррупции в России	90	<i>Bykov A.V.</i> Comprehensive mechanism of counteraction to corruption in Russia
<i>Танага И.В.</i> Перспективные направления предупреждения нарушений установленного порядка организации либо проведения собраний, митингов, демонстраций, шествий или пикетирования	93	<i>Tanaga I.V.</i> Promising areas of prevention the established order of organizing or holding meetings, rallies, demonstrations, processions or picketing
<i>Зикеев В.А.</i> Криминологистика – направление в криминологии о нормативно-правовых основаниях противодействия преступности	97	<i>Zikeev V.A.</i> Crimenolegistic – the doctrine about standard legal grounds (factors) for counteraction on crime
<b>УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО</b>	102	<b>CRIMINAL LEGAL PROCEEDINGS</b>
<i>Антонов И.А., Михальчук Ю.П.</i> Влияние прокурорского надзора и ведомственного контроля на принятие следователем, дознавателем решения о прекращении уголовного дела	102	<i>Antonov I.A., Mikhalchuk Yu.P.</i> The effect of the Prosecutor's supervision and departmental control for the investigator's, inquiry officer's solutions on termination of the criminal case
<i>Алексеев И.М.</i> К вопросу о сущности и ведомственном понимании некоторых полномочий руководителя следственного органа	106	<i>Alekseev I.M.</i> To the question about the essence and departmental understanding of some powers of the head of the investigating authority
<i>Кольчурин А.Г.</i> Особенности избрания мер процессуального принуждения в отношении подозреваемого	111	<i>Kolchurin A.G.</i> Special features of the election of the measures of procedural coercion to suspected
<i>Машовец А.О.</i> О необходимости обеспечения фактического равенства сторон на стадии судебного следствия в уголовном процессе	114	<i>Mashovets A.O.</i> On the need to ensure de facto equality parties at the stage of judicial investigation in criminal proceedings
<i>Рудич В.В.</i> Новеллы в правовом режиме содержания обвиняемого под домашним арестом при производстве по уголовному делу	118	<i>Rudich V.V.</i> Innovations in the legal regime of detention of the accused under house arrest in criminal proceedings
<i>Заева О.П.</i> Актуальные проблемы возвращения уголовных дел на дополнительное расследование	121	<i>Zaeva O.P.</i> Actual problems of the return of criminal cases for additional investigation
<i>Раджабов Р.О.</i> Классификация поводов применения мер безопасности личности в уголовном судопроизводстве России	125	<i>Radjabov R.O.</i> Classification of occasions of application of security measures of the personality in criminal trial of Russia

**РАСКРЫТИЕ И РАССЛЕДОВАНИЕ  
ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

**Варданын А.В., Гончаров К.В.** Общие положения допроса свидетелей и потерпевших по делам о злоупотреблениях полномочиями лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях

**Иванов С.И., Рудик М.В.** К вопросу о документировании и установлении уголовной ответственности за незаконное хранение и ношение боеприпасов

**Титова К.А., Ильина И.Я.** Проблемы, складывающиеся при взаимодействии дознавателя со службами и подразделениями в процессе предварительного расследования преступлений, предусмотренных статьей 151.1 Уголовного кодекса Российской Федерации

**Щеглов Е.Н.** Защита персональных данных граждан в делах оперативного учета

**АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО  
И АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ПРОЦЕСС**

**Быкодорова Л.В.** Административные суды в Швеции: устройство, функции, тенденции развития

**Затолокин А.А.** Соблюдение мер личной безопасности сотрудниками ДПС ГИБДД при осуществлении ими контрольно-надзорных функций

**Анохина Н.В., Жамборов А.А.** Организационные особенности привлечения специалиста в производстве по делам об административных правонарушениях

**ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ**

**Кутякин С.А., Напханенко И.П., Белый А.Г.** Сущностные аспекты реализации цели деятельности уголовно-исполнительной системы России по исправлению осужденных

**ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ  
ПРАВА И ГОСУДАРСТВА**

**Курдюк П.М.** К вопросу об организации муниципальной власти в муниципальных образованиях (теоретико-правовой аспект)

**Зинков Е.Г.** Пространственный аспект правовой реальности субъекта права

**Карнаушенко Л.В.** Электронное государство в «открытом» постиндустриальном обществе XXI в.: основные угрозы и вызовы

**Оспенников Ю.В.** Способы противодействия коррупции в московском праве XVI века

**130 DISCLOSURE AND INVESTIGATION  
OF CRIMES**

**130 Vardanyan A.V., Goncharov K.V.** General provisions on interrogation of witnesses and victims in cases of abuses of power by persons performing managerial functions in commercial or other organizations

**135 Ivanov S.I., Rudik M.V.** On the issue of documenting and criminalizing illegal storage and carrying of ammunition

**139 Titova K.A., Ilina I.Ya.** Problems emerging in the interaction of the investigator with the services and units in the process of preliminary investigation of crimes under article 151.1 of the Criminal Code of the Russian Federation

**143 Shcheglov E.N.** Protection of personal data in the case of operational accounting

**147 ADMINISTRATIVE LAW  
AND ADMINISTRATIVE PROCESS**

**147 Bykodorova L.V.** Administrative courts in Sweden: structure, functions, trends of development

**151 Zatolokin A.A.** Observance of measures of personal security of employees of traffic police during implementation of supervisory functions

**155 Anokhina N.V., Zhamborov A.A.** Organizational features to attract the expert in proceedings in cases of administrative offenses

**159 LAW-ENFORCEMENT ACTIVITY**

**159 Kutyakin S.A., Napkhanenko I.P., Bely A.G.** Essential aspects of the implementation of the objectives of the Russian penal system activities to correct the convicted

**164 THEORY AND HISTORY  
OF LAW AND STATE**

**164 Kurdyuk P.M.** On the issue of the organization of municipal authority in municipalities (theoretical and legal aspect)

**167 Zinkov E.G.** Spatial aspect of the legal reality of the subject of law

**173 Karnaushenko L.V.** E-government in an «open» post-industrial society of the XXI century: major threats and challenges

**177 Ospennikov Yu.V.** Ways of anti-corruption in Moscow law of the XVI century

<i>Верхотуров Ю.И.</i> Противодействие коррупции на государственной службе в России: исторический опыт и современное состояние проблемы	181	<i>Verkhoturou Yu.I.</i> Counteraction to corruption in the civil service in Russia: historical experience and the current state of the problem	181
<i>Юдина Т.Ф.</i> Правовая модернизация судебной системы Самарской губернии во второй половине XIX века: мировая юстиция	186	<i>Yudina T.F.</i> Legal modernization of the judicial system of Samara province in the XIX century: the world justice	186
<b>КОНСТИТУЦИОННОЕ И МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРАВО</b>	190	<b>CONSTITUTIONAL AND MUNICIPAL LAW</b>	190
<i>Камалов Р.Н.</i> Кандидаты-двойники на выборах как способ обмана избирателя	190	<i>Kamalov R.N.</i> Namesake candidates in the elections as a way of voter fraud	190
<i>Шогенов И.Р.</i> О некоторых вопросах финансирования деятельности политических партий	193	<i>Shogenov I.R.</i> On some issues of financing the activities of political parties	193
<b>ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС</b>	197	<b>CIVIL LAW AND CIVIL PROCESS</b>	197
<i>Семенова Е.Г.</i> Правовая природа помещения в здании как объекта вещных отношений	197	<i>Semenova E.G.</i> The legal nature of the premise in the building as an object of real relations	197
<i>Пашков Я.А.</i> Несоблюдение досудебного претензионного порядка урегулирования споров как форма злоупотребления процессуальными правами (статья 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)	203	<i>Pashkov Ya.A.</i> Failure to observe of claim order as form of abuse of judicial rights (article 111 of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation)	203
<b>ВОПРОСЫ ФИЛОСОФИИ, СОЦИОЛОГИИ, ПОЛИТОЛОГИИ</b>	206	<b>QUESTIONS OF PHILOSOPHY, SOCIOLOGY, POLITICAL SCIENCE</b>	206
<i>Костюченко Н.И.</i> Социальное явление «безопасность» как элемент, общая функция социальных систем и подсистемы национальной безопасности государства	206	<i>Kostiuchenko N.I.</i> The social phenomenon of «security» as an element, the general function of social systems and the subsystem of national security of the state	206
<i>Самойлов С.Ф.</i> Теоретические истоки фундаменталистских устремлений научного сознания и пути их преодоления	211	<i>Samoilov S.F.</i> Theoretical sources of fundamentalist aspirations of scientific consciousness and way of their overcoming	211
<i>Петракова А.С.</i> Исследование проблемы идентификации и самоидентификации личности в социальной гносеологии	216	<i>Petrakova A.S.</i> The researching of the problem of personality's identification and self-identification in social epistemology	216
<i>Коротких В.Н.</i> Отражение гендерных стереотипов о женщинах-полицейских в современном российском социальном пространстве	222	<i>Korotkikh V.N.</i> Reflection of gender stereotypes about female police officers in the modern Russian social space	222
<i>Натхо З.А.</i> Влияние коммуникационной функции СМИ на развитие региона	228	<i>Natkho Z.A.</i> Role of mass media in social and economic development of regions	228
<b>АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПСИХОЛОГИИ И ПЕДАГОГИКИ</b>	234	<b>TOPICAL ISSUES OF PSYCHOLOGY AND PEDAGOGICS</b>	234
<i>Набиев В.В., Петранцов А.С.</i> Кадровый резерв как способ мотивации профессионального роста сотрудников полиции	234	<i>Nabiev V.V., Petrantsov A.S.</i> Personnel reserve as a method of motivation of professional growth of police employees	234

**СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

*Шевченко А.И.* Оценка влияния двухуровневой системы образования на эффективность преподавания и квалификацию готовых специалистов

**ВОПРОСЫ ФИЛОЛОГИИ**

*Кулинская С.В.* Роль грамматических упражнений в процессе обучения профессиональному общению на иностранном языке

*Кунина М.Н., Ярмолинец Л.Г.* Востребованность юридического дискурса в современной спортивной языковой практике

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ  
НАУКИ И ПРАКТИКИ**

*Тихомиров С.М., Ипатова К.А.* Амбулаторное недобровольное наркологическое лечение: декларации и реальность

*Фроловский С.Г.* Европейский союз и Российская Федерация: достижения и проблемы в области международного сотрудничества

**К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ**

**238 MODERN PROBLEMS  
OF HIGHER EDUCATION**

**238** *Shevchenko A.I.* Assessment of influence of a two-level education system on efficiency of teaching and qualification of ready experts

**243 PHILOLOGY QUESTIONS**

**243** *Kulinskaya S.V.* Role of grammatical exercises in the course of professional communication training in a foreign language

**246** *Kunina M.N., Yarmolinet L.G.* The relevance of legal discourse in modern sports language practice

**250 TOPICAL ISSUES OF SCIENCE  
AND PRACTICE**

**250** *Tikhomirov S.M., Ipatova K.A.* Outpatient involuntary narcological treatment: declarations and reality

**256** *Frolovskiy S.G.* European Union and Russian Federation: progress and problems in the area of international cooperation

**260 INTO CONSIDERATION OF AUTHORS**



**Рябченко Оксана Николаевна**

кандидат юридических наук,  
Удмуртский государственный университет  
(e-mail: okt.wa@yandex.ru)

## *О соотношении уголовного и административно-деликтного законодательства в части ответственности за противодействие представителям власти*

В статье рассматривается вопрос о соотношении административного и уголовного законодательства в части охраны порядка управления от деяний, связанных с противодействием законной деятельности представителей власти. Доказывается необходимость установления уголовной ответственности за активное ненасильственное сопротивление представителю власти.

**Ключевые слова:** дифференциация ответственности, представитель власти, порядок управления, неповиновение, сопротивление.

**O.N. Ryabchenko**, Candidate of Law, Udmurt State University; e-mail: okt.wa@yandex.ru

### **On the correlation of criminal and administrative-tort legislation in the part of responsibility for opposing the authorities**

The article deals with the question of the relationship between administrative-tort and criminal legislation in terms of policing the control of acts related to the counteraction to legitimate activity of the authorities. It proves the necessity of establishing criminal liability for active non-violent resistance to authority.

**Key words:** differentiation of responsibility, authority, management order, disobedience, resistance.

**П**ротивоправные деяния, направленные против лиц, выполняющих управленческие функции, обладают весьма различным по своей величине «зарядом» общественной опасности, что заставляет ставить и решать вопрос о соотношении административно-деликтных и уголовно-правовых средств. Как показывает анализ, соприкосновение этих отраслей права в данном случае имеет место в нескольких ситуациях: противодействие деятельности субъектов управления, их оскорбление и разглашение информации о применяемых в отношении охраняемых лиц мер безопасности. В рамках настоящей публикации рассмотрим только один аспект проблемы – межотраслевую дифференциацию ответственности за противодействие представителям власти.

Противодействие законной деятельности субъектов управления, согласно закону, может выражаться в нескольких формах: неповиновение (ст. 19.3, 19.4, 19.4.1, 19.4.2, 19.35 КоАП РФ), воспрепятствование (ст. 19.3, 19.4.2 КоАП РФ), невыполнение законных требований, предписаний (ст. 19.4, 19.5 КоАП РФ), ненадлежащее выполнение предписаний (ст. 19.5 КоАП РФ), принятие мер (ст. 19.6 КоАП РФ), отказ

в доступе (ст. 19.7.6 КоАП РФ), сопротивление (ст. 212, ч. 2 ст. 213 УК РФ) и применение насилия (ст. 318 УК РФ).

Представляется, что с учетом тех исследовательских задач, которые мы преследуем, такое обилие статей и терминов вполне допустимо упростить и сократить.

В частности, нельзя признать оправданным юридико-техническим приемом нагромождение терминов, которые использует законодатель при описании правонарушений, поскольку некоторые из них обладают тождественным содержанием. В частности: а) неповиновение в административно-деликтном законе трактуется только как неповиновение законному распоряжению или требованию, что неотличимо от такого деяния, как невыполнение законных требований или предписаний, и по сути своей тождественно принятию предписанных мер; б) отказ управленцу в доступе есть не что иное, как частный случай воспрепятствования его деятельности. При этом термин «неповиновение», по нашему представлению, хотя и имеет должную нормативную историю (он использовался еще в советском праве) и содержательно ясен, все же с эмоциональной, этической точки зрения не является оптимальным в со-

временных условиях. Нормативная лексика в рассматриваемом случае должна отражать не только роль государственных управленческих структур в жизни общества, но и сегодняшний уровень взаимоотношений государства и личности, конституционные установки об их равенстве во взаимных оснащениях. В этой связи «повиновение» – термин, имеющий весьма специфическую эмоциональную нагрузку, нужно признать не вполне точным и устаревшим. С учетом того, какой смысл в него вкладывает законодатель, лучше использовать также известный закону термин «невыполнение требований». С учетом сказанного все описанные в законах противоправные действия в отношении субъектов управления можно обобщенно представить следующим образом: невыполнение требований, распоряжений, предписаний; воспрепятствование деятельности; сопротивление; применение насилия.

Еще одно упрощение касается предусмотренной в административно-деликтном законодательстве дробной градации идентичных по признакам объективной и субъективной стороны деяний на основе характеристик управленца. Так, только в ст. 19.3 КоАП РФ при идентичной санкции в отношении физического лица (штраф в размере от пятисот рублей до одной тысячи рублей либо арест на срок до пятнадцати суток) в отдельных, самостоятельных частях устанавливается ответственность за неповиновение: а) сотруднику полиции, военнослужащему, либо сотруднику органа или учреждения уголовно-исполнительной системы, либо сотруднику войск национальной гвардии Российской Федерации; б) должностному лицу органов внутренних дел, уполномоченных на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции; в) сотруднику органа или учреждения уголовно-исполнительной системы, военнослужащему либо другому лицу при исполнении ими обязанностей по обеспечению безопасности и охране исправительных учреждений; г) сотруднику органов федеральной службы безопасности; д) сотруднику органов государственной охраны. Кроме того, закон различает невыполнение законных требований должностного лица какого-либо органа (например, уполномоченного в области экспортного контроля – ч. 4 ст. 19.4 КоАП РФ) и невыполнение в установленный срок законного предписания, решения самого этого органа (ч. 2 ст. 19.5 КоАП РФ). Санкции в ряде случаев (как было сказано, например, в ст. 19.4 КоАП РФ) идентичны. Но в иных ситуациях значительно разнятся (например, невыполнение законных требований должностного лица федерального органа исполнительной власти, осуществля-

ющего функции по контролю и надзору в сфере здравоохранения, согласно ч. 5 ст. 19.4 КоАП РФ, грозит физическому лицу штрафом от пяти до десяти тысяч рублей, но не угрожает возможностью применения административного ареста).

Такая ситуация, конечно, требует специального осмысления при проведении исследований в области административного права, прежде всего, под углом зрения необходимости и оправданности представленной дифференциации ответственности и ее оснований. Дело в том, что если предположить, будто основанием дифференциации административной ответственности выступает содержание предъявляемых должностным лицом требований, которые не исполняет виновный, то таковая дифференциация проведена, во-первых, неточно (по крайней мере, из содержания закона не ясно, почему неповиновение требованиям должностного лица органа миграции заслуживает небольшого штрафа или ареста, а такие деяния вопреки требованиям должностного лица органа здравоохранения заслуживают штрафа в десять тысяч рублей, но не заслуживают административного ареста). Во-вторых, такая дифференциация (даже если ее последовательно выдержать в законе) будет означать привнесение в область охраны порядка управления содержанием управленческих решений, что размывает сущность этого объекта правовой охраны именно как порядка выполнения властных распоряжений и авторитета власти.

Исходя из этих общих оценок административно-деликтного законодательства, можно продолжить анализ вопросов ограничения проступков от преступлений, связанных с воспрепятствованием законной деятельности лиц, выполняющих управленческие функции.

Итак, в КоАП РФ предусмотрена ответственность за такие действия, как неисполнение требований (неповиновение) и воспрепятствование, в УК РФ – за сопротивление и применение насилия. Заметим, что такая ситуация была характерна и для законодательства советского времени, что в известной мере позволяет использовать для решения вопроса о разграничении этих понятий теоретические наработки прошлых лет.

В этой части наука и практика демонстрировали единство подходов. Так, А.Б. Агапов писал: «Под неповиновением работнику милиции, иному уполномоченному должностному лицу или представителю общественности понимается открытый отказ от исполнения, иное умышленное неисполнение правонарушителем законных требований упомянутых долж-

ностных лиц» [1, с. 218–219]. В постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 3 июля 1962 г. «О судебной практике по применению законодательства об ответственности за посягательства на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции или народных дружинников» было указано, что «злостное неповиновение – это отказ от исполнения настойчивых, неоднократно повторенных распоряжений или требований... либо неповиновение, выраженное в дерзкой форме, свидетельствующей о проявлении явного неуважения к органам, охраняющим общественный порядок» [2, с. 13]. Под оказанием сопротивления лицу, выполняющему управленческие функции, это же постановление понимало, в отличие от злостного неповиновения, активное противодействие осуществлению работником милиции, народным дружинником или военнослужащим полномочий, которыми они наделены в связи с исполнением обязанностей по охране общественного порядка.

Отсюда в науке был сформулирован общий вывод: неповиновение – это пассивная форма противодействия работникам милиции, сопротивление – активная. Он разделялся и административистами [1, с. 107], и криминалистами. В частности, Г.Ф. Поленов писал: «Основное отличие злостного неповиновения от близко соприкасающегося с ним сопротивления работнику милиции или народному дружиннику заключается в том, что здесь противодействие... осуществляется путем пассивного поведения субъекта, путем бездействия» [3, с. 16–17]. Об этом же писал М.И. Якубович: «Сопротивление, как насильственное, так и ненасильственное, а также и принуждение всегда выражаются в активных действиях, направленных на воспрепятствование нормальной деятельности работников милиции или народных дружинников по охране общественного порядка. По этому признаку сопротивление и принуждение отличаются от злостного неповиновения законному распоряжению или требованию работника милиции или народного дружинника при исполнении ими своих обязанностей по охране общественного порядка. Злостное неповиновение имеет место тогда, когда лицо умышленно не исполняет законные распоряжения или требования... то есть бездействует» [4, с. 14].

В условиях прежнего (советского) законодательства, когда неповиновение преследовалось в административном порядке, а сопротивление – в уголовном, этих рекомендаций было достаточно. Но в действующем УК РФ не усматривается общих оснований ответственности за такие активные действия, как ненасильственное сопротивление предста-

вителю власти или иному управленцу при исполнении им своих обязанностей (например, попытка вырваться при задержании, бегство, отталкивание и т.п. действия). Это порождает закономерный вопрос о том, каким правовым средством необходимо реагировать на активные ненасильственные действия по сопротивлению законной деятельности лица, выполняющего управленческие функции.

В качестве возможного варианта его решения в науке было предложено расширительное толкование термина «неповиновение», которым потенциально можно охватить не только бездействие, но и активные действия субъекта [5, с. 16]. Анализ практики применения административно-деликтного законодательства показывает, что суды сегодня именно так и вынуждены поступать. В общей массе изученных материалов (114 свободно выбранных судебных решений, размещенных в базе данных «Росправосудие») неповиновение в форме активных действий встречается в 12% случаев. Характерным примером может служить дело Бородина. Как установлено судом, 7 апреля 2012 г. в 01 час 20 минут Бородин, двигаясь на автомобиле «Тойота Хариер», совершил маневр, при этом не указал сигнал поворота. На законные требования сотрудников полиции проследовать в патрульный автомобиль для установления личности и составления административного материала по факту допущенного правонарушения Бородин не реагировал и оказал неповиновение, а именно пытался скрыться бегством, отказывался пройти в служебный автомобиль, упирался, падал, старался вырваться и убежать [6].

Между тем, такой вариант с юридико-технической точки зрения не выглядит совершенным. Дело в том, что практически все статьи КоАП РФ, в которых установлена ответственность за неповиновение управленцу, содержат в качестве альтернативного действия воспрепятствование его деятельности. Именно это деяние, по нашему представлению, и является собой нормативное отражение ненасильственных активных действий, связанных с сопротивлением.

При этом важно обратить внимание на некоторые тонкости законодательных формулировок. Неповиновение как бездействие всегда связано с неисполнением конкретных законных требований и распоряжений, которые предъявляет наделенное властью лицо конкретному субъекту. Отсутствие таковых требований исключает и неповиновение им.

Показательно в этом отношении следующее дело. При проведении оперативно-розыскных мероприятий сотрудники ФСКН провели задержание Курочкина. Непосредственно перед за-

держанием предъявили Курочкину служебные удостоверения и представились. Но Курочкин оказал физическое сопротивление, бегал, толкал сотрудников, пытался скрыться и выражался нецензурной бранью. Эти деяния были оценены в протоколе об административном правонарушении как образующие состав правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.3 КоАП РФ. Однако суд не согласился с такой оценкой. Как следует из имеющихся материалов, оперативные сотрудники требовали от Курочкина перестать выражаться в их адрес нецензурной бранью. Каких-либо других требований и распоряжений Курочкину они не выдвигали. Ни в протоколе об административном правонарушении, ни в рапортах сотрудников не указано, что сотрудники ФСКН выдвигали Курочкину какие-либо требования или распоряжения, тем более неоднократные. Оказание физического сопротивления сотрудникам ФСКН, согласно тому же протоколу, Курочкину не вменялось. Сами по себе попытки скрыться либо нецензурная брань при отсутствии обязательных законных и неоднократных распоряжений состава правонарушения не образуют. При таких обстоятельствах мировой судья пришел к выводу об отсутствии в действиях Курочкина состава правонарушения [7].

Пример наглядно демонстрирует, что неповиновение возможно только в случае выдвижения конкретных требований со стороны уполномоченного лица. Однако воспрепятствование его деятельности, следуя буквальному толкованию закона, не предполагает с необходимостью наличия таковых. Суд обоснованно и специально подчеркнул в решении, что «оказание физического сопротивления, согласно протоколу, не вменялось». Если бы протокол включал в себя указание на такое сопротивление, т.е. активное ненасильственное воспрепятствование осуществлению представителем власти его функций, привлечение Курочкина к ответственности было бы возможным.

Таким образом, можно предложить следующую последовательность в соотношении уголовного и административно-деликтного законодательства в части охраны порядка управления и личности управленцев:

неповиновение (бездействие, требующее предварительного законного и конкретного требования со стороны лица, выполняющего управленческие функции) – КоАП РФ;

воспрепятствование деятельности (бездействие или активное ненасильственное действие, создающее препятствия в деятельности лиц, выполняющих управленческие функции, не обязательно связанное с их конкретными требованиями) – КоАП РФ;

воспрепятствование деятельности с насилием или угрозами его применения – УК РФ.

При таком подходе возникает закономерный вопрос о том, насколько обоснован и целесообразен отказ современного законодателя от дифференциации ответственности за пассивное неповиновение и активное сопротивление (воспрепятствование), который имел место в советский период истории. Как показывает анализ, законодатель разделил ситуации применения уголовного и административно-деликтного законодательства в зависимости от того, применялось ли к потерпевшему насилие (тем самым декриминализировав и смягчив ответственность за ненасильственное сопротивление), но при этом ввел дробную дифференциацию административной ответственности в зависимости от вида и должности лица, выполняющего управленческие функции.

Представляется, что для такого решения не было достаточно оснований. В этой связи представляет несомненный интерес законодательный опыт стран СНГ, имеющих общую правовую историю с Россией.

Так, УК Казахстана демонстрирует опыт криминализации неповиновения законному требованию или распоряжению представителя власти (ст. 379), Узбекистан установил ответственность за оказание сопротивления, т.е. активное противодействие правомерной деятельности представителя власти, исполняющего служебные обязанности, или лица, выполняющего гражданский долг (ст. 217 УК), Беларусь – за сопротивление сотруднику органов внутренних дел или иному лицу при выполнении ими обязанностей по охране общественного порядка (ст. 363 УК). Во всех этих составах насилие не является обязательным признаком деяния. В праве Беларуси при этом специально подчеркивается принципиальное отличие сопротивления сотруднику органов внутренних дел (т.е. активных действий), которое влечет уголовную ответственность, от неповиновения (т.е. пассивных действий), за которое предусмотрена административная ответственность [8, с. 687].

По российскому праву близкие по содержанию деяния, как уже было указано, образуют различные составы неповиновения как административного правонарушения (ст. 18.7, 19.3, 19.4, 20.1, 20.27 КоАП РФ). Проблема возможной криминализации таких действий, насколько мы можем судить, в последнее время в российской юридической печати специально не обсуждалась. В практике же правовой реформы Казахстана норма об ответственности за неповиновение представителю власти,

устраненная в УК 1997 г., была восстановлена в Кодексе 2014 г.

В решении этого вопроса, как известно, необходимо с особенной тщательностью соблюдать определенный баланс между правом граждан на свободу, на защиту от административного принуждения, с одной стороны, и авторитетом органов власти и порядком управления – с другой. Думается, что опыт нормотворчества Республики Беларусь демонстрирует оптимальный вариант такого паритета. Пассивное неповиновение, отказ от исполнения законных требований представителей власти не могут рассматриваться как действия, потенциал опасности которых достаточен для признания их преступлениями. В связи с этим и в Беларуси, и в России соответствующие деяния справедливо охватываются административно-деликтным законодательством. Активное сопротивление, не связанное с применением насилия, заслуживает иной оценки. Принимая во внимание, что речь идет не просто о сопротивлении, а о сопротивлении дея-

тельности по охране общественного порядка, надо признать, что соответствующий правовой запрет будет обладать двойным профилактическим эффектом, защищая как порядок управления, личность субъектов управления, так и общественный порядок. Поэтому норма об ответственности за сопротивление вполне может быть помещена в уголовный закон. Она будет служить необходимым дополнением ст. 318 УК РФ, обеспечивая защищенность порядка управления как такового, «в чистом виде». Полагаем, что технически такое решение можно оформить в виде дополнения УК РФ статьей 318.1 «Сопротивление представителю власти» следующего содержания: «Активное противодействие представителю власти или иному лицу при выполнении ими обязанностей по охране общественного порядка, а равно принуждение указанных лиц к отказу от исполнения служебных обязанностей или выполнения гражданского долга, а равно совершению незаконных действий – наказывается...».

1. Агапов А.Б. *Административная ответственность*. М., 2000.

2. Бюл. Верховного Суда СССР. 1963. № 4.

3. Поленов Г.Ф. *Ответственность за преступления против порядка управления*. М., 1966.

4. *Преступления против порядка управления: учеб. пособие* / Л.И. Блинова, А.Д. Горбуза, П.Ф. Гришанин и др.; гл. ред. В.Ф. Кириченко. М., 1970.

5. Дубровин А.К. *Административная ответственность за неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника милиции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук*. М., 2008.

6. Черногорский городской суд Республики Хакасия. Решение по делу № 12-85/2012 от 10 сент. 2012 г. URL: <https://rospravosudie.com/court-chernogorskij-gorodskoj-sud-respublika-xakasiya-s/act-106733526> (дата обращения: 04.05.2017).

7. Кировский районный суд г. Екатеринбург (Свердловская область). Решение по делу № 12-140/2012 от 3 апр. 2012 г. URL: <https://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajonnyj-sud-g-ekaterinburga-sverdlovskaya-oblast-s/act-105659985/> (дата обращения: 04.05.2017).

8. *Уголовное право Республики Беларусь. Особенная часть: учеб. пособие / под общ. ред. А.И. Лукашова*. Минск, 2009.

1. Agapov A.B. *Administrative responsibility*. Moscow, 2000.

2. Bull. of the Supreme Court of the USSR. 1963. № 4.

3. Polenov G.F. *Responsibility for crimes against management order*. Moscow, 1966.

4. *Crimes against management order: study aid* / L.I. Blinova, A.D. Gorbuza, P.F. Grishanin, et al.; chief ed. V.F. Kirichenko. Moscow, 1970.

5. Dubrovin A.K. *Administrative responsibility for disobedience to the lawful order or requirement of the police officer: auth. abstr. ... Candidate of Law*. Moscow, 2008.

6. Chernogorsky city court of the Republic of Khakassia. The decision on the case № 12-85/2012 d.d. Sept. 10, 2012. URL: <https://rospravosudie.com/court-chernogorskij-gorodskoj-sud-respublika-xakasiya-s/act-106733526> (date of access: 04.05.2017).

7. Kirov district court of Yekaterinburg (Sverdlovsk region). Decision on the case № 12-140/2012 d.d. Apr. 3, 2012. URL: <https://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajonnyj-sud-g-ekaterinburga-sverdlovskaya-oblast-s/act-105659985/> (date of access: 04.05.2017).

8. *Criminal law of the Republic of Belarus. Special part: study aid / gen. ed. by A.I. Lukashov*. Minsk, 2009.