

Российская академия наук
Уральское отделение
Институт экономики

ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ СТРАН ЕАЭС

VIII Уральский демографический форум

Международная научная конференция

Сборник статей

Том I

Екатеринбург 2017

УДК 312
ББК 60.7 (2 Рос)
Д31

*Сборник подготовлен при поддержке плановой НИР
Института экономики УрО РАН № 0404-2015-0021*

Ответственный редактор: д-р социол. наук, проф. А. И. Кузьмин
Рецензенты: д-р экон. наук, проф. О. А. Козлова,
д-р социол. наук, Н. Г. Чевтаева

Организационная поддержка форума:
Институт истории и археологии УрО РАН
Уральский институт управления РАНХиГС при Президенте РФ
Армянский государственного педагогического университета им. Х. Абовяна
Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина
Уральский государственный медицинский университет Минздрава России
Ванadzорский государственный университет имени Ов. Туманяна
Владивостокский государственный университет экономики и сервиса
Карагандинский экономический университет Казпотребсоюза
РОО «Форум женщин Урала»

Статьи издаются в авторской редакции

Демографический потенциал стран ЕАЭС [Текст] : сб. ст. VIII Уральского демографического форума / отв. ред. д. социол. н. А.И. Кузьмин. Том II. – Екатеринбург : Институт экономики УрО РАН, 2017. – 404 с.

ISBN 978-5-94646-590-8

Сборник статей представляет интерес как для специалистов в области управления демографическими, социально-экономическими процессами воспроизводства населения и его трудового потенциала, так и для преподавателей, аспирантов, представителей общественных и некоммерческих организаций, интересующихся проблемами междисциплинарных исследований воспроизводственных аспектов количественных и качественных характеристик населения России и других стран ЕАЭС.

В первом томе размещены материалы научных докладов пленарного заседания и дискуссионных площадок: «Население России в XX веке: Исторический опыт оценки демографического потенциала стран ЕАЭС», «Институт родительства в современном обществе», «Социологические и психологические аспекты брачности», «Медико-демографические аспекты здоровьесбережения».

УДК 312

ББК 60.7 (2 Рос)

ISBN 978-5-94646-590-8

© Институт экономики УрО РАН. 2017

Содержание

ПЛЕНАРНЫЕ ДОКЛАДЫ	6
<i>Кузьмин А.И., Савеленко Д.В.</i> Особенности демографического потенциала ЕАЭС	6
<i>Синельников А.Б.</i> Демографическое измерение современного брачного потенциала населения России	12
<i>Корнилов Г.Е.</i> Демографический потенциал России в годы второй Мировой войны (1939–1945 гг.)	21
<i>Злотников А. Г., Смалюга А. К.</i> Белорусская миграция в евразийском отражении	27
<i>Минасян С.М., Цатурян А.М.</i> Адаптационные возможности мигрантов в академической среде	33
<i>Соловьев А.К.</i> Пенсионный возраст как регулятор демографических условий развития пенсионной системы России	39
1. ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ ОЦЕНКИ ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА СТРАН ЕАЭС	46
<i>Алексеева Л.В., Мироньчев С.В.</i> Население Нижневартовского района Ханты-Мансийского округа в годы Второй мировой войны	46
<i>Архангельский В.Н.</i> Региональные и этнические различия демографического потенциала половозрастной структуры населения	51
<i>Бахарев Д.С.</i> Причины смерти в Екатеринбурге в конце XIX – начале XX вв.: опыт анализа данных метрических книг	63
<i>Боголюбов А.В., Сафиуллина Р.М.</i> Демографический прогноз численности населения крупных городов Республики Башкортостан	67
<i>Важенин С.Г., Сухих В.В.</i> Завоевание доверия к Российскому государству как способ решения демографических проблем в царствование Екатерины II	72
<i>Востриков И.Т.</i> Воспроизводство сельского населения Урала в 1941–1945 гг.: историографический обзор	77
<i>Гокова О.В.</i> Региональный опыт демографической политики в области рождаемости в РФ	84
<i>Дашинамжилов О.Б.</i> Рождаемость городского населения Западной Сибири в 1960-е годы	89
<i>Денисов А.Ю.</i> Рождаемость городского населения Европейского союза и ее значение для демографической политики	95
<i>Жиров Н.А.</i> Микродемографический анализ крестьянской смертности в Орловской губернии в начале XX века (на примере прихода с. Хотетово)	100
<i>Журавлева В.А.</i> Изменения в социальном составе Уральских городов под воздействием промышленной модернизации конца 1920–1930-х годов	105
<i>Кривенко Н.В.</i> Социально-экономические аспекты здоровьесбережения на разных уровнях управления в здравоохранении	110
<i>Мельников Н.Н.</i> Дефицит рабочей силы на заводах танковой промышленности в условиях Великой Отечественной войны	114
<i>Мельникова Н.В.</i> Женщины в реализации советского атомного проекта	118
<i>Мирошниченко М.И.</i> Степень распространения женского квалифицированного труда на Урале как качественный фактор использования демографического потенциала страны (по материалам переписей 1920 и 1923 гг.)	124
<i>Мостахова Т.С.</i> Опыт оценки демографической безопасности северного региона	128
<i>Пьянков С.А.</i> Кадры Уральского автомобилестроения: трудовые ресурсы УралЗИС в годы Великой Отечественной войны	133
<i>Сукнёва С.А.</i> Демографический потенциал воспроизводства населения Арктического региона России	139
<i>Сухинин С.А.</i> Демографический потенциал Приморской зоны Европейской России	144
<i>Тараканов М.Ю.</i> Рождаемость в городе Нижний Тагил в 2000-х годах	150

<i>Уваров С.Н.</i> Этнический фактор урбанизации в Удмуртии во второй половине XX века	155
<i>Федорова А.В., Богданова Е.Г.</i> Миграции населения на Южном Урале в годы Великой Отечественной войны	160
<i>Чернышева И.И.</i> Учащиеся школ рабочей молодежи в Свердловской области в послевоенные годы: социально-демографический портрет	163
<i>Чернышева Н.В.</i> Реэвакуация населения из Кировской области в годы Великой Отечественной Войны	167
2. ИНСТИТУТ РОДИТЕЛЬСТВА В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ	172
<i>Быкова Д.Г.</i> Формирование института репродуктивно-трудовой пенсии как альтернативы алиментам на содержание родителей	172
<i>Ворошилова А.И., Багирова А.П.</i> Трудовой характер родительства в представлении настоящих и будущих родителей	177
<i>Грудина Т.Н.</i> Ценные ориентации и установки многодетных родителей: демографический потенциал и перспективы развития	181
<i>Зуева А.В., Фельдман М.А.</i> Материалы Уральского демографического форума как источник изучения семейной политики в России	192
<i>Ильвес Э.В.</i> Прекаризация занятости молодежи как фактор «усиленной прекаризации» родительского труда	197
<i>Копцева О.А., Журавлева Е.К.</i> К определению демографической политики	200
<i>Огоновская И.С.</i> Семья как базовая национальная ценность в условиях современной России: к проблеме взаимодействия школы и родителей	206
<i>Михалёва Е.И.</i> Практико-ориентированный курс, направленный на формирование у будущих специалистов по работе с молодёжью представлений о психологических приёмах формирования семейных ценностей подрастающего поколения	211
<i>Павлова В.Е.</i> Институт родительства: психологические аспекты отцовства и материнства	214
<i>Скрябина Я.А.</i> Новый этап сокращения рождаемости: анализ, причины, перспективы	216
<i>С.Э. Сурина, А.П. Багирова</i> Наличие детей как фактор результативности исследовательской деятельности преподавателей высшей школы	222
<i>Талалаева Г.В., Воложенин С.А., Яшин Д.В.</i> Тайм-менеджмент как фактор репродуктивного поведения молодежи и демографической безопасности региона	226
<i>Тонких Н.В.</i> Влияние дистанционной занятости женщин на развитие института родительства	230
<i>Шелуханова Л.В.</i> Дети как инвестиционный актив современной российской семьи (в терминах концепции социального капитала)	235
<i>Шмарова И.В.</i> Институт родительства и его особенности в Уральском федеральном округе	241
<i>Шутова Н.В.</i> Родительский труд как потенциальный фактор формирования качества человеческих ресурсов	246
<i>Черешова С.В.</i> О специфике факторов идентификации субъектов родительского труда в современном российском обществе	249
3. СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ И ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ БРАЧНОСТИ	254
<i>Арпентьева М.Р.</i> Современная психологическая репродуктология	254
<i>Акрамова Ф.А.</i> Социально-психологические аспекты прочности семьи: семейные отношения и семейные ценности	263
<i>Акрамова Ш.Г., Юлдашев Н.Н.</i> семья в Узбекистане: переход от многодетной к среднедетной семье	268
<i>Альбрехт О.А., Тараданов А.А.</i> Социологические аспекты брачности в моногороде	273
<i>Амбарова П.А.</i> Образование для взрослых как стратегия преодоления темпоральных противоречий возрастной общности	278
<i>Барашкова А.С., Стручкова Е.С.</i> Территориальная дифференциация неустойчивости браков в Республике Саха (Якутия)	284

<i>Бахарев В.В., Данакин Н.С.</i> Модель формирования условий активизации репродуктивного поведения молодой семьи	288
<i>Бобицкий А.В.</i> Инвалидность и брак в российской провинции по материалам первой всеобщей переписи населения Российской империи 1897 года.....	295
<i>Васягина Н.Н., Ельцова И.В.</i> Культурно-исторические трансформации образа отца.....	299
<i>Денисов А.Ю.</i> Репродуктивный потенциал населения: подходы и методики оценки.....	304
<i>Зборовский Г.Е.</i> О некоторых социально-демографических характеристиках образовательных общностей мегаполиса	310
<i>Злотников А.Г., Злотников А.А.</i> Проблемы современных семейно-брачных отношений в Беларуси... ..	315
<i>Калачикова О.Н., Груздева М.А.</i> Матримониальные установки населения: опыт социологического исследования	321
<i>Коптяева А.С., Гуляева В.И.</i> Брачные установки в России и в мире: тенденции и перспективы.....	329
<i>Лихачёва А.А., Онинченко А.В.</i> Социально-правовой аспект регулирования института семьи и брака.....	332
<i>Мамадалиева Х.Х.</i> Межпоколенных трансферты современной семьи в Узбекистане.....	337
<i>Никулина Е.С.</i> Основные принципы прогнозирования сферы жилой недвижимости в муниципальном образовании.....	341
<i>Павлов Б.С., Пронина Е.И., Сентюрин Л.Б.</i> Культура и деструкции демографического поведения в обыденном сознании уральских студентов: опыт социологического анализа.....	347
<i>Павлов Б.С., Сарайкин Д.А., Павлов Д.Б.</i> Валеологическое самочувствие детей в родительской семье: опыт социологического анализа.....	356
<i>Попова Л.А.</i> Брачно-семейные настроения молодежи	363
<i>Рахимова Н.Х.</i> Условия и факторы для обеспечения прочной и благополучной семьи....	369
<i>Сазонова А.Л.</i> Любовь как важнейший компонент брака.....	374
первый брак и его характеристики в странах бывшего СССР в 1990-2015 годах.....	379
<i>Старцева Н. Н.</i> Представления современной молодёжи о семейно-брачных отношениях: социологический экскурс	384
<i>Субхонов А.И.</i> Некоторые вопросы развитие семьи и ее проблемы в современных условиях	387
<i>Хачатрян Л.А.</i> Вероятность развода как фактор дестабилизации семьи (на примере семей Пермского края)	393
<i>Чернышева И.В., Запольских М.В.</i> Отношение к браку и рождению детей молодых семей Ижевска (по результатам интервью).....	398

2. Брачное состояние населения Прикамья в 2015 году/
http://permstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/permstat/resources/.pdf

3. Пермский край в цифрах 2016: Краткий статистический сборник/Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю. - Пермь, 2016. – 179 с. http://istmat.info/files/uploads/53946/permskiy_kray_v_cifrah_2016.pdf (Дата обращения 25 апреля 2017 г.)

4. Щербакова Е. Число зарегистрированных браков и разводов также снизилось. Демоскоп № 715-716,6-19 февраля 2017. <http://www.demoscope.ru/weekly/2017/0715/barom04.php> (Дата обращения 24 апреля 2017 г.)

Информация об авторе

Хачатрян Людмила Александровна (Россия, г. Пермь) - кандидат исторических наук, доцент, Пермский государственный национальный исследовательский университет (г. Пермь, ул. Букирева, 15, кафедра социологии. e-mail: hachatryan46@mail.ru)

Hachatryan L.A.

THE PROBABILITY OF DIVORCE AS A FACTOR DESTABILIZATION OF THE FAMILY (the example of the family of the Perm region)

In the article the problems of family stability. They are associated with the manifestation of the crisis of the social institution of marriage. The focus is on the elucidation of factors that increase the probability of divorce, given recent statistics on this phenomenon in Russia and Perm Krai

Keywords: family, marriage, marriage and family stability, nuptiality, divorce, the probability of divorce.

Information about the author

Hachatryan Lyudmila Aleksandrovna, Russian Federation, Perm, Ph.D., assistant professor. Perm State Scientific Research University, Perm, ul. Bukireva, 15, Department of Sociology. e-mail: hachatryan46 @ mail, ru.

УДК: 314.33-053.81(470.51)(045)

И.В.Чернышева, М.В. Запольских

ОТНОШЕНИЕ К БРАКУ И РОЖДЕНИЮ ДЕТЕЙ МОЛОДЫХ СЕМЕЙ ИЖЕВСКА (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИНТЕРВЬЮ)

В статье представлены результаты интервью среди молодых женщин старшей возрастной группы (25-30 лет), состоящих в брачных отношениях и имеющих детей. Анализируются ответы по вопросам брачно-семейных отношений и рождению последующих детей. Данные интервью позволяют выявить общую черту свойственную данной группе – сохранение традиционных брачно-семейных ценностей.

Ключевые слова: молодая семья, брак, рождение ребенка, брачно-семейные отношения.

В условиях нестабильной демографической ситуации среди социально-демографических факторов одним из важнейших является брачно-семейный фактор. От количественных и качественных показателей устойчивости социальных институтов брака и семьи зависит, в том числе, стабильность общества. Укрепление традиционных основ данных социальных институтов одно из важнейших приоритетов социально-демографической политики российского государства.

За последние годы в Удмуртии отмечается снижение количества зарегистрированных браков: в 2011 г. – 14 578, в 2012 г. – 12 685, в 2013 г. – 12 664, в 2014 г. – 12 549, в 2015 г. – 11 004. Ситуация с разводами выглядит следующим образом: в 2012 г. – 5 637, в 2013 г. – 6

053, в 2014 г. – 6 514, в 2015 г. – 5 274. В 2015 г. уровень заключения браков составил 7,5 промилле, уровень разводов – 3,5 промилле [1].

По результатам регионального исследования молодежи Удмуртии в 2015 г. для большинства опрошенных молодых людей крепкая семья и здоровые дети является главной социальной ценностью (65,5%). В отличие от опросов, проводимых восемь лет назад, ценность семьи была на втором месте, в 2015 г. семейные ценности доминируют над остальными. Что характерно по мере повышения возраста среди респондентов данная ценность «увеличивается»: для подросткового возраста – 45,5%, 17-19 лет – 58,4%, 20-24 года – 62,1%, 25-30 лет – 71,4% [1].

В данной ситуации изучение отношения к браку и рождению детей среди молодых семей старшей возрастной группы, представляет интерес с точки зрения дальнейших репродуктивных планов. В 2016 г. нами было проведено комплексное исследование молодых семей на основе анкетирования и интервью. Результаты анкетирования были освещены ранее [2]. Основой данной статьи является анализ глубинного интервью среди молодых замужних женщин.

В рамках исследования проводилось стандартизированное интервью, отличительной особенностью которого является последовательность, заранее подготовленные четкие формулировки вопросов и продуманные модели уточняющих и дополнительных вопросов. Объект интервью – молодые семьи с двумя детьми. В качестве респондента во всех случаях выступала молодая женщина (20 женщин из каждой пары). Возраст женщины с 24 до 30 лет (большинство старшего молодого возраста 4 человека – 28 лет, 4 человека – 29 лет, 8 человек – 30 лет), возраст мужчины с 27 до 39 лет (большинство старше 30-летнего возраста). По составу 19 семей полные (два родителя), 1 семья неполная (мать одна воспитывает 2 детей). Наличие детей в семье: 18 семей имеют 2 детей, в том числе 1 семья ожидает третьего ребенка, 2 семьи имеют 3 детей. Все проживают в городе Ижевске, из 20 молодых семей пять семей переехали из сельской местности за счет средств материнского капитала. Зарегистрированы брачные отношения у 18 молодых семей. Уровень образования: 13 женщин отметили высшее, 7 женщин – среднее. По уровню достатка: 16 респондентов отметили как среднее, 4 женщины - низкое. Уровень занятости: не работали на момент проведения интервью, были в отпуске по уходу за ребенком – 12 женщин, из них отметили подработку (нерегулярная работа дома или через интернет, несколько часов в день на работе) - 8 женщин, полный рабочий день работали 8 женщин. Во всех семьях мужчина работал полный рабочий день, кроме одного случая (ушел из семьи).

В среднем социальный портрет семьи старшей возрастной молодой группы г.Ижевска выглядит следующим образом: это люди с высшим образованием, в возрасте 28 - 34 года, со средним уровнем дохода 30000 рублей, состоящие в зарегистрированном браке, имеющие двух детей, ориентированные на 2-3-детную семью.

Рассмотрим отношение к браку и семье среди молодых замужних женщин. Регистрация брачных отношений является наиболее предпочитаемой и распространенной формой для данной возрастной группы. Кроме того, наблюдается тесная зависимость между брачным статусом и рождением ребенка. В то же время отношение к незарегистрированным бракам среди большинства молодых женщин достаточно терпимое. На вопрос интервью «Как Вы относитесь к незарегистрированному браку?» многие молодые женщины отвечали следующим образом: *«Нормально. Мы с мужем первого ребенка вне брака родили, заключили только перед рождением второго»* (Екатерина, 30 лет, 3 детей). *«Нормально. Мы с мужем еще брак не зарегистрировали. Мы мусульмане. Мы совершили никах. А это для нас намного важнее, дать клятву перед Богом, чем штамп в паспорте»* (Лолита, 26, 2 детей). *«Нейтрально. Дело каждого. Старшее поколение отрицательно к этому относится, а молодежь сейчас более свободна в этом плане, но если решили быть вместе, завести ребенка – регистрация нужна обязательно»* (Мария, 27 лет, 2 детей). *«Нормально. Знаю пары, которые долгое время не регистрировали брак. Регистрация – это не показатель любви»* (Ангелина, 30 лет, 2 детей). *«Считаю, что если пара решила завести ребенка, она*

должна обязательно зарегистрировать свой брак. А пока детей нет, считаю приемлемым просто сожителство» (Алёна, 28 лет, 2 детей).

На вопрос интервью «Что явилось для Вас причиной заключения официального брака?» большинство ответов было достаточно однотипно: *«Ну, беременность, наверное. Чтобы ребенка в браке родить. Так, может быть, и еще подождали»* (Алёна, 28 лет, 2 детей). *«Любовь и взаимное желание создать семью. Родить детей»* (Мария, 30 лет, 2 детей). *«Долго встречались с мужем, решили, что пора узаконить отношения и ребенка родить»* (Ольга, 29 лет, 2 детей). *«Взаимное желание создать нечто большее, родить детей, воспитывать их как супруги, родители»* (Людмила, 30 лет, 2 детей). *«Потому, что регистрация брака – это важный этап в жизни двух людей. Это означает, что они готовы к чему-то большему, значат что-то большее друг для друга. Готовы быть друг с другом, как говорится, в болезни и здравии. Регистрация – это обозначение своего выбора»* (Анастасия, 24 года, 2 детей). *«Рождение детей»* (Гульнара, 30 лет, 3 детей). *«Создать семью, завести детей»* (Алена, 29 лет, 2 детей). *«Беременность. Ну, то есть жили до этого, и как решили завести ребенка – зарегистрировали брак»* (Мария, 27 лет, 2 детей). *«Зарегистрировали перед рождением ребенка»* (Ангелина, 30 лет, 2 детей). *«Выход на новый уровень отношений – решили заводить детей и хотели, чтобы дети росли в официальном браке»* (Ксения, 28 лет, 2 детей).

Что характерно, в ходе ответов, молодые женщины также отмечали инициативу своих брачных партнеров в отношении регистрации брачных отношений: *«Муж предложил. Мы уже 3 года встречались до этого. Жили совместно. Решил видимо, что время подошло. Да и о детях начали задумываться»* (Ирина, 30 лет, 2 детей). *«Предложение от мужа»* (Маргарита, 26 лет, 2 детей).

Отрицательное отношение к сожителству высказали пять молодых женщин: *«Скорее отрицательно. Дети все-таки должны быть рождены в браке, но в свою очередь брак должен быть порождением любви и готовности обоих родителей»* (Вера, 29 лет, 2 детей). Почти все опрошенные молодые женщины, собирающие стать матерью, связывали свое дальнейшее развитие брачно-семейного статуса в зарегистрированном браке. Желание родить ребенка или наличие ребенка у пары, по всей видимости, кардинально меняет взгляды молодой женщины на свое брачное положение.

В целом, семьи предпочитают заводить детей в официально зарегистрированном браке. Молодые пары, которые совместно проживали без регистрации брачных отношений, решили изменить свое брачное состояние в первую очередь рождением/ожиданием ребенка.

В российском обществе происходит трансформация брачно-семейных отношений, особенно среди молодежи. Среди наиболее распространенных практик является сожителство. Результаты многих социологических исследований фиксируют положительное/нейтральное отношение к данным брачным союзам. Широкая распространенность сожителства среди молодых, с одной стороны, означает, что эта форма постепенно встраивается в стратегии формирования брачных/семейных отношений среди молодых людей [3].

Прослеживается возрастное отношение респондентов к зарегистрированным и нерегистрируемым брачным отношениям. Свой путь к созданию «полноценной семьи» многие молодые семьи начинали с сожителства, появление ребенка у пары как «новый уровень отношений» приводили к регистрации брака. Так, свободные от регистрации брачные отношения наиболее приемлемы в молодых возрастах, но по мере взросления и, особенно, появление ребенка отношение к этой форме брачного взаимодействия кардинально меняется.

Интересные данные были получены на следующий вопрос: «Какая форма организации семьи Вам ближе? Кто принимает основные решения?». Большинство респондентов (13 женщин) отметили вариант «совместно»: *«Решения в основном принимаем сообща. Не совсем приемлю, когда что-то без моего ведома делается. Если уж мы семья – то и все решать должны вместе»* (Мария, 30 лет, 2 детей). *«Муж у меня очень мягкий*

человек, поэтому все решается на семейном совете...» (Ольга, 29 лет, 2 детей). «Скорее мы на равных в принятии решений, потому что оба хотим, чтобы другому из нас тоже было хорошо» (Екатерина, 28 лет, 2 детей). «Безусловно - вместе. Семья — единый организм» (Вера, 29 лет, 2 детей). «С крупными покупками или решениями, касающимися всей нашей семьи, принимаем сообща, нередко и у родителей спрашиваем» (Людмила, 30 лет, 2 детей).

Иную точку зрения отметили 6 женщин, мотивируя свою позицию патриархальными (религиозными) устоями в их семье, практически во всех ответах звучит фраза, подчеркивающая традиционный склад развития внутрисемейных отношений: «муж – глава семьи». Однако, при этом все эти респонденты ранее отметили свое нейтральное или положительное отношение к сожителю. Наблюдается интересное противоречие в развитии брачно-семейной практики определенной части молодых семей: «Сообща стараемся, конечно. Ну как водится, то муж-глава семьи» (Алена, 28 лет, 2 детей). «Скорее патриархальная. В основном муж принимает решения. То есть мы советуемся, конечно, но последнее слово за ним» (Ирина, 30 лет, 2 детей). «Муж-глава семьи, он – основной источник дохода семьи, считаю это правильным по традиционным и религиозным причинам» (Екатерина, 30 лет, 3 детей). «Муж. В мусульманских семьях все строго. Муж – глава семьи. Он принимает основные решения, конечно, мы советуемся, но чаще мне приходится советоваться с ним, спрашивать разрешения, потому что как он скажет, так и будет» (Лолита, 26 лет, 2 детей). «В нашей семье муж принимает решения. Я ему подчиняюсь, потому что муж – это глава, так было испокон веков» (Анастасия, 24 года, 2 детей). «Все-таки заложено во мне, и в моей семье, что муж-глава» (Мария, 27 лет, 2 детей).

Формирование типа детности зависит от брачно-семейного статуса человека. Изучение репродуктивных установок важно, т.к. выступают регулятором репродуктивного поведения, демонстрируя готовность человека иметь определенное число детей в конкретной жизненной ситуации или отказаться от ребенка. Как уже отмечалось, все семьи имеют детей, желание иметь еще детей отметили 14 респондентов: 1 ребенка (третьего) отметили 12 женщин, четвертого ребенка - 2 женщины.

Не имеют дальнейших планов в отношении рождения следующего ребенка 6 семей. Согласно полученным результатам, подтверждаются репродуктивные планы молодых семей в отношении 2-3 детей. Однако, данные репродуктивные планы в отношении третьего и последующего ребенка у большинства семей, скорее всего не будут реализованы, о чем свидетельствуют результаты интервью. Многие респонденты, выразившие желание иметь третьего/последующего ребенка, отмечают причины, по которым они не смогут иметь столько детей, сколько бы желали, в основном, это причины материального характера: «Детей чем больше, тем лучше. Хотела бы троих. Но не знаю, заведем ли третьего. Если честно все упирается в финансы. Я собираюсь в скором времени на работу выходить. Не знаю еще точно, но тяжело без моей зарплаты, подработкой не обойдешься» (Алена, 28 лет, 2 ребенка). «Может быть и троих, но не знаю, этих сначала надо на ноги поднять» .«Обоим работать приходится. Время сейчас такое, кризисное. Только на зарплату мужа не проживем» (Ирина, 30 лет, 2 детей). «Приходится вместе работать, зарплату мужа не хватает» (Алина, 28 лет, 2 детей).

Стоит отметить, что по результатам анкетирования (первый этап исследования) среди молодых семей мы получили аналогичные данные. Респонденты, которые желали бы иметь двоих детей - 48,9%, троих детей – 40,4%, больше трех детей – 8,5%. В реальности 45% респондентов имеют 2 детей, 24,5% одного ребенка, 12,2% - трех детей [2]. В плане ожидания и по факту рождения детей среди молодых респондентов преобладают те, кто имеет и желает иметь двоих детей.

Десять лет назад в 2006 г. в нашей стране было проведено исследование, которое охватило различные возрастные группы респондентов. Как показали результаты, своеобразным эталоном семьи для опрошенных респондентов, вне зависимости от пола, возраста, материального положения и уровня образования, выступает двухдетная семья. Данный тип семьи предпочитали больше половины (54%) всех опрошенных. Второе место

заняла трехдетная семья (23%). Однодетная семья - третье место (12% всех респондентов). По данным опроса, желаемое число детей в среднем по выборке составило 2,31 ребенка на одного респондента. Среди опрошенных мужчин данный показатель составил 2,32, а у женщин - 2,26 ребенка [4].

В качестве факторов, которые влияют на формирование репродуктивного поведения, были отмечены следующие: желание иметь ребенка от любимого человека, желание иметь ребенка другого пола, желание почувствовать себя по-настоящему семейным человеком.

В целом, репродуктивная функция молодой семьи выполняется не в полной мере. Многие исследователи отмечают, что молодые супруги не реализуют свой репродуктивный потенциал, предпочитая малодетный тип репродуктивного поведения.

Идеальная семья в представлении молодых женщин несвязанна с большим количеством детей, из 20 опрошенных молодых женщин, только трое отметили многодетность, как элемент идеальной семьи.

Преимственность поколений - процесс взаимной передачи, усвоения, сохранения и использования материальных и духовных ценностей, социальной информации и опыта предшествующих и сосуществующих поколений [5]. Это особенно важно для молодой семьи, чтобы на ранних этапах построения своей внутренней коммуникации, понимать какой опыт действительно можно перенять и не совершать те же ошибки.

В нашем исследовании большинство среди тех, кто отмечает, что семейная жизнь их родителей была для них примером, отмечается тенденция воспринять семейную модель поведения своих родителей для своей семьи. На вопрос «Является ли для Вас образцом семейная жизнь Ваших родителей?», были получены следующие ответы. 12 молодых женщин отметили, что является, 8 женщин отметили, что нет, не является: «*Живут они до сих пор вместе, поэтому конечно в этом плане их семейная жизнь для меня образец*» (Анастасия, 28 лет, 2 детей). «*Является, потому свои родители самые лучшие. Воспитали меня, дали мне все, в чем я нуждалась. Я им безмерно благодарна. Для меня они идеальны*» (Лолита, 26 лет, 2 детей). «*Я всегда восхищалась своими родителями. Естественно они являются для меня образцом и идеалом, к которому я стремлюсь и с которых беру пример. Они подняли на ноги троих, мы росли как цветы на ухоженной грядке*» (Екатерина, 28 лет, 2 детей, ожидает третьего).

Во всех отрицательных ответах на данный вопрос, респонденты однозначно отмечали развод родителей, уход отца: «*Он ушел из семьи. И видимо забыл, что у него дочь есть, поэтому образцом семейная жизнь родителей не является, потому что семьи как таковой нет. А дети должны жить в полной семье, чтобы были мама и папа*» (Ольга, 29 лет, 2 детей). «*Нет, потому что растила одна мама*» (Алина, 28 лет, 2 детей).

Помимо финансовой помощи, немаловажное значение для многих молодых семей является помощь со стороны старшего поколения в отношении ухода за детьми. «*С детьми родители помогают с моей и его стороны*» (Маргарита, 26, 2 детей). «*С детьми родители помогают с моей и его стороны*» (Ирина, 30 лет, 2 детей). «*Решения, касающиеся всей нашей семьи, принимаем сообща, нередко и у родителей спрашиваем. У них все равно в жизни опыта больше*». «*Моя мама помогает с детьми. Я с первым долго сидела в декрете, со вторым только отпуск брала по родам. Деньги нужны - деваться некуда*» (Людмила, 30 лет, 2 детей). «*Как забеременела, переехали на мамину квартиру, чтобы снизить материальную нагрузку*» (Анастасия, 28 лет, 2 детей).

Таким образом, представления молодых женщин старшей возрастной группы о развитии брачно-семейных отношений по существу в основном носят традиционный характер. Семейные ценности не потеряли своей актуальности, но различия ценностных ориентаций в сфере брачных отношений прослеживается в зависимости от возраста молодых супругов.

Наличие либеральных взглядов в отношении сожителства, как правило, превалирует в более молодых возрастах, однако, появление ребенка кардинально меняет взгляды молодых родителей на их брачно-семейный статус. Молодежь старшей возрастной группы

демонстрирует четкие традиционные установки в отношении семейных ценностей: «Ребенок должен родиться/жить в настоящей семье». Такая установка является крайне желательной в условиях современной демографической ситуации в России. Для государства и общества крайне важно, чтобы социальные ценности в отношении брака, семьи, детей и старшего поколения имели крепкую традиционную основу.

© Чернышева И.В., Запольских М.В. Текст. 2017.

Список источников

1. Государственный доклад о положении молодёжи в Удмуртской Республике в 2014 - 2015 годах// udmurt.ru.
2. Чернышева И.В., Запольских М.В. Материнский капитал как одна из главных мер демографической политики России// Динамика и инерционность воспроизводства населения и замещения поколений в России и СНГ. Сборник статей VII Уральского демографического форума. Екатеринбург, 2016. С.194-199.
3. Егорова Н.Ю. Сожительство в брачных стратегиях молодых: восприятие и практики// Женщина в российском обществе. 2016. № 2. С.12-21.
4. Варламова С.Н. Семья и дети в жизненных установках россиян// СОЦИС. - 2006. № 11. С. 61-73.
5. Коренькова М. С. Структурно-функциональная модель ценностного отношения к семье// Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6. URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=11508>

Информация об авторах

1. Чернышева Ирина Васильевна (Россия, г.Ижевск) - к.и.н., доцент кафедры истории, теории и практики социальных коммуникаций Института социальных коммуникаций Удмуртского государственного университета (г.Ижевск, ул.Университетская, 1, корп.4, к.518, тел. (3412) 916-033, Iva-0306@yandex.ru)
2. Запольских Марина Владимировна (Россия, г.Ижевск) - магистрант Института социальных коммуникаций Удмуртского государственного университета (zapolskihmarina@mail.ru)

Chernisheva I.V., Zapolskih M.V.

RELATION OF IZHEVSK YOUNG FAMILIES TO MARRIAGE AND BIRTH CHILDREN (BY RESULTS OF THE INTERVIEW)

The article presents the results of interview among young women oldest ages (25-30 years) in marriage and having children. There are analysis answers about questions of marriage and family relations, birth of subsequent children. The results of interview show general line this group. It is preservation of traditional marriage and family values.

Key words: young family, marriage, birth of child, marriage and family relations

Information about authost

1. Chernisheva Irina Vasilievna (Izhevsk, Russia) PhD, associate professor of the department of History, Theory and Practice of Social Communications, the Institute of Social Communications of Udmurt State University (Universitetskaya st. 1, bld.4, r.518, Izhevsk, Udmurt Republic, Iva-0306@yandex.ru)
2. Zapolskih Marina Vladimirovna (Izhevsk, Russia) Master of Arts of the Institute of Social Communications of Udmurt State University (zapolskihmarina@mail.ru)