

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет
имени И. Т. Трубилина»



УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ, УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ БОРЬБЫ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ

Сборник научных трудов
по материалам 2-й Всероссийской
научно-практической конференции

22 апреля 2016 г.

**Краснодар
КубГАУ
2017**

УДК 343 (063)

ББК 67.410. 2

У26

Редакционная коллегия:

**В. Д. Зеленский (председатель), С. А. Куемжиева,
Г. М. Меретуков, А. В. Шульга,
ответственный редактор – А. А. Тушев**

У26 Уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и криминалистические вопросы борьбы с преступностью : сб. науч. тр. по материалам 2-й Всерос. науч.-практ. конф. / сост. А. А. Тушев; под ред. В.Д. Зеленского – Краснодар : КубГАУ, 2017. – 319 с.

ISBN 978-5-00097-426-1

В сборнике опубликованы научные труды ученых, аспирантов и соискателей Кубанского государственного аграрного университета и других вузов на основе материалов научно-практической конференции по уголовно-правовым, уголовно-процессуальным и криминалистическим вопросам борьбы с преступностью.

Предназначен для преподавателей, аспирантов, студентов юридических вузов, сотрудников правоохранительных органов.

УДК 343 (063)

ББК 67.410. 2

© Коллектив авторов, 2017
© ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный аграрный
университет имени
И. Т. Трубилина», 2017

ISBN 978-5-00097-426-1

СОДЕРЖАНИЕ

УГОЛОВНОЕ ПРАВО	3
<i>Адылин Д. М.</i> УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ОСУЖДЕННЫХ К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ ЗА ЗАРАЖЕНИЕ ВИЧ-ИНФЕКЦИЕЙ.....	3
<i>Гармышев Я. В.</i> ОСОБЕННОСТИ УСТАНОВЛЕНИЯ ФОРМЫ ВИНЫ НЕОСТОРОЖНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ НЕКОТОРЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ РАБОТ.....	9
<i>Дроздов Т. М.</i> ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ – ПРОГНОСТИЧЕСКАЯ ОСНОВА ПРОФИЛАКТИКИ ПРЕСТУПНОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ (ПО МАТЕРИАЛАМ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ).....	14
<i>Иногамова-Хегай Л. В.</i> УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УБИЙСТВО И ХИЩЕНИЕ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ.....	22
<i>Князькина А. К.</i> ЗАПРЕЩЕНИЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РАБСКОГО ТРУДА В УК РФ И МЕЖДУНАРОДНЫХ АКТАХ.....	29
<i>Коняхин В. П., Рыбалка А. А.</i> ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭКСПЛУАТАЦИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ: ПЕРСПЕКТИВЫ КРИМИНАЛИЗАЦИИ.....	36
<i>Куфлева В. Н.</i> УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ОРГАНИЗОВАННОЙ ПРЕСТУПНОСТИ В США.....	42
<i>Лапунина Н. Н.</i> НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ СОВРЕМЕННОЙ КРИМИНАЛИЗАЦИИ ОБЩЕСТВЕННО ОПАСНЫХ ДЕЯНИЙ.....	47
<i>Лукомская А. С.</i> ХАРАКТЕРИСТИКА СОВРЕМЕННОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПРЕСТУПНОСТИ.....	52
<i>Маляров А. И., Булавкин А. А.</i> ИСТОРИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ КАК ОБЪЕКТА КРИМИНОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ.....	60
<i>Полтавец В. В.,</i> НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ЛИЦУ, ПРИЗНАННОМУ БОЛЬНЫМ НАРКОМАНИЕЙ.....	64

ХАРАКТЕРИСТИКА СОВРЕМЕННОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПРЕСТУПНОСТИ

Лукомская А. С.,

*канд. юр. наук, доцент кафедры природоресурсного,
аграрного и экологического права
Удмуртского государственного университета*

В условиях современных глобальных экологических вызовов человечеству обеспечение экологической безопасности является одной из наиболее важных задач, стоящих перед государством. Поэтому к специальным направлениям экологической функции относится борьба с современными глобальными экологическими вызовами человечеству, к которым относится и экологическая преступность.¹

Понятия экологической преступности, предлагаемые различными учеными и практиками, различаются именно по характерными чертам и признакам.² В самом общем виде экологическая преступность представляет собой продукт измененного внешними и внутренними факторами социально-правового взаимодействия человека, общества и государства, на определенной территории, в определенный исторически обусловленный временной период. Говоря криминологическая характеристика экологической преступности и криминологическая характеристика экологических преступлений, в рамках настоящего исследования, не ставя перед собой задачи их разграничения, используем как тождественные понятия.

¹ Кнац Ю А Глобализация как фактор активизации экологической функции Российского государства / Ю А Кнац // Юридический мир – 2015 – № 9 – С 34–38

² Долгова А И, Жевлаков Э Н под экологической преступностью понимают относительно массовое социально-правовое явление, выражающееся в совокупности экологических преступлений, посягающих на отношения в сфере охраны окружающей среды, экологическую безопасность, экологические права граждан, защищаемые Конституцией РФ, причиняющие или способные причинить вред окружающей среде и здоровью человека (Долгова А И Криминология учебник для вузов – 3-е изд перераб и доп / А И Долгова.– М, 2007 – С 755), В Н Кудрявцева, В Е Эминова указывают, что экологическая преступность – 1 Совокупность преступлений против природной среды, совершенных в течение определенного периода на определенной территории, 2 Совокупность лиц, совершивших преступления против природной среды (Кудрявцева В Н Криминология учебник / под ред В Н Кудрявцева и В Е Эминова. – 4-е изд, перераб и доп – М Норма Инфра-М, 2010 С 797) и др

с характеристикой как социально-правового явления, различными авторами¹ предлагаются и исследуются признаки как: криминальное состояние общества, побочный продукт общественных отношений, показатель социальной патологии и др.

Криминологическую характеристику экологической преступности можно выделить, в том числе, через такие видовые признаки как: общественная опасность, социальная обусловленность, массовость, устойчивость, системность, структурность и др.²

Экологическая преступность относится к категории наиболее опасной и латентной. *Общественная опасность* данного вида преступности выражается через посягательство на конституционные экологические права: право на благоприятную окружающую среду, право на полную и достоверную информацию о состоянии окружающей среды, право на возмещение ущерба, причиненного экологическим правонарушением.

Социальная обусловленность экологической преступности проявляется через объективно существующие в экономических, социальных, политических, духовных сферах проблемы в государстве и обществе.

В настоящее время социальная обусловленность экологической преступности характеризуется: выбранным приоритетом экономических интересов государства над экологическим; следованием инерционному сценарию в эпоху глобализации и бурного научно-технологического развития; нерациональным природопользованием, влекущим за собой : неблагоприятное состояние окружающей среды (загрязнение атмосферного воздуха, водных объектов, почв, деградация биотических компонентов и экосистем); ростом объемов отходов производства и потребления, накопленного экологического ущерба; нарастанием негативного воздействия изменений климата, в том числе опасных гидрометеорологических явлений (наводнений, паводков, снежных лавин и селей, ураганов, шквалов и др.); недостаточной эффективностью мониторинга последствий природных и техногенных катастроф; отсутствием рынка экологических услуг; истощением дешевых запасов качественных углеводородов, а также

¹ Криминология . учебник / под ред В Н Кудрявцева и В Е Эминова. – 4-е изд., перераб и доп. – М. . Норма . Инфра-М, 2010 – С 58

² Пилипова Л. Н. Экологическая преступность и ответственность за экологические

ряда других стратегически важных природных ресурсов (фосфоритов, редкоземельных металлов и др.); низким уровнем извлечения сырья при разработке месторождений углеводородов; значительной долей устаревших, экологических грязных производств низкого уровня передела; низкой культурой экологического поведения; недостаточными объемами и низкой эффективностью геологоразведочных работ.¹

Массовость экологической преступности выражается в том, что данное социально-правовое явление представляет собой совокупность преступлений в их естественной и искусственной латентности.

При этом, нельзя говорить о простом множестве экологических преступлений, поскольку речь идет о сложном, специфическом образовании, внутри которого складываются многообразные, характерные взаимосвязи экологических преступлений, а также лиц, их совершивших, как непосредственно внутри политических, социальных, экономических и духовных процессов в обществе и государстве.

Экологическая преступность формируется из индивидуальных актов нарушения уголовно-экологических норм, содержащих запреты на нарушение специальных правил и требований экологического законодательства, т. е. законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования.

Система законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования состоит из норм Конституции РФ, ФЗ «Об охране окружающей среды», других федеральных законов, а также принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов РФ, законов и иных нормативных правовых актов субъектов РФ, а также норм международного права, в части не посягающей на суверенитет РФ, а также из норм природоресурсного законодательства: земельного, водного, лесного, законодательства о недрах, животном мире и др.

В свою очередь *устойчивость экологической преступности* выражается в повторяемости и регулярности их совершения, о чем свидетельствует существующая, условно объективная, статистика.

¹ «Прогноз научно-технологического развития Российской Федерации на период до 2030 года» (утв. Правительством РФ).

К количественным показателям экологической преступности относят: *состояние и динамику*, к качественным: структуру и характер преступности.

Состояние экологической преступности на территории РФ сложно, практически невозможно оценить в реальности, поскольку определяющими, противодействующими в этом вопросе являются такие факторы как: проблемы учетно-регистрационной дисциплины в структуре организации деятельности правоохранительных органов; латентность экологических преступлений (естественная и искусственная).

Скрытая естественная (латентная) экологическая преступность включает в себя экологические преступления о которых в правоохранительные органы не сообщалось.

Искусственная латентность экологической преступности составляют сообщения об экологических преступлениях: о которых в правоохранительные органы сообщалось, имелись поводы и основания для их регистрации в принятии решения в порядке ст. 144–145 УПК РФ, однако они не были зарегистрированы и по ним не принято процессуальное решение, в том числе было возбуждено административное производство по сообщению об экологическом преступлении; о которых в правоохранительные органы сообщались, имелись поводы и основания для их регистрации в принятии решения в порядке ст. 144–145 УПК РФ, они были зарегистрированы, и по ним не установлен состав преступления, событие преступления, лицо и т. д.

Общими причинами естественной латентности экологической преступности являются : незнание граждан о том, что были нарушены их экологические конституционные права, причинен экологический и экзогенный вред конкретным преступным деянием; знание граждан о несовершенстве действующего экологического законодательства, а также неверие правоохранительным органам в части возможностей, механизмов раскрытия, расследования экологического преступления, защиты их прав как потерпевших от экологических преступлений; нежелание связываться с правоохранительными органами и обременять себя необходимостью участвовать в процедуре, связанной с расследование экологического преступления; состояние незащищенности от лиц, совершивших экологическое преступление и др.

Общими причинами искусственной латентности экологической преступности являются: формализм в деятельности, в том числе на стадии возбуждения уголовного дела, в учетно-регистрационной дисциплине правоохранительных органов; уход от проблем правоприменения норм, регулирующих ответственность за экологические преступления; отсутствие продуманной системы обеспечения (технического, информационного, кадрового и т. д.) процесса раскрытия и расследования экологических преступлений; влияние коррупционных факторов и др.

Динамика экологической преступности, в идеальном варианте может определяться показателями (на отчетный период) из числа зарегистрированных, находящихся на проверке в порядке ст. 144–145 УПК РФ, выявленных (в том числе выделенных из других материалов, дел) сообщений об экологических преступлениях, возбужденных уголовных дел, прекращенных и приостановленных, прекращенных за примирением сторон, рассмотренных в особом порядке, по которым вынесен приговор и др. на определенной территории.

Например, для территории Удмуртской республики можно выделить следующую динамику экологической преступности за 2015, 2016 (шесть месяцев) г. г. с учетом подследственности, предусмотренной ст. 151 УПК РФ:

За 2015 отчетный год в Следственное управление Следственного комитета РФ по УР поступило: 7 сообщений о нарушении прав в экологической сфере (ст. 246–249 УК РФ), из которых по одному сообщению принято решение о возбуждении уголовного дела, по трем сообщениям принято решения об отказе в возбуждении уголовного дела, в том числе по основаниям, предусмотренным п. 1, 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, осталось одно сообщение без процессуального решения на конец отчетного периода; 1 сообщение о нарушении правил охраны и использовании недр (ст. 255 УК РФ) по которому принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п.1, 2 ст. 24 УПК РФ за отсутствием события преступления; отсутствием в деянии состава преступления; 6 сообщений о незаконной рубке лесных насаждений (ст. 260 УК РФ), по одному из которых принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, а по пяти принято решение о передаче сообщения по подследственности или подсудности;

– в категории «другие экологические преступления» поступило 1 сообщение, по которому принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п. 1, 2 ст. 24 УПК РФ за отсутствием события преступления; отсутствием в деянии состава преступления.

За 2015 отчетный год в МВД УР поступило: 14 сообщений о загрязнении вод, атмосферы, морской среды (ст. 250–252 УК РФ); 429 сообщений о незаконной рубке, уничтожении или повреждении лесных насаждений (ст. 260–261 УК РФ); 360 сообщений в категории «другие экологические преступления»; за 2015 отчетный год в Главное управление МЧС России по УР поступило: 15 сообщений об уничтожении или повреждении лесных насаждений, из них четырнадцать по ч. 1 ст. 261 УК РФ и одно по ч. 2 ст. 261 УК РФ.

За 2015 отчетный год в Управление ФСБ России по УР сообщений о нарушении законодательства РФ о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне РФ (ст. 253 УК РФ), а также о незаконной добыче (вылове) водных биологических ресурсов (ст. 256 УК РФ) не поступало.

За январь–июнь 2016 г., экологическая преступность характеризуется показателями: количество преступлений, уголовные дела о которых находились в производстве на начало года или зарегистрированы в отчетном периоде – 167, в том числе: количество преступлений, зарегистрированных в отчетном периоде, всего – 116, темпы прироста к АППГ (в %) – 15,9; в том числе совершенных в отчетном периоде – 85, за пределами РФ – 0; количество преступлений, зарегистрированных в отчетном месяце – 24; количество предварительно расследованных преступлений в отчетном периоде, всего – 44, темпы прироста к АППГ (в %) – 36,2 %.¹

Системность, как признак экологической преступности выражается через ее специфическое, сложное внутреннее устройство, взаимосвязанные и взаимообусловленные элементы.

Структурность экологической преступности раскрывается соотношением групп и видов внутри устройства экологической преступности, которое включает в себя наибольший удельный вес пре-

¹ Информационный бюллетень Прокуратуры Удмуртской Республики за 06 месяцев 2016 года Ижевск, 2016

ступлений, связанных с незаконным повреждением или уничтожением отдельных компонентов среды, в котором большая часть экологических преступлений относится к категории небольшой и средней тяжести, а разрыв в численности совершаемых экологических преступлений объясняется характеристиками конкретных природных территорий.

Особо необходимо выделить в исследуемой структуре *профессиональную экологическую преступность*, которая характеризуется масштабами, большей общественной опасностью, интенсивностью, специфичностью средств и способов совершения преступлений, силой, напряженностью воздействия, посягательством на национальную безопасность.

Профессиональная экологическая преступность характеризуется тем, что ее субъектами являются должностные лица, на которые возложены функции планирования, распределения, управления и контроля в вопросах взаимодействия общества и окружающей среды, уполномоченные принимать решения на уровне расстановки приоритета между экономическим и экологическим интересом.

Эти субъекты в конечном итоге формируют статистику по вопросам охраны окружающей среды, природоохранной деятельности, в достоверности которой приходится сомневаться по объективным причинам. Образуется некий порочный круг, в основе своей формирующий латентность экологических преступлений.

Не так давно общественность имела возможность контролировать важные административные действия и решения, что в своей основе приносило самое позитивное антикриминогенное воздействие. В настоящее время, минуя общественный контроль, принимаются множество стратегически важных решений по экологическим вопросам и все больше не в контексте охраны окружающей среды.

В системе целенаправленных мер по борьбе с экологической преступностью, наряду с ее познанием, оценкой и организацией борьбы, важным является этап установления ее причинности. Для осуществления влияния на процессы, связанные с динамикой развития экологической преступности, особое внимание уделяется именно причинам и условиям ее возникновения и изменения, на определенной специфичной территории. С учетом типичных, наиболее часто встречающихся причин, способствующих и порождающих

преступность, к числу общих (основных) причин экологической преступности (в сфере природопользования¹, охраны окружающей среды, обеспечения экологической безопасности) последних двадцати лет, исходя из их содержания, ученые относят политические, экономические, социальные и духовно-нравственные факторы внешнего воздействия на отношения между человеком и природой.

С учетом исследуемых признаков и характеристик, *экологическая преступность* – социально-правовое негативное явление, характеризующееся совершением в определенный промежуток времени и на конкретной территории количеством и качеством однородных противоправных, уголовно-наказуемых деяний (действий и бездействий), посягающих на экологическую безопасность и экологический правопорядок.

Формирование криминологической характеристики экологических преступлений не является ведущей, главной целью, а лишь служит почвой для цели исследования проблем борьбы с экологической преступностью.

¹ Ткаченко В. Г., Хромов Е. В. пришли к выводу о том, что преступления в сфере природопользования обусловлены, прежде всего, социально-психологическими, экономическими и политическими факторами, в числе которых – бурные темпы индустриализации общества, снижение активности и наступательности контролирующих и правоохранительных органов, стремление субъектов предпринимательской деятельности к материальному обогащению за счет потребительского отношения к природе, переориентация общества на расточительное отношение к природным ресурсам, низкий уровень экологической и правовой культуры населения, чрезмерно гуманные санкции за совершение экологических преступлений (Ткаченко В. Г., Хромов Е. В. Использование прокурором полномочий, предусмотренных п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, в целях пресечения нарушений закона в сфере природопользования // В Г Ткаченко, Е В Хромов // Законность – 2016 – № 4 – С 21-25)