

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
Институт права, социального управления и безопасности

**ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ
СУДЕБНОГО ТОЛКОВАНИЯ
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ
(Общая часть)**

Учебно-практическое пособие

Ижевск
2017

УДК 343.2
ББК 67.408
О912

*Рекомендовано к изданию учебно-методической комиссией
ИПСУБ*

О912 Официальные акты судебного толкования по уголовным делам (Общая часть): учеб.-практ. пос. / сост. В.Е.Зварыгин, В.Г.Ившин, А.В. Кайшев. Ижевск: *Jus est*, 2017. 330 с.

В пособие включены действующие Постановления Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР, РФ, принятые в разные периоды действия уголовного законодательства, касающиеся практики применения уголовно-правовых норм.

Вопросы и задания для практических занятий, для самостоятельной работы составлены исходя из структуры уголовного закона: по разделам Общей части.

Учебно-практическое пособие подготовлено в соответствии с государственным образовательным стандартом высшего профессионального образования направления подготовки «Юриспруденция» по дисциплинам: «Уголовное право. Общая часть», «Теоретические основы квалификации преступлений», «Назначение наказания судом», «Судебная практика по уголовным делам».

В учебно-практическое пособие включены официальные акты судебного толкования, принятые до 1 сентября 2017 года.

Предназначено для студентов вузов (факультетов) юридического профиля (специальности) очной, заочной форм обучения, а также магистров и аспирантов.

УДК 343.2
ББК 67.408

© В.Е.Зварыгин, В.Г.Ившин,
А.В.Кайшев, сост., 2017

© Институт права, социального управления
и безопасности УдГУ, 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ
ОБЩАЯ ЧАСТЬ УК РФ

РАЗДЕЛ I. УГОЛОВНЫЙ ЗАКОН7

1. **18 марта 1963 г. N 2 ПОСТАНОВЛЕНИЕ
«О СТРОГОМ СОБЛЮДЕНИИ ЗАКОНОВ
ПРИ РАССМОТРЕНИИ СУДАМИ
УГОЛОВНЫХ ДЕЛ» ПЛЕНУМ
ВЕРХОВНОГО СУДА СССР.....7**

2. **31 октября 1995 г. N 8 ПОСТАНОВЛЕНИЕ
«О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРИМЕНЕНИЯ
СУДАМИ КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ
ПРАВОСУДИЯ» ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 17**

3. **7 февраля 1967 г. N 35 ПОСТАНОВЛЕНИЕ
«ОБ УЛУЧШЕНИИ ОРГАНИЗАЦИИ СУДЕБНЫХ
ПРОЦЕССОВ И ПОВЫШЕНИИ КУЛЬТУРЫ
ИХ ПРОВЕДЕНИЯ» ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 29**

4. **3 декабря 1976 г. N 15 ПОСТАНОВЛЕНИЕ
«О ДАЛЬНЕЙШЕМ СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ
СУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО
ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ»
ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА СССР..... 34**

5. **10 октября 2003 г. N 5 ПОСТАНОВЛЕНИЕ
«О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ОБЩЕЙ
ЮРИСДИКЦИИ ОБЩЕПРИЗНАННЫХ ПРИНЦИПОВ
И НОРМ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА
И МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ПЛЕНУМ
ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 45**

6. 19 июня 1959 г. N 2 ПОСТАНОВЛЕНИЕ «О ВОПРОСАХ, СВЯЗАННЫХ С ВЫПОЛНЕНИЕМ СУДАМИ ДОГОВОРОВ С ИНОСТРАННЫМИ ГОСУДАРСТВАМИ ОБ ОКАЗАНИИ ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ ПО ГРАЖДАНСКИМ, СЕМЕЙНЫМ И УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ» ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА СССР	59
7. 14 июня 2012 г. N 11 ПОСТАНОВЛЕНИЕ «О ПРАКТИКЕ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ ВОПРОСОВ, СВЯЗАННЫХ С ВЫДАЧЕЙ ЛИЦ ДЛЯ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ ИЛИ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА, А ТАКЖЕ ПЕРЕДАЧЕЙ ЛИЦ ДЛЯ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ» ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	70
РАЗДЕЛ II. ПРЕСТУПЛЕНИЕ.....	116
27 сентября 2012 г. N 19 ПОСТАНОВЛЕНИЕ «О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЕ И ПРИЧИНЕНИИ ВРЕДА ПРИ ЗАДЕРЖАНИИ ЛИЦА, СОВЕРШИВШЕГО ПРЕСТУПЛЕНИЕ» ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	116
РАЗДЕЛ III. НАКАЗАНИЕ.....	131
1. 28 января 1970 г. N 52/П ПОСТАНОВЛЕНИЕ «О ПРАКТИКЕ ОБРАЩЕНИЯ К ИСПОЛНЕНИЮ ПРИГОВОРОВ В ОТНОШЕНИИ ЛИЦ, ОСУЖДЕННЫХ К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ, НО НЕ ЗАКЛЮЧЕННЫХ ПОД СТРАЖУ ДО ВСТУПЛЕНИЯ ПРИГОВОРА В ЗАКОННУЮ СИЛУ» ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РСФСР	131

2. 29 июня 1979 г. N 3 ПОСТАНОВЛЕНИЕ «О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ОБЩИХ НАЧАЛ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ» ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА СССР	136
3. 29 ноября 2016 г. N 55 ПОСТАНОВЛЕНИЕ «О СУДЕБНОМ ПРИГОВОРЕ» ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ..	144
4. 22 декабря 2015 г. N 58 ПОСТАНОВЛЕНИЕ «О ПРАКТИКЕ НАЗНАЧЕНИЯ СУДАМИ ОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ» ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	167
5. 20 декабря 2011 г. N 21 ПОСТАНОВЛЕНИЕ «О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ИСПОЛНЕНИИ ПРИГОВОРА» ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	204
6. 29 мая 2014 г. N 9 ПОСТАНОВЛЕНИЕ «О ПРАКТИКЕ НАЗНАЧЕНИЯ И ИЗМЕНЕНИЯ СУДАМИ ВИДОВ ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ» ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	224

РАЗДЕЛ I. ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ОТ НАКАЗАНИЯ	243
--	-----

1. 4 марта 1929 г. ПОСТАНОВЛЕНИЕ «ОБ УСЛОВИЯХ ПРИМЕНЕНИЯ ДАВНОСТИ И АМНИСТИИ К ДЛЯЩИМСЯ И ПРОДОЛЖАЕМЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ» ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА СССР	243
2. 18 марта 1970 г. N 4 ПОСТАНОВЛЕНИЕ «ОБ ИСЧИСЛЕНИИ СРОКА ПОГАШЕНИЯ	

СУДИМОСТИ» ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА СССР.....	245
3. 21 апреля 2009 г. N 8 ПОСТАНОВЛЕНИЕ «О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ, ЗАМЕНЫ НЕОТБЫТОЙ ЧАСТИ НАКАЗАНИЯ БОЛЕЕ МЯГКИМ ВИДОМ НАКАЗАНИЯ» ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ..	248
4. 27 июня 2013 г. N 19 ПОСТАНОВЛЕНИЕ «О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩЕГО ОСНОВАНИЯ И ПОРЯДОК ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ» ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	265
РАЗДЕЛ V. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ.....	285
1 февраля 2011 г. N 1 ПОСТАНОВЛЕНИЕ «О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩЕГО ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ» ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	285
РАЗДЕЛ VI. ИНЫЕ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА.....	310
7 апреля 2011 г. N 6 ПОСТАНОВЛЕНИЕ «О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР МЕДИЦИНСКОГО ХАРАКТЕРА» ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	310

ОБЩАЯ ЧАСТЬ УК РФ

РАЗДЕЛ I. УГОЛОВНЫЙ ЗАКОН (ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ СУДЕБНОГО ТОЛКОВАНИЯ)

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА СССР

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 18 марта 1963 г. N 2

О СТРОГОМ СОБЛЮДЕНИИ ЗАКОНОВ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СУДАМИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

(с изм. и доп., внесенными Постановлениями
Пленума Верховного Суда СССР от 03.12.1976 N 15;
от 26.04.1984 N 7; от 18.04.1986 N 10)

Всемерное укрепление законности и общественного порядка, усиление охраны прав советских граждан являются непрерывными условиями успешного построения коммунистического общества в нашей стране. В связи с этим значительно возрастают требования к судам, деятельность которых должна осуществляться при точном и неуклонном исполнении законов.

Суды проводят большую работу по борьбе с преступностью, обеспечивают в основном правильное применение законов, справедливое разрешение судебных дел и жалоб граждан. Однако в деятельности отдельных судов продолжают иметь место серьезные недостатки, все еще допускаются нарушения законов при рассмотрении судебных дел. Не искоренены из судебной практики отдельные факты необоснованного осуждения граждан и оправдания лиц, совершивших преступление, случаи неправильной юридической квалификации правонарушений, назначения мер наказания, не соответствующих характеру содеянного и личности виновных, ущемления прав обвиняемых на

защиту, а также нарушения установленных законом сроков рассмотрения дел.

Эти нарушения законов в деятельности судов наносят большой вред организации борьбы с преступностью, правам и законным интересам граждан, ослабляют их веру в силу советских законов и справедливость социалистического правосудия.

Многие случаи нарушения законности обусловлены несоблюдением конституционного положения (ст. 155 Конституции СССР) о том, что судьи и народные заседатели независимы и подчиняются только закону, и тем, что среди некоторой части судебных работников до конца не преодолена недооценка значения закона как незыблемого основания для отправления правосудия, а также роли суда как органа, которому доверено окончательно решать вопросы о виновности подсудимого и о применении меры наказания.

Вопреки этим требованиям суды в некоторых случаях отступают от принципа равенства граждан перед законом и перед судом, не всегда в своей деятельности исходят из необходимости всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, выявления как уличающих, так и оправдывающих обвиняемого, а также отягчающих и смягчающих его вину обстоятельств (ст. 14 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик).

Это приводит и к тому, что вопреки требованиям ст. 43 Основ уголовного судопроизводства приговоры в отдельных случаях основываются не на доказательствах, исследованных в судебном заседании, а на предположениях.

Суды еще не добились полного устранения неправильного подхода к оценке доказательств. Находясь в плену распространенных ранее лженаучных взглядов, выражающихся в переоценке доказательственного значения признания обвиняемым своей вины, некоторые суды основывают вывод о виновности подсудимого только на его признании, а не на оценке всех доказательств, исследованных во время судебного разбирательства. Объяснения подсудимого нередко отвергаются по таким мотивам, которые свидетельствуют о попытке переложить обязан-

ность доказывать невиновность на самого подсудимого, что категорически запрещается законом.

В практике отдельных судов имеются случаи, когда судебное разбирательство проводится без должной инициативы и активности в исследовании доказательств со стороны председательствующего и народных заседателей. По ряду дел суды не обеспечивают явку в судебное заседание потерпевших и свидетелей, показания которых имеют существенное значение для дела, и ограничиваются лишь оглашением их показаний, данных в ходе предварительного расследования, в то время как согласно ст. 286 УПК РСФСР и соответствующим статьям УПК других союзных республик такое оглашение показаний может быть допущено лишь при наличии существенных противоречий между показаниями свидетеля на предварительном следствии и в суде либо при невозможности явки свидетеля в суд. Иногда суды принимают в качестве доказательств материалы, добытые с нарушением порядка, установленного законом.

Низкое качество судебного следствия приводит к тому, что устанавливаются не все эпизоды преступной деятельности подсудимого и не выявляются все лица, участвовавшие в совершении преступления. Во многих случаях недостаточно исследуется содержание и направленность умысла, цель и мотивы совершения преступления, не проводится необходимое различие между преступлениями, совершаемыми умышленно и по неосторожности, а иногда допускается не свойственное советскому праву объективное вменение. Недооценивая значение правильной квалификации совершенных преступлений и исходя нередко из ошибочных представлений о методах усиления борьбы с преступностью, некоторые суды допускают применение уголовного закона, имеющего более высокую санкцию, хотя совершенное преступление этим законом прямо не предусматривается. По делам о нарушениях правил безопасности движения на автотранспорте, например, отдельные суды, находясь под впечатлением тяжелых последствий преступления, квалифицируют его по статьям закона об умышленном убийстве, несмотря на то, что такая квалификация не вытекает из обстоятельств де-

ла. Закон об ответственности за умышленное убийство подчас применяется к лицам, совершившим убийство по неосторожности или причинившим смерть в состоянии необходимой обороны. По законам, предусматривающим ответственность за хищения, осуждаются лица, которые не имели умысла на незаконное обращение имущества в свою собственность или собственность других лиц, а только допустили недостачу.

С другой стороны, в результате неглубокого исследования субъективной стороны преступления, лица, совершившие умышленное убийство, расхитители государственного и общественного имущества и другие правонарушители иногда освобождаются от ответственности или осуждаются по законам, предусматривающим ответственность за менее опасные преступления.

Некоторые суды нарушают установленное законом право подсудимого на защиту, забывая о том, что осуществление этого права представляет собой одно из проявлений социалистического демократизма, важнейшую гарантию правосудия и необходимое условие успешной борьбы с преступностью. Нередко обоснованные ходатайства подсудимых и их защитников оставляются без удовлетворения, что по существу лишает подсудимого права на защиту. Иногда подсудимые не обеспечиваются защитой даже в тех случаях, когда это прямо предусмотрено законом (ст. 49 УПК РСФСР и соответствующие статьи УПК других союзных республик).

В ряде случаев не выполняется требование закона о предоставлении переводчика подсудимому, не владеющему языком, на котором ведется судопроизводство, не обеспечиваются процессуальные права таких участников процесса, как общественные обвинители и общественные защитники, потерпевшие, гражданские истцы, нарушается установленный законом порядок рассмотрения дел о преступлениях несовершеннолетних.

При рассмотрении дел не всегда соблюдается требуемая законом коллегиальность. Вопреки ст. 9 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, предусматривающей равные права народных заседателей и председатель-

ствующего по делу, недостаточно учитывается мнение народных заседателей по вопросам, возникающим в процессе рассмотрения дела, а иногда и при постановлении приговора.

Некоторые судьи считают допустимым так называемые незначительные отступления от требований процессуального закона, забывая о том, что неукоснительное соблюдение предусмотренной законом процессуальной формы является непременным условием установления истины по делу и принятия правильного решения. По ряду дел не обеспечивается точное протоколирование всего хода судебного рассмотрения. Часто в протоколе судебного заседания перечисляются лишь формальные моменты процесса, а объяснения и показания допрашиваемых лиц, заявления участников процесса записываются сокращенно, неточно, а иногда произвольно перефразируются настолько, что не представляется возможным решить вопрос о правильности действий суда и о соответствии приговора данным, установленным в судебном заседании.

Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что некоторые областные, краевые суды и Верховные суды союзных и автономных республик смирились с нарушениями законности со стороны нижестоящих судов и лишь регистрируют эти нарушения, не выявляют и не устраняют причины этих нарушений, не привлекают в необходимых случаях к ответственности лиц, виновных в нарушении законов.

При рассмотрении дел в кассационном и надзорном порядке вышестоящие суды нередко сами допускают нарушение закона. Не единичны случаи необоснованного снижения наказания лицам, признанным виновными в совершении опасных преступлений, а также неосновательной отмены приговоров по мотивам мягкости назначенного наказания, что приводит к неустойчивости в судебной практике и ослабляет борьбу с преступностью.

В нарушение требования ст. 51 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик вышестоящие суды нередко устанавливают или считают доказанными факты, которые не были установлены в приговоре или отвергнуты им, а

равно предрешают вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимущества одних доказательств перед другими, о применении того или иного уголовного закона и о мере наказания. Нередко в нарушение закона (ст. 45 Основ уголовного судопроизводства, ст. 337 УПК РСФСР и соответствующие статьи УПК других союзных республик) вышестоящие суды по собственной инициативе собирают новые доказательства, в частности путем назначения экспертиз, и кладут их в основу окончательных решений, хотя эти доказательства не были проверены в суде первой инстанции. В отдельных случаях суды смешивают процессуальные нормы пересмотра дел в порядке судебного надзора с возобновлением дел по вновь открывшимся обстоятельствам.

Качество определений и постановлений, вносимых многими судами, остается еще низким. В определениях и постановлениях при отмене или изменении приговоров в отдельных случаях не содержится мотивов и ссылок на соответствующие законы, обстоятельства дела излагаются неточно, а иногда и в искаженном виде.

Далеко не во всех судах уделяется должное внимание рассмотрению и проверке заявлений и жалоб граждан на необоснованное осуждение или освобождение от законной ответственности лиц, совершивших преступление. Не всегда внимательно проверяются выступления печати; иногда они остаются без надлежащего реагирования либо, наоборот, неправильно рассматриваются как основание для вынесения приговора или его отмены и изменения. Заявления и жалобы граждан и сигналы печати слабо используются в целях устранения нарушений законности и недостатков в деятельности судебных органов.

Отмеченные недостатки и нарушения закона свидетельствуют о том, что многие судьи не прониклись еще чувством личной ответственности за порученное им дело, а вышестоящие суды не проявляют должной заботы о повышении политической сознательности и деловой квалификации судебных работников, о воспитании в них принципиальности, непримиримости к недо-

статкам, глубокого уважения к закону и независимости в принятии решений.

Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что каждое уголовное дело, независимо от характера и тяжести совершенного преступления, служебного и общественного положения обвиняемого, должно разрешаться в точном соответствии с требованиями норм уголовного и процессуального права. Ничто не может быть признано оправдывающим нарушения законности.

Требования ст. 2 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик о том, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден, может быть выполнено лишь при условии осознания каждым судьей личной ответственности за законность и обоснованность принимаемых решений.

(с изм. и доп., внесенными Постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 18.04.1986 N 10)

2. Суды должны точно и неуклонно соблюдать требования уголовного законодательства, не допускать осуждения лиц, в действиях которых отсутствует состав преступления, а также случаев неправильной квалификации содеянного и назначения мер наказания без учета обстоятельств дела и личности виновного. Совершенное преступление должно быть квалифицировано в точном соответствии с законом, предусматривающим уголовную ответственность за это деяние, и никакие отступления от этого требования недопустимы.

Суды должны обратить особое внимание на тщательное исследование субъективной стороны совершенного преступления. Вредные последствия, независимо от их тяжести, могут быть вменены лицу лишь в том случае, если оно действовало в отношении их умышленно или допустило их по неосторожности.

3. Конституционное положение о том, что правосудие в СССР осуществляется только судом и что никто не может быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе, как по приговору суда и в

соответствии с законом, возлагает на суд всю полноту ответственности за окончательное решение каждого уголовного дела. Задача судов состоит в том, чтобы на основе закона, в соответствии с социалистическим правосознанием, в условиях, исключающих всякое постороннее воздействие на судей, обеспечить всестороннее, полное и объективное исследование материалов каждого уголовного дела и вынесение по ним законных, обоснованных и справедливых решений.

(с изм. и доп., внесенными Постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 26.04.1984 N 7)

4. Устранить из судебной практики случаи невнимательного, механического подхода к решению вопросов, связанных с преданием суду и назначением дел к рассмотрению в судебных заседаниях. Тщательно проверять и убеждаться в надлежащей полноте предварительного следствия, обоснованности и правильности предъявленного обвинения и его квалификации. Суды должны реагировать на случаи нарушения материальных и процессуальных норм в ходе дознания и предварительного следствия, возвращая в необходимых случаях дела для производства дополнительного расследования, а при наличии к тому оснований – прекращения их производства.

Судам необходимо иметь в виду, что точное соблюдение норм, регулирующих условия и порядок предания суду, обеспечивает наиболее полное и своевременное рассмотрение дела и предупреждает от необоснованного осуждения.

5. Судам надлежит повысить качество рассмотрения дел в судебном заседании, обеспечить полноту и объективность в исследовании доказательств, как собранных в стадии предварительного следствия, так и добытых в ходе судебного разбирательства, с тем, чтобы по каждому делу были выяснены и установлены все фактические обстоятельства. Еще раз обратить внимание на то, что в основу приговора не могут быть положены материалы предварительного следствия, не рассмотренные в судебном заседании с соблюдением устности, гласности и непосредственности, а также материалы, полученные с нарушением процессуального порядка собирания доказательств.

Устранить встречающиеся в судебной практике ошибочные взгляды об особом доказательственном значении признания обвиняемым своей вины. В соответствии со ст. 77 УПК РСФСР и аналогичными статьями УПК других союзных республик признание обвиняемым своей вины может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его совокупностью других доказательств, собранных по делу. Равным образом отрицание обвиняемым своей вины не может быть положено в основу оправдательного приговора, если оно противоречит другим доказательствам, объективно подтверждающим его вину.

6. Указать судам на необходимость строжайшего соблюдения норм, гарантирующих права участников судебного разбирательства, устранить имеющиеся случаи недооценки роли защиты. Разъяснить, что защитник, оказывая подсудимому помощь в осуществлении его процессуальных прав, тем самым содействует правильному и всестороннему рассмотрению дела и вынесению законного, обоснованного и справедливого приговора. Принимать меры к обеспечению прав потерпевших, гражданских истцов и других участников судебного разбирательства, добиваясь их реального осуществления в судебном процессе.

7. Обратить внимание Верховных судов союзных и автономных республик, краевых и областных судов на необходимость усиления надзора за соблюдением социалистической законности при рассмотрении судами уголовных дел и предупреждения возможных в судебной практике ошибок и нарушений законности. Улучшить деятельность кассационных инстанций с тем, чтобы допущенные судами первой инстанции ошибки и нарушения закона устранялись еще при рассмотрении дел в кассационном порядке.

8. Исправление ошибок и нарушений материального и процессуального законодательства, допущенных судами при рассмотрении уголовных дел, должно влечь своевременное принятие мер, предупреждающих повторение таких ошибок и нарушений как судом, вынесшим приговор, так и другими судами. Рекомендовать Верховным судам союзных и автономных республик, краевым и областным судам выносить по поводу допущенных судами и органами следствия ошибок и нарушений за-

конности частные определения и в необходимых случаях эти определения доводить до сведения всех судов республики, края, области и соответствующих прокуроров.

Председателям районных (городских) народных судов факты нарушения законности и причины, в силу которых они стали возможными, рассматривать как с судьями, причастными к этим нарушениям законов, так и на проводимых совещаниях и занятиях по повышению квалификации судей и народных заседателей. Вопрос об ответственности судей, допустивших грубое нарушение закона, должен решаться по каждому конкретному делу с учетом характера и причин нарушения, а также наступивших последствий.

9. Обязать судей более внимательно относиться к рассмотрению жалоб и заявлений граждан, а также сообщений печати и общественных организаций трудящихся о случаях необоснованного осуждения или оправдания и других нарушений закона, тщательно проверять поступающие сигналы и принимать меры к восстановлению законности. При этом в основу решения по жалобам и письмам трудящихся, сообщениям печати и общественных организаций должны быть положены материалы надлежащей проверки по каждому конкретному делу.

10. Утратил силу. – Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 03.12.1976 N 15.

Вопросы по акту судебного толкования

1. Приведите терминологию (понятия, определения, юридические термины и т.п.), содержащуюся в данном Постановлении, в соответствие с действующим уголовным и уголовно-процессуальным законодательством РФ.

2. Какие разъяснения, содержащиеся в данном Постановлении, на ваш взгляд, могут быть использованы правоприменителем в настоящее время без изменений и дополнений?

3. Проанализируйте пп. 3–9 данного Постановления. Какие принципы (конституционные, отраслевые, межотраслевые) упоминаются в данных пунктах?

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 31 октября 1995 г. N 8**

**О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ
ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ КОНСТИТУЦИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ**

Список изменяющих документов

(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ
от 06.02.2007 N 5, от 16.04.2013 N 9, от 03.03.2015 N 9)

Закрепленное в Конституции Российской Федерации положение о ее высшей юридической силе означает, что все конституционные нормы имеют верховенство над законами и иными нормативными правовыми актами.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.04.2013 N 9)

В целях единообразного применения судами конституционных норм при осуществлении правосудия Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать следующие разъяснения:

1. В соответствии со ст. 18 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

Учитывая это конституционное положение, а также положение ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому право на судебную защиту его прав и свобод, суды обязаны обеспечить надлежащую защиту прав и свобод человека и гражданина путем своевременного и правильного рассмотрения дел.

2. Согласно ч. 1 ст. 15 Конституции Российской Федерации Конституция имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. В соответствии с этим конституционным положением судам при рассмотрении дел следует оценивать содержание закона или иного нормативного правового акта, регулирующего рассматриваемые судом правоотношения, и во всех необходимых случаях применять Конституцию Российской Федерации в качестве акта прямого действия.

Суд, разрешая дело, применяет непосредственно Конституцию, в частности:

а) когда закрепленные нормой Конституции положения, исходя из ее смысла, не требуют дополнительной регламентации и не содержат указания на возможность ее применения при условии принятия федерального закона, регулирующего права, свободы, обязанности человека и гражданина и другие положения;

б) когда Конституционным Судом Российской Федерации выявлен пробел в правовом регулировании либо когда пробел образовался в связи с признанием не соответствующими Конституции нормативного правового акта или его отдельных положений с учетом порядка, сроков и особенностей исполнения решения Конституционного Суда Российской Федерации, если они в нем указаны;

(пп. "б" в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.04.2013 N 9)

в) – г) исключены. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.04.2013 N 9.

В случаях, когда статья Конституции Российской Федерации является отсылочной, суды при рассмотрении дел должны применять закон, регулирующий возникшие правоотношения. Наличие решения Конституционного Суда Российской Федерации о признании неконституционной той или иной нормы закона не препятствует применению закона в остальной его части.

Абзац исключен. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.04.2013 N 9.

3. В случае неопределенности в вопросе о том, соответствует ли Конституции подлежащий применению по конкретному

делу закон, суд обращается в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о конституционности этого закона. Такой запрос в соответствии со ст. 101 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" может быть сделан судом любой инстанции и в любой стадии рассмотрения дела.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.04.2013 N 9)

О необходимости обращения с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации суд выносит мотивированное определение (постановление). Сам запрос оформляется в письменной форме в виде отдельного документа.

В запросе о проверке конституционности подлежащего применению при рассмотрении конкретного дела закона суд в соответствии с требованиями ст. 37 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" должен указать точное название, номер, дату принятия, источник опубликования и иные данные о подлежащем проверке законодательном акте, а также мотивы, по которым он пришел к выводу о направлении указанного запроса. В силу ст. 38 названного Федерального конституционного закона к запросу необходимо приложить текст закона, подлежащего проверке, и перевод на русский язык всех документов и иных материалов, изложенных на другом языке.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.04.2013 N 9)

В связи с обращением в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности подлежащего применению закона производство по делу или исполнение принятого решения, исходя из требований ст. 103 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", приостанавливается до разрешения запроса Конституционным Судом Российской Федерации, о чем должно быть указано в названном выше определении (постановлении) суда.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.04.2013 N 9)

Если подсудимый содержится под стражей, рекомендовать суду в каждом таком случае обсуждать вопрос об изменении ему меры пресечения.

4. При рассмотрении дел судам надлежит учитывать, что если подлежащий применению закон либо иной нормативный правовой акт субъекта Российской Федерации противоречит федеральному закону, принятому по вопросам, находящимся в ведении Российской Федерации либо в совместном ведении Российской Федерации и субъекта Российской Федерации, то, исходя из положений ч. 5 ст. 76 Конституции Российской Федерации, суд должен принять решение в соответствии с федеральным законом.

Если имеются противоречия между нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, принятым по вопросам, относящимся к ведению субъекта Российской Федерации, и федеральным законом, то в силу ч. 6 ст. 76 Конституции Российской Федерации подлежит применению нормативный правовой акт субъекта Российской Федерации.

5. Судам при осуществлении правосудия надлежит исходить из того, что общепризнанные принципы и нормы международного права, закрепленные в международных пактах, конвенциях и иных документах (в частности, во Всеобщей декларации прав человека, Международном пакте о гражданских и политических правах, Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах), и международные договоры Российской Федерации являются в соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации составной частью ее правовой системы. Этой же конституционной нормой определено, что если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Учитывая это, суд при рассмотрении дела не вправе применять нормы закона, регулирующего возникшие правоотношения, если вступившим в силу для Российской Федерации международным договором, решение о согласии на обязательность которого для Российской Федерации было принято в форме федерального закона, установлены иные правила, чем предусмот-

ренные законом. В этих случаях применяются правила международного договора Российской Федерации.

При этом судам необходимо иметь в виду, что в силу п. 3 ст. 5 Федерального закона Российской Федерации "О международных договорах Российской Федерации" положения официально опубликованных международных договоров Российской Федерации, не требующие издания внутригосударственных актов для применения, действуют в Российской Федерации непосредственно. В иных случаях наряду с международным договором Российской Федерации следует применять и соответствующий внутригосударственный правовой акт, принятый для осуществления положений указанного международного договора.

6. Обратить внимание судов на то, что в силу ч. 3 ст. 15 Конституции Российской Федерации не могут применяться законы, а также любые иные нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы, обязанности человека и гражданина, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения. В соответствии с указанным конституционным положением суд не вправе основывать свое решение на неопубликованных нормативных актах, затрагивающих права, свободы, обязанности человека и гражданина.

Порядок официального опубликования федеральных нормативных правовых актов определен Федеральным законом Российской Федерации "О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания" и Указом Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. N 763 "О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти" (в редакции Указов Президента Российской Федерации от 16 мая 1997 г. N 490 и от 13 августа 1998 г. N 963, от 28 июня 2005 г. N 736, от 17 ноября 2011 г. N 1505, от 2 февраля 2013 г. N 88, от 14 октября 2014 г. N 668).

(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 5, от 03.03.2015 N 9)

7. Если при рассмотрении конкретного дела суд установит, что подлежащий применению акт государственного или иного органа не соответствует закону, он в силу ч. 2 ст. 120 Конституции Российской Федерации обязан принять решение в соответствии с законом, регулирующим данные правоотношения.

Оценке с точки зрения соответствия закону подлежат нормативные акты любого государственного или иного органа (нормативные указы Президента Российской Федерации, постановления палат Федерального Собрания Российской Федерации, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, акты органов местного самоуправления, приказы и инструкции министерств и ведомств, руководителей учреждений, предприятий, организаций и т.д.).

При применении закона вместо несоответствующего ему акта государственного или иного органа суд вправе вынести частное определение (постановление) и обратить внимание органа или должностного лица, издавшего такой акт, на необходимость привести его в соответствие с законом либо отменить.

8. Конституцией Российской Федерации каждому гарантировано право на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (ч. 1 ст. 47). В соответствии с указанным конституционным положением вышестоящий суд не вправе принять к своему производству в качестве суда первой инстанции дело, подсудное нижестоящему суду.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 5)

Абзац исключен. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 5.

9. В ч. 2 ст. 26 Конституции Российской Федерации закреплено право каждого на пользование родным языком. В силу указанной конституционной нормы, а также в соответствии с положениями ч. 2 ст. 9 ГПК РФ, ч. 2 ст. 18 УПК РФ, ч. 2 ст. 24.2 КоАП РФ суд обязан разъяснить и обеспечить участвующим в деле лицам право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, подавать жалобы и выступать в суде на

родном языке или другом языке, которым они владеют, а также пользоваться услугами переводчика.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.04.2013 N 9)

10. В силу конституционного положения об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон (ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации) суд по каждому делу обеспечивает равенство прав участников судебного разбирательства по представлению и исследованию доказательств и заявлению ходатайств.

При рассмотрении гражданских дел следует исходить из представленных истцом и ответчиком доказательств. Вместе с тем суд может предложить сторонам представить дополнительные доказательства. В случае необходимости, с учетом состояния здоровья, возраста и иных обстоятельств, затрудняющих сторонам возможность представления доказательств, без которых нельзя правильно рассмотреть дело, суд по ходатайству сторон принимает меры к истребованию таких доказательств.

11. При рассмотрении жалоб на отказ в регистрации общественных объединений граждан либо заявлений заинтересованных лиц о ликвидации общественных объединений судам необходимо иметь в виду, что в соответствии с ч. 5 ст. 13 Конституции Российской Федерации запрещается создание и деятельность общественных объединений, цели и действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни.

Учитывая это конституционное положение, суду необходимо тщательно исследовать и оценить в совокупности все представленные письменные и вещественные доказательства, показания свидетелей и другие доказательства, свидетельствующие о целях, задачах, фактической деятельности общественных объединений.

12. В силу Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах государства, участвующие в этом пакте, приняли на себя обязанность обеспечить право на заба-

ставку при условии его осуществления в соответствии с национальным законодательством.

Конституция Российской Федерации гарантировала работникам, а также их трудовым коллективам право на индивидуальные и коллективные трудовые споры, включая право на забастовку (ч. 4 ст. 37). Однако осуществление права на забастовку не должно нарушать права и свободы других лиц и может быть ограничено федеральным законом, но лишь в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (ч. 3 ст. 17, ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации).

Исходя из этого, при решении вопроса о незаконности проведения забастовки судам следует иметь в виду, что ограничение права на забастовку в указанных выше случаях допустимо лишь для тех категорий работников, в отношении которых с учетом характера их деятельности и возможных последствий прекращения ими работы необходимость запрета на проведение забастовки прямо вытекает из названных выше положений Конституции. Ограничение права на забастовку большего круга работников, чем это необходимо для достижения целей, названных в ч. 3 ст. 17 и ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации, является неправомерным.

13. При рассмотрении дел, вытекающих из жилищных правоотношений, судам необходимо учитывать, что Конституция Российской Федерации предоставила каждому, кто законно находится на территории Российской Федерации, право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства, а также гарантировала право на жилище (ч. 1 ст. 27, ч. 1 ст. 40).

Исходя из этих положений Конституции, следует иметь в виду, что отсутствие прописки либо регистрации, заменившей институт прописки, само по себе не может служить основанием для ограничения прав и свобод человека, включая и право на жилище. При рассмотрении дел, связанных с признанием права пользования жилым помещением, необходимо учитывать, что данные, свидетельствующие о наличии или отсутствии прописки (регистрации), являются лишь одним из доказательств того,

состоялось ли между нанимателем (собственником) жилого помещения, членами его семьи соглашение о вселении лица в занимаемое ими жилое помещение и на каких условиях.

14. Поскольку ограничение права гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений допускается только на основании судебного решения (ч. 2 ст. 23 Конституции Российской Федерации), судам надлежит иметь в виду, что в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации "Об оперативно-розыскной деятельности" проведение оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих указанные конституционные права граждан, может иметь место лишь при наличии у органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, информации о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, по которому производство предварительного следствия обязательно; о лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших противоправное деяние, по которому производство предварительного следствия обязательно; о событиях или действиях, создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации. Перечень органов, которым предоставлено право осуществлять оперативно-розыскную деятельность, содержится в названном Законе.

Эти же обстоятельства суды должны иметь в виду при рассмотрении материалов, подтверждающих необходимость проникновения в жилище против воли проживающих в нем лиц (ст. 25 Конституции Российской Федерации), если такие материалы представляются в суд органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность.

Обратить внимание судов на то, что результаты оперативно-розыскных мероприятий, связанных с ограничением конституционного права граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также с проникновением в жилище против воли проживающих в нем лиц (кроме случаев, установленных федеральным законом), могут быть использованы в качестве доказательств по делам, лишь

когда они получены по разрешению суда на проведение таких мероприятий и проверены следственными органами в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.

15. При рассмотрении уголовных дел должен соблюдаться закрепленный в ст. 49 Конституции Российской Федерации принцип презумпции невиновности, согласно которому каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. При этом с учетом положений данной конституционной нормы недопустимо возлагать на обвиняемого (подсудимого) доказывание своей невиновности.

Судам необходимо иметь в виду, что в соответствии с ч. 3 ст. 49 Конституции Российской Федерации неустранимые сомнения в виновности обвиняемого (подсудимого) должны толковаться в его пользу.

16. Обратит внимание судов на необходимость выполнения конституционного положения о том, что при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона (ч. 2 ст. 50 Конституции Российской Федерации), а также выполнения требований ст. 75 УПК РФ, в силу которой доказательства, полученные с нарушением уголовно-процессуального законодательства, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 5)

Разъяснить, что доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией Российской Федерации права человека и гражданина или установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами.

17. При судебном разбирательстве должно строго соблюдаться гарантированное Конституцией (ч. 1 ст. 48) право каждо-

го на получение квалифицированной юридической помощи. С учетом этого конституционного положения суд обязан обеспечить участие защитника в уголовном деле во всех случаях, когда оно является обязательным в силу ч. 1 ст. 51 УПК РФ.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.04.2013 N 9)

На основании ч. 1 ст. 52 УПК РФ подозреваемый, обвиняемый вправе в любой момент производства по уголовному делу отказаться от помощи защитника. В силу части 2 указанной статьи такой отказ не обязателен для суда.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.04.2013 N 9)

В соответствии с ч. 2 ст. 48 Конституции и на основании п. 6 ч. 3 ст. 49 УПК РФ каждое лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ, имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих права и свободы этого лица. Согласно п. 3 ч. 4 ст. 46, пп. 2–5 ч. 3 ст. 49 УПК РФ каждый подозреваемый имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента возбуждения в отношении его уголовного дела, с момента фактического задержания в случаях, предусмотренных ст. 91 и 92 УПК РФ либо в случае применения к нему в соответствии со ст. 100 УПК РФ меры пресечения в виде заключения под стражу, с момента вручения уведомления о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном ст. 223.1 УПК РФ, с момента объявления ему постановления о назначении судебно-психиатрической экспертизы, а также с момента начала осуществления иных мер процессуального принуждения или иных процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления. Каждый обвиняемый в силу указанной конституционной нормы и на основании п. 8 ч. 4 ст. 47 и п. 1 ч. 3 ст. 49 УПК РФ имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого. При нарушении этого конституционного права все объяснения лица, в отношении которого проводилась проверка сообщения о пре-

ступлении в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ, а также показания подозреваемого, обвиняемого и результаты следственных и иных процессуальных действий, произведенных с их участием, должны рассматриваться судами как доказательства, полученные с нарушением закона.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.04.2013 N 9)

18. При рассмотрении гражданских и уголовных дел, а также дел об административных правонарушениях судам необходимо исходить из того, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации никто не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом.

В ходе производства предварительного расследования и рассмотрения уголовных дел в суде должностные лица, осуществляющие уголовное судопроизводство, и суды обязаны разъяснять лицу, в отношении которого проводилась проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ, подозреваемому, обвиняемому, подсудимому (оправданному, осужденному, лицу, в отношении которого уголовное дело прекращено, – при производстве в суде апелляционной инстанции), гражданскому истцу, гражданскому ответчику, свидетелю и потерпевшему право не свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близких родственников, гарантированное соответствующими нормами УПК РФ. Невыполнение этого требования уголовно-процессуального закона влечет признание объяснений лица, в отношении которого проводилась проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ, а также показаний указанных лиц полученными с нарушением закона.

(п. 18 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.04.2013 N 9)

19. Судам необходимо иметь в виду, что разъяснения по применению действующего законодательства, данные Пленумом Верховного Суда Российской Федерации до вступления в силу Конституции Российской Федерации, могут применяться при рассмотрении дел в части, не противоречащей Конституции Российской Федерации.

Вопросы по акту судебного толкования

1. Разъяснение каких юридических понятий, признаков, терминов содержится в данном Постановлении?
2. В каких случаях суд, разрешая дело, применяет непосредственно Конституцию РФ?
3. Проанализируйте п. 5 данного Постановления.
4. Может ли суд применить нормативно-правовые акты, которые официально не были опубликованы?
5. Ознакомьтесь с содержанием пп. 6–19 данного Постановления. Особое внимание обратите на п. 15.

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 7 февраля 1967 г. N 35

ОБ УЛУЧШЕНИИ ОРГАНИЗАЦИИ СУДЕБНЫХ ПРОЦЕССОВ И ПОВЫШЕНИИ КУЛЬТУРЫ ИХ ПРОВЕДЕНИЯ

Список изменяющих документов
(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ
от 20.12.1983 N 10, от 21.12.1993 N 11, от 25.10.1996 N 10,
от 06.02.2007 N 5)

Важным условием обеспечения эффективности правосудия является правильная организация и проведение судебных процессов при строгом соблюдении законности, повышение культуры в деятельности судов.

Большинство судов Российской Федерации осуществляет правосудие в точном соответствии с законом, обеспечивая предупредительное и воспитательное воздействие судебных решений.

Однако, несмотря на общее повышение культуры работы судов, в этом важном деле имеются недостатки, отрицательно влияющие на качество разрешения дел и снижающие общественное значение судебных процессов.

Отдельные судьи недостаточно ответственно подходят к подготовке процессов, поверхностно изучают дела, вносимые на судебное рассмотрение. Иногда судебные заседания без уважительных причин открываются с большим опозданием, нарушаются установленные законом сроки рассмотрения дел и материалов.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 5)

Встречаются случаи пренебрежительного отношения судей к соблюдению установленных законом правил судебного разбирательства, особенно в подготовительной части судебного заседания, невыполнения требований закона о порядке разрешения судом заявлений и ходатайств лиц, участвующих в процессе.

Судьи не всегда обеспечивают реализацию прав участников процесса. В частности, по некоторым делам при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 51 УПК РФ, не принимаются меры к обязательному участию защитника в судебном разбирательстве.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 5)

Отдельные судьи неудовлетворительно руководят судебным заседанием, не обеспечивают всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела и не только не реагируют на неэтичное поведение некоторых участников процесса, но иногда и сами неподобающе ведут себя в судебном заседании.

Все чаще встречаются факты вынесения судами недостаточно мотивированных приговоров, решений, определений и постановлений. Зачастую в них отсутствует обоснование квалификации преступления, не приводится юридическая аргументация принятого решения.

Многие судьи не обращают внимания на полноту и правильность составления протокола судебного заседания. Нередко

в протоколах не отражаются все обстоятельства, указанные в ст. 229 ГПК РФ и ст. 259 УПК РФ.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 5)

В ходе судебного заседания не по всем делам принимаются меры к выявлению и исследованию причин и условий, способствовавших совершению преступлений и иных правонарушений.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 5)

При решении вопроса о рассмотрении дела в выездном заседании судьи иногда не учитывают общественную значимость и актуальность данного дела, характер гражданского спора или совершенного преступления, личность подсудимого, истца, ответчика и другие важные обстоятельства, в связи с чем в выездные заседания выносятся дела, которые вообще нецелесообразно в них заслушивать. Большой ущерб авторитету правосудия наносят срывы выездных заседаний из-за их плохой подготовки.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 N 10)

Руководители и судьи вышестоящих судов при выездах на места редко присутствуют на судебных заседаниях и не всегда оказывают судьям необходимую помощь в обеспечении воспитательной роли судебных процессов; недостаточно изучается и распространяется положительный опыт.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 5)

Отдельные суды, рассматривая дела в апелляционном, кассационном и надзорном порядке, не реагируют на факты нарушения нижестоящими судами материального и процессуального законодательства и нередко сами допускают ошибки и нарушения закона при рассмотрении дел.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 5)

Все еще встречаются факты поспешности, упрощенчества и невыполнения требований закона при рассмотрении дел в апелляционном и кассационном порядке, что приводит к необходи-

мости изменения либо отмены судебных решений в порядке надзора.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 5)

Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет:

1. Судам принять меры к устранению недостатков в организации и проведении судебных процессов, совершенствованию судебной деятельности по предупреждению правонарушений, повышению культуры в работе.

Рассмотрение и разрешение дел должно проводиться судами на основе строгого соблюдения законности, в полном соответствии с материальным и процессуальным законодательством.

2. Судьям следует учитывать, что надлежащая подготовка дела к судебному разбирательству, имеющая целью обеспечить его правильное и своевременное разрешение, обязательна по всем делам.

Слушание дел следует назначать на определенные часы, с учетом их сложности и количества лиц, вызываемых в заседание. Судебные заседания необходимо открывать в точно установленное время.

(п. 2 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 5)

3. Обратить внимание судей на то, что выполнение председательствующим по делу всех требований процессуального законодательства, умелое, вдумчивое и тактичное управление ходом судебного процесса обеспечивает не только надлежащее исследование обстоятельств дела и установление истины, но и воспитательное значение судебного процесса. Факты незтичного поведения председательствующего в судебном заседании должны быть полностью изжиты.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 N 10)

Председательствующий по делу обязан обеспечить лицам, участвующим в судебном заседании, возможность реального осуществления прав, предоставленных им законом, неуклонно

соблюдать нормы, гарантирующие равенство прав участников процесса.

4. Приговоры, решения, определения и постановления судов должны быть не только законными и обоснованными, но и мотивированными, составленными в ясных и понятных выражениях.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 N 10)

Судьям необходимо принять меры к повышению качества составления секретарями протокола судебного заседания, в котором должны быть точно отражены все действия суда на всем протяжении судебного разбирательства.

5. Обратить внимание судов на необходимость повышения воспитательного воздействия процессов, проводимых в выездных заседаниях. Каждое такое заседание требуется тщательно готовить, правильно подбирать дела, выносимые на рассмотрение суда (с учетом их общественной значимости и актуальности, характера гражданского спора или совершенного преступления, личности подсудимого, истца, ответчика, других важных обстоятельств), и в точном соответствии с законом разрешать их.

Абзац исключен. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 5.

6. В ходе судебного заседания важно уделять внимание выявлению и исследованию причин и условий, способствовавших совершению преступлений или возникновению гражданских споров.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 5)

7. Судам апелляционной, кассационной и надзорной инстанций при рассмотрении дел не оставлять без реагирования ни один факт нарушения закона, процессуального упрощенчества, неэтичного поведения судей и принимать меры к предупреждению подобных нарушений в дальнейшем.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 5)

8. Руководителям и судьям вышестоящих судов при выездах на места чаще присутствовать на судебных процессах, уде-

лять больше внимания культуре проведения судебных заседаний, соблюдению судами норм процессуального законодательства, правильности составления процессуальных документов, оказывая судьям необходимую помощь.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 5)

Вопросы по акту судебного толкования

1. Приведите терминологию (понятия, определения, юридические термины и т.п.), содержащуюся в данном Постановлении, в соответствии с действующим уголовным и уголовно-процессуальным законодательством РФ.

2. Какие разъяснения, содержащиеся в данном Постановлении, на ваш взгляд, могут быть использованы правоприменителем в настоящее время без изменений и дополнений?

3. Проанализируйте данное Постановление. Какие принципы (конституционные, отраслевые, межотраслевые) упоминаются в пп. 1–8?

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА СССР

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 3 декабря 1976 г. N 15

О ДАЛЬНЕЙШЕМ СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ СУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 26.04.1984 N 7)

Советское законодательство отводит судам важную роль в предупреждении преступлений, укреплении правопорядка и воспитании граждан в духе неуклонного исполнения советских законов и уважения правил социалистического общежития.

Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что в последние годы суды улучшили качество рассмотрения уголовных дел,

стали уделять больше внимания выявлению причин и условий, способствовавших совершению преступлений, и принимать соответствующие меры к их устранению, расширили и укрепили связи с общественностью, в результате чего уровень работы судов по предупреждению преступлений повысился.

Вместе с тем судебная деятельность не свободна от существенных недостатков и упущений, снижающих ее профилактическое воздействие.

Суды не всегда полно, всесторонне и объективно исследуют обстоятельства дела, порою не предъявляют необходимой требовательности к качеству предварительного следствия, в том числе в части, касающейся выявления причин и условий, способствовавших совершению преступления, и не принимают должных мер к восполнению пробелов, допущенных при расследовании преступлений.

В ряде случаев предупредительное воздействие правосудия ослабляется из-за несоблюдения законодательства, определяющего порядок разбирательства уголовных дел, постановления приговора, а также вследствие ошибок в квалификации содеянного и избрании виновному наказания, низкого уровня организации судебных заседаний и культуры их проведения. В профилактике преступлений, в правовом и нравственном воспитании трудящихся еще не в полной мере используются возможности выездных судебных процессов.

Некоторые суды недооценивают важность участия представителей общественных организаций в рассмотрении уголовных дел, а также роль трудовых коллективов и общественности в перевоспитании и исправлении осужденных.

Не изжиты факты невыполнения процессуальных требований, относящихся к составлению судебных документов. Отдельные судьи не доводят в необходимых случаях содержание приговора до сведения общественности, забывая, что воспитательно-предупредительное воздействие судебного процесса не заканчивается вынесением приговора и во многом зависит от его широкой огласки и обсуждения в соответствующем коллективе по месту работы или жительства осужденного.

Верховные суды союзных и автономных республик, краевые, областные и окружные суды, военные трибуналы округов, флотов и групп войск не всегда своевременно исправляют судебные ошибки, не реагируют подчас на отступления от норм уголовного судопроизводства, допускаемые при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении дела судом первой инстанции; на невыполнение требований закона о выявлении и устранении причин и условий, порождающих преступления.

Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на необходимость дальнейшего совершенствования их деятельности по предупреждению преступлений, имея в виду, что действенность этой работы зависит, прежде всего, от правильного и своевременного рассмотрения и разрешения уголовных дел, неуклонного выполнения требований закона о выявлении причин и условий, способствовавших совершению преступлений, и принятии мер к их устранению, широкого привлечения представителей общественных организаций и трудовых коллективов к участию в судебных процессах и в перевоспитании осужденных.

2. Предложить судам принять дополнительные меры к улучшению качества рассмотрения уголовных дел. В этих целях следует глубже анализировать судебные ошибки и оказывать судьям конкретную помощь в их устранении и недопущении, совершенствовать работу кассационных и надзорных инстанций; устранить факты волокиты, неполноты и односторонности судебного следствия, исходя из того, что воспитательно-предупредительное воздействие судебного процесса может быть достигнуто лишь при условии разрешения дела на основе строгого соблюдения норм материального и процессуального закона, высокой культуры проведения судебного разбирательства.

В соответствии со ст. 38 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик судьи должны с одинаковым вниманием относиться ко всем участникам судебного разбирательства при осуществлении ими права представлять дока-

зательства, заявлять ходатайства и участвовать в исследовании собранных по делу доказательств.

3. Обратить внимание судов на то, что эффективность предупредительной деятельности зависит от последовательного соблюдения принципа неотвратимости ответственности за совершенное преступление. С учетом этого в стадии предания суду и в ходе судебного разбирательства дела надлежит принимать предусмотренные законом меры к выявлению всех участников преступления и привлечению их к ответственности; не оставлять без соответствующего реагирования факты необоснованного отказа в возбуждении уголовного дела или его прекращения в отношении лиц, причастность которых к совершенному преступлению подтверждается материалами дела.

4. Учитывая, что одной из целей уголовного наказания является предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами и что воспитанию социального правосознания может способствовать лишь справедливый приговор, суды при избрании вида и меры наказания обязаны строго руководствоваться принципом индивидуализации, учитывать характер и степень общественной опасности содеянного, данные, характеризующие личность виновного, обстоятельства, как смягчающие, так и отягчающие ответственность.

5. Решая вопрос о предании обвиняемого суду, необходимо тщательно проверять, выполнено ли при производстве дознания и предварительного следствия требование ст. 21 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик о выявлении причин и условий, способствовавших совершению преступления. В случае, когда указанное требование закона не было выполнено, суд или судья должен принять меры, обеспечивающие выяснение этих обстоятельств.

6. В соответствии с законом суд обязан всесторонне, полно и объективно исследовать фактические данные, относящиеся к обстоятельствам, способствовавшим совершению преступления. В этих целях при необходимости следует вызывать в судебное заседание дополнительных свидетелей, истребовать иные доказательства. Для выяснения специфических обстоятельств (нарушение технологии производства, техническая неисправ-

ность механизмов и т.п.) и принятия должных мер по их устранению суд вправе прибегнуть к помощи специалистов, а при производстве экспертизы поставить вопросы, решение которых требует специальных познаний.

Если в процессе судебного разбирательства будут выявлены такие обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, которые обусловлены нарушением закона или недобросовестным исполнением служебных обязанностей должностными лицами, а также в случаях, когда имеются данные, свидетельствующие о неправильном поведении отдельных граждан на производстве или в быту, о нарушении ими общественного долга, этих должностных лиц и граждан следует, как правило, допрашивать в судебном заседании в качестве свидетелей.

Рекомендовать судам сообщать по месту работы, учебы или жительства о действиях граждан, направленных на предотвращение и пресечение правонарушений, задержание преступников, шире использовать для этого местную печать, радио и телевидение.

7. Неуклонно выполняя требование закона о принятии мер к устранению выявленных причин и условий, способствовавших совершению преступлений, суды должны в частных определениях указывать установленные по делу конкретные обстоятельства, обусловившие совершение преступления.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 26.04.1984 N 7)

Когда в материалах дела имеется представление следователя или прокурора об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступления, суд должен выяснить, какие меры приняты по представлению. Если таковые приняты не были, надлежит указать об этом в частном определении и, при наличии к тому оснований, поставить вопрос об ответственности должностного лица.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 26.04.1984 N 7)

В случае невыполнения органами дознания и предварительного следствия установленной законом обязанности выявлять указанные причины и условия или когда эти органы не

приняли мер к их устранению, суд одновременно с постановлением приговора вправе частным определением обратить внимание соответствующих должностных лиц на это нарушение.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 26.04.1984 N 7)

8. Обратить внимание судов на необходимость всемерного повышения уровня подготовки и проведения выездных заседаний по уголовным делам, устранения элементов формализма в подходе к оценке значения выездных судебных заседаний, имея в виду, что такие процессы предоставляют возможность привлечь внимание общественности к предупреждению правонарушений, укреплению законности и правопорядка. В выездных заседаниях следует рассматривать дела, разбирательство которых представляет общественный интерес и может принести наибольшую пользу в правовом и нравственном воспитании граждан, в устранении причин и условий, способствующих совершению преступлений.

Неукоснительное соблюдение норм материального и процессуального закона, обязательное при любом рассмотрении дела, имеет особый смысл при проведении выездных заседаний, в ходе которых перед широкой аудиторией наглядно раскрываются принципы советского правосудия и его воспитательно-предупредительная роль.

9. Рекомендовать судам принять меры к повышению эффективности участия общественных обвинителей и общественных защитников в судебных процессах.

В случаях обращения в суды руководителей трудовых коллективов или представителей общественных организаций в связи с предстоящим решением вопроса о выдвижении общественного обвинителя или общественного защитника им должна быть предоставлена возможность, после предания обвиняемого суду, ознакомиться с обвинительным заключением по делу, разъяснены порядок выдвижения и оформления полномочий представителей общественных организаций и трудовых коллективов, а также их права, предусмотренные уголовным и уголовно-процессуальным законодательством.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 26.04.1984 N 7)

Разъяснить, что вопрос о допуске к участию в судебном разбирательстве общественного обвинителя или общественного защитника разрешается определением суда либо постановлением судьи, если это предусмотрено законодательством союзной республики, на основании ходатайства общественной организации или коллектива трудящихся. При этом необходимо проверить, правомочным ли органом выдвинут общественный обвинитель или общественный защитник, удостоверены ли его полномочия надлежащим образом, не имеется ли обстоятельств, препятствующих участию данного лица в судебном разбирательстве (участие в деле в качестве потерпевшего, свидетеля, гражданского истца, гражданского ответчика, личная заинтересованность в исходе дела и т.п.).

Общественный обвинитель или общественный защитник может быть выдвинут общим собранием общественной организации либо ее выборным органом, если это допускается законодательством союзной республики, общим собранием трудового коллектива предприятия, учреждения, организации или их структурного подразделения (производственная единица объединения, цех и т.п.). Допуск общественного обвинителя или общественного защитника по ходатайству администрации предприятия или учреждения не основан на законе. Участие общественного обвинителя и общественного защитника от одной и той же общественной организации или трудового коллектива в отношении одного и того же подсудимого недопустимо, так как в подобных случаях не будет отражено действительное мнение общественности.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 26.04.1984 N 7)

После предания, обвиняемого суду общественному обвинителю или общественному защитнику, допущенному к участию в судебном разбирательстве, по его просьбе должна быть предоставлена возможность знакомиться с материалами дела и выпи-

сывать необходимые сведения, а в подготовительной части судебного заседания – разъяснены процессуальные права.

10. Судам следует разъяснять общественным организациям и трудовым коллективам их право возбуждать перед судом ходатайства об условном осуждении и передаче им для перевоспитания и исправления лиц, совершивших преступления, не представляющие большой общественной опасности. По смыслу закона указанное ходатайство может быть принято общим собранием общественной организации или трудового коллектива по месту работы подсудимого. Рассмотрев ходатайство, суд обязан принять по нему мотивированное решение.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 26.04.1984 N 7)

Судам необходимо также шире использовать предусмотренное законодательством союзных республик право возлагать на определенный трудовой коллектив или лицо, с их согласия, обязанность по наблюдению за условно осужденным либо за осужденным с отсрочкой исполнения приговора и проведению с ним воспитательной работы.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 26.04.1984 N 7)

Судам надлежит иметь в виду, что решение вопросов, указанных в абзаце 1 и в абзаце 2 данного пункта, допускается и после вынесения приговора в порядке ст. 369 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик.

11. При рассмотрении дел о деяниях, содержащих признаки преступления, не представляющего большой общественной опасности, а также дел об административных правонарушениях суд (судья) должен обсуждать вопрос о возможности передачи таких дел в товарищеские суды и иные общественные организации по месту работы, учебы, жительства правонарушителя.

(п. 11 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 26.04.1984 N 7)

12. Указать судам на необходимость тщательного составления приговоров, определений и постановлений, имея в виду, что неубедительные, немотивированные, наспех составленные судебные

документы подрывают авторитет судов, снижают воспитательное и предупредительное значение принимаемых ими решений.

Обратить внимание судей, председательствующих в судебном заседании, что они лично несут ответственность за полноту и объективное отражение в протоколе заседания всего хода судебного разбирательства, в том числе исследования обстоятельств, способствовавших совершению преступления. Замечания на протокол, приносимые участниками процесса, подлежат самому тщательному и объективному рассмотрению со стороны судьи или суда.

13. В соответствии со ст. 359 УПК РСФСР и аналогичными статьями УПК других союзных республик судам надлежит направлять копию вступившего в законную силу приговора в коллектив либо общественную организацию по месту работы, учебы или жительства осужденного, если, по мнению суда, осуждение такого приговора будет иметь воспитательно-предупредительное значение.

Направляя копию приговора в отношении лица, осужденного к исправительным работам по месту работы, суду следует обратить внимание трудового коллектива на его обязанность в силу ст. 43 Основ исправительно-трудового законодательства Союза ССР и союзных республик осуществлять контроль за поведением осужденного и проводить с ним политико-воспитательную работу.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 26.04.1984 N 7)

В необходимых случаях приговор должен доводиться до сведения общественности через печать, радио или иным способом, обеспечивающим его широкую огласку по месту работы или жительства осужденного.

14. При рассмотрении гражданских дел суды обязаны неуклонно выполнять требования ст. 38 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик. В случае установления нарушений социалистической законности или правил социалистического общежития, существенных недостатков в деятельности предприятий, учреждений и организаций, а также иных обстоятельств, которые создают условия для совер-

шения преступлений (неудовлетворительное хранение материальных ценностей, невыполнение правил охраны труда, ненадлежащее осуществление родительских прав и т.п.), суду необходимо вынести частное определение в адрес соответствующего должностного лица для принятия мер по их устранению.

Установив в действиях стороны или другого лица признаки преступления, суд должен принять предусмотренные законом меры к привлечению этих лиц к уголовной ответственности.

15. Верховным судам союзных и автономных республик, краевым, областным и окружным судам, военным трибуналам округов, флотов и групп войск при проверке законности и обоснованности приговора в кассационном и надзорном порядке обращать также внимание на выполнение в ходе дознания, предварительного следствия или рассмотрения дела судом требований ст. 21 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик. В случае отступления от закона выносить частное определение, направляя его соответствующему должностному лицу для принятия необходимых мер.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 26.04.1984 N 7)

Если органом дознания, следователем, прокурором или судом не было принято мер к устранению установленных ими причин и условий, способствовавших совершению преступления, суд кассационной и надзорной инстанции должен восполнить этот пробел путем вынесения частного определения в адрес руководителей предприятий, организаций, учреждений.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 26.04.1984 N 7)

16. Рекомендовать судам при изучении судебной практики по уголовным делам полнее исследовать причины и условия совершения преступлений, а также качество и эффективность принимаемых мер по их устранению; систематически обобщать опыт применения законодательства, предусматривающего участие общественности в судебных процессах, исправлении и перевоспитании осужденных, переданных под наблюдение соответствующим организациям и коллективам, своевременно и

полнее использовать эти материалы для разработки мероприятий по предупреждению преступлений.

17. Признать утратившими силу Постановления Пленума Верховного Суда СССР: от 19 декабря 1959 г. N 5 "О деятельности судебных органов в связи с повышением роли общественности в борьбе с преступлениями"; от 14 мая 1962 г. N 7 "О задачах по устранению недостатков и дальнейшему улучшению деятельности судов по борьбе с преступностью"; от 3 декабря 1962 г. N 15 "О выполнении Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 14 мая 1962 г. N 7 "О задачах по устранению недостатков и дальнейшему улучшению деятельности судов по борьбе с преступностью"; от 25 февраля 1967 г. N 1 "Об улучшении организации судебных процессов, повышении культуры их проведения и усилении воспитательного воздействия судебной деятельности"; от 17 октября 1968 г. N 9 с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 16 октября 1972 г. N 9, "О деятельности судебных органов по борьбе с преступностью"; от 26 марта 1960 г. N 2 "О выполнении судебными органами Постановлений Пленума Верховного Суда СССР от 19 июня 1959 г. N 3 "О практике применения судами мер уголовного наказания" и от 19 декабря 1959 г. N 5 "О деятельности судебных органов в связи с повышением роли общественности в борьбе с преступлениями"; п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 18 марта 1963 г. N 2 "О строгом соблюдении законов при рассмотрении судами уголовных дел".

Вопросы по акту судебного толкования

1. Приведите терминологию (понятия, определения, юридические термины и т.п.), содержащуюся в данном Постановлении, в соответствии с действующим уголовным и уголовно-процессуальным законодательством РФ.

2. Какие разъяснения, содержащиеся в данном Постановлении, на ваш взгляд, могут быть использованы правоприменителем в настоящее время без изменений и дополнений?

3. Проанализируйте данное Постановление. Какие принципы (конституционные, отраслевые, межотраслевые) упоминаются в пп. 1–16?

4. Какие пункты данного Постановления направлены на решение охранительной, предупредительной, воспитательной задач?

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 10 октября 2003 г. N 5

О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОБЩЕПРИЗНАННЫХ ПРИНЦИПОВ И НОРМ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Список изменяющих документов
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ
от 05.03.2013 N 4)

Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы.

Федеральным законом от 15 июля 1995 г. N 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации" установлено, что Российская Федерация, выступая за соблюдение договорных и обычных норм, подтверждает свою приверженность основополагающему принципу международного права – принципу добросовестного выполнения международных обязательств.

Международные договоры являются одним из важнейших средств развития международного сотрудничества, способствуют расширению международных связей с участием государственных и негосударственных организаций, в том числе с участием субъектов национального права, включая физических лиц.

Международным договорам принадлежит первостепенная роль в сфере защиты прав человека и основных свобод. В связи с этим необходимо дальнейшее совершенствование судебной деятельности, связанной с реализацией положений международного права на внутригосударственном уровне.

В целях обеспечения правильного и единообразного применения судами международного права при осуществлении правосудия Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать следующие разъяснения:

1. В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации (часть 1 статьи 17 Конституции Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Исходя из этого, а также из положений части 4 статьи 15, части 1 статьи 17, статьи 18 Конституции Российской Федерации права и свободы человека согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, а также международным договорам Российской Федерации являются непосредственно действующими в пределах юрисдикции Российской Федерации. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

Под общепризнанными принципами международного права следует понимать основополагающие императивные нормы международного права, принимаемые и признаваемые международным сообществом государств в целом, отклонение от которых недопустимо.

К общепризнанным принципам международного права, в частности, относятся принцип всеобщего уважения прав человека и принцип добросовестного выполнения международных обязательств.

Под общепризнанной нормой международного права следует понимать правило поведения, принимаемое и признаваемое

международным сообществом государств в целом в качестве юридически обязательного.

Содержание указанных принципов и норм международного права может раскрываться, в частности, в документах Организации Объединенных Наций и ее специализированных учреждений.

2. Международные договоры Российской Федерации наряду с общепризнанными принципами и нормами международного права являются составной частью ее правовой системы (часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, часть 1 статьи 5 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации").

Частью правовой системы Российской Федерации являются также заключенные СССР действующие международные договоры, в отношении которых Российская Федерация продолжает осуществлять международные права и обязательства СССР в качестве государства – продолжателя Союза ССР.

Согласно пункту "а" статьи 2 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" под международным договором Российской Федерации надлежит понимать международное соглашение, заключенное Российской Федерацией с иностранным государством (или государствами), с международной организацией либо с иным образованием, обладающим правом заключать международные договоры, в письменной форме и регулируемое международным правом независимо от того, содержится такое соглашение в одном документе или в нескольких, связанных между собой документах, а также независимо от его конкретного наименования (например, конвенция, пакт, соглашение и т.п.).

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2013 N 4)

Международные договоры Российской Федерации могут заключаться от имени Российской Федерации (межгосударственные договоры), от имени Правительства Российской Федерации (межправительственные договоры), от имени федеральных органов исполнительной власти или уполномоченных организаций (договоры межведомственного характера).

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2013 N 4)

3. Согласно части 3 статьи 5 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" положения официально опубликованных международных договоров Российской Федерации, не требующие издания внутригосударственных актов для применения, действуют в Российской Федерации непосредственно. Для осуществления иных положений международных договоров Российской Федерации принимаются соответствующие правовые акты.

К признакам, свидетельствующим о невозможности непосредственного применения положений международного договора Российской Федерации, относятся, в частности, содержащиеся в договоре указания на обязательства государств-участников по внесению изменений во внутреннее законодательство этих государств.

При рассмотрении судом гражданских, уголовных или административных дел непосредственно применяется такой международный договор Российской Федерации, который вступил в силу и стал обязательным для Российской Федерации и положения которого не требуют издания внутригосударственных актов для их применения и способны порождать права и обязанности для субъектов национального права (часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, части 1 и 3 статьи 5 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", часть 2 статьи 7 ГК РФ).

4. Решая вопрос о возможности применения договорных норм международного права, суды должны исходить из того, что международный договор вступает в силу в порядке и в дату, предусмотренные в самом договоре или согласованные между участвовавшими в переговорах государствами. При отсутствии такого положения или договоренности договор вступает в силу, как только будет выражено согласие всех участвовавших в переговорах государств на обязательность для них договора (статья 24 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года).

Судам надлежит иметь в виду, что международный договор подлежит применению, если Российская Федерация в лице компетентных органов государственной власти выразила согласие на обязательность для нее международного договора посредством одного из действий, перечисленных в статье 6 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" (путем подписания договора; обмена документами, его образующими; ратификации договора; утверждения договора; принятия договора; присоединения к договору; любым иным способом, о котором условились договаривающиеся стороны), а также при условии, что указанный договор вступил в силу для Российской Федерации (например, Конвенция о защите прав человека и основных свобод была ратифицирована Российской Федерацией Федеральным законом от 30 марта 1998 г. N 54-ФЗ, а вступила в силу для Российской Федерации 5 мая 1998 года – в день передачи ратификационной грамоты на хранение Генеральному секретарю Совета Европы согласно статье 59 этой Конвенции).

Исходя из смысла частей 3 и 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, части 3 статьи 5 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" судами непосредственно могут применяться те вступившие в силу международные договоры, которые были официально опубликованы в Собрании законодательства Российской Федерации, в Бюллетене международных договоров, размещены на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru) в порядке, установленном статьей 30 указанного Федерального закона. Международные договоры Российской Федерации межведомственного характера опубликовываются по решению федеральных органов исполнительной власти или уполномоченных организаций, от имени которых заключены такие договоры, в официальных изданиях этих органов.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2013 N 4)

Международные договоры СССР, обязательные для Российской Федерации как государства – продолжателя Союза

СССР, опубликованы в официальных изданиях Верховного Совета СССР, Совета Министров (Кабинета Министров) СССР. Тексты указанных договоров публиковались также в сборниках международных договоров СССР, но эта публикация не являлась официальной.

Официальные сообщения Министерства иностранных дел Российской Федерации о вступлении в силу международных договоров, заключенных от имени Российской Федерации и от имени Правительства Российской Федерации, подлежат опубликованию в том же порядке, что и международные договоры (статья 30 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации").

5. Международные договоры, которые имеют прямое и непосредственное действие в правовой системе Российской Федерации, применимы судами, в том числе военными, при разрешении гражданских, уголовных и административных дел, в частности:

при рассмотрении гражданских дел, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем законом Российской Федерации, который регулирует отношения, ставшие предметом судебного рассмотрения;

при рассмотрении гражданских и уголовных дел, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила судопроизводства, чем гражданским процессуальным или уголовно-процессуальным законом Российской Федерации;

при рассмотрении гражданских или уголовных дел, если международным договором Российской Федерации регулируются отношения, в том числе отношения с иностранными лицами, ставшие предметом судебного рассмотрения (например, при рассмотрении дел, перечисленных в статье 402 ГПК РФ, ходатайств об исполнении решений иностранных судов, жалоб на решения о выдаче лиц, обвиняемых в совершении преступления или осужденных судом иностранного государства);

при рассмотрении дел об административных правонарушениях, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законодательством об административных правонарушениях.

Обратить внимание судов на то, что согласие на обязательность международного договора для Российской Федерации должно быть выражено в форме федерального закона, если указанным договором установлены иные правила, чем Федеральным законом (часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, части 1 и 2 статьи 5, статья 14, пункт "а" части 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", часть 2 статьи 1 ГПК РФ, часть 3 статьи 1 УПК РФ).

6. Международные договоры, нормы которых предусматривают признаки составов уголовно наказуемых деяний, не могут применяться судами непосредственно, поскольку такими договорами прямо устанавливается обязанность государств обеспечить выполнение предусмотренных договором обязательств путем установления наказуемости определенных преступлений внутренним (национальным) законом (например, Единая конвенция о наркотических средствах 1961 года, Международная конвенция о борьбе с захватом заложников 1979 года, Конвенция о борьбе с незаконным захватом воздушных судов 1970 года).

Исходя из статьи 54 и пункта "о" статьи 71 Конституции Российской Федерации, а также статьи 8 УК РФ уголовной ответственности в Российской Федерации подлежит лицо, совершившее деяние, содержащее все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации.

В связи с этим международно-правовые нормы, предусматривающие признаки составов преступлений, должны применяться судами Российской Федерации в тех случаях, когда норма Уголовного кодекса Российской Федерации прямо устанавливает необходимость применения международного договора Российской Федерации (например, статьи 355 и 356 УК РФ).

7. В силу части 4 статьи 11 УК РФ вопрос об уголовной ответственности дипломатических представителей иностранных государств и иных граждан, которые пользуются иммунитетом, в случае совершения этими лицами преступления на территории Российской Федерации разрешается в соответствии с нормами

международного права (в частности, в соответствии с Конвенцией о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций 1946 года, Конвенцией о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений 1947 года, Венской конвенцией о дипломатических сношениях 1961 года, Венской конвенцией о консульских сношениях 1963 года).

В круг лиц, пользующихся иммунитетом, входят, например, главы дипломатических представительств, члены представительств, имеющие дипломатический ранг, и члены их семей, если последние не являются гражданами государства пребывания. К иным лицам, пользующимся иммунитетом, относятся, в частности, главы государств, правительств, главы внешнеполитических ведомств государств, члены персонала дипломатического представительства, осуществляющие административно-техническое обслуживание представительства, члены их семей, проживающие вместе с указанными лицами, если они не являются гражданами государства пребывания или не проживают в нем постоянно, а также другие лица, которые пользуются иммунитетом согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и международным договорам Российской Федерации.

8. Правила действующего международного договора Российской Федерации, согласие на обязательность которого было принято в форме федерального закона, имеют приоритет в применении в отношении законов Российской Федерации.

Правила действующего международного договора Российской Федерации, согласие на обязательность которого было принято не в форме федерального закона, имеют приоритет в применении в отношении подзаконных нормативных актов, изданных органом государственной власти или уполномоченной организацией, заключившими данный договор (часть 4 статьи 15, статьи 90, 113 Конституции Российской Федерации).

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2013 N 4)

9. При осуществлении правосудия суды должны иметь в виду, что по смыслу части 4 статьи 15 Конституции Российской

Федерации, статей 369, 379, части 5 статьи 415 УПК РФ, статей 330, 362 – 364 ГПК РФ неправильное применение судом общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации может являться основанием к отмене или изменению судебного акта. Неправильное применение нормы международного права может иметь место в случаях, когда судом не была применена норма международного права, подлежащая применению, или, напротив, суд применил норму международного права, которая не подлежала применению, либо когда судом было дано неправильное толкование нормы международного права.

10. Разъяснить судам, что толкование международного договора должно осуществляться в соответствии с Венской конвенцией о праве международных договоров от 23 мая 1969 года (раздел 3; статьи 31 – 33).

Согласно пункту "b" части 3 статьи 31 Венской конвенции при толковании международного договора наряду с его контекстом должна учитываться последующая практика применения договора, которая устанавливает соглашение участников относительно его толкования.

Российская Федерация как участник Конвенции о защите прав человека и основных свобод признает юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случае предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов, когда предполагаемое нарушение имело место после вступления их в силу в отношении Российской Федерации (статья 1 Федерального закона от 30 марта 1998 г. N 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней"). Поэтому применение судами вышеназванной Конвенции должно осуществляться с учетом практики Европейского Суда по правам человека во избежание любого нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

11. Конвенция о защите прав человека и основных свобод обладает собственным механизмом, который включает обяза-

тельную юрисдикцию Европейского Суда по правам человека и систематический контроль за выполнением постановлений Суда со стороны Комитета министров Совета Европы. В силу пункта 1 статьи 46 Конвенции эти постановления в отношении Российской Федерации, принятые окончательно, являются обязательными для всех органов государственной власти Российской Федерации, в том числе и для судов.

Выполнение постановлений, касающихся Российской Федерации, предполагает в случае необходимости обязательство со стороны государства принять меры частного характера, направленные на устранение нарушений прав человека, предусмотренных Конвенцией, и последствий этих нарушений для заявителя, а также меры общего характера, с тем чтобы предупредить повторение подобных нарушений. Суды в пределах своей компетенции должны действовать таким образом, чтобы обеспечить выполнение обязательств государства, вытекающих из участия Российской Федерации в Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Если при судебном рассмотрении дела были выявлены обстоятельства, которые способствовали нарушению прав и свобод граждан, гарантированных Конвенцией, суд вправе вынести частное определение (или постановление), в котором обращается внимание соответствующих организаций и должностных лиц на обстоятельства и факты нарушения указанных прав и свобод, требующие принятия необходимых мер.

12. При осуществлении судопроизводства суды должны принимать во внимание, что в силу пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право на судебное разбирательство в разумные сроки. При исчислении указанных сроков по уголовным делам судебное разбирательство охватывает как процедуру предварительного следствия, так и непосредственно процедуру судебного разбирательства.

Согласно правовым позициям, выработанным Европейским Судом по правам человека, сроки начинают исчисляться со времени, когда лицу предъявлено обвинение или это лицо задержано, заключено под стражу, применены иные меры процессуаль-

ного принуждения, а заканчиваются в момент, когда приговор вступил в законную силу или уголовное дело либо уголовное преследование прекращено.

Сроки судебного разбирательства по гражданским делам в смысле пункта 1 статьи 6 Конвенции начинают исчисляться со времени поступления искового заявления, а заканчиваются в момент исполнения судебного акта.

Таким образом, по смыслу статьи 6 Конвенции исполнение судебного решения рассматривается как составляющая "судебного разбирательства". С учетом этого при рассмотрении вопросов об отсрочке, рассрочке, изменении способа и порядка исполнения судебных решений, а также при рассмотрении жалоб на действия судебных приставов-исполнителей суды должны принимать во внимание необходимость соблюдения требований Конвенции об исполнении судебных решений в разумные сроки.

При определении того, насколько срок судебного разбирательства является разумным, во внимание принимается сложность дела, поведение заявителя (истца, ответчика, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого), поведение государства в лице соответствующих органов.

13. При рассмотрении гражданских и уголовных дел судам следует иметь в виду, что в силу части первой статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, имеет право на суд, созданный на основании закона.

Исходя из постановлений Европейского Суда по правам человека применительно к судебной системе Российской Федерации данное правило распространяется не только на судей федеральных судов и мировых судей, но и на присяжных заседателей, которыми являются граждане Российской Федерации, включенные в списки присяжных заседателей и призванные в

установленном законом порядке к участию в осуществлении правосудия.

14. При разрешении вопросов о продлении срока содержания под стражей судам надлежит учитывать, что согласно пункту 3 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждое лицо, подвергнутое аресту или задержанию, имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда.

В соответствии с правовыми позициями Европейского Суда по правам человека при установлении продолжительности срока содержания подсудимого под стражей учитывается период, начинающийся со дня заключения подозреваемого (обвиняемого) под стражу и заканчивающийся днем вынесения приговора судом первой инстанции.

Следует учитывать, что наличие обоснованного подозрения в том, что заключенное под стражу лицо совершило преступление, является необходимым условием для законности ареста. Вместе с тем такое подозрение не может оставаться единственным основанием для продолжительного содержания под стражей. Должны существовать и иные обстоятельства, которые могли бы оправдать изоляцию лица от общества. К таким обстоятельствам, в частности, может относиться возможность того, что подозреваемый, обвиняемый или подсудимый могут продолжить преступную деятельность либо скрыться от предварительного следствия или суда, либо сфальсифицировать доказательства по уголовному делу, вступить в сговор со свидетелями.

При этом указанные обстоятельства должны быть реальными, обоснованными, то есть подтверждаться достоверными сведениями. В случае продления сроков содержания под стражей суды должны указывать конкретные обстоятельства, оправдывающие продление этих сроков, а также доказательства, подтверждающие наличие этих обстоятельств.

15. Принимая решение о заключении обвиняемых под стражу в качестве меры пресечения, о продлении сроков содержания их под стражей, разрешая жалобы обвиняемых на незаконные действия должностных лиц органов предварительного

расследования, суды должны учитывать необходимость соблюдения прав лиц, содержащихся под стражей, предусмотренных статьями 3, 5, 6 и 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

При разрешении ходатайства об освобождении из-под стражи или жалобы на продление срока содержания под стражей суду необходимо принимать во внимание положения статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, согласно которой никто не должен подвергаться пыткам и бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию.

В практике применения Конвенции о защите прав человека и основных свобод Европейским Судом по правам человека к "бесчеловечному обращению" относятся случаи, когда такое обращение, как правило, носит преднамеренный характер, имеет место на протяжении нескольких часов или когда в результате такого обращения человеку были причинены реальный физический вред либо глубокие физические или психические страдания.

Следует учитывать, что в соответствии со статьей 3 Конвенции и требованиями, содержащимися в постановлениях Европейского Суда по правам человека, условия содержания обвиняемых под стражей должны быть совместимы с уважением к человеческому достоинству.

Унижающим достоинство обращением признается, в частности, такое обращение, которое вызывает у лица чувство страха, тревоги и собственной неполноценности.

При этом лицу не должны причиняться лишения и страдания в более высокой степени, чем тот уровень страданий, который неизбежен при лишении свободы, а здоровье и благополучие лица должны быть гарантированы с учетом практических требований режима содержания.

Оценка указанного уровня осуществляется в зависимости от конкретных обстоятельств, в частности от продолжительности неправомерного обращения с человеком, характера физических и психических последствий такого обращения. В некоторых случаях принимаются во внимание пол, возраст и состояние здоровья лица, которое подверглось бесчеловечному или унижающему достоинство обращению.

16. В случае возникновения затруднений при толковании общепризнанных принципов и норм международного права, международных договоров Российской Федерации рекомендовать судам использовать акты и решения международных организаций, в том числе органов ООН и ее специализированных учреждений, а также обращаться в Правовой департамент Министерства иностранных дел Российской Федерации, в Министерство юстиции Российской Федерации (например, для уяснения вопросов, связанных с продолжительностью действия международного договора, составом государств, участвующих в договоре, международной практикой его применения).

17. Рекомендовать Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации:

в координации с Уполномоченным Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека обеспечивать информирование судей о практике Европейского Суда по правам человека, в особенности по поводу решений, касающихся Российской Федерации, путем направления аутентичных текстов и их переводов на русский язык;

регулярно и своевременно обеспечивать судей аутентичными текстами и официальными переводами международных договоров Российской Федерации и иных актов международного права.

18. Рекомендовать Российской академии правосудия при организации учебного процесса подготовки, переподготовки и повышения квалификации судей и работников аппаратов судов обращать особое внимание на изучение общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации, регулярно анализировать источники международного и европейского права, издавать необходимые практические пособия, комментарии, монографии и другую учебную, методическую и научную литературу.

19. Поручить Судебным коллегиям по гражданским и уголовным делам, Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации подготовить совместно с Российской академией правосудия предложения о дополнении ранее принятых постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации соответствующими положениями о применении общепризнанных

принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации.

Вопросы по акту судебного толкования

1. Разъяснение каких юридических понятий, признаков, терминов содержится в данном Постановлении?
2. В каких случаях суд, разрешая дело, применяет непосредственно международные договоры, нормы которых предусматривают признаки составов уголовно наказуемых деяний?
3. Проанализируйте п. 7 данного Постановления.
4. Когда международный договор вступает в силу?
5. Ознакомьтесь с содержанием пп. 8–19 данного Постановления. Особое внимание обратите на п. 10.

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА СССР

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 19 июня 1959 г. N 2

О ВОПРОСАХ, СВЯЗАННЫХ С ВЫПОЛНЕНИЕМ СУДАМИ ДОГОВОРОВ С ИНОСТРАННЫМИ ГОСУДАРСТВАМИ ОБ ОКАЗАНИИ ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ ПО ГРАЖДАНСКИМ, СЕМЕЙНЫМ И УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда СССР
от 11.07.1972 N 6 <1>)

<1> Настоящим Постановлением признано утратившим силу Постановление Пленума от 30 мая 1967 г. N 5 "О выполнении судебными органами обязательств, вытекающих из договоров о

правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенных СССР с социалистическими государствами".

Между Союзом Советских Социалистических Республик и рядом социалистических государств в целях развития братских связей между народами этих государств и укрепления сотрудничества в области правовых отношений заключены договоры о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам. Такие договоры заключены СССР с Народной Республикой Албанией (вступил в силу 29 марта 1959 г.), Народной Республикой Болгарией (вступил в силу 28 апреля 1958 г.) <1>, Венгерской Народной Республикой (вступил в силу 4 января 1959 г.) <2>, Германской Демократической Республикой (вступил в силу 12 июня 1958 г.) <3>, Корейской Народно-Демократической Республикой (вступил в силу 6 марта 1958 г.), Монгольской Народной Республикой (вступил в силу 4 января 1959 г.), Польской Народной Республикой (вступил в силу 8 июня 1958 г.) <4>, Румынской Народной Республикой (вступил в силу 19 сентября 1958 г.) <5> и Чехословацкой Республикой (вступил в силу 10 мая 1958 г.) <6>, а также с Социалистической Федеративной Республикой Югославией (вступил в силу 26 мая 1963 г.) <7>.

<1> В настоящее время действует Договор между СССР и Народной Республикой Болгарией о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам, который вступил в силу 19 января 1976 г.

<2> См. также Протокол об изменениях и дополнениях к упомянутому Договору между СССР и Венгерской Народной Республикой (Протокол вступил в силу 23 июня 1972 г.)

<3> В настоящее время действует Договор между СССР и Германской Демократической Республикой о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам, который вступил в силу 4 июля 1980 г.

<4> См. также Протокол об изменениях и дополнениях к упомянутому Договору между СССР и Польской Народной Республикой (Протокол вступил в силу 16 октября 1980 г.)

<5> Ныне Социалистическая Республика Румыния.

<6> В настоящее время действует Договор между СССР и Чехословацкой Социалистической Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, который вступил в силу 4 мая 1983 г.

<7> В настоящее время имеются договоры о правовой помощи с рядом капиталистических и развивающихся стран.

Договаривающиеся стороны обязались оказывать друг другу правовую помощь путем выполнения отдельных процессуальных действий, в частности составления и пересылки документов, проведения обысков, пересылки и выдачи вещественных доказательств, допроса обвиняемых, свидетелей, экспертов, опроса сторон и других лиц, судебного осмотра, выполнения поручений о вручении документов и т.п.

В связи с необходимостью разрешения в судебной практике вопросов, связанных с выполнением судебными органами договоров с иностранными государствами об оказании правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам, и обеспечения неуклонного и точного выполнения этих договоров Пленум Верховного Суда СССР постановляет дать судам следующие руководящие разъяснения:

1. При приеме заявлений и рассмотрении исков граждан и юридических лиц государств, с которыми СССР заключены договоры о правовой помощи, суды должны учитывать, что в соответствии с условиями договоров эти граждане и юридические лица в отношении своих личных и имущественных прав пользуются на территории СССР такой же правовой защитой, как и граждане и юридические лица СССР, и имеют право свободно и беспрепятственно обращаться в советские суды в том же порядке и на тех же условиях, что и граждане и юридические лица СССР. Дееспособность этих граждан определяется, согласно условиям договоров, по законодательству государства, гражданами которого они являются. Это правило в равной мере относится и к юридическим лицам, за исключением юридических лиц Польской Народной Республики, правоспособность и дееспособность которых определяется по законодательству Польши.

способность которых определяется по закону государства, на территории которого они имеют свое местонахождение <1>.

<1> См. ст. 22 Протокола к Договору между СССР и ПНР о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам.

Граждане и юридические лица СССР на территории государств, с которыми Советским Союзом заключены договоры о правовой помощи, в отношении своих личных и имущественных прав пользуются, согласно условиям договоров, такой же правовой защитой, что и собственные граждане и юридические лица этих государств, и могут свободно и беспрепятственно обращаться в суды этих государств на тех же условиях, что и граждане этих государств.

2. В случае необходимости советские суды могут обращаться к судам иностранных государств (под "иностранными государствами" в настоящем Постановлении следует понимать государства, с которыми Советским Союзом заключены договоры об оказании правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам) с поручениями об оказании правовой помощи (вручение документов, допрос обвиняемых, свидетелей, экспертов, опрос сторон и т.д.).

Порядок направления и оформления советскими судами поручений об оказании правовой помощи, а также выполнения поручений учреждений юстиции иностранных государств определяется Министерством юстиции СССР.

3. При исполнении поручений судов иностранных государств применяется советское процессуальное законодательство. Однако по просьбе учреждения, от которого исходит поручение, может быть применено процессуальное законодательство соответствующего иностранного государства, если оно не противоречит советскому законодательству. Этот вопрос решается Верховным Судом СССР.

4. При исполнении поручений иностранных судов о выполнении тех или иных процессуальных действий по уголовным делам советские суды должны руководствоваться следующим:

а) по поручению может быть, в частности, произведен допрос свидетелей, экспертов, потерпевших, непосредственный судебный осмотр (осмотр места происшествия, документов, вещественных доказательств);

б) суд в составе народного судьи или соответственно члена суда (председательствующих) и двух народных заседателей с участием секретаря в судебном заседании производит допрос свидетелей и других лиц, а также непосредственный судебный осмотр; описание и результаты этих действий заносятся в протокол, подписываемый председательствующим и секретарем.

5. По условиям договоров государства, их заключившие, обязались выдавать друг другу вещи, которые были приобретены путем преступления, а также вещи, которые могут иметь значение доказательства в уголовном деле. В связи с этим советские суды вправе обращаться к судам иностранных государств с просьбой о выдаче вещей и сами, в свою очередь, должны удовлетворять такие просьбы по делам, находящимся в их производстве.

6. Документы, которые на территории СССР рассматриваются как официальные документы, пользуются в соответствии с условиями договоров и на территории иностранных государств доказательственной силой официальных документов.

Документы, которые на территории иностранных государств составлены или удостоверены в соответствующей форме компетентным государственным органом или официальным лицом и скреплены гербовой печатью, принимаются в соответствии с условиями договоров на территории СССР без какого-либо иного удостоверения (легализации).

Документы, которые на территории иностранных государств рассматриваются как официальные документы, пользуются, согласно условиям договоров, на территории СССР доказательственной силой официальных документов.

7. Разъяснить судам, что советские граждане, желающие возбудить ходатайство об освобождении от судебных расходов перед учреждениями юстиции иностранного государства, могут заявлять такие ходатайства устно народному суду по месту своего жительства. Суд заносит такое заявление в протокол, кото-

рый затем вместе с документами, представленными заявителем (справкой о семейном положении, заработке и др.), направляет в порядке, установленном Министерством юстиции СССР.

8. Дела о расторжении брака между супругами, один из которых является гражданином СССР, а другой – гражданином иностранного государства, или о расторжении брака между супругами – гражданами иностранного государства (если договоры не относят рассмотрение таких дел к исключительной компетенции судов иностранных государств) рассматриваются судами в общем порядке, предусмотренном ст. 14 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье, а также кодексами о браке и семье и гражданскими процессуальными кодексами союзных республик.

При рассмотрении дел о расторжении брака между супругами – гражданами Германской Демократической Республики или гражданами Польской Народной Республики <1>, проживающими на территории СССР, суды в соответствии с условиями договоров с Германской Демократической Республикой и Польской Народной Республикой должны применять законодательство соответственно Германской Демократической Республики и Польской Народной Республики <2>.

<1> См. ст. 29 и 30 Договора между СССР и ГДР о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам, вступившего в силу 4 июля 1980 г. и ст. 30.А и 30.В Протокола к Договору между СССР и ПНР о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам.

<2> В настоящее время действует Кодекс о браке и семье РСФСР от 30 июля 1969 г. в редакции от 22 декабря 1994 г.

9. При рассмотрении дел о наследовании суды должны иметь в виду, что по условиям договоров право наследования движимого имущества регулируется законодательством того из договаривающихся государств, гражданином которого был наследодатель в момент своей смерти, а право наследования недвижимого имущества – законодательством того из договари-

вающихся государств, на территории которого находится имущество.

Принцип действия законодательства государства, на территории которого находится имущество, в СССР следует распространять на всякого рода строения.

10. Вступившие в законную силу решения иностранных судов по делам неимущественного характера признаются, согласно условиям договоров, на территории СССР без дальнейшего производства, если никакой советский суд не вынес ранее по этому делу решения, вступившего в законную силу. Это в равной мере относится и к делам о расторжении брака и о признании брака недействительным.

11. Вступившие в законную силу решения судов иностранных государств о возмещении ущерба, причиненного преступлением, а также приговоры в части, касающейся возмещения такого ущерба, признаются и исполняются на территории СССР. Такие решения и приговоры судов Венгерской Народной Республики и Германской Демократической Республики признаются и исполняются на территории СССР, лишь если они вынесены после вступления в силу договоров соответственно с Венгерской Народной Республикой и Германской Демократической Республикой, решения и приговоры судов Социалистической Федеративной Республики Югославии – если они вступили в законную силу и подлежат исполнению после вступления в силу договора с Социалистической Федеративной Республикой Югославией.

Вступившие в законную силу решения судов Народной Республики Албании, Народной Республики Болгарии, Корейской Народно-Демократической Республики, Монгольской Народной Республики, Польской Народной Республики, Румынской Народной Республики <1>, Чехословацкой Республики <2> и Социалистической Федеративной Республики Югославии по гражданским и семейным делам (кроме упомянутых выше дел) признаются и исполняются на территории СССР, если они вынесены по правоотношениям, возникшим после вступления в силу договоров. Это же условие, т.е. необходимость возникновения правоотношений, являющихся предметом судебного раз-

бирательства, после вступления договоров в силу, требуется для признания и исполнения решений судов Венгерской Народной Республики и Германской Демократической Республики по делам, связанным с отношениями между ребенком, родившимся от лиц, не состоящих в зарегистрированном браке, и его матерью и отцом.

<1> Ныне Социалистическая Республика Румыния.

<2> Ныне Чехословацкая Социалистическая Республика.

При определении момента возникновения правоотношений судам следует иметь в виду, что, например, правоотношение между ребенком, в пользу которого взыскиваются алименты, и его родителями возникает в момент рождения ребенка, правоотношение между причинителем вреда и потерпевшим – в момент возникновения ущерба.

Вступившие в законную силу решения судов Венгерской Народной Республики и Германской Демократической Республики по гражданским и семейным делам имущественного характера, за исключением решений по делам, связанным с отношениями между ребенком, родившимся от лиц, не состоящих в зарегистрированном браке, и его матерью и отцом – признаются и исполняются на территории СССР, если эти решения вынесены после вступления в силу договоров соответственно с Венгерской Народной Республикой и Германской Демократической Республикой.

Если по условиям Договора решение суда иностранного государства не подлежит исполнению на территории СССР как вынесенное до вступления его в силу или по правоотношениям, возникшим до вступления его в силу, то такое решение в соответствии со ст. 437 ГПК РСФСР и соответствующими статьями ГПК других союзных республик может быть исполнено лишь при наличии специального соглашения об этом с соответствующим государством.

12. Ходатайства об исполнении на территории СССР решений судов иностранных государств рассматриваются областными, краевыми, окружными судами и верховными судами союзных (если нет областного деления) и автономных республик по

месту жительства должника в порядке, предусмотренном соответствующими договорами и Указами Президиума Верховного Совета СССР от 12 сентября 1958 г. "О порядке исполнения решений судов государств, с которыми СССР заключены договоры об оказании правовой помощи" и от 20 декабря 1958 г. "О порядке исполнения в СССР решений судов Народной Республики Албании, Венгерской Народной Республики и Монгольской Народной Республики", а также Указом Президиума Верховного Совета СССР от 9 июля 1965 г. "О порядке исполнения в СССР решений судов Социалистической Федеративной Республики Югославии".

При исполнении решений судов иностранных государств об уплате судебных расходов применяется указанный выше порядок. Однако суд, рассматривающий ходатайство об исполнении такого решения, ограничивается проверкой, вступило ли решение в законную силу, подлежит ли оно исполнению и снабжено ли оно заверенным переводом.

Определение суда об исполнении решения иностранного суда должно отвечать требованиям ст. 224 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик. В определении должны указываться подлежащая взысканию сумма, выраженная в советской валюте, а в необходимых случаях – порядок и срок исполнения.

13. По условиям договоров с Народной Республикой Албанией, Народной Республикой Болгарией, Корейской Народно-Демократической Республикой, Монгольской Народной Республикой, Польской Народной Республикой, Румынской Народной Республикой <1>, Чехословацкой Республикой <2> и Социалистической Федеративной Республикой Югославией вступившие в законную силу решения советских судов по гражданским и семейным делам (кроме дел о возмещении ущерба, причиненного преступлением) подлежат принудительному исполнению на территории этих государств только в случае, если они вынесены по правоотношениям, возникшим после вступления в силу договоров. Вступившие в законную силу решения судов по гражданским и семейным делам, подлежащие испол-

нению на территории Венгерской Народной Республики и Германской Демократической Республики, по условиям договоров принудительно исполняются на территории этих государств, если эти решения вынесены после вступления в силу договоров соответственно с Венгерской Народной Республикой и Германской Демократической Республикой.

<1> Ныне Социалистическая Республика Румыния.

<2> Ныне Чехословацкая Социалистическая Республика.

Суды должны руководствоваться этими указаниями договоров и не принимать к своему производству дел, решения по которым не подлежат принудительному исполнению на территории иностранных государств. При определении момента возникновения правоотношений суды должны иметь в виду, в частности, разъяснения, данные в п. 11 настоящего Постановления.

Согласно пп. 9 и 7 ст. 129 ГПК РСФСР и соответствующим статьям ГПК других союзных республик, суды должны отказывать в принятии к своему производству заявления по делам, которые в соответствии с договорами о правовой помощи отнесены к исключительной компетенции иностранных судов, а также по делам, в отношении которых иностранными судами вынесены решения, подлежащие признанию в СССР.

В настоящее время действует Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г.

14. Если советским судом вынесено решение, которое подлежит принудительному исполнению на территории иностранного государства, взыскатель может обратиться в суд этого государства с ходатайством о разрешении принудительного исполнения (по условиям договоров с Германской Демократической Республикой и Польской Народной Республикой – и с просьбой о принудительном исполнении) <1>. Такое ходатайство, адресованное в суд иностранного государства, подается взыскателем в советский суд, который вынес решение по делу в первой инстанции.

<1> См. ст. 55 – 77 Договора между СССР и ГДР о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам, всту-

пившего в силу 4 июля 1980 г., и ст. ст. 56.А и 56.В Протокола к Договору между СССР и ПНР о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам.

К ходатайству взыскателя суд первой инстанции прилагает:

а) заверенную копию судебного решения или приговора в части, касающейся возмещения материального ущерба; определения или постановления (если ими изменен размер подлежащих взысканию сумм), а также исполнительные документы, если решение или приговор ранее исполнялись на территории СССР;

б) официальный документ о вступлении решения (или приговора в части, касающейся возмещения материального ущерба) в законную силу, если это не следует из текста самого решения или приговора;

в) в случае, если ответчик не принял участия в процессе рассмотрения дела, – документ, из которого следует, что ему было своевременно и в надлежащей форме вручено извещение о вызове в суд.

Ходатайство об исполнении решения советского суда на территории Венгерской Народной Республики и Социалистической Федеративной Республики Югославии может быть подано и непосредственно в надлежащий суд Венгерской Народной Республики и Социалистической Федеративной Республики Югославии, если заинтересованное лицо находится на территории этих государств.

15. Если на территории иностранного государства подлежит исполнению решение советского суда об уплате судебных расходов, ходатайство взыскателя об исполнении направляется компетентному суду иностранного государства в установленном порядке, что и ходатайство об исполнении других решений советских судов.

Если взысканию подлежат неоплаченные судебные расходы, суд, рассматривавший дело по существу, обращается в установленном порядке с просьбой о взыскании этих расходов к ответственному суду иностранного государства.

16. Если государства, заключившие договоры о правовой помощи, являются участниками Конвенции по вопросам гражданского процесса от 1 марта 1954 г. и в двусторонних догово-

рах с этими государствами установлены более льготные условия оказания правовой помощи, применяются положения двусторонних договоров.

Вопросы по акту судебного толкования

1. Приведите терминологию (понятия, определения, юридические термины и т.п.), содержащуюся в данном Постановлении, в соответствие с действующим уголовным и уголовно-процессуальным законодательством РФ.

2. Какие разъяснения, содержащиеся в данном Постановлении, на ваш взгляд, могут быть использованы правоприменителем в настоящее время без изменений и дополнений?

3. Сравните положения данного официального акта судебного толкования с предыдущим.

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 14 июня 2012 г. N 11

О ПРАКТИКЕ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ ВОПРОСОВ, СВЯЗАННЫХ С ВЫДАЧЕЙ ЛИЦ ДЛЯ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ ИЛИ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА, А ТАКЖЕ ПЕРЕДАЧЕЙ ЛИЦ ДЛЯ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ

Список изменяющих документов
(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ
от 19.12.2013 N 41, от 03.03.2015 N 9)

Выдача лиц, обвиняемых в совершении преступлений или осужденных судом иностранного государства, для осуществления уголовного преследования или исполнения приговора, а

также передача лиц, осужденных к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданами которых они являются, представляют собой важнейшие виды международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства, позволяющие обеспечить неотвратимость уголовного преследования и наказания, социальную реабилитацию осужденных лиц.

Особое значение институты выдачи и передачи таких лиц приобретают в условиях глобализации, интеграции, миграции населения и роста транснациональной преступности. Как следствие, возрастает и количество международных договоров Российской Федерации, направленных на достижение указанных целей.

Исходя из положений статей 15, 17 и 18 Конституции Российской Федерации при осуществлении международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства Российская Федерация обязана соблюдать права и свободы человека, гарантированные ее законодательством, общепризнанными принципами и нормами международного права, а также международными договорами Российской Федерации.

В целях обеспечения единства судебной практики по применению законодательства Российской Федерации, общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации, регулирующих вопросы выдачи лица иностранному государству для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачи лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 9 и 14 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации",

постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что Российская Федерация может выдать иностранного гражданина либо лицо без гражданства, находящихся на ее территории, для уголовного преследования или исполнения приговора, передать лицо, осуж-

денное судом Российской Федерации к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является, а также признать приговор суда иностранного государства, которым осужден гражданин Российской Федерации, передаваемый в Российскую Федерацию для отбывания наказания, на основании международного договора Российской Федерации либо принципа взаимности (часть 2 статьи 63 Конституции Российской Федерации, часть 1 статьи 13 УК РФ, часть 1 статьи 462, статьи 469 и 472 УПК РФ).

2. Выдача, передача лица иностранному государству, признание приговора суда иностранного государства предусматриваются в двусторонних и многосторонних международных договорах Российской Федерации о выдаче, передаче лиц, осужденных к лишению свободы, о правовой помощи, а также в многосторонних договорах Российской Федерации, регулирующих межгосударственное сотрудничество в сфере борьбы с отдельными видами преступлений (Конвенция Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ от 20 декабря 1988 года, Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и другие). В связи с этим судам необходимо выяснить, является ли соответствующее иностранное государство участником международного договора Российской Федерации.

При применении международного договора Российской Федерации судам следует учитывать положения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 года N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации".

Разъяснить судам, что в случае, если международный договор Российской Федерации, заключенный с государством – участником Европейской конвенции о выдаче от 13 декабря 1957 года, содержит иные правила, чем указанная Конвенция, то преимущественной силой обладают положения этой Конвенции при условии, что такие иные правила не связаны с дополнением

ее положений или облегчением применения содержащихся в ней принципов (пункт 1 статьи 28 Европейской конвенции о выдаче).

Применение многостороннего международного договора Российской Федерации должно осуществляться с учетом оговорок Российской Федерации, текст которых может содержаться в законе о ратификации международного договора.

3. При отсутствии международного договора Российская Федерация может выдать, передать лицо иностранному государству, признать приговор суда иностранного государства на основе принципа взаимности (часть 2 статьи 462, статья 469 УПК РФ), в соответствии с которым от иностранного государства можно ожидать, что в аналогичной ситуации такое государство выдаст Российской Федерации лицо для осуществления уголовного преследования или исполнения приговора, передаст гражданина Российской Федерации, осужденного судом указанного иностранного государства, для отбывания наказания в Российской Федерации, признает приговор, вынесенный судом Российской Федерации в отношении своего гражданина, для отбывания наказания в данном иностранном государстве. В этом случае процедуры выдачи, передачи лица иностранному государству, признания приговора суда иностранного государства регулируются Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, иными законами Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, а также международными договорами Российской Федерации, касающимися защиты основных прав и свобод человека, например Международным пактом о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года, Конвенцией о статусе беженцев от 28 июля 1951 года, Конвенцией о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года.

4. Необходимо иметь в виду, что рассмотрение и разрешение судами вопросов, связанных с выдачей, передачей лица иностранному государству, признанием приговора суда иностранного государства, осуществляются в открытом судебном заседании с учетом особенностей, предусмотренных в главах 54 и 55 УПК РФ.

5. Российская Федерация может выдать лицо иностранному государству, если деяние, в связи с совершением которого направлен запрос о выдаче, является наказуемым по уголовному закону Российской Федерации и закону запрашивающего государства (часть 1 статьи 462 УПК РФ). Обратить внимание судов на то, что несовпадение в описании отдельных признаков состава преступления, в совершении которого обвиняется лицо, либо в юридической квалификации деяния не является основанием для отказа в выдаче, поскольку оцениваться должны фактические обстоятельства имевшего место деяния и его наказуемость по законам обоих государств.

При определении того, является ли деяние наказуемым по уголовному закону Российской Федерации, следует учитывать положения статей 9 и 10 Уголовного кодекса Российской Федерации.

6. Лицо подлежит выдаче, если Уголовный кодекс Российской Федерации и закон запрашивающего государства предусматривают за деяние, в связи с совершением которого направлен запрос о выдаче, наказание в виде лишения свободы на срок свыше одного года либо более тяжкое наказание или если лицо было осуждено судом запрашивающего государства к лишению свободы на срок не менее шести месяцев или более тяжкому наказанию, при условии, что международным договором Российской Федерации не предусмотрены иные сроки (часть 3 статьи 1, пункты 1 и 2 части 3 статьи 462 УПК РФ).

7. При рассмотрении жалобы на решение о выдаче необходимо иметь в виду, что наличие оснований, препятствующих возбуждению уголовного дела или исполнению приговора и, как следствие, влекущих отказ в выдаче согласно пункту 4 части 1 статьи 464 УПК РФ, должно определяться судом в соответствии с законодательством Российской Федерации, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации. В связи с этим не допускается выдача в государство, являющееся участником Европейской конвенции о выдаче, если истекли сроки давности уголовного преследования или отбывания наказания либо по законодательству запрашивающего государ-

ства, либо по законодательству Российской Федерации (статья 10 Европейской конвенции о выдаче).

8. Уклонение лица от правоохранительных органов и суда запрашивающего государства приостанавливает течение сроков давности уголовного преследования либо обвинительного приговора. Об уклонении может свидетельствовать в том числе нарушение лицом меры пресечения, избранной в запрашивающем государстве, если лицу было о ней известно; пересечение лицом государственной границы запрашивающего государства после привлечения к уголовной ответственности с целью скрыться от правоохранительных органов и суда этого государства; несообщение лицом указанным органам и суду информации о своем местонахождении, если установлено, что лицу было известно о его уголовном преследовании в запрашивающем государстве; неисполнение лицом обязанности зарегистрироваться по месту своего пребывания или отсутствие места постоянного пребывания в Российской Федерации.

Рассматривая материалы, связанные с выдачей, следует учитывать, что обязанность обоснования обстоятельств, свидетельствующих об уклонении лица от правоохранительных органов и суда запрашивающего государства, возлагается на органы прокуратуры Российской Федерации (часть 3 статьи 463 УПК РФ). Суду необходимо проверять доводы лица о том, что оно не скрывалось от правоохранительных органов и суда запрашивающего государства.

9. Разъяснить судам, что принятие в Российской Федерации либо в запрашивающем или ином государстве акта об амнистии, распространяющегося на преступление, в связи с совершением которого поступил запрос о выдаче, является основанием к отказу в выдаче в том случае, если это предусматривается международным договором Российской Федерации. Например, в соответствии со статьей 2 Дополнительного протокола к Европейской конвенции о выдаче от 15 октября 1975 года лицо не подлежит выдаче запрашивающему государству – участнику данного Протокола, если в третьем государстве, участвующем в Европейской конвенции о выдаче, по делу данного лица было

вынесено окончательное судебное решение и применен акт об амнистии, освобождающий его от наказания в виде лишения свободы. Согласно статье 4 Второго дополнительного протокола к Европейской конвенции о выдаче от 17 марта 1978 года выдача в государство, являющееся участником указанного Протокола, не допускается, если в Российской Федерации в отношении преступления, в связи с совершением которого был направлен запрос о выдаче, был принят акт об амнистии и Российская Федерация обладала компетенцией возбуждать уголовное преследование согласно статьям 11, 12 УК РФ.

10. Обратить внимание судов на то, что условия и основания отказа в выдаче предусматриваются не только в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, иных законах, но и в международных договорах Российской Федерации.

Как следует из пункта 1 статьи 10 и пункта 4 статьи 12 Федерального закона "О беженцах", статей 32 и 33 Конвенции о статусе беженцев от 28 июля 1951 года, лицо, признанное беженцем или получившее временное убежище, в отношении которого Российской Федерацией получен запрос о выдаче, не может быть выдано запрашивающему государству, которое является государством гражданской принадлежности, обычного местожительства такого лица или любым иным государством, на территории которого имели место обстоятельства, послужившие основанием для предоставления лицу временного убежища или статуса беженца.

11. Согласно статье 2 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в толковании Европейского Суда по правам человека, статье 11 Европейской конвенции о выдаче лицо не подлежит выдаче в случае, если преступление, в связи с которым запрашивается выдача, наказуемо смертной казнью в соответствии с законом запрашивающего государства и такое государство не предоставит гарантий, которые Российская Федерация сочтет достаточными, что наказание в виде смертной казни не будет приведено в исполнение. Указанными гарантиями могут являться положения законодательства, запрещающие применять смертную казнь в запрашивающем государстве, завере-

ния со стороны правоохранительных либо иных компетентных органов указанного государства, что в случае назначения лицу наказания в виде смертной казни оно не будет приведено в исполнение.

12. Судам необходимо иметь в виду, что в соответствии со статьей 7 Международного пакта о гражданских и политических правах, в толковании Комитета ООН по правам человека, статьей 3 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10 декабря 1984 года лицо также не подлежит выдаче в случае, если имеются серьезные основания полагать, что в запрашивающем государстве оно может быть подвергнуто не только пыткам, но и бесчеловечному либо унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию.

Разъяснить судам, что согласно статье 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в толковании Европейского Суда по правам человека, к бесчеловечному обращению или наказанию относятся случаи, когда такое обращение или наказание, как правило, может носить преднамеренный характер, продолжаться на протяжении нескольких часов или когда в результате такого обращения или наказания человеку могут быть причинены реальный физический вред либо глубокие физические или психические страдания. Унижающим достоинство обращением или наказанием признается, в частности, такое обращение или наказание, которое вызывает у лица чувство страха, тревоги и собственной неполноценности.

Лицу не должны причиняться лишения и страдания в более высокой степени, чем тот уровень страданий, который неизбежен в том числе при лишении свободы, а здоровье и благополучие лица должны быть гарантированы с учетом практических требований режима содержания. Оценка указанного уровня осуществляется в зависимости от конкретных обстоятельств, в частности от продолжительности неправомерного обращения с человеком, характера физических и психических последствий такого обращения, принимаются во внимание пол, возраст и состояние здо-

ровья лица, которое может подвергнуться бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию.

13. В выдаче лица может быть отказано, когда исключительные обстоятельства свидетельствуют о том, что выдача повлечет опасность для его жизни и здоровья, в том числе с учетом его возраста и физического состояния (статья 9 УПК РФ, статья 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод).

14. Разъяснить судам, что по смыслу статей 7, 15, части 3 статьи 463, статьи 464 УПК РФ, статьи 3 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, статей 3, 11 Европейской конвенции о выдаче при рассмотрении жалобы на решение о выдаче обязанность обоснования обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии серьезных оснований полагать, что к лицу могут быть применены наказание в виде смертной казни, пытки, бесчеловечное или унижающее человеческое достоинство обращение или наказание, а также что лицо может подвергнуться преследованию по признаку расы, вероисповедания, гражданства, национальности, принадлежности к определенной социальной группе или по политическим убеждениям, возлагается на органы прокуратуры Российской Федерации.

Согласно статье 3 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, в толковании Комитета ООН против пыток, при оценке наличия или отсутствия указанных выше обстоятельств суду необходимо принимать во внимание как общую ситуацию, касающуюся соблюдения прав и свобод человека в запрашивающем государстве, так и конкретные обстоятельства дела, которые в своей совокупности могут свидетельствовать о наличии или об отсутствии серьезных оснований полагать, что лицо может быть подвергнуто вышеупомянутому обращению или наказанию.

В связи с этим судами могут учитываться, например, показания лица, в отношении которого принято решение о выдаче, свидетелей, заключение Министерства иностранных дел Российской Федерации о ситуации с соблюдением прав и свобод

человека в запрашивающем государстве, гарантии запрашивающего государства, а также доклады и иные документы, принятые в отношении такого государства международными внедоговорными (Совет по правам человека, созданный в качестве вспомогательного органа Генеральной Ассамблеи ООН) и договорными органами (Комитет ООН по правам человека, действующий на основании Международного пакта о гражданских и политических правах; Комитет ООН против пыток, действующий на основании Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания; Европейский комитет по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания, действующий во исполнение Европейской конвенции по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания от 26 ноября 1987 года и т.д.). Причем суду следует оценить доводы лица, подлежащего выдаче, с учетом совокупности всех имеющихся доказательств.

Обратить внимание судов на то, что оценка общей ситуации, касающейся соблюдения прав и свобод человека в запрашивающем государстве, которая была дана международными внедоговорными и договорными органами, с течением времени может меняться.

15. Разъяснить судам, что избрание и дальнейшее продление меры пресечения в виде заключения под стражу, включая определение сроков содержания под стражей, лицу, в отношении которого предполагается направление запроса о выдаче или компетентным органом Российской Федерацией уже получен такой запрос, регулируются частью 2 статьи 97, статьями 108, 109 и 466 УПК РФ, пунктом 1 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Суд должен также учитывать положения, предусмотренные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога".

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 03.03.2015 N 9)

16. При разрешении вопроса об избрании (продлении) меры пресечения в виде заключения под стражу суду необходимо рассмотреть возможность избрания иной меры пресечения, которая должна быть достаточной для обеспечения возможной выдачи лица. Невозможность избрания (продления) в отношении лица иной меры пресечения следует обосновать в постановлении об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу либо в постановлении о продлении срока указанной меры пресечения (часть 1 статьи 108 УПК РФ).

Мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении лица избирается (продлевается), если имеются сведения в том числе об уклонении данного лица от правоохранительных органов и суда запрашивающего государства.

17. По смыслу части 2 статьи 97, статьи 466 УПК РФ не могут служить основанием для избрания или продления в отношении лица меры пресечения в виде заключения под стражу, например сложность уголовного дела, расследуемого в запрашивающем государстве; отсутствие сведений о наличии трудовой деятельности такого лица; длительная проверка законности и обоснованности выдачи; привлечение лица к административной ответственности; отсутствие оснований для отказа в выдаче; возможное обжалование решения о выдаче; длительное рассмотрение компетентными органами ходатайства о предоставлении лицу статуса беженца, временного или политического убежища; истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности или исполнения приговора согласно законодательству Российской Федерации.

Добровольная явка лица в правоохранительные органы Российской Федерации, наличие у него на иждивении в Российской Федерации семьи, несовершеннолетних детей, места постоянного пребывания в Российской Федерации, тяжелого заболевания могут позволить суду не избирать или не продлевать в отношении данного лица ранее избранную меру пресечения в виде заключения под стражу.

18. До получения запроса о выдаче мера пресечения, в том числе в виде заключения под стражу, может быть избрана судом только в случаях, непосредственно предусмотренных международным договором Российской Федерации.

При рассмотрении ходатайства прокурора о заключении лица под стражу до получения запроса о выдаче суд должен убедиться в наличии:

просьбы о временном задержании, отвечающей требованиям, которые определены в статье 16 Европейской конвенции о выдаче, если запрашивающее государство является участником указанного международного договора;

ходатайства о взятии под стражу, которое содержит информацию, предусмотренную в статье 61 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года, если запрашивающее государство является участником данного международного договора;

поручения об осуществлении розыска, составленного согласно статье 61.1 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, если запрашивающее государство является участником Протокола от 28 марта 1997 года к этой Конвенции;

других документов, необходимых для заключения лица под стражу либо применения к нему иных мер пресечения до получения запроса о выдаче в соответствии с подлежащими применению международными договорами Российской Федерации.

19. Обратить внимание судов на то, что согласно части 1 статьи 62 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам срок содержания лица под стражей до получения запроса о выдаче не должен превышать один месяц. Если запрашивающее государство является участником Протокола к Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, то указанный срок не может превышать сорок дней.

Сроки, на протяжении которых лицо может содержаться под стражей до получения запроса о выдаче, могут также преду-

сма­тривать­ся дву­сто­рон­ни­ми меж­ду­на­род­ны­ми до­го­во­ра­ми Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции. При этом если запра­ши­ва­ю­щее го­су­дар­ство од­но­вре­мен­но яв­ля­ет­ся учас­тни­ком меж­ду­на­род­но­го до­го­во­ра Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции и Ев­ро­пей­ской кон­вен­ции о вы­да­че, то срок со­дер­жа­ния ли­ца под стра­жей до по­лу­че­ния за­про­са о вы­да­че не дол­жен пре­вы­шать со­рок дней (стать­я 28 Ев­ро­пей­ской кон­вен­ции о вы­да­че).

Ука­зан­ные вы­ше сро­ки под­ле­жат учету су­да­ми при опре­де­ле­нии пе­ри­о­да вре­ме­ни на­хо­ж­де­ния ли­ца под стра­жей до по­лу­че­ния за­про­са о вы­да­че.

Разъяснить су­дам, что при от­сут­ствии за­про­са о вы­да­че мера пре­се­че­ния в ви­де за­клю­че­ния под стра­жу из­би­ра­ет­ся и в даль­ней­шем прод­ле­ва­ет­ся, в том чис­ле при по­лу­че­нии за­про­са о вы­да­че, толь­ко су­дом Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции с ука­за­ни­ем, на ка­кой срок и до ка­кой да­ты из­би­ра­ет­ся (прод­ле­ва­ет­ся) дан­ная мера пре­се­че­ния (часть 2 ста­тьи 97, ста­тьи 108, 109 и 128 УПК РФ).

В слу­чае, если Рос­сий­ской Фе­де­ра­цией не был по­лу­чен в срок, пре­дус­мо­т­рен­ный меж­ду­на­род­ным до­го­во­ром Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции, над­ле­жа­щим об­ра­зом оформ­лен­ный за­про­с о вы­да­че, ли­цо под­ле­жит ос­во­бо­ж­де­нию из­под стра­жи.

20. Сле­ду­ет иметь в ви­ду, что из­бра­ние и даль­ней­шее про­д­ле­ние меры пре­се­че­ния в ви­де за­клю­че­ния под стра­жу ли­цу, в от­но­ше­нии ко­то­ро­го за­про­с о вы­да­че по­сту­пил без пред­став­ле­ния ре­ше­ния су­деб­но­го ор­га­на запра­ши­ва­ю­ще­го го­су­дар­ства об из­бра­нии в от­но­ше­нии дан­но­го ли­ца меры пре­се­че­ния в ви­де за­клю­че­ния под стра­жу, до­пус­ка­ют­ся лишь по су­деб­но­му по­ста­нов­ле­нию, при­ня­то­му на ос­но­ва­нии хо­да­тай­ства про­ку­ро­ра в по­ря­дке, пре­дус­мо­т­рен­ном ста­тьей 108 УПК РФ.

21. Если к за­про­су о вы­да­че при­ла­га­ет­ся ре­ше­ние су­деб­но­го ор­га­на ино­стран­но­го го­су­дар­ства о за­клю­че­нии та­ко­го ли­ца под стра­жу, то про­ку­ро­р в со­от­вет­ствии с ча­стью 2 ста­тьи 466 УПК РФ впра­ве за­клю­чить его под стра­жу без под­твер­ж­де­ния су­дом ука­зан­но­го ре­ше­ния на срок, не пре­вы­ша­ю­щий два ме­ся­ца с мо­мен­та за­дер­жа­ния (часть 1 ста­тьи 109 УПК РФ). Про­д­ле­ние меры пре­се­че­ния осу­ществ­ля­ет­ся ис­клю­чи­тель­но су­дом.

Постановление прокурора о заключении лица под стражу может быть обжаловано в суд в порядке, предусмотренном статьей 125 УПК РФ.

22. Необходимо иметь в виду, что в соответствии со статьей 22 Конституции Российской Федерации и по смыслу статей 108 и 109 УПК РФ суд не вправе отказать в рассмотрении ходатайства прокурора об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста лицу, в отношении которого поступил запрос о выдаче с приложением решения судебного органа запрашивающего государства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

23. Судам следует учитывать, что срок содержания под стражей должен определяться необходимостью разрешения вопроса о выдаче такого лица, включая его фактическую передачу запрашивающему государству (часть 1 статьи 466 УПК РФ). При этом общий срок нахождения лица под стражей не должен превышать срок, предусмотренный в статье 109 УПК РФ за преступление соответствующей категории, в связи с совершением которого направлен запрос о выдаче.

24. С целью эффективной защиты прав и свобод, в том числе права на обжалование решения о выдаче, согласно статье 46 Конституции Российской Федерации и части 6 статьи 462 УПК РФ с учетом статьи 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, лицо должно уведомляться о принятом решении с одновременным вручением ему копии указанного решения. Если лицо не владеет или недостаточно владеет русским языком, то указанные документы в соответствии с частью 3 статьи 18 УПК РФ подлежат переводу на родной язык такого лица либо на язык, которым оно владеет.

25. Обратить внимание судов на то, что в ходе рассмотрения материалов о выдаче вопросы, не урегулированные главой 54 УПК РФ, подлежат разрешению на основании общих положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Например, при избрании (продлении) меры пресечения, рассмотрении жалобы на решение о выдаче судам следует иметь в виду случаи обязательного участия переводчика и защитника,

предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Жалоба на решение о выдаче рассматривается с участием лица, в отношении которого был направлен запрос о выдаче (часть 4 статьи 463 УПК РФ). Если указанное лицо скрылось, то жалоба рассматривается без его участия с обязательным участием защитника.

26. По смыслу статьи 463 УПК РФ вопрос о законности и обоснованности решения о выдаче разрешается исходя из обстоятельств, существовавших на момент принятия такого решения. В связи с этим обращение лица в компетентные органы с ходатайством о предоставлении ему временного или политического убежища, статуса беженца после принятия решения о выдаче не должно влечь за собой отложение рассмотрения жалобы на решение о выдаче, поскольку признание судом такого решения законным и обоснованным не обуславливает в дальнейшем фактическую передачу лица запрашивающему государству до разрешения соответствующего ходатайства либо до окончания процедуры обжалования при наличии отказа в удовлетворении такого ходатайства (статья 14 Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 года, статья 33 Конвенции о статусе беженцев, статьи 3 и 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод).

27. Принятие Европейским Судом по правам человека обеспечительных судебных мер, которыми властям Российской Федерации предписывается воздержаться от выдачи лица иностранному государству, не должно влечь за собой отложение рассмотрения жалобы на решение о выдаче. Лицо, исходя из положений статьи 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, не подлежит фактической передаче до отмены Европейским Судом по правам человека обеспечительных мер или вступления в силу постановления Европейского Суда по правам человека по результатам рассмотрения жалобы, в связи с которой была применена соответствующая обеспечительная мера.

28. Судам надлежит иметь в виду, что по смыслу статьи 15 УПК РФ, статьи 14 Европейской конвенции о выдаче, а также

пункта 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах при рассмотрении жалобы защитника на дополнительное согласие Генеральной прокуратуры Российской Федерации на привлечение в запрашивающем государстве ранее выданного лица к уголовной ответственности за совершенное до его выдачи преступление, за которое оно не было выдано, такое лицо, не подавшее жалобу, имеет право довести до суда Российской Федерации свою позицию по делу в письменном виде или при наличии возможности с помощью использования систем видеоконференц-связи.

Обратить внимание судов на то, что международным договором Российской Федерации может быть предусмотрена обязанность запрашивающего государства, являющегося участником такого договора, приложить к запросу о даче соответствующего согласия заявление, сделанное выданным лицом в отношении преступления, в связи с совершением которого направляется запрос (подпункт "а" пункта 1 статьи 14 Европейской конвенции о выдаче).

29. При рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела в отношении ранее выданного Российской Федерации лица необходимо иметь в виду, что такое лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности, осуждено за преступление, не указанное в запросе о выдаче и совершенное до выдачи, без согласия запрашиваемого государства (часть 1 статьи 461 УПК РФ). Разъяснить судам, что если в ходе расследования были установлены или изменены квалифицирующие признаки преступления, в связи с совершением которого лицо было выдано Российской Федерации, то дополнительное согласие запрашиваемого государства необходимо получить, если указанные признаки свидетельствуют о совершении лицом до его выдачи другого преступления, например убийства, сопряженного с разбоем, вымогательством (пункт "з" части 2 статьи 105 УК РФ), при условии, что ранее лицо было выдано Российской Федерации в связи с совершением деяния, предусмотренного частью 1 статьи 105 УК РФ. Указанное согласие также требуется, если вследствие из-

менения квалификации деяния, в связи с совершением которого лицо было выдано, ухудшается положение такого лица.

30. Рассматривая вопрос об избрании в отношении лица меры пресечения, а также жалобу на решение о выдаче для осуществления уголовного преследования, суд не вправе предпринимать вопрос о виновности или невиновности лица, в отношении которого предполагается направление запроса о выдаче или Российской Федерацией уже получен указанный запрос (статья 14 УПК РФ, часть 6 статьи 463 УПК РФ, пункт 2 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод). В частности, формулировки принимаемых судебных решений не должны свидетельствовать об установленном факте совершения указанным лицом преступления.

31. Исходя из положений подпунктов 1 и 2 части 3 статьи 462, части 7 статьи 463 УПК РФ, подпунктов 3–6 части 1, части 2 статьи 464 УПК РФ суд вправе частично признать решение о выдаче законным и обоснованным.

32. Разъяснить судам, что положения главы 55 УПК РФ распространяются на случаи передачи лица для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является, когда такое лицо отбывает наказание в местах лишения свободы. При этом судам следует учитывать оставшийся к отбытию минимальный срок наказания, который предусмотрен в качестве условия передачи международным договором Российской Федерации либо соглашением компетентных органов Российской Федерации и иностранного государства, если передача осуществляется на основе принципа взаимности.

33. Необходимо принять во внимание, что международным договором Российской Федерации может предусматриваться возможность передачи лица для отбывания наказания не только в государстве, гражданином которого оно является, но и в государстве, на территории которого такое лицо постоянно проживает (статья 2 Конвенции о передаче осужденных к лишению свободы для дальнейшего отбывания наказания от 6 марта 1998 года).

34. Судам надлежит учитывать, что условия передачи лица для отбывания наказания в иностранном государстве, а также основания для отказа в такой передаче определяются положени-

ями, содержащимися как в международных договорах Российской Федерации, так и в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. Поэтому соблюдение условий передачи, определенных в статье 3 Конвенции о передаче осужденных лиц от 21 марта 1983 года, не исключает возможность отказать в передаче государству – участнику данного международного договора Российской Федерации по основаниям, предусмотренным статьей 471 УПК РФ, например, если от осужденного лица либо от государства исполнения приговора не получены гарантии исполнения приговора в части гражданского иска.

В связи с этим обратить внимание судов на то, что по смыслу статей 8 и 307, главы 23 Гражданского кодекса Российской Федерации гарантиями исполнения приговора в части гражданского иска могут быть, в частности, залог, поручительство, банковская гарантия.

Поскольку перечень оснований для отказа в передаче, приведенных в статье 471 УПК РФ, носит исчерпывающий характер, то при передаче лица для отбывания наказания в иностранном государстве от осужденного или указанного государства не требуется получать гарантии исполнения дополнительного наказания в виде штрафа, назначенного судом Российской Федерации, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

35. При рассмотрении материалов о передаче лица для отбывания наказания в иностранном государстве судам исходя из положений статей 471 и 472 УПК РФ и соответствующих международных договоров Российской Федерации надлежит установить наличие письменного согласия осужденного, а также согласия государств вынесения и исполнения приговора на такую передачу. Если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации, органы, имеющие полномочия на дачу согласия, определяются законодательством государства вынесения или исполнения приговора. Это могут быть суды, генеральная прокуратура, министерство юстиции и другие.

Разъяснить судам, что при наличии согласия компетентного органа иностранного государства на передачу осужденного, отсутствие при этом решения иностранного суда или иного органа

о признании и исполнении приговора, постановленного судом Российской Федерации, не является основанием для отказа в передаче, поскольку международным договором Российской Федерации может быть предусмотрено принятие такого решения после фактической передачи осужденного лица.

36. Под несопоставимостью условий и порядка отбывания осужденным наказания в виде лишения свободы, являющейся согласно статье 471 УПК РФ одним из оснований для отказа в передаче, понимаются такие различия в условиях и порядке отбывания наказания в государстве исполнения приговора и в Российской Федерации, которые не позволяют достигнуть цели наказания – восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения новых преступлений (статья 43 УК РФ).

Суду в каждом конкретном случае необходимо устанавливать обстоятельства, связанные с порядком и условиями отбывания наказания в государстве исполнения приговора. При этом отсутствие в иностранном государстве определенного вида исправительного учреждения, назначенного осужденному по приговору суда Российской Федерации, не должно обуславливать отказ в его передаче, если условия и порядок отбывания наказания в государстве исполнения приговора в целом сопоставимы с условиями и порядком отбывания соответствующего наказания в Российской Федерации.

37. Исходя из положений статей 10 и 11 Конвенции о передаче осужденных лиц, статьи 12 Конвенции о передаче осужденных к лишению свободы для дальнейшего отбывания наказания также не является основанием для отказа в передаче то обстоятельство, что по законодательству государства исполнения приговора за деяния, совершенные осужденным, предельный срок лишения свободы меньше, чем назначенный по приговору суда Российской Федерации. Предельный срок лишения свободы, предусмотренный законодательством государства исполнения приговора, не должен быть явно несопоставим со сроком наказания, назначенным по приговору суда Российской Федерации.

38. Обратить внимание судов на то, что положения статьи 472 УПК РФ не предполагают участия осужденного лица в рассмотрении судом материалов, связанных с признанием приговора иностранного государства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

39. Разъяснить судам, что если в приговоре суда иностранного государства предусматривается денежное обязательство осужденного лица, выраженное в валюте того или иного государства, то исходя из положений части 2 статьи 472 УПК РФ, статьи 72 Федерального закона "Об исполнительном производстве" при признании приговора суда иностранного государства суду Российской Федерации следует указать денежное обязательство осужденного в той же валюте.

40. Если судом при рассмотрении материалов о выдаче, передаче лица иностранному государству или признании приговора суда иностранного государства будут выявлены нарушения прав и свобод человека, а также иные нарушения закона, то суд вправе вынести частное определение или постановление, обратив внимание соответствующих организаций и должностных лиц на факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер (часть 4 статьи 29 УПК РФ).

41. Утратил силу. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41.

Приложение
к Постановлению Пленума Верховного
Суда Российской Федерации
N 11 от 14 июня 2012 года
"О практике рассмотрения судами
вопросов, связанных с выдачей лиц
для уголовного преследования
или исполнения приговора,
а также передачей лиц
для отбывания наказания"

**ПЕРЕЧЕНЬ
ОФИЦИАЛЬНО ОПУБЛИКОВАННЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ
ДОГОВОРОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩИХ
ВОЗМОЖНОСТЬ ВЫДАЧИ
ЛИЦА ДЛЯ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ,
ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА,
А ТАКЖЕ ПЕРЕДАЧИ ЛИЦА, ОСУЖДЕННОГО
К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ,
ДЛЯ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ В ГОСУДАРСТВЕ,
ГРАЖДАНИНОМ
КОТОРОГО ТАКОЕ ЛИЦО ЯВЛЯЕТСЯ**

**ВЫДАЧА
ИНОСТРАННОМУ ГОСУДАРСТВУ ЛИЦ
ДЛЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ УГОЛОВНОГО
ПРЕСЛЕДОВАНИЯ ИЛИ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА**

**ПЕРЕЧЕНЬ
ОФИЦИАЛЬНО ОПУБЛИКОВАННЫХ
МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПРИНЯТЫХ В РАМКАХ ОРГАНИЗАЦИИ
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ, ИНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ
МЕЖДУНАРОДНЫХ
МЕЖПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
И КАСАЮЩИХСЯ
ВОПРОСОВ ВЫДАЧИ**

Наименование международного договора Российской Федерации	Источник официального опубликования международного договора Российской Федерации	Государства - участники международного договора Российской Федерации
---	--	--

Международная конвенция о борьбе с актами ядерного терроризма от 13 апреля 2005 г. (статья 11)	Собрание законодательства РФ. 18 августа 2008 г. N 33. Ст. 3819. Бюллетень международных договоров. 2008. N 12. С. 5 - 18.	Австралия <1> Австрия Азербайджан Алжир Антигуа и Барбуда Армения Бангладеш Бахрейн Белоруссия Бельгия Бразилия Бурунди бывшая Югославская Республика Македония Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии Венгрия Габон Гвинея-Бисау Германия Грузия Дания Доминиканская Республика Индия Испания Казахстан Кыргызстан Кирибати Китай Коморские Острова Конго Демократическая Республика Куба Латвия Лесото Ливан Ливия Литва Лихтенштейн Люксембург Мавритания Мадагаскар Малави Мали Марокко Мексика Молдова Республика Монголия Науру Нигер Нидерланды Никарагуа Объединенные Арабские Эмираты Панама Парагвай Перу Польша Российская Федерация Румыния Сальвадор Саудовская Аравия Сент-Винсент и Гренадины Сербия Словакия Словения Соломоновы Острова Тунис Туркменистан Узбекистан
--	--	---

		Украина Уругвай Фиджи Финляндия Хорватия Центральноафриканская Республика Чешская Республика Чили Швейцария Шри-Ланка Южно-Африканская Республика Ямайка Япония
Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 г. (статья 44)	Собрание законодательства РФ, 26.06.2006. N 26. ст. 2780, Бюллетень международных договоров, 2006, N 10, октябрь, с. 7 - 54	Австралия <2> Австрия Азербайджан Албания Алжир Ангола Антигуа и Барбуда Аргентина Армения Афганистан Багамы Бангладеш Бахрейн Беларусь Бельгия бывшая Югославская Республика Македония Бенин Боливарианская Республика Венесуэла Болгария Боливия Босния и Герцеговина Ботсвана Бразилия Бруней Буркина-Фасо Бурунди Вануату Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии Венгрия Восточный Тимор Вьетнам Габон Гаити Гайана Гана Гватемала Гвинея-Биссау Гондурас Греция Грузия Дания Демократическая Республика Конго Джибути Доминика Доминиканская Республика Европейский Союз Египет Замбия Зимбабве Израиль Индия Индонезия

Иордания
Ирак
Ирландия
Иран Исламская республика
Исландия
Испания
Италия
Йемен
Кабо-Верде
Казахстан
Камбоджа
Камерун
Канада
Катар
Кения
Кипр
Китай
Колумбия
Конго
Корея Республика <3>
Коста-Рика
Куба
Кувейт
Кыргызстан
Лаосская Народно-Демократическая Республика
Латвия
Лесото
Ливан
Либерия
Ливия
Литва
Лихтенштейн
Люксембург
Маврикий
Мавритания
Мадагаскар
Малави
Малайзия
Мали
Мальдивские острова
Мальта
Марокко
Маршалловы острова
Мексика
Микронезия
Мозамбик
Молдова Республика
Монголия
Намибия
Непал
Нидерланды
Никарагуа
Нигер
Нигерия
Норвегия
Объединенные Арабские Эмираты
Объединенная Республика Танзания
Острова Кука
Пакистан
Палау
Панама
Папуа Новая Гвинея
Парагвай
Перу
Польша
Португалия
Российская Федерация

		<p>Руанда Румыния Сальвадор Сан-Томе и Принсипи Свазиленд Сейшельские острова Сенегал Сент-Люсия Сербия Сингапур Словакия Словения Соломоновы острова США Сьерра-Леоне Таджикистан Таиланд Тринидада и Тобаго Того Тунис Турция Туркменистан Уганда Узбекистан Украина Уругвай Фиджи Филиппины Финляндия Франция Хорватия Центральноафриканская Республика Черногория Чешская Республика Чили Швейцария Швеция Шри-Ланка Эквадор Эстония Эфиопия Южно-Африканская Республика Ямайка Япония</p>
<p>Конвенция против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 г. (статья 16)</p>	<p>Собрание законодательства РФ, 04.10.2004, N 40, ст. 3882, Бюллетень международных договоров, N 2, 2005, с. 3 - 33</p>	<p>Австралия <4> Австрия Азербайджан Албания Алжир Андорра Антигуа и Варбуда Аргентина Армения Афганистан Багамы Бангладеш Бахрейн Беларусь Бельгия Белиз Бенин Болгария Боливарианская Республика Венесуэла Боливия Многонациональное государство Босния и Герцеговина Ботсвана</p>

Бразилия
Бруней Даруссалам
Буркина-Фасо
Бурунди
бывшая Югославская Республика
Македония
Вануату
Ватикан
Соединенное Королевство
Великобритании и Северной Ирландии
Венгрия
Восточный Тимор
Вьетнам
Габон
Гаити
Гайана
Гамбия
Гватемала
Гвинея
Гвинея-Биссау
Германия
Греция
Гренада
Гондурас
Грузия
Дания
Демократическая республика Конго
Джибути
Доминиканская Республика
Европейский Союз
Египет
Замбия
Зимбабве
Йемен
Израиль
Индия
Индонезия
Иордания
Иран Исламская Республика
Исландия
Ирак
Ирландия
Италия
Испания
Кабо-Верде
Казахстан
Камбоджа
Камерун
Канада
Катар
Кения
Кипр
Кирибати
Китай
Колумбия
Коморские острова
Коста-Рика
Куба
Кувейт
Кыргызстан
Лаосская Народно-Демократическая
Республика
Латвия
Лесото
Либерия
Ливан
Ливия
Литва

Лихтенштейн
Люксембург
Маврикий
Мавритания
Мадагаскар
бывшая Югославская Республика
Македония
Малави
Малайзия
Мали
Мальта
Марокко
Маршалловы острова
Мексика
Мозамбик
Молдова Республика
Монако
Монголия
Мьянма
Намибия
Непал
Нидерланды
Никарагуа
Нигер
Нигерия
Новая Зеландия
Норвегия
Объединенные Арабские Эмираты
Объединенная Республика Танзания
Оман
Острова Кука
Пакистан
Панама
Парагвай
Перу
Польша
Португалия
Румыния
Российская Федерация
Руанда
Сальвадор
Саң-Марино
Сан-Томи и Принсипи
Саудовская Аравия
Святой престол (Ватикан)
Сенегал
Сент-Винсент и Гренадины
Сент-Китс и Невис
Сент-Люсия
Сербия
Сейшельские острова
Сингапур
Сирийская Арабская Республика
Словакия
Словения
Судан
Суринам
США
Сьерра-Леоне
Таджикистан
Того
Тринидад и Тобаго
Тунис
Туркменистан
Турция
Уганда
Узбекистан
Украина

		<p>Уругвай Федеративные Штаты Микронезии Филиппины Финляндия Франция Хорватия Центральноафриканская Республика Чад Черногория Чили Швейцария Швеция Шри-Ланка Эквадор Экваториальная Гвинея Эстония Эфиопия Южно-Африканская Республика Ямайка Япония</p>
<p>Конвенция по борьбе с подкупом должностных лиц иностранных государств при проведении международных деловых операций от 21 ноября 1997 г. (статья 10).</p>	<p>Собрание законодательства РФ. 23 апреля 2012 г. N 17. Ст. 1899.</p>	<p>Австралия <5> Австрия Аргентина Бельгия Болгария Бразилия Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии Венгрия Германия Греция Дания Израиль Ирландия Исландия Испания Италия Канада Корея Республика Люксембург Мексика Нидерланды Новая Зеландия Норвегия Польша Португалия Российская Федерация Словакия Словения США Турция Финляндия Франция Чешская Республика Чили Швейцария Швеция Эстония Япония Южно-Африканская Республика</p>
<p>Конвенция Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного</p>	<p>Сборник международных договоров СССР и Российской Федерации, Вып. XLVII.- М., 1994.</p>	<p>Австралия <6> Австрия Азербайджан Албания Алжир Андорра</p>

<p>оборота наркотических средств и психотропных веществ от 20 декабря 1988 г. (статья 6)</p>	<p>с. 133 - 157</p>	<p>Антигуа и Барбуда Аргентина Армения Афганистан Багамские Острова Бангладеш Барбадос Бахрейн Беларусь Белиз Бельгия Бенин Болгария Боливарианская Республика Венесуэла Боливия Босния и Герцеговина Ботсвана Бразилия Бруней-Даруссалам Бутан Буркина-Фасо Бурунди бывшая Югославская Республика Македония Вануату Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии Венгрия Вьетнам Габон Гамбия Гана Гайана Гаити Гватемала Гвинея Гвинея-Бисау Германия Гренада Греция Грузия Гондурас Дания Джибути Доминика Доминиканская Республика Европейский Союз Египет Замбия Зимбабве Израиль Индия Индонезия Иордания Иран Исламская Республика Ирак Ирландия Исландия Италия Испания Йемен Кабо-Верде Казахстан Камерун Канада Катар Кения Китай Кипр</p>
--	---------------------	--

Колумбия
Коморские Острова
Конго
Республика Корея
Коста-Рика
Кот д'Ивуар
Куба
Кувейт
Кыргызстан
Лаосская Народно-Демократическая Республика
Латвия
Ливан
Лесото
Ливия
Литва
Люксембург
Мадагаскар
Малави
Малайзия
Мали
Мальдивские Острова
Мальта
Мавритания
Маврикий
Марокко
Маршалловы Острова
Мексика
Микронезия (Федеративные Штаты)
Монако
Монголия
Мозамбик
Мьянма
Намибия
Непал
Нигер
Нигерия
Нидерланды
Никарагуа
Новая Зеландия
Норвегия
Объединенные Арабские Эмираты
Объединенная Республика Танзания
Оман
Пакистан
Панама
Парагвай
Перу
Польша
Португалия
Молдова Республика
Российская Федерация
Руанда
Румыния
Сальвадор
Сан-Марино
Сан-Томе и Принсипи
Саудовская Аравия
Сент-Китс и Невис
Свазиленд
Сент-Люсия
Сент-Винсент и Гренадины
Сенегал
Сербия
Сейшельские Острова
Сингапур
Сирийская Арабская Республика

		Словакия Словения Судан Суринам Соединенные Штаты Америки Сьерра-Леоне Таджикистан Таиланд Тобаго Того Тонга Тринидад и Тобаго Тунис Туркменистан Турция Уганда Узбекистан Украина Уругвай Фиджи Филиппины Финляндия Франция Хорватия Центральноафриканская Республика Чад Черногория Чешская Республика Чили Швеция Шри-Ланка Эквадор Эритрея Эстония Эфиопия Южно-Африканская Республика Ямайка Япония
--	--	---

 <1> http://treaties.un.org/Pages/ViewDetailsIII.aspx?&src=TREATY&mtdsg_no=XVIII~15&chapter=18&Temp=mtdsg3&lang=en. Информация на 14 июня 2012 г.

<2> http://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=XVIII-14&chapter=18&lang=en Информация на 14 июня 2012 г.

<3> Южная Корея.

<4> http://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=XVIII-12&chapter=18&lang=en Информация на 14 июня 2012 г.

<5> <http://www.oecd.org/dataoecd/59/13/40272933.pdf>. Информация на апрель 2012 г.

<6> http://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=VI-19&chapter=6&lang=en Информация на 14 июня 2012 г.

**ПЕРЕЧЕНЬ
ОФИЦИАЛЬНО ОПУБЛИКОВАННЫХ
МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПРИНЯТЫХ
В РАМКАХ СОВЕТА ЕВРОПЫ
И КАСАЮЩИХСЯ ВОПРОСОВ ВЫДАЧИ**

Наименование международного договора Российской Федерации	Источник официального опубликования международного договора Российской Федерации	Государства – участники международного договора Российской Федерации
Конвенция Совета Европы о предупреждении терроризма от 16 мая 2005 г. (статьи 18, 19, 20).	Собрание законодательства РФ. 18 мая 2009 г. N 20. Ст. 2393. Бюллетень международных договоров. 2009. N 9. с. 30 – 57.	Австрия <1> Албания Андорра Болгария Босния и Герцеговина бывшая Югославская Республика Македония Венгрия Германия Дания Испания Кипр Латвия Молдова Нидерланды Норвегия Польша Российская Федерация Румыния Сербия Словакия Словения Турция Украина Финляндия Франция Хорватия Черногория Швеция Эстония
Европейская конвенция о пресечении терроризма от 27 января 1977 г.	Собрание законодательства РФ. 20 января 2003 г. N 3. Ст. 202. Бюллетень международных договоров. 2003. N 3. с. 8 – 13.	Азербайджан <2> Албания Армения Бельгия Болгария Босния и Герцеговина бывшая Югославская Республика Македония

		<p>Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии Венгрия Германия Греция Грузия Дания Ирландия Исландия Испания Италия Кипр Латвия Литва Лихтенштейн Люксембург Мальта Молдова Монако Нидерланды Норвегия Польша Португалия Российская Федерация Румыния Сан-Марино Сербия Словакия Словения Турция Украина Финляндия Франция Хорватия Черногория Чешская республика Швейцария Швеция Эстония</p>
<p>Европейская конвенция о выдаче 1957 г.</p>	<p>Собрание законодательства РФ, 5 июня 2000 г. N 23. Ст. 2348. Бюллетень международных договоров. 2000. N 9. с. 3 - 11, 19 - 28.</p>	<p>государства - члены Совета Европы <3> Австрия Азербайджан Албания Андорра Армения Бельгия Болгария Босния и Герцеговина бывшая Югославская Республика Македония Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии Венгрия Германия Греция Грузия Дания Ирландия Исландия Испания Италия Кипр Латвия Литва Лихтенштейн</p>

		<p>Люксембург Мальта Молдова Монако Нидерланды Норвегия Польша Португалия Российская Федерация Румыния Сан-Марино Сербия Словакия Словения Турция Украина Финляндия Франция Хорватия Черногория Чешская республика Швейцария Швеция Эстония</p> <p>государства, не являющиеся членами Совета Европы</p> <p>Израиль Корея Республика <4> Южная Африка</p>
<p>Дополнительный протокол к Европейской конвенции выдаче от 15 октября 1975 г.</p>	<p>Собрание законодательства РФ. 5 июня 2000 г. N 23. Ст. 2348. Бюллетень международных договоров. 2000. N 9. с. 3 - 11, 19 - 28.</p>	<p>государства - члены Совета Европы <5></p> <p>Азербайджан Албания Андорра Армения Бельгия Болгария Босния и Герцеговина бывшая Югославская Республика Македония Венгрия Грузия Дания Исландия Испания Кипр Латвия Литва Лихтенштейн Люксембург Мальта Молдова Монако Нидерланды Норвегия Польша Португалия Российская Федерация Румыния Сербия Словакия Словения Украина Хорватия</p>

		<p>Черногория Чешская республика Швейцария Швеция Эстония</p> <p>государства, не являющиеся членами Совета Европы</p> <p>Корея Республика <6> Южная Африка</p>
<p>Второй дополнительный протокол Европейской конвенции выдаче от 17 марта 1978 г.</p>	<p>к Собрание законодательства РФ. 5 июня 2000 г. N 23. Ст. 2348. о Бюллетень 17 международных договоров. 2000. N 9. с. 15 - 18, 35 - 38.</p>	<p>государства - члены Совета Европы <7></p> <p>Австрия Азербайджан Албания Армения Бельгия Болгария Босния и Герцеговина бывшая Югославская Республика Македония Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии Венгрия Германия Грузия Дания Исландия Испания Италия Кипр Латвия Литва Мальта Молдова Монако Нидерланды Норвегия Польша Португалия Российская Федерация Румыния Сербия Словакия Словения Турция Украина Финляндия Хорватия Черногория Чешская республика Швейцария Швеция Эстония</p> <p>государства, не являющиеся членами Совета Европы</p> <p>Корея Республика <8> Южная Африка</p>

<1> <http://www.conventions.coe.int/Treaty/Commun/ChercheSig.asp?NT=196&CM=8&DF=15/06/2012&CL=RUS> Информация на 14 июня 2012 г.

<2> <http://www.conventions.coe.int/Treaty/Commun/ChercheSig.asp?NT=090&CM=8&DF=15/06/2012&CL=RUS> Информация на 14 июня 2012 г.

<3> <http://www.conventions.coe.int/Treaty/Commun/ChercheSig.asp?NT=024&CM=8&DF=15/06/2012&CL=RUS> Информация на 14 июня 2012 г.

<4> Южная Корея.

<5> <http://www.conventions.coe.int/Treaty/Commun/ChercheSig.asp?NT=086&CM=8&DF=15/06/2012&CL=RUS> Информация на 14 июня 2012 г.

<6> Южная Корея.

<7> <http://www.conventions.coe.int/Treaty/Commun/ChercheSig.asp?NT=098&CM=8&DF=15/06/2012&CL=RUS> Информация на 14 июня 2012 г.

<8> Южная Корея.

**ПЕРЕЧЕНЬ
ОФИЦИАЛЬНО ОПУБЛИКОВАННЫХ
МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПРИНЯТЫХ
В РАМКАХ СОДРУЖЕСТВА
НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ И КАСАЮЩИХСЯ
ВОПРОСОВ ВЫДАЧИ**

Наименование международного договора Российской Федерации	Источник официального опубликования международного договора Российской Федерации	Государства - участники международного договора Российской Федерации
Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 г. (Раздел IV).	Бюллетень международных договоров. 1995. N 2. С. 3 – 28. Собрание законодательства РФ. 24 апреля 1995 г. N 17. Ст. 1472.	Азербайджан <1> Армения Белоруссия Грузия Казахстан Кыргызстан Молдова Республика Российская Федерация Таджикистан Туркменистан Узбекистан Украина

Протокол Конвенции правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным уголовным делам 1993 года.	к о помощи по и и	Собрание законодательства РФ. 28 января 2008 г. N 4. Ст. 224. Бюллетень международных договоров. 2008. N 4. С. 6 - 11.	Армения <2> Белоруссия Молдова Республика Казахстан Российская Федерация Таджикистан Украина
--	----------------------------------	---	--

<1> <http://cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/view/summary?doc=192> Информация на 14 июня 2012 г.

<2> <http://cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/view/text?doc=690> Информация на 14 июня 2012 г. Информация на 14 июня 2012 г.

**ПЕРЕЧЕНЬ
ИНЫХ ОФИЦИАЛЬНО ОПУБЛИКОВАННЫХ
МНОГОСТОРОННИХ МЕЖДУНАРОДНЫХ
ДОГОВОРОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
КАСАЮЩИХСЯ ВОПРОСОВ ВЫДАЧИ**

Наименование международного договора Российской Федерации	Источник официального опубликования международного договора Российской Федерации	Государства - участники международного договора Российской Федерации
Конвенция Шанхайской организации сотрудничества против терроризма от 16 июня 2009 г. (статья 11).	Собрание законодательства РФ. 12 марта 2012 г. N 11. Ст. 1274.	Казахстан <1> Кыргызстан Китай Российская Федерация Таджикистан Узбекистан

<1> Информация на 14 июня 2012 г.

**ПЕРЕЧЕНЬ
ОФИЦИАЛЬНО ОПУБЛИКОВАННЫХ
ДВУСТОРОННИХ МЕЖДУНАРОДНЫХ
ДОГОВОРОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
КАСАЮЩИХСЯ ВОПРОСОВ ВЫДАЧИ**

Наименование международного договора Российской Федерации	Источник официального опубликования международного договора Российской Федерации
Договор между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1992 г. <1>	Бюллетень международных договоров, N 5, 1995 Собрание законодательства РФ, 01.05.95, N 18, ст. 1598.
Договор между СССР и Народной Республикой Албанией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейно-брачным и уголовным делам 1958 г.	Ведомости ВС СССР. 12 марта 1959 г. N 10. Ст. 72. Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXI. - М., 1967. С.

	103 - 129.
Договор между СССР и Алжирской Народной Демократической Республикой о взаимном оказании правовой помощи 1982 г.	Ведомости ВС СССР. 11 апреля 1984 г. N 15. Ст. 213. Сборник международных договоров СССР. Вып. XL. - М., 1986. С. 68 - 77.
Договор между Российской Федерацией и Республикой Ангола о выдаче 2006 г.	Собрание законодательства РФ. 9 февраля 2009 г. N 6. Ст. 681. Бюллетень международных договоров. 2009. N 5. С. 28 - 35.
Договор между СССР и Народной Республикой Болгарией о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам 1975 г.	Ведомости ВС СССР. 25 февраля 1976 г. N 8. Ст. 133. Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXXII. - М., 1978. С. 114 - 133.
Договор между Российской Федерацией и Федеративной Республикой Бразилией о выдаче 2002 г.	Собрание законодательства РФ. 22 января 2007 г. N 4. Ст. 471. Бюллетень международных договоров. 2007. N 3. С. 64 - 71.
Договор между СССР и Венгерской Народной Республикой об оказании правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам 1958 г.	Ведомости ВС СССР. 11 декабря 1958 г. N 35. Ст. 423. Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXI. - М., 1967. С. 129 - 155.
Протокол об изменениях и дополнениях к Договору между СССР и Венгерской Народной Республикой об оказании правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам, подписанному в Москве 15 июля 1958 года.	Ведомости ВС СССР. 12 июля 1972 г. N 28. Ст. 245.
Договор между СССР и Социалистической Республикой Вьетнам о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейно-брачным и уголовным делам 1981 г.	Ведомости ВС СССР. 3 ноября 1982 г. N 44. Ст. 827. Сборник международных договоров СССР. Вып. XXXVIII. - М., 1984. С. 119 - 138.
Договор между СССР и Греческой Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам 1981 г.	Ведомости ВС СССР. 10 ноября 1982 г. N 45. Ст. 839. Сборник международных договоров СССР. Вып. XXXVIII. - М., 1984. С.

	138 - 152.
Договор между Российской Федерацией и Республикой Индией о выдаче 1998 г.	Бюллетень международных договоров. 2000. N 10. С. 36 - 42. Собрание законодательства РФ. 15 июля 2000 г. N 28. Ст. 2883.
Договор о взаимном оказании правовой помощи между СССР и Иракской Республикой 1973 г.	Ведомости ВС СССР. 8 мая 1974 г. N 19. Ст. 293. Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXX. - М., 1976. С. 91 - 100.
Договор между Российской Федерацией и Исламской Республикой Иран о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам 1996 г.	Собрание законодательства РФ. 20 ноября 2000 г. N 47. Ст. 4579. Бюллетень международных договоров. 2001. N 1. С. 55 - 74.
Договор между Российской Федерацией и Королевством Испания о передаче для отбывания наказания лиц, осужденных к лишению свободы 1998 г.	Бюллетень международных договоров. 2001. N 10. С. 72 - 77. Собрание законодательства РФ. 6 августа 2001 г. N 32. Ст. 3319.
Договор между СССР и Народной Демократической Республикой Йемен о правовой помощи по гражданским и уголовным делам 1985 г.	Ведомости ВС СССР. 26 ноября 1986 г. N 48. Ст. 1010. Сборник международных договоров СССР. Вып. XXXVI. - М., 1982. С. 126 - 136.
Договор между СССР и Республикой Кипр о правовой помощи по гражданским и уголовным делам 1984 г.	Ведомости ВС СССР. 15 апреля 1987 г. N 15. Ст. 199. Сборник международных договоров СССР. Вып. XLIII. - М., 1989. С. 70 - 85.
Договор между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о выдаче 1995 г.	Бюллетень международных договоров. 1999. N 6. С. 39 - 46. Собрание законодательства РФ. 5 апреля 1999 г. N 14. Ст. 1668.
Договор между СССР и Корейской Народно-Демократической Республикой <2> об оказании правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам 1957 г.	Ведомости ВС СССР. 19 марта 1958 г. N 5. Ст. 93. Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XX. - М., 1961. С. 294 - 321.

Договор между СССР и Республикой Куба о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам 1984 г.	и	Ведомости ВС СССР. 3 сентября 1986 г. N 36. Ст. 743. Сборник международных договоров СССР. Вып. XLII. - М., 1988. С. 103 - 123.
Договор между Российской Федерацией и Республикой Кыргызстан о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1992 г.	и	Бюллетень международных договоров. 1995. N 3. С. 16 - 36.
Договор между Российской Федерацией и Латвийской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 г.	и	Собрание законодательства РФ. 22.05.95. N 21. Ст. 1932. Бюллетень международных договоров. 1995. N 10. С. 45 - 67.
Договор между Российской Федерацией и Литовской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1992 г.	и	Собрание законодательства РФ. 8 мая 1995 г. N 19. Ст. 1712. Бюллетень международных договоров. 1995. N 6. С. 34 - 54.
Договор между Российской Федерацией и Республикой Молдова о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 г.	и	Бюллетень международных договоров. 1995. N 7. С. 36 - 57. Собрание законодательства РФ. 15 мая 1995 г. N 20. Ст. 1766.
Договор между Российской Федерацией и Монголией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам 1999 г.	и	Собрание законодательства РФ. 2 июня 2008 г. N 22. Ст. 2490. Бюллетень международных договоров. 2008. N 9. С. 67 - 91.
Протокол к Договору между Российской Федерацией и Монголией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 20 апреля 1999 г.	и	Собрание законодательства РФ. 2 июня 2008 г. N 22. Ст. 2490. Бюллетень международных договоров. 2008. N 9. С. 92.
Договор между Российской Федерацией и Республикой Польша о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам 1996 г.	и	Собрание законодательства РФ. 18 февраля 2002 г. N 7. Ст. 634. Бюллетень международных договоров. 2002. N 5. С. 56 - 86.
Договор между СССР и Румынской Народной Республикой об оказании правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам 1958 г.	и	Ведомости ВС СССР. 4 сентября 1958 г. N 21. Ст. 329. Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными

	государствами. Вып. XX. - М., 1961. С. 358 - 384.
Договор между СССР и Тунисской Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам 1984 г.	Ведомости ВС СССР. 9 июля 1986 г. N 28. Ст. 525. Сборник международных договоров СССР. Вып. XLII. - М., 1988. С. 136 - 146.
Договор между СССР и Чехословацкой Социалистической Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1982 г. <3>	Ведомости ВС СССР. 20 июля 1983 г. N 29. Ст. 451. Сборник международных договоров СССР. Вып. XXXIX. - М., 1985. С. 69 - 94.
Договор между Российской Федерацией и Эстонской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 г.	Собрание законодательства РФ. 12 января 1998 г. N 2. Ст. 229. Юллетень международных договоров. 1998. N 3. С. 12 - 32.
Договор между СССР и Федеративной Народной Республикой Югославией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1962 г. <4>	Ведомости ВС СССР. 22 мая 1963 г. N 21. Ст. 236. Сборник действующих договоров, соглашений и конвенции, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXIII. - М., 1970. с. 55 - 73.

<1> Перечень вступивших в силу и официально опубликованных международных договоров составлен в алфавитном порядке, в основе которого находится название государства, с которым Российской Федерацией был заключен международный договор, предусматривающий возможность выдачи.

<2> Северная Корея.

<3> С 1 января 1993 г. Договор действует в отношении между Россией и Чехией, Россией и Словакией.

<4> Договор действует в отношении между Россией и Словенией на основании Протокола от 21.10.2004, Россией и бывшей Югославской Республикой Македонией на основании Протокола от 21.12.2005. Договор продолжает действовать в отношении Боснии и Герцеговины, Хорватии, Сербии и Черногории.

**ПЕРЕДАЧА
ЛИЦА, ОСУЖДЕННОГО К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ,
ДЛЯ ОТБЫВАНИЯ
НАКАЗАНИЯ В ГОСУДАРСТВЕ,
ГРАЖДАНИНОМ КОТОРОГО
ТАКОЕ ЛИЦО ЯВЛЯЕТСЯ**

**ПЕРЕЧЕНЬ
ОФИЦИАЛЬНО ОПУБЛИКОВАННЫХ
МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПРИНЯТЫХ
В РАМКАХ СОВЕТА
ЕВРОПЫ И КАСАЮЩИХСЯ ВОПРОСОВ ПЕРЕДАЧИ**

Наименование международного договора Российской Федерации	Источник официального опубликования международного договора Российской Федерации	Государства - участники международного договора Российской Федерации
Конвенция о передаче осужденных лиц от 21 марта 1983 г.	Собрание законодательства РФ. 10 ноября 2008 г. N 45. Ст. 5150. Бюллетень международных договоров. 2009. N 2. С. 10 - 19.	государства - члены Совета Европы <1> Австрия Азербайджан Албания Андорра Армения Бельгия Болгария Босния и Герцеговина бывшая Югославская Республика Македония Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии Венгрия Германия Греция Грузия Дания Ирландия Исландия Испания Италия Кипр Латвия Литва Лихтенштейн Люксембург Мальта Молдова

		<p>Нидерланды Норвегия Польша Португалия Российская Федерация Румыния Сан-Марино Сербия Словакия Словения Турция Украина Финляндия Франция Хорватия Черногория Чешская республика Швейцария Швеция Эстония</p> <p>государства, не являющиеся членами Совета Европы</p> <p>Австралия Багамские острова Боливия Венесуэла Гондурас Израиль Канада Корея Республика <2> Коста-Рика Мексика Остров Маврикий Панама США Америки Тонга Тринидад и Тобаго Чили Эквадор Япония</p>
<p>Дополнительный протокол к Конвенции о передаче осужденных лиц от 18 декабря 1997 (пункт 3 статьи 2, статья 3)</p>	<p>Собрание законодательства РФ. 10 ноября 2008 г. N 45. Ст. 5151. Еюллетень международных договоров. 2009. N 2. С. 19 - 26.</p>	<p>Австрия <3> Бельгия Болгария бывшая Югославская Республика Македония Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии Венгрия Германия Греция Грузия Дания Ирландия Исландия Кипр Латвия Литва Лихтенштейн Люксембург Мальта Молдова Нидерланды Норвегия Польша Российская Федерация</p>

		Румыния Сан-Марино Сербия Украина Финляндия Франция Хорватия Черногория Чешская республика Швейцария Швеция Эстония
--	--	--

<1> <http://www.conventions.coe.int/Treaty/Commun/ChercheSig.asp?NT=112&CM=8&DF=15/06/2012&CL=RUS> Информация на 14 июня 2012 г.

<2> Южная Корея.

<3> <http://www.conventions.coe.int/Treaty/Commun/ChercheSig.asp?NT=167&CM=8&DF=15/06/2012&CL=RUS> Информация на 14 июня 2012 г.

ПЕРЕЧЕНЬ
ОФИЦИАЛЬНО ОПУБЛИКОВАННЫХ
МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПРИНЯТЫХ В РАМКАХ СОДРУЖЕСТВА
НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ
И КАСАЮЩИХСЯ ВОПРОСОВ ПЕРЕДАЧИ

Наименование международного договора Российской Федерации	Источник официального опубликования международного договора Российской Федерации	Государства - участники международного договора Российской Федерации
Конвенция о передаче осужденных к лишению свободы для дальнейшего отбывания наказания от 6 марта 1998 г.	Собрание законодательства РФ. 24 октября 2011 г. N 43. Ст. 5978.	Азербайджан <1> Армения Белоруссия Грузия Казахстан Кыргызстан Российская Федерация Таджикистан

-----<1>

<http://cis.minsk.bv/reestr/ru/controller/print/documentCard/previewDepositary?id=776&eligibleRole=false&serverUrl=http://cis.minsk.by/reestr/ru> Информация на 14 июня 2012 г.

**ПЕРЕЧЕНЬ
ИНЫХ ОФИЦИАЛЬНО ОПУБЛИКОВАННЫХ
МНОГОСТОРОННИХ МЕЖДУНАРОДНЫХ
ДОГОВОРОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
КАСАЮЩИХСЯ ВОПРОСОВ ПЕРЕДАЧИ**

Наименование международного договора Российской Федерации	Источник официального опубликования международного договора Российской Федерации	Государства - участники международного договора Российской Федерации
Конвенция о передаче лиц, осужденных к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданами которого они являются от 19 мая 1978 г.	Ведомости ВС СССР. 15 августа 1979 г. N 33. Ст. 539. Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXXV. - М., 1981. С. 181 - 185	Болгария Венгрия КНДР Куба Мозамбик Монголия Словакия Чешская Республика

Вопросы по акту судебного толкования

1. Разъяснение каких юридических понятий, признаков, терминов содержится в данном Постановлении?
2. Может ли Российская Федерация при отсутствии международного договора выдать, передать лицо иностранному государству либо признать приговор суда иностранного государства?
3. Проанализируйте п. 9 данного Постановления.
4. В каких источниках предусматриваются условия и основания отказа в выдаче?
5. Ознакомьтесь с содержанием пп. 11–39 данного Постановления. Особое внимание обратите на п. 35.

**РАЗДЕЛ II. ПРЕСТУПЛЕНИЕ
(ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ СУДЕБНОГО ТОЛКОВАНИЯ)**

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 27 сентября 2012 г. N 19**

**О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
О НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЕ И ПРИЧИНЕНИИ ВРЕДА
ПРИ ЗАДЕРЖАНИИ ЛИЦА,
СОВЕРШИВШЕГО ПРЕСТУПЛЕНИЕ**

Обеспечение защиты личности, общества и государства от общественно опасных посягательств является важной функцией государства. Для ее реализации Уголовный кодекс Российской Федерации не только определяет, какие деяния признаются преступлениями, но и устанавливает основания для признания правомерным причинение вреда лицам, посягающим на охраняемые уголовным законом социальные ценности. В частности, к таким основаниям относятся необходимая оборона (статья 37 УК РФ) и задержание лица, совершившего преступление (статья 38 УК РФ).

Уголовно-правовая норма о необходимой обороне, являясь одной из гарантий реализации конституционного положения о том, что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (часть 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации), обеспечивает защиту личности и прав обороняющегося, других лиц, а также защиту охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства.

Задержание лица, совершившего преступление, в целях доставления его в органы власти выступает одним из средств обеспечения неотвратимости уголовной ответственности и пресечения совершения им новых преступлений.

Институты необходимой обороны и причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, призваны обеспечить баланс интересов, связанных с реализацией предусмотренных в части 1 статьи 2 УК РФ задач уголовного законодательства по охране социальных ценностей, с одной стороны, и с возможностью правомерного причинения им вреда – с другой. В этих целях в статьях 37 и 38 УК РФ установлены условия, при наличии которых действия, причинившие тот или иной вред объектам уголовно-правовой охраны, не образуют преступления.

Международное сообщество, признавая вынужденный характер такого вреда, также стремится минимизировать его. В соответствии со статьей 2 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года лишение жизни допустимо только тогда, когда это обусловлено защитой лица от противоправного насилия, а также для осуществления законного задержания или предотвращения побега лица, заключенного под стражу на законных основаниях.

С учетом значимости положений статей 37 и 38 УК РФ для обеспечения гарантий прав лиц, активно защищающих свои права или права других лиц, охраняемые законом интересы общества или государства от общественно опасных посягательств, для предупреждения и пресечения преступлений, а также в связи с вопросами, возникающими у судов в ходе применения указанных норм, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, в целях формирования единообразной судебной практики и руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации и статьями 9, 14 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года N 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации",

постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что положения статьи 37 УК РФ в равной мере распространяются на всех лиц, находящихся в пределах действия Уголовного кодекса Российской Федерации, независимо от профессиональной или иной специаль-

ной подготовки и служебного положения, от того, причинен ли лицом вред при защите своих прав или прав других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства, а также независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства или обратиться за помощью к другим лицам или органам власти.

2. В части 1 статьи 37 УК РФ общественно опасное посягательство, сопряженное с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, представляет собой деяние, которое в момент его совершения создавало реальную опасность для жизни обороняющегося или другого лица. О наличии такого посягательства могут свидетельствовать, в частности:

причинение вреда здоровью, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (например, ранения жизненно важных органов);

применение способа посягательства, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, душение, поджог и т.п.).

Непосредственная угроза применения насилия, опасного для жизни обороняющегося или другого лица, может выражаться, в частности, в высказываниях о намерении немедленно причинить обороняющемуся или другому лицу смерть или вред здоровью, опасный для жизни, демонстрации нападающим оружия или предметов, используемых в качестве оружия, взрывных устройств, если с учетом конкретной обстановки имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

3. Под посягательством, защита от которого допустима в пределах, установленных частью 2 статьи 37 УК РФ, следует понимать совершение общественно опасных деяний, сопряженных с насилием, не опасным для жизни обороняющегося или другого лица (например, побои, причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью, грабеж, совершенный с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья).

Кроме этого, таким посягательством является совершение и иных деяний (действий или бездействия), в том числе по не-

осторожности, предусмотренных Особенной частью Уголовного кодекса Российской Федерации, которые, хотя и не сопряжены с насилием, однако с учетом их содержания могут быть предотвращены или пресечены путем причинения посягающему вреда. К таким посягательствам относятся, например, умышленное или неосторожное уничтожение или повреждение чужого имущества, приведение в негодность объектов жизнеобеспечения, транспортных средств или путей сообщения.

Разъяснить, что состояние необходимой обороны возникает не только с момента начала общественно опасного посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, но и при наличии реальной угрозы такого посягательства, то есть с того момента, когда посягающее лицо готово перейти к совершению соответствующего деяния. Суду необходимо установить, что у обороняющегося имелись основания для вывода о том, что имеет место реальная угроза посягательства.

4. При выяснении вопроса, являлись ли для оборонявшегося лица неожиданными действия посягавшего, вследствие чего оборонявшийся не мог объективно оценить степень и характер опасности нападения (часть 2.1 статьи 37 УК РФ), суду следует принимать во внимание время, место, обстановку и способ посягательства, предшествовавшие посягательству события, а также эмоциональное состояние оборонявшегося лица (состояние страха, испуга, замешательства в момент нападения и т.п.). В зависимости от конкретных обстоятельств дела неожиданным может быть признано посягательство, совершенное, например, в ночное время с проникновением в жилище, когда оборонявшееся лицо в состоянии испуга не смогло объективно оценить степень и характер опасности такого посягательства.

5. Состояние необходимой обороны может быть вызвано и общественно опасным посягательством, носящим длящийся или продолжаемый характер (например, незаконное лишение свободы, захват заложников, истязание и т.п.). Право на необходимую оборону в этих случаях сохраняется до момента окончания такого посягательства.

В случае совершения предусмотренных Особенной частью Уголовного кодекса Российской Федерации деяний, в которых юридические и фактические моменты окончания посягательства не совпадают, право на необходимую оборону сохраняется до момента фактического окончания посягательства.

Необходимая оборона может быть признана правомерной независимо от того, привлечено ли посягавшее лицо к уголовной ответственности, в том числе в случае защиты от посягательства лица в состоянии невменяемости или лица, не достигшего возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

Не может признаваться находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, причинившее вред другому лицу в связи с совершением последним действий, хотя формально и содержащих признаки какого-либо деяния, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации, но заведомо для лица, причинившего вред, в силу малозначительности не представлявших общественной опасности.

6. Правомерные действия должностных лиц, находящихся при исполнении своих служебных обязанностей, даже если они сопряжены с причинением вреда или угрозой его причинения, состояние необходимой обороны не образуют (применение в установленных законом случаях силы сотрудниками правоохранительных органов при обеспечении общественной безопасности и общественного порядка и др.).

7. Действия не могут признаваться совершенными в состоянии необходимой обороны, если вред посягавшему лицу причинен после того, как посягательство было предотвращено, пресечено или окончено и в применении мер защиты явно отпала необходимость, что осознавалось оборонявшимся лицом. В таких случаях в зависимости от конкретных обстоятельств дела причинение вреда посягавшему лицу может оцениваться по правилам статьи 38 УК РФ либо оборонявшееся лицо подлежит ответственности на общих основаниях. В целях правильной юридической оценки таких действий суды с учетом всех обстоятельств дела должны выяснять, не совершены ли они оборонявшимся лицом в состоянии внезапно возникшего сильного ду-

шевного волнения (аффекта), вызванного общественно опасным посягательством.

8. Разъяснить судам, что состояние необходимой обороны может иметь место в том числе в случаях, когда:

защита последовала непосредственно за актом хотя и оконченного посягательства, но исходя из обстоятельств для оборонявшегося лица не был ясен момент его окончания и лицо ошибочно полагало, что посягательство продолжается;

общественно опасное посягательство не прекращалось, а с очевидностью для оборонявшегося лица лишь приостанавливалось посягавшим лицом с целью создания наиболее благоприятной обстановки для продолжения посягательства или по иным причинам.

Переход оружия или других предметов, использованных в качестве оружия при посягательстве, от посягавшего лица к оборонявшемуся лицу сам по себе не может свидетельствовать об окончании посягательства, если с учетом интенсивности нападения, числа посягавших лиц, их возраста, пола, физического развития и других обстоятельств сохранялась реальная угроза продолжения такого посягательства.

9. Не признается находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, которое спровоцировало нападение, чтобы использовать его как повод для совершения противоправных действий (для причинения вреда здоровью, хулиганских действий, сокрытия другого преступления и т.п.). Содеянное в этих случаях квалифицируется на общих основаниях.

10. При защите от общественно опасного посягательства, сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия (часть 1 статьи 37 УК РФ), а также в случаях, предусмотренных частью 2.1 статьи 37 УК РФ, обороняющееся лицо вправе причинить любой по характеру и объему вред посягающему лицу.

11. Разъяснить судам, что уголовная ответственность за причинение вреда наступает для оборонявшегося лишь в случае превышения пределов необходимой обороны, то есть когда по

делу будет установлено, что оборонявшийся прибегнул к защите от посягательства, указанного в части 2 статьи 37 УК РФ, такими способами и средствами, применение которых явно не вызывалось характером и опасностью посягательства, и без необходимости умышленно причинил посягавшему тяжкий вред здоровью или смерть. При этом ответственность за превышение пределов необходимой обороны наступает только в случае, когда по делу будет установлено, что оборонявшийся осознавал, что причиняет вред, который не был необходим для предотвращения или пресечения конкретного общественно опасного посягательства.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны, повлекшее по неосторожности смерть посягавшего лица, надлежит квалифицировать только по части 1 статьи 114 УК РФ.

Не влечет уголовную ответственность умышленное причинение посягавшему лицу средней тяжести или легкого вреда здоровью либо нанесение побоев, а также причинение любого вреда по неосторожности, если это явилось следствием действий оборонявшегося лица при отражении общественно опасного посягательства.

12. При посягательстве нескольких лиц обороняющееся лицо вправе применить к любому из посягающих такие меры защиты, которые определяются характером и опасностью действий всей группы.

13. Разрешая вопрос о наличии или отсутствии признаков превышения пределов необходимой обороны, суды должны учитывать:

объект посягательства;

избранный посягавшим лицом способ достижения результата, тяжесть последствий, которые могли наступить в случае доведения посягательства до конца, наличие необходимости причинения смерти посягавшему лицу или тяжкого вреда его здоровью для предотвращения или пресечения посягательства;

место и время посягательства, предшествовавшие посягательству события, неожиданность посягательства, число лиц,

посягавших и оборонявшихся, наличие оружия или иных предметов, использованных в качестве оружия;

возможность оборонявшегося лица отразить посягательство (его возраст и пол, физическое и психическое состояние и т.п.);

иные обстоятельства, которые могли повлиять на реальное соотношение сил посягавшего и оборонявшегося лиц.

Признав в действиях подсудимого признаки превышения пределов необходимой обороны, суд не может ограничиться общей формулировкой и должен обосновать в приговоре свой вывод со ссылкой на конкретные установленные по делу обстоятельства, свидетельствующие о явном несоответствии защиты характеру и опасности посягательства.

14. Судам надлежит иметь в виду, что обороняющееся лицо из-за душевного волнения, вызванного посягательством, не всегда может правильно оценить характер и опасность посягательства и, как следствие, избрать соразмерные способ и средства защиты.

Действия оборонявшегося лица нельзя рассматривать как совершенные с превышением пределов необходимой обороны, если причиненный вред хотя и оказался большим, чем вред предотвращенный, но при причинении вреда не было допущено явного несоответствия мер защиты характеру и опасности посягательства.

15. Следует отграничивать убийство и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны (часть 1 статьи 108 и часть 1 статьи 114 УК РФ) от убийства и причинения тяжкого вреда здоровью в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта) (статья 107 и статья 113 УК РФ), принимая во внимание, что для преступлений, совершенных в состоянии сильного душевного волнения, характерно причинение вреда потерпевшему не с целью защиты и, следовательно, не в состоянии необходимой обороны. Кроме того, обязательным признаком преступлений, совершаемых в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного действиями потерпевшего, является причинение вреда под влиянием именно указанного

волнения, тогда как для преступлений, совершенных при превышении пределов необходимой обороны, этот признак (наличие аффекта) не обязателен.

Если оборонявшееся лицо превысило пределы необходимой обороны в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), его действия надлежит квалифицировать по части 1 статьи 108 или части 1 статьи 114 УК РФ.

16. Судам необходимо различать состояние необходимой обороны и состояние мнимой обороны, когда отсутствует реальное общественно опасное посягательство и лицо ошибочно предполагает его наличие.

В тех случаях, когда обстановка давала основания полагать, что совершается реальное общественно опасное посягательство, и лицо, применившее меры защиты, не осознавало и не могло осознавать отсутствие такого посягательства, его действия следует рассматривать как совершенные в состоянии необходимой обороны. При этом лицо, превысившее пределы защиты, допустимой в условиях соответствующего реального посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, или с непосредственной угрозой применения такого насилия, подлежит ответственности за превышение пределов необходимой обороны.

В тех случаях, когда лицо не осознавало, но по обстоятельствам дела должно было и могло осознавать отсутствие реального общественно опасного посягательства, его действия подлежат квалификации по статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за преступления, совершенные по неосторожности.

Если же общественно опасного посягательства не существовало в действительности и окружающая обстановка не давала лицу оснований полагать, что оно происходит, действия лица подлежат квалификации на общих основаниях.

17. Разъяснить, что правила о необходимой обороне распространяются на случаи применения не запрещенных законом автоматически срабатывающих или автономно действующих средств или приспособлений для защиты охраняемых уголов-

ным законом интересов от общественно опасных посягательств. Если в указанных случаях причиненный посягавшему лицу вред явно не соответствовал характеру и опасности посягательства, содеянное следует оценивать как превышение пределов необходимой обороны. При срабатывании (приведении в действие) таких средств или приспособлений в условиях отсутствия общественно опасного посягательства содеянное подлежит квалификации на общих основаниях.

18. Обратить внимание судов на признаки, отграничивающие необходимую оборону (статья 37 УК РФ) от причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление (статья 38 УК РФ).

Задержание лица, совершившего преступление, может производиться и при отсутствии непосредственной опасности совершения задерживаемым лицом общественно опасного посягательства. При этом задержание такого лица осуществляется с целью доставить его в органы власти и тем самым пресечь возможность совершения им новых преступлений.

Если в процессе задержания задерживаемое лицо совершает общественно опасное посягательство, в том числе сопряженное с насилием, опасным для жизни задерживающего его лица или иных лиц, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, причинение вреда в отношении задерживаемого лица следует рассматривать по правилам о необходимой обороне (статья 37 УК РФ).

19. Право на задержание лица, совершившего преступление, имеют не только уполномоченные на то представители власти, но и иные лица, в том числе пострадавшие от преступления, или ставшие его непосредственными очевидцами, или лица, которым стало достоверно известно о его совершении. Положения статьи 38 УК РФ могут быть применены в отношении указанных лиц в случае причинения ими вреда при задержании лица, совершившего преступление.

20. К лицам, совершившим преступление, следует относить лиц, совершивших как оконченное, так и неоконченное преступление, а также соучастников соответствующего преступления. При этом наличие вступившего в законную силу обвини-

тельного приговора в отношении таких лиц не является обязательным условием при решении вопроса о правомерности причинения им вреда в ходе задержания.

21. При разрешении вопроса о правомерности причинения вреда в ходе задержания лица, совершившего преступление, судам необходимо выяснять обстоятельства, свидетельствующие о невозможности иными средствами задержать такое лицо.

В случае совершения преступления несколькими лицами причинение вреда возможно только в отношении тех соучастников, которых задержать иными средствами не представлялось возможным.

22. Под обстоятельствами задержания (обстановкой задержания), которые должны учитываться при определении размеров допустимого вреда, следует понимать все обстоятельства, которые могли повлиять на возможность задержания с минимальным причинением вреда задерживаемому (место и время преступления, непосредственно за которым следует задержание, количество, возраст и пол задерживающих и задерживаемых, их физическое развитие, вооруженность, наличие сведений об агрессивном поведении задерживаемых, их вхождении в состав банды, террористической организации и т.п.).

23. Обратит внимание судов на то, что превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, влечет за собой уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения смерти, тяжкого или средней тяжести вреда здоровью.

Если лицу, совершившему преступление, при задержании был причинен вред меньший, чем это предусмотрено в части 2 статьи 114 УК РФ, действия задерживавшего лица не образуют состава преступления.

24. Исходя из положений статьи 38 УК РФ задерживаемое лицо должно быть уверено, что причиняет вред именно тому лицу, которое совершило преступление (например, когда задерживающий является пострадавшим либо очевидцем преступления, на задерживаемого прямо указали очевидцы преступления как на лицо, его совершившее, когда на задерживаемом или на

его одежде, при нем или в его жилище обнаружены явные следы преступления).

Если при задержании лицо добросовестно заблуждалось относительно характера совершенного задержанным лицом противоправного деяния, приняв за преступление административное правонарушение или деяние лица, не достигшего возраста уголовной ответственности, либо лица в состоянии невменяемости, в тех случаях, когда обстановка давала основания полагать, что совершалось преступление, и лицо, осуществлявшее задержание, не осознавало и не могло осознавать действительный характер совершавшегося деяния, его действия следует оценивать по правилам статьи 38 УК РФ, в том числе и о допустимых пределах причинения вреда.

Аналогичным образом следует оценивать и ситуации, когда при задержании лицо добросовестно заблуждалось относительно того, кто именно совершил преступление, а обстановка давала ему основание полагать, что преступление было совершено задержанным им лицом, и при этом лицо, осуществлявшее задержание, не осознавало и не могло осознавать ошибочность своего предположения.

Если при задержании лицо не осознавало, но по обстоятельствам дела должно было и могло осознавать указанные обстоятельства о характере противоправного деяния и о том, кто именно совершил преступление, его действия подлежат квалификации по статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за преступления, совершенные по неосторожности.

При отсутствии указанных обстоятельств причинение вреда лицу при его задержании подлежит квалификации на общих основаниях.

25. Судам следует ограничивать необходимую оборону и причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, от иных обстоятельств, исключаящих преступность деяния, предусмотренных в главе 8 УК РФ.

При необходимой обороне или задержании лица, совершившего преступление, недопустимо причинение вреда третьим

лицам. В случае, когда при защите от общественно опасного посягательства или при задержании лица, совершившего преступление, причиняется вред охраняемым уголовным законом интересам третьих лиц, содеянное в зависимости от конкретных обстоятельств может оцениваться как правомерное причинение вреда по основаниям, предусмотренным статьями 39, 41 или 42 УК РФ, как невиновное причинение вреда либо как умышленное или неосторожное преступление.

26. Разъяснить судам, что убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, а равно при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, подлежит квалификации по соответствующей части статьи 108 УК РФ и в тех случаях, когда оно сопряжено с обстоятельствами, предусмотренными в пунктах "а", "г", "е" части 2 статьи 105 УК РФ. В частности, убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, должно быть квалифицировано только по статье 108 УК РФ и тогда, когда оно совершено при обстоятельствах, с которыми обычно связано представление об особой жестокости (например, убийство в присутствии близких потерпевшему лиц).

Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны несколькими лицами, совместно защищавшими от общественно опасного посягательства, следует квалифицировать по статье 108 УК РФ.

27. Положения статей 37 и 38 УК РФ распространяются на сотрудников правоохранительных органов и военнослужащих, которые в связи с исполнением своих служебных обязанностей могут принимать участие в пресечении общественно опасных посягательств или в задержании лица, совершившего преступление. При этом если в результате превышения пределов необходимой обороны или мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, указанные лица совершат убийство или умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, содеянное ими при наличии соответствующих признаков подлежит квалификации по статье 108 или по статье 114 УК РФ.

28. Сотрудники правоохранительных органов, военнослужащие и иные лица, которым законодательством разрешено применение оружия, специальных средств, боевой и специальной техники или физической силы для исполнения возложенных на них федеральными законами обязанностей, не подлежат уголовной ответственности за причиненный вред, если они действовали в соответствии с требованиями законов, уставов, положений и иных нормативных правовых актов, предусматривающих основания и порядок применения оружия, специальных средств, боевой и специальной техники или физической силы.

Не может признаваться преступлением причинение вреда таким лицом, применившим оружие, специальные средства, боевую и специальную технику или физическую силу с нарушением установленного действующим законодательством порядка их применения, если исходя из конкретной обстановки промедление в применении указанных предметов создавало непосредственную опасность для жизни людей или могло повлечь за собой иные тяжкие последствия (экологическую катастрофу, совершение диверсии и т.п.).

29. Обратит внимание судов на то, что в соответствии со статьей 1066 ГК РФ вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, не подлежит возмещению, если при этом не были превышены ее пределы.

Разрешая вопрос о возмещении вреда, причиненного в результате совершения преступлений, предусмотренных статьей 108 и статьей 114 УК РФ, суды должны учитывать, что вред в таких случаях возмещается на общих основаниях (статья 1064 ГК РФ). При этом размер возмещения определяется судом с учетом вины как причинителя вреда, так и потерпевшего, действиями которого было вызвано причинение вреда. Суд, приняв во внимание имущественное положение лица, причинившего вред, вправе уменьшить подлежащую взысканию сумму (статья 1083 ГК РФ).

При определении размера компенсации морального вреда, причиненного в результате совершения указанных преступлений, должны учитываться требования разумности и справедли-

ности (статья 1101 ГК РФ). Судам следует принимать во внимание степень вины причинителя вреда, а также иные заслуживающие внимания обстоятельства (статья 151 ГК РФ), к которым относится и степень вины потерпевшего, действиями которого было вызвано причинение вреда.

30. Разъяснить судам, что в случаях правомерного причинения вреда в состоянии необходимой обороны или при задержании лица, совершившего преступление, основанием вынесения оправдательного приговора или постановления (определения) о прекращении уголовного дела является отсутствие в деянии состава преступления.

31. В связи с принятием настоящего постановления считать не действующим на территории Российской Федерации постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16 августа 1984 года N 14 "О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств".

Вопросы по акту судебного толкования

1. Разъяснение каких юридических понятий, признаков, терминов содержится в данном Постановлении?

2. Какое общественно опасное посягательство следует признавать сопряженным с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица?

3. Проанализируйте п. 3 данного Постановления.

4. Могут ли признаваться совершенными в состоянии необходимой обороны действия, если вред посягавшему лицу причинен после того, как посягательство было предотвращено, пресечено или окончено?

Ознакомьтесь с содержанием пп. 8–30 данного Постановления. Особое внимание обратите на п. 13.

**РАЗДЕЛ III. НАКАЗАНИЕ
(ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ СУДЕБНОГО ТОЛКОВАНИЯ)**

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РСФСР

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 28 января 1970 г. N 52/П**

**О ПРАКТИКЕ ОБРАЩЕНИЯ
К ИСПОЛНЕНИЮ ПРИГОВОРОВ
В ОТНОШЕНИИ ЛИЦ,
ОСУЖДЕННЫХ К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ,
НО НЕ ЗАКЛЮЧЕННЫХ ПОД СТРАЖУ
ДО ВСТУПЛЕНИЯ
ПРИГОВОРА В ЗАКОННУЮ СИЛУ**

Обсудив доклад первого заместителя Председателя Верховного Суда РСФСР А.К. Орлова о практике обращения к исполнению приговоров в отношении лиц, осужденных к лишению свободы, но не заключенных под стражу до вступления приговора в законную силу, Пленум Верховного Суда РСФСР отмечает, что суды республики в основном правильно и своевременно обращают к исполнению приговоров в отношении таких лиц.

Вместе с тем в работе судов по обращению к исполнению указанных приговоров имеются серьезные недостатки.

Отдельные суды в ряде случаев необоснованно избирают в отношении лиц, осужденных к лишению свободы, в качестве меры пресечения, до вступления приговора в законную силу, подписку о невыезде и не всегда своевременно направляют копию приговора и распоряжение о его исполнении соответствующему органу милиции. В результате некоторые лица, осужденные к лишению свободы, неосновательно остаются на свободе, что снижает эффективность, воспитательное воздействие и общественно – политическое значение судебного приговора.

Серпуховской городской народный суд Московской области, осудив по ст. 206 ч. 2 УК РСФСР Зайцева к трем, а Чихистина – к полутора годам лишения свободы, неосновательно

избрал им в качестве меры пресечения до вступления приговора в законную силу подписку о невыезде. В связи с этим осужденные за злостное хулиганство лица значительное время после вынесения приговора находились на свободе (Чистихин был взят под стражу через четыре, а Зайцев – через полтора месяца после вынесения приговора).

Подобные факты имели место и в работе отдельных судов Красноярского и Краснодарского краев, Горьковской, Куйбышевской, Курской, Московской, Рязанской, Саратовской, Тульской, Челябинской и ряда других областей и АССР.

Еще не единичны случаи применения судами отсрочки исполнения приговоров в отношении лиц, осужденных к лишению свободы, по основаниям и на сроки, не предусмотренные законом.

Смольнинским районным народным судом Ленинграда за совершение злостных хулиганских действий Сокол был осужден по ст. 206 ч. 2 УК РСФСР к полутора годам лишения свободы. До вступления приговора в законную силу мера пресечения ему была избрана в виде подписки о невыезде. После оставления Ленинградским городским судом приговора без изменения народный суд трижды выносил определения об отсрочке исполнения приговора в отношении Сокол по основаниям, не предусмотренным ст. 361 УПК РСФСР: первый раз – для сдачи на работе инструмента и другого рабочего инвентаря; второй – в связи с обследованием в поликлинике и третий раз потому, что дело в порядке надзора было истребовано Верховным Судом РСФСР. В результате Сокол три месяца после вступления приговора в законную силу необоснованно находился на свободе.

В практике работы судов не изжиты факты несвоевременного обращения приговоров к исполнению по вступлении их в законную силу или по окончании времени отсрочки.

Обращает на себя внимание и то, что во многих делах, по которым осужденные были приговорены к лишению свободы, но до вступления приговора в законную силу оставались на свободе, отсутствуют сообщения органов милиции и администрации мест заключения об аресте осужденных и о месте отбывания ими наказания.

Несвоевременное исполнение приговоров в отношении лиц, осужденных к лишению свободы, нередко является следствием того, что суды высылают дела по требованию должностных лиц, указанных в ст. 371 УПК РСФСР, не обратив приговор к исполнению, хотя его исполнение не было отсрочено или приостановлено в установленном законом порядке.

Центральный районный народный суд гор. Прокопьевска Кемеровской области дело по обвинению Киселевой, осужденной по ст. ст. 15, 93 ч. 3 и 149 ч. 2 УК РСФСР к трем годам лишения свободы, направил прокурору области, не обратив приговор к исполнению. В результате он был исполнен только через полтора месяца после вынесения.

Верховными судами АССР, краевыми, областными, городскими и окружными судами не всегда строго соблюдаются требования ст. 354 УПК РСФСР. Не единичны случаи задержки высылки дел в суд, постановивший приговор, после рассмотрения их в кассационном порядке, или направления дел с необращенными к исполнению приговорами по запросу должностных лиц, указанных в ст. 371 УПК РСФСР.

Челябинский областной суд, рассмотрев в кассационном порядке дело по обвинению Заварухиной, осужденной Еманжелинским городским народным судом по ст. ст. 92 ч. 2 и 175 УК РСФСР к трем годам лишения свободы, оставил приговор без изменения, но дело в народный суд направил лишь через двадцать пять дней.

В ряде случаев отдельные суды не заключают под стражу лиц, осужденных к лишению свободы, будучи фактически не уверенными в правильности избранной меры наказания.

В целях устранения отмеченных недостатков Пленум Верховного Суда РСФСР

постановляет:

1. Обратить внимание судов на необходимость строгого выполнения требований закона при решении вопроса о назначении наказания, правильного избрания меры пресечения в отно-

шении лиц, осужденных к лишению свободы, своевременного обращения к исполнению приговоров.

2. Для обеспечения своевременного исполнения приговоров в отношении лиц, осужденных к лишению свободы, суды обязаны в каждом случае тщательно обсуждать вопрос о мере пресечения, подлежащей применению к осужденному до вступления приговора в законную силу, руководствуясь ст. ст. 89, 91, 96 и 393 УПК РСФСР.

Суды должны иметь в виду, что необоснованное оставление осужденного к лишению свободы под подпиской о невыезде до вступления приговора в законную силу снижает эффективность и воспитательное воздействие судебного приговора.

3. Указать Верховным судам АССР, краевым, областным, городским и окружным судам на необходимость неуклонного соблюдения требований ст. 354 УПК РСФСР, согласно которой определение кассационной инстанции должно направляться не позднее пяти суток после его вынесения вместе с делом для исполнения суду, постановившему приговор.

4. Получив дело из вышестоящего суда, оставившего в качестве меры наказания осужденному лишение свободы, или по истечении срока на обжалование, если приговор обжалован не был, суд, постановивший приговор, должен немедленно выслать распоряжение об его исполнении вместе с копией приговора соответствующему органу милиции. При этом суд в соответствии со ст. 359 УПК РСФСР обязан следить за тем, чтобы приговор был приведен в исполнение, и требовать от соответствующих органов МВД извещения о приведении приговора в исполнение.

5. Обратить внимание судей на то, что при высылке дел по требованию лиц, указанных в ст. 371 УПК РСФСР, они обязаны проверять, обращен ли приговор к исполнению.

6. Указать судам, что отсрочка исполнения приговора может быть дана судом, постановившим приговор, по основаниям и на сроки, прямо предусмотренные ст. 361 УПК РСФСР, а именно:

1) при наличии тяжелой болезни осужденного, препятствующей отбыванию наказания, – до его выздоровления;

2) при беременности осужденной – на срок не более одного года после родов;

3) когда немедленное отбывание наказания может повлечь за собой особо тяжкие последствия для осужденного или его семьи ввиду пожара или иных стихийных бедствий, тяжелой болезни, смерти единственного трудоспособного члена семьи или других исключительных обстоятельств на срок, установленный судом, но не более трех месяцев.

Решение об отсрочке исполнения приговора было отсрочено, суд обязан немедленно копию приговора и распоряжение о его исполнении направить соответствующему органу милиции.

7. Президиуму и Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР, Верховным судам АССР, краевым, областным, городским и окружным судам усилить надзор и контроль за исполнением судами приговоров. При рассмотрении уголовных дел в порядке судебного надзора, а также при выездах на места проверять правильность и своевременность обращения к исполнению вступивших в законную силу приговоров, обоснованность отсрочки исполнения приговоров в отношении лиц, осужденных к лишению свободы.

8. Верховным судам Чечено – Ингушской и Чувашской автономных республик, Красноярскому, Краснодарскому и Ставропольскому краевым, Волгоградскому, Горьковскому, Кемеровскому, Куйбышевскому, Курганскому, Липецкому, Московскому, Ростовскому, Рязанскому, Саратовскому, Тюменскому, Тульскому и Челябинскому областным, Ленинградскому и Московскому городским судам проверить и обсудить на заседаниях президиумов практику обращения к исполнению приговоров в отношении лиц, осужденных к лишению свободы, и о принятых мерах сообщить Верховному Суду РСФСР к 15 июня 1970 года.

Вопросы по акту судебного толкования

1. Приведите терминологию (понятия, определения, юридические термины и т.п.), содержащуюся в данном Постановлении, в соответствии с действующим уголовным и уголовно-процессуальным законодательством РФ.

2. Какие разъяснения, содержащиеся в данном Постановлении, на ваш взгляд, могут быть использованы правоприменителем в настоящее время без изменений и дополнений?

3. Проанализируйте пп. 1–7 данного Постановления. Какие принципы (конституционные, отраслевые, межотраслевые) упоминаются в данном пункте?

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА СССР

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 29 июня 1979 г. N 3

О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ОБЩИХ НАЧАЛ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ

Положение ст. 160 Конституции СССР о том, что никто не может быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе, как по приговору суда и в соответствии с законом, возлагает на советский суд всю полноту ответственности за правильное применение мер наказания к лицам, совершившим преступления.

Назначение законного, обоснованного и справедливого наказания является важным средством борьбы с преступностью и укрепления правопорядка, обеспечивает необходимое карательное воздействие, способствует исправлению и перевоспитанию осужденных, а также предупреждению совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами.

Уголовное законодательство Союза ССР и союзных республик предоставляет судам широкие возможности для осуществления дифференцированного подхода к назначению наказания и позволяет, не допуская послаблений в применении строгих мер наказания к лицам, виновным в совершении тяжких преступлений, ранее судимым, упорно не желающим приобщаться к честной трудовой жизни, в то же время назначать не

связанные с лишением свободы меры наказания лицам, впервые совершившим менее опасные преступления и способным исправиться без изоляции от общества.

Установив общее правило о том, что наказание должно определяться в пределах санкции статьи закона, предусматривающей ответственность за совершенное преступление, законодательство вместе с тем в некоторых случаях допускает возможность назначения виновным и более мягкого наказания, чем предусмотрено законом за данное преступление, применения условного осуждения, отсрочки исполнения приговора несовершеннолетнему, а также освобождения от уголовной ответственности и наказания.

Изучение судебной практики показывает, что суды в целом правильно назначают меры уголовного наказания. Однако не всегда соблюдается требование индивидуального подхода к избранию вида и размера наказания на основе учета характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного и обстоятельств дела, смягчающих и отягчающих ответственность.

В ряде случаев рецидивистам и лицам, совершившим тяжкие преступления, необоснованно назначаются мягкие меры наказания. Наряду с этим суды иногда неосновательно применяют лишение свободы, в том числе на краткие сроки, к лицам, исправление и перевоспитание которых возможно без изоляции от общества. Не по всем делам, когда имеются к тому основания, суды обсуждают вопрос о применении условного осуждения к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду.

В судебной практике встречаются факты, когда вид и размер наказания подсудимому суды определяют, исходя лишь из характера того или иного вида преступления, без учета конкретных обстоятельств, при которых было совершено преступное деяние.

Отдельные суды недостаточно полно выясняют все необходимые данные о личности подсудимого, хотя они имеют существенное значение для правильного решения вопроса о назначении наказания, а в некоторых случаях – о возможности исправле-

ния и перевоспитания лица без применения уголовного наказания.

Некоторые приговоры не содержат мотивировки избрания той или иной меры наказания подсудимым.

При рассмотрении дел в кассационном порядке не всегда исправляются ошибки судов, допущенные при назначении наказания, иногда принимаются решения, неправильно ориентирующие суды первой инстанции в вопросах назначения наказания.

Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Суды, назначая наказание в пределах, установленных статьей закона, предусматривающей ответственность за совершенное преступление, в точном соответствии с положениями Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик и уголовного кодекса союзной республики, обязаны исходить из того, что наказание не только является карой за совершенное преступление, но и имеет целью исправление и перевоспитание осужденных, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами.

Судам надлежит обеспечить неуклонное применение предусмотренных законом строгих мер наказания к лицам, совершившим тяжкие преступления, ранее судимым, упорно не желающим приобщаться к честной трудовой жизни. Наряду с этим следует использовать предоставленные законом возможности для назначения наказаний, не связанных с лишением свободы, в отношении лиц, виновных в совершении менее опасных преступлений и способных исправиться без изоляции от общества.

2. Обратить внимание судов на необходимость неукоснительного исполнения требования закона о строго индивидуальном подходе при назначении наказания с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного и обстоятельств дела, смягчающих и отягчающих ответственность.

При определении степени общественной опасности совершенного преступления следует исходить из совокупности всех обстоятельств, при которых было совершено конкретное преступное деяние (форма вины, мотивы, способ, обстановка и ста-

для совершения преступления, тяжесть наступивших последствий, степень и характер участия каждого из соучастников в преступлении и др.).

3. Суды должны всесторонне, полно и объективно исследовать данные о личности подсудимого, имея в виду их существенное значение для определения вида и размера наказания. В частности, необходимо выяснять отношение подсудимого к труду, обучению, общественному долгу, поведение на производстве и в быту, трудоспособность, состояние здоровья, семейное положение, сведения о судимости.

Установленные по делу данные, отрицательно характеризующие подсудимого (уклонение от общественно полезного труда, злоупотребление спиртными напитками, плохое отношение к семье, работе, нарушения общественного порядка и правил социалистического общежития и т.п.), подлежат учету при назначении наказания, поскольку они относятся к личности виновного, а не к отягчающим обстоятельствам, указанным в ст. 39 УК РСФСР и соответствующих статьях УК других союзных республик.

При отсутствии данных, с достаточной полнотой характеризующих подсудимого, которые оказалось невозможным восполнить в судебном заседании, дело по мотивам неполноты произведенного дознания или предварительного следствия может быть направлено для дополнительного расследования.

4. В соответствии с требованиями закона суды обязаны выявлять обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность, учитывать их при определении наказания виновному и отражать в приговоре.

В тех случаях, когда то или иное обстоятельство, предусмотренное в законе в качестве смягчающего или отягчающего ответственность, указано в диспозиции статьи особенной части уголовного кодекса в качестве одного из признаков преступления, оно дополнительно не должно учитываться как смягчающее или отягчающее ответственность при назначении наказания за это преступление.

5. Совершение преступления лицом, находящимся в состоянии опьянения, следует считать отягчающим ответственность

обстоятельством как в случаях, когда такое состояние явилось результатом употребления алкоголя, так и тогда, когда оно возникло от употребления наркотических веществ.

Поскольку в соответствии с законом суд, в зависимости от характера преступления, вправе не признать состояние опьянения отягчающим обстоятельством, при решении этого вопроса необходимо тщательно выяснять и учитывать, было ли преступное деяние по своему характеру связано с опьянением виновного, а также условия, при которых лицо оказалось в таком состоянии (доведение взрослым до состояния опьянения несовершеннолетнего и т.п.).

6. Совершение преступления лицом, ранее совершившим какое-либо преступление, не может рассматриваться в качестве обстоятельства, отягчающего ответственность, если в отношении первого преступления истек срок давности привлечения к уголовной ответственности, снята или погашена в установленном порядке судимость либо законом устранена наказуемость деяния, которое лицо совершило в прошлом, а также в случаях, когда за совершенное ранее преступление лицо было освобождено от уголовной ответственности и наказания в порядке ст. 43 Основ уголовного законодательства.

7. Согласно ст. 22 Основ уголовного законодательства смертная казнь является исключительной мерой наказания. В предусмотренных законом случаях смертная казнь может применяться лишь тогда, когда необходимость ее назначения обуславливается особыми обстоятельствами, отягчающими ответственность, и наряду с этим исключительной опасностью лица, совершившего особо тяжкое преступление. При этом судам надлежит исследовать вопрос о психическом состоянии подсудимого.

Применение смертной казни во всех случаях должно быть мотивировано в приговоре на основе установленных обстоятельств совершенного преступления и данных, с исчерпывающей полнотой характеризующих подсудимого.

8. В соответствии со ст. 37 Основ уголовного законодательства назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, возможно лишь при наличии исключительных обстоятельств дела в совокупности с данными о личности виновного.

При этом исключительными могут признаваться обстоятельства (в том числе и предусмотренные законом в качестве смягчающих ответственность), которые существенно уменьшают степень общественной опасности совершенного преступления. Размер наказания, определенного судом в указанном порядке, не может быть ниже минимального предела, установленного законом для данного вида наказания.

В каждом случае назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного законом за данное преступление, или перехода к другому, более мягкому виду наказания суд обязан в описательной части приговора отразить, какие именно обстоятельства, установленные по делу, он признает исключительными и в сочетании с данными о личности подсудимого кладет в основу применения ст. 43 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик.

При применении более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, к лицу, виновному в совершении нескольких преступлений, суд может назначить такое наказание за одно из них либо отдельно за каждое, а затем окончательно определить его по правилам ст. 35 Основ уголовного законодательства.

9. Указать судам, что, когда санкция закона, по которому лицо признается виновным, наряду с лишением свободы предусматривает более мягкие виды наказания, при постановлении приговора должен быть обсужден вопрос о применении наказания, не связанного с лишением свободы, в частности исправительных работ, штрафа и др.

В этих случаях лишение свободы, в том числе на краткие сроки, должно назначаться, если суд, исходя из конкретных обстоятельств дела и данных о личности виновного, придет к выводу о невозможности применения иного вида наказания. При этом назначение лишения свободы должно быть мотивировано в приговоре.

10. Учитывая важное значение, которое имеет применение ст. 23.2 Основ уголовного законодательства для исправления и перевоспитания осужденных, суды не должны допускать случаев необоснованного назначения лишения свободы с отбыванием в исправительно-трудовых учреждениях лицам, к которым по

обстоятельствам дела и данным о личности могло быть в соответствии с законом применено условное осуждение к лишению свободы с обязательным привлечением к труду.

11. Судам необходимо тщательно рассматривать ходатайства общественных организаций или трудовых коллективов по месту работы виновных об их условном осуждении, а также обсуждать вопрос о передаче условно осужденных этим организациям или коллективам для перевоспитания и исправления. Применение условного осуждения либо отказ в удовлетворении ходатайства общественных организаций или коллектива по месту работы виновного об условном осуждении должны быть мотивированы в приговоре на основе обстоятельств, установленных в судебном заседании.

Условное осуждение с передачей осужденного общественным организациям и трудовым коллективам по их ходатайствам на перевоспитание и исправление может применяться также при рассмотрении дела в кассационном порядке или в порядке судебного надзора.

12. В отношении лиц, совершивших преступления, не представляющие большой общественной опасности, судам надлежит обсуждать вопрос о возможности их исправления и перевоспитания без применения уголовного наказания и при наличии оснований освобождать таких лиц от уголовной ответственности в порядке части 3 ст. 43 Основ уголовного законодательства.

Судам следует иметь в виду, что в силу ст. 7.1 Основ уголовного законодательства не представляющими большой общественной опасности не могут быть признаны преступления, перечисленные в части 2 этой статьи.

13. Суды обязаны строго выполнять требования ст. 314 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик, установивших, что описательная (описательно-мотивировочная, мотивировочная) часть приговора должна содержать указания, в частности, на обстоятельства как смягчающие, так и отягчающие ответственность, мотивировку освобождения подсудимого от наказания, решения вопроса, связанного с отсрочкой исполнения приговора несовершеннолетнему, применения условного осуждения, назначения более мягкого наказания, чем преду-

смотрено законом, а в необходимых случаях – мотивы, по которым суд избрал тот или иной вид и размер наказания.

14. При рассмотрении дел в кассационном и надзорном порядке судам надлежит тщательно проверять соблюдение общих начал назначения наказания при постановлении приговора, соответствие избранного наказания тяжести преступления и личности осужденного, соблюдение норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих порядок изложения в приговоре решения о мере наказания и конкретных обстоятельств дела, которые при этом учитывались. Вышестоящие суды должны при этом своевременно выявлять и устранять ошибки и нарушения закона, допущенные судами первой инстанции при назначении наказания, и принимать меры к их предупреждению.

Признав неправильным вывод суда первой инстанции об объеме обвинения, форме вины или форме соучастия осужденного в совершении преступления, наличии отягчающих ответственность обстоятельств и внося в связи с этим в приговор изменение (например, исключая эпизод обвинения либо одно или несколько отягчающих обстоятельств, признавая лицо пособником, а не соисполнителем преступления, усматривая в его действиях признаки приготовления к преступлению, а не покушения), суд кассационной или надзорной инстанции должен обсудить вопрос о снижении меры наказания осужденному и вправе оставить ее без изменения, но с приведением мотивов такого решения.

15. Судебным коллегиям Верховного Суда СССР, Верховным судам союзных и автономных республик, краевым, областным и окружным судам, военным трибуналам округов, флотов и групп войск систематически изучать и обобщать практику назначения наказания, регулярно доводить до судов постановления, определения, а также обзоры судебной практики с анализом допущенных ошибок в применении закона и положительных сторон судебной деятельности в борьбе с преступностью.

16. Признать утратившими силу Постановления Пленума Верховного Суда СССР: от 19 июня 1959 г. N 3 "О практике применения судами мер уголовного наказания" с изменениями, внесенными Постановлениями Пленума от 29 ноября 1962 г. N 14 и от 24 июня 1968 г. N 7; от 31 июля 1962 г. N 12 "О неко-

торых недостатках в практике применения судами мер уголовного наказания".

Вопросы по акту судебного толкования

1. Приведите терминологию (понятия, определения, юридические термины и т.п.), содержащуюся в данном Постановлении, в соответствии с действующим уголовным и уголовно-процессуальным законодательством РФ.

2. Какие разъяснения, содержащиеся в данном Постановлении, на ваш взгляд, могут быть использованы правоприменителем в настоящее время без изменений и дополнений?

3. Какие данные, характеризующие личность подсудимого, суд должен исследовать для определения вида и размера наказания?

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 29 ноября 2016 г. N 55

О СУДЕБНОМ ПРИГОВОРЕ

Приговором является постановленное именем Российской Федерации решение суда по уголовному делу о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении от наказания.

Конституционное положение о том, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда, определяет значение судебного приговора как важнейшего акта правосудия и обязывает суды неукоснительно соблюдать требования законодательства, предъявляемые к приговору.

В целях обеспечения единообразного применения судами норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих постановление судом первой инстанции оправдательного и обвинительного приговоров, повышения качества судебных приговоров, а также в связи с вопросами, возникающими у судов, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать следующие разъяснения:

Общие положения

1. Обратить внимание судов на то, что в силу положений статьи 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к его содержанию, процессуальной форме и порядку постановления, а также основан на правильном применении уголовного закона. С учетом положений статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года (далее – Пакт о гражданских и политических правах) и статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года (далее – Конвенция о защите прав человека и основных свобод) приговор может быть признан законным только в том случае, если он постановлен по результатам справедливого судебного разбирательства.

Судебный приговор должен содержать вводную, описательно-мотивировочную и резолютивную части во всех случаях, в том числе когда в соответствии с частью 7 статьи 241 УПК РФ оглашаются только вводная и резолютивная части приговора.

Общие требования к вводной части приговора

2. Судам следует иметь в виду, что в статье 304 УПК РФ установлены единые требования к вводной части как обвинительного, так и оправдательного приговора.

Разъяснить, что к иным данным о личности подсудимого, имеющим значение для дела, которые надлежит указывать в вводной части приговора в соответствии с пунктом 4 статьи 304 УПК РФ, относятся сведения, которые наряду с другими данными могут быть учтены судом при назначении подсудимому вида и размера наказания, вида исправительного учреждения, признании рецидива преступлений, разрешении других вопросов, связанных с постановлением приговора (об имеющейся у подсудимого инвалидности, о наличии у него государственных наград, почетных, воинских и иных званий и др.).

3. В отношении лиц, имеющих судимость, в вводной части приговора должны отражаться сведения о дате осуждения с указанием наименования суда, норме уголовного закона и мере наказания с учетом последующих изменений, если таковые имели место, об испытательном сроке при условном осуждении, о дате отбытия (исполнения) наказания или дате и основании освобождения от отбывания наказания, размере неотбытой части наказания. В случае, когда лицо имеет судимость за преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте, указание об этом должно содержаться в приговоре.

Если на момент совершения подсудимым преступления, в котором он обвиняется по рассматриваемому судом уголовному делу, его судимости сняты или погашены, то суд, исходя из положений части 6 статьи 86 УК РФ, не вправе упоминать о них в вводной части приговора. В таком случае суд указывает, что лицо является не судимым.

Общие требования к описательно-мотивировочной части оправдательного и обвинительного приговоров

4. В силу положений статьи 240 УПК РФ выводы суда, изложенные в описательно-мотивировочной части приговора, постановленного в общем порядке судебного разбирательства, должны быть основаны на тех доказательствах, которые были

непосредственно исследованы в судебном заседании. Ссылка в приговоре на показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, данные ими в ходе предварительного расследования или в ином судебном заседании, допустима только при условии оглашения этих показаний с соблюдением требований, установленных статьями 276, 281 УПК РФ.

В соответствии с подпунктом "е" пункта 3 статьи 14 Пакта о гражданских и политических правах и подпунктом "d" пункта 3 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет право допрашивать показывающих против него свидетелей или право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, а также имеет право на вызов и допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях, что и для свидетелей, показывающих против него. С учетом этих положений и в силу части 2.1 статьи 281 УПК РФ суд не вправе оглашать без согласия сторон показания неявившихся потерпевшего или свидетеля, воспроизводить в судебном заседании материалы видеозаписи или киносъемки следственных действий, проведенных с их участием, а также ссылаться в приговоре на эти доказательства, если подсудимому в предыдущих стадиях производства по делу не была предоставлена возможность оспорить показания указанных лиц предусмотренными законом способами (например, в ходе очных ставок с его участием задать вопросы потерпевшему или свидетелю, с чьими показаниями подсудимый не согласен, и высказать по ним свои возражения).

Судам следует иметь в виду, что сведения, содержащиеся в оглашенных показаниях, как и другие доказательства, могут быть положены в основу выводов суда лишь после их проверки и оценки по правилам, установленным статьями 87, 88 УПК РФ. При этом суд не вправе ссылаться в подтверждение своих выводов на имеющиеся в уголовном деле доказательства, если они не были исследованы судом и не нашли отражения в протоколе судебного заседания.

5. При отказе от дачи показаний потерпевшего, свидетеля, являющегося супругом или близким родственником подсудимого, а равно при отказе от дачи показаний самого подсудимого

суд вправе огласить ранее данные ими показания, воспроизвести приложенные к протоколу допроса материалы аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки допроса и сослаться в приговоре на эти показания и материалы лишь в том случае, если при производстве предварительного расследования указанным лицам были разъяснены соответствующие положения пункта 3 части 2 статьи 42, пункта 2 части 4 статьи 46, пункта 3 части 4 статьи 47, пункта 1 части 4 статьи 56 УПК РФ, согласно которым никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников; кроме того, они были предупреждены о том, что их показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае их последующего отказа от этих показаний, а показания подсудимого – при условии, что они были даны им в присутствии защитника (пункт 1 части 2 статьи 75 УПК РФ).

6. В описательно-мотивировочной части приговора, исходя из положений пунктов 3, 4 части 1 статьи 305, пункта 2 статьи 307 УПК РФ, надлежит дать оценку всем исследованным в судебном заседании доказательствам, как уличающим, так и оправдывающим подсудимого. При этом излагаются доказательства, на которых основаны выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, и приводятся мотивы, по которым те или иные доказательства отвергнуты судом.

Если какие-либо из исследованных доказательств суд признает не имеющими отношения к делу, то указание об этом должно содержаться в приговоре.

В силу требований статьи 75 УПК РФ о недопустимости использования доказательств, полученных с нарушением закона, суд, установив такое нарушение, должен мотивировать свое решение о признании доказательства недопустимым и о его исключении из числа доказательств, указав, в чем именно выразилось нарушение закона.

7. По уголовному делу в отношении нескольких подсудимых или когда подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, приговор должен содержать анализ и оценку

доказательств в отношении каждого подсудимого и по каждому обвинению.

Вместе с тем, когда несколько подсудимых обвиняется в совершении одного и того же преступления (преступлений), в приговоре могут быть приведены обстоятельства совершенного преступления (преступлений) и доказательства, подтверждающие выводы суда, без их повторения в отношении каждого подсудимого.

Если какие-либо доказательства по уголовному делу относятся сразу к нескольким преступлениям (например, показания свидетеля об обстоятельствах нескольких краж чужого имущества, очевидцем которых он являлся; должностная инструкция лица, обвиняемого в совершении ряда должностных преступлений, и т.п.), то их содержание достаточно изложить в приговоре при обосновании вывода о виновности или невиновности в совершении одного из преступлений, делая в дальнейшем лишь ссылку на них.

8. С учетом положений статьи 74 и части 1.2 статьи 144 УПК РФ о том, какие сведения могут признаваться доказательствами по уголовному делу, суд в описательно-мотивировочной части приговора не вправе ограничиться перечислением доказательств или указанием на протоколы процессуальных действий и иные документы, в которых они отражены, а должен раскрыть их основное содержание. Следует избегать приведения в приговоре изложенных в указанных протоколах и документах сведений в той части, в которой они не относятся к выводам суда и не требуют судебной оценки. Недопустимо перенесение в приговор показаний допрошенных по уголовному делу лиц и содержания других доказательств из обвинительного заключения или обвинительного акта без учета результатов проведенного судебного разбирательства.

9. Суду следует иметь в виду, что использование в качестве доказательств по уголовному делу результатов оперативно-розыскных мероприятий возможно только в том случае, когда такие мероприятия проведены для решения задач, указанных в статье 2 Федерального закона от 12 августа 1995 года N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности", при наличии основа-

ний и с соблюдением условий, предусмотренных статьями 7 и 8 указанного Федерального закона, а полученные сведения представлены органам предварительного расследования и суду в установленном порядке и закреплены путем производства соответствующих следственных или судебных действий. Например, произведенные аудио- и видеозаписи, изъятые предметы и документы должны быть осмотрены и приобщены к делу; обнаруженные вещества – подвергнуты экспертным исследованиям; лица, участвовавшие в проведении оперативно-розыскных мероприятий, – при необходимости допрошены в качестве свидетелей.

В случае признания полученных на основе результатов оперативно-розыскной деятельности доказательств недопустимыми они не могут быть восполнены путем допроса сотрудников органов, осуществлявших оперативно-розыскные мероприятия.

10. В тех случаях, когда в ходе проверки сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ, подсудимый обращался с письменным или устным заявлением о явке с повинной, и сторона обвинения ссылается на указанные в этом заявлении сведения как на одно из доказательств его виновности, суду надлежит проверять, в частности, разъяснялись ли подсудимому при принятии от него такого заявления с учетом требований части 1.1 статьи 144 УПК РФ права не свидетельствовать против самого себя, пользоваться услугами адвоката, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования в порядке, установленном главой 16 УПК РФ; была ли обеспечена возможность осуществления этих прав.

11. В приговоре отражается отношение подсудимого к предъявленному обвинению и дается оценка доводам, приведенным им в свою защиту.

В случае изменения подсудимым показаний суд обязан выяснить причины, по которым он отказался от ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства показаний, тщательно проверить все показания подсудимого и оценить их достоверность, сопоставив с иными исследованными в судебном разбирательстве доказательствами.

Неподтверждение подсудимым показаний, данных им в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, в силу пункта 1 части 2 статьи 75 УПК РФ влечет признание их недопустимым доказательством вне зависимости от причин, по которым подсудимый их не подтвердил.

12. Если подсудимый объясняет изменение или отказ от полученных в присутствии защитника показаний тем, что они были даны под принуждением в связи с применением к нему недозволённых методов ведения расследования, то судом должны быть приняты достаточные и эффективные меры по проверке такого заявления подсудимого.

При этом суду следует иметь в виду, что с учетом положений части 4 статьи 235 УПК РФ бремя опровержения доводов стороны защиты о том, что показания подсудимого были получены с нарушением требований закона, лежит на прокуроре (государственном обвинителе), по ходатайству которого судом могут быть проведены необходимые судебные действия.

13. При наличии оснований для проверки заявления подсудимого в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ, суд направляет его руководителю соответствующего органа предварительного расследования. Проведение такой проверки не освобождает суд от обязанности дать оценку материалам, представленным по ее результатам, и отразить свои выводы в приговоре.

14. Если в ходе судебного разбирательства доводы подсудимого о даче им показаний под воздействием недозволённых методов ведения расследования не опровергнуты, то такие показания не могут быть использованы в доказывании.

Отказ подсудимого от дачи показаний не может служить подтверждением доказанности его виновности и учитываться в качестве обстоятельства, отрицательно характеризующего личность подсудимого.

Особенности описательно-мотивировочной и резолютивной частей оправдательного приговора

15. Судам следует иметь в виду, что частью 2 статьи 302 УПК РФ установлен исчерпывающий перечень оснований постановления оправдательного приговора: не установлено событие преступления или в деянии подсудимого отсутствует состав преступления, подсудимый не причастен к совершению преступления, в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт. Оправдание по любому из этих оснований означает признание подсудимого невиновным и влечет за собой его реабилитацию.

При постановлении оправдательного приговора в его описательно-мотивировочной части указывается существо предъявленного обвинения; излагаются обстоятельства дела, установленные судом; приводятся основания оправдания подсудимого и доказательства, их подтверждающие (например, сведения, указывающие на отсутствие события преступления или на то, что причастность лица к совершению преступления не установлена). Кроме того, в описательно-мотивировочной части оправдательного приговора должны быть приведены мотивы, по которым суд отверг доказательства, представленные стороной обвинения, а также при наличии заявленного гражданского иска – мотивы принятого по нему решения. Включение в оправдательный приговор формулировок, ставящих под сомнение невиновность оправданного, не допускается (часть 2 статьи 305 УПК РФ).

В случае постановления оправдательного приговора в отношении лица, обвинявшегося в совершении нескольких преступлений, суд должен в описательно-мотивировочной части приговора привести основания оправдания и доказательства, их подтверждающие, по каждому содержащемуся в обвинении деянию.

Обратить внимание судов на то, что в силу части 7 статьи 246 УПК РФ полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения влечет за собой вынесение постановления (определения) о прекращении уголовного дела либо уголовного преследования полностью или в соответствующей его части, а не оправдательного приговора.

16. В резолютивной части оправдательного приговора следует указать, по какому из предусмотренных законом оснований

подсудимый оправдан. Если подсудимый обвинялся в совершении нескольких преступлений, приводятся основания оправдания по каждому из них.

Суд в этой части оправдательного приговора при необходимости принятия решения по вопросам, перечисленным в пунктах 3 и 4 части 1, части 2 статьи 305 УПК РФ, указывает на отмену меры пресечения, на отмену мер по обеспечению конфискации имущества и возмещения вреда, на отказ в удовлетворении гражданского иска либо на оставление его без рассмотрения.

Кроме того, в резолютивной части оправдательного приговора указывается на признание за оправданным права на реабилитацию. Одновременно с приговором реабилитированному направляется извещение с разъяснением порядка возмещения ему вреда, связанного с уголовным преследованием (часть 1 статьи 134 УПК РФ).

Особенности описательно-мотивировочной части обвинительного приговора

17. Обратить внимание судов на то, что в зависимости от особенностей порядка судебного разбирательства нормами уголовно-процессуального закона установлены различные требования к содержанию описательно-мотивировочной части обвинительных приговоров, постановленных по результатам рассмотрения дела в общем порядке (статья 307 УПК РФ), в особом порядке (часть 8 статьи 316, часть 6 статьи 317.7 УПК РФ), а также судом с участием присяжных заседателей (пункт 3 статьи 351 УПК РФ).

В силу принципа презумпции невиновности обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, а все неустранимые сомнения в доказанности обвинения, в том числе отдельных его составляющих (формы вины, степени и характера участия в совершении преступления, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств и т.д.), толкуются в пользу подсудимого. Признание подсудимым своей вины, если оно не подтверждено совокупностью других собранных по делу доказа-

тельств, не может служить основанием для постановления обвинительного приговора.

В случаях рассмотрения уголовного дела в особом порядке, не предусматривающем исследования в судебном заседании доказательств, относящихся к обвинению, судья постановляет приговор только при условии, если придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу (часть 7 статьи 316 УПК РФ). При наличии сомнений в обоснованности обвинения судья выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

18. Судам следует иметь в виду, что описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора, постановленного в общем порядке судебного разбирательства, должна содержать описание преступного деяния, как оно установлено судом, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления. В тех случаях, когда преступление совершено группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, при описании преступного деяния должно быть указано, какие конкретно преступные действия совершены каждым из соучастников преступления.

Если суд установил обстоятельства преступления, которые не были отражены в предъявленном подсудимому обвинении, но признаны судом смягчающими наказание (к примеру, совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания, в результате физического или психического принуждения; противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившиеся поводом для преступления), эти обстоятельства также должны быть приведены при описании деяния подсудимого.

19. Выводы относительно квалификации преступления по той или иной статье уголовного закона, ее части либо пункту должны быть мотивированы судом. Признавая подсудимого виновным в совершении преступления по признакам, относящимся

к оценочным категориям (например, тяжкие последствия, существенный вред, наличие корыстной или иной личной заинтересованности), суд не должен ограничиваться ссылкой на соответствующий признак, а обязан привести в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном указанного признака.

Если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, то суд должен обосновать квалификацию в отношении каждого преступления.

20. Всякое изменение обвинения в суде должно быть обосновано в описательно-мотивировочной части приговора.

Суд вправе изменить обвинение и квалифицировать действия (бездействие) подсудимого по другой статье уголовного закона, по которой подсудимому не было предъявлено обвинение, лишь при условии, если действия (бездействие) подсудимого, квалифицируемые по новой статье закона, вменялись ему в вину, не содержат признаков более тяжкого преступления и существенно не отличаются по фактическим обстоятельствам от поддержанного государственным (частным) обвинителем обвинения, а изменение обвинения не ухудшает положения подсудимого и не нарушает его права на защиту.

Судам следует исходить из того, что более тяжким считается обвинение, когда:

а) применяется другая норма уголовного закона (статья, часть статьи или пункт), санкция которой предусматривает более строгое наказание;

б) в обвинение включаются дополнительные, не вмененные обвиняемому факты (эпизоды), влекущие изменение квалификации преступления на закон, предусматривающий более строгое наказание, либо увеличивающие фактический объем обвинения, хотя и не изменяющие юридической оценки содеянного.

Существенно отличающимся обвинением от первоначального по фактическим обстоятельствам следует считать всякое иное изменение формулировки обвинения (вменение других деяний вместо ранее предъявленных или преступления, отличающегося от предъявленного по объекту посягательства, форме

вины и т.д.), если при этом нарушается право подсудимого на защиту.

21. Если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений и обвинение в совершении некоторых из них не подтвердилось, суд в описательно-мотивировочной части приговора приводит мотивы признания подсудимого виновным в одних преступлениях и оправдания по обвинению в других преступлениях, а в резолютивной части приговора формулирует соответствующие решения о признании подсудимого виновным в совершении одних преступлений и об оправдании – по обвинению в других.

В случаях, когда подсудимый обвиняется в совершении продолжаемого преступления, состоящего из нескольких эпизодов, и обвинение в некоторых из них не подтвердилось либо когда неправильно вменен какой-либо из квалифицирующих признаков преступления, однако это не влечет изменения квалификации содеянного на другую статью или часть статьи Особенной части УК РФ, суду достаточно в описательно-мотивировочной части приговора с приведением надлежащих мотивов указать, что обвинение в этой части признано необоснованным, а не нашедшие подтверждения эпизоды или квалифицирующие признаки исключены из обвинения.

Если подсудимый совершил одно преступление, которое ошибочно квалифицировано несколькими статьями уголовного закона, суд в описательно-мотивировочной части приговора должен указать на исключение излишне вмененной подсудимому статьи уголовного закона, приведя соответствующие мотивы.

22. Придя к выводу о необходимости изменения ранее предъявленного подсудимому обвинения на статьи уголовного закона, предусматривающие ответственность за преступления, дела по которым относятся к категориям дел частного (часть 2 статьи 20 УПК РФ) и частного-публичного обвинения (часть 3 статьи 20 УПК РФ), возбуждаемых не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя, суд при наличии в деле такого заявления, а также когда дело было возбуждено руководителем следственного органа, следователем, органом

дознания или дознавателем с согласия прокурора по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 20 УПК РФ, квалифицирует действия подсудимого по соответствующим статьям уголовного закона. Если судом в действиях подсудимого установлены признаки преступления, отнесенного уголовным законом к категории дел частного обвинения, и в материалах уголовного дела имеется заявление о привлечении его к уголовной ответственности за данное преступление, но потерпевший или его законный представитель заявляют о примирении с подсудимым, дело подлежит прекращению на основании части 2 статьи 20 УПК РФ.

При отсутствии в деле заявления о привлечении подсудимого к уголовной ответственности за совершение преступления, указанного в части 2 или 3 статьи 20 УПК РФ, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 данной статьи, суд разъясняет потерпевшему или его законному представителю право обратиться к суду с таким заявлением. Устное заявление этих лиц отражается в протоколе судебного заседания. Если заявление от них не поступит, то суд выносит постановление (определение) о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) на основании пункта 5 части 1 статьи 24 УПК РФ.

23. Если подсудимому предъявлено обвинение в совершении нескольких преступлений и суд в ходе судебного разбирательства придет к выводу о необходимости по некоторым из них прекратить уголовное преследование, мотивированное решение об этом излагается не в приговоре, а в постановлении (определении) суда, вынесенном одновременно с приговором. При этом в описательно-мотивировочной части приговора суд указывает, что уголовное преследование в отношении подсудимого в совершении других преступлений прекращено отдельным постановлением (определением).

24. С учетом того, что разбирательство дела в суде производится только в отношении подсудимых, использование в приговоре формулировок, свидетельствующих о виновности в совершении преступления других лиц, не допускается.

Если дело в отношении некоторых обвиняемых выделено в отдельное производство либо прекращено в связи со смертью, то в приговоре указывается, что преступление совершено подсудимым совместно с другими лицами, без упоминания их фамилий, но с указанием принятого в отношении их процессуального решения (например, лицо, дело в отношении которого выделено в отдельное производство).

В тех случаях, когда отдельные участники преступного деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый, освобождены от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям, суд может сослаться в приговоре на роль этих лиц в деянии с обязательным указанием оснований прекращения дела лишь при условии, что это имеет значение для установления роли, степени и характера участия подсудимого в преступлении, квалификации его действий или установления других существенных обстоятельств дела.

Особенности описательно-мотивировочной части обвинительного приговора, постановленного в особом порядке

25. С учетом особенностей судопроизводства, осуществляемого в соответствии с нормами главы 40 УПК РФ, в описательно-мотивировочной части приговора, постановленного в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, необходимо отразить, что суд удостоверился в соблюдении установленных законом условий.

В частности, следует указать, что обвинение обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного или частного обвинителя и потерпевшего не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Изменение обвинения в части квалификации содеянного, которое допускается, если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются, должно быть мотивировано в приговоре.

26. Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора, постановленного в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, должна содержать выводы суда о соблюдении подсудимым условий и выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве.

В этой части приговора, в частности, указывается, что обвинение обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено им добровольно и при участии защитника; какое содействие следствию им оказано и в чем именно оно выразилось; приводятся результаты проведенного в судебном заседании исследования обстоятельств, указанных в части 4 статьи 317.7 УПК РФ.

Мотивирование вопросов наказания

27. Суды обязаны строго выполнять требования статьи 307 УПК РФ о необходимости мотивировать в обвинительном приговоре выводы по вопросам, связанным с назначением уголовного наказания, его вида и размера.

В частности, в описательно-мотивировочной части приговора должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу о необходимости условного осуждения подсудимого; о назначении наказания ниже низшего предела, предусмотренного уголовным законом за данное преступление, или переходе к другому, более мягкому наказанию либо неприменении дополнительного вида наказания, предусмотренного в качестве обязательного (статья 64 УК РФ); о применении дополнительного наказания, предусмотренного санкцией уголовного закона, но не являющегося обязательным; о применении дополнительного

наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на основании части 3 статьи 47 УК РФ; о лишении подсудимого специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград.

Если суд пришел к выводу о необходимости назначения подсудимому наказания в виде лишения свободы, а санкция статьи уголовного закона наряду с лишением свободы предусматривает и другие виды наказания, то суд должен указать мотивы, по которым ему не может быть назначена иная мера наказания.

В тех случаях, когда суд, в соответствии с пунктом "а" части 1 статьи 58 УК РФ, назначает осужденному к лишению свободы отбывание наказания в исправительной колонии общего режима вместо колонии-поселения, в приговоре должны быть приведены обстоятельства совершения преступления и данные о личности виновного, учитываемые судом при принятии такого решения.

Определяя вид исправительного учреждения и режим для отбывания наказания в виде лишения свободы, суд при наличии оснований обязан в описательно-мотивировочной части приговора со ссылкой на пункт, часть статьи 18 УК РФ указать на наличие в действиях подсудимого определенного вида рецидива преступлений и привести сведения о судимостях, которые приняты судом во внимание при решении данного вопроса.

28. Исходя из того, что в соответствии с частью 1 статьи 57 УК РФ пожизненное лишение свободы устанавливается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, суды должны учитывать, что такой вид наказания в предусмотренных законом случаях может применяться лишь тогда, когда необходимость его назначения обусловлена исключительной опасностью для общества лица, совершившего преступление. Суд, мотивируя в приговоре назначение наказания в виде пожизненного лишения свободы, должен привести в подтверждение этого вывода кон-

кретные обстоятельства дела и данные, характеризующие личность подсудимого.

Особенности резолютивной части обвинительного приговора

29. Обратить внимание судов на то, что во всех случаях резолютивная часть обвинительного приговора должна быть изложена таким образом, чтобы не возникало сомнений и неясностей при его исполнении. В связи с этим в резолютивной части обвинительного приговора должны быть приведены решения суда по каждому из вопросов, указанных в статьях 308 и 309 УПК РФ, разрешаемых судом по данному делу, в том числе по предъявленному гражданскому иску, о вещественных доказательствах, о распределении процессуальных издержек.

30. Если суд назначает наказание в виде штрафа, то в резолютивной части приговора следует указывать способ исчисления штрафа и сумму штрафа в денежном выражении.

При назначении штрафа в качестве основного наказания за одно из преступлений при наличии совокупности преступлений или приговоров должно быть указано на применение статьи 69 УК РФ или статьи 70 УК РФ, а также на самостоятельное исполнение штрафа.

31. В случае назначения наказания в виде лишения права занимать определенные должности на государственной службе или в органах местного самоуправления в приговоре необходимо указывать не конкретную должность, а определенный конкретными признаками круг должностей, на который распространяется запрещение (например, должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и (или) административно-хозяйственных полномочий).

32. Если суд придет к выводу об отсутствии оснований для назначения дополнительных наказаний, указав на это в описательно-мотивировочной части приговора, то в резолютивной его части не требуется указывать, что основное наказание назначается без того или иного вида дополнительного наказания.

33. Признав необходимым применение положений статьи 64 УК РФ к одному или нескольким преступлениям, входящим в совокупность, суд в резолютивной части приговора должен сослаться на указанную норму при назначении наказания за то преступление, к наказанию за которое она применяется. Ссылка в этой части приговора на статью 64 УК РФ при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений не требуется.

34. Если подсудимый признан виновным в совершении нескольких преступлений, то в соответствии со статьей 69 УК РФ и с пунктом 4 части 1 статьи 308 УПК РФ в резолютивной части приговора указываются вид и размер назначенных основного и дополнительного наказаний отдельно за каждое преступление, а также вид и размер окончательного основного и дополнительного наказаний, назначенных по совокупности преступлений.

В случае назначения ограничения свободы в качестве основного или дополнительного наказания за каждое или некоторые из преступлений, образующих совокупность, срок ограничения свободы необходимо указывать за каждое из таких преступлений, а соответствующие ограничения и обязанности – после назначения окончательного наказания.

При назначении наказания в виде лишения свободы по совокупности преступлений или приговоров вид исправительного учреждения, в котором должен отбывать наказание осужденный, и режим данного исправительного учреждения указываются в приговоре только после назначения окончательного наказания. Если суд принял мотивированное решение об отбывании осужденным части срока окончательного наказания в тюрьме, то в резолютивной части необходимо указать, какой срок осужденный должен отбывать в тюрьме и вид исправительного учреждения, в котором подлежит отбыванию оставшаяся часть срока лишения свободы. При этом время содержания осужденного под стражей до вступления в законную силу приговора засчитывается судом в срок отбывания наказания в тюрьме (часть 2 статьи 58 УК РФ).

35. При применении судом правил части 5 статьи 69 УК РФ в резолютивной части приговора указывается срок отбытого подсудимым наказания по первому приговору, который подлежит зачету в срок вновь назначенного наказания, в том числе в случаях, когда наказание по прежнему приговору отбыто подсудимым полностью.

36. Судам следует иметь в виду, что при назначении условного осуждения ссылка на статью 73 УК РФ должна содержаться после определения окончательного наказания.

При условном осуждении по второму приговору за преступление, совершенное до вынесения первого приговора, по которому также было применено условное осуждение, суд в резолютивной части второго приговора должен указать на самостоятельность исполнения указанных приговоров.

37. Если во время судебного разбирательства будут установлены основания освобождения подсудимого от наказания, предусмотренные частью 6 статьи 302 УПК РФ, суд, приведя мотивы принятого решения в описательно-мотивировочной части приговора, в резолютивной его части указывает на признание подсудимого виновным в совершении преступления и на назначение ему наказания по соответствующей статье уголовного закона, а затем на освобождение его от этого наказания. При этом в случае, предусмотренном пунктом 2 части 6 статьи 302 УПК РФ, суд в резолютивной части приговора, определив срок наказания, засчитывает в него время нахождения подсудимого под стражей по данному уголовному делу с учетом правил, установленных статьей 72 УК РФ.

Вопросы гражданского иска

38. При разрешении в приговоре вопросов, связанных с гражданским иском, суд обязан привести мотивы, обосновывающие полное или частичное удовлетворение иска либо отказ в нем, указать с приведением соответствующих расчетов размеры, в которых удовлетворены требования истца, и закон, на основании которого разрешен гражданский иск. При удовлетворении

гражданского иска, предъявленного к нескольким подсудимым, в приговоре надлежит указать, какие конкретно суммы подлежат взысканию с них солидарно и какие – в долевом порядке.

Обратить внимание судов на то, что в соответствии с положениями части 2 статьи 309 УПК РФ при постановлении обвинительного приговора суд обязан разрешить предъявленный по делу гражданский иск. Лишь при необходимости произвести дополнительные расчеты, связанные с гражданским иском, требующие отложения судебного разбирательства, и когда это не влияет на решение суда о квалификации преступления, мере наказания и по другим вопросам, возникающим при постановлении приговора, суд может признать за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

39. При постановлении оправдательного приговора за отсутствием события преступления или непричастностью подсудимого к совершению преступления суд отказывает в удовлетворении иска. В остальных случаях суд оставляет гражданский иск без рассмотрения (часть 2 статьи 306 УПК РФ).

Гражданский иск может быть оставлен без рассмотрения также при неявке в судебное заседание гражданского истца или его представителя, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 250 УПК РФ: если об этом ходатайствует гражданский истец или его представитель; иск поддерживает государственный обвинитель; подсудимый полностью согласен с предъявленным иском.

40. Судам необходимо иметь в виду, что лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред, вправе также предъявить гражданский иск о компенсации морального вреда, которая, в соответствии с законом, осуществляется в денежной форме независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда. При разрешении подобного рода исков следует руководствоваться положениями статей 151, 1099, 1100, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми при определении размера компенсации морального вреда необходимо учитывать ха-

рактер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, связанных с его индивидуальными особенностями, степень вины подсудимого, его материальное положение и другие конкретные обстоятельства дела, влияющие на решение суда по предъявленному иску. Во всех случаях при определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

По смыслу положений статей 151 и 1101 ГК РФ, при решении гражданского иска о компенсации морального вреда, предъявленного к нескольким соучастникам преступления, и об удовлетворении исковых требований суд должен определить долевой порядок взыскания с учетом степени их вины в содеянном. В резолютивной части приговора указывается размер компенсации морального вреда, взыскиваемый с каждого из подсудимых.

Заключительные положения

41. Приговор должен излагаться в ясных и понятных выражениях. Недопустимо использование в приговоре непринятых сокращений и слов, неприемлемых в официальных документах, а также загромождение приговора описанием обстоятельств, не имеющих отношения к существу рассматриваемого дела.

Следует избегать не вызываемых необходимостью подробных описаний способов совершения преступлений, связанных с изготовлением наркотических средств, взрывных устройств и взрывчатых веществ и т.п., а также преступлений, посягающих на половую неприкосновенность и половую свободу личности или нравственность несовершеннолетних.

42. Согласно части 3 статьи 303 УПК РФ внесенные в приговор исправления должны быть оговорены и удостоверены подписями судьи (судей) в совещательной комнате до его провозглашения. Не оговоренные и не удостоверенные исправления, касающиеся существенных обстоятельств (например, квалификации преступления, вида и размера наказания, размера удовлетворенного гражданского иска, вида исправительной колонии), являют-

ся основанием для отмены вышестоящей судебной инстанцией приговора полностью либо в соответствующей части.

43. Датой постановления приговора следует считать день подписания приговора составом суда независимо от даты его провозглашения.

44. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 1996 года N 1 "О судебном приговоре" (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 6 февраля 2007 года N 7, от 16 апреля 2013 года N 11).

Вопросы по акту судебного толкования

1. Разъяснение каких юридических понятий, признаков, терминов содержится в данном Постановлении?

2. Какие доказательства, рассмотренные в судебном заседании, должны получить оценку при постановлении приговора?

3. Проанализируйте п. 12 данного Постановления.

4. Какие сведения о личности подсудимого, имеющие значение для дела, относятся к «иным»?

5. Вправе ли суд изменить обвинение и квалифицировать действия подсудимого по другой статье УК, по которой подсудимому не было предъявлено обвинение?

6. Ознакомьтесь с содержанием пп. 17–37 данного Постановления. Особое внимание обратите на п. 30.

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 22 декабря 2015 г. N 58

**О ПРАКТИКЕ НАЗНАЧЕНИЯ
СУДАМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ**

Список изменяющих документов
(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ
от 29.11.2016 № 56)

В связи с вопросами, возникающими у судов при назначении уголовного наказания, и изменениями, внесенными в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, в целях обеспечения правильного и единообразного применения закона Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

Согласно статье 6 УК РФ справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Характер общественной опасности преступления определяется уголовным законом и зависит от установленных судом признаков состава преступления. При учете характера обществен-

ной опасности преступления судам следует иметь в виду прежде всего направленность деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им вред.

Степень общественной опасности преступления устанавливается судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, от вида умысла (прямой или косвенный) либо неосторожности (легкомыслие или небрежность). Обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание (статьи 61 и 63 УК РФ) и относящиеся к совершенному преступлению (например, совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания, особо активная роль в совершении преступления), также учитываются при определении степени общественной опасности преступления.

К сведениям о личности, которые подлежат учету при назначении наказания, относятся характеризующие виновного сведения, которыми располагает суд при вынесении приговора. К таковым могут, в частности, относиться данные о семейном и имущественном положении совершившего преступление лица, состоянии его здоровья, поведении в быту, наличии у него на иждивении несовершеннолетних детей, иных нетрудоспособных лиц (супруги, родителей, других близких родственников). Исходя из положений части 6 статьи 86 УК РФ суды не должны учитывать в качестве отрицательно характеризующих личность подсудимого данные, свидетельствующие о наличии у него погашенных или снятых в установленном порядке судимостей.

В силу требований статей 307 и 308 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) в приговоре следует указывать мотивы принятых решений по всем вопросам, относящимся к назначению уголовного наказания, освобождению от него или его отбыванию.

Штраф

2. В соответствии со статьей 46 УК РФ штраф при любом способе его исчисления должен быть определен в виде денежного взыскания. В резолютивной части приговора следует указывать способ исчисления штрафа и сумму штрафа в денежном выражении.

Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода (часть 3 статьи 46 УК РФ). В этих целях следует выяснять наличие или отсутствие места работы у осужденного, размер его заработной платы или иного дохода, возможность трудоустройства, наличие имущества, иждивенцев и т.п.

Исходя из положений части 2 статьи 46 УК РФ минимальный размер штрафа, назначенного за совершенное преступление в определенной сумме, в том числе с применением положений статьи 64 УК РФ, не может быть ниже пяти тысяч рублей, а при его назначении в размере заработной платы или иного дохода осужденного – за период менее двух недель. К иным доходам следует относить доходы, подлежащие налогообложению в соответствии с действующим законодательством.

3. Размер штрафа, исчисляемый исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей, даже если сумма, рассчитанная с учетом кратной величины, меньше двадцати пяти тысяч рублей. В таком случае штраф назначается в размере двадцати пяти тысяч рублей.

При назначении в качестве основного наказания штрафа, исчисляемого указанным способом, в случае применения статьи 64 УК РФ может быть уменьшена величина кратности, предусмотренная соответствующей статьей Особенной части УК РФ (в таком случае размер штрафа также не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей). Изменение способа исчисления

штрафа (например, назначение штрафа в определенном размере без применения кратности) в таком случае не допускается.

4. При назначении штрафа в качестве основного наказания осужденному, содержащемуся под стражей, суд вправе с учетом срока содержания под стражей либо полностью освободить такое лицо от отбывания данного наказания, либо смягчить его (часть 5 статьи 72 УК РФ). В случае смягчения наказания размер штрафа может быть ниже минимального предела, установленного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ, но не ниже минимального предела, установленного частью 2 статьи 46 УК РФ для конкретного способа исчисления штрафа.

5. Одновременно с штрафом, назначенным в качестве основного наказания, допускается назначение за то же преступление дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а также лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград при условии соблюдения правил применения этих видов наказаний, установленных частью 3 статьи 47 и статьей 48 УК РФ.

6. Исходя из положений части 3 статьи 46 УК РФ штраф может быть назначен как без рассрочки, так и с рассрочкой выплаты до пяти лет. При назначении штрафа с рассрочкой выплаты суду необходимо мотивировать свое решение в приговоре и определить конкретные сроки выплат частями с учетом положений части 3 статьи 31 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее – УИК РФ), а также суммы (размеры) выплат в пределах установленного судом срока.

7. В случае назначения штрафа в качестве основного наказания за одно из преступлений при наличии совокупности преступлений или приговоров подлежат применению общие правила назначения наказания по совокупности преступлений и приговоров, а также правила, установленные для сложения наказаний частью 2 статьи 71 УК РФ. В резолютивной части приговора в таких случаях должно быть указано на применение статьи 69 УК РФ или статьи 70 УК РФ, а также на самостоятельное исполнение штрафа.

Частями 2 и 3 статьи 32 УИК РФ предусмотрен различный порядок исполнения основного наказания и дополнительного наказания в виде штрафа. Исходя из этого при назначении наказания по совокупности преступлений не допускается сложение сумм штрафа, назначенного в качестве основного и дополнительного видов наказаний за разные преступления.

7.1. С учетом того, что судебный штраф, назначаемый на основании статьи 76.2 УК РФ лицу, освобожденному от уголовной ответственности, не является уголовным наказанием, а относится к иным мерам уголовно-правового характера, предусмотренным разделом VI УК РФ "Иные меры уголовно-правового характера", правила статьи 46 УК РФ к назначению и исполнению судебного штрафа не применяются.

(п. 7.1 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью

8. По смыслу закона, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, по общему правилу, может быть назначено в качестве основного или дополнительного (в том числе в соответствии с частью 3 статьи 47 УК РФ) наказания за преступление, которое связано с определенной должностью или деятельностью лица.

В случаях, когда статья Особенной части УК РФ предусматривает обязательное назначение такого дополнительного наказания, оно назначается и при отсутствии связи преступления с определенной должностью или деятельностью лица. При этом запрещение занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью должно быть обусловлено обстоятельствами совершенного преступления (например, лишение права заниматься деятельностью, связанной с работой с детьми, при осуждении по части 5 статьи 131 УК РФ).

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может быть назначено и тем лицам, которые выполняли соответствующие служебные обя-

занности временно, по приказу или распоряжению вышестоящего уполномоченного лица либо к моменту постановления приговора уже не занимали должности и не занимались деятельностью, с которыми были связаны совершенные преступления.

9. Обратить внимание судов на то, что лишение права занимать определенные должности состоит в запрещении занимать должности только на государственной службе или в органах местного самоуправления. В приговоре необходимо указывать не конкретную должность (например, главы органа местного самоуправления, старшего бухгалтера) либо категорию и (или) группу должностей по соответствующему реестру должностей (например, категорию "руководители", группу "главные должности муниципальной службы"), а определенный конкретными признаками круг должностей, на который распространяется запрещение (например, должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и (или) административно-хозяйственных полномочий).

Лишение права заниматься определенной деятельностью может выражаться в запрещении заниматься как профессиональной, так и иной деятельностью. В приговоре следует конкретизировать вид такой деятельности (педагогическая, врачебная, управление транспортом и т.д.).

Рекомендовать судам при назначении дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью при наличии к тому оснований и с учетом обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, обсуждать вопрос о целесообразности его применения в отношении лица, для которого соответствующая деятельность связана с его единственной профессией.

10. Если соответствующая статья Особенной части УК РФ предусматривает лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве одного из основных видов наказаний, то в случае назначения другого вида основного наказания суд вправе применить положения части 3 статьи 47 УК РФ (например, в случае назначения по части 3 статьи 160 УК РФ наказания в виде лишения свободы может быть назначено лишение права занимать определенные

должности или заниматься определенной деятельностью, хотя этот же вид наказания входит в число основных наказаний).

Для применения части 3 статьи 47 УК РФ не имеет значения, предусмотрен ли соответствующей статьей Особенной части УК РФ другой вид дополнительного наказания (например, в случае назначения по части 3 статьи 160 УК РФ наказания в виде лишения свободы со штрафом допускается назначение и лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью).

Если санкция соответствующей статьи предусматривает лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного наказания только к отдельным видам основного наказания, то в случае назначения другого вида основного наказания такое дополнительное наказание может быть применено на основании части 3 статьи 47 УК РФ (например, по части 1 статьи 264 УК РФ данное дополнительное наказание может быть назначено при назначении основного наказания не только в виде лишения свободы, но и в виде ограничения свободы).

11. За одно и то же преступление осужденному не может быть назначено одновременно лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью. Это правило распространяется на назначение как основного, так и дополнительного наказания за одно преступление. Осужденному за одно преступление указанные наказания не могут быть назначены одновременно в качестве основного и дополнительного.

Вместе с тем при назначении наказания по совокупности преступлений или приговоров допускается одновременное назначение лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью, если эти наказания назначены за разные преступления или по разным приговорам. Кроме этого, в таких случаях не исключается назначение лишения права занимать несколько определенных должностей и заниматься несколькими видами определенной деятельности, если запреты касаются разных должностей или сфер деятельности.

Лишение специального, воинского или почетного звания,
классного чина и государственных наград

12. Дополнительное наказание в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград может быть назначено при осуждении лишь за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления (статья 48 УК РФ). При применении к осужденному данного вида наказания судам наряду с тяжестью преступления следует учитывать и другие указанные в статье 60 УК РФ обстоятельства.

При условном осуждении в приговоре должно быть указано, почему невозможно сохранение подсудимому соответствующего звания или классного чина и наград при одновременном применении к нему условного осуждения.

13. Судам следует иметь в виду, что перечень правоограничений, указанных в статье 48 УК РФ, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Суд не вправе лишать осужденного ученых степеней, ученых званий и других званий, носящих квалификационный характер.

Обязательные работы и исправительные работы

14. С учетом того, что наказания в виде обязательных работ и исправительных работ предполагают привлечение осужденного к труду, суд должен выяснять трудоспособность такого лица, наличие или отсутствие у него основного места работы, место постоянного жительства, а также другие свидетельствующие о возможности исполнения этих видов наказаний обстоятельства, в том числе указанные в части 4 статьи 49 и части 5 статьи 50 УК РФ.

15. По смыслу закона, указание в приговоре места отбывания осужденным исправительных работ (по основному месту работы либо в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного) не требуется, место отбывания определяется уголовно-исполнительной инспекцией при исполнении приговора в зависимости от наличия или отсутствия у лица основного места работы.

16. При назначении наказания по совокупности преступлений, за каждое из которых назначены исправительные работы, при применении принципа полного или частичного сложения наказаний сложению подлежат только сроки исправительных работ. Проценты удержаний не складываются.

При назначении наказания в виде исправительных работ по совокупности приговоров могут присоединяться лишь сроки исправительных работ. В этих случаях, назначив по последнему приговору наказание в виде исправительных работ с удержанием из заработной платы определенного процента в доход государства, суд полностью или частично присоединяет к этому наказанию неотбытый срок исправительных работ по предыдущему приговору, оставляя для присоединяемого срока прежний размер удержаний.

Окончательное наказание в виде обязательных работ или исправительных работ, назначенное по совокупности преступлений или совокупности приговоров, не может превышать предельные сроки, установленные для этих видов наказаний в части 2 статьи 49 и части 2 статьи 50 УК РФ.

Ограничение свободы

17. Исходя из положений части 1 статьи 53 УК РФ в приговоре осужденному к наказанию в виде ограничения свободы должны быть обязательно установлены ограничение на изменение места жительства или пребывания и ограничение на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также должна быть возложена на него обязанность являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации.

Суд не вправе установить осужденному ограничения и возложить на него обязанности, не предусмотренные статьей 53 УК РФ.

18. В случае назначения ограничения свободы в качестве основного наказания в приговоре необходимо устанавливать территорию, за пределы которой осужденному запрещается выезжать и в пределах которой ему запрещается посещать определенные места без согласия уголовно-исполнительной инспекции. Если в состав населенного пункта, в котором проживает осужденный, входят несколько муниципальных образований, то суд вправе установить соответствующие ограничения в пределах территории такого населенного пункта. Если населенный пункт является частью муниципального образования, то ограничения устанавливаются в пределах территории муниципального образования, а не населенного пункта.

Исходя из положений части 4 статьи 50 УИК РФ вопрос о возможности выезда осужденного, который проживает и (или) работает и (или) учится в разных муниципальных образованиях, за пределы территории соответствующего муниципального образования в целях осуществления трудовой деятельности или получения образования разрешается уголовно-исполнительной инспекцией.

В случае назначения ограничения свободы в качестве дополнительного наказания к лишению свободы при установлении ограничений на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования и на посещение определенных мест, расположенных в пределах соответствующего муници-

пального образования, указание конкретного муниципального образования в приговоре не требуется. В таком случае суд, установив соответствующие ограничения, указывает в приговоре, что они действуют в пределах того муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы. Исходя из положений части 3 статьи 47.1 УИК РФ наименование муниципального образования будет определяться той уголовно-исполнительной инспекцией, в которой осужденный должен будет встать на учет в соответствии с предписанием, полученным при освобождении из учреждения, в котором он отбывал лишение свободы.

19. При установлении ограничения на посещение определенных мест суду следует указывать признаки таких мест (например, мест общественного питания, в которых разрешено потребление алкогольной продукции, детских учреждений).

Ограничение в виде запрета на посещение мест проведения массовых мероприятий и участие в них может касаться как всех массовых мероприятий, так и тех из них, посещение которых и участие в которых, по мнению суда, будут препятствовать достижению целей наказания. Массовыми являются, например, общественно-политические (собрания, митинги, уличные шествия, демонстрации и др.), культурно-зрелищные (фестивали, профессиональные праздники, народные гуляния и др.) и спортивные (олимпиады, спартакиады, универсиады, соревнования по различным видам спорта и др.) мероприятия.

Возлагая на осужденного обязанность являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию, суд должен указать конкретное число явок в течение месяца.

20. При решении вопроса о возможности применения ограничения свободы с учетом положений части 6 статьи 53 УК РФ суду следует иметь в виду, что одно лишь отсутствие регистрации по месту жительства или пребывания лица не может являться основанием для вывода об отсутствии у него места постоянного проживания на территории Российской Федерации. Отсутствие регистрации по месту жительства или пребывания лица может являться основанием для вывода об отсутствии у него

места постоянного проживания на территории Российской Федерации в совокупности с данными о его личности, которые, например, указывают на склонность лица к постоянной смене места жительства или неспособность обеспечить себе постоянное место проживания.

21. В случае сложения ограничения свободы, назначенного в качестве основного наказания, с наказанием в виде обязательных работ или исправительных работ судам следует учитывать положения части 2 статьи 72 УК РФ (240 часов обязательных работ или три месяца исправительных работ соответствуют двум месяцам ограничения свободы).

Ограничение свободы, назначенное в качестве дополнительного наказания, подлежит самостоятельному исполнению.

22. При назначении ограничения свободы в качестве основного или дополнительного наказания за каждое или некоторые из преступлений, образующих совокупность, срок ограничения свободы необходимо указывать за каждое из таких преступлений, а соответствующие ограничения и обязанность – после назначения окончательного наказания.

Ограничение по военной службе и содержание в дисциплинарной воинской части

23. В соответствии с частью 1 статьи 51 УК РФ ограничение по военной службе назначается только военнослужащим, проходящим военную службу по контракту. К военнослужащим, проходящим службу по призыву, этот вид наказания применяться не может. Ограничение по военной службе относится к основным наказаниям и назначается в случаях, когда это прямо предусмотрено соответствующими статьями Особенной части УК РФ за преступления против военной службы, либо вместо исправительных работ, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

Согласно части 2 статьи 51 УК РФ из денежного довольствия осужденного к ограничению по военной службе произво-

дятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, но не свыше 20 процентов.

При назначении наказания в виде ограничения по военной службе по совокупности преступлений и совокупности приговоров применяются правила назначения по совокупности преступлений и совокупности приговоров наказания в виде исправительных работ.

24. Содержание в дисциплинарной части назначается как в случаях, прямо предусмотренных соответствующими статьями УК РФ (за совершение преступлений против военной службы), так и в случаях, когда характер преступления и личность виновного свидетельствуют о возможности замены лишения свободы на срок не свыше двух лет содержанием в дисциплинарной воинской части на тот же срок (часть 1 статья 55 УК РФ).

При замене лишения свободы на содержание в дисциплинарной воинской части военнослужащему должно быть назначено наказание в виде лишения свободы, которое со ссылкой на часть 1 статьи 55 УК РФ заменяется на содержание в дисциплинарной воинской части на тот же срок.

Замена лишения свободы на содержание в дисциплинарной воинской части возможна и в том случае, когда в соответствии со статьей 64 УК РФ назначено лишение свободы ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

25. Если военнослужащий совершил преступление в период прохождения военной службы, но на момент вынесения приговора утратил статус военнослужащего, ему не может быть назначено ограничение по военной службе или содержание в дисциплинарной воинской части. При этом в случае отсутствия в санкции статьи Особенной части УК РФ другого вида наказания, ему следует назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией соответствующей статьи. Ссылка на статью 64 УК РФ в таких случаях не требуется.

Лишение свободы на определенный срок

26. В случае, если в санкции статьи наряду с лишением свободы предусмотрены другие виды наказаний, решение суда о назначении лишения свободы должно быть мотивировано в приговоре.

При наличии обстоятельств, препятствующих в соответствии с частью 1 статьи 56 УК РФ назначению наказания в виде лишения свободы, военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации, по статьям Особенной части УК РФ, в санкциях которых предусмотрено только лишение свободы и ограничение свободы, следует назначать более мягкое наказание, чем предусмотрено соответствующей статьей, без ссылки на статью 64 УК РФ.

Общие начала назначения наказания

27. В соответствии с общими началами назначения наказания (часть 1 статьи 60 УК РФ) более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

В том случае, когда осужденному в силу положений, установленных законом, не может быть назначен ни один из предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ вид наказания (например, обязательные работы – в силу части 4 статьи 49 УК РФ, исправительные работы – в силу части 5 статьи 50 УК РФ, принудительные работы и арест – в связи с их неприменением в настоящее время, лишение свободы – в силу части 1 статьи 56 УК РФ), ему следует назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией соответствующей статьи. Ссылка на статью 64 УК РФ в таком случае не требуется.

В силу части 3 статьи 60 УК РФ при назначении наказания судам наряду с характером и степенью общественной опасности преступления, данными о личности виновного, обстоятельства-

ми, смягчающими и отягчающими наказание, также надлежит учитывать влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи (например, возможную утрату членами семьи осужденного средств к существованию в силу возраста, состояния здоровья), при этом могут быть приняты во внимание и фактические семейные отношения.

Учет обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание

28. Установление обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, имеет важное значение при назначении лицу, совершившему преступление, как основного, так и дополнительного наказания. В связи с этим в приговоре следует указывать, какие обстоятельства суд признает смягчающими и отягчающими наказание.

В соответствии с частью 2 статьи 61 УК РФ перечень обстоятельств, смягчающих наказание, не является исчерпывающим. В качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд вправе признать признание вины, в том числе и частичное, раскаяние в содеянном, наличие несовершеннолетних детей при условии, что виновный принимает участие в их воспитании, материальном содержании и преступление не совершено в отношении их, наличие на иждивении виновного престарелых лиц, его состояние здоровья, наличие инвалидности, государственных и ведомственных наград, участие в боевых действиях по защите Отечества и др.

Предусмотренный статьей 63 УК РФ перечень обстоятельств, отягчающих наказание, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. С учетом этого, обстоятельства, отягчающие наказание, в приговоре должны быть указаны таким образом, как они предусмотрены в уголовном законе.

29. Под явкой с повинной, которая в силу пункта "и" части 1 статьи 61 УК РФ является обстоятельством, смягчающим наказание, следует понимать добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении, сделанное в письменном или устном виде.

Не может признаваться добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления. Признание лицом своей вины в совершении преступления в таких случаях может быть учтено судом в качестве иного смягчающего обстоятельства в порядке части 2 статьи 61 УК РФ или, при наличии к тому оснований, как активное содействие раскрытию и расследованию преступления.

Добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении признается явкой с повинной и в том случае, когда лицо в дальнейшем в ходе предварительного расследования или в судебном заседании не подтвердило сообщенные им сведения.

Заявление лица, задержанного по подозрению в совершении конкретного преступления, об иных совершенных им преступлениях следует признавать явкой с повинной и учитывать при назначении наказания при осуждении за эти преступления.

При совокупности совершенных преступлений явка с повинной как обстоятельство, смягчающее наказание, учитывается при назначении наказания за преступление, в связи с которым лицо явилось с повинной.

30. Активное содействие раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом "и" части 1 статьи 61 УК РФ, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

Под действиями, направленными на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему (пункт "к" части 1 статьи 61 УК РФ), следует понимать оказание в ходе предварительного расследования или судебного производства по уголовному делу какой-либо помощи потерпевшему (например, оплату лечения), а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

31. В соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

Судам следует иметь в виду, что при совершении преступлений, предусмотренных частями 2, 4, 6 статьи 264 и статьей 264.1 УК РФ, состояние опьянения устанавливается в соответствии с примечанием 2 к статье 264 УК РФ. В остальных случаях состояние лица может быть подтверждено как медицинскими документами, так и показаниями подсудимого, потерпевшего или иными доказательствами.

32. Обратит внимание судов на то, что исходя из положений части 2 статьи 63 УК РФ обстоятельства, относящиеся к признакам состава преступления, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, должны учитываться при оценке судом характера общественной опасности содеянного. Однако эти же обстоятельства не могут быть повторно учтены при назначении наказания, например:

в случае совершения преступления против половой неприкосновенности потерпевших, не достигших четырнадцатилетнего возраста, квалифицированного по части 5 статьи 131 УК РФ или по части 5 статьи 132 УК РФ, лицом, имеющим судимость

за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, суд не вправе учитывать такую судимость в качестве отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом "а" части 1 статьи 63 УК РФ;

в случае посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа, квалифицированного по статье 317 УК РФ, суд не вправе учитывать наступление тяжких последствий в результате совершения преступления (смерть потерпевшего) в качестве отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом "б" части 1 статьи 63 УК РФ;

в случае умышленного причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего с использованием взрывчатых веществ, квалифицированного по пункту "в" части 2 статьи 111 УК РФ по признаку совершения преступления общеопасным способом, суд не вправе учитывать указанный способ также в качестве отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом "к" части 1 статьи 63 УК РФ;

в случае совершения сотрудником органа внутренних дел преступления с использованием своего служебного положения (например, преступления, предусмотренного частью 3 статьи 160, статьей 286 УК РФ) суд не вправе учитывать данные, характеризующие субъект преступления, в качестве отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом "о" части 1 статьи 63 УК РФ.

По смыслу статьи 63 УК РФ, обстоятельства, отягчающие наказание, учитываются при назначении наказания за преступление с любой формой вины, если иное прямо не предусмотрено законом (например, пунктом "о" части 1 статьи 63 УК РФ) или не вытекает из него (например, из пункта "н" части 1 статьи 63 УК РФ).

Порядок исчисления сроков наказания при применении статей 62, 64, 65, 66 и 68 УК РФ

33. Под наиболее строгим видом наказания в статьях 62, 65, 66, 68 УК РФ следует понимать тот из перечисленных в санкции статьи вид наказания, который является наиболее строгим исходя из по-

ложений статьи 44 УК РФ. При этом не имеет значения, может ли данный вид наказания быть назначен виновному с учетом положений Общей части УК РФ (например, части 1 статьи 56 УК РФ).

Правила статей 62, 65, 66 и 68 УК РФ не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции статьи Особенной части УК РФ, за совершенное преступление и дополнительного наказания.

34. При применении статей 62, 65 и 68 УК РФ в случае совершения неоконченного преступления указанная в этих нормах часть наказания исчисляется от срока или размера наказания, которые могут быть назначены по правилам статьи 66 УК РФ.

Если в результате применения статей 66 и (или) 62 УК РФ либо статей 66 и 65 УК РФ срок или размер наказания, который может быть назначен осужденному, окажется менее строгим, чем низший предел наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ, то наказание назначается ниже низшего предела без ссылки на статью 64 УК РФ. В таких случаях верхний предел назначаемого наказания не должен превышать срок или размер наказания, который может быть назначен с учетом положений указанных статей (например, за преступление, предусмотренное частью 3 статьи 162 УК РФ, с учетом положений части 2 статьи 62 УК РФ лишение свободы назначается на срок не более 6 лет, хотя низший предел санкции составляет 7 лет).

Таким же образом разрешается вопрос назначения наказания в случае совпадения верхнего предела наказания, которое может быть назначено осужденному в результате применения указанных норм, с низшим пределом наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

35. Суд обязан мотивировать применение норм, ограничивающих срок или размер наказания определенной частью наиболее строгого вида наказания, в описательно-мотивировочной части приговора. В резолютивной части приговора ссылка на статьи 62, 65, 66 и 68 УК РФ не требуется даже в том случае, когда в результате применения положений статей

62, 65, 66 УК РФ назначенное наказание окажется ниже низшего предела наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией статьи Особенной части УК РФ. В случае применения статьи 64 УК РФ ссылка на нее в резолютивной части приговора обязательна.

Статья 62 УК РФ

36. По смыслу закона, правила, изложенные в части 1 статьи 62 УК РФ, могут применяться судами при наличии хотя бы одного из перечисленных в пунктах "и" и (или) "к" части 1 статьи 61 УК РФ смягчающих обстоятельств, если при этом отсутствуют отягчающие наказание обстоятельства.

Если наряду с обстоятельствами, указанными в части 1 статьи 62 УК РФ, суд установит наличие других смягчающих обстоятельств, наказание должно назначаться с учетом всех смягчающих обстоятельств.

37. Правила части 3 статьи 62 УК РФ о неприменении положений части 1 этой статьи не распространяются на лиц, которым в силу закона не назначается пожизненное лишение свободы, в том числе на лиц, совершивших неоконченное преступление. При этом следует иметь в виду, что часть 3 статьи 62 УК РФ не содержит запрета на применение наказания в виде пожизненного лишения свободы при наличии условий, предусмотренных частью 1 этой статьи.

38. Положения частей 2 и 4 статьи 62 УК РФ применяются, если лицом выполнены условия досудебного соглашения о сотрудничестве (статья 63.1 УК РФ).

При назначении наказания лицу, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в соответствии с частью 2 или частью 4 статьи 62 УК РФ положения части 1 указанной статьи о сроке и размере наказания учету не подлежат.

Правила назначения наказания, установленные частью 4 статьи 62 УК РФ, применяются и при наличии обстоятельств, отягчающих наказание.

В случае установления исключительных обстоятельств, а равно при активном содействии подсудимого раскрытию группо-

вого преступления суд вправе применить положения статьи 64 УК РФ, в том числе при наличии отягчающих обстоятельств.

По правилам части 2 или части 4 статьи 62 УК РФ следует назначать наказание и в тех случаях, когда суд по основаниям, не связанным с выполнением обвиняемым обязательств досудебного соглашения о сотрудничестве, рассмотрел дело в общем порядке.

39. При установлении обстоятельств, предусмотренных как частью 5, так и частью 1 статьи 62 УК РФ, применяется совокупность правил смягчения наказания: вначале применяются положения части 5 статьи 62 УК РФ, затем – части 1 статьи 62 УК РФ. Таким образом, максимально возможное наказание в этих случаях не должно превышать: две трети от двух третих – при рассмотрении уголовного дела в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, и две трети от одной второй – в случае, указанном в статье 226.9 УПК РФ.

Статья 64 УК РФ

40. Суд вправе признать исключительными обстоятельствами, дающими основание для применения статьи 64 УК РФ, как отдельные смягчающие обстоятельства, так и их совокупность, указав в приговоре основания принятого решения. Статья 64 УК РФ может применяться и при наличии обстоятельств, отягчающих наказание.

В случае назначения на основании статьи 64 УК РФ основного наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи Особенной части УК РФ, срок или размер наказания не может быть ниже низшего предела, установленного для данного вида наказания в Общей части УК РФ.

По смыслу части 1 статьи 64 УК РФ, назначению более мягкого вида основного наказания, чем предусмотрено статьей Особенной части УК РФ, не препятствует наличие в санкции статьи альтернативных видов наказаний.

При назначении более мягкого вида основного наказания по правилам статьи 64 УК РФ следует учитывать ограничения, установленные в Общей части УК РФ для назначения того или иного вида наказания.

41. При назначении наказания с применением статьи 64 УК РФ в резолютивной части приговора должна быть сделана ссылка на указанную норму при назначении наказания за каждое конкретное преступление. Указания на эту норму при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений не требуется.

Статья 65 УК РФ

42. По смыслу закона, с учетом особенностей признания подсудимого заслуживающим снисхождения наличие вердикта присяжных заседателей о снисхождении, а также смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных пунктами "и" и (или) "к" части 1 статьи 61 УК РФ, и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, не влечет за собой последовательного применения положений части 1 статьи 62 и части 1 статьи 65 УК РФ. Применению подлежит часть 1 статьи 65 УК РФ. Вместе с тем в таких случаях судья вправе применить правила назначения наказания, предусмотренные не только статьей 65 УК РФ, но и (с учетом обстоятельств, указанных в пунктах "и" и "к" части 1 статьи 61 УК РФ) статьей 64 УК РФ (часть 2 статьи 349 УПК РФ).

По смыслу части 2 статьи 349 УПК РФ, при наличии оснований, предусмотренных статьей 64 УК РФ, судья вправе назначить более мягкое наказание как лицу, которое признано заслуживающим снисхождения, так и лицу, которое не признано заслуживающим снисхождения.

Статья 66 УК РФ

43. При назначении наказания за неоконченное преступление надлежит соблюдать сроки и размеры наказания, которые, в соответствии с частями 2 и 3 статьи 66 УК РФ, исчисляются от максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за окончательное преступление. При этом пожизненное лишение свободы за приготовление к преступле-

нию и покушение на преступление не назначается (часть 4 статьи 66 УК РФ).

Статья 68 УК РФ

44. При решении вопроса о наличии рецидива преступлений судам следует иметь в виду, что основанием для признания рецидива преступлений является судимость только за умышленное преступление. При этом судимости, указанные в части 4 статьи 18 УК РФ, не учитываются.

Наличие у лица, совершившего тяжкое преступление, судимости за преступление небольшой тяжести не образует рецидива преступлений. Однако совершение умышленного преступления небольшой тяжести лицом, имеющим судимость за преступление средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое преступление, образует рецидив преступлений.

Снятая, в том числе в порядке, установленном частью 1 статьи 74 УК РФ, или погашенная до совершения нового преступления судимость не образует рецидива преступлений. Однако наличие судимости (за исключением судимостей, перечисленных в части 4 статьи 18 УК РФ), снятой или погашенной после совершения нового преступления в порядке, установленном статьей 86 УК РФ, образует рецидив преступлений, поскольку наличие рецидива преступлений устанавливается на момент совершения преступления.

Обратить внимание судов на то, что в случае назначения наказания по правилам части 5 статьи 69 УК РФ преступление, совершенное до постановления предыдущего приговора, не образует рецидива преступлений. Отсутствует рецидив преступлений и в тех случаях, когда новое преступление совершено после постановления предыдущего приговора, но до вступления его в законную силу.

45. Отмена условного осуждения при постановлении приговора, по которому наказание назначается с применением статьи 70 УК РФ, не образует рецидива преступлений.

Отмена условного осуждения образует рецидив преступлений только в том случае, когда решение об отмене условного осуждения и о направлении осужденного для отбывания наказания в места лишения свободы было принято до совершения им нового преступления. При этом не имеет значения, по каким основаниям прежде отменялось условное осуждение – в соответствии с частью 4 или частью 5 статьи 74 УК РФ при назначении наказания по совокупности приговоров или в случаях, предусмотренных частью 3 этой статьи, на основании постановления суда. Не имеет значения и то, было ли осужденным начато реальное отбывание лишения свободы.

Если по первому приговору лицо было осуждено за умышленное преступление (кроме преступления небольшой тяжести) к лишению свободы условно, при вынесении второго приговора за новое преступление суд, на основании части 5 статьи 74 УК РФ, отменил условное осуждение и назначил наказание в соответствии со статьей 70 УК РФ, то при постановлении третьего приговора за вновь совершенное преступление первая и вторая судимости учитываются при определении наличия рецидива преступлений.

В случае совершения лицом умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления в течение оставшейся неотбытой части наказания в силу пункта "в" части 7 статьи 79 УК РФ специального решения об отмене условно-досрочного освобождения не требуется, а наказание подсудимому назначается по правилам, предусмотренным статьей 70 УК РФ. В остальных случаях суд обязан мотивировать необходимость отмены (или сохранения) условно-досрочного освобождения.

46. В описательно-мотивировочной части приговора необходимо указывать вид рецидива преступлений. При признании рецидива преступлений не имеет значения, были преступления окончанными или неоконченными, а также каков характер участия лица в этих преступлениях (исполнитель, организатор, подстрекатель или пособник). Кроме того, для признания рецидива не имеет значения наличие или отсутствие в обвинительном заключении, обвинительном акте или обвинительном постановлении указания на рецидив преступлений.

По смыслу статьи 18 УК РФ, совершение особо тяжкого преступления лицом, имеющим судимость за тяжкое преступление, за которое он отбывал лишение свободы, образует опасный рецидив преступлений (часть 2 статьи 18 УК РФ).

При признании рецидива преступлений опасным или особо опасным (части 2 и 3 статьи 18 УК РФ) осуждение к реальному лишению свободы включает в себя и условное осуждение к лишению свободы, если условное осуждение отменялось и лицо направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы до совершения им нового преступления.

47. Согласно части 2 статьи 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 УК РФ (часть 3 статьи 68 УК РФ).

48. Исходя из положений частей 2 и 3 статьи 68 УК РФ наказание при рецидиве преступлений не может быть ниже низшего предела санкции соответствующей статьи, даже если одна третья часть максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, составляет менее минимального размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за конкретное преступление (например, за преступление, предусмотренное частью 3 статьи 161 УК РФ, с учетом положений части 2 статьи 68 УК РФ не может быть назначено менее 6 лет лишения свободы – низшего предела этого вида наказания за данное преступление, хотя одна треть от максимального наказания за это преступление составляет 4 года).

В том случае, когда одна третья часть превышает минимальный размер наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, суд, в соответствии с частью 3 статьи 68 УК РФ, может назначить наказание на срок менее одной третьей части, но не ниже низшего предела санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, если

установит смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 УК РФ. При этом в качестве смягчающих могут быть учтены и обстоятельства, признанные таковыми в соответствии с частью 2 статьи 61 УК РФ.

Если размер одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания совпадает с низшим пределом санкции соответствующей статьи и судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 УК РФ, а основания для применения статьи 64 УК РФ не установлены, суд не вправе назначить осужденному наказание ниже низшего предела санкции соответствующей статьи.

При назначении наказания с применением статьи 64 УК РФ в резолютивной части приговора следует ссылаться не на часть 3 статьи 68 УК РФ, а на статью 64 УК РФ.

49. В случае рассмотрения уголовного дела в особом порядке, предусмотренном главой 40 или 40.1 УПК РФ, при любом виде рецидива предусмотренная частью 2 статьи 68 УК РФ одна треть исчисляется:

за оконченное преступление – от максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление санкцией соответствующей статьи;

за неоконченное преступление – от максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, который может быть назначен с учетом положений статьи 66 УК РФ.

Назначение наказания по совокупности преступлений и по совокупности приговоров

50. Если лицо совершило несколько неоконченных преступлений, то за каждое из них назначается наказание в соответствии со статьей 66 УК РФ. Наказание по совокупности преступлений при этом не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, которое может быть назначено по указанным правилам за наиболее тяжкое из совершенных неоконченных преступлений.

51. В случае совершения лицом нескольких преступлений, за каждое из которых назначено наказание с применением положений статьи 62 УК РФ или статьи 65 УК РФ, срок или размер наказания по совокупности преступлений не могут превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, которое может быть назначено за наиболее тяжкое из совершенных преступлений без учета правил, установленных указанными статьями. При этом суды в целях обеспечения принципа справедливости при назначении окончательного наказания должны учитывать, что за каждое из совершенных преступлений наказание назначено с учетом правил статьи 62 или 65 УК РФ.

52. Решая вопрос о назначении наказания в соответствии с частью 5 статьи 69 УК РФ лицу, совершившему другое преступление до вынесения приговора по первому делу, суд применяет общие правила назначения наказания по совокупности преступлений. При этом окончательное наказание, назначаемое путем частичного или полного сложения, должно быть строже наиболее строгого из наказаний, назначенных за входящие в совокупность преступления.

По смыслу закона, при назначении наказания по правилам части 5 статьи 69 УК РФ значение имеет не момент вступления предыдущего приговора в законную силу, а время его вынесения, поэтому правила части 5 статьи 69 УК РФ применяются и в том случае, когда на момент постановления приговора по рассматриваемому делу первый приговор не вступил в законную силу.

53. Если по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в других преступлениях, одни из которых совершены до, а другие – после вынесения первого приговора, то наказание по второму приговору назначается вначале по совокупности преступлений, совершенных до вынесения первого приговора, после этого – по правилам части 5 статьи 69 УК РФ, затем по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора. Окончательное наказание назначается по правилам статьи 70 УК РФ путем частичного или полного присоединения к наказанию, назначенному по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора,

неотбытой части наказания, назначенного по правилам части 5 статьи 69 УК РФ.

В тех случаях, когда в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, правила части 5 статьи 69 УК РФ применены быть не могут, поскольку в статье 74 УК РФ дан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения. В таких случаях приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно.

Если одни преступления совершены до, а другие – после вынесения первого приговора, в соответствии с которым осужденному назначено наказание с применением статьи 73 УК РФ, то суду вначале следует назначить наказание по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора, при наличии оснований, предусмотренных статьей 74 УК РФ, отменить условное осуждение и назначить наказание по совокупности приговоров (статья 70 УК РФ), затем – по совокупности преступлений, совершенных до вынесения первого приговора, и окончательное наказание назначить по правилам части 5 статьи 69 УК РФ.

54. При осуждении лица за деяние или продолжаемое преступление, которое началось до и продолжалось после вынесения приговора, по которому это лицо осуждено и не отбыло наказание, за совершение деяния или продолжаемого преступления по второму приговору суд должен назначить наказание по правилам статьи 70 УК РФ.

Правила статьи 70 УК РФ применяются и тогда, когда лицо в период испытательного срока совершило новое преступление, за которое оно осуждено после истечения испытательного срока по первому приговору.

55. При решении вопроса о назначении наказания по совокупности приговоров следует выяснять, какая часть основного или дополнительного наказания реально не отбита лицом по предыдущему приговору на момент постановления приговора, и указать это во вводной части приговора.

Неотбытым наказанием следует считать весь срок назначенного наказания по предыдущему приговору при условном осуждении; срок, на который осужденный был фактически условно-досрочно освобожден от дальнейшего отбывания наказания; назначенное наказание, которое отсрочено в порядке, предусмотренном статьями 82, 82.1 УК РФ.

В случае совершения нового преступления лицом, отбывающим наказание в виде лишения свободы, неотбытой частью наказания следует считать срок, оставшийся на момент избрания меры пресечения в виде содержания под стражей за вновь совершенное преступление. Если указанная мера пресечения не избиралась, неотбытой частью наказания является срок, оставшийся ко времени постановления последнего приговора.

56. В случае совершения лицом нового преступления после провозглашения приговора за предыдущее преступление судам следует исходить из того, что, поскольку вынесение приговора завершается его публичным провозглашением, правила назначения наказания по совокупности приговоров (статья 70 УК РФ) применяются и тогда, когда на момент совершения осужденным лицом нового преступления первый приговор не вступил в законную силу. При этом следует иметь в виду, что совершение нового преступления до вступления предыдущего приговора в законную силу не образует рецидива преступлений.

Неотбытое по предыдущему приговору либо назначенное по новому приговору дополнительное наказание присоединяется к основному наказанию, назначенному по совокупности приговоров.

57. Срок отбывания окончательного наказания в виде лишения свободы, назначенного по правилам части 5 статьи 69 и (или) статьи 70 УК РФ, исчисляется со дня постановления последнего приговора.

При этом производится зачет времени предварительного содержания под стражей по последнему делу в порядке меры пресечения или задержания, а также времени нахождения по этому делу под домашним арестом или пребывания в медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь в ста-

онарных условиях, или в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях.

В срок наказания, назначенного по правилам части 5 статьи 69 УК РФ, должно быть, кроме того, зачтено наказание, отбытое полностью или частично по первому приговору.

В срок наказания, назначенного по правилам статьи 70 УК РФ, в случае отмены условного осуждения по предыдущему приговору должно быть, кроме того, зачтено время предварительного содержания под стражей по первому делу в порядке меры пресечения или задержания, а также время нахождения по первому делу под домашним арестом или пребывания в медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях.

Если по первому приговору назначенное наказание было заменено более строгим видом наказания, то в окончательное наказание должно быть зачтено как отбытое первоначально назначенное наказание до его замены более строгим видом наказания, так и отбытое наказание более строгого вида.

58. Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций вправе переквалифицировать преступное деяние с одной статьи на несколько других статей или частей статей уголовного закона, предусматривающих ответственность за менее тяжкие преступления, если этим не ухудшается положение осужденного и не нарушается его право на защиту.

Наказание, назначенное по совокупности преступлений, не может быть более строгим, чем максимальное наказание, предусмотренное санкцией статьи УК РФ, по которой было квалифицировано деяние в обвинительном заключении, обвинительном акте, обвинительном постановлении.

Суд апелляционной или кассационной инстанции вместо примененных по приговору правил поглощения наказаний, назначенных по совокупности преступлений, вправе применить правила их сложения в случаях, когда этими судебными инстанциями смягчается наказание за одно или несколько преступлений.

Наказание не должно превышать размера наказания, назначенного по приговору, с учетом изменений, внесенных в него последующими судебными инстанциями.

Назначение дополнительного наказания

59. В качестве дополнительного не может быть применено наказание, которое назначено лицу в качестве основного за то же преступление.

При назначении наказания по статьям уголовного закона, предусматривающим возможность применения дополнительных наказаний по усмотрению суда, в приговоре следует указать основания их применения с приведением соответствующих мотивов. Если суд придет к выводу об отсутствии оснований для назначения дополнительных наказаний, указав на это в описательно-мотивировочной части приговора, то в резолютивной его части не требуется указывать, что основное наказание назначается без того или иного вида дополнительного наказания (например, лишение свободы без штрафа, без ограничения свободы).

Если закон, по которому квалифицировано совершенное преступление, предусматривает обязательное назначение дополнительного наказания (например, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью к штрафу по части 1 статьи 290 УК РФ, либо штрафа к лишению свободы по части 2 статьи 290 УК РФ, либо ограничения свободы к лишению свободы по части 3 статьи 131 УК РФ), то его неприменение судом допускается либо при наличии условий, предусмотренных статьей 64 УК РФ, либо в силу положений Общей части УК РФ о неприменении соответствующего вида наказания. Принятое решение должно быть мотивировано в описательно-мотивировочной части приговора.

60. Если подсудимый признается виновным в совершении нескольких преступлений, то в соответствии со статьей 69 УК РФ и с пунктом 4 части 1 статьи 308 УПК РФ в резолютивной части приговора надлежит указывать вид и размер назначенных основного и дополнительного наказаний отдельно за каждое преступление и окончательное наказание по совокупности преступлений.

Дополнительное наказание не может быть определено по совокупности преступлений, если оно не назначено ни за одно из преступлений, входящих в совокупность.

В случае, когда за два или более преступления наряду с основным наказанием назначается один и тот же вид дополнительного наказания, окончательный его срок или размер при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимальный срок или размер, предусмотренный для данного вида наказания Общей частью УК РФ. Если же за различные преступления, входящие в совокупность, судом назначены разные виды дополнительного наказания, то они с приведением соответствующих размеров и сроков должны быть указаны в приговоре и при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений.

Срок или размер дополнительного наказания, назначенного по совокупности приговоров, также не может превышать максимальный срок или размер, предусмотренный соответствующей статьей Общей части УК РФ.

Условное осуждение

61. Для достижения целей исправления условно осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений в течение испытательного срока суд вправе возложить на осужденного исполнение как обязанностей, предусмотренных частью 5 статьи 73 УК РФ, так и других обязанностей, например обязанности не покидать место своего жительства в ночное время, если это не связано с выполнением трудовых обязанностей, обязанности в установленный судом срок загладить вред, причиненный преступлением.

При этом судам следует иметь в виду, что в силу части 4 статьи 188 УИК РФ все условно осужденные обязаны отчитываться перед уголовно-исполнительными инспекциями или командованием воинских частей о своем поведении, исполнять возложенные на них обязанности, являться по вызову в уголовно-исполнительную инспекцию, поэтому в приговоре дополнительно возлагать на осужденных указанные обязанности не требуется.

При постановлении приговора об условном назначении наказания в виде лишения свободы вид исправительного учреждения не указывается.

62. Если суд придет к выводу о возможности постановления приговора об условном осуждении лица, совершившего два или более преступления, такое решение принимается не за каждое преступление, а при окончательном назначении наказания по совокупности преступлений.

С учетом того, что в соответствии с частью 4 статьи 73 УК РФ при условном осуждении могут быть назначены дополнительные наказания, условным может быть признано лишь основное наказание.

63. В соответствии с частью 7 статьи 73 УК РФ в течение испытательного срока суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может отменить полностью или частично либо дополнить ранее установленные для условно осужденного обязанности.

При отмене условного осуждения и назначении наказания по совокупности приговоров вид исправительного учреждения назначается с учетом тяжести как преступления, совершенного в период испытательного срока, так и преступления, за совершение которого было постановлено назначить наказание условно, а также иных обстоятельств, влияющих на назначение вида исправительного учреждения (например, наличия рецидива преступлений).

По смыслу части 1 статьи 74 УК РФ, условное осуждение может быть отменено со снятием с осужденного судимости по истечении не менее половины установленного испытательного срока и лишь после отбытия им дополнительного наказания.

64. При условном осуждении по второму приговору за преступление, совершенное до провозглашения первого приговора, по которому также было применено условное осуждение, суд в резолютивной части второго приговора должен указать на самостоятельность исполнения указанных приговоров, поскольку испытательный срок, устанавливаемый при условном осуждении, не является наказанием и не может быть ни поглощен бо-

лее длительным испытательным сроком, ни частично или полностью сложен.

65. При изменении в апелляционном порядке приговора, по которому применена статья 73 УК РФ и назначенное наказание постановлено считать условным, нельзя назначить реальное наказание, даже если вид такого наказания является более мягким, за исключением случаев рассмотрения уголовного дела по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, содержащим соответствующие доводы.

66. При решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения в отношении лица, совершившего в период испытательного срока новое преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой тяжести или средней тяжести, необходимо учитывать характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока. При необходимости для выяснения таких данных в судебное заседание может быть вызван представитель органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного. Установив, что условно осужденный в период испытательного срока вел себя отрицательно, не выполнял возложенных на него обязанностей, нарушал общественный порядок и т.п., суд, в силу части 4 статьи 74 УК РФ, может отменить условное осуждение с мотивировкой принятого решения и назначить наказание по совокупности приговоров.

Вывод о возможности сохранения условного осуждения излагается в описательно-мотивировочной части приговора, а в его резолютивной части указывается на то, что приговор в части условного осуждения по первому приговору исполняется самостоятельно. В случае сохранения условного осуждения по первому приговору назначение реального наказания по второму приговору не исключается.

При совершении в течение испытательного срока нового умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления условное осуждение должно быть отменено (часть 5 статьи 74 УК РФ). При принятии судом решения об отмене условного осуж-

дения в соответствии с частями 4 или 5 статьи 74 УК РФ наказание назначается по правилам, предусмотренным статьей 70 УК РФ, и в любом случае должно быть реальным.

Заключительные положения

67. С принятием настоящего постановления признать утратившими силу:

постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 года N 2 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" (в редакции постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2008 года N 5, от 29 октября 2009 года N 21, от 2 апреля 2013 года N 6, от 3 декабря 2013 года N 33);

постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2008 года N 5 "О внесении изменения в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 года N 2 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания";

постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2009 года N 20 "О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания" (в редакции постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года N 31);

постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2009 года N 21 "О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 года N 2 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания";

пункт 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года N 31 "Об изменении и дополнении некоторых постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам";

пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2013 года N 6 "О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации";

пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 3 декабря 2013 года N 33 "О внесении изменений в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 года N 2 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" и от 9 июля 2013 года N 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях".

Вопросы по акту судебного толкования

1. Разъяснение каких юридических понятий, признаков, терминов содержится в данном Постановлении?

2. Назначая виды наказания, не связанные с изоляцией от общества, суд обязан соблюдать особенности их применения. О каких наказаниях идет речь? О каких особенностях идет речь?

3. Чем определяются характер и степень общественной опасности преступления?

4. Какие сведения о личности виновного необходимо учитывать при назначении наказания?

5. Может ли наказание, назначенное в порядке, предусмотренном ст. 64 УК РФ, быть меньше нижнего предела, определенного для соответствующих видов наказаний в статьях Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации?

6. Допускается ли сложение процентов удержаний из заработной платы при назначении наказания в виде исправительных работ по совокупности преступлений?

7. Что надлежит учитывать судам в случае совершения лицом нескольких преступлений, одни из которых были совершены в несовершеннолетнем, а другие – в совершеннолетнем возрасте?

8. Что следует считать неотбытым наказанием?

9. Ознакомьтесь с содержанием данного Постановления. Особое внимание обратите на п. 42.

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 20 декабря 2011 г. N 21

**О ПРАКТИКЕ
ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
ОБ ИСПОЛНЕНИИ ПРИГОВОРА**

Список изменяющих документов
(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ
от 09.02.2012 N 3,
от 17.11.2015 N 51, от 22.12.2015 N 59, от 29.11.2016 N 56)

В связи с вопросами, возникающими у судов при применении норм главы 46 УПК РФ ("Обращение к исполнению приговоров, определений и постановлений") и главы 47 УПК РФ ("Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора"), и в целях обеспечения единства судебной практики Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации,

постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что вопросы, связанные с исполнением приговора, регулируются не только соответствующими нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, но и иными нормативными правовыми актами (например, Законом Российской Федерации от 21 июля 1993 г. N 5473-1 "Об учреждении и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы", Федеральным законом от 15 июля 1995 г. N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", Федеральным законом от 2 октября

2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", Законом Российской Федерации от 17 января 1992 г. N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации", Федеральным законом от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июня 1997 г. N 729 "Об утверждении Положения об уголовно-исполнительных инспекциях и норматива их штатной численности", приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 20 мая 2009 г. N 142 "Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества", приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 11 октября 2010 г. N 258 "Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы").

2. Судам следует иметь в виду, что рассмотрение и разрешение вопросов, связанных с исполнением приговора, осуществляется в форме правосудия в открытом судебном заседании, за исключением случаев, указанных в части 2 статьи 241 УПК РФ. В связи с этим суд разъясняет участникам судебного заседания их права, обязанности и ответственность и обеспечивает возможность осуществления этих прав (часть 1 статьи 11 УПК РФ).

В силу части 2 статьи 10 УИК РФ при исполнении наказаний осужденным гарантируются права и свободы граждан Российской Федерации с изъятиями и ограничениями, установленными уголовным, уголовно-исполнительным и иным законодательством Российской Федерации. Применительно к реализации осужденными права на судебную защиту уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство не содержит каких-либо изъятий или ограничений и не допускает понижения уровня гарантий права на судебную защиту для осужденных при разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора.

3. В тех случаях, когда лицо, подавшее апелляционную (кассационную) жалобу (представление), отзывает ее (его) на основании части 3 статьи 359 УПК РФ, при отсутствии жалоб

других лиц или представления прокурора решение суда первой инстанции, исходя из положений статей 390, 391 УПК РФ, считается вступившим в законную силу по истечении 10 суток – срока его обжалования в апелляционном (кассационном) порядке. При этом не имеет значения, в какие сроки до начала судебного заседания суда апелляционной (кассационной) инстанции жалоба (представление) отозвана (в пределах срока, установленного для обжалования, до или после направления уголовного дела в суд апелляционной (кассационной) инстанции).

4. С учетом положений части 2 статьи 391 УПК РФ и пункта 53.3 статьи 5 УПК РФ промежуточные судебные решения, не подлежащие самостоятельному обжалованию в апелляционном (кассационном) порядке, вступают в законную силу и обращаются к исполнению немедленно. Их законность и обоснованность могут быть проверены судом второй инстанции одновременно с проверкой законности и обоснованности итогового решения по делу.

5. Рассматривая вопросы, связанные с заменой наказания в случае злостного уклонения от его отбывания, суды должны выяснять все обстоятельства, которые могут повлиять на законность принятого решения в части определения срока или размера неотбытого наказания или условий, которые влекут необходимость замены наказания.

Разъяснить судам, что решение о замене наказания принимается с учетом характера и степени общественной опасности преступления, за которое лицо осуждено, личности виновного, а также причин, по которым осужденный уклонялся от отбывания назначенного ему наказания.

(п. 5 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 59)

5.1. При разрешении вопроса о замене штрафа в соответствии с подпунктом "а" пункта 2 статьи 397 УПК РФ следует иметь в виду, что согласно части 5 статьи 46 УК РФ другим наказанием заменяется только штраф, назначенный в качестве основного наказания. В случае неуплаты штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания, принимаются меры по принудительному

взысканию штрафа (статья 103 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве").

В соответствии с частью 1 статьи 32 УИК РФ злостно уклоняющимся от уплаты штрафа признается осужденный, не уплативший штраф без рассрочки в течение 60 календарных дней со дня вступления приговора в законную силу или первую часть штрафа с рассрочкой выплаты в этот же срок либо оставшиеся части штрафа не позднее последнего дня каждого последующего месяца.

По смыслу закона, установление других условий, кроме неуплаты штрафа в срок (например, неоднократное предупреждение осужденного судебными приставами-исполнителями о возможности замены штрафа другим наказанием, отобрание у него объяснений о причинах неуплаты штрафа, представление сведений об имущественном положении осужденного и источниках его доходов), для признания осужденного злостно уклоняющимся от уплаты штрафа не требуется. Однако при рассмотрении вопроса о замене штрафа, назначенного в качестве основного наказания, другим видом наказания суду необходимо проверять доводы о том, что осужденный не уклонялся от уплаты штрафа, а не уплатил его в срок по уважительным причинам.

Разъяснить судам, что сам по себе факт отсутствия у осужденного денежных средств не может признаваться уважительной причиной для неуплаты штрафа в срок. Уважительными причинами могут считаться такие появившиеся после постановления приговора обстоятельства, вследствие которых осужденный лишен возможности уплатить штраф в срок (например, утрата дееспособности, нахождение на лечении в стационарном лечебном учреждении, утрата заработка или имущества вследствие обстоятельств, которые не зависели от лица).

(п. 5.1 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 59)

5.2. Штраф, назначенный в определенной сумме либо в размере заработной платы или иного дохода осужденного, в случае злостного уклонения от его уплаты заменяется любым (в том числе не предусмотренным санкцией соответствующей ста-

тью Особенной части УК РФ) иным основным наказанием, предусмотренным статьей 44 УК РФ, за исключением лишения свободы. При этом должны учитываться ограничения, установленные для назначения отдельных видов наказаний статьями Общей части УК РФ (в частности, частью 4 статьи 49 УК РФ, частью 5 статьи 50, частью 6 статьи 53 УК РФ).

Штраф в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, в случае злостного уклонения от его уплаты заменяется наказанием в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

При решении вопроса о виде и сроке наказания, которым заменяется штраф, следует иметь в виду, что в соответствии со статьей 71 УК РФ штраф не может быть соотнесен с лишением свободы и другими видами основных наказаний. Вид и срок иного наказания в таком случае определяются исходя из размера неуплаченного штрафа.

(п. 5.2 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 59)

5.3. Срок наказания, которым заменяется штраф, не может превышать верхнего предела соответствующего вида наказания, установленного санкцией статьи Особенной части УК РФ, если такой вид наказания предусмотрен соответствующей нормой. Нижний предел наказания, которым заменяется штраф, в этом случае не может быть ниже низшего предела соответствующего вида наказания, установленного санкцией статьи Особенной части УК РФ.

Если наказание, которым заменяется штраф, не предусмотрено санкцией статьи Особенной части УК РФ, срок этого наказания не может превышать верхнего предела и не может быть ниже нижнего предела, установленных для него Общей частью УК РФ.

(п. 5.3 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 59)

5.4. При замене штрафа, назначенного в качестве основного наказания, одновременно с которым было назначено дополни-

тельное наказание (предусмотренное санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ или назначенное в соответствии со статьями 47 или 48 УК РФ), должен решаться вопрос о замене только основного наказания. Дополнительное наказание, назначенное по приговору суда, исполняется самостоятельно. Если штраф заменяется лишением свободы, а санкция закона, по которому квалифицированы действия осужденного, предусматривает назначение этого вида наказания с обязательным применением дополнительного наказания в виде штрафа (например, части 2 – 6 статьи 290 УК РФ), суд не вправе применить к осужденному данный вид дополнительного наказания.

(п. 5.4 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 59)

5.5. При разрешении вопроса о замене штрафа иным наказанием следует проверять, применялись ли при постановлении приговора положения части 5 статьи 72 УК РФ в отношении лица, содержащегося до судебного разбирательства под стражей. В том случае, когда размер штрафа был назначен с учетом срока содержания осужденного под стражей, этот же срок не может быть зачтен в срок наказания, которым заменяется штраф.

(п. 5.5 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 59)

5.6. При разрешении вопроса о замене штрафа другим видом наказания суду следует проверять соблюдение предусмотренных Федеральным законом от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" требований исполнительного производства, в частности: факт вручения судебным приставом-исполнителем осужденному постановления о возбуждении исполнительного производства (часть 7 статьи 103 Закона), указание в постановлении о возбуждении исполнительного производства срока для добровольного исполнения требования об уплате штрафа (часть 5 статьи 103 Закона), разъяснение в постановлении последствий неуплаты штрафа в указанный срок (часть 6 статьи 103 Закона).

(п. 5.6 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 59)

5.7. Суд возвращает судебному приставу-исполнителю представление о замене штрафа, назначенного в качестве основного наказания, иным видом наказания, если установит наличие обстоятельств, которые повлияли или могли повлиять на принятие решения о внесении представления (например, если осужденный находился на лечении в стационарном лечебном учреждении, о чем не было известно судебному приставу-исполнителю).

Если к осужденному, злостно уклоняющемуся от уплаты штрафа, с учетом положений части 4 статьи 49, части 5 статьи 50, части 6 статьи 53 УК РФ либо части 5 статьи 46 УК РФ не может быть применен никакой другой вид основного наказания, суд отказывает в удовлетворении представления судебного пристава-исполнителя о замене штрафа иным наказанием.

Суд прекращает производство по представлению, если после его внесения возникли обстоятельства, препятствующие дальнейшему производству по представлению (например, уплата осужденным штрафа, в том числе в ходе рассмотрения судом представления, или смерть осужденного, или отмена обвинительного приговора, или изменение обвинительного приговора в части, касающейся назначения наказания в виде штрафа или размера штрафа).

(п. 5.7 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 59)

5.8. В случаях, предусмотренных подпунктами "б", "в", "г" пункта 1 статьи 397 УПК, при решении вопроса о том, является ли злостным уклонение от отбывания обязательных работ или исправительных работ, а также от ограничения свободы, судам необходимо проверять, применялись ли к осужденным уголовно-исполнительной инспекцией предупреждения, указанные в части 1 статьи 29, части 2 статьи 46 и части 2 статьи 58 УИК РФ.

В отношении лиц, отбывающих обязательные работы или исправительные работы, следует выяснять причины повторного нарушения порядка и условий отбывания наказания после объявления осужденному предупреждения в письменном виде (появление на работе в нетрезвом состоянии, прогул, увольнение с работы в целях уклонения от отбывания наказания, уклонение

от обязанности сообщить об изменении места работы или места жительства в течение 10 дней, невыход более двух раз в течение месяца на обязательные работы без уважительных причин и т.п.), а также другие обстоятельства, свидетельствующие об уклонении осужденного от работы.

Необходимо иметь в виду, что ограничение свободы заменяется другим наказанием только в том случае, когда оно назначено в качестве основного наказания (часть 5 статьи 53 УК РФ). Злостное уклонение от отбывания ограничения свободы, назначенного в качестве дополнительного наказания, влечет уголовную ответственность по части 1 статьи 314 УК РФ.

Учитывая, что согласно пункту "а" части 4 статьи 58 УИК РФ уклонение от отбывания наказания в виде ограничения свободы может быть признано злостным после применения к осужденному уголовно-исполнительной инспекцией официального предостережения о недопустимости нарушения установленных судом ограничений, необходимо выяснять причины нарушений порядка и условий отбывания наказания, допущенных им после официального предостережения (неявка без уважительных причин в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации, несоблюдение без уважительных причин установленных судом ограничений, привлечение к административной ответственности за нарушение общественного порядка и т.п.). Кроме того, подлежат выяснению другие обстоятельства, свидетельствующие о нежелании осужденного отбывать ограничение свободы.

(п. 5.8 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 59)

5.9. В соответствии с частью 3 статьи 49, частью 4 статьи 50 и частью 5 статьи 53 УК РФ в случае злостного уклонения лица от отбывания обязательных работ или исправительных работ либо ограничения свободы, назначенных в качестве основного вида наказания, суд вправе заменить неотбытый срок каждого из этих видов наказания принудительными работами или лишением свободы на срок менее чем два месяца (соответственно из расчета один день лишения свободы или принудительных работ за восемь часов обязательных работ или три дня исправительных работ либо два дня ограничения свободы). Эти положения

применяются судом независимо от того, предусмотрено ли наказание в виде принудительных работ или лишения свободы санкцией статьи Особенной части УК РФ, по которой было назначено наказание. При этом замена названных видов наказания лишением свободы допускается и в отношении тех осужденных, которым в соответствии с частью 1 статьи 56 УК РФ не может быть назначено наказание в виде лишения свободы.

Указанные правила распространяются на случаи злостного уклонения лица от отбывания обязательных работ или исправительных работ либо ограничения свободы, назначенных в соответствии с частью 5 статьи 46 УК РФ. Применение лишения свободы в таких случаях допускается, даже когда штраф по приговору суда назначался не в кратной величине. Срок наказания при этом исчисляется исходя из неотбытой части срока наказания, которым был заменен штраф, а не из размера штрафа.

Судам следует иметь в виду, что положения части 3 статьи 49, части 4 статьи 50 и части 5 статьи 53 УК РФ неприменимы к тем категориям несовершеннолетних осужденных, которым в соответствии с частью 6 статьи 88 УК РФ не может быть назначено наказание в виде лишения свободы.

(п. 5.9 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 59)

5.10. При замене неотбытого наказания в виде обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания, лишением свободы в срок отбывания осужденным наказания в виде лишения свободы не включается время содержания его под стражей, которое было зачтено при постановлении приговора, а время самостоятельного следования осужденного в колонию-поселение включается (часть 3 статьи 75.1 УИК РФ). Если осужденный скрылся с места жительства и был задержан, то указанный срок исчисляется с момента его фактического задержания. Не отбывтый осужденным срок наказания следует исчислять исходя из срока фактически отбытого им наказания, указанного в материалах, представленных уголовно-исполнительной инспекцией. Обоснованность исчисления такого срока проверяется судом.

(п. 5.10 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 59)

6. Вид исправительного учреждения при замене наказания в виде обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы, назначенного в качестве основного наказания, лишением свободы определяется в соответствии со статьей 58 УК РФ.

7. Если назначенное осужденному наказание в виде лишения свободы было заменено в порядке статьи 80 УК РФ ограничением свободы, от отбывания которого он злостно уклонялся, суд по представлению уголовно-исполнительной инспекции рассматривает вопрос о замене данного наказания лишением свободы (часть 5 статьи 58 УИК РФ).

8. Исключен. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 51.

9. Если условно осужденный скрылся от контроля, суд, рассматривая представление уголовно-исполнительной инспекции или командования воинской части об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного по приговору суда (пункт 7 статьи 397 УПК РФ), должен исходить из положения части 6 статьи 190 УИК РФ о том, что скрывающимся от контроля признается условно осужденный, место нахождения которого не установлено в течение более 30 дней.

Суду также следует проверять полноту проведенных уголовно-исполнительной инспекцией в соответствии с частью 5 статьи 188 УИК РФ первоначальных мероприятий по установлению его места нахождения и причин уклонения. К таким мероприятиям, в частности, относятся опросы родственников, соседей и других граждан, которым может быть что-либо известно о месте нахождения условно осужденного, проверка по месту работы (учебы) осужденного, запросы в различные организации (адресное бюро, военкоматы, морги, больницы, органы внутренних дел). Если проведенных мероприятий для вывода о том, что осужденный скрылся от контроля, недостаточно, то суд отказывает в удовлетворении представления.

С учетом положений статьи 18.1 УИК РФ объявление розыска условно осужденного, скрывшегося от контроля, не отно-

сится к числу вопросов, подлежащих рассмотрению судом при исполнении приговора.

10. Решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного по приговору суда, в отношении условно осужденного, скрывшегося от контроля в течение испытательного срока, может быть принято судом и в случае, когда рассмотрение данного вопроса осуществляется по истечении установленного ему испытательного срока.

11. Если в ходе рассмотрения судом представления об отмене условного осуждения в соответствии с частью 3 статьи 74 УК РФ будет установлено, что факты нарушения условно осужденным общественного порядка или неисполнения возложенных на него судом обязанностей не носили систематического характера, он принял меры к трудоустройству, к прохождению курса лечения от алкоголизма, наркомании и т.п., не скрывался от контроля, то суд вправе с учетом мнения представителя уголовно-исполнительной инспекции (представителя командования воинской части) и прокурора, при его участии в судебном заседании, не отменяя условного осуждения, продлить условно осужденному испытательный срок (часть 2 статьи 74 УК РФ).

12. При рассмотрении вопроса, указанного в пункте 7 статьи 397 УПК РФ, когда условно осужденному назначен дополнительный вид наказания и до истечения испытательного срока он своим поведением доказал свое исправление, суд принимает решение об отмене условного осуждения и о снятии с осужденного судимости (часть 1 статьи 74 УК РФ) лишь после отбытия им дополнительного наказания.

13. В соответствии с частью 7 статьи 73 УК РФ и на основании пункта 8 статьи 397 УПК РФ суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может в течение испытательного срока отменить полностью или частично либо дополнить ранее установленные для условно осужденного обязанности.

Суд вправе отменить полностью или частично возложенные на условно осужденного обязанности, если установит, например, что условно осужденный добросовестно выполняет возло-

женные на него судом обязанности, положительно характеризуется по месту жительства, работы, учебы или службы, жалоб на его поведение не поступало, а также если установит иные обстоятельства (беременность или рождение ребенка, достижение пенсионного возраста, инвалидность и др.).

Дополнить ранее установленные для условно осужденного обязанности суд вправе, если придет к выводу, что условно осужденный не отчитывался перед уголовно-исполнительной инспекцией или командованием воинской части о своем поведении, не исполнял возложенные на него судом обязанности, не являлся по вызову в уголовно-исполнительную инспекцию, а также если установит иные обстоятельства, свидетельствующие о целесообразности возложения на условно осужденного других обязанностей (часть 2 статьи 190 УИК РФ).

14. При разрешении вопросов, указанных в пункте 8.1 статьи 397 УПК РФ, следует иметь в виду, что в силу части 3 статьи 58 УИК РФ, принимая решение о дополнении ранее установленных осужденному ограничений, суд выясняет, какие именно нарушения, указанные в части 1 статьи 58 УИК РФ, допущены осужденным либо какие иные обстоятельства свидетельствуют о целесообразности такого решения (например, осужденный отрицательно характеризуется, имеет склонность к употреблению спиртных напитков), и указывает в постановлении мотивы принятого решения.

15. Решая вопрос об освобождении от наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора в соответствии со статьей 83 УК РФ (пункт 9 статьи 397 УПК РФ), суд проверяет, не уклонялся ли осужденный от отбывания наказания. Осужденный может быть освобожден от наказания лишь в том случае, если приговор не был исполнен по независящим от него причинам.

16. Судам следует иметь в виду, что при рассмотрении вопросов, указанных в пункте 13 статьи 397 УПК РФ, смягчение наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, предполагает применение общих начал назначения наказания.

17. Решая вопрос об освобождении осужденного от наказания или о смягчении ему наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, суд основывает постановление только на обстоятельствах, установленных вступившим в законную силу приговором суда, назначившего наказание, и не вправе оценивать правильность применения этим судом уголовного закона.

Если в ходе рассмотрения ходатайства осужденного либо представления уполномоченных органов или должностных лиц будет установлено, что изданный закон не улучшает положение осужденного, то суд выносит постановление об отказе в удовлетворении такого ходатайства или представления.

Копия постановления суда, вынесенного по вопросам, указанным в пункте 13 статьи 397 УПК РФ, направляется как в орган, исполняющий наказание, так и в суд, постановивший приговор, для приобщения к материалам уголовного дела.

18. В случае повторного обращения осужденного с ходатайством об освобождении от наказания или о смягчении наказания на основании пункта 13 статьи 397 УПК РФ, когда по ходатайству, заявленному ранее по тем же основаниям, судом уже вынесено постановление об отказе в его удовлетворении, такое ходатайство рассмотрению не подлежит и в его принятии должно быть отказано. Если указанное обстоятельство установлено в ходе рассмотрения судом ходатайства осужденного, то производство по такому ходатайству подлежит прекращению.

19. В тех случаях, когда новый уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, не применен судом, постановившим приговор, такой вопрос не может быть рассмотрен по правилам, установленным главой 47 УПК РФ.

20. Суд вправе в порядке исполнения приговора смягчить осужденному наказание, назначенное по совокупности приговоров на основании статьи 70 УК РФ, а также по совокупности преступлений на основании части 5 статьи 69 УК РФ, когда ранее судом в порядке исполнения приговора или судом надзорной инстанции предыдущий приговор был изменен со смягче-

нием назначенного наказания (например, если предыдущий приговор приведен в соответствие с новым уголовным законом).

21. Согласно части 7 статьи 44 УИК РФ и на основании пункта 14 статьи 397 УПК РФ с ходатайством о снижении размера удержаний из заработной платы осужденного в случае ухудшения его материального положения вправе обращаться в суд уголовно-исполнительная инспекция, осужденный к исправительным работам или администрация организации, в которой он работает.

Об ухудшении материального положения осужденного могут свидетельствовать, например, понесенные им материальные затраты в связи с болезнью или травмой как самого осужденного, так и члена его семьи, признание инвалидом трудоспособного члена семьи, рождение ребенка или появление у осужденного других иждивенцев, взыскание с него алиментов, снижение размера заработной платы, уничтожение имущества либо причинение ущерба осужденному и его семье в результате пожара или стихийного бедствия.

Решение о снижении размера удержаний принимается судом с учетом всех доходов осужденного.

21.1. Исходя из положений статей 396 и 446.5 УПК РФ в их взаимосвязи в случае неуплаты лицом судебного штрафа, назначенного в качестве меры уголовно-правового характера, предусмотренной статьей 104.4 УК РФ, решение об отмене постановления или определения о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа принимается на основании представления судебного пристава-исполнителя судом, к подсудности которого относится уголовное дело.

(п. 21.1 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

21.2. Обратить внимание судов на то, что уголовно-процессуальным законом не предусмотрено продление срока исполнения решения о применении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, а также отсрочка или рассрочка исполнения такого решения.

(п. 21.2 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

22. Обратить внимание судов на то, что каждый приговор по делу должен содержать в себе ответы на все вопросы, которые подлежат разрешению при его постановлении согласно статье 299 УПК РФ и которые должны быть решены и изложены так, чтобы не возникало затруднений при исполнении приговора. Исходя из этого и с учетом положений пункта 15 статьи 397 УПК РФ суды вправе в порядке, предусмотренном статьей 399 УПК РФ, разрешить вопросы, которые не затрагивают существо приговора и не влекут ухудшение положения осужденного, например:

а) о применении акта об амнистии, если применение его является обязательным и суд при постановлении приговора не входил в обсуждение этого вопроса;

б) об отмене меры пресечения в случаях, когда при оправдании подсудимого или осуждении его с освобождением от наказания в приговоре суда не содержится указание об отмене меры пресечения;

в) об отмене мер обеспечения гражданского иска или возможной конфискации имущества, если при вынесении оправдательного приговора или отказе в иске либо неприменении конфискации приговором эти меры не отменены;

г) о зачете времени содержания под стражей в срок отбывания наказания, если судом была допущена неточность при его исчислении;

д) о зачете отбытого наказания при назначении наказания по совокупности приговоров, если такой зачет не произведен приговором суда либо произведен неточно;

е) о вещественных доказательствах, если эти вопросы не решены судом в приговоре;

ж) об определении размера и распределении процессуальных издержек, если эти вопросы не получили разрешения в приговоре суда;

з) об оплате труда защитника, участвовавшего в деле по назначению суда, если этот вопрос не разрешен одновременно с вынесением приговора;

и) о судьбе детей осужденного, оставшихся без надзора, и передаче их на попечение родственников либо других лиц или учреждений в случаях, когда суд не решил эти вопросы при вынесении приговора;

к) о принятии мер по охране имущества или жилища осужденного, оставшихся без присмотра, когда суд не решил этот вопрос при вынесении приговора;

л) об освобождении имущества от ареста в случаях, когда арест наложен на имущество, на которое по закону не допускается обращение взыскания;

м) о конкретизации ограничений и обязанностей, установленных осужденному к наказанию в виде ограничения свободы в соответствии с частью 1 статьи 53 УК РФ (например, уточнение времени суток, в период которого осужденному предписано не уходить из дома, уточнение числа явок в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания, для регистрации);

н) об устранении ошибок, допущенных в приговоре при написании фамилии, имени, отчества или иных биографических данных осужденного, а также описок и арифметических ошибок, если они очевидны и исправление их не может вызвать сомнение.

В случае, когда в приговоре не указаны вид и размер наказания, размер удержания из заработной платы при назначении исправительных работ, не установлены ограничения, указанные в статье 53 УК РФ, в том числе обязательные, при назначении наказания в виде ограничения свободы, такие вопросы не могут быть разрешены на основании пункта 15 статьи 397 УПК РФ.

23. Вопросы о разъяснении сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора, подлежат рассмотрению по ходатайствам (представлениям), заявленным, помимо осужденного (оправданного), прокурором, адвокатом, законным представителем, потерпевшим, его представителем, гражданским истцом и

гражданским ответчиком и их представителями, исправительным учреждением, уголовно-исполнительной инспекцией, иными заинтересованными лицами, а также по инициативе суда.

Такие вопросы могут быть рассмотрены судом, если они возникли при исполнении не только приговора, но и иного судебного решения (например, постановления суда о прекращении уголовного дела, постановления о назначении судебного заседания, постановления, вынесенного по итогам предварительного слушания, постановления о наложении ареста на имущество, постановления, принятого судом при исполнении приговора).

24. При решении вопроса, указанного в пункте 17.1 статьи 397 УПК РФ, с учетом положений статьи 82 УК РФ и статьи 398 УПК РФ суд проверяет, соблюдал ли осужденный условия отсрочки отбывания наказания и доказал ли своим поведением в период такой отсрочки свое исправление.

25. Ходатайство о рассрочке уплаты штрафа (часть 2 статьи 398 УПК РФ), если этот вопрос не решен в приговоре, рассматривается в порядке, установленном статьей 399 УПК РФ. При этом суд проверяет доводы осужденного о том, что единовременная уплата штрафа для него невозможна. С этой целью суд заслушивает объяснения осужденного, если тот участвует в судебном заседании, объяснения других участвующих в деле лиц, мнения судебного пристава-исполнителя и прокурора (если он участвует в судебном заседании) и исследует представленные материалы.

В решении об удовлетворении ходатайства осужденного о рассрочке уплаты штрафа указываются период рассрочки и суммы ежемесячных выплат.

26. В соответствии с частью 1 статьи 396 УПК РФ вопросы, изложенные в пунктах 1, 2, 9, 10, 11, 14, 15, 16 и 20 статьи 397 и в статье 398 УПК РФ, разрешаются судом, постановившим приговор. Указанные вопросы могут решаться мировыми судьями, если ими постановлен приговор.

Решения федеральных судов общей юрисдикции по вопросам, связанным с исполнением приговора, с учетом положений статей 401, 402 и 413 УПК РФ могут быть обжалованы в поряд-

ке, установленном главами 43, 45 и 48 УПК РФ, а решения мировых судей, кроме того, – в апелляционном порядке (глава 44 УПК РФ).

27. Вопрос о снятии судимости в соответствии со статьей 86 УК РФ, исходя из положения части 1 статьи 400 УПК РФ, разрешается районным (гарнизонным военным) судом, а также мировым судьей по уголовным делам, отнесенным к его подсудности, по месту жительства лица, отбывшего наказание, по ходатайству этого лица.

28. Разъяснить судам, что положения части 1 статьи 399 УПК РФ не ограничивают право осужденного на обращение в суд с ходатайствами об изменении вида исправительного учреждения, назначенного по приговору суда (пункт 3 статьи 397 УПК РФ), о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания (пункт 5 статьи 397 УПК РФ), об отмене условного осуждения и о снятии судимости (пункт 7 статьи 397 УПК РФ, часть 1 статьи 74 УК РФ).

29. Судам следует иметь в виду, что положение пункта 2 части 1 статьи 399 УПК РФ не исключает право уполномоченных государственных органов и должностных лиц независимо от наличия ходатайства осужденного обращаться в суд с представлением о приведении вынесенного по уголовному делу приговора в соответствие с новым уголовным законом, устраняющим преступность деяния, смягчающим наказание или иным образом улучшающим положение лица, совершившего преступление (пункт 13 статьи 397 УПК РФ).

30. С учетом положений части 4 статьи 399 УПК РФ о том, что осужденный может осуществлять свои права с помощью адвоката, вопросы, связанные с исполнением приговора, могут рассматриваться судом по ходатайству адвоката.

31. Если после поступления в суд ходатайства или представления по вопросам, которые согласно части 3 статьи 396 УПК РФ рассматриваются судом по месту отбывания осужденным наказания, осужденный переведен в другое исправительное учреждение, материалы рассматриваются судом по месту фактического отбывания им наказания. В этих целях все материалы

безотлагательно направляются в суд по месту фактического отбывания осужденным наказания.

32. При поступлении в суд ходатайства или представления по вопросам, связанным с исполнением приговора, судья проверяет, подлежит ли оно рассмотрению в данном суде, подано ли оно надлежащим лицом, приложены ли к нему документы, необходимые для разрешения вопроса по существу, и копии соответствующих судебных решений.

Если в поступивших материалах не содержится достаточных данных для рассмотрения ходатайства или представления и в судебном заседании восполнить их невозможно, суд в ходе подготовки к его рассмотрению возвращает эти материалы для соответствующего оформления.

В случае отсутствия документов, которые обязаны представить администрация учреждения или органа, исполняющего наказание, суд не вправе отказать в принятии ходатайства осужденного, его законного представителя или адвоката.

Суд оказывает содействие в сборе сведений, которые не могут быть получены или истребованы осужденным, его законным представителем или адвокатом либо администрацией учреждения или органа, исполняющего наказание.

33. В ходе подготовки к судебному заседанию суд решает вопросы о месте, дате и времени судебного заседания, об извещении участников судебного заседания, а в необходимых случаях – о форме участия осужденного в судебном заседании.

Извещение участников судебного заседания допускается, в том числе посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется.

(абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 3)

34. Обратить внимание судов на то, что отзыв осужденным, его законным представителем либо с их согласия адвокатом ходатайства или отзыв учреждением либо органом, исполняющим наказание, представления по вопросам, связанным с исполнением приговора, не препятствует им впоследствии обратиться в суд с таким ходатайством или представлением.

35. Исходя из положений части 4 статьи 7 УПК РФ постановление судьи, вынесенное по результатам рассмотрения вопросов, связанных с исполнением приговора, должно быть законным, обоснованным и мотивированным. С учетом того, что в установленном главой 47 УПК РФ порядке суд решает, в частности, вопросы замены, назначения или смягчения наказания, освобождения от отбывания наказания, постановление судьи должно отвечать и требованию справедливости.

36. В постановлении, принятом судом в порядке статьи 399 УПК РФ, следует решать вопрос об определении размера и о распределении процессуальных издержек в соответствии со статьями 131 и 132 УПК РФ.

37. Суд вправе вынести частное постановление (определение), если при рассмотрении материалов по вопросам, связанным с исполнением приговора, будут выявлены обстоятельства, указанные в части 4 статьи 29 УПК РФ.

38. В связи с принятием настоящего Постановления признать не действующим на территории Российской Федерации Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 22 декабря 1964 г. N 18 "О некоторых процессуальных вопросах, возникших в судебной практике при исполнении приговоров".

Вопросы по акту судебного толкования

1. Разъяснение каких юридических понятий, признаков, терминов содержится в данном Постановлении?

2. Что учитывает суд при решении вопроса о замене наказания?

3. Вправе ли суд отказать в принятии ходатайства осужденного об освобождении от наказания в связи с болезнью,

направленного им непосредственно в суд, из-за отсутствия документов?

4. Вправе ли суд отменить (полностью или частично) возложенные на условно осужденного обязанности?

5. Вправе ли суд дополнить ранее установленные для условно осужденного обязанности?

6. Ознакомьтесь с содержанием данного Постановления. Особое внимание обратите на п. 22.

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 29 мая 2014 г. N 9

О ПРАКТИКЕ НАЗНАЧЕНИЯ И ИЗМЕНЕНИЯ СУДАМИ ВИДОВ ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

В целях обеспечения единообразного применения законодательства о назначении и изменении видов исправительных учреждений Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации и статьями 9, 14 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года N 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на то, что назначение вида исправительного учреждения в соответствии со статьей 58 УК РФ обеспечивает дифференциацию уголовной ответственности, реализацию принципов справедливости и гуманизма, достижение целей наказания, а также индивидуализацию исполнения наказания в отношении лица, осужденного к лишению свободы.

При назначении вида исправительного учреждения необходимо учитывать предусмотренные в статье 58 УК РФ критерии: категорию преступлений, форму вины, вид назначенного наказания (на определенный срок или пожизненно), срок лишения

свободы, вид рецидива преступлений, факт отбывания ранее наказания в виде лишения свободы, пол, возраст.

Следует иметь в виду, что уголовный закон не допускает возможность назначения того или иного вида исправительного учреждения по усмотрению суда, за исключением случаев, указанных в пункте "а" части 1 и части 2 статьи 58 УК РФ.

2. По правилам, предусмотренным пунктом "а" части 1 статьи 58 УК РФ, следует назначать вид исправительного учреждения в случае осуждения:

а) лица за преступления, совершенные по неосторожности, независимо от срока наказания и предыдущих судимостей;

б) лица, ранее не отбывавшего лишения свободы, по совокупности преступлений, одни из которых совершены по неосторожности, а другие – умышленно, причем умышленные преступления относятся к категориям небольшой или средней тяжести;

в) лица, ранее не отбывавшего лишения свободы, по совокупности преступлений или совокупности приговоров за умышленные преступления небольшой и (или) средней тяжести, а также тяжкое преступление, за которое назначено наказание, не связанное с лишением свободы.

Если в указанных случаях суд придет к выводу о необходимости назначения осужденному для отбывания наказания исправительной колонии общего режима вместо колонии-поселения, он должен мотивировать принятое решение. При этом нужно учитывать обстоятельства совершения преступления и личность виновного, в частности количество совершенных им преступлений, их характер и степень общественной опасности (форму вины, тяжесть наступивших последствий, степень осуществления преступного намерения, способ совершения преступления, роль осужденного в нем, иные существенные обстоятельства дела); поведение до и после совершения преступления, в том числе отношение к деянию, возмещение вреда, причиненного преступлением, поведение в следственном изоляторе, в исправительном учреждении, если ранее лицо отбывало лишение свободы; наличие судимости; данные об употреблении ал-

коголя, наркотических и других одурманивающих средств, о состоянии здоровья, наличии иждивенцев и др.

3. В случае осуждения к лишению свободы за умышленные преступления небольшой и (или) средней тяжести либо за тяжкое преступление лица мужского пола, ранее отбывавшего лишение свободы, при отсутствии рецидива преступлений (например, если лишение свободы отбывалось за преступление, совершенное по неосторожности или в несовершеннолетнем возрасте) отбывание наказания назначается в исправительной колонии общего режима.

4. При осуждении к лишению свободы на определенный срок за совершение особо тяжкого преступления лица мужского пола, ранее отбывавшего лишение свободы, при отсутствии любого вида рецидива преступлений суд назначает ему исправительную колонию строгого режима.

5. В случае, если лицо мужского пола осуждено к лишению свободы на срок свыше пяти лет за совершение особо тяжкого преступления, а также при особо опасном рецидиве преступлений и в соответствии с частью 2 статьи 58 УК РФ ему назначено отбывание части срока наказания в тюрьме, суду надлежит мотивировать принятое решение в приговоре и указать в его резолютивной части, какой срок наказания осужденный должен отбывать в тюрьме, и вид исправительного учреждения, в котором он должен отбывать оставшуюся часть срока лишения свободы.

При принятии решения о назначении тюрьмы суд должен учитывать обстоятельства совершения преступления и личность подсудимого, в частности количество совершенных им преступлений, их характер и степень общественной опасности; поведение до и после совершения преступления, данные о его поведении во время отбывания лишения свободы по предыдущим приговорам.

6. Лицу мужского пола, осужденному к лишению свободы по совокупности преступлений или по совокупности приговоров, в том числе за особо тяжкое преступление на срок свыше пяти лет, отбывание наказания в тюрьме может быть назначено на часть срока наказания за особо тяжкое преступление. Лицу

мужского пола, осужденному при особо опасном рецидиве преступлений, отбывание в тюрьме может быть определено на часть срока наказания, назначенного по совокупности преступлений или по совокупности приговоров.

7. Если лицо мужского пола совершило новое преступление во время отбывания наказания в тюрьме, суду следует назначить ему наказание по совокупности приговоров и указать, какая его часть должна отбываться в тюрьме. При этом такой срок не может быть менее неотбытой части наказания в тюрьме, назначенного по предыдущему приговору. Вид исправительного учреждения для отбывания оставшейся части наказания определяется в соответствии со статьей 58 УК РФ в резолютивной части приговора.

8. Судам необходимо учитывать, что лицам женского пола, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, независимо от вида рецидива преступлений отбывание лишения свободы назначается в исправительной колонии общего режима, а в остальных случаях – по правилам пункта "а" части 1 статьи 58 УК РФ.

9. Лицу, не достигшему к моменту вынесения приговора восемнадцатилетнего возраста, при осуждении в соответствии с частью 6 статьи 88 УК РФ к лишению свободы суд назначает отбывание наказания в воспитательной колонии (часть 3 статьи 58 УК РФ).

Рекомендовать судам на основании части 7 статьи 88 УК РФ одновременно с постановлением приговора выносить определение (постановление), в котором указывать органу, исполняющему наказание, на необходимость учитывать при обращении с несовершеннолетним определенные особенности его личности (уровень интеллектуального и физического развития, степень педагогической запущенности, склонность к употреблению спиртных напитков, наркотических средств, иные данные, характеризующие личность несовершеннолетнего).

10. Если лицо, совершившее тяжкое или особо тяжкое преступление в несовершеннолетнем возрасте, на момент вынесения приговора достигло возраста восемнадцати лет, суду следу-

ет назначить ему отбывание наказания в исправительной колонии общего режима. При осуждении такого лица к лишению свободы за преступление, совершенное по неосторожности, либо за умышленное преступление небольшой или средней тяжести вид исправительной колонии назначается ему в соответствии с пунктом "а" части 1 статьи 58 УК РФ.

В случае осуждения лица мужского пола за преступления, часть из которых совершена им до достижения возраста восемнадцати лет, а другая часть – после, суду необходимо учитывать, преступления какой категории были совершены в каждый из этих периодов. Например, если особо тяжкое преступление было совершено лицом до достижения возраста восемнадцати лет, а после достижения этого возраста совершено умышленное преступление средней тяжести, то лицу надлежит назначить исправительную колонию общего режима. Если же до достижения возраста восемнадцати лет лицом совершено умышленное преступление средней тяжести, а после достижения этого возраста совершено особо тяжкое преступление, то отбывание наказания назначается в исправительной колонии строгого режима.

11. При назначении вида исправительного учреждения ранее отбывавшим лишение свободы следует считать лицо, которое за совершенное им в прошлом преступление отбывало наказание в виде лишения свободы в исправительной колонии, воспитательной колонии, тюрьме, лечебном исправительном учреждении либо следственном изоляторе в случаях, указанных в части 1 статьи 74 УИК РФ, если судимость за это преступление не была снята или погашена на момент совершения нового преступления.

К ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы, в частности, относятся:

а) лицо, условно осужденное к лишению свободы, которое по основаниям, изложенным в частях 2.1, 3, 4 и 5 статьи 74 УК РФ, было направлено для отбывания лишения свободы в исправительное учреждение и там его отбывало;

б) лицо, которому отсрочка отбывания наказания отменена по основаниям, указанным в части 2 и части 5 статьи 82 УК РФ или части 2 и части 5 статьи 82.1 УК РФ, и которое направлено

для отбывания лишения свободы в исправительное учреждение, где его отбывало;

в) лицо, осужденное к лишению свободы, которое по отбытии части срока наказания освобождено из мест лишения свободы условно-досрочно либо на основании акта об амнистии, в порядке помилования, по болезни либо которому оставшаяся не отбытой часть лишения свободы заменена более мягким видом наказания;

г) лицо, осужденное к лишению свободы, которое по отбытии части срока наказания было освобождено из исправительного учреждения с предоставлением отсрочки отбывания наказания в соответствии со статьями 82 и 82.1 УК РФ;

д) лицо, осуждавшееся к наказанию в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы или принудительных работ, которому по основаниям, предусмотренным частью 5 статьи 46, частью 3 статьи 49, частью 4 статьи 50, частью 5 статьи 53 и частью 6 статьи 53.1 УК РФ, эти виды наказания были заменены лишением свободы, которое лицо отбывало в исправительном учреждении;

е) лицо, осужденное к лишению свободы по приговору суда другого государства, которое в связи с последующей передачей его в Россию для дальнейшего отбывания наказания отбывало лишение свободы в исправительном учреждении Российской Федерации в соответствии с судебным решением о признании и об исполнении приговора иностранного государства.

12. Не может рассматриваться как ранее отбывавшее наказание в виде лишения свободы, в частности:

а) лицо, которому за совершенное преступление суд в соответствии с частью 1 статьи 55 УК РФ вместо лишения свободы назначил наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части;

б) лицо, находившееся в исправительном учреждении по приговору суда, если в отношении его приговор отменен в кассационном или надзорном порядке с прекращением дела либо изменен и если ему назначено наказание, не связанное с лишением свободы, или применено условное осуждение к лишению свободы;

в) лицо, осуждавшееся к лишению свободы, но фактически не отбывавшее наказание в исправительном учреждении в связи с применением к нему акта об амнистии или освобождением от отбывания наказания в порядке помилования либо неприведением в исполнение приговора в случае истечения установленно-го законом срока давности обвинительного приговора либо по другим основаниям;

г) лицо, отбывающее наказание в виде лишения свободы, в случае его осуждения к лишению свободы за преступление, совершенное до вынесения первого приговора;

д) лицо, осужденное к лишению свободы и отбывшее наказание в местах лишения свободы за деяния, преступность и наказуемость которых устранена новым законом, а равно если новым законом в соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации наказание в виде лишения свободы не предусмотрено;

е) лицо, ранее осуждавшееся к лишению свободы в пределах срока нахождения его под стражей или под домашним арестом в качестве меры пресечения, поскольку оно не отбывало наказание в исправительном учреждении;

ж) лицо, уклонившееся от получения предписания о порядке следования к месту отбывания наказания самостоятельно на основании статьи 75.1 УИК РФ по вступившему в законную силу приговору либо получившее данное предписание, но не прибывшее в колонию-поселение;

з) лицо, условно осужденное к лишению свободы, которое по основаниям, изложенным в статье 74 УК РФ, было направлено для отбывания лишения свободы в исправительное учреждение, однако реально данное наказание не отбывало (например, в случае заключения его под стражу при обвинении в новом преступлении, совершенном до прибытия в исправительное учреждение).

13. Исходя из положений статьи 58 УК РФ наличие определенного вида рецидива преступлений обуславливает назначение лицу соответствующего вида исправительного учреждения. В связи с этим указание в описательно-мотивировочной части приговора на наличие вида рецидива преступлений является обязательным в том числе и в случае, если в обвинительном за-

ключении (обвинительном акте или постановлении) отсутствует решение о рецидиве преступлений.

При этом судам следует иметь в виду, что судимости, снятые или погашенные в установленном порядке (статьи 84, 85 и 86 УК РФ), судимости за преступления, совершенные по неосторожности, а также судимости, указанные в части 4 статьи 18 УК РФ, не учитываются при признании рецидива преступлений и поэтому не могут являться основанием для назначения исправительной колонии строгого или особого режима.

Судимость за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо отбывание наказания за которые отсрочено, учитывается при признании рецидива преступлений, если условное осуждение либо отсрочка отбывания наказания отменялись до совершения лицом нового преступления и лицо направлялось судом для отбывания наказания в места лишения свободы.

При назначении вида исправительного учреждения учитываются неснятые и непогашенные судимости лица на момент совершения преступления (в частности, при признании рецидива преступлений), поэтому истечение срока погашения судимости за одно или несколько преступлений в период отбывания наказания по последнему приговору не влечет изменение вида исправительного учреждения.

14. Назначая лицу наказание в виде лишения свободы по совокупности преступлений или по совокупности приговоров, суд должен назначить ему вид исправительного учреждения в соответствии с требованиями статьи 58 УК РФ после определения окончательной меры наказания.

15. В случае изменения судом категории преступления на основании части 6 статьи 15 УК РФ вид исправительного учреждения назначается осужденному с учетом измененной категории преступления.

16. Судам следует учитывать, что, хотя к числу учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы, отнесены лечебные исправительные учреждения (часть 9 статьи 16 УИК РФ), в которых в соответствии с частью 8 статьи 74 УИК РФ отбывают

наказание лица, больные открытой формой туберкулеза, алкоголизмом и наркоманией, при осуждении таких лиц к лишению свободы им должен назначаться вид исправительного учреждения в соответствии со статьей 58 УК РФ. Лечение указанных осужденных организуется в порядке, установленном уголовно-исполнительным законодательством, администрацией исправительного учреждения, в котором они отбывают наказание.

17. Если к осужденному лицу применены положения об отсрочке отбывания наказания в виде лишения свободы (статья 82 или статья 82.1 УК РФ), суду следует в резолютивной части приговора указать вид исправительного учреждения, поскольку в случае отмены данной отсрочки такое лицо подлежит направлению для отбывания наказания в место, назначенное по приговору суда.

18. Разъяснить судам, что при условном осуждении к лишению свободы вид исправительного учреждения не назначается. Если условно осужденный в период испытательного срока совершил новое преступление, суд, отменив условное осуждение на основании части 4 или части 5 статьи 74 УК РФ, назначает вид исправительного учреждения по правилам статьи 58 УК РФ, в том числе с учетом категории преступлений, совершенных в период испытательного срока, а также тех преступлений, за совершение которых было назначено лишение свободы условно.

Суд, принимая решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания в виде лишения свободы по основаниям, указанным в части 2.1 или части 3 статьи 74 УК РФ, вид исправительного учреждения также назначает в соответствии со статьей 58 УК РФ.

19. В случае, если до вступления приговора в законную силу будет установлено, что осужденному к лишению свободы не был назначен вид исправительного учреждения, то суд апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьей 389.13 УПК РФ, в соответствии со статьей 58 УК РФ назначает вид исправительного учреждения, в котором осужденный должен отбывать лишение свободы. В том случае, если данное обстоятельство будет установлено после вступления приговора в за-

конную силу, то суд, постановивший приговор, или суд по месту исполнения приговора в порядке, предусмотренном статьями 396 и 399 УПК РФ, назначает в соответствии со статьей 58 УК РФ вид исправительного учреждения.

В случае неправильного назначения вида исправительного учреждения суд апелляционной инстанции на основании пункта 4 части 1 статьи 389.26 УПК РФ вправе изменить на более мягкий или более строгий вид исправительного учреждения в соответствии с требованиями статьи 58 УК РФ. Однако при этом более строгий вид исправительного учреждения может быть назначен только при наличии представления прокурора либо жалобы потерпевшего или частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей.

Если осужденному назначен вид исправительной колонии с менее строгим режимом, то суд кассационной (надзорной) инстанции в течение года после вступления приговора в законную силу при наличии представления прокурора либо жалобы потерпевшего или частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей отменяет приговор в этой части и передает дело на новое рассмотрение согласно правилам статей 396 и 399 УПК РФ для назначения соответствующего вида исправительного учреждения.

20. Обратить внимание судов на то, что в статье 78 УИК РФ устанавливаются правила изменения уже назначенного лицу, отбывающему наказание в виде лишения свободы, вида исправительного учреждения. Данная норма, исходя из требований индивидуализации наказания и дифференциации условий его отбывания, наделяет суд правом в зависимости от поведения осужденного и его отношения к труду решать вопрос об изменении вида исправительного учреждения, причем как в сторону улучшения условий отбывания наказания, так и в сторону их ужесточения.

21. Исходя из положений части 3 статьи 396 УПК РФ вопросы об изменении вида исправительного учреждения на основании статей 78 и 140 УИК РФ разрешаются районным (городским) судом по месту нахождения исправительного учреждения,

в котором осужденный отбывает наказание в соответствии со статьей 81 УИК РФ. Судебное заседание по рассмотрению указанных вопросов проводится, как правило, в помещении соответствующего суда. Вместе с тем по решению судьи эти вопросы могут быть рассмотрены с выездом в указанное исправительное учреждение.

Тем же судом решается вопрос об изменении вида исправительного учреждения в отношении осужденных, переведенных на основании части 2 статьи 77.1 УИК РФ в следственный изолятор из исправительной колонии, воспитательной колонии или тюрьмы для участия в судебном разбирательстве. По окончании судебного разбирательства такие осужденные переводятся в исправительные учреждения, в которых они отбывали наказание, если при этом судом им не изменен вид исправительного учреждения.

22. При решении вопроса о принятии к своему производству представления, внесенного администрацией исправительного учреждения, в котором осужденный отбывает наказание в соответствии со статьей 81 УИК РФ, об изменении вида исправительного учреждения судье надлежит проверить, отвечает ли оно требованиям, предъявляемым к нему законом (часть 2.3 статьи 78 УИК РФ), имеются ли копии документов, на основании которых осужденный отбывает наказание, а также сведения об отбытии установленной законом части срока наказания.

Кроме того, в определенных законом случаях в суд представляются сведения о прохождении осужденными обязательного лечения, медицинские документы, свидетельствующие об отсутствии необходимости специального лечения в медицинских учреждениях закрытого типа, письменное согласие на перевод осужденного в колонию-поселение (пункты "г" и "д" части 3 статьи 78 УИК РФ).

В характеристике лица, которое осуждено за совершение в возрасте старше восемнадцати лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, и признано на основании заключения судебно-психиатрической экспертизы страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не ис-

ключающим вменяемости, должны также содержаться данные о примененных к нему принудительных мерах медицинского характера, о его отношении к лечению. Кроме того, необходимо также приложить заключение лечащего врача.

Если в направленных в суд материалах не содержится достаточных данных для рассмотрения представления и в судебном заседании восполнить их невозможно, судья в ходе подготовки к рассмотрению представления своим постановлением возвращает эти материалы для соответствующего оформления.

23. Судья не вправе отказать в принятии ходатайства осужденного, его законного представителя, а также по их поручению адвоката об изменении вида исправительного учреждения в связи с отсутствием документов, которые обязана представить администрация исправительного учреждения, в котором он отбывает наказание в соответствии со статьей 81 УИК РФ. По смыслу части 2.2 статьи 78 УИК РФ, в таких случаях следует направлять копию ходатайства в указанное исправительное учреждение для последующего представления администрацией в суд необходимых материалов.

Если ходатайство об изменении вида исправительного учреждения подано адвокатом по соглашению с родственниками осужденного или другими лицами, суду необходимо в судебном заседании выяснить у осужденного, поддерживает ли он данное ходатайство. При отказе осужденного от ходатайства судья своим постановлением прекращает производство.

24. В случае отзыва представителем администрации исправительного учреждения, осужденным, его законным представителем либо с их согласия адвокатом соответственно представления или ходатайства об изменении вида исправительного учреждения судья сопроводительным письмом возвращает им представление или ходатайство. Если представление или ходатайство отзывается после назначения судебного заседания, но до начала рассмотрения их по существу, судья выносит постановление о прекращении производства.

Прекращение производства в связи с отзывом представления или ходатайства об изменении вида исправительного учре-

ждения не препятствует последующему обращению названных лиц в суд с таким представлением или ходатайством.

25. В ходе судебного заседания подлежат исследованию обстоятельства, имеющие значение для разрешения вопроса об изменении осужденному вида исправительного учреждения, в частности отбытие осужденным в соответствии с частью 2 статьи 78 УИК РФ части срока наказания, его поведение, отношение к учебе и труду, отношение к совершенному деянию, частичное или полное возмещение причиненного ущерба или иным образом заглаживание вреда, причиненного в результате преступления.

Решение по вопросу об изменении вида исправительного учреждения должно быть законным, обоснованным и мотивированным, содержать обоснование выводов, к которым суд пришел в результате рассмотрения соответствующего представления (ходатайства). Суды не вправе отказать в изменении вида исправительного учреждения по основаниям, не указанным в законе (например, тяжесть совершенного преступления, наличие прежней судимости, мягкость назначенного наказания).

При разрешении данного вопроса суду следует иметь в виду мнение представителя исправительного учреждения и прокурора о возможности изменения вида исправительного учреждения.

В случае принятия решения об изменении вида исправительного учреждения суд направляет копию вступившего в законную силу постановления в суд, постановивший приговор.

26. Судам следует учитывать, что фактическое отбытие осужденным предусмотренной законом части срока наказания в соответствии со статьей 78 УИК РФ само по себе не может служить безусловным основанием для изменения ему вида исправительного учреждения.

Если осужденный отбыл установленную законом часть срока наказания, по отбытии которой возможно изменение вида исправительного учреждения, то суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства на том основании, что осужденным отбыта незначительная часть срока наказания.

В случае, если осужденный не отбыл предусмотренную законом часть срока наказания, то при поступлении ходатайства об изменении вида исправительного учреждения суду следует отказать в его принятии к рассмотрению. Повторно такое ходатайство может быть заявлено в любое время, как только осужденным будет отбыта установленная законом часть срока наказания.

27. Вывод о том, что осужденный положительно характеризуется, должен быть основан на всестороннем учете данных о его поведении за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению представления или ходатайства. При этом необходимо учитывать соблюдение правил внутреннего распорядка, выполнение требований администрации исправительного учреждения, участие в мероприятиях воспитательного характера и в общественной жизни исправительного учреждения, поощрения и взыскания, поддержание отношений с родственниками, а также с осужденными, положительно или отрицательно характеризующимися, перевод на облегченные условия содержания и др.

Взыскания, наложенные на осужденного за весь период отбывания наказания, подлежат оценке судом в совокупности с другими характеризующими его данными. При этом следует иметь в виду характер допущенных нарушений и их влияние на процесс исправления осужденного, время наложения взысканий, их число, периодичность, снятие и погашение, время, прошедшее после последнего взыскания. Наличие или отсутствие у осужденного взыскания не может служить как препятствием к изменению вида исправительного учреждения, так и основанием для его изменения.

Решая вопрос об изменении вида исправительного учреждения, суд не проверяет законность взысканий, наложенных на осужденного, поскольку действия администрации исправительного учреждения, связанные с привлечением к дисциплинарной ответственности, обжалуются в порядке гражданского судопроизводства. Вместе с тем в случаях, предусмотренных частью 4 статьи 78 УИК РФ, суду надлежит проверить соблюдение

предусмотренных статьей 116 УИК РФ условий и процедуры признания лица злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания.

В том случае, когда осужденный отбывал наказание в различных исправительных учреждениях, для оценки его поведения за весь период отбывания наказания судам необходимо исследовать данные о его поведении во всех учреждениях.

28. При оценке отношения осужденного к учебе и труду судам следует учитывать, в частности, его стремление повысить свой образовательный уровень, обучение в общеобразовательной школе и профессиональном училище при колонии, приобретение трудовых навыков в ходе проведения занятий в учебно-производственных мастерских, функционирующих при исправительных учреждениях, получение профессии, привлечение к труду (при условии трудоспособности осужденного и наличия рабочих мест в исправительном учреждении), участие в выполнении неоплачиваемых работ по благоустройству исправительных учреждений и прилегающих к ним территорий в порядке статьи 106 УИК РФ.

29. Исследуя вопрос об отношении к совершенному деянию, необходимо принимать во внимание раскаяние осужденного в содеянном, наступившее в процессе исполнения приговора. При этом суд вправе сравнивать отношение осужденного к содеянному до постановления приговора, которое отражается в приговоре, и отношение его к совершенному деянию в период исполнения приговора.

Следует иметь в виду, что конституционное право каждого не свидетельствовать против себя самого (статья 51 Конституции Российской Федерации) должно обеспечиваться на любой стадии уголовного судопроизводства, в том числе на стадии исполнения приговора. Поэтому то обстоятельство, что лицо воспользовалось этим правом при разрешении вопроса об изменении вида исправительного учреждения, само по себе не может служить основанием наступления для него каких-либо неблагоприятных последствий.

30. При решении вопроса о возмещении ущерба и (или) заглаживании вреда, причиненного в результате преступления, су-

дам необходимо учитывать представленные администрацией исправительного учреждения, осужденным и (или) потерпевшими сведения (в частности, сведения о погашении гражданского иска).

В тех случаях, когда вред, причиненный преступлением, по гражданскому иску не возмещен в силу таких объективных причин, как инвалидность осужденного или наличие у него заболеваний, препятствующих трудоустройству, невозможность трудоустройства из-за ограниченного количества рабочих мест в колонии и т.п., суд не вправе отказать в изменении вида исправительного учреждения только на этом основании. В то же время установленные факты уклонения осужденного от возмещения причиненного преступлением вреда (путем сокрытия имущества, доходов, уклонения от работы и т.д.), наряду с другими обстоятельствами, могут служить препятствием к изменению вида исправительного учреждения.

31. По смыслу пункта "г" части 2 статьи 78 УИК РФ, в отношении положительно характеризующихся осужденных, признанных виновными в совершении особо тяжких преступлений, решения о переводе их для дальнейшего отбывания наказания из исправительных колоний строгого режима в колонию-поселение следует принимать по отбытии лицом не менее двух третей срока наказания.

32. Закон не предусматривает возвращения в исправительную колонию особого режима осужденных, переведенных в колонию строгого режима в случае злостного нарушения ими порядка отбывания наказания в этой колонии. К таким лицам администрацией исправительного учреждения могут применяться меры взыскания, предусмотренные статьей 115 УИК РФ, а также перевод судом из исправительной колонии строгого режима в тюрьму в соответствии с пунктом "в" части 4 статьи 78 УИК РФ.

В случае отмены условно-досрочного освобождения на основании пункта "а" части 7 статьи 79 УК РФ, а также при злостном уклонении осужденного от отбывания оставшейся части наказания, замененной более мягким видом наказания на основании статьи 80 УК РФ, вид исправительного учреждения назначается такой, который был ранее определен по приговору суда в соответствии со статьей 58 УК РФ, независимо от вида

исправительного учреждения, из которого осужденный был освобожден.

При этом в случае злостного уклонения от отбывания наказания, определенного в соответствии со статьей 80 УК РФ, вопрос о замене такого наказания лишением свободы должен решаться по правилам, предусмотренным для наказания, избранного судом в порядке исполнения приговора (например, частью 3 статьи 49, частью 4 статьи 50, частью 5 статьи 53, частью 6 статьи 53.1 УК РФ).

Осужденным к лишению свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, уклонившимся от получения предписания, предусмотренного частью 1 статьи 75.1 УИК РФ, или не прибывшим к месту отбывания наказания в установленный в предписании срок, вид исправительного учреждения может быть изменен на исправительную колонию общего режима.

33. Если осужденный, достигший возраста восемнадцати лет, отрицательно характеризуется в местах лишения свободы, суд в соответствии с частью 1 статьи 140 УИК РФ по представлению администрации воспитательной колонии может принять решение о переводе его для дальнейшего отбывания наказания из воспитательной колонии в изолированный участок воспитательной колонии, функционирующий как исправительная колония общего режима, при его наличии или в исправительную колонию общего режима.

При решении указанного вопроса суду следует учитывать, в частности, поведение осужденного во время отбывания наказания в воспитательной колонии, в том числе факты нарушения им правил внутреннего распорядка, уклонение от учебы и трудовой деятельности, его отрицательное влияние на содержащихся в этой колонии несовершеннолетних.

Решение о переводе такого осужденного в изолированный участок воспитательной колонии, функционирующий как исправительная колония общего режима, или в исправительную колонию общего режима принимает судья районного (городского) суда с соблюдением правил, предусмотренных статьями 396 и 399 УПК РФ.

34. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившими силу:

постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 марта 1975 года N 1 "О судебной практике рассмотрения материалов о переводе осужденных в колонии-поселения и уголовных дел о побегах из этих колоний" (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 28 марта 1979 года N 1 и от 6 февраля 2007 года N 7);

абзацы с двадцать четвертого по двадцать девятый постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 марта 1979 года N 1 "О внесении изменений и дополнений в постановления Пленума Верховного Суда РСФСР "О некоторых вопросах, возникающих при определении судами вида исправительно-трудовой и воспитательно-трудовой колонии лицам, осужденным к лишению свободы" от 2 декабря 1961 года N 7 (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 28 января 1970 года N 53 и от 30 марта 1977 года N 1), "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел о преступлениях несовершеннолетних" от 25 июня 1974 года N 2 и "О судебной практике рассмотрения материалов о переводе осужденных в исправительно-трудовые колонии-поселения и уголовных дел о побегах из этих колоний" от 19 марта 1975 года N 1";

пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2007 года N 7 "Об изменении и дополнении некоторых постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам" (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 18 октября 2012 года N 21, от 9 июля 2013 года N 24 и от 19 декабря 2013 года N 42);

постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2001 года N 14 "О практике назначения судами видов исправительных учреждений".

Вопросы по акту судебного толкования

1. Разъяснение каких юридических понятий, признаков, терминов содержится в данном Постановлении?

2. Что необходимо учитывать при назначении вида исправительного учреждения?

3. По каким правилам суду следует назначить наказание лицу мужского пола, совершившему новое преступление во время отбывания наказания в тюрьме?

4. Определите вид исправительного учреждения лицу, совершившему тяжкое или особо тяжкое преступление в несовершеннолетнем возрасте, если на момент вынесения приговора оно достигло возраста восемнадцати лет.

5. Назначается ли вид исправительного учреждения при условном осуждении к лишению свободы?

6. Ознакомьтесь с содержанием данного Постановления. Особое внимание обратите на пп. 2, 11, 12.

**РАЗДЕЛ IV. ОСВОБОЖДЕНИЕ
ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
И ОТ НАКАЗАНИЯ
(ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ СУДЕБНОГО ТОЛКОВАНИЯ)**

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА СССР

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 4 марта 1929 года**

**ОБ УСЛОВИЯХ ПРИМЕНЕНИЯ ДАВНОСТИ
И АМНИСТИИ К ДЛЯЩИМСЯ
И ПРОДОЛЖАЕМЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ**

Ввиду того, что в практике судебных органов в некоторых союзных республиках имели место случаи неправильного применения амнистии к X годовщине Октябрьской революции по отношению к длящимся преступлениям, Верховный суд СССР предлагает верховным судам союзных республик нижеследующее разъяснение о порядке применения амнистии и давности к преступлениям, имеющим длительный характер:

1. Уголовное законодательство СССР и союзных республик предусматривает особые формы преступных деяний, которые совершаются не в какой-либо определенный момент, а имеют длительный характер. Примерами таких преступлений могут служить следующие: злостный неплатеж налога по истечении срока уплаты, продолжающийся до вынесения приговора и принятия принудительных мер взыскания (ст. 58 УК РСФСР, ст. 60 УК РСФСР); уклонение от призыва к отбыванию действительной военной службы или от мобилизации (ст. ст. 18 и 19 Положения о государственных преступлениях); самовольное оставление части или должности военнослужащими (ст. ст. 8 и 9 Положения о воинских преступлениях); участие в контрреволюционной организации (ст. 11 Положения о государственных преступлениях); недонесение о готовящемся или совершенном контрреволюционном преступлении (ст. 12 Положения о государственных преступлениях).

Такого рода преступления, носящие название длящихся, характеризуются длительным преступным состоянием, т.е. непрерывным осуществлением состава определенного преступного деяния. Это преступное состояние может последовать в результате какого-либо действия (самовольная отлучка) или наступить вследствие несовершения действий, предписанных законом, под страхом уголовной ответственности. Следовательно, длящееся преступление можно определить как действие, влекущее за собой непрерывно осуществляемое преступное состояние или же как длительное несовершение действий, требуемых законом, под страхом уголовного преследования.

2. Весьма сходны с длящимися преступлениями преступления продолжаемые, т.е. преступления, складывающиеся из ряда тождественных преступных действий, направленных к общей цели и составляющих в своей совокупности единое преступление. К этим преступлениям относятся, например, растрата, совершенная путем присвоения вверенных денег мелкими суммами в течение продолжительного времени, или же контрреволюционный саботаж, выражающийся в многократном неисполнении определенных обязанностей или в умышленно небрежном их исполнении с целью ослабления власти правительства; вредительство и экономическая контрреволюция.

3. Как длящиеся, так и продолжаемые преступления характеризуются продолжительностью преступных действий, и при применении амнистии и давности к этим преступлениям необходимо точно устанавливать начало и конец их совершения.

4. Длящееся преступление начинается с момента наступления преступного состояния и кончается в момент прекращения этого преступного состояния вследствие действия самого виновного, направленного к прекращению преступления, или наступления событий, препятствующих совершению преступления (вмешательство органов власти).

Поэтому амнистия применяется к тем длящимся преступлениям, которые окончились до ее издания. К длящимся же преступлениям, продолжавшимся после издания амнистии, таковая не применяется.

Срок давности в отношении длящихся преступлений исчисляется со времени прекращения преступного состояния.

5. Началом продолжаемого преступления надлежит считать совершение первого действия из числа нескольких тождественных действий, составляющих одно продолжаемое преступление, а концом – момент совершения последнего преступного действия.

В соответствии с этим амнистия применяется к продолжаемым деяниям, вполне закончившимся до издания амнистии, и не применяется, если хотя бы одно из преступных действий, образующих продолжаемое деяние, совершено было после издания амнистии.

Равным образом срок давности в отношении продолжаемых деяний исчисляется с момента совершения последнего преступного действия из числа составляющих продолжаемое преступление.

Вопросы по акту судебного толкования

1. Приведите терминологию (понятия, определения, юридические термины и т.п.), содержащуюся в данном Постановлении, в соответствие с действующим уголовным и уголовно-процессуальным законодательством РФ.

2. Какие разъяснения, содержащиеся в данном Постановлении, на ваш взгляд, могут быть использованы правоприменителем в настоящее время без изменений и дополнений?

3. Проанализируйте пункты данного Постановления. Обратите внимание на моменты начала и окончания длящихся и продолжаемых преступлений.

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА СССР

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 18 марта 1970 г. N 4

ОБ ИСЧИСЛЕНИИ СРОКА ПОГАШЕНИЯ СУДИМОСТИ

Список изменяющих документов

(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда СССР
от 21.09.1977 N 11; от 26.04.1984 N 7)

В судебной практике возникли вопросы об исчислении сроков погашения судимости, установленных ст. 47 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, осужденным к исправительным работам без лишения свободы в случаях замены этой меры наказания лишением свободы, лицам, условно освобожденным из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду, а также в отношении лиц, осужденных к лишению свободы.

В связи с этим Пленум Верховного Суда СССР постановляет дать судам следующие руководящие разъяснения:

1. Судимость лица, осужденного к исправительным работам без лишения свободы, в отношении которого, в силу ч. 3 ст. 25 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, эта мера наказания заменена лишением свободы, погашается по основаниям, указанным в п. 3 ст. 47 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, т.е. как осуждавшемуся к исправительным работам.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 26.04.1984 N 7)

2. В соответствии с ч. 3 ст. 47 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик и с ч. 3 ст. 57 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик при определении срока фактически отбытого наказания лицу, условно освобожденному из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду, при решении вопроса о погашении судимости надлежит исходить из срока наказания, отбытого таким лицом к моменту освобождения его из мест лишения свободы.

Срок погашения судимости такого лица надлежит исчислять после истечения неотбытой части наказания, в период которого это лицо обязано было работать в местах, определяемых органами, ведающими исполнением приговора.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 21.09.1977 N 11)

3. Лицу, условно-досрочно освобожденному от наказания в силу ст. 44 или ст. 45 Основ уголовного законодательства Союза

ССР и союзных республик, исходя из фактического срока отбытого наказания к моменту освобождения, срок погашения судимости надлежит исчислять с момента фактического освобождения от отбывания наказания (основного и дополнительного).

4. Установленный ст. 47 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик порядок погашения судимости, в частности, об исчислении срока погашения судимости, исходя из фактически отбытого наказания со дня отбытия или освобождения от наказания, распространяется и на лиц, которым наказание сокращено в соответствии с введением в действие нового уголовного законодательства, предусматривающего более мягкие меры наказания.

5. При постановлении обвинительного приговора без назначения наказания, а также с освобождением осужденного от наказания в силу акта об амнистии или в связи с истечением давностного срока виновный, как не отбывавший наказание, признается не имеющим судимости, независимо от продолжительности предварительного заключения.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 21.09.1977 N 11)

Вопросы по акту судебного толкования

1. Приведите терминологию (понятия, определения, юридические термины и т.п.), содержащуюся в данном Постановлении, в соответствие с действующим уголовным и уголовно-процессуальным законодательством РФ.

2. Какие разъяснения, содержащиеся в данном Постановлении, на ваш взгляд, могут быть использованы правоприменителем в настоящее время без изменений и дополнений?

3. Проанализируйте пункты данного Постановления. Обратите внимание на положения п. 3.

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 21 апреля 2009 г. N 8**

**О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ
УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ
ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ,
ЗАМЕНЫ НЕОТБЫТОЙ ЧАСТИ НАКАЗАНИЯ
БОЛЕЕ МЯГКИМ ВИДОМ НАКАЗАНИЯ**

Список изменяющих документов
(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ
от 23.12.2010 N 31,
от 09.02.2012 N 3, от 17.11.2015 N 51)

В связи с вопросами, возникшими у судов при применении законодательства об условно-досрочном освобождении от наказания, замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. При решении вопроса о возможности применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания согласно положениям статей 79, 80 и 93 УК РФ судам надлежит обеспечить индивидуальный подход к каждому осужденному. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено только к тем осужденным, которые, по признанию суда, для своего исправления не нуждаются в полном отбывании назначенного судом наказания и отбыли предусмотренную законом его часть с учетом времени содержания под стражей до вынесения приговора и вступления его в законную силу.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 51)

Обратить внимание судов на то, что новый уголовный закон, предусматривающий увеличение той части срока наказания, фактическое отбытие которой является условием для рассмотрения вопроса об условно-досрочном освобождении или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, подлежит применению только в отношении лица, осужденного за преступление, совершенное после вступления в силу нового уголовного закона.

(абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 51)

Лицо, в отношении которого ранее условно-досрочное освобождение отменялось по любой из имеющихся у него непогашенных судимостей, может быть условно-досрочно освобождено после фактического отбытия срока наказания, указанного в пункте "в" части 3 статьи 79 УК РФ.

2. В тех случаях, когда наказание осужденному было смягчено актом амнистии или актом помилования либо определением (постановлением) суда, при применении условно-досрочного освобождения от наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания суду следует исчислять фактически отбытый срок наказания, исходя из срока наказания, установленного актом амнистии или актом помилования либо определением (постановлением) суда.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 51)

Если лицо осуждено по совокупности преступлений различной категории тяжести либо по совокупности приговоров, то при решении вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом надлежит исходить из окончательного срока наказания, назначенного по совокупности. При исчислении от этого срока той его части, после фактического отбытия которой возможно применение условно-досрочного освобождения или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, судам следует применять правила, предусмотренные пунктами "а", "б", "в" части 3 статьи 79, абзацами вторым, тре-

тым, четвертым части 2 статьи 80, статьей 93 УК РФ для наиболее тяжкого преступления, входящего в совокупность.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 51)

Если хотя бы одно из преступлений, за которые лицо осуждено по совокупности преступлений либо совокупности приговоров, указано в пунктах "г", "д" части 3 статьи 79, абзацах пятом, шестом части 2 статьи 80 УК РФ, то следует исходить из установленных названными нормами правил, поскольку с учетом характера общественной опасности преступлений ими предусмотрены наиболее длительные сроки наказания, фактическое отбытие которых является условием для рассмотрения вопроса об условно-досрочном освобождении или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

(абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 51)

3. Отмена условно-досрочного освобождения осужденному в соответствии с частью 7 статьи 79 УК РФ сама по себе не может служить основанием для отказа в повторном применении к нему условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. В таких случаях суду надлежит исходить не только из факта отмены осужденному условно-досрочного освобождения, но и учитывать в совокупности все данные о его личности, время нахождения в исправительном учреждении после возвращения в это учреждение, его поведение, отношение к труду и т.п.

4. В соответствии с частью 1 статьи 80 УК РФ лицу, отбывающему содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы, суд может заменить оставшуюся не отбытой часть наказания более мягким видом наказания. Основанием для такой замены является поведение осужденного, свидетельствующее о том, что цели наказания могут быть достигнуты путем замены неотбытой части наказания более мягким наказанием. Суду также надлежит учитывать данные о личности осужденного, его отношение к труду и учебе во время отбывания наказания.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 N 31)

Согласно части 2 статьи 80 УК РФ неотбытая часть наказания может быть заменена судом более мягким видом наказания, указанным в статье 44 УК РФ, которое в силу части 3 статьи 80 УК РФ не может быть больше максимального срока или размера наказания, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации для этого вида наказания.

5. Исключен. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 51.

6. В практике судов не должно быть случаев как необоснованного отказа в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания осужденных, не нуждающихся в полном отбывании назначенного судом наказания, так и необоснованного освобождения от отбывания наказания. Суды не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания по основаниям, не указанным в законе, таким, как наличие прежней судимости, мягкость назначенного наказания, непризнание осужденным вины, кратковременность его пребывания в одном из исправительных учреждений и т.д.

Абзац исключен. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 51.

Характер и степень общественной опасности совершенного осужденным преступления, в том числе его тяжесть и последствия, не могут являться основаниями для отказа в удовлетворении ходатайства или представления, поскольку они служат критериями для установления сроков, указанных в статьях 79, 80 и 93 УК РФ, а также учтены судом в приговоре при назначении наказания осужденному.

(абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 51)

При оценке в соответствии с частью 4.1 статьи 79 и частью 4 статьи 80 УК РФ поведения осужденного, его отношения к учебе и труду, если он проходил профессиональное обучение и (или) привлекался к труду в период отбывания наказания, судам необходимо принимать во внимание всю совокупность имеющихся об этом сведений.

(абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 51)

Наличие у осужденного взысканий само по себе не может свидетельствовать о том, что он нуждается в дальнейшем отбывании назначенного судом наказания. Разрешая этот вопрос, следует учитывать конкретные обстоятельства, тяжесть и характер каждого допущенного осужденным нарушения за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению ходатайства или представления, данные о снятии или погашении взысканий, время, прошедшее с момента последнего взыскания, последующее поведение осужденного и другие характеризующие его сведения.

(абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 51)

Необходимо иметь в виду, что при рассмотрении вопросов об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания суд не вправе высказывать суждение о незаконности и необоснованности примененных к осужденному взысканий и поощрений.

(абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 51)

7. Судам следует иметь в виду, что в соответствии с частью 1 статьи 79 и частью 1 статьи 80 УК РФ (в редакции Федерального закона от 28 декабря 2013 года N 432-ФЗ) возмещение вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, является одним из условий для условно-досрочного освобождения или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Если в судебном заседании установлено, что осужденным принимались меры к возмещению причиненного преступлением вреда (материального ущерба и морального вреда), однако в силу объективных причин вред возмещен лишь в незначительном размере, то суд не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или в замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания только на этом основании.

(п. 7 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 51)

8. Решая вопрос об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания либо замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, суд не вправе заменять неотбытый срок наказания в виде лишения свободы условным осуждением в порядке статьи 73 УК РФ, сокращать неотбытый срок наказания, а может лишь условно-досрочно освободить осужденного от неотбытой части наказания либо заменить ее более мягким видом наказания или отказать в этом.

9. При условно-досрочном освобождении от основного наказания осужденного, которому было назначено дополнительное наказание, либо замене неотбытого наказания более мягким видом наказания судам надлежит обсуждать вопрос о возможности освобождения осужденного полностью или частично и от дополнительного наказания.

Если дополнительное наказание исполнено (взыскан штраф, лицо лишено специального, воинского или почетного звания, классного чина, государственных наград), вопрос об освобождении осужденного от этого дополнительного наказания решаться не должен. При частичном исполнении дополнительного наказания (взыскана часть штрафа) суд вправе решить вопрос о частичном или полном освобождении лица от оставшейся части дополнительного наказания. В тех случаях, когда дополнительное наказание (например, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью) не исполнялось, суд вправе освободить осужденного от него полностью или частично. Решение суда по этому вопросу необходимо изложить в резолютивной части постановления.

Если осужденный был условно-досрочно освобожден от основного наказания, а в освобождении от дополнительного наказания отказано полностью либо частично, то вопрос о повторном обращении об освобождении от дополнительного наказания может быть рассмотрен при условии соблюдения сроков такого обращения, установленных частью 10 статьи 175 УИК РФ.

10. Рекомендовать судам при применении к осужденному условно-досрочного освобождения от отбывания наказания рассматривать предоставленную законом возможность возложения на осужденного исполнение обязанностей, предусмотренных частью 5 статьи 73 УК РФ. При этом судья вправе в соответствии с частью 2 статьи 79 УК РФ установить как одну или несколько обязанностей, так и все обязанности, указанные в части 5 статьи 73 УК РФ, а также возложить иные обязанности, способствующие его исправлению. В частности, судья вправе возложить на осужденного, частично возместившего причиненный преступлением вред, обязанность принять меры к полному возмещению вреда в размере, определенном решением суда.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 51)

11. При рассмотрении судом ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в отношении иностранного гражданина, не имеющего постоянного места жительства на территории Российской Федерации, наряду с другими сведениями, характеризующими осужденного, подлежат также оценке данные, свидетельствующие о наличии либо отсутствии со стороны осужденного или иностранного государства гарантий исполнения приговора в части гражданского иска, достигнутого соглашения о передаче осужденного на условиях, предусмотренных международным договором Российской Федерации для осуществления контроля за поведением осужденного и возможности возложения на него дополнительных обязанностей, подлежащих исполнению в период условно-досрочного освобождения на территории иностранного государства.

12. Исключен. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 51.

13. Обратить внимание судов на то, что в соответствии с частью 3 статьи 396 УПК РФ вопросы об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания разрешаются районным

(городским) судом по месту нахождения учреждения, исполняющего наказание, в котором осужденный отбывает наказание в соответствии со статьей 81 УИК РФ, а также гарнизонным военным судом независимо от подсудности уголовного дела.

Если после поступления в суд ходатайства об условно-досрочном освобождении либо ходатайства или представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания (в том числе после отмены судебного решения с направлением дела на новое судебное рассмотрение) осужденный переведен в другое учреждение, исполняющее наказание, дело рассматривается судом по месту нахождения этого учреждения. При этом ходатайство или представление, а также представленные материалы суд, в который эти документы поступили, должен незамедлительно направить в суд по месту отбывания осужденным наказания.

Ходатайство об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания либо ходатайство или представление о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в отношении осужденного, временно переведенного в следственный изолятор в порядке, предусмотренном статьей 77.1 УИК РФ, в связи с его привлечением к участию в следственных действиях или судебном разбирательстве, подлежит направлению в суд по месту нахождения учреждения, исполняющего наказание, из которого осужденный был переведен в следственный изолятор.

(п. 13 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 51)

14. При решении вопроса о принятии к своему производству представления учреждения или органа, исполняющего наказание, о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания судье надлежит проверить, отвечает ли оно требованиям, предъявляемым к нему законом (часть 3.1 статьи 175 УИК РФ), и содержатся ли в представленных материалах полные данные, характеризующие поведение осужденного, его отношение к труду и обучению за все время отбывания наказания, имеются ли копии документов, на основании которых осужденный отбывает наказание, сведения о полном или частичном возмещении вреда, при-

чиненного преступлениями, за совершение которых осужденный отбывает наказание, в том числе по совокупности приговоров, а также копия определения или постановления суда, направленная в соответствии с частью 5 статьи 313 УПК РФ органу или учреждению, исполняющему наказание, об уведомлении потерпевшего или его законного представителя и поступившая от них информация об изменении адреса места жительства, адреса электронной почты, номеров телефонов и иных сведений, необходимых для их уведомления, либо об отказе от такового.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 51)

Если в представленных материалах не содержится достаточных данных для рассмотрения представления и в судебном заседании восполнить их невозможно, судья в ходе подготовки к рассмотрению представления своим постановлением возвращает эти материалы для соответствующего оформления.

Судья не вправе отказать в принятии ходатайства осужденного, его законного представителя, а также по их поручению адвоката об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в связи с отсутствием документов, которые обязаны предоставить администрация исправительного учреждения или орган, исполняющий наказание. По смыслу частей 2 и 3 статьи 175 УИК РФ в таких случаях следует направлять копию ходатайства в учреждение или орган, исполняющий наказание, для последующего направления администрацией в суд оформленных материалов.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 51)

По просьбе осужденного либо представителя исправительного учреждения или органа, исполняющего наказание, судья может оказать им содействие в сборе сведений, которые не могут быть получены или истребованы осужденным либо администрацией учреждения или органа, исполняющего наказание.

15. В тех случаях, когда ходатайство об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или о замене неотбытой

части наказания более мягким видом наказания подано адвокатом по соглашению с родственниками осужденного или другими лицами, суд в судебном заседании обязан выяснить у осужденного, поддерживает ли он данное ходатайство. В случае его отказа от ходатайства суд своим постановлением прекращает производство.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 51)

16. Судья, установив, что осужденный, его законный представитель, адвокат обратились с ходатайством об условно-досрочном освобождении или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания ранее фактического отбытия осужденным части срока наказания, предусмотренной частями 3 и 4 статьи 79, частью 2 статьи 80, статьей 93 УК РФ, выносит постановление об отказе в принятии ходатайства и возвращает его заявителю. Указанные лица вправе вновь обратиться с ходатайством после отбытия осужденным установленной законом части срока наказания.

Если в отношении осужденного, которому судом было отказано в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или в замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, в суд повторно поступило соответствующее ходатайство ранее срока, установленного частью 10 статьи 175 УИК РФ, то судья выносит постановление об отказе в принятии ходатайства и возвращает его заявителю. При этом указанный в законе шестимесячный срок должен исчисляться со дня вынесения судом постановления об отказе в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или в замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

(п. 16 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 51)

17. В случае отзыва осужденным, законным представителем либо с их согласия адвокатом ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания либо отзыва учреждением или органом, исполняющим наказание, пред-

ставления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, заявленного до назначения судебного заседания, судья сопроводительным письмом возвращает им ходатайство или представление. Если ходатайство или представление отзывается после назначения судебного заседания, но до начала рассмотрения их по существу, судья выносит постановление о прекращении производства по ходатайству или представлению.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 51)

Прекращение производства в связи с отзывом ходатайства или представления либо отказом от них не препятствует последующему обращению в суд с таким ходатайством или представлением, в том числе ранее шести месяцев с момента вынесения постановления о прекращении производства.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 51)

18. Судье следует извещать осужденного, его законного представителя, адвоката, а также администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание, прокурора о дате, времени и месте рассмотрения ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания либо ходатайства или представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания не позднее 14 суток до дня судебного заседания. В соответствии с частью 2.1 статьи 399 УПК РФ в случаях, когда в материалах имеется постановление или определение суда, вынесенное в соответствии с частью 5 статьи 313 УПК РФ, судья в тот же срок извещает потерпевшего, его законного представителя, представителя о дате, времени и месте судебного заседания, а также о возможности их участия в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи. Извещение участников процесса допускается, в том числе посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уве-

домление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 51)

Должностное лицо учреждения или органа, исполняющего наказание, может быть представителем в суде при наличии доверенности от начальника этого учреждения или органа, исполняющего наказание. Однако такое должностное лицо не вправе обжаловать постановление суда в апелляционном, кассационном или надзорном порядке, так как в соответствии с законом (главами 45.1, 47.1, 48.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) право обжалования судебного решения принадлежит осужденному, его законному представителю, адвокату, прокурору, а также потерпевшему, его законному представителю, представителю.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 51)

При рассмотрении вопроса об условно-досрочном освобождении осужденного от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания судья по просьбе осужденного обязан обеспечить ему личное участие в судебном заседании либо посредством видеоконференц-связи для изложения своей позиции и представления в ее подтверждение необходимых сведений.

19. Судам надлежит обеспечить рассмотрение ходатайств и представлений об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в разумные сроки.

Судебное заседание по рассмотрению ходатайства осужденного, его адвоката и (или) законного представителя об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания либо представления учреждения или органа, исполняющего наказание, о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания начинается соответственно с объяснения заявителя либо доклада представителя учреждения или органа, подавшего пред-

ставление. Затем суд исследует представленные материалы, выслушивает объяснения явившихся в судебное заседание потерпевшего, гражданского истца, их законных представителей и (или) представителей и других лиц, мнение прокурора, участвующего в судебном заседании, после чего судья удаляется в совещательную комнату для вынесения постановления.

(п. 19 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 51)

20. В ходе судебного заседания подлежат исследованию обстоятельства, имеющие значение для разрешения вопроса о применении к осужденному условно-досрочного освобождения от отбывания наказания или замене ему неотбытой части наказания более мягким видом наказания. При этом решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным, содержать подробное обоснование выводов, к которым суд пришел в результате рассмотрения ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания либо ходатайства или представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания. В случае отказа в удовлетворении ходатайства или представления в решении суда должны быть указаны конкретные фактические обстоятельства, исключающие возможность условно-досрочного освобождения или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Выводы о наличии таких обстоятельств не могут быть основаны на сведениях, не проверенных в судебном заседании.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 51)

21. В случае принятия решения об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания суду надлежит разъяснить осужденному положения части 7 статьи 79 УК РФ, а осужденному военному служащему, кроме того, последствия нарушения им воинского правопорядка, о чем в резолютивную часть постановления и в протокол судебного заседания следует внести соответствующие записи.

22. В случае принятия судом решения об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбы-

той части наказания более мягким видом наказания осужденный подлежит освобождению в порядке части 5 статьи 173 УИК РФ. Копию постановления суду надлежит незамедлительно направить в учреждение или орган, исполняющий наказание, а также в суд, постановивший приговор.

23. Под злостным уклонением от выполнения обязанностей, возложенных судом на осужденного, предусмотренным пунктом "а" части 7 статьи 79 УК РФ, следует понимать повторное невыполнение таких обязанностей после вынесения органом, контролирующим поведение осужденного, письменного предупреждения о возможности отмены условно-досрочного освобождения. Вместе с тем вопрос о том, является ли уклонение от выполнения возложенных судом на осужденного обязанностей злостным, должен решаться в каждом конкретном случае с учетом его продолжительности и причин уклонения, а также других обстоятельств дела.

24. По смыслу части 2 статьи 81 УК РФ, при решении вопроса об освобождении лица от наказания определяющее значение имеет установление судом наличия у осужденного тяжелой болезни, препятствующей отбыванию им назначенного наказания. Рассматривая соответствующее ходатайство осужденного, суд оценивает медицинское заключение специальной медицинской комиссии или учреждения медико-социальной экспертизы с учетом Перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 года N 54 "О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью", а также принимает во внимание иные обстоятельства, имеющие значение для разрешения ходатайства по существу.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 51)

Суд не вправе отказать в принятии ходатайства осужденного об освобождении от наказания в связи с болезнью, направленного им непосредственно в суд, из-за отсутствия документов (заключения медицинской комиссии или учреждения медико-

социальной экспертизы, личного дела осужденного), которые в соответствии с частью 6 статьи 175 УИК РФ обязана представить администрация учреждения или органа, исполняющего наказание. В таких случаях суду следует направить копию ходатайства осужденного в учреждение или орган, исполняющий наказание, для последующего незамедлительного представления администрацией (должностным лицом) в суд соответствующих материалов.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 51)

Абзац исключен. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 51.

Осужденные военнослужащие, отбывающие ограничение по военной службе либо содержание в дисциплинарной воинской части, в установленном порядке освобождаются от дальнейшего отбывания наказания в связи с заболеванием, делающим их негодными к военной службе. В этом случае неотбытая часть наказания может быть заменена им более мягким видом наказания. При увольнении осужденных военнослужащих с военной службы по иным предусмотренным законодательством основаниям они могут быть в установленном законом порядке досрочно освобождены судом от наказания с заменой неотбытой части наказания более мягким видом наказания или без таковой.

25. Решая в соответствии со статьей 82 УК РФ вопрос об отсрочке отбывания наказания осужденным беременной женщине, женщине, имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет, мужчине, имеющему ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющемуся единственным родителем, кроме осужденных к ограничению свободы, к лишению свободы за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, к лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности, к лишению свободы за преступления, предусмотренные статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, частями 3 и 4 статьи 206, частью 4 статьи 211 УК РФ, и сопряженные с осуществлением террористической деятельности пре-

ступления, предусмотренные статьями 277, 278, 279 и 360 УК РФ, судам надлежит учитывать мнение администрации учреждения, исполняющего наказание, об отсрочке отбывания наказания указанному осужденному, его характеристику, сведения о согласии родственников принять осужденного с ребенком, предоставить им жилье и необходимые условия для проживания либо сведения о наличии у него жилья и необходимых условий для проживания с ребенком, справку о наличии ребенка (либо медицинское заключение о беременности – для осужденной женщины), а также другие данные, содержащиеся в личном деле осужденного. При этом надлежит учитывать условия жизни осужденного на свободе, его поведение в период отбывания наказания, совокупность других данных, характеризующих его до и после совершения преступления.

(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 N 31, от 17.11.2015 N 51)

26. Согласно части 2 статьи 82 УК РФ в случае, если осужденный, которому отсрочено отбывание наказания, отказался от ребенка или продолжает уклоняться от его воспитания после предупреждения, объявленного органом, осуществляющим контроль за поведением осужденного (либо осужденная женщина умышленно без медицинских на то показаний прервала беременность), судья может по представлению этого органа отменить отсрочку отбывания наказания и направить осужденного для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда.

Осужденного следует считать уклоняющимся от воспитания ребенка, если он оставил его в родильном доме или передал в детский дом либо ведет антиобщественный образ жизни и не занимается воспитанием ребенка и уходом за ним, без уважительной причины оставил ребенка родственникам или иным лицам, скрылся либо совершает иные действия (бездействие), свидетельствующие об уклонении от воспитания ребенка.

(п. 26 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 N 31)

27. Исключен. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 51.

28. В связи с принятием настоящего Постановления признать не действующим на территории Российской Федерации Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 19 октября 1971 г. N 9 "О судебной практике условно-досрочного освобождения осужденных от наказания и замены неотбытой части наказания более мягким", с изменениями и дополнениями, внесенными Постановлениями Пленума от 25 июня 1976 г. N 6, от 21 сентября 1977 г. N 12 и от 21 июня 1985 г. N 11.

Вопросы по акту судебного толкования

1. Разъяснение каких юридических понятий, признаков, терминов содержится в данном Постановлении?

2. В соответствии с ч. 1 ст. 80 УК РФ лицу, отбывающему содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы, суд может заменить оставшуюся неотбытой часть наказания более мягким видом наказания. Что является основанием для такой замены?

3. На основании каких данных суд должен сделать вывод о том, что осужденный для своего исправления не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания?

4. Что понимается под злостным уклонением от выполнения обязанностей, возложенных судом на осужденного, предусмотренным п. "а" ч. 7 ст. 79 УК РФ?

5. Что следует учитывать при решении вопроса об отсрочке отбывания наказания?

6. Ознакомьтесь с содержанием данного Постановления. Особое внимание обратите на пп. 24–26.

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 27 июня 2013 г. N 19

**О ПРИМЕНЕНИИ
СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА,
РЕГЛАМЕНТИРУЮЩЕГО ОСНОВАНИЯ
И ПОРЯДОК ОСВОБОЖДЕНИЯ
ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

Список изменяющих документов
(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ
от 15.11.2016 N 48,
от 29.11.2016 N 56)

В связи с вопросами, возникающими у судов при применении норм главы 11 Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (статья 75 УК РФ), примирением с потерпевшим (статья 76 УК РФ), назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ), истечением сроков давности (статья 78 УК РФ) и по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (статья 76.1 УК РФ), а также в целях формирования единообразной судебной практики Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 9 и 14 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года N 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации",
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что освобождение от уголовной ответственности является отказом государства от ее реализации в отношении лица, совершившего преступление (в

частности, от осуждения и наказания такого лица). Посредством применения норм главы 11 Уголовного кодекса Российской Федерации реализуются принципы справедливости и гуманизма. Исходя из этого по каждому уголовному делу надлежит проверять, имеются ли основания для применения к лицу, совершившему преступление, положений статей 75, 76, 76.1, 76.2 или 78 УК РФ.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

2. В статьях 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо:

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

а) совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено;

б) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу;

в) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости);

г) предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено;

д) которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

При освобождении от уголовной ответственности лиц по основаниям, предусмотренным статьей 76.1 УК РФ, необходимо также учитывать примечания к соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации. Исходя из этого, судам следует иметь в виду, что для целей статьи 76.1 УК РФ лицо

признается впервые совершившим преступление, если оно не имеет неснятую или непогашенную судимость за преступление, предусмотренное той же статьей, от ответственности по которой оно освобождается.

(абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

2.1. В части 1 статьи 75 и в статье 76.2 УК РФ под ущербом следует понимать имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т.д.

Под заглаживанием вреда (часть 1 статьи 75, статья 76.2 УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Способы возмещения ущерба и заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц.

(п. 2.1 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

3. Возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда (статьи 75–76.2 УК РФ) могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами. В случае совершения преступлений, предусмотренных статьями 199 и 199.1 УК РФ, возмещение ущерба допускается и организацией, уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с которой вменяется лицу (пункт 2 примечаний к статье 199 УК РФ).

Обещания, а также различного рода обязательства лица, совершившего преступление, возместить ущерб или заглаживать вред в будущем не являются обстоятельствами, дающими основание для освобождения этого лица от уголовной ответственности.

(п. 3 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

Освобождение от уголовной ответственности
в связи с деятельным раскаянием (статья 75 УК РФ)

4. По смыслу части 1 статьи 75 УК РФ, освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии выполнения всех перечисленных в ней действий или тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить (например, задержание на месте преступления объективно исключает возможность явиться в правоохранительные органы с сообщением о совершенном преступлении, однако последующее способствование лицом раскрытию и расследованию преступления, возмещение им ущерба и (или) заглаживание вреда иным образом могут свидетельствовать о его деятельном раскаянии).

Судам следует иметь в виду, что деятельное раскаяние может влечь освобождение от уголовной ответственности только в том случае, когда лицо вследствие этого перестало быть общественно опасным. Разрешая вопрос об утрате лицом общественной опасности, необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности. При этом признание лицом своей вины без совершения действий, предусмотренных указанной нормой, не является деятельным раскаянием.

5. Условие освобождения от уголовной ответственности в виде способствования раскрытию и расследованию преступления следует считать выполненным, если лицо способствовало раскрытию и расследованию преступления, совершенного с его участием.

6. Исключен. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56.

7. Освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально

предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных частью 1 статьи 75 УК РФ, не требуется.

Невозможность применения примечания не исключает освобождение от уголовной ответственности по части 1 статьи 75 УК РФ, если лицом выполнены условия, установленные данной нормой, и вследствие этого оно перестало быть общественно опасным (например, может быть освобождено от уголовной ответственности лицо, совершившее преступление, предусмотренное частью 1 статьи 222 УК РФ, которое хотя и не сдало огнестрельное оружие в связи с его сбытом, но при этом явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию указанного преступления).

8. В тех случаях, когда условием освобождения от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации является отсутствие в действиях лица иного состава преступления, судам следует иметь в виду, что применение примечания допускается и в случае совершения лицом совокупности преступлений (например, освобождению лица, добровольно прекратившего участие в незаконном вооруженном формировании и сдавшего оружие, от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к статье 208 УК РФ не препятствует привлечение его к ответственности за совершение убийства в составе незаконного вооруженного формирования).

Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (статья 76 УК РФ)

9. В соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении

дении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

10. Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

11. Для защиты прав и законных интересов потерпевших, являющихся несовершеннолетними, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители (часть 2 статьи 45 УПК РФ), имеющие те же процессуальные права, что и потерпевший (часть 3 статьи 45 УПК РФ).

Разъяснить судам, что если мнение несовершеннолетнего потерпевшего по вопросу о примирении с обвиняемым и прекращении уголовного дела не совпадает с мнением его законного представителя, то основания для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон отсутствуют.

12. При рассмотрении вопроса о применении положений статьи 76 УК РФ к лицам, совершившим преступление, последствием которого явилась смерть пострадавшего, судам следует иметь в виду положения части 8 статьи 42 УПК РФ о переходе прав потерпевшего в таких случаях к одному из близких родственников погибшего. При этом необходимо учитывать, что положения указанной нормы не препятствуют признанию потерпевшими не одного, а нескольких лиц.

Поскольку уголовно-процессуальный закон не содержит каких-либо ограничений в процессуальных правах лиц, признанных потерпевшими в порядке, установленном частью 8 статьи 42 УПК РФ, примирение лица, совершившего преступление, с такими потерпевшими может служить основанием для освобождения его от уголовной ответственности.

13. В случае совершения преступления несколькими лицами от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим могут быть освобождены лишь те из них, кто примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред.

Если в результате преступления пострадало несколько потерпевших (например, лицо умышленно причинило средней тяжести вред здоровью двух лиц), то отсутствие примирения хотя бы с одним из них препятствует освобождению лица от уголовной ответственности на основании статьи 76 УК РФ за данное преступление.

Освобождение от уголовной ответственности
по делам о преступлениях в сфере экономической
деятельности (статья 76.1 УК РФ)

14. Исходя из взаимосвязанных положений части 1 статьи 76.1, пункта 2 примечаний к статье 198, пункта 2 примечаний к статье 199 УК РФ и части 2 статьи 28.1 УПК РФ, под возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, предусмотренного статьями 198 – 199.1 УК РФ, следует понимать уплату в полном объеме до назначения судом первой инстанции судебного заседания недоимки, пеней и штрафов в размере, определяемом в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах с учетом представленного налоговым органом расчета размера пеней и штрафов.

Полное возмещение ущерба, произведенное после назначения судом первой инстанции судебного заседания, в соответствии с пунктом "к" части 1 статьи 61 УК РФ признается судом обстоятельством, смягчающим наказание. На основании части 2

той же статьи в качестве такового может быть признано и частичное возмещение причиненного преступлением ущерба.

Для целей применения части 1 статьи 76.1 УК РФ полное возмещение ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации, может быть подтверждено документами, удостоверяющими факт перечисления в бюджетную систему Российской Федерации начисленных сумм в счет задолженности налогоплательщика – организации или физического лица (например, платежным поручением или квитанцией с отметкой банка). При этом суд не лишен возможности проверить указанный факт.

(п. 14 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

15. Для освобождения от уголовной ответственности за преступления, указанные в части 2 статьи 76.1 УК РФ, возмещение ущерба, причиненного в результате совершения преступления гражданину, организации или государству, а также перечисление в федеральный бюджет дохода и денежных возмещений должны быть произведены в полном объеме.

С учетом того, что часть 3 статьи 28.1 УПК РФ не содержит требования о возмещении ущерба до назначения судебного заседания, уголовное преследование в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 76.1 УК РФ, подлежит прекращению судом, если все предусмотренные данной нормой условия (возмещен ущерб и произведены денежные перечисления в федеральный бюджет) выполнены в полном объеме до удаления суда в совещательную комнату.

Размер ущерба, подлежащего возмещению, определяется на основании гражданско-правовых договоров, первичных учетных документов, выписок (справок) по расчетным счетам, информации по сделкам с использованием электронных средств платежа и т.п. При необходимости для определения размера ущерба, подлежащего возмещению, может быть назначена судебная экспертиза.

Под доходом для целей денежного возмещения признается общая сумма незаконного обогащения, полученная в результате

совершения преступления (без вычета произведенных расходов), в денежной (наличные, безналичные и электронные денежные средства в рублях и (или) в иностранной валюте) и (или) натуральной форме (движимое и недвижимое имущество, имущественные права, документарные и бездокументарные ценные бумаги и др.).

(п. 15 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

15.1. В случаях выполнения не всех или не в полном объеме действий, предусмотренных статьей 76.1 УК РФ, лицом, совершившим преступление небольшой или средней тяжести в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, его ходатайство о прекращении уголовного преследования по основаниям, предусмотренным статьями 75, 76 или 76.2 УК РФ, может быть удовлетворено судом при условии выполнения содержащихся в указанных нормах требований.

(п. 15.1 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

16. Исключен. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 N 48.

Освобождение от уголовной ответственности
с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ)
(введено Постановлением Пленума Верховного Суда РФ
от 29.11.2016 N 56)

16.1. Исходя из положений статьи 76.2 УК РФ освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа возможно при наличии указанных в ней условий: лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. Совершение таким лицом впервые нескольких преступлений небольшой и (или) средней тяжести не препятствует освобождению его от уголовной ответственности на основании статьи 76.2 УК РФ.

(п. 16.1 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

16.2. При освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности на основании статьи 76.2 УК РФ суду необходимо учитывать особенности, предусмотренные нормами главы 14 УК РФ, касающиеся, в частности, исчисления сроков давности уголовного преследования, сроков погашения судимости, размера штрафа, который может быть назначен несовершеннолетнему в качестве наказания, и т.д.

(п. 16.2 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности (статья 78 УК РФ)

17. Под днем совершения преступления, с которого начинается течение и исчисление сроков давности привлечения к уголовной ответственности, следует понимать день совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий (часть 2 статьи 9 УК РФ).

18. Сроки давности привлечения к уголовной ответственности оканчиваются по истечении последнего дня последнего года соответствующего периода (например, если преступление небольшой тяжести было совершено 12 августа 2010 года в 18 часов, то срок давности в данном случае начинает течь 12 августа 2010 года, последний день срока давности – 11 августа 2012 года, по истечении которого, т.е. с 00 часов 00 минут 12 августа 2012 года, привлечение к уголовной ответственности недопустимо). При этом не имеет значения, приходится ли окончание сроков давности на рабочий, выходной или праздничный день.

Когда последний день срока давности совпадает с днем вступления приговора в законную силу, лицо не подлежит освобождению от уголовной ответственности, поскольку срок давности еще не истек.

По смыслу части 2 статьи 78 УК РФ, сроки давности исчисляются до момента вступления в законную силу приговора или иного итогового судебного решения.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

19. При применении положений части 3 статьи 78 УК РФ о приостановлении сроков давности в случае уклонения лица, совершившего преступление, от следствия или суда либо от уплаты судебного штрафа, назначенного в соответствии со статьей 76.2 УК РФ, необходимо проверять доводы лица о том, что оно не уклонялось от следствия и суда, в том числе и тогда, когда в отношении его объявлялся розыск, либо о том, что лицо не уклонялось от уплаты судебного штрафа.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

Под уклонением от следствия и суда следует понимать такие действия подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, которые направлены на то, чтобы избежать задержания и привлечения к уголовной ответственности (например, намеренное изменение места жительства, нарушение подозреваемым, обвиняемым, подсудимым избранной в отношении его меры пресечения, в том числе побег из-под стражи). Отсутствие явки с повинной лица в случае, когда преступление не выявлено и не раскрыто, не является уклонением от следствия и суда.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

С учетом положений части 2 статьи 104.4 УК РФ лицо считается уклоняющимся от уплаты судебного штрафа, назначенного в соответствии со статьей 76.2 УК РФ, если оно не уплатило такой штраф в установленный судом срок (до истечения указанной в постановлении суда конкретной даты) без уважительных причин.

(абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

Уважительными причинами неуплаты судебного штрафа могут считаться такие появившиеся после вынесения постановления

о прекращении уголовного дела или уголовного преследования обстоятельства, вследствие которых лицо лишено возможности выполнить соответствующие действия (например, нахождение на лечении в стационаре, утрата заработка или имущества ввиду обстоятельств, которые не зависели от этого лица).

(абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

20. Исходя из положений части 4 статьи 78 УК РФ вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы, разрешается только судом и в отношении всех субъектов независимо от того, может ли это наказание быть назначено лицу с учетом правил части 2 статьи 57, частей 2 и 2.1 статьи 59, части 4 статьи 62 и части 4 статьи 66 УК РФ.

Освобождение от уголовной ответственности за такие преступления является правом, а не обязанностью суда.

Процессуальные особенности применения норм главы 11 УК РФ

21. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, примирением сторон, назначением судебного штрафа и истечением сроков давности уголовного преследования, а также по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности осуществляется в форме прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования на основании пункта 3 части 1 статьи 24, статей 25, 25.1, 28 и 28.1 УПК РФ. В соответствии с частью 2 статьи 27 УПК РФ обязательным условием принятия такого решения является согласие на это лица, совершившего преступление. Если лицо возражает против прекращения уголовного дела, производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

В связи с этим судам необходимо разъяснять лицу его право возражать против прекращения уголовного дела по указанным основаниям (пункт 15 части 4 статьи 47 УПК РФ) и юриди-

ческие последствия прекращения уголовного дела, а также выяснять, согласно ли оно на прекращение уголовного дела. Согласие (несогласие) лица следует отражать в судебном решении.

22. При решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования на основании статьи 25 УПК РФ суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом, а также наличие полномочия у представителя организации (учреждения) на примирение.

23. Если имеется несколько нереабилитирующих оснований, суд в целях соблюдения требований части 2 статьи 27 УПК РФ разъясняет лицу право возражать против прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования по каждому из этих оснований и прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование по тому основанию, против которого оно не возражает.

24. Обратить внимание судов на то, что по результатам предварительного слушания судья может вынести постановление о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования по основаниям, предусмотренным пунктом 3 части 1 статьи 24, статьями 25, 25.1, 28 и 28.1 УПК РФ, если обвиняемый против этого не возражает (часть 2 статьи 27, части 1 и 2 статьи 239 УПК РФ).

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

25. В случае, если во время судебного разбирательства будет установлено обстоятельство, указанное в пункте 3 части 1 статьи 24 УПК РФ, а также в случаях, предусмотренных статьями 25, 25.1, 28 и 28.1 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование только при условии согласия на это подсудимого. При этом не имеет значения, в какой момент производства по делу истекли сроки давности уголовного преследования.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

Если в результате продолженного судебного разбирательства в связи с возражением подсудимого против прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования по основаниям, предусмотренным пунктом 3 части 1 статьи 24 или статьей 28.1 УПК РФ, будет установлена его виновность, суд постановляет обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

25.1. Обратить внимание судов на то, что в соответствии с частью 2 статьи 446.2 УПК РФ в суд направляется постановление следователя, согласованное с руководителем следственного органа, или постановление дознавателя, согласованное с прокурором, о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа вместе со всеми материалами уголовного дела. Следователь или дознаватель может возбудить такое ходатайство только при наличии согласия подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела или уголовного преследования по основанию, предусмотренному статьей 25.1 УПК РФ.

В постановлении о возбуждении перед судом ходатайства должны быть, в частности, изложены: описание преступного деяния, в совершении которого лицо подозревается или обвиняется, с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации; доказательства, подтверждающие выдвинутое подозрение или предъявленное обвинение; основание для прекращения судом уголовного дела или уголовного преследования и назначения подозреваемому, обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа; указание о согласии подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела или уголовного преследования по данному основанию.

В случаях, когда уголовное преследование осуществляется в отношении нескольких подозреваемых или обвиняемых и имеются основания для прекращения уголовного дела или уго-

ловного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении всех или некоторых из этих лиц, ходатайство заявляется применительно к каждому такому лицу.

(п. 25.1 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

25.2. Если постановление о возбуждении перед судом ходатайства составлено с нарушением требований уголовно-процессуального закона, что исключает возможность рассмотрения ходатайства и вынесения решения в соответствии с частью 5 статьи 446.2 УПК РФ, судья отказывает в принятии его к рассмотрению и возвращает вместе с материалами уголовного дела руководителю следственного органа или прокурору. В частности, ходатайство не может быть принято судом к рассмотрению в случаях, когда оно возбуждено без согласия подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела или уголовного преследования по основанию, предусмотренному статьей 25.1 УПК РФ, или без соблюдения указанных в этой статье условий освобождения от уголовной ответственности (к примеру, лицо подозревается или обвиняется в совершении тяжкого преступления, у него имеется неснятая или непогашенная судимость), не содержит сведений, приведенных в пункте 25.1 настоящего постановления Пленума, либо к ходатайству не приложены все материалы уголовного дела.

Постановление судьи об отказе в принятии ходатайства к рассмотрению может быть обжаловано в вышестоящий суд в апелляционном порядке, установленном главой 45.1 УПК РФ.

(п. 25.2 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

25.3. При изучении представленных материалов и рассмотрении ходатайства судья должен убедиться в том, что выдвинутое в отношении лица подозрение или предъявленное лицу обвинение в совершении преступления небольшой или средней тяжести обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и в материалах содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследо-

вания и назначении подозреваемому, обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

(п. 25.3 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

25.4. Рекомендовать судам рассматривать ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в порядке части 6 статьи 108 УПК РФ.

В силу положений части 4 статьи 446.2 УПК РФ судья обязан обеспечить своевременное извещение о месте, дате и времени судебного заседания подозреваемого или обвиняемого, защитника, если последний участвует в уголовном деле, потерпевшего и (или) его законного представителя, представителя, прокурора, участие которого по смыслу положений статьи 37 УПК РФ является обязательным.

Неявка в судебное заседание надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению ходатайства. При их неявке в судебное заседание по уважительным причинам судья выносит постановление об отложении судебного разбирательства и повторно извещает всех участников о месте, дате и времени рассмотрения ходатайства. В случае неявки лица, в отношении которого рассматривается вопрос о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, судебное разбирательство откладывается независимо от причин, по которым лицо не явилось в судебное заседание.

(п. 25.4 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

25.5. Судья принимает решение об удовлетворении ходатайства при отсутствии обстоятельств, препятствующих освобождению лица от уголовной ответственности и назначению ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. К таковым могут быть отнесены, в частности, следующие обстоятельства:

подозреваемый, обвиняемый не подтвердил в судебном заседании свое согласие на прекращение уголовного дела или уголовного преследования по данному основанию;

сведения об участии подозреваемого, обвиняемого в совершенном преступлении, изложенные в постановлении о возбуждении ходатайства о применении к нему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела;

уголовное дело или уголовное преследование должно быть прекращено по иным основаниям, например за отсутствием события или состава преступления, в связи с истечением срока давности уголовного преследования (пункт 2 части 5 статьи 446.2 УПК РФ).

В случае отказа в удовлетворении ходатайства в постановлении судьи должны быть приведены конкретные мотивы и основания принятого решения.

(п. 25.5 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

25.6. В описательно-мотивировочной части постановления судьи об удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа должны быть, в частности, приведены: описание преступного деяния, в совершении которого лицо подозревается или обвиняется, с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации; вывод о том, что выдвинутое в отношении лица подозрение или предъявленное лицу обвинение подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу; обстоятельства, свидетельствующие о наличии предусмотренного статьей 25.1 УПК РФ основания для прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования; указание о согласии подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования по данному основанию; обстоятельства, учитываемые судом при определении размера судебного штрафа (часть 2 статьи 104.5 УК РФ).

В резолютивной части постановления указываются: основание прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования; пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие преступление (преступления), по которому (которым) принято решение о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования; размер судебного штрафа, порядок и срок его уплаты; решения об отмене меры пресечения, о судьбе вещественных доказательств, о возмещении процессуальных издержек и по другим вопросам.

(п. 25.6 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

25.7. Если основание освобождения от уголовной ответственности, предусмотренное статьей 76.2 УК РФ, будет установлено в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства по уголовному делу, поступившему в суд с обвинительным заключением, обвинительным актом или обвинительным постановлением, суд, в соответствии с пунктом 4.1 части 1 статьи 236, пунктом 4 статьи 254 и частью 1 статьи 446.3 УПК РФ, выносит постановление или определение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении обвиняемому, подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

(п. 25.7 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

25.8. С учетом требований части 6 статьи 446.2 и части 2 статьи 446.3 УПК РФ судья (суд) обязан разъяснить лицу, в отношении которого вынесено постановление (определение) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, необходимость представления им сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю и последствия неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок.

Указанные разъяснения должны быть отражены в резолютивной части постановления судьи (постановления, определения суда) и в протоколе судебного заседания.

(п. 25.8 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

25.9. По смыслу статьи 446.5 УПК РФ положения этой нормы, в том числе о направлении материалов уголовного дела руководителю следственного органа или прокурору, подлежат применению только в тех случаях, когда судом отменяется постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, вынесенное в порядке части 5 статьи 446.2 УПК РФ.

В случае, когда постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа было вынесено судом в порядке, предусмотренном статьей 446.3 УПК РФ, суд отменяет постановление и продолжает рассмотрение уголовного дела в общем порядке.

(п. 25.9 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

26. Исключен. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56.

27. Если суд первой инстанции при наличии оснований, предусмотренных пунктом 3 части 1 статьи 24, статьями 25, 25.1, 28 и 28.1 УПК РФ, не прекратил уголовное дело и (или) уголовное преследование, то в соответствии со статьей 389.21 УПК РФ суд апелляционной инстанции отменяет обвинительный приговор и прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование.

В случаях, когда имеются иные предусмотренные законом основания для отмены обвинительного приговора, и при этом на момент рассмотрения дела судом апелляционной инстанции истекли сроки давности уголовного преследования (пункт 3 части 1 статьи 24 УПК РФ) или осужденным выполнены указанные в части 3 статьи 28.1, статьях 25, 25.1, 28 УПК РФ условия для освобождения его от уголовной ответственности, при отсутствии оснований для постановления оправдательного приговора уголовное дело или уголовное преследование подлежит пре-

кращению по правилам пункта 3 части 1 статьи 24, части 3 статьи 28.1 УПК РФ или может быть прекращено в соответствии с одним из правил, предусмотренных статьями 25, 25.1, 28 УПК РФ.

Принятие судом апелляционной инстанции решения о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования по реабилитирующим основаниям возможно лишь при условии, что осужденный против этого не возражает. Если к осужденному могут быть применены одновременно несколько оснований для освобождения его от уголовной ответственности, суду апелляционной инстанции следует руководствоваться разъяснением, содержащимся в пункте 23 настоящего постановления Пленума.

(п. 27 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

28. Освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечет за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Вопросы по акту судебного толкования

1. Разъяснение каких юридических понятий, признаков, терминов содержится в данном Постановлении?

2. Что понимается под совершением преступления впервые?

3. При каких условиях возможно освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием?

4. При каких условиях возможно освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим?

5. Что следует понимать под возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, предусмотренного ст. 198–199.1 УК РФ (в рамках ст. 76.1 УК РФ)?

6. С какого момента начинается и когда заканчивается течение сроков давности привлечения к уголовной ответственности?

7. Ознакомьтесь с содержанием данного Постановления. Особое внимание обратите на пункты 19–28.

**РАЗДЕЛ V. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ
(ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ СУДЕБНОГО ТОЛКОВАНИЯ)**

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 1 февраля 2011 г. N 1**

**О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ
ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА,
РЕГЛАМЕНТИРУЮЩЕГО ОСОБЕННОСТИ
УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

Список изменяющих документов
(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ
от 09.02.2012 N 3,
от 02.04.2013 N 6, от 29.11.2016 N 56)

Обсудив результаты обобщения судебной практики по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, Пленум Верховного Суда Российской Федерации отмечает, что суды в основном правильно применяют уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации при рассмотрении уголовных дел и материалов в

отношении несовершеннолетних, совершивших преступления, обеспечивая защиту их прав и законных интересов при осуществлении правосудия, а также реализуют предусмотренные законом иные процедуры, направленные на предупреждение правонарушений среди подростков и повышение предупредительного воздействия судебных процессов.

В связи с возникшими у судов вопросами при применении законодательства, общепризнанных принципов и норм международного права, международных договоров Российской Федерации Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, постановляет:

1. Обратить внимание судов на их процессуальную обязанность обеспечения в разумные сроки качественного рассмотрения уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних, имея в виду, что их правовая защита предполагает необходимость выявления обстоятельств, связанных с условиями жизни и воспитания каждого несовершеннолетнего, состоянием его здоровья, другими фактическими данными, а также с причинами совершения уголовно наказуемых деяний, в целях постановления законного, обоснованного и справедливого приговора, принятия других предусмотренных законом мер для достижения максимального воспитательного воздействия судебного процесса в отношении несовершеннолетних (статьи 73, 421 УПК РФ).

2. При рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних судам наряду с соблюдением уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации надлежит учитывать положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод (1950 г.), Конвенции о правах ребенка (1989 г.), Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинских правил, 1985 г.), Миланского плана действий и Руководящих принципов в области предупреждения преступности и уголовного правосудия в контексте развития и нового международного экономического порядка (1985 г.), Руководящих принципов Организации Объединенных Наций для предупреждения преступности среди

несовершеннолетних (Эр-Риядских руководящих принципов, 1990 г.). Также подлежат учету и другие официальные документы, например Рекомендации N Res (2003) 20 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам о новых подходах к преступности среди несовершеннолетних и о значении правосудия по делам несовершеннолетних.

Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, судам в соответствии с требованиями части 3 статьи 1 УПК РФ надлежит применять правила международного договора.

3. Правосудие в отношении несовершеннолетних правонарушителей должно быть направлено на то, чтобы применяемые к ним меры воздействия обеспечивали максимально индивидуальный подход к исследованию обстоятельств совершенного деяния и были соизмеримы как с особенностями их личности, так и с обстоятельствами совершенного деяния, способствовали предупреждению экстремистских противозаконных действий и преступлений среди несовершеннолетних, обеспечивали их ресоциализацию, а также защиту законных интересов потерпевших.

4. Уголовные дела в отношении несовершеннолетних в судах как первой, так и второй инстанций должны рассматриваться наиболее опытными судьями.

В этих целях следует постоянно совершенствовать профессиональную квалификацию судей, рассматривающих дела о преступлениях несовершеннолетних, повышать их личную ответственность за выполнение требований законности, обоснованности, справедливости и мотивированности судебного решения.

Специализация судей по делам несовершеннолетних предусматривает необходимость обеспечения их профессиональной компетентности путем обучения и переподготовки не только по вопросам права, но и по вопросам педагогики, социологии, подростковой психологии, криминологии, виктимологии, применения ювенальных технологий, используемых в рамках процессуального законодательства. В этой связи рекомендовать судам также внед-

рять современные методики индивидуальной профилактической работы с несовершеннолетними обвиняемыми и подсудимыми.

5. В соответствии со статьями 19, 20 УК РФ, пунктом 1 части 1 статьи 421, статьей 73 УПК РФ установление возраста несовершеннолетнего обязательно, поскольку его возраст входит в число обстоятельств, подлежащих доказыванию, является одним из условий его уголовной ответственности.

Лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по его истечении, т.е. с нуля часов следующих суток. При установлении возраста несовершеннолетнего днем его рождения считается последний день того года, который определен экспертами, а при установлении возраста, исчисляемого числом лет, суду следует исходить из предлагаемого экспертами минимального возраста такого лица.

6. Заключение под стражу до судебного разбирательства может применяться к несовершеннолетнему лишь в качестве крайней меры и в течение кратчайшего периода времени. При рассмотрении ходатайства органов предварительного следствия о применении в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу суду следует проверять обоснованность изложенных в нем положений о необходимости заключения несовершеннолетнего под стражу и невозможности применения в отношении него иной, более мягкой, меры пресечения.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 108 УПК РФ и частью 6 статьи 88 УК РФ избрание меры пресечения в виде заключения под стражу не допускается в отношении несовершеннолетнего, не достигшего 16 лет, который подозревается или обвиняется в совершении преступлений небольшой или средней тяжести впервые, а также в отношении остальных несовершеннолетних, совершивших преступления небольшой тяжести впервые.

Применение к несовершеннолетнему меры пресечения в виде заключения под стражу возможно лишь в случае, если он подозревается или обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, с обязательным указанием правовых и фактических оснований такого решения.

7. Избирая меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, суду необходимо руководствоваться требованием статьи 423 УПК РФ об обязательном обсуждении возможности применения альтернативной меры пресечения в виде передачи его под присмотр родителей, опекунов, попечителей или других заслуживающих доверия лиц, а находящегося в специализированном детском учреждении – под присмотр должностных лиц этого учреждения (статья 105 УПК РФ).

8. При рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних судам следует иметь в виду, что право на защиту, закрепленное в статье 16 УПК РФ в качестве принципа уголовного судопроизводства, а также право на дополнительные процессуальные гарантии, предусмотренные для несовершеннолетних Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, должны обеспечиваться на всех стадиях уголовного процесса в отношении не только подозреваемых, обвиняемых и подсудимых, но и в отношении осужденных несовершеннолетних. Начальный момент, с которого защитник допускается к участию в уголовном деле в отношении несовершеннолетнего, установлен частью 3 статьи 49 УПК РФ.

Право на защиту несовершеннолетние могут осуществлять лично, а также с помощью защитника, законного представителя (часть 1 статьи 16, статьи 48 и 428 УПК РФ). Приглашение, назначение и замена защитника осуществляются в порядке, предусмотренном статьей 50 УПК РФ, с учетом иных норм, устанавливающих дополнительные гарантии реализации права на защиту в отношении несовершеннолетних, действие которых заканчивается по достижении ими восемнадцатилетнего возраста, за исключением случаев, предусмотренных статьей 96 УК РФ.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 51 УПК РФ участие защитника при осуществлении уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних является обязательным. Если защитник не приглашен в порядке, установленном частью 1 статьи 50 УПК РФ, его участие обеспечивает суд.

9. Судам следует иметь в виду, что статья 425 УПК РФ предусматривает обязательное участие педагога или психолога при допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в возрасте от 14 до 16 лет, а в возрасте от 16 до 18 лет – при условии, что он страдает психическим расстройством или отстает в психическом развитии. Показания такого подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, полученные без участия педагога или психолога, в силу части 2 статьи 75 УПК РФ являются недопустимыми доказательствами.

10. В соответствии со статьей 428 УПК РФ в судебное заседание вызываются законные представители несовершеннолетнего подсудимого, а с учетом обязательности установления условий его жизни и воспитания (пункт 2 части 1 статьи 421 УПК РФ) – представители учебно-воспитательных учреждений или общественных организаций по месту жительства, учебы или работы несовершеннолетнего.

В этих целях суд обязан известить о времени и месте рассмотрения дела в отношении несовершеннолетнего подсудимого предприятие, учреждение и организацию, в которых учился или работал несовершеннолетний, комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав, а при необходимости принять меры к обеспечению явки в суд представителей этих организаций, учебных и трудовых коллективов. Если несовершеннолетний состоял или состоит на учете в психоневрологическом диспансере либо материалы в отношении его рассматривались комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав, суд должен при наличии к тому оснований решить вопрос об их явке.

Извещение указанных лиц допускается, в том числе посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется.

(абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 3)

Законный представитель несовершеннолетнего допускается к участию в уголовном деле в качестве защитника при отсутствии к тому препятствий, предусмотренных законом (статья 72, часть 2 статьи 428 УПК РФ и др.). Если законный представитель несовершеннолетнего допущен в качестве защитника или гражданского ответчика, то он имеет права и несет ответственность, предусмотренные статьями 53 и 54 УПК РФ (часть 4 статьи 428 УПК РФ).

11. При неявке законного представителя в судебное заседание надлежит выяснять причины и при наличии к тому оснований привлекать к участию в деле в качестве законных представителей других лиц из числа указанных в пункте 12 статьи 5 УПК РФ.

Если несовершеннолетний подсудимый не имеет родителей и проживает один или у лица, не назначенного надлежащим образом его опекуном или попечителем, в суд в качестве его законного представителя вызывается представитель органа опеки или попечительства.

Суд вправе отстранить законного представителя несовершеннолетнего подсудимого от участия в судебном разбирательстве, если имеются основания полагать, что его действия наносят ущерб интересам несовершеннолетнего (часть 2 статьи 428 УПК РФ). В этом случае к участию в разбирательстве допускается другой законный представитель несовершеннолетнего из числа лиц, указанных в пункте 12 статьи 5 УПК РФ.

К действиям, наносящим ущерб интересам несовершеннолетнего подсудимого, следует относить невыполнение обязанностей, вытекающих из статуса законного представителя, в том числе по воспитанию несовершеннолетнего, либо уклонение от участия в деле в качестве законного представителя, а равно злоупотребление процессуальными и иными правами, отрицательное влияние на несовершеннолетнего, создание препятствий для выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела.

Недопустимо привлечение к участию в деле в качестве законных представителей лиц, которые совершили преступление

совместно с несовершеннолетним подсудимым, а также лиц, в отношении которых несовершеннолетний совершил преступление.

12. Если лицо, совершившее преступление в возрасте до 18 лет, на момент рассмотрения дела в суде достигло совершеннолетия, полномочия законного представителя по общему правилу прекращаются. В исключительных случаях реализация этих функций может быть продолжена путем принятия судом решения о распространении на лиц в возрасте от 18 до 20 лет положений об особенностях уголовной ответственности несовершеннолетних. Такое решение может быть принято исходя из характера совершенного этим лицом деяния и данных о его личности (статьи 88, 96 УК РФ) с приведением соответствующих мотивов.

Законные представители несовершеннолетнего, достигшего к моменту производства по делу в судах апелляционной и кассационной инстанций возраста 18 лет, вправе обжаловать судебное решение и принимать участие в судебных заседаниях этих судов.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.04.2013 N 6)

Жалобы законных представителей в суде второй инстанции подлежат рассмотрению независимо от позиции, занимаемой по делу несовершеннолетним.

13. В соответствии со статьей 428 УПК РФ законный представитель несовершеннолетнего подсудимого вправе давать показания. Суд может принять решение о допросе законного представителя в качестве свидетеля при его согласии, о чем выносит постановление (определение), разъясняя ему права, указанные в части 4 статьи 56 УПК РФ. При допросе законный представитель из числа лиц, указанных в пункте 4 статьи 5 УПК РФ, предупреждается об уголовной ответственности только за дачу заведомо ложных показаний.

14. Вопрос о том, подлежит ли уголовной ответственности лицо, достигшее возраста, предусмотренного частями 1 и 2 статьи 20 УК РФ, но имеющее не связанное с психическим расстройством отставание в психическом развитии, ограничиваю-

щее его способность в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, решается судом исходя из положений части 3 статьи 20 УК РФ на основе материального и процессуального закона.

При наличии данных, свидетельствующих об отставании в психическом развитии несовершеннолетнего, в силу статей 195 и 196, части 2 статьи 421 УПК РФ следует назначать комплексную психолого-психиатрическую экспертизу в целях решения вопроса о его психическом состоянии и способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. При этом перед экспертами должен быть поставлен вопрос о влиянии психического состояния несовершеннолетнего на его интеллектуальное развитие с учетом возраста.

Психическое расстройство несовершеннолетнего, не исключающее вменяемости, учитывается судом при назначении наказания в качестве смягчающего обстоятельства и может служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера (часть 2 статьи 22 УК РФ, часть 2 статьи 433 УПК РФ).

15. Закон не предусматривает применение особого порядка принятия судебного решения в отношении несовершеннолетнего обвиняемого, поскольку производство по уголовному делу в отношении лица, совершившего преступление в несовершеннолетнем возрасте, осуществляется в общем порядке с изъятиями, предусмотренными главой 50 УПК РФ. Указанное положение распространяется на лиц, достигших совершеннолетия ко времени судебного разбирательства.

Если по уголовному делу обвиняется несколько лиц, хотя бы одно из которых является несовершеннолетним, то в случае заявления ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства и невозможности выделить материалы дела в отношении лиц, заявивших это ходатайство, в отдельное производство, такое уголовное дело в отношении всех обвиняемых должно рассматриваться в общем порядке.

16. Решая вопрос об уголовной ответственности несовершеннолетних и назначении им наказания, судам следует руководствоваться уголовным законом об особенностях их уголовной ответственности и учитывать положения соответствующих международных норм.

В связи с этим в каждом случае подлежит обсуждению вопрос о возможности применения к несовершеннолетнему положений статей 75–78 УК РФ (в том числе о примирении с потерпевшим по делам небольшой и средней тяжести) и статей 24–28 УПК РФ об освобождении от уголовной ответственности. Следует также учитывать сокращенные сроки давности и сроки погашения судимости, предусмотренные статьями 94–95 УК РФ.

16.1. При освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности на основании статьи 76.2 УК РФ суду необходимо учитывать особенности, предусмотренные нормами главы 14 УК РФ, касающиеся, в частности, исчисления сроков давности уголовного преследования, сроков погашения судимости, размера штрафа, который может быть назначен несовершеннолетнему в качестве наказания, и т.д.

(п. 16.1 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

17. Судам при назначении наказания несовершеннолетнему наряду с обстоятельствами, предусмотренными статьями 6, 60 УК РФ, надлежит учитывать условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также обстоятельства, предусмотренные статьей 89 УК РФ, в том числе влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц. Наказание несовершеннолетнему в виде лишения свободы суд вправе назначить только в случае признания невозможности его исправления без изоляции от общества, с приведением мотивов принятого решения.

Если несовершеннолетнему не может быть назначено наказание в виде лишения свободы, а санкция статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, по которой он осужден, не предусматривает иного вида наказания, подлежит назначению другой, более мягкий вид наказания с учетом поло-

жений статьи 88 УК РФ. В этом случае ссылки на статью 64 УК РФ не требуется.

18. Согласно пункту "е" части 1 статьи 61 УК РФ к обстоятельствам, смягчающим наказание, относится совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо иных фактов, связанных с материальной, служебной или иной зависимостью несовершеннолетнего. В связи с этим при установлении факта вовлечения его в совершение преступления взрослыми лицами для оценки этого обстоятельства в качестве смягчающего необходимо принимать во внимание характер применяемого к несовершеннолетнему принуждения.

19. Положения части 1 статьи 62 УК РФ в отношении несовершеннолетнего подлежат применению с учетом требований части 6 статьи 88 УК РФ.

Назначая наказание несовершеннолетнему осужденному за совершенное им преступление по статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, санкция которой предусматривает пожизненное лишение свободы, судам при наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами "и" или "к" статьи 61 УК РФ, надлежит руководствоваться правилами части 1 статьи 62 УК РФ. При этом положения части 3 статьи 62 УК РФ не применяются.

20. В соответствии с частью 4 статьи 18 УК РФ судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет, не учитываются при признании рецидива преступлений, в том числе в случаях, когда судимость не снята или не погашена. Также не учитываются судимости, снятые или погашенные в порядке, предусмотренном статьей 95 УК РФ.

21. Минимальный размер штрафа, назначенного судом несовершеннолетнему, не может быть меньше одной тысячи рублей либо размера заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего за период менее двух недель независимо от наличия у него самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть наложено взыскание (часть 2 статьи 88 УК РФ).

В случае злостного уклонения несовершеннолетнего осужденного от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, он в соответствии с частью 5 статьи 46 УК РФ заменяется другим видом наказания с учетом положений статьи 88 УК РФ. Штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с законных представителей, например с родителей, усыновителей с их согласия. Такое решение может быть принято и по их ходатайству после вступления приговора в законную силу в порядке, предусмотренном статьей 399 УПК РФ. В любом случае суду следует удостовериться в добровольности согласия и платежеспособности таких лиц, а также разъяснить последствия неисполнения судебного решения о взыскании штрафа.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.04.2013 N 6)

С учетом обстоятельств, предусмотренных частью 3 статьи 46 УК РФ, штраф может быть назначен с рассрочкой выплаты определенными частями на срок до пяти лет либо с его отсрочкой на тот же срок по основаниям, предусмотренным статьей 398 УПК РФ.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.04.2013 N 6)

22. В соответствии с частью 3 статьи 88 УК РФ обязательные работы назначаются несовершеннолетним на срок от сорока до ста шестидесяти часов. При этом дифференцированная ежедневная продолжительность исполнения такого наказания лицами в возрасте от 14 до 15 лет, от 15 до 16 лет и от 16 до 18 лет относится к порядку его исполнения, поэтому указанный вопрос не подлежит отражению в приговоре.

23. Суд, назначая несовершеннолетнему наказание в виде исправительных работ, должен иметь в виду, что данный вид наказания может быть применен лишь к той категории несовершеннолетних осужденных, исправление которых возможно с помощью общественно полезного труда без изоляции от общества. При этом следует учитывать, как назначенное наказание

может повлиять на учебу несовершеннолетнего, его поведение в быту, семье.

Назначение наказания в виде исправительных работ в соответствии с частью 4 статьи 88 УК РФ возможно и в отношении несовершеннолетнего, проходящего обучение в общеобразовательных учреждениях, учреждениях начального профессионального, среднего профессионального, высшего профессионального образования, кроме тех случаев, когда его исполнение может реально препятствовать продолжению обучения, например при очной форме обучения.

По общему правилу исправительные работы могут быть назначены несовершеннолетнему, достигшему возраста 16 лет, на срок от двух месяцев до одного года, а в случаях, предусмотренных частями второй и третьей статьи 63 Трудового кодекса Российской Федерации, и несовершеннолетнему, достигшему возраста 15 и 14 лет соответственно.

При назначении несовершеннолетнему наказания в виде исправительных работ, суду надлежит обсудить возможность его исправления без реального отбывания этого наказания.

24. На лиц, осужденных к наказаниям в виде исправительных работ и обязательных работ, распространяются нормы Трудового кодекса Российской Федерации об особенностях регулирования труда работников в возрасте до 18 лет.

Положения части 3 статьи 49, части 4 статьи 50 и части 5 статьи 53 УК РФ о замене наказания в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы в случае злостного уклонения от их отбывания наказанием в виде лишения свободы следует применять к несовершеннолетним осужденным с учетом их личности, а также причин злостного уклонения от отбывания наказания при признании невозможным их исправления без изоляции от общества и с приведением мотивов принятого решения. При этом положения указанных норм неприменимы к тем категориям несовершеннолетних осужденных, которым в соответствии с частью 6 статьи 88 УК РФ не может быть назначено наказание в виде лишения свободы.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.04.2013 N 6)

25. Обратить внимание судов на то, что наказание в виде ограничения свободы назначается несовершеннолетним только в качестве основного наказания, срок которого определяется с учетом положений части 5 статьи 88 УК РФ.

26. Судам следует соблюдать правила индивидуализации наказания, имея в виду, что лишение свободы не назначается тем несовершеннолетним, которые впервые совершили преступление небольшой или средней тяжести в возрасте до 16 лет, а также остальным несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой тяжести впервые (часть 6 статьи 88 УК РФ).

Впервые совершившим преступление небольшой или средней тяжести следует считать лицо, совершившее одно или несколько преступлений, ни за одно из которых оно ранее не было осуждено, либо когда предыдущий приговор в отношении его не вступил в законную силу или судимости за ранее совершенные преступления сняты и погашены в установленном законом порядке.

Несовершеннолетним осужденным, совершившим тяжкие преступления в возрасте до 16 лет, независимо от времени постановления приговора как за отдельное тяжкое преступление, так и по их совокупности не может быть назначено наказание на срок свыше шести лет лишения свободы. Этой же категории осужденных, совершивших особо тяжкие преступления, а также иным несовершеннолетним, достигшим шестнадцатилетнего возраста, максимальный срок назначенного лишения свободы за одно или несколько преступлений, в том числе по совокупности приговоров, не может превышать десять лет (часть 6 статьи 88 УК РФ).

27. В соответствии с частью 6.1 статьи 88 УК РФ несовершеннолетнему, осужденному за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, нижний предел наказания в виде лишения свободы, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, сокращается наполовину. Ссылки на статью 64 УК РФ не требуется.

28. Положения части 6.1 статьи 88 УК РФ о сокращении нижнего предела наказания, предусмотренного соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, относятся к наказанию за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления в виде лишения свободы и на иные виды наказания, в том числе на обязательные работы и на исправительные работы, не распространяются.

29. Назначая несовершеннолетнему наказание с применением положений статьи 73 УК РФ, судам надлежит обсуждать вопрос о возложении на условно осужденного конкретных обязанностей, предусмотренных законом.

Помимо обязанностей, которые могут быть возложены на несовершеннолетнего осужденного в порядке, предусмотренном частью 5 статьи 73 УК РФ, суд в соответствии с Федеральным законом от 24 июня 1999 года N 120-ФЗ "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" при наличии к тому оснований вправе обязать несовершеннолетнего осужденного пройти курс социально-педагогической реабилитации (психолого-педагогической коррекции) в учреждениях, оказывающих педагогическую и психологическую помощь гражданам (обучающимся, воспитанникам, детям), имеющим отклонения в развитии. Возложение на несовершеннолетнего обязанности возвратиться в образовательное учреждение для продолжения обучения возможно только при наличии положительного заключения об этом психолого-медико-педагогической комиссии органа управления образованием.

Принимая решение об условном осуждении несовершеннолетнего за совершение нового преступления, которое не является особо тяжким, следует иметь в виду, что по смыслу части 6.2 статьи 88 УК РФ испытательный срок по каждому из приговоров исчисляется самостоятельно в пределах постановленных и исполняемых самостоятельно приговоров.

С учетом положений части 5 статьи 73 УК РФ при наличии сведений о злоупотреблении несовершеннолетним осужденным алкоголем, наркотическими или токсическими веществами суд вправе обязать его пройти обследование в наркологическом

диспансере в сроки, установленные специализированным органом, осуществляющим исправление осужденного, а при необходимости и отсутствии противопоказаний – пройти курс лечения от алкоголизма (наркомании, токсикомании).

Продолжительность испытательного срока в отношении несовершеннолетнего осужденного определяется в минимальном размере, необходимом для достижения целей наказания. Испытательный срок и перечень обязанностей, возлагаемых судом на условно осужденного несовершеннолетнего, устанавливаются с учетом задач его исправления и не должны быть связаны с ограничениями его прав, не предусмотренными законом.

30. При совершении лицом нескольких преступлений, одни из которых были совершены в возрасте до 18 лет, а другие – по достижении 18 лет, суду надлежит учитывать, что за преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте, наказание должно быть назначено с учетом положений, установленных статьей 88 УК РФ, а за преступления, совершенные в совершеннолетнем возрасте, – в пределах санкций статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, установленных за соответствующие преступления. В этом случае при назначении окончательного наказания применяются правила назначения наказания по совокупности преступлений (статья 69 УК РФ) без учета положений статьи 88 УК РФ.

В исключительных случаях суд вправе применить правила о назначении наказания несовершеннолетним и к лицам, совершившим преступления в возрасте от 18 до 20 лет (статья 96 УК РФ). Такое решение должно быть мотивировано в приговоре наличием исключительных обстоятельств, характеризующих совершенное лицом деяние и его личность.

31. Суды не должны назначать уголовное наказание несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой или средней тяжести, если их исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных статьей 90 УК РФ.

Решая вопрос о возможности освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением принуди-

тельных мер воспитательного воздействия в соответствии со статьей 90 УК РФ, необходимо учитывать, что в случае, когда суд придет к выводу о возможности его исправления путем применения мер воспитательного воздействия, уголовное дело по указанному основанию подлежит прекращению как на стадии подготовки к судебному заседанию по результатам предварительного слушания, так и по итогам судебного разбирательства с вынесением решения о применении к несовершеннолетнему таких мер.

Суду необходимо разъяснять несовершеннолетнему, а также его законному представителю положения части 4 статьи 90 УК РФ о том, что в случае систематического неисполнения этой принудительной меры воспитательного воздействия она подлежит отмене с направлением материалов дела в установленном порядке для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности, что следует отразить в протоколе судебного заседания.

32. Под систематическим неисполнением несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия следует понимать неоднократные (более двух раз) нарушения в течение назначенного судом срока применения принудительной меры воспитательного воздействия (например, ограничения досуга, установления особых требований к его поведению), которые были зарегистрированы в установленном порядке специализированным органом, осуществляющим контроль за поведением подростка.

Если несовершеннолетнему назначено одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия (часть 3 статьи 90 УК РФ) и в течение определенного срока он допустил единичные нарушения (не более двух раз по каждой из них), такие нарушения не могут быть признаны систематическими, дающими основание для применения судом положений части 4 статьи 90 УК РФ об отмене принудительных мер воспитательного воздействия.

33. Поступившее в суд ходатайство о применении к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия, предусмотренной частью 2 статьи 90 УК РФ, по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести,

прекращенному следователем в соответствии с частью 1 статьи 427 УПК РФ, рассматривается судьей единолично в соответствии с частью 2 статьи 427 УПК РФ.

При этом в судебное заседание должны быть вызваны несовершеннолетний, в отношении которого прекращено уголовное преследование, его законный представитель, защитник (адвокат), а также прокурор. Потерпевший уведомляется о времени и месте рассмотрения ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительных мер воспитательного воздействия. Неявка потерпевшего не препятствует проведению судебного разбирательства.

Заслушав мнение участников процесса о применении принудительных мер воспитательного воздействия, судья с учетом данных о личности обвиняемого, характера и степени совершенного им деяния выносит постановление о применении принудительных мер воспитательного воздействия с обоснованием принятого решения (статья 90 УК РФ).

34. В случае прекращения уголовного дела и применении к несовершеннолетнему в качестве принудительной меры воспитательного воздействия передачи под надзор родителей или лиц, их заменяющих (родственников, опекунов), либо специализированного государственного органа, ограничения досуга и установления особых требований к поведению в постановлении суда необходимо указать срок применения избранной меры (часть 2 статьи 90 УК РФ), действие которой прекращается по достижении им восемнадцатилетнего возраста.

Решая вопрос о передаче несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих, суд должен убедиться в том, что указанные лица имеют положительное влияние на него, правильно оценивают содеянное им, могут обеспечить его надлежащее поведение и повседневный контроль за ним. Для этого необходимо, например, истребовать данные, характеризующие родителей или лиц, их заменяющих, проверить условия их жизни и возможность материального обеспечения несовершеннолетнего. При этом должно быть получено согласие родителей или лиц, их заменяющих, на передачу им несовершеннолетнего под надзор.

35. В соответствии с частью 1 статьи 432 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести суд вправе, постановив обвинительный приговор, освободить несовершеннолетнего от наказания и применить к нему в силу части 1 статьи 92 УК РФ принудительные меры воспитательного воздействия. В таком случае на основании пункта 3 части 5 статьи 302 УПК РФ суд постановляет обвинительный приговор без назначения наказания.

Если несовершеннолетний за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления осужден к лишению свободы, суд вправе на основании части 2 статьи 92 УК РФ, за исключением лиц, перечисленных в части 5 статьи 92 УК РФ, освободить его от наказания с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием. Такое решение принимается в порядке замены назначенного несовершеннолетнему осужденному лишения свободы другим видом наказания.

36. Вопрос о направлении несовершеннолетнего осужденного в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием может быть решен судом лишь при наличии медицинского заключения о возможности его пребывания в таком учреждении. При этом необходимо учитывать, что в указанное специальное учебно-воспитательное учреждение направляются несовершеннолетние осужденные, которые нуждаются в особых условиях воспитания, обучения и требуют специального педагогического подхода.

Определяемый срок действия принудительной меры воспитательного воздействия не зависит от срока наказания, предусмотренного санкцией статьи УК РФ, по которой квалифицировано деяние несовершеннолетнего. При этом в соответствии с положениями части 2 статьи 92 УК РФ несовершеннолетний может быть помещен в указанное учреждение только до достижения им 18 лет и не более чем на 3 года.

37. Освобождение от наказания в виде лишения свободы, назначенного несовершеннолетнему за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления, с помеще-

нием его в специализированное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа как принудительной мерой воспитательного воздействия может быть осуществлено судом и позднее в порядке исполнения приговора (пункт 16 статьи 397 УПК РФ).

38. При установлении систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия суд вправе по ходатайству специализированного государственного органа отменить постановление о применении такой меры, назначенной в порядке части 1 статьи 431 или части 1 статьи 432 УПК РФ, и направить уголовное дело в отношении несовершеннолетнего на новое судебное рассмотрение. В том случае, когда мера воспитательного воздействия назначена несовершеннолетнему в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 427 УПК РФ, т.е. при наличии постановления о прекращении уголовного дела, суд, отменяя такое постановление, направляет дело руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для выполнения следователем (дознавателем) действий, связанных с окончанием его расследования и необходимостью составления обвинительного заключения (обвинительного акта). Указанные решения принимаются судом в порядке, предусмотренном статьей 399 УПК РФ.

Специализированным государственным органом, которому в соответствии со статьей 90 УК РФ может быть передан под надзор несовершеннолетний, а также органом, который вправе обращаться в суд с представлением об отмене принудительной меры воспитательного воздействия в случаях систематического ее неисполнения несовершеннолетним, является комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав.

39. Если органом предварительного расследования к участию в деле в качестве гражданских ответчиков не были привлечены родители, опекуны, попечители, а также лечебные учреждения, учреждения социальной защиты населения или другие учреждения, которые в силу закона несут материальную ответственность за ущерб, причиненный преступными действиями несовершеннолетнего, суд при наличии исковых требований должен вынести определение (постановление) о признании указанных лиц и организаций гражданскими ответчиками, разъ-

яснить им права, предусмотренные статьей 54 УПК РФ, и обеспечить условия для реализации этих прав.

40. В соответствии со статьей 1074 ГК РФ несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет самостоятельно несут ответственность за причиненный моральный и материальный вред на общих основаниях. В случаях, когда у несовершеннолетнего осужденного, не достигшего возраста 18 лет, нет доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, он должен быть возмещен полностью или в недостающей части его родителями (усыновителями) или попечителем, если они не докажут, что вред возник не по их вине.

В силу положений статей 21 и 27 ГК РФ и статьи 13 Семейного кодекса Российской Федерации самостоятельную ответственность за причиненный вред несут несовершеннолетние, которые в момент причинения вреда, а также в момент рассмотрения судом вопроса о возмещении вреда обладали полной дееспособностью.

При определении размера компенсации морального вреда суду с учетом требований статьи 151 ГК РФ, принципов разумности и справедливости следует исходить из степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств дела.

41. В соответствии со статьей 93 УК РФ к лицам, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте, должны применяться сокращенные сроки условно-досрочного освобождения от наказания в виде лишения свободы. При этом необходимо выяснять наличие для этого фактических оснований, определенных в общих нормах – в статье 79 УК РФ и статье 175 УИК РФ.

В отношении иных видов наказаний к несовершеннолетним осужденным могут быть применены общие положения статьи 80 УК РФ о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания с учетом определенных в статье 88 УК РФ видов наказаний, назначаемых несовершеннолетним.

42. При рассмотрении дел о преступлениях в отношении взрослых лиц, которые совершили преступление с участием несовершеннолетних, суду надлежит выяснять характер взаимо-

отношений между ними, поскольку эти данные могут иметь существенное значение для установления роли взрослого лица в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступлений или антиобщественных действий.

К уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления или совершение антиобщественных действий могут быть привлечены лица, достигшие восемнадцатилетнего возраста и совершившие преступление умышленно. Судам необходимо устанавливать, осознавал ли взрослый, что своими действиями вовлекает несовершеннолетнего в совершение преступления или совершение антиобщественных действий. Если взрослый не осознавал этого, то он не может привлекаться к ответственности по статьям 150 и 151 УК РФ.

Под вовлечением несовершеннолетнего в совершение преступления или совершение антиобщественных действий следует понимать действия взрослого лица, направленные на возбуждение желания совершить преступление или антиобщественные действия. Действия взрослого лица могут выражаться как в форме обещаний, обмана и угроз, так и в форме предложения совершить преступление или антиобщественные действия, разжигания чувства зависти, мести и иных действий.

Преступления, ответственность за которые предусмотрена статьями 150 и 151 УК РФ, являются оконченными с момента совершения несовершеннолетним преступления, приготовления к преступлению, покушения на преступление или после совершения хотя бы одного из антиобщественных действий, предусмотренных диспозицией части 1 статьи 151 УК РФ (систематическое употребление спиртных напитков, одурманивающих веществ, занятие бродяжничеством или попрошайничеством). Если последствия, предусмотренные диспозициями названных норм, не наступили по не зависящим от виновных обстоятельствам, то их действия могут быть квалифицированы по части 3 статьи 30 УК РФ и по статье 150 УК РФ либо статье 151 УК РФ.

В случае совершения преступления несовершеннолетним, не подлежащим уголовной ответственности, лицо, вовлекшее его в совершение преступления, в силу части 2 статьи 33 УК РФ

несет уголовную ответственность за содеянное как исполнитель путем посредственного причинения.

Действия взрослого лица по подстрекательству несовершеннолетнего к совершению преступления при наличии признаков состава указанного преступления должны квалифицироваться по статье 150 УК РФ, а также по закону, предусматривающему ответственность за соучастие (в виде подстрекательства) в совершении конкретного преступления.

43. По делам в отношении обвиняемых в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы необходимо устанавливать и отражать в приговоре, в чем конкретно выразились преступные действия таких лиц, подтверждающие их виновность в совершении деяний, которые предусмотрены частью 4 статьи 150 УК РФ.

44. Судам следует повышать воспитательное значение судебных процессов по делам о преступлениях несовершеннолетних, уделяя особое внимание их профилактическому воздействию: по каждому делу устанавливать причины и условия, способствовавшие совершению несовершеннолетними преступления, не оставлять без реагирования установленные в судебном заседании недостатки и упущения в работе комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, учебных заведений и общественных организаций, выносить частные определения (постановления) с указанием конкретных обстоятельств.

45. В соответствии с Пекинскими правилами, 1985 г. право на конфиденциальность информации о несовершеннолетнем подозреваемом, обвиняемом, подсудимом должно обеспечиваться на всех стадиях процесса, чтобы избежать причинения несовершеннолетнему вреда и ущерба его репутации.

Исходя из этих рекомендаций, судам надлежит не допускать рассмотрение уголовных дел в отношении несовершеннолетних и материалов о совершенных ими правонарушениях с участием представителей средств массовой информации, а также использование видео- и фотосъемки несовершеннолетних

правонарушителей и потерпевших в залах судебных заседаний и в других помещениях судов, за исключением случаев, когда несовершеннолетний и (или) его законный представитель ходатайствуют об этом.

Следует также иметь в виду положения статьи 41 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года "О средствах массовой информации", согласно которой редакция средства массовой информации не вправе разглашать в распространяемых сообщениях и материалах сведения, прямо или косвенно указывающие на личность несовершеннолетнего, совершившего преступление либо подозреваемого в его совершении, а равно совершившего административное правонарушение или антиобщественное действие. Редакция средства массовой информации не вправе также разглашать в распространяемых сообщениях и материалах сведения, прямо или косвенно указывающие на личность несовершеннолетнего потерпевшего. Разглашение такой информации возможно лишь с согласия указанных лиц и (или) их законных представителей.

При исследовании в судебном заседании обстоятельств, которые могут оказать на несовершеннолетнего подсудимого отрицательное воздействие, суд по ходатайству сторон или по собственной инициативе вправе удалить его из зала судебного заседания, а после его возвращения обязан предоставить возможность задать вопросы лицам, допрошенным в его отсутствие (статья 429 УПК РФ).

46. Рекомендовать судам систематически изучать и обобщать практику рассмотрения уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних, а также материалов о совершенных ими правонарушениях и при наличии к тому оснований информировать соответствующие организации либо должностных лиц для принятия мер по предупреждению преступлений и правонарушений среди несовершеннолетних.

47. В связи с принятием настоящего Постановления признать утратившим силу Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2000 г. N 7 "О су-

дебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних".

Вопросы по акту судебного толкования

1. Разъяснение каких юридических понятий, признаков, терминов содержится в данном Постановлении?

2. Когда лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность?

3. Что следует относить к действиям, наносящим ущерб интересам несовершеннолетнего подсудимого?

4. Что следует учитывать судам при назначении наказания несовершеннолетнему помимо обстоятельств, предусмотренных ст. 6, 60 УК РФ?

5. Может ли наказание в виде ограничения свободы назначаться несовершеннолетним в качестве дополнительного наказания?

6. Что следует понимать под систематическим неисполнением несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия?

7. Ознакомьтесь с содержанием данного Постановления. Особое внимание обратите на пп. 37–42.

**РАЗДЕЛ VI. ИНЫЕ МЕРЫ
УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА
(ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ СУДЕБНОГО ТОЛКОВАНИЯ)**

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 7 апреля 2011 г. N 6**

**О ПРАКТИКЕ
ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР
МЕДИЦИНСКОГО ХАРАКТЕРА**

Список изменяющих документов
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ
от 03.03.2015 N 9)

В связи с вопросами, возникшими у судов при назначении, продлении, изменении и прекращении применения принудительных мер медицинского характера, а также в целях обеспечения единообразного применения законодательства при рассмотрении дел данной категории Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, постановляет:

1. Обратить внимание судов, что при осуществлении производства о применении принудительных мер медицинского характера следует строго соблюдать Конституцию Российской Федерации, нормы уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства. При решении отдельных вопросов, связанных с применением принудительных мер медицинского характера, необходимо руководствоваться положениями Федерального закона от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", Закона Российской Федерации от 2 июля 1992 г. N 3185-1 "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании", Феде-

рального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", Федерального закона от 7 мая 2009 г. N 92-ФЗ "Об обеспечении охраны психиатрических больниц (стационаров) специализированного типа с интенсивным наблюдением", а также иных нормативных правовых актов, в том числе Постановления Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 г. N 54 "О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью", Приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации и Министерства юстиции Российской Федерации от 17 октября 2005 г. N 640/190 "О порядке организации медицинской помощи лицам, отбывающим наказание в местах лишения свободы и заключенным под стражу".

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 03.03.2015 N 9)

При производстве о применении принудительных мер медицинского характера судам следует учитывать положения международных актов, практику Европейского Суда по правам человека. В частности, Минимальные стандартные правила обращения с заключенными (приняты на первом Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями 30 августа 1955 г.) предусматривают положение о том, что лиц, сочтенных душевнобольными, не следует подвергать тюремному заключению, поэтому необходимо принимать меры для их скорейшего перевода в заведения для душевнобольных (правило 82 (1)). Принципы защиты психически больных лиц и улучшения психиатрической помощи (утверждены Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 17 декабря 1991 г. 46/119) предусматривают, что в отношении лиц, совершивших запрещенные уголовным законом деяния, если предполагается или установлено, что они страдают психическим заболеванием, общие принципы защиты подлежат применению в полном объеме с такими минимальными, необходимыми в данных обстоятельствах изменениями и исключениями, которые не будут наносить ущерб их правам (принцип 20).

При решении вопросов, связанных с изменением, продлением или прекращением применения принудительных мер медицинского характера в отношении лиц, переданных Российской Федерации в соответствии с Конвенцией о передаче лиц, страдающих психическими расстройствами, для проведения принудительного лечения (28 марта 1997 г.), судам следует принимать во внимание положения указанной Конвенции.

2. Разъяснить, что принудительные меры медицинского характера являются мерами уголовно-правового характера и применяются только к лицам, совершившим предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние в состоянии невменяемости или у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение, а также к лицам, совершившим преступление и страдающим психическими расстройствами, не исключающими вменяемости, и лишь при условии, когда психическое расстройство связано с возможностью причинения этими лицами иного существенного вреда либо с опасностью для себя или других лиц (части 1 и 2 статьи 97 УК РФ). При этом цели применения принудительных мер медицинского характера отличаются от целей применения наказания и в силу статьи 98 УК РФ заключаются в излечении или улучшении психического состояния указанных лиц, а также предупреждении совершения ими новых предусмотренных уголовным законом общественно опасных деяний.

3. Принудительные меры медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра, принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, (общего типа, специализированного типа или специализированного типа с интенсивным наблюдением) могут быть применены судом к лицу:

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 03.03.2015 N 9)

совершившему предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние в состоянии невменяемости, то есть когда

это лицо во время совершения деяния не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики. Такое лицо не подлежит уголовной ответственности (часть 1 статьи 21 УК РФ);

у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишающее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, делающее невозможным назначение или исполнение наказания. Такое лицо освобождается судом от наказания либо от дальнейшего его отбывания (часть 1 статьи 81 УК РФ), в случае выздоровления оно может подлежать уголовной ответственности и наказанию, если не истекли сроки давности, предусмотренные статьями 78 и 83 УК РФ.

Принудительные меры медицинского характера судом могут быть применены к лицу, совершившему преступление и страдающему психическим расстройством, не исключающим вменяемости, но нуждающемуся в лечении психического расстройства. Такому лицу наряду с наказанием суд может назначить принудительную меру медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра (часть 2 статьи 99 УК РФ). Решение об этом должно содержаться в резолютивной части приговора.

4. Вид принудительной меры медицинского характера избирается судом с учетом положений части 2 статьи 99, статей 100 и 101 УК РФ. При определении вида принудительной меры медицинского характера в отношении лиц, указанных в пунктах "а", "б" части 1 статьи 97 УК РФ, судам следует учитывать характер и степень психического расстройства, опасность лица для себя и других лиц или возможность причинения им иного существенного вреда. Суду надлежит мотивировать принятое решение на основе оценки заключения эксперта (экспертов) о психическом состоянии лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, и других собранных по делу доказательств.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 101 УК РФ в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа, а также специализированного типа с интенсивным наблюдением помещаются лишь лица, по своему психическому состоянию требующие соответственно постоянного наблюдения либо представляющие особую опасность для себя или других лиц и требующие постоянного и интенсивного наблюдения.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 03.03.2015 N 9)

5. Подсудность дел о применении принудительных мер медицинского характера определяется по общим правилам подсудности уголовных дел, установленным в статье 31 УПК РФ.

В силу статьи 352 УПК РФ такие дела не подлежат рассмотрению судом с участием присяжных заседателей.

Согласно части 2 статьи 445 УПК РФ вопросы продления, изменения или прекращения применения принудительной меры медицинского характера рассматриваются судом, вынесшим постановление о ее применении, или судом по месту применения этой меры.

6. В соответствии с требованиями пункта 3 статьи 196 УПК РФ по каждому уголовному делу назначение и производство судебно-психиатрической экспертизы обязательно, если необходимо установить психическое состояние подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве. К обстоятельствам, вызывающим такие сомнения, могут быть отнесены, например, наличие данных о том, что лицу в прошлом оказывалась психиатрическая помощь (у него диагностировалось врачами психическое расстройство, ему оказывалась амбулаторная психиатрическая помощь, он помещался в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, признавался невменяемым по другому уголовному делу, негодным к военной службе по состоянию психического здоровья и т.п.), о нахождении его на обучении в учреждении

для лиц с задержкой или отставанием в психическом развитии, о получении им в прошлом черепно-мозговых травм, а также странности в поступках и высказываниях лица, свидетельствующие о возможном наличии психического расстройства, его собственные высказывания об испытываемых им болезненных (психопатологических) переживаниях и др.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 03.03.2015 N 9)

При назначении судебно-психиатрической экспертизы на разрешение экспертов следует ставить вопросы, позволяющие выяснить характер и степень психического расстройства во время совершения предусмотренного уголовным законом общественно опасного деяния, в ходе предварительного расследования или рассмотрения дела судом, установить, могло ли лицо в указанные периоды осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. Перед экспертами следует ставить также вопросы и о том, связано ли психическое расстройство лица с опасностью для него и других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда, нуждается ли такое лицо в применении принудительной меры медицинского характера и какой именно, а также может ли это лицо с учетом характера и степени психического расстройства лично осуществлять свои процессуальные права.

7. Вопросы, связанные с психическим состоянием лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, подлежат тщательному исследованию и оценке судом. При недостаточной ясности или полноте заключения эксперта-психиатра (экспертов), а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела может быть назначена дополнительная судебная экспертиза, производство которой поручается тому же или другому эксперту (экспертам). В случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта (экспертов) или наличия противоречий в выводах эксперта (экспертов) по тем же вопросам судом может быть назна-

чена повторная экспертиза, производство которой поручается другому эксперту (экспертам) (части 1 и 2 статьи 207 УПК РФ).

8. Помещение в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства экспертизы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей, производится в порядке, предусмотренном статьями 108, 203 УПК РФ, а не содержащегося под стражей, – в порядке, предусмотренном статьями 165, 203 УПК РФ.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 03.03.2015 N 9)

Постановление суда о помещении лица в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, а также о продлении срока пребывания в нем может быть обжаловано этим лицом, его защитником, законным представителем, иными лицами в порядке, предусмотренном УПК РФ.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 03.03.2015 N 9)

9. Если в ходе судебного разбирательства при проведении судебно-психиатрической экспертизы будет установлено, что у подсудимого наступило временное психическое расстройство, при котором не представляется возможным дать заключение о его психическом состоянии во время совершения общественно опасного деяния, то производство по делу подлежит приостановлению в соответствии с частью 3 статьи 253 УПК РФ. Вопрос об освобождении такого лица от уголовной ответственности или наказания в этих случаях не решается.

10. Лицу, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, должно быть предоставлено право лично осуществлять принадлежащие ему и предусмотренные статьями 46 и 47 УПК РФ процессуальные права, если его психическое состояние позволяет ему осуществлять такие права. При этом учитываются заключение экспертов, участвовавших в производстве судебно-психиатрической экспертизы, и при необходимости медицинское заключение медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стацио-

нарных условиях, (часть 1 статьи 437 УПК РФ). Следует иметь в виду, что указанные медицинские документы не могут иметь для суда заранее установленной силы и подлежат оценке в совокупности с другими доказательствами.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 03.03.2015 N 9)

11. В соответствии с частью 1 статьи 437 УПК РФ законными представителями лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, признаются близкие родственники, которыми могут быть родители, усыновители или другие указанные в пункте 4 статьи 5 УПК РФ лица. При отсутствии близких родственников либо их отказе от участия в деле законным представителем может быть признан орган опеки и попечительства. Участие законного представителя является обязательным.

Суд обязан обеспечить законному представителю возможность осуществления его процессуальных прав, предусмотренных частью 2 статьи 437 УПК РФ, в том числе прав участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела, заявлять ходатайства и отводы, представлять доказательства, обжаловать решения суда, получать копии обжалуемых решений, знать о принесенных по уголовному делу жалобах и представлениях и подавать на них возражения, участвовать в заседаниях судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. Кроме этого, подлежат разъяснению законному представителю его права инициировать ходатайства об изменении или прекращении применения принудительной меры медицинского характера и участвовать при их рассмотрении на основании статьи 445 УПК РФ.

В случае необходимости суд может принять решение о допросе законного представителя лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, в качестве свидетеля при его согласии, о чем выносит постановление (определение) и разъясняет ему права, указанные в части 4 статьи 56 УПК РФ. При допросе законный представитель предупреждается об уголовной ответственности только за дачу заведомо ложных показаний.

Если законный представитель действует в ущерб интересам представляемого им лица, он отстраняется судом от участия в деле, и законным представителем лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, признаются другие лица, указанные в пункте 4 статьи 5 УПК РФ, а при их отсутствии – орган опеки и попечительства.

12. В силу пункта 3 части 1 статьи 51 и статьи 438 УПК РФ в производстве о применении принудительных мер медицинского характера участие защитника является обязательным с момента вынесения постановления о назначении в отношении лица судебно-психиатрической экспертизы, если защитник ранее не участвовал в данном уголовном деле. Отказ от защитника по этим делам не может быть принят судом. В случае нарушения указанных требований в ходе предварительного расследования уголовное дело подлежит возвращению прокурору в порядке, установленном статьей 237 УПК РФ.

13. Исходя из положений статьи 440 УПК РФ, судья, получив уголовное дело о применении принудительной меры медицинского характера, при отсутствии оснований для направления его по подсудности и для назначения предварительного слушания выносит постановление о назначении судебного заседания, в котором разрешаются вопросы, указанные в части 2 статьи 231 УПК РФ.

Лицо, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, должно быть извещено о месте, дате и времени судебного заседания для того, чтобы осуществить свое право на заявление ходатайств (о личном ознакомлении с материалами уголовного дела, о личном участии в судебном заседании и др.) или реализовать иные права, гарантированные уголовно-процессуальным законом.

14. В постановлении о назначении судебного заседания судья в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 231 УПК РФ может принять решение о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании с учетом положений статьи 241 УПК РФ, в том числе, если разбирательство уголовного дела в суде

может привести к разглашению охраняемой федеральным законом врачебной тайны.

15. Если лицам, указанным в части 6 статьи 439 УПК РФ, не была вручена копия постановления о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера, судья назначает предварительное слушание для решения вопроса о возвращении уголовного дела прокурору в порядке, установленном статьей 237 УПК РФ.

16. Исходя из положений части 1 статьи 437 УПК РФ, лицу, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, участвующему в судебном заседании, должны быть разъяснены его процессуальные права, предусмотренные статьями 46 и 47 УПК РФ, и обеспечена возможность осуществления этих прав.

Показания такого лица могут учитываться судом при оценке его психического состояния, а также опасности лица для самого себя или других лиц либо возможности причинения им иного существенного вреда, при определении вида принудительной меры медицинского характера.

17. В ходе судебного заседания суду надлежит в установленном законом порядке проверять, доказано ли, что деяние, запрещенное уголовным законом, совершено именно этим лицом, устанавливать обстоятельства, свидетельствующие об опасности лица для себя или других лиц либо о возможности причинения им иного существенного вреда в связи с наличием у него психического расстройства, а также иные обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии с частью 2 статьи 434 УПК РФ.

Об опасности лица для себя или других лиц либо о возможности причинения этим лицом иного существенного вреда могут свидетельствовать характер психического расстройства, подтвержденного выводами судебно-психиатрической экспертизы, его склонность в связи с этим к совершению насильственных действий в отношении других лиц или к причинению вреда самому себе, к совершению иных общественно опасных действий (изъятию чужого имущества, поджогов, уничтожению или повреждению имущества иными способами и др.), а также физиче-

ское состояние такого лица, с учетом которого оценивается возможность реализации им своих общественно опасных намерений.

В случае, если суд придет к выводу, что указанные в части 1 статьи 97 УК РФ лица по своему психическому состоянию не представляют опасности, то он может передать необходимые материалы федеральным органам исполнительной власти в сфере здравоохранения или органам исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере здравоохранения для решения вопроса о лечении этих лиц или направлении их в психоневрологические учреждения социального обеспечения в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о здравоохранении (часть 4 статьи 97 УК РФ).

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 03.03.2015 N 9)

18. Если в ходе судебного разбирательства дела, поступившего с обвинительным заключением, будет установлено, что подсудимый во время совершения деяния находился в состоянии невменяемости или у подсудимого после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишаящее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, суд выносит постановление в порядке, предусмотренном главой 51 УПК РФ, не возвращая дела прокурору. Когда указанные обстоятельства будут установлены по делу, поступившему с обвинительным актом, такое дело подлежит возвращению прокурору в соответствии со статьей 237 УПК РФ, поскольку с учетом положения части 1 статьи 434 УПК РФ по делам данной категории производство предварительного следствия обязательно.

19. В случае совершения предусмотренного уголовным законом общественно опасного деяния несколькими лицами суд вправе одновременно рассмотреть вопрос о виновности одних лиц и вынести постановление о применении принудительных мер медицинского характера в отношении других, совершивших это деяние в состоянии невменяемости, или лиц, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишаящее их возможности осознавать фактический ха-

ракти и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими.

20. В силу части 1 статьи 443 УПК РФ в случае признания доказанным, что деяние, запрещенное уголовным законом, совершено лицом в состоянии невменяемости или что у этого лица после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания, суд в соответствии со статьями 21 и 81 УК РФ выносит постановление о его освобождении от уголовной ответственности или от наказания и о применении к нему принудительных мер медицинского характера. При этом в описательной части постановления должны быть изложены установленные судом обстоятельства содеянного на основании исследованных доказательств, дана юридическая оценка действиям такого лица и приведены мотивы принятого решения. В резолютивной части постановления должны содержаться указания о его освобождении от уголовной ответственности или наказания и о применении конкретной принудительной меры медицинского характера, решение вопроса об отмене меры пресечения, если она не была отменена ранее. Подлежит также разрешению вопрос о вещественных доказательствах.

В постановлении суд указывает вид принудительной меры медицинского характера в соответствии с частью 1 статьи 99 УК РФ. Определение конкретного психиатрического учреждения, где должно проводиться лечение, относится к компетенции федеральных органов исполнительной власти в сфере здравоохранения или органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере здравоохранения.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 03.03.2015 N 9)

21. Исходя из положений частей 2 и 3 статьи 443 УПК РФ, суд выносит постановление о прекращении уголовного дела:

если лицо не представляет опасности по своему психическому состоянию. При этом суд также отказывает в применении принудительной меры медицинского характера;

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 03.03.2015 N 9)

при наличии оснований, предусмотренных статьями 24–28 УПК РФ, независимо от наличия и характера заболевания лица.

При прекращении уголовного дела копия постановления суда в течение 5 суток направляется в федеральный орган исполнительной власти в сфере здравоохранения или орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере здравоохранения для решения вопроса о лечении или направлении лица, нуждающегося в психиатрической помощи, в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, (часть 4 статьи 443 УПК РФ).

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 03.03.2015 N 9)

22. Гражданский иск, заявленный по уголовному делу о применении принудительных мер медицинского характера, не подлежит рассмотрению, что не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, о чем суд принимает соответствующее решение.

В силу статьи 132 УПК РФ с лиц, в отношении которых применены принудительные меры медицинского характера, процессуальные издержки, в том числе суммы, выплаченные адвокату за оказание юридической помощи, не взыскиваются, а возмещаются за счет средств федерального бюджета.

23. В случае, если у осужденного, отбывающего наказание, наступило психическое расстройство, препятствующее отбыванию наказания, такое лицо освобождается от дальнейшего отбывания наказания и к нему могут быть применены принудительные меры медицинского характера (часть 1 статьи 81 УК РФ).

В соответствии с частью 5 статьи 175 УИК РФ такой осужденный либо его законный представитель вправе обратиться в суд с ходатайством об освобождении от дальнейшего отбывания наказания, которое подается через администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание. При невозможности самостоятельного обращения осужденного либо его законного представителя в суд представление об освобождении осужденного от дальнейшего отбывания наказания в связи с наступле-

нием психического расстройства вносится в суд начальником учреждения или органа, исполняющего наказание. Одновременно с указанным ходатайством или представлением в суд направляются заключение медицинской комиссии и личное дело осужденного. Рассмотрение и разрешение такого вопроса осуществляется в порядке, установленном статьей 399 УПК РФ, и с учетом гарантий прав лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, предусмотренных главой 51 УПК РФ.

24. Не вступившее в законную силу постановление суда, принятое по результатам рассмотрения дела, может быть обжаловано в апелляционном порядке лицом, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, его защитником, законным представителем, потерпевшим, его представителем и прокурором, а также иными лицами в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 03.03.2015 N 9)

В силу части 1 статьи 437 во взаимосвязи с требованиями статьи 389.12 УПК РФ лицо, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, вправе участвовать в заседании суда апелляционной инстанции непосредственно либо изложить свою позицию путем использования систем видеоконференц-связи при условии заявления им о своем желании присутствовать при рассмотрении жалобы или представления на постановление суда. Вопрос о форме его участия в судебном заседании решается судом. Участие такого лица возможно, если его психическое состояние позволяет ему лично участвовать в судебном заседании. При этом учитываются заключение экспертов, участвовавших в производстве судебно-психиатрической экспертизы, и при необходимости медицинское заключение медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 03.03.2015 N 9)

25. Вышестоящий суд вправе при наличии к тому оснований изменить назначенный судом вид принудительной меры медицинского характера на менее строгий, если не нарушается право на защиту лица, в отношении которого применена принудительная мера медицинского характера, либо по кассационной жалобе потерпевшего или кассационному представлению отменить решение суда первой (апелляционной) инстанции и направить дело на новое рассмотрение в тот же суд иным составом суда, если имеются основания для применения более строгой принудительной меры медицинского характера.

Необеспечение судом лицу, в отношении которого ведется или велось производство о применении принудительной меры медицинского характера, права лично участвовать в судебном заседании, если его психическое состояние позволяло ему участвовать в судебном заседании и осуществлять свои процессуальные права, является нарушением требований части 1 статьи 437 и части 1 статьи 441 УПК РФ, влекущим отмену состоявшегося судебного решения.

26. Суду следует иметь в виду, что в силу части 2 статьи 102 УК РФ лицо, которому назначена принудительная мера медицинского характера, подлежит освидетельствованию комиссией врачей-психиатров не реже одного раза в шесть месяцев для решения вопроса о наличии оснований для внесения представления в суд о прекращении применения или об изменении такой меры.

При этом согласно части 1 статьи 445 УПК РФ суд по подтвержденному медицинским заключением ходатайству администрации медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, (учреждения), а также по ходатайству лица, к которому применена принудительная мера медицинского характера, его защитника или законного представителя прекращает, изменяет или продлевает на следующие шесть месяцев применение к данному лицу принудительной меры медицинского характера, что указывается в постановлении суда.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 03.03.2015 N 9)

27. Рассматривая вопрос о продлении, изменении или прекращении применения принудительной меры медицинского характера, суд должен тщательно проверить обоснованность ходатайства, поданного в соответствии с частью 1 статьи 445 УПК РФ. Для этого суду надлежит выяснить результаты проведенного лечения и решить вопрос о необходимости дальнейшего медицинского наблюдения и лечения. В этих целях в судебное заседание может быть вызван представитель медицинского учреждения (медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях), где наблюдается лицо, в отношении которого решается вопрос о продлении, изменении или прекращении применения принудительной меры медицинского характера. Участие в судебном заседании защитника, законного представителя лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, и прокурора обязательно.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 03.03.2015 N 9)

В соответствии с частью 2 статьи 399 и частью 4 статьи 445 УПК РФ лицу, в отношении которого решается вопрос о продлении, изменении или прекращении применения к нему принудительной меры медицинского характера, должно быть обеспечено его непосредственное участие в судебном заседании либо предоставлена возможность изложить свою позицию путем использования систем видеоконференц-связи, если в соответствии с медицинским заключением его психическое состояние позволяет ему участвовать в судебном заседании. Вопрос о форме участия такого лица в судебном заседании решается судом.

В случае, когда психическое состояние лица, в отношении которого решается вопрос о продлении, изменении или прекращении применения принудительной меры медицинского характера, не позволяет ему лично участвовать в проводимом в помещении суда судебном заседании, рекомендовать судам рассматривать соответствующие материалы в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 03.03.2015 N 9)

Если медицинское заключение вызывает сомнение, суд по ходатайству лиц, участвующих в судебном заседании, или по собственной инициативе может назначить судебную экспертизу, истребовать дополнительные документы, а также допросить лицо, в отношении которого решается вопрос о прекращении, изменении или продлении применения принудительной меры медицинского характера, если это возможно по его психическому состоянию (часть 5 статьи 445 УПК РФ).

28. Суд прекращает или изменяет применение принудительной меры медицинского характера в случае такого психического состояния лица, при котором отпадает необходимость в применении ранее назначенной меры либо возникает необходимость в назначении иной принудительной меры медицинского характера. Суд продлевает принудительное лечение при наличии основания для продления применения принудительной меры медицинского характера (часть 6 статьи 445 УПК РФ).

29. Если в психическом состоянии лица, в отношении которого назначена принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра, произошли изменения, связанные с необходимостью помещения такого лица в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для принудительного лечения, суд вправе изменить вид принудительной меры медицинского характера в соответствии с частью 1 статьи 99 УК РФ, когда имеются данные о том, что характер психического расстройства лица требует таких условий лечения, ухода, содержания и наблюдения, которые могут быть осуществлены только в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях. В постановлении надлежит указать обстоятельства, свидетельствующие о том, что психическое состояние лица после того, как к нему была применена принудительная мера медицинского характера, изменилось и он стал представлять повышенную опасность для себя или других лиц. Решение принимается в порядке, установленном статьей 445 УПК РФ.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 03.03.2015 N 9)

30. Исходя из положений части 4 статьи 102 УК РФ, в случае прекращения применения принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, суд может передать необходимые материалы в отношении лица, находившегося на принудительном лечении, федеральным органам исполнительной власти в сфере здравоохранения или органам исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере здравоохранения для решения вопроса о его лечении или направлении в психоневрологическое учреждение социального обеспечения в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о здравоохранении. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 03.03.2015 N 9)

31. В случае, если лицо, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство и к которому была применена принудительная мера медицинского характера, признано выздоровевшим, то суд, в производстве которого находилось уголовное дело о применении принудительных мер медицинского характера, на основании медицинского заключения в соответствии с пунктом 12 статьи 397 и частью 3 статьи 396 УПК РФ выносит постановление о прекращении применения к данному лицу принудительной меры медицинского характера и решает вопрос о направлении руководителю следственного органа или начальнику органа дознания уголовного дела для производства предварительного расследования в общем порядке. Время, проведенное в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, засчитывается в срок отбывания наказания в соответствии со статьей 103 УК РФ. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 03.03.2015 N 9)

32. Обратить внимание судов, что помещение осужденного, к которому применена принудительная мера медицинского характера в соответствии с частью 2 статьи 99 УК РФ, в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в

стационарных условиях, или иное лечебное учреждение при изменении его психического состояния, требующего стационарного лечения, согласно части 2 статьи 104 УК РФ производится в порядке и по основаниям, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации о здравоохранении.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 03.03.2015 N 9)

33. Вступившее в законную силу решение суда о назначении, изменении, продлении или прекращении применения принудительной меры медицинского характера может быть пересмотрено в установленном законом порядке.

34. Рекомендовать судам в случае выявления обстоятельств, способствовавших совершению общественно опасного деяния, нарушений прав и свобод лиц, в отношении которых осуществляется производство о применении принудительной меры медицинского характера, выносить частные постановления (определения), в которых обращать внимание соответствующих организаций или должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер (часть 4 статьи 29 УПК РФ).

35. В связи с принятием настоящего Постановления признать не действующим на территории Российской Федерации Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 26 апреля 1984 г. N 4 "О судебной практике по применению, изменению и отмене принудительных мер медицинского характера".

Вопросы по акту судебного толкования

1. Разъяснение каких юридических понятий, признаков, терминов содержится в данном Постановлении?

2. Какие обстоятельства могут вызывать сомнение во вменяемости лица и его способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве?

3. Должно ли лицо, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского ха-

рактера, быть извещено о месте, дате и времени судебного заседания?

4. Что может свидетельствовать об опасности лица для себя или других лиц либо о возможности причинения этим лицом существенного вреда?

5. В чьей компетенции находится определение конкретного психиатрического учреждения, где должно проводиться принудительное лечение?

6. Вправе ли суд, при наличии к тому оснований, изменить назначенный вид принудительной меры медицинского характера на менее строгий?

7. Ознакомьтесь с содержанием данного Постановления. Особое внимание обратите на пп. 26–33.

Учебное издание

Составители

Валерий Евгеньевич Зварыгин,
Владимир Георгиевич Ившин,
Александр Владимирович Кайшев

**ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ
СУДЕБНОГО ТОЛКОВАНИЯ
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ
(Общая часть)**

Учебно-практическое пособие

Подписано в печать 07.10.17. Формат 60x84 ¹/₁₆.
Печать офсетная. Усл. печ. л. 19,2. Уч.-изд. л. 16,6.

Тираж 100 экз. Заказ № .

Издательство «*Sus est*»

Типография Издательского дома «Удмуртский университет»
426034, г. Ижевск, ул. Университетская, 1, корп.2