

**Министерство образования и науки РФ
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
Институт права, социального управления и безопасности**

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ
ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА И ПРИДНЕСТРОВЬЕ**

**Сборник статей
международной научно-практической конференции,
посвященной 90-летию со дня рождения
заслуженного деятеля науки РФ, доктора юридических наук,
профессора Василия Никитовича Яковлева**



Ижевск 2017

УДК 340.1
ББК 67.1
А437

А437 Актуальные проблемы теории и практики правового регулирования в Российской Федерации, Республике Молдова и Приднестровье. - Ижевск: Институт компьютерных исследований, 2017. - 220 с.

ISBN 978-5-4344-0477-8 (PKI)

Сборник содержит доклады по актуальным проблемам различных отраслей права.

Адресован, прежде всего, студентам и преподавателям юридических вузов, а также широкому кругу читателей, интересующихся проблемами рационального использования и охраны окружающей среды.

УДК 340.1
ББК 67.1

© Институт права,
социального управления
и безопасности УдГУ, 2017
© Институт компьютерных
исследований, 2017

ISBN 978-5-4344-0477-8 (PKI)

ПРИОБРЕТЕНИЕ ПРАВА НА ЧУЖОЕ ИМУЩЕСТВО КАК ФОРМА МОШЕННИЧЕСТВА: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ

Ровнейко Вера Владимировна,
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры уголовного права и криминологии,
Институт права, социального управления и безопасности
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
г. Ижевск, Россия

В российском уголовном праве среди преступлений против собственности традиционно выделялось пять форм хищения в зависимости от способа изъятия имущества: кража, грабеж, разбой, мошенничество, присвоение и растрата.

При принятии УК РФ 1996 г. законодатель включил в содержание мошенничества не только хищение чужого имущества, но и приобретение права на чужое имущество. Такая форма преступного завладения имуществом как «приобретение права на чужое имущество» не была предусмотрена в УК РСФСР 1960 г.

При толковании данного понятия «приобретение права на чужое имущество» возникает ряд сложностей, на что обращается внимание в юридической литературе [1]. Помещение этой формы преступного поведения в одну норму о мошенничестве приводит к смешению понятий «хищение» и «приобретение права на чужое имущество».

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» разъясняется, что «если мошенничество совершено в форме приобретения права на чужое имущество, преступление считается оконченным с момента возникновения у виновного юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным (в частности, со дня вступления в силу судебного решения, которым за лицом признается право на

имущество, или со дня принятия иного правоустанавливающего решения уполномоченными органами власти или лицом, введенными в заблуждение относительно наличия у виновного или иных лиц законных оснований для владения, пользования или распоряжения имуществом)» [2].

Хищением, согласно Примечанию 1 к ст.158 УК РФ, являются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Как отмечает З.А. Незнамова, при этом отграничение мошенничества в форме хищения от мошенничества в форме приобретения права на чужое имущество может быть проведено следующим образом: «Содержание закона и сложившаяся криминальная практика позволяют говорить о двух способах изъятия: физическом (вещь перемещается в пространстве, физически переходит из владения собственника либо законного владельца в чужое противоправное пользование и владение) и юридическом (вещь физически не перемещается в пространстве, происходит переход права собственности на имущество, смена субъекта-собственника)» [3].

По мнению ряда ученых, «законодатель, давая подобное определение мошенничества в ст.159 УК РФ, вышел за пределы его родового понятия «хищение», создав тем самым новое родовое понятие. Приведенные доводы позволяют говорить о том, что мошенничество не является формой хищения и на законодательном уровне должно быть определено как существующее наряду с хищением самостоятельная уголовно-правовая категория, родовое понятие для ряда обманных имущественных посягательств» [4].

Соглашаясь с тем, что «давая определение мошенничества в ст. 159 УК РФ законодатель вышел за пределы его родового понятия мошенничества», трудно согласиться с тем, что мошенничество не является формой хищения, а должно рассматриваться как «существующая наряду с хищением самостоятельная уголовно-правовая категория». Представляется, что включение та-

кой формы преступного поведения как «приобретение права на чужое имущество» в состав мошенничества является результатом нарушения системности при конструировании положений гл. 21 УК РФ «Преступления против собственности». Приобретение права на чужое имущество, являясь формой мошенничества, по действующему УК РФ, не является формой хищения чужого имущества, по сути. Чтобы восстановить системность необходимо отметить следующее.

Среди преступлений против собственности традиционно выделяют три группы преступлений: хищения (ст. 158-162, 164 УК РФ); иные виды неправомерного завладения или пользования чужим имуществом (ст. 163, 165, 166 УК РФ); уничтожение или повреждение чужого имущества (ст. 167, 168 УК РФ) [5].

Приобретение права на чужое имущество с хищением как формой мошенничества объединяют способы «физического» или «юридического» изъятия имущества – обман и злоупотребление доверием. В остальном – эти две формы преступного поведения имеют существенные различия.

Представляется, что приобретение права на чужое имущество является самостоятельным преступлением против собственности, а по способу совершения – обман или злоупотребление доверием – имеет сходство, как с мошенничеством, так и с преступлением, предусмотренным ст. 165 УК РФ «Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием». Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, «от мошенничества следует отличать причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения (ст. 165 УК РФ). В последнем случае отсутствуют в своей совокупности или отдельно такие обязательные признаки мошенничества, как противоправное, совершенное с корыстной целью безвозмездное окончательное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или пользу других лиц. При решении вопроса о том, имеется ли в действиях лица состав преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 165 УК РФ, суду необходимо установить, причинен ли собственнику или иному владельцу имущества реальный ма-

материальный ущерб либо ущерб в виде упущенной выгоды, то есть неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено путем обмана или злоупотребления доверием. Обман или злоупотребление доверием в целях получения незаконной выгоды имущественного характера может выражаться, например, в представлении лицом поддельных документов, освобождающих от уплаты установленных законодательством платежей (кроме указанных в ст. 194, 198 и 199 УК РФ) или от платы за коммунальные услуги, в несанкционированном подключении к энергосетям, создающим возможность неучтенного потребления электроэнергии или эксплуатации в личных целях вверенного этому лицу транспорта» [6].

Таким образом, если в результате обмана или злоупотребления доверием собственнику или иному владельцу имущества причинен реальный материальный ущерб, то это мошенничество, а если – ущерб в виде упущенной выгоды, то это ст. 165 УК РФ.

Представляется, что приобретение права на чужое имущество относится не к хищениям, а к иным видам неправомерного завладения или пользования чужим имуществом, таким как вымогательство, угон и ст. 165 УК РФ, которые имеют некоторое сходство с хищениями, но при этом отграничиваются от них.

Приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием может быть отграничено, в первую очередь по тому, что изъятие в этом случае носит не физический, а юридический характер.

При мошенничестве обман может состоять в сознательном сообщении заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях (например, в предоставлении фальсифицированного товара или иного предмета сделки, использовании различных обманных приемов при расчетах за товары или услуги или при игре в азартные игры, в имитации кассовых расчетов и т.д.), направленных на введение владельца имущества в заблуждение [7].

При приобретении права на чужое имущество обман может состоять во введении в заблуждение иного лица, в качестве которого могут выступать должностные лица органов власти или уполномоченные органами власти на принятие правоустанавливающих решений, введенные в заблуждение относительно наличия у виновного или иных лиц законных оснований для владения, пользования или распоряжения имуществом, но которые не являются ни собственниками, ни владельцами имущества.

Кроме того, мошенничество, совершенное в форме приобретения права на чужое имущество, в отличие от хищения путем обмана или злоупотребления доверием, является формальным усеченным составом (таким как, например, разбой или вымогательство), т.к. момент окончания, согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, перенесен фактически на стадию покушения на преступление: «преступление считается оконченным с момента возникновения у виновного юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным (в частности, со дня вступления в силу судебного решения, которым за лицом признается право на имущество, или со дня принятия иного правоустанавливающего решения уполномоченными органами власти или лицом, введенными в заблуждение относительно наличия у виновного или иных лиц законных оснований для владения, пользования или распоряжения имуществом)» [8].

При этом «юридически закрепленная возможность вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным» не во всех случаях может быть реализована. Например, если правоустанавливающим документом является судебное решение, которым за лицом признается право на имущество, то оно не всегда может быть реально исполнено, а взыскатель не всегда реально получает это имущество, на которое имеет право по судебному решению, во владение, пользование и распоряжение, например, в силу отсутствия у должника имущества, на которое могло бы быть обращено взыскание.

Представляется, что включение этой формы преступного поведения, в УК РФ 1996 г. было обусловлено развитием отно-

шений собственности и появлением новых форм преступного поведения, которые не охватывались действующим законодательством, таких как приобретение права на чужое недвижимое имущество, которое, в большинстве случаев, физически изъять невозможно, т.е. совершить хищение такого имущества невозможно.

Способы и формы преступного «отъема денег у граждан» постоянно совершенствуются. Например, на VIII совместном российско-германском круглом столе, состоявшемся 21 октября 2016 г., Л.В. Иногамова-Хегай свое выступление посвятила вопросу о том, что мы в настоящее время столкнулись с еще одной, не предусмотренной в УК РФ формой хищения, которая не может быть отнесена ни к краже, ни к мошенничеству, ни к другим формам – хищение с использованием компьютерных технологий, т.к. если хищение совершается не из банкомата, без участия работников торговой, кредитной или сервисной организации, а лицо, используя чужие данные банковской карты, через Интернет непосредственно оплачивает товары или услуги, то, хотя на практике такие действия и квалифицируются либо по ст.159.6 УК РФ либо по совокупности ст. 159.6, 272 УК РФ, «мошенничеством в сфере компьютерной информации» они не являются. Под которым понимается хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем ввода, удаления, блокирования, модификации компьютерной информации либо иного вмешательства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей». Это преступление не является мошенничеством и должно рассматриваться как самостоятельная форма хищения с использованием компьютерных технологий.

Необходимо отметить также, что мошенничество предполагает в качестве способа совершения преступления обман или злоупотребление доверием. Если преступление совершается без участия физического лица (потерпевшего, работника кредитной торговой или сервисной организации), а изъятие денежных средств происходит через машину (компьютер, и т.п. устройств

ва), то машину обмануть нельзя, нельзя злоупотребить доверием машины.

Существуют, правда, и другие подходы. Например, предлагается дополнить содержание ч. 1 ст. 159 УК РФ еще одной формой мошенничества: «извлечение иной противоправной имущественной выгоды в пользу виновного или других лиц, наносящее ущерб чужому имуществу» [9]. С таким предложением трудно согласиться не только с точки зрения формулировки, но и с точки зрения необходимости восстановления системности в преступлениях против собственности, предусмотренных в УК РФ.

Таким образом, преступления против собственности нуждаются в новой систематизации. К хищениям должны быть отнесены кража, грабеж, разбой, мошенничество, присвоение и растрата, хищение с использованием компьютерных технологий (кибер-кража или кибер-хищение, например), а к иным видам неправомерного завладения или пользования чужим имуществом, наряду с вымогательство, угоном, причинением имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, должно быть отнесено и приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

Примечания

1. См.: Ильин И.В. Проблемы толкования понятия «приобретение права на чужое имущество» в контексте ст.159 УК РФ // Российский следователь, 2006. № 10 // СПС «КонсультантПлюс»: Юридическая пресса; Красиков А.А. К вопросу о признании мошенничества одной из форм хищения // Российский юридический журнал. 2012. № 3 / СПС «Гарант аэро»; Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография. М.: Норма: ИНФРА-М, 2012 // СПС «Гарант аэро».

2. Пункт 4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // СПС «КонсультантПлюс».

3. Незнамова З.А. Цит. по: Красиков А.А. К вопросу о признании мошенничества одной из форм хищения // Российский юридический журнал. 2012. № 3 // «СПС Гарант аэро».

4. См. напр.: Красиков А.А. К вопросу о признании мошенничества одной из форм хищения // Российский юридический журнал. 2012. № 3 // СПС «Гарант аэро».

5. Лопашенко Н.А. Преступления против собственности: теорет.-приклад. исслед. М.: ЛексЭст, 2005. С. 66-67.

6. Пункт 16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // СПС «КонсультантПлюс».

7. Пункт 2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // СПС «КонсультантПлюс».

8. Пункт 4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // СПС «КонсультантПлюс».

9. Харламов Д.Д. Система имущественных преступных деяний по УК Российской Федерации и ФРГ: сравнительно-правовой анализ: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. М., 2016. С. 14.

СОДЕРЖАНИЕ

Белокрылова Е. А. Научная школа профессора В.Н. Яковлева и её влияние на перспективы становления эколого-правового образования в Удмуртской Республике.....	3
Боголюбов С. А. Подвижничество В.Н. Яковлева: цивилистика и экология; отражение и правовое стимулирование общественно-полезной деятельности	23
Бринчук М. М. Природа в отношениях собственности: цивилизационный контекст	28
Мильман И. А., Степанов С.М. Становление приднестровского конституционализма	40
Слепенкова О. А. Договор аренды лесного участка: некоторые проблемные аспекты	49
Угланова О. А. Территориальный и национальный фактор РФ: теория и практика	57
Волкова Т. В. Вопросы защиты прав в сфере земельных и экологических отношений	63
Будникова Ю. Е. Актуальные проблемы правового регулирования предпринимательской деятельности, основанного на природопользовании	69
Лисина Н. Л. Правовые требования к обеспечению защиты от шума в городах.....	79

Маматюк Т. Н. Правовое регулирование уголовно-исполнительного законодательства в отношении несовершеннолетних в Приднестровье.....	88
Лукомская А. С. Компенсация эколого-экзогенного и эколого-эндогенного вреда, причиненного здоровью человека экологическим преступлением	95
Рябченко О. Н. О некоторых проблемах уголовно-правовой охраны окружающей среды	111
Шайхутдинова Н. П. Изменения в трудовых отношениях в связи с введением профессиональных стандартов	115
Ровнейко В. В. Приобретение права на чужое имущество как форма мошенничества: теоретические проблемы.....	123
Люминарская С. В. Вопросы судебной практики по спорам, связанным с уклонением работодателей от проведения специальной оценки условий труда	131
Решетникова Т. К. Участие профессора В.Н. Яковлева в международных образовательных проектах	138
Ходырев П. М. О гражданско-правовых последствиях совершения сделок, выходящих за пределы правоспособности юридических лиц	140
Кузнецова Н. В. К вопросу о существенных условиях договора	147

Игошин В. В. Организация прокурорского надзора за исполнением законодательства об охране окружающей среды и природопользовании	151
Дегтярева С. Г. Государственный экологический надзор в условиях изменения природоохранного законодательства	157
Скачков А. Н. Общий обзор деятельности Министерства лесного хозяйства УР по исполнению полномочий, переданных РФ в области лесных отношений	163
Санду С.И. «Молдаване Приднестровья: мы продолжим дело Василия Никитовича Яковлева – другого пути нет»	170
Уаге М. Б. Вклад В.Н. Яковлева в становление и развитие горного права России	178
Кологерманская Е. М. Политико-правовые особенности организации деятельности в сфере использования возобновляемых источников энергии в Швейцарии	185
Барамидзе Д. Д. Пути совершенствования экологического законодательства Российской Федерации в целях охраны окружающей среды Арктики	191
Раменская А. А. Ятрогения: понятие и классификация	196
Сартбаева А. А. Зарождение уголовного процесса Кыргызстана по законам обычного права	200