

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО  
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ЧЕЧЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**Кафедра психологии  
Кафедра философии, политологии и социологии**

---

**ФЕСТИВАЛЬ НАУКИ-2017  
В рамках программ развития деятельности  
студенческих объединений (ПРДСО)**

**ЛИЧНОСТЬ И КУЛЬТУРА  
В ГЛОБАЛИЗИРУЮЩЕМСЯ МИРЕ**

**Материалы Всероссийской научно-практической  
конференции (с международным участием)  
23 ноября 2017 г.**

**АЛЕФ**



**Грозный 2017**

УДК 316.7  
ББК 77  
Л-66

*Ответственный редакторы:*

**Гадаев В.Ю.** – кандидат философских наук, профессор  
**Лечиева М.И.** – кандидат психологических наук, доцент

**Л-66      Личность и культура в глобализирующемся мире:** Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, ФГБОУ ВО «Чеченский государственный педагогический университет», г. Грозный, 23 ноября 2017г. – Махачкала: АЛЕФ (ИП Овчинников), 2017. – 286 с.

ISBN 978-5-4242-0621-4

В сборнике представлены материалы участников Всероссийской научно-практической конференции «Личность и культура в глобализирующемся мире», организованной в рамках традиционного ноябрьского Фестиваля Науки в ФГБОУ ВО ЧГПУ.

Материалы сборника освещают философские и психологические основания актуальных проблем современного мира, связанных с процессами глобализации.

Сборник адресован ученым, преподавателям, аспирантам и студентам, а также широкому кругу читателей, проявляющим интерес к обсуждаемым в сборнике проблемам.

Материалы конференции публикуются в авторской редакции.

ISBN 978-5-4242-0621-4

ФГБОУ ВО «Чеченский государственный  
педагогический университет», 2017

внутреннем мире человека. Духовный человек - человек культурный, сознательный, нравственный.

В духовной сфере пространством формирования духовных ценностей являются диалог в качестве носителя духовных ценностей. Диалог субъекта с другими субъектами и диалог с собой составляют процесс общения и самообщения личности. Общение и самообщение - важнейшие условия для формирования и развития личности в качестве высшей ценности.

### **Литература:**

1. Дорогова Я.Н. Сафронов Б.В., Мир человека" (М., "Мысль", 2011, С. II)
2. Мусханова И.В. Социокультурные кризисы и формирование этнокультурной личности. Грозный, 2011. С 110.
3. Осичнюк Е.В. Идеал и деятельность. Киев 1980. С. 114
4. Старнеко Т.Е. Духовный мир нового человека. Львов, 2000.

## **ЦЕННОСТЬ КАК «ТОЧКА ЗРЕНИЯ» ИССЛЕДОВАТЕЛЯ В КОНЦЕПЦИИ Г. РИККЕРТА**

***Полякова Н.Б.***

*заведующий кафедрой философии и гуманитарных дисциплин  
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»*

*Россия, г. Ижевск  
e-mail: midies@mail.ru*

Философские представления «ценности» в структуре гуманитарного познания традиционно понимаются упрощенно в том смысле, что понятие «ценности» трактуется как приведение к этическим аспектам. Например, в работах таких отечественных авторов, как Каган М.С., Мареев С.Н., Хвостова К.В., Рузавин Г.И., Марков Б.М., Шуман А., Шаповалов В.Ф., Кохановский В.П., Семенов В.С., Медведев В.И. и других. Однако понятие «ценность» имеет гносеологический и даже онтологический смысл, т.е. значение для бытия мышления и познания. Для философского осмысления ценностей в эпистемологическом аспекте необходимо обратиться к работам Риккерта Г. с иной, на наш взгляд, более продуктивной точки зрения.

Науки Риккерт Г. подразделяет на «науки о природе» и «науки о

культуре». Такое деление наук оказывается необходимым для прояснения трех вопросов. Первый – что такое наука и как она связана со структуризацией знания. Второй – каким образом все научное знание возможно задать как целое через понятия «природа» и «культура». Третий – определить ценность как субъективную точку смыслопалагания процесса научного познания.

Конструирование научного знания последовательно обусловлено используемым методом, итогом которого является «понятие». Риккерт Г. «понятия» определяет, как «продукты науки. Вместе с тем, – продолжает он, – совокупность всего того, что наука вбирает в себя из действительности, с целью ее постижения, мы называем понятием этой действительности, так что мы, следовательно, между содержанием научного изложения вообще и содержанием понятия не делаем никакого различия» [1. С. 64]. Понятие оказывается способом предъявления знания, которые выражают субъективное понимание исследуемого бытия как объекта, а не говорят об объекте как таковом в его данности.

Методологический процесс одновременно задает количественный и качественный способ построения «понятий», чем ограничивает естественнонаучное и культурно-научное пространства. Каждое возникающее пространство обращается к построению совокупности понятий, через которые оно себя предъявляет в дискурсе науки. Здесь наука оказывается языковым пространством, где основными «значимыми», по Риккерту Г., категориями выступают «природа» и «культура» и способы их конструирования и конституирования. Однако научный дискурс оказывается как бы разорванным на два замкнутых, использующих отличные методы и исследующий разные объекты: дискурс естественных наук и дискурс наук о культуре.

Что позволяет говорить о том, что эти дискурсы являются научными, имея существенную разницу, т. е. что является связующей их точкой? Изложение науки посредством «понятий» есть способ конструирования знания. Понимание науки как построение языка понятий позволяет задать ее как целое. «Понятие» является точкой, связывающей естественные науки и науки о культуре в единое целое, которое представляет дискурсивное пространство науки. «Образование понятий в нашем смысле всегда оказывается завершением исследования, по крайней мере относительным, – стало быть, в понятии представляется в готовом виде то, что установлено путем исследования. Поскольку всякая естественно-научная работа в последнем итоге

направлена на образование понятий и понятие в этом смысле может рассматриваться как цель всех естественно-научных исследований...» [1. С. 64].

Естественное и культурное знание интерпретируют бытие с разных точек зрения, т.е. имеют один общий объект говорения, методологического исследования и построения понятий. Разница в том, что бытие предстает в этих науках как бы с разных сконструированных субъектом-исследователем точек зрения: с позиции рассмотрения «бытия-как-природы» и «бытия-как-культуры»: «...природа и история, под которыми разумеются не две различные реальности, но одна и та же действительность, рассматриваемая с двух различных точек зрения» [1. С. 75].

«Науки о природе» означиваются естественнонаучным методом генерализации понятий. «Слово «природа» характеризует эти науки со стороны как их предмета, так и их метода. Они видят в своих объектах бытие и бывание. Свободное от всякого отнесения к ценности, цель их – изучить общие абстрактные отношения, по возможности законы, значимость которых распространяется на это бытие и бывание. Особенное для них только «экземпляр». Это одинаково касается как физики, так и психологии. Обе эти науки не проводят между разными телами и душами никаких различий с точки зрения ценности и оценок, обе они отвлекаются от всего индивидуального как несущественного. И обе они воспринимают своими понятиями обычно лишь то, что присуще известному множеству объектов. При этом нет объекта, который был бы принципиально изъят из-под власти естественно-научного метода. Природа есть совокупность всей действительности, понятой генерализующим образом и без всякого отношения к ценностям» [1. С. 100-101].

В «науках о природе» познающий субъект дистанцируется и трансцендируется от объекта. Объект полагается как неизменная природная данность, как «вещь-в-себе» (И. Кант). Следовательно, объект существует как бы сам по себе, как он есть в действительности. Поэтому исследование строится без влияния субъекта на объект, что вскрывает «разрыв» между субъектом и объектом. Попытка преодоления зазора приводит к формированию «понятия» через количественный пересчет объектов, что является стремлением к получению предельно объективного знания. Причем получаемые понятия общи в том смысле, что «слова, которыми пользуется наука, должны, чтобы быть понятными, иметь общие значения» [1. С. 67]. Это приводит к

тому, что познающий субъект должен отказаться от своей субъективности с целью передачи через себя истинного знания об объекте. Так, субъект становится предающим объект, т.е. сам некоторым образом содержащим объективное, следовательно, он становится объектом среди других объектов. «Единственно научное понятие о мире, таким образом, не что иное, как понятие причинной связи объектов. Субъекты тоже члены этой причинной цепи, т. е. такие же объекты, как и все остальное бытие» [2].

Исследователь в попытке открытия объектов как «вещей-для-нас» (И. Кант) количественно их перебирает. Целью является генерализация, т. е. выявление некоторым образом того общего, что обозначается в естественнонаучном знании как «понятие»: «Познать природу ... значит на самом деле образовывать из общих элементов общие понятия и, если возможно, высказывать безусловно общие суждения о действительности, т.е. понятия естественных законов, логической сущностью которых является то, что они не содержат ничего такого, что встречается лишь в единичных и индивидуальных явлениях» [1. С. 67].

«Понятие» здесь оказывается общей и пустой формой, поскольку в него возможно вписать любой объект. Таким образом, знание, представленное через генерализующий метод, объективируется. В естественнонаучном познании возникает «нехватка» содержательного субъективного конкретного смысла понятия, что отправляет Риккерта Г. к разворачиванию разговора о содержательной стороне «понятия», к его значению в историческом процессе, т.е. к «наукам о культуре».

Объектом гуманитарного познания является общество, понимаемое как мыслительный конструкт, т.е. как созданное субъективной деятельностью социолога-исследователя с целью интерпретации совместности бытия людей. В таком случае общество оказывается тем, что противостоит «природной данности», т.е. общество и есть культура: «Противоположностью природе ... является культура как то, что или непосредственно создано человеком, действующим сообразно оцененным им целям, или, если оно уже существовало раньше, по крайней мере, сознательно взлелеяно им ради связанной с ним ценности» [1. С. 55].

Культура есть некая совокупность ценностных объектов, которые представлены в своей множественности. «Что касается рода ценности, превращающей части действительности в объекты культуры и выделяющей их этим самым из природы, то ... О ценностях нельзя

говорить, что они существуют или не существуют, но только, что они значат (gelten) или не имеют значимости» [Там же].

В «науках о культуре» познающий субъект оказывается точкой, придающей значимость тому или иному объекту, который в дальнейшем является основанием ценностной иерархии. «При этом из необозримого и разнородного многообразия каждого отдельного объекта он (историк - Н.П.) выбирает только то, что имеет значение для культурного развития и в чем заключается историческая индивидуальность в отличие от простой разнородности. Итак, понятие культуры дает историческому образованию понятий такой же принцип выбора существенного, какой в естественных науках дается понятием природы как действительности, рассмотренной с точки зрения общего. Лишь на основе обнаруживающихся в культуре ценностей становится возможным образовать понятие доступной изображению исторической индивидуальности» [1. С. 91]. Поэтому Риккерт Г. предлагает использовать для познания культуры индивидуализирующий метод истории, т.е. исследующий субъективное положение содержания в «понятии».

В этом смысле можно говорить, что субъект предстает через объект. Однако ценности уже содержатся в субъекте, т.е. ценности оказываются внутрисложенным субъекту. Выбирая ту или иную ценность в качестве основания направления своего познания, субъект становится иным. Но и объект познания интерпретируемый, исходя из внутрисложенности субъективных ценностей, также меняется ( $S \rightarrow Ob \rightarrow S1$ ,  $Ob \rightarrow S \rightarrow Ob2$ ). Таким образом, мы можем говорить о том, что возникает познавательная целостность; «понятие» оказывается осмысленным интерпретирующим субъектом.

Однако в неокантианстве субъект воздействует на объект, который существует как бы сам по себе, как некая данность, поэтому и «понимание» его или «понятие» оказывается априорным. Воздействие субъекта приводит к изменению объектов с течением времени, поэтому по Риккерту Г. необходимо говорить об истории в ее классическом понимании, т.е. когда она интерпретируется как объективное описание. Историк находится в истории, он оказывается детерминирован историей или традицией описания как традицией исторического знания: «Историку, чтобы достигнуть своих целей, т. е. изображения своего объекта в его индивидуальность и особенности, вполне достаточно того знания общих понятий, которым он располагает еще в своей донаучной стадии. Естественно-научная точность элементов его понятий, имеющая решающее значение в генерализующих науках,

лишена для него, преследующего совсем иные цели, какой бы то ни было ценности» [1. С. 82].

Здесь традиция есть способ существования и предъявления ценности, когда складывается способ описания объекта таким образом, что значение придается одним объектам, а другие как бы перестают существовать в заданном историческом познавательном поле по причине их незначимости, незначительности. Предзаданность описания предлагается субъектом как индивидуализированный исторический способ рассмотрения, исследования бытия, когда последнее открывается в разных специализированных науках разным способом. Но и внутри каждой научной сферы каждый познающий субъект оказывается в ситуации, когда он использует либо сложившуюся традицию описания объекта, т.е. соглашается с уже существующей значимостью одного пред другим, либо может задать иной новый ракурс анализа, означая, т.е. ценностно задавая иное направление интерпретации объекта. Если историку удалось бы полностью описать события «так, как они есть», то возникла бы бессмысленная масса фактов, лишенных всякого значения. Поэтому для представления бытия в историческом знании историк пользуется уже какими-то текстами, в которых вычленено существенное от несущественного, т.е. задана ценностная расстановка. Если этот момент ускользает от анализа, тогда происходит путаница между «пониманием действительности и самой действительности». Так, по Риккерт Г. индивидуализирующий исторический метод оказывается методом «отнесения к ценности».

В то же время метод «отнесения к ценности» представляет собой не исследование значимости ценности как таковой, а предполагает, что ценность есть субъективное распределение событий, фактологического материала определенным способом, т.е. ценность задает субъективную расстановку, структуризацию познавательного внутреннего содержания научного познавательного пространства, предельно выраженного в «понятии».

Таким образом, ценность есть значение, которое определяет направление исследования. Она соединяет априорное знание как некое «пустое понятие» с конкретным материалом, придавая конкретный смысл этому «понятию», т.е. заполняет нехватку определенности содержания, конкретным значением. Поэтому ценность оказывается субъективной точкой смыслопалагания процесса научного познания, т.е. «точкой зрения» исследователя, или его познавательной позицией.



### **Литература:**

1. Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре. – М.: Республика, 1998.
2. Риккерт Г. Ценность и действительность. – URL: [www.I-U.RU](http://www.I-U.RU) (дата обращения 07.10.2017).

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Абакумова И.В., Сулейманова Р.М.</b> Диагностика готовности детей к учебной деятельности.....	3
<b>Адалаева Р.А.</b> Особенности влияния детско-родительских отношений на психологическое развитие детей среднего дошкольного возраста.....	7
<b>Акбиева З.С.</b> Личность специалиста в изменяющемся мире .....	10
<b>Алексеева А.В.</b> Взаимодействие различных культур и цивилизаций в современном многополярном мире: диалог и взаимопонимание возможны?! .....	18
<b>Арпентьева М.Р.</b> Феномен жертвоприношения в социальных и межличностных отношениях .....	26
<b>Асхабов А.Г.</b> Психологические особенности индивидуального стиля педагогической деятельности учителя .....	34
<b>Ахмаева Х.А., Сугаипова Э.И.</b> Культура и цивилизация: проблемы соотношения и взаимосвязи.....	39
<b>Бадалова Р.Ю.</b> Влияние современного общества на подрастающее поколение .....	43
<b>Байсаров А.Х., Мусханова И.В.</b> Самореализация личности и удовлетворенность трудом в образовательной сфере: теоретический аспект .....	45
<b>Беловодская Н.В.</b> Развитие вокально-исполнительских навыков студентов на занятиях по сольному пению.....	50
<b>Бетильмерзаева М.М.</b> Проблема идентичности в рамках дискурса о российской гражданской нации .....	54
<b>Болтаева Л.Ш., Джамурзаева Х.З.</b> Влияние семьи на формирование личности ребенка в чеченском этносе .....	60
<b>Болтаева Л.Ш., Албогачиева М.А.</b> Проблемы социального неравенства в глобализирующемся мире.....	63
<b>Верещагина М.В., Хасханова М.Т.</b> Общероссийская идентичность как основа межкультурного и межэтнического согласия .....	66
<b>Гадаев В.Ю., Халадов Х.-А.С.</b> Проблема инкультурации в посткризисном социуме в контексте современного глобализма.....	71
<b>Гаджимурадова З.М., Курбанова Ж.Т.</b> Специфика самосознания личности в условиях глобализации мирового сообщества.....	89
<b>Гелогоева М.Ж., Ларсанова П.С.-А.</b> Проблема детской толерантности в образовательном процессе.....	95
<b>Груздева Е.В.</b> Изучение учебной мотивации студентов первого курса будущих социальных педагогов .....	99

<b>Давыдова Т.В.</b> Показатели профессиональной готовности будущего учителя музыки к педагогической деятельности на основе использования этнопедагогического потенциала художественных традиций чувашского народа .....	104
<b>Дарган А.А.</b> Инклюзия людей с инвалидностью в обществе как ответ на процессы глобализации.....	111
<b>Джабраилова Х.Р.</b> Роль учителя в воспитании и развитии личности школьника .....	115
<b>Иванова И.П.</b> Особенности агрессивного поведения подростков в полиэтнической среде .....	119
<b>Иванова Г.Ф., Вострецова Н.С.</b> Детский эмоциональный интеллект как фактор эффективного взаимодействия в социуме .....	125
<b>Исмаилова Л.М.</b> Этнокультурное развитие и воспитание в образовании.....	131
<b>Исмаилова Л.М., Мусаев М-А.С.</b> Взаимодействие национальных культур народов России.....	135
<b>Исмаилова М.А.</b> Формирование познавательных интересов учащихся на уроках.....	139
<b>Кагермазова Л.Ц., Масаева З.В.</b> Формирование готовности к межкультурной коммуникации у студентов-иностранцев в поликультурной среде вуза .....	142
<b>Косыгина Е.А., Отт Н.Г.</b> Профессиональная готовность педагога как проявление его компетентности в условиях модернизации российского образования.....	149
<b>Курбанова Л.У., Ахмадова З.Р.</b> О традиционных ценностях в современном российском обществе .....	153
<b>Лечиева М.И.</b> Формирование личности в глобализирующемся мире..	159
<b>Магомеддибирова З.А., Расулова П.А.</b> К вопросу о формировании у младших школьников обобщенного умения решать текстовые задачи.....	163
<b>Макарова Е.А.</b> Влияние культуры на академическую успеваемость	168
<b>Мусхаджиева Т.А.</b> Феномен межличностных взаимоотношений ...	176
<b>Мусханова И.В., Гелогоева М.Ж.</b> О некоторых проблемах формирования ценностно-смысловых установок современной студенческой молодежи.....	179
<b>Мусханова И.В., Окаева И.М.</b> О проблемах адаптации студентов-первокурсников в условиях обучения в вузе .....	184
<b>Надаева С.В.</b> Влияние средств информационных технологий на развитие детей .....	188

<b>Осмаева Т.Х.</b> Роль классного руководителя в воспитании культурной личности .....	190
<b>Саидов А.А.</b> Созависимость личности как один из видов зависимого поведения .....	193
<b>Семенова О.Л.</b> Социально-педагогическая работа с детьми и семьями, оказавшимися в социально-опасном положении .....	199
<b>Сердюкова Е.Ф.</b> Признаки управляющего воздействия в информационных материалах, распространяемых через социальные сети .....	205
<b>Суворков П.Э.</b> Влияние социокультурной среды на этническую самоидентичность .....	208
<b>Сулейманова Р.М.</b> Психологические проблемы обучения одарённых детей .....	214
<b>Тагирова Р.А.</b> Психологические установки как основа формирования толерантного поведения личности в семье .....	217
<b>Тагирова Р.А.</b> Основные детерминанты преодоления конфликтных ситуаций в чеченском обществе.....	221
<b>Тайгаров М.А.</b> Барьеры в педагогической деятельности как психолого-педагогическая проблема.....	225
<b>Терентьева Л.П., Картошкина И.М.</b> Организация самостоятельной деятельности учащихся на уроках информатики .	230
<b>Хажуев И.С.</b> Специфика акцентуации черт характера при отсроченных реакциях на травматический стресс .....	234
<b>Харданова Э.А.</b> Основные психологические компоненты готовности детей к обучению в школе.....	246
<b>Хасбулатова З.С., Джамбулатов Р.С.</b> Формирование экологической культуры у учащихся средней школы .....	251
<b>Хасханова М.Т., Тарамова А.Х.</b> Религиозная идентичность современной молодежи.....	254
<b>Шафигуллина Л.Р.</b> Сохранение национального языка и культуры в условиях глобализации (на примере деятельности женских общественных организаций республики татарстан в 1990-2000-е гг.) .....	258
<b>Юсупова Р.Я., Эхаева Р.М.</b> Влияние глобализации на образование в современном мире .....	265
<b>Юшаева П.А.</b> Влияние процесса глобализации на массовую культуру и личность .....	269
<b>Яхьяева А.Х.</b> Социальное развитие духовной сферы личности .....	273
<b>Полякова Н.Б.</b> Ценность как «точка зрения» исследователя в концепции г. Риккерта .....	276