

ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
Программа «Фулбрайт» в России
Университет Южной Дакоты (США)
Штаб городских проектов «Лифт»

**Сотрудничество университетов с общественными институтами
в реализации социально-значимых региональных проектов
(российский и американский опыт)**

МАТЕРИАЛЫ СЕМИНАРА

29 июня 2017 года

Удмуртский государственный университет
Учебно-научная библиотека им. В.А. Журавлева
г. Ижевск

Ижевск 2017

УДК 070

«Сотрудничество университетов с общественными институтами в реализации социально-значимых региональных проектов (российский и американский опыт)»: материалы семинара 29 июня 2017 года. Ижевск: Издательский центр «Удмуртский университет», 2017. 115 с.

В сборнике представлены материалы семинара «Сотрудничество университетов с общественными институтами в реализации социально-значимых региональных проектов (российский и американский опыт)», прошедшего при поддержке программы «Фулбрайт» на базе Удмуртского госуниверситета и штаба городских проектов «Лифт» 29 июня 2017 г. Тематику семинара составили: роль университета в современном социуме; практики и методы сотрудничества вузов вузов с местными сообществами, органами власти, гражданским обществом в решении актуальных проблем города, региона и социальных групп; инициативы для успешной реализации общественных проектов.

Ответственный редактор: Макарова М.Н. (Удмуртский государственный университет)

**СОТРУДНИЧЕСТВО УНИВЕРСИТЕТОВ С ОБЩЕСТВЕННЫМИ ИНСТИТУТАМИ
В РЕАЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЗНАЧИМЫХ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ
(РОССИЙСКИЙ И АМЕРИКАНСКИЙ ОПЫТ)**

Сборник материалов семинара

Ответственный редактор Макарова М.Н. (makmar11@mail.ru)

Выпускающий редактор, компьютерная верстка С.Г. Морозов

Формат 60×84 1/8. Усл. печ. л. 13,79. Уч.-изд. л. 14,68.

Издатель: Издательский центр «Удмуртский университет»
426034, г. Ижевск, ул. Университетская, д. 1, корп. 4
тел. +7 (3412) 500-295 E-mail editorial@udsu.ru

СОДЕРЖАНИЕ

О семинаре «Сотрудничество университетов с общественными институтами в реализации социально-значимых региональных проектов (российский и американский опыт)».....	3
<i>Арпентьева М.Р.</i> Типы научно-образовательных сообществ	5
<i>Балашова Ю.Б.</i> Подходы к проектированию магистерских программ в сфере научной журналистики в России и США	13
<i>Бухарина И.Л.</i> Опыт участия в программе научного сотрудничества Фулбрайта	16
<i>Барсуков А.К., Шарафуллин Х.Х., Кузнецов А.И., Нестерова О.Ю., Тойдорова А.А., Требух О.С.</i> Межгосударственное сотрудничество университетов и общественных организаций с целью формирования образовательно-просветительских проектов, ориентированных на глобализацию социологических воззрений	19
<i>Власова Т.А., Агафонова А.С.</i> Особенности передачи этнической традиции при подготовке учителей удмуртского языка в вузе	23
<i>Воронцов А.В.</i> Предпосылки социального партнерства в системе образования	26
<i>Галина И.В.</i> Опыт сотрудничества НОК «Российская семья» с Удмуртским государственным университетом	32
<i>Громова В.М.</i> Сотрудничество и партнерство – импульс в преподавании и обучении: европейский опыт ..	34
<i>Громова М.В.</i> Из опыта сотрудничества университетов с общественными институтами на примере института исследований и образования в туризме (Рованиеми, Финляндия)	37
<i>Ерохин А.В.</i> Издательское дело в УдГУ и в Удмуртской Республике: проблемы взаимодействия	40
<i>Кадничанская М.И., Галкина Е.П.</i> Практика сотрудничества вуза и органов власти и бизнеса (на примере Ульяновского государственного университета)	44
<i>Карманчиков А.И.</i> Проблемы стимулирования изобретательской деятельности	49
<i>Карманчиков А.И., Романов Э.А.</i> Формирование творческого мышления в системе дополнительного профессионального образования	53
<i>Круткин В.Л.</i> Об опыте работы дискуссионного клуба «Философия и кинематограф», организованного штабом молодежных инициатив «Лифт» (февраль 2017 – апрель 2017)	57
<i>Ломаев С.Л.</i> Проблемы сотрудничества научного сообщества с органами власти и гражданским обществом в России и в Бельгии	64
<i>Лубнина О.В., Клокова А.Л.</i> Взаимодействие министерства социальной, семейной и демографической политики Удмуртской Республики и Удмуртского государственного университета в реализации государственной социальной, семейной и демографической политики	69
<i>Лушников П.В.</i> Перспективы взаимодействия вузов и местного самоуправления	72
<i>Михайлов В.А., Михайлов С.В.</i> Вузовское сообщество в жизни региона	75
<i>Павлов К.В.</i> Система показателей, характеризующих социально-экономические взаимосвязи между приграничными регионами	79
<i>Emery M., Redlin M.</i> Collaborating with communities in context: the opportunities and challenges for universities working in tribal communities	84
<i>Скобелева В.В.</i> Проблемы интеграции образовательной системы в современное российское общество ..	87
<i>Соловьёв Г.Е.</i> Сотрудничество университета и управления по дошкольному образованию и воспитанию г. Ижевска в рамках инновационной деятельности по работе с одаренными детьми	90
<i>Солодянкина О.В.</i> Практика взаимодействия кафедры «Социальная работа» с социальными институтами	92

Солодянкина О.В. Проектирование как инновационная технология социальной работы на примере инновационного социального проекта для детей-инвалидов «Мы доедем! Мы дойдем!»	97
Фефилов А.В. Новые методы исследований эмоций и психофизиологических состояний и прогнозы профессиональных и спортивных достижений на их основе	100
Черкашина Т.Т., Новикова Н.С. Инновационные практики реализации образовательно-просветительских проектов по пропаганде русского языка в рамках субсидий правительства г. Москвы	105
Ямбаев Ю.А., Хайбуллин А.Р., Бородина А.В. Будущее – в партнерстве: готовим проектно-компетентных государственных лидеров	110
Осипов А.М. Состояния исследований проблемы партнерства в образовании	114

УДК 316.334: 37 (470) (045)

Скобелева Вероника Владимировна,кандидат философских наук, старший преподаватель кафедры журналистики
Институт удмуртской филологии, финно-угроведения и журналистики УдГУ

E-mail: Skver-774@yandex.ru

**ПРОБЛЕМЫ ИНТЕГРАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ
В СОВРЕМЕННОЕ РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО**

Аннотация. В статье рассматривается образование как важная подсистема современного общества, определяющая развитие общества. Кризис образования, по мнению автора, существенно влияет на все подсистемы общества. Комплексный характер интеграции образовательной системы в общество включает два компонента: взаимодействие с работодателями и со студентами. Предметом рассмотрения является компетентностный подход к современному образованию влияет на оба типа взаимодействия. Работодатели не заинтересованы в деятельности образовательной системы в связи с низким уровнем зарплат преподавателей. Студенты, в свою очередь, не удовлетворены практическим опытом, получаемым в процессе обучения. Кроме того, в современном российском обществе наличие диплома о высшем образовании не гарантирует адекватного трудоустройства. В статье предлагаются определенные пути решения проблемы – как относительно структуры образования, так и на уровне государственного управления сферой образования.

Кризис образования в нашей стране все чаще заставляет задуматься о его базовых функциях в структуре государственной деятельности, о его ключевой роли в организации социального пространства. Американский социолог Н. Постман подробно рассматривает, какую важную миссию несет образование в зарождающемся капиталистическом, индустриальном обществе [3]. Для отдельного индивида – это важный переход от детства (безответственного, неосознаваемого, «биологического» существования) к взрослению (осознанному выбору жизненных стратегий). Для общества – это плавная, бесконфликтная интеграция индивидов в социальное пространство, институализированная передача накопленных знаний новым поколениям.

Важность институализации данного процесса в том, что она позволяет сохранить массу полезной информации, выработанной за всю историю человечества, а также делает предсказуемыми и не опасными формы поведения разных индивидов, сохраняя последовательность их социальных практик.

Даже то, что само институализированное образование – относительно недавнее открытие человечества (менее тысячи лет назад начинают появляться первые университеты), говорит о том, что это был один из важных моментов перехода к новому индустриальному, позже – постиндустриальному обществу [3]. Поэтому проблемы образования – это не мелкие недоразумения в отдельной подсистеме социума, это недопустимые ошибки базового определения человеческих ресурсов и несут глобальные последствия.

Наиболее точно, на наш взгляд, роль системы современного образования в обществе выразил Ж.-Ф. Лиотар [2], чья оценка образования сильно повлияла на отношение к последнему в западных странах. Для Лиотара общество – «кибернетическая машина, которая работает на информации» [2. С. 47], а роль любой подсистемы (образования, например) в общественном механизме – нивелировать возможные социальные противоречия и способствовать отлаженной работе данной «машины». Этот философ постмодерна пересматривает вообще всю структуру научного знания, видя его ценность в социальной эффективности, под которой подразумевается функциональность, полученной при образовании, информации. Практическая составляющая знания – вот, что важнее всего в новом постиндустриальном обществе. Его прагматизм четко выражен в следующей фразе: «в контексте утраты легитимности (делегитимации) университеты и институты высшего образования подчиняются отныне требованию формирования компетенций, а не идеалов: столько-то врачей, столько-то преподавателей той или иной дисциплины, столько-то инженеров, столько-то администраторов и т. д. Передача знаний более не выглядит как то, что призвано формировать элиту, способную вести нацию к освобождению, но поставляет системе игроков, способных обеспечить надлежащее выполнение роли на практических постах, которые требуются институтам» [2. С. 118].

Из этого вытекают два следствия: утрата университетом своей автономности и зависимость от властей, а также меркантилизация высшего образования. Он, кстати, пишет и о необходимости двух-

ступенчатой системы образования, где на первом (низшем) уровне будут учить тому, как добывать и создавать новое знание, а на втором – как его выгодно использовать в современном обществе. Мы не будем вдаваться в споры о правильности редукции знания к практической пользе (это тема отдельной статьи), тем более что реформы образования и введение в него компетентного подхода вторят позиции Ж.-Ф. Лиотара. Попытаемся проанализировать, насколько соответствует ориентация на прагматизм образования реальной практике современных российских вузов.

Обращение к образу общества-машины наталкивает нас на труд одного известного кибернетика Р. Ф. Абдева [1]. Он, рассматривая, как действуют кибернетические и синергетические законы в социальной системе, делает вывод о необходимости слаженного взаимодействия подсистем в информационном обществе. Последнее зависит от транспарентности социальных процессов, от прозрачности и гибкости информационных потоков в обществе: «интенсификация информационных процессов как выражение биологической и социальной активности людей, направленной на повышение живучести, является объективной исторической закономерностью» [1. С. 98]. Он пишет о том, что в правовом обществе (в качестве примера рассматривает ряд западных стран) государство – это сложная самоорганизующаяся система, строящаяся по принципу «пяти колец», где помимо традиционного разделения властей, свойственного демократическим системам, большую роль в социуме играют власть информации и власть интеллекта – причем, две последние должны пронизывать все остальные. «Власть интеллекта реализуется жестким отбором в руководящие звенья всех уровней наиболее подготовленных, компетентных специалистов – во всех сферах законодательной, исполнительной, судебной и информационной» [1. С. 97].

Когда речь заходит о кадровой подготовке в современном обществе – это разговор об образовательной системе и ее эффективности. Р.Ф. Абдев также упоминает о необходимости вложения больших капиталов в образовательную сферу.

То есть важной миссией институализированного образования является передача полезных знаний подрастающим поколениям, подготовка их к самостоятельной жизни в социуме. Для эффективности работы и оправдания своей роли в социальной системе, образование должно быть четко интегрировано в общество. Данная интеграция реализуется двояко: через передачу полезных знаний учащимся и через востребованность дипломированных специалистов на рынке труда.

Рассмотрим первый момент на примере кафедры журналистики Удмуртского государственного университета. Журналистика – сугубо практическая дисциплина и лучше опытного практика, работающего в данной сфере (то есть, журналиста) знания по ней никто не даст. Однако практики не заинтересованы работать в образовании по двум причинам (не раз озвученным ими мне лично):

1. Низкий уровень зарплаты преподавателей, который никак не оправдывает их отвлечение от основной журналистской работы;
2. Необходимость заполнять массу, ненужных с их точки зрения, бумаг, которой они лишены в своей практической деятельности.

К тому же, престижность преподавательской деятельности в современной России неуклонно падает, так как должных капиталовложений в систему образования нет или они не расходуются нужным образом.

Второй момент касается структуры нашего государства в целом. Это уже претензия не к системе образования, а к власти. Студенты вузов в большинстве случаев знают, что полученный ими диплом не гарантирует не просто работы по специальности (должным образом оплачиваемой), а работы вообще. Они выходят из стен вуза практически в никуда, без четких перспектив и гарантий (конечно, если исключить случаи, когда учащийся нашел работу еще во время процесса образования или его выгодно устроили родственники). Взаимодействия с работодателями нет по, уже указанным, причинам, да и в государственные учреждения бывших выпускников (не будем брать коммерческую сферу, она работает по иным законам), как правило, берут или на очень низкую зарплату, или «по знакомству».

Есть еще один редко озвучиваемый аспект современного образования. Вузы заинтересованы в финансировании бюджетных мест. А также в «платниках» – студентах, которые сами оплачивают свое образование. Что ставит руководство вуза перед проблемой сохранения учащихся любой ценой. Это приводит к тому, что преподаватели (ставка которых напрямую зависит от определенного количества студентов) или вынуждены ставить зачет, закрыв глаза на отсутствие знаний у учащегося, или принимать постоянные пересдачи зачета по многу месяцев. У некоторых студентов сдача долгов оттягивается по полгода (недопустимая ситуация для образования вообще!). У данной порочной практики есть два ужасных следствия:

1. Студенты, понимая, что исключать их все равно не будут, перестают учиться и сдавать «долги» (просто числясь в списках, пока не получают диплом).

2. Работодатели, постоянно сталкиваясь с неквалифицированными специалистами, сами начинают скептически относиться к дипломам отдельных вузов.

Выход из сложившейся ситуации, на наш взгляд, возможен. Подытоживая, мы выделяем несколько важных моментов, которые позволят эффективно интегрировать образование в социальную структуру (здесь мы сознательно опускаем компетенцию преподавателей, важность-неважность отдельных дисциплин, необходимость улучшения технической базы университетов и пр., потому что в одной статье все нюансы образовательной системы сложно охватить):

1. Во-первых, в образовании сейчас наиболее важен экономический фактор, грубо говоря, необходимо (в разы!) повысить зарплаты преподавателям университетов. Это позволит сделать работу преподавателя уважаемой, более статусной, а также привлечь новые кадры (практиков) к процессу образования.

2. Во-вторых, вводя стобалльную систему оценивания, не превращать ее в декоративный элемент образования, а дать ей работать в полную силу. То есть недобравших нужные баллы студентов следует исключать, а не давать им пересдавать один и тот же предмет по много раз! Тогда возникнет необходимый кадровый отсев, и документ о полученном образовании действительно будет что-то значить.

3. В-третьих, роль государства в улучшении взаимодействия образования с другими социальными подсистемами, конечно же, огромна. На государственном уровне нужно решать проблему востребованности квалифицированных кадров, например, не брать на руководящие должности людей без хорошего гуманитарного образования (знания общественных наук), исключив тем самым, всякое кумовство и клановость в самой государственной структуре.

Следование этим трем направлениям, как нам кажется, должно существенно улучшить качество образования, повысить статус самих университетов, а их выпускникам позволить применять полученные знания на практике.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абдеев Р. Ф. Философия информационной цивилизации. М.: ВЛАДОС, 1994. 336 с.
2. Лиотар Ж.-Ф. Состояние постмодерна / пер. с фр. Н.А. Шматко. М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 1998. 160 с.
3. Neil Postman. The Disappearance of Childhood. New York: Vintage Books, a division of Random House, Inc., 1994.
Режим доступа: <https://www.coursehero.com/file/15961075/N-Postman-Ischeznovenie-detstvado/>

Veronika V. Skobeleva

Candidate of Philosophy,

Senior Lecturer, Department of Journalism,

Institute of Udmurt Philology, Finno-Ugric Studies and Journalism,

Udmurt State University, Russia

PROBLEMS OF INTEGRATING THE EDUCATIONAL SYSTEM INTO MODERN RUSSIAN SOCIETY

Abstract:

The article considers education as an important subsystem of modern society, on which the development of the society as a whole depends. The crisis of education, in our opinion, strongly affects all subsystems of society. The complexity of integrating the educational system into society consists of two components: interaction with employers and interaction with students. We consider how the introduction of a competent approach in modern education has influenced both types of interactions.

Employers (practitioners) are not interested in working in the educational system because of the low level of salaries of the teaching staff.

Students, in turn, are dissatisfied with the lack (or minimal availability) of practical experience in the course of training. In addition, in modern Russian society, the existence of a diploma of higher education does not guarantee adequate employment.

We offer a number of solutions – both in the structure of education and at the state level – which, it seems to us, will help to get rid of the existing problems.