

ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
Программа «Фулбрайт» в России
Университет Южной Дакоты (США)
Штаб городских проектов «Лифт»

**Сотрудничество университетов с общественными институтами
в реализации социально-значимых региональных проектов
(российский и американский опыт)**

МАТЕРИАЛЫ СЕМИНАРА

29 июня 2017 года

Удмуртский государственный университет
Учебно-научная библиотека им. В.А. Журавлева
г. Ижевск

Ижевск 2017

УДК 070

«Сотрудничество университетов с общественными институтами в реализации социально-значимых региональных проектов (российский и американский опыт)»: материалы семинара 29 июня 2017 года. Ижевск: Издательский центр «Удмуртский университет», 2017. 115 с.

В сборнике представлены материалы семинара «Сотрудничество университетов с общественными институтами в реализации социально-значимых региональных проектов (российский и американский опыт)», прошедшего при поддержке программы «Фулбрайт» на базе Удмуртского госуниверситета и штаба городских проектов «Лифт» 29 июня 2017 г. Тематику семинара составили: роль университета в современном социуме; практики и методы сотрудничества вузов вузов с местными сообществами, органами власти, гражданским обществом в решении актуальных проблем города, региона и социальных групп; инициативы для успешной реализации общественных проектов.

Ответственный редактор: Макарова М.Н. (Удмуртский государственный университет)

**СОТРУДНИЧЕСТВО УНИВЕРСИТЕТОВ С ОБЩЕСТВЕННЫМИ ИНСТИТУТАМИ
В РЕАЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЗНАЧИМЫХ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ
(РОССИЙСКИЙ И АМЕРИКАНСКИЙ ОПЫТ)**

Сборник материалов семинара

Ответственный редактор Макарова М.Н. (makmar11@mail.ru)

Выпускающий редактор, компьютерная верстка С.Г. Морозов

Формат 60×84 1/8. Усл. печ. л. 13,79. Уч.-изд. л. 14,68.

Издатель: Издательский центр «Удмуртский университет»
426034, г. Ижевск, ул. Университетская, д. 1, корп. 4
тел. +7 (3412) 500-295 E-mail editorial@udsu.ru

СОДЕРЖАНИЕ

О семинаре «Сотрудничество университетов с общественными институтами в реализации социально-значимых региональных проектов (российский и американский опыт)».....	3
<i>Арпентьева М.Р.</i> Типы научно-образовательных сообществ	5
<i>Балашова Ю.Б.</i> Подходы к проектированию магистерских программ в сфере научной журналистики в России и США	13
<i>Бухарина И.Л.</i> Опыт участия в программе научного сотрудничества Фулбрайта	16
<i>Барсуков А.К., Шарафуллин Х.Х., Кузнецов А.И., Нестерова О.Ю., Тойдорова А.А., Требух О.С.</i> Межгосударственное сотрудничество университетов и общественных организаций с целью формирования образовательно-просветительских проектов, ориентированных на глобализацию социологических воззрений	19
<i>Власова Т.А., Агафонова А.С.</i> Особенности передачи этнической традиции при подготовке учителей удмуртского языка в вузе	23
<i>Воронцов А.В.</i> Предпосылки социального партнерства в системе образования	26
<i>Галина И.В.</i> Опыт сотрудничества НОК «Российская семья» с Удмуртским государственным университетом	32
<i>Громова В.М.</i> Сотрудничество и партнерство – импульс в преподавании и обучении: европейский опыт ..	34
<i>Громова М.В.</i> Из опыта сотрудничества университетов с общественными институтами на примере института исследований и образования в туризме (Рованиеми, Финляндия)	37
<i>Ерохин А.В.</i> Издательское дело в УдГУ и в Удмуртской Республике: проблемы взаимодействия	40
<i>Кадничанская М.И., Галкина Е.П.</i> Практика сотрудничества вуза и органов власти и бизнеса (на примере Ульяновского государственного университета)	44
<i>Карманчиков А.И.</i> Проблемы стимулирования изобретательской деятельности	49
<i>Карманчиков А.И., Романов Э.А.</i> Формирование творческого мышления в системе дополнительного профессионального образования	53
<i>Круткин В.Л.</i> Об опыте работы дискуссионного клуба «Философия и кинематограф», организованного штабом молодежных инициатив «Лифт» (февраль 2017 – апрель 2017)	57
<i>Ломаев С.Л.</i> Проблемы сотрудничества научного сообщества с органами власти и гражданским обществом в России и в Бельгии	64
<i>Лубнина О.В., Клокова А.Л.</i> Взаимодействие министерства социальной, семейной и демографической политики Удмуртской Республики и Удмуртского государственного университета в реализации государственной социальной, семейной и демографической политики	69
<i>Лушников П.В.</i> Перспективы взаимодействия вузов и местного самоуправления	72
<i>Михайлов В.А., Михайлов С.В.</i> Вузовское сообщество в жизни региона	75
<i>Павлов К.В.</i> Система показателей, характеризующих социально-экономические взаимосвязи между приграничными регионами	79
<i>Emery M., Redlin M.</i> Collaborating with communities in context: the opportunities and challenges for universities working in tribal communities	84
<i>Скобелева В.В.</i> Проблемы интеграции образовательной системы в современное российское общество ..	87
<i>Соловьёв Г.Е.</i> Сотрудничество университета и управления по дошкольному образованию и воспитанию г. Ижевска в рамках инновационной деятельности по работе с одаренными детьми	90
<i>Солодянкина О.В.</i> Практика взаимодействия кафедры «Социальная работа» с социальными институтами	92

Солодянкина О.В. Проектирование как инновационная технология социальной работы на примере инновационного социального проекта для детей-инвалидов «Мы доедем! Мы дойдем!»	97
Фефилов А.В. Новые методы исследований эмоций и психофизиологических состояний и прогнозы профессиональных и спортивных достижений на их основе	100
Черкашина Т.Т., Новикова Н.С. Инновационные практики реализации образовательно-просветительских проектов по пропаганде русского языка в рамках субсидий правительства г. Москвы	105
Ямбаев Ю.А., Хайбуллин А.Р., Бородина А.В. Будущее – в партнерстве: готовим проектно-компетентных государственных лидеров	110
Осипов А.М. Состояния исследований проблемы партнерства в образовании	114

Осипов Александр Михайлович,
доктор социологических наук, профессор
кафедры социологии и религиоведения
РГПУ им. А.И. Герцена

СОСТОЯНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ ПРОБЛЕМЫ ПАРТНЕРСТВА В ОБРАЗОВАНИИ

Аннотация

Статья рассматривает проблему социального партнерства университетов с окружающим сообществом в контексте глобальных трендов в высшем образовании, передового опыта зарубежных стран и реалий динамичного развития российского общества в условиях противоречивых и неравномерных политических, экономических, идеологических и институциональных трансформаций. Цель состоит в оценке состояния исследований такого партнерства и выработке методологических ориентиров, позволяющих учесть постепенность складывания в локальном сообществе объективных социальных предпосылок, обеспечивающих сильную мотивацию и приемлемые, гибкие и эффективные организационные формы партнерства.

Логика необходимости широкого социального (по сути – социетального) партнерства университетов коренится в современных теоретических взглядах на образование. Университету как социокультурному феномену на протяжении мировой истории всегда были присущи тесные взаимосвязи и взаимообусловленность с основными сферами социума – экономикой, социальной структурой, культурой и политикой. Современные реалии в России, анализируемые с позиции социологии, также свидетельствуют о существовании разноплановых, системных и спонтанных связей вузов с локальными сообществами¹. Так, любой вуз видится организационным ресурсом, а его студенты и персонал, соответственно, социальной базой властной вертикали. Подобные связи не всегда шли на пользу самим вузам, однако составляют фон новых усилий по формированию партнерства в контексте терминологии и схем, разрабатываемых в данной проблематике.

В российской социологии развивается концепция институциональных функций образования, формулировки которой, по сути, очерчивают область ответственности системы образования и ее партнеров, яснее обозначают необходимые зоны партнерства, уточняют приоритеты отраслевого и макросоциального управления². Развиваемое в ней представление о структуре образования как социальной системы дает ориентиры исследования реальных и проектируемых элементов партнерства в образовании.

Особая область проблем партнерства возникает и в связи с набирающими обороты, но противоречивыми в своих социальных последствиях глобальными трендами развития образовательных систем, в частности всеохватывающей маркетизацией³. Может ли партнерство университетов с гражданским обществом удержать их от окончательного вступления на тупиковый путь рейтинговых гонок, на котором утрачивается представление о социальной ответственности и возобладает «рыночная эффективность»?

В современных индустриальных странах организация систем общего и профессионального образования и выработка образовательной политики все больше опираются на динамичное и удивительно гибкое социальное партнерство. Жизненная необходимость социального партнерства в образовании давно никем не оспаривается. Научный анализ данной проблемы идет вслед за развитием соответствующих практик.

Общие описания структур социального партнерства в образовании по странам ЕС уже есть в нашей литературе⁴. Выделяются типы и модели социального партнерства, но из них еще не вытекает

¹ Подробнее см.: Иванов С.В. Социальное взаимодействие университета с региональным сообществом: дис. ... канд. социол. наук. СПб.: РГПУ им. А.И. Герцена, 2004; Социальное партнерство в образовании / под ред. П.Н. Карстанье, А.М. Осипова. Великий Новгород: НовГУ, 2008.

² Осипов А.М., Иванова В.А. Институциональные функции – пороговая проблема современной социологии образования // *Социологические исследования*. 2016. № 1; Осипов А.М. Современная социология образования. Учебное пособие. Великий Новгород. 2016.

³ Осипов А.М. «Троянские кони» неолиберализма в образовании // *Социологические исследования*. 2017. № 8 (в печати).

⁴ Олейникова О., Муравьева А. Социальное партнерство в сфере профессионального образования в странах Европейского Союза // *Высшее образование в России*. 2006. №6.

решение о применимости тех или иных образцов иностранного опыта. Зарубежный опыт отнюдь не универсален, потому требуется его более глубокий *социальный* и *историко-сравнительный* анализ.

В обсуждении данной проблемы редко учитывается зависимость партнерства от достигнутого уровня социальной интеграции. Во-первых, предстоит глубже освоить теоретические наработки зарубежных коллег по проблеме социального партнерства в образовании. Во-вторых, большое разнообразие ситуаций в современной России потребует привязки любой научно-практической разработки к условиям типичных региональных и локальных сообществ. Шаги российских ученых в этой проблематике носят пока недостаточный характер, но бесспорно заслуживают особой поддержки в рамках приоритетного национального проекта «Образование».

В отечественной научной литературе специальное обращение к проблеме формирования системы участия институтов гражданского общества в разработке и реализации образовательной политики впервые проявилось в 1990-х гг., на стадии постепенного выхода из концептуального кризиса государственной образовательной политики.

В России и странах СНГ прошел ряд форумов, посвященные проблеме формирования социального партнерства в образовании⁵. В них внимание вылилось в попытки смоделировать инфраструктуру партнерства (координирующие органы, законодательство) и отработать его технологии.

Дискуссия обычно принимает практико-ориентированные формы, а ее участники обращаются к зарубежному опыту. Но пока такие обращения не являются достаточными в количественном и качественном отношении. Работы, затрагивающие конкретные образцы зарубежного опыта, носят фрагментарный характер⁶.

В этих работах проявляются следующие свойства:

1. Недостаточность информации о зарубежном опыте развития социального партнерства в сфере образования. Источники носят выборочный, ведомственный, неполный характер, содержат ссылки на узкий список стран Западной Европы. Они, в большинстве своем, выпущены в последние два десятилетия. Но именно в последние год-два в странах ЕС осуществляется очередной этап реформирования образования, нацеленный на придание гибкости механизмам выработки образовательной политики и оптимизацию финансовых и организационно-правовых условий, создаваемых государством для разнообразных социальных партнеров. Ведущим центром интеграции соответствующих исследований и подготовки публикаций стал Европейский Фонд Подготовки кадров (European Training Foundation)⁷, подобные разработки ведутся и в учреждениях МОТ. Но зарубежные публикации являются чаще всего малотиражными, распространяемыми для смежных структур, выходят на английском языке, и российские научные библиотеки не располагают подобными изданиями⁸. Лишь отчасти преодолевают такой дефицит европейские научно-образовательные журналы, в том числе электронные.

География изучаемого опыта партнерства в образовании не охватывает интересный опыт многих других стран – Скандинавии, восточной и юго-восточной Европы, юго-восточной Азии, Америки, Австралии. При недостаточной полноте аналитической информации не удается сравнивать между собой эффективность отдельных национальных моделей партнерства, а потому и выводы о приемлемости или неприемлемости чужого опыта в России могут вызывать справедливые сомнения.

На ведущее место, с точки зрения эффективности национальной системы социального партнерства в образовании, выдвигаются несколько западноевропейских стран: Нидерланды, Германия, Финляндия, Дания, Великобритания. Это подтверждается самыми низкими уровнями застойной безработицы молодежи, интенсивностью притока молодежи и взрослых в программы профессионально-

⁵ Некоторые: Саратов (2005), С.-Петербург (2002), Сыктывкар (2003, 2005), Ташкент (2005-2006), Архангельск (2004), Новосибирск (2002).

⁶ Что нужно знать о социальном партнерстве. Зарубежный опыт. М., 1994; Социальное партнерство в системе профессионального образования. М., 1998; Социальное партнерство в образовательной сфере России: теория и практика. М., 1999; Акинфиева Н. В. Государственно-общественное управление образовательными системами: Учебно-методическое пособие. Саратов, 2001; Формирование социального диалога и партнерских связей образования, органов управления и саморазвития, профессиональных объединений и предприятий. М., 2001; Михеев В. А. Основы социального партнерства: теория и политика: Учебник для вузов. М., 2001; Модели и механизмы общественного участия в управлении профессиональным образованием. М., 2005.

⁷ На сайте ETF доступны многие публикации на русском языке.

⁸ Российская национальная обсерватория профессионального образования, созданная при поддержке ETF, располагает фондом профильных зарубежных публикаций (руководитель – проф. О.Н. Олейникова).

го и непрерывного образования. В данной группе стран Нидерланды отмечены более развитой и социально ориентированной системой партнерства, опекаемой со стороны государства, что усиливает релевантность такого опыта для России⁹.

2. Публикации сосредоточиваются на вопросах социального партнерства в профессиональной школе, при этом остается мало- или неизвестной практика участия институтов гражданского общества в выработке и реализации политики в отношении общего образования. В действительности же партнерство зарождается вокруг общего и даже дошкольного образования, принимая более зрелые формы в секторах профессионального образования. При таком сосредоточении ускользает из внимания то главное обстоятельство, что формы партнерства и состав его участников зависят от зрелости институтов гражданского общества и лишь отражают его общую активность в сфере образования.

В практике зарубежного опыта развертывание социального партнерства (участие институтов гражданского общества) в профессиональном образовании является продолжением и усложнением форм партнерства, действующего в сфере общего (обязательного школьного) образования.

3. В нашей литературе почти отсутствуют специальные попытки анализа и обоснования того, насколько конкретные образцы зарубежного опыта социального партнерства (и его отдельные элементы) могут быть заимствованы в практике управления российской системой образования или концептуально модифицированы для последующего внедрения.

Фрагменты текстов, затрагивающих зарубежный опыт, носят, как правило, описательный, односторонний и схематический характер. Не случайно большинство публикаций доступны лишь в формате тезисов или коротких статей. В описаниях обычно затрагивается лишь часть целого комплекса процессов становления и функционирования социального партнерства. Чаще всего среди этих процессов – юридические, организационно-управленческие или функционально-структурные.

Схематический характер описаний обычно фиксирует систему партнерства в «уже готовом» виде, при этом отсутствует представление о социально-исторической динамике, сложностях процесса становления или реформирования этих систем. Практически отсутствует критический и сравнительный анализ достоинств и недостатков систем партнерства, пока нет и монографических исследований, объектом которых служила какая-либо одна эффективная национальная система социального партнерства в сфере образования или ряд таких систем. Читателю предлагается самому решать: какие из описываемых элементов той или иной системы партнерства заслуживают внимания, отвечают особенностям России или ее региона, конкретного сегмента образования, а какие – нет.

Ввиду отмеченной фрагментарности и односторонности описательных материалов, полноценный и ответственный анализ и рекомендации по внедрению элементов зарубежного опыта наталкиваются на серьезные трудности. Из этого вытекает необходимость усиления внимания нашей социологии образования к данной проблематике.

4. Многих исследованиям в данной области свойственно слабое различие близких, но не совпадающих социальных феноменов и понятий, а именно: «социальное партнерство в образовании», «социальный диалог в образовании», «общественно-государственное управление образованием», «участие институтов гражданского общества в управлении образованием». Наиболее конкретным и эмпирически фиксируемым являются именно *институты гражданского общества* (сообщества) и *их участие* в выработке и реализации образовательной политики. Сосредоточение анализа на этих институтах и их участии позволяет объективно оценить их *субъектные позиции* (интересы, потенциал, ожидания, ресурсы), а уже затем конструировать модели партнерства с конкретной конфигурацией состава партнеров и с учетом известных позиций.

Общественно-государственное управление образованием, будучи весьма близким к понятию «социальное партнерство в образовании», акцентирует внимание на двух сторонах системы партнерства: «государство» и «сообщество» («общественность»). В действительности и «государство» и «общественность» могут быть представлены субъектами разных уровней (федеральные, региональные и местные) и профилей (законодательные, исполнительные), а это неизбежно вносит специфику в саму концепцию и организационно-правовую структуру партнерства.

⁹ Экономическая эффективность системы партнерства в Нидерландах подтверждается наивысшей в Евросоюзе производительностью труда и уровнем трудоустройства выпускников в соответствии с полученной специальностью (около 90%). Социальная эффективность партнерства усматривается в том, что при наибольших показателях миграционного притока Нидерланды не стали ареной этноцентристских движений.

«Социальный диалог» относится к широкому спектру процессов и организационных *форм* взаимодействий, *коммуникации* партнеров.

5. Многим исследованиям партнерства в образовании свойствен дефицит глубокого социологического понимания спектра рассматриваемых проблем, в первую очередь – социальной обусловленности партнерства – его организационных форм, правовых норм, уровней активности, содержания, «внутренних» и «внешних» факторов и обстоятельств (степень социально-субъектной зрелости потенциальных партнеров, информационное и мотивационное обеспечение взаимодействий, социальные интеракции и распределение ответственности в социуме).

Так, могут предлагаться к заимствованию разные модели партнерства вне зависимости от того, являются ли в достаточной степени зрелыми «аналогичные» структурные элементы системы партнерства в России и в ее конкретных регионах (ассоциации работодателей, родителей, координирующие агентства и т.п.), при сильной специфике последних.

Общий вывод изложенного выше обзора состоит в том, что выработка концепций партнерства должна быть достаточно широкой, соответствовать границам социальной ответственности системы образования (в данном случае – высшего профессионального), учитывать степень социальной зрелости партнерской среды в конкретном сообществе, а также придавать университету определенную ориентацию в контексте потребностей социальной интеграции и культурной дифференциации.

Alexander M. Osipov,
Doctor of Sociology, Professor
at Department of Sociology and Religions,
Russian State Pedagogical University

CONDUCTIONS OF THE RESEARCH OF PARTNERSHIP IN EDUCATION

Resume.

The article examines the problem of social partnership of universities with the surrounding community in the context of global trends in higher education, best practices of foreign countries and the realities of the dynamic development of Russian society in the face of contradictory and uneven political, economic, ideological and institutional transformations. The aim is to assess the state of research on such a partnership and develop methodological guidelines that allow for the gradual formation of actual social prerequisites in the local community that provide strong motivation and acceptable, flexible and effective organizational forms of partnership.