

Н.Б. Полякова

История и философия науки

Общие проблемы философии науки

Часть I

ἐπιστήμη

Ижевск 2018

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФГБОУ ВО «УДМУРТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ И СОЦИОЛОГИИ
КАФЕДРА ФИЛОСОФИИ И ГУМАНИТАРНЫХ ДИСЦИПЛИН

ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ

ЧАСТЬ 1

ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ ФИЛОСОФИИ НАУКИ

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ
для организации самостоятельной работы
аспирантов и соискателей



ИЖЕВСК 2018

УДК 1:001(075.8)
ББК 87.25я7+72.3я7
П 542

Рекомендовано к изданию Учебно-методическим советом УдГУ

Рецензент: профессор, доктор философских наук,
профессор кафедры теории, истории и философии культуры
ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет
имени Ярослава Мудрого» **Андрей Григорьевич Некита**

Полякова Н. Б.

П 542

История и философия науки . Часть 1. Общие проблемы философии науки: учебное пособие для организации самостоятельной работы аспирантов и соискателей. — Ижевск: Издательский центр «Удмуртский университет», 2018. — 244 с.

ISBN 978-5-4312-0594-1
ISBN 978-5-4312-0595-8 (Часть 1)

Настоящее учебное пособие представляет собой обязательный для каждого соискателя ученой степени кандидата наук единый минимум требований к уровню знаний по общефилософской части Истории и философии науки. В материале пособия содержатся организационно-методические указания к самостоятельному освоению и подготовке к сдаче кандидатского экзамена по данной дисциплине.

УДК 1:001(075.8)
ББК 87.25я7+72.3я7

ISBN 978-5-4312-0594-1
ISBN 978-5-4312-0595-8 (Часть 1)

© Автор Н. Б. Полякова, 2018
© ФГБОУ ВО «Удмуртский
государственный университет», 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	7
ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ К ПОДГОТОВКЕ И СДАЧЕ КАНДИДАТСКОГО ЭКЗАМЕНА ПО «ИСТОРИИ И ФИЛОСОФИИ НАУКИ»	13
УСЛОВИЯ ДОПУСКА К СДАЧЕ ЭКЗАМЕНА	13
СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ КАНДИДАТСКОГО ЭКЗАМЕНА ПО ИСТОРИИ И ФИЛОСОФИИ НАУКИ	14
ПЕРЕЧЕНЬ ВОПРОСОВ И ЗАДАНИЙ К ЭКЗАМЕНУ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ» (ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ ФИЛОСОФИИ НАУКИ)	17
КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ЭКЗАМЕНА ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ»	19
ПРОГРАММА-МИНИМУМ КАНДИДАТСКОГО ЭКЗАМЕНА ПО ИСТОРИИ И ФИЛОСОФИИ НАУКИ (ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ ФИЛОСОФИИ НАУКИ)	21
1. Философия и наука. Актуальность философских идей и принципов в развитии научного знания.....	21
2. Теория познания и эпистемология. Предмет философии науки.....	27
3. Субъект и объект в научном познании.....	34
4. Сущность знания и его типы. Специфика научного знания.	42
5. Структура познавательной деятельности и её особенности	

в научном познании. Репрезентация, интерпретация, конвенция, категоризация.....	50
6. Основные концепции истины в эпистемологии и философии науки.....	61
7. Наука как социальный институт и элемент культуры. Социальные функции науки.....	72
8. Социально-культурологическая модель развития науки. Интернализм и экстернализм.....	81
9. Позитивизм и постпозитивизм о сущности и развитии науки: кумулятивная и парадигмальная модели.....	89
10. Исторические реконструкции науки: эволюционизм и революционизм. Наука как тип рациональности.....	98
11. Возникновение науки и основные стадии её исторической эволюции: от предыстории науки до формирования классической науки.....	109
12. Классический этап развития научного знания. Неклассическая наука.....	121
13. Дисциплинарная организация науки. Становление социальных и гуманитарных наук.....	129
14. Основные характеристики постнеклассической науки.....	138
15. Системный и синергетический подходы в современной науке.....	145
16. Компьютеризация науки, её проблемы и социальные последствия.....	158
17. Этика науки и ответственность ученого в экономических условиях современного общества.....	151
18. Понятие методологии и её уровней. Метод его природа и функции.....	157
19. Язык как средство построения и развития науки.....	165
20. Логический, функциональный и герменевтический подходы к анализу языка.....	173
21. Проблема как форма научного познания.....	181

22. Уровни научного познания.....	193
23. Методы и формы познания эмпирического уровня.....	197
24. Методы исследования и формы теоретического знания...	202
25. Научная картина мира и стиль мышления как предпосылки и результат научного исследования.....	210

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ

И ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ.....	220
Учебники и учебные пособия.....	221
Основная литература.....	222
Дополнительная литература.....	223
Ресурсы информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».....	229

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ СТРУКТУРА ДИСЦИПЛИНЫ «Общие проблемы философии науки».....	231
--	-----

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

СТРУКТУРА КУРСА «ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ» ДЛЯ НАПРАВЛЕНИЙ	
01.06.01 – математика и механика	
02.06.01 – компьютерные и информационные науки	
03.06.01 – физика и астрономия.....	234
 СТРУКТУРА КУРСА «ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ» ДЛЯ НАПРАВЛЕНИЙ	
04.06.01 – химические науки	
05.06.01 – науки о земле	
06.06.01 – биологические науки.....	236

СТРУКТУРА КУРСА «ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ»	
ДЛЯ НАПРАВЛЕНИЙ	
09.06.01 – информатика и вычислительная техника,	
18.06.01 – химическая технология,	
20.06.01 – техносферная безопасность,	
21.06.01 – геология, разведка и разработка полезных ископаемых.....	238

СТРУКТУРА КУРСА «ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ»	
ДЛЯ НАПРАВЛЕНИЙ	
37.06.01 – психологические науки	
38.06.01 – экономические науки	
39.06.01 – социологические науки	
40.06.01 – юридические науки	
44.06.01 – образование и педагогические науки	
45.06.01 – языкознание и литературоведение	
46.06.01 – исторические науки и археология	
47.06.01 – философия, этика и религиоведение	
49.06.01 – физическая культура и спорт	
50.06.01 – искусствоведение.....	240

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

ОБЪЕМ ДИСЦИПЛИНЫ «ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ»	
В ЗАЧЕТНЫХ ЕДИНИЦАХ С УКАЗАНИЕМ КОЛИЧЕСТВА	
АКАДЕМИЧЕСКИХ ЧАСОВ, ВЫДЕЛЕННЫХ НА КОНТАКТНУЮ РА-	
БОТУ ОБУЧАЮЩИХСЯ С ПРЕПОДАВАТЕЛЕМ (ПО ВИДАМ УЧЕБ-	
НЫХ ЗАНЯТИЙ) И НА САМОСТОЯТЕЛЬНУЮ РАБОТУ	
ОБУЧАЮЩИХСЯ.....	242

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

ОФОРМЛЕНИЕ ТИТУЛА РЕФЕРАТА.....	243
---------------------------------	-----

ПРЕДИСЛОВИЕ

Представленное учебное пособие является организующим принципом курса «История и философия науки». Знакомству с ней предшествует изучение истории науки (соответствующей отрасли знания), а завершает — познание философии науки определенной отрасли знания.

Прежде всего автор пособия видит основной **целью данной работы** — помощь аспиранту и соискателю ученых степеней всех научных специальностей, представленных в Удмуртском государственном университете, в подготовке к сдаче экзамена по «Истории и философии науки».

Материал пособия представляет собой общую для всех научных специальностей базовую часть кандидатского экзамена по указанной дисциплине, обязательный для каждого соискателя ученой степени кандидата наук. В связи с этим основной акцент делается на общих проблемах философии науки. Таким образом, учебное пособие является первой частью кандидатского минимума по «Истории и философии науки». Часть вторая публикуется отдельно и представляет собой Программу-минимум кандидатского экзамена по «Современным философским проблемам областей научного знания». Часть третья ориентирована на обучающихся в аспирантуре иностранных граждан, владеющих на профессиональном уровне английским языком.

Наука рассматривается в широком социокультурном контексте и в её историческом развитии. Особое внимание уделяется проблемам кризиса современной техногенной цивилизации и глобальным тенденциям смены научной

картины мира, типов научной рациональности, системам ценностей, на которые ориентируются учёные. В пособии анализируются основные мировоззренческие и методологические проблемы, возникающие в науке на современном этапе её развития; акцентируется внимание на получении представления о тенденциях исторического развития науки.

Настоящее пособие является результатом 5 летней работы над курсом и построено

- на требованиях, обозначенных в нормативных документах Министерства образования и науки РФ: в соответствии

- с Порядком организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования — программами подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), утвержденным приказом Минобрнауки России от 19.11.2013 № 1259;

- с Федеральными государственными стандартами высшего образования по направлениям подготовки кадров высшей квалификации;

- на требованиях «Программы кандидатских экзаменов по истории и философии науки, иностранному языку и специальным дисциплинам, утвержденные приказом Минобрнауки России от 8 октября 2007 г. № 274 (зарегистрирован Минюстом России 19 октября 2007 г., регистрационный № 10363)» (электронная версия на сайте ВАК). Режим доступа: <http://vak1.ed.gov.ru/ru/docs/?id54=12&i54=5>;

- на основе Программы кандидатских экзаменов «История и философия науки («Философия науки»). (М.: Гарда-

рики. 2004, 64 с.); Программы кандидатских экзаменов «История и философия науки («История науки»). (М.: Гардарики. 2004, 64 с.);

- на курсах лекций по «Общим проблемам философии науки» доктора философских наук, почетного профессора Л.А. Микешинной (прослушанном автором в 2013 году в Московском педагогическом государственном университете), и доктора философских наук, профессора О.Н. Бушмакиной (прослушанных автором в 2012, 2013 и 2014 гг. в Удмуртском государственном университете),
- на материале классических и современных западноевропейских и отечественных философских текстов, освещающих актуальные проблемы бытия науки, промысленных автором самостоятельно и в совместном обсуждении с коллегами-философами во время работы философского семинара PROXIMA (2005-2016 гг.).

Содержательной целью пособия является формирование знаний в области истории, философии и методологии науки для установления общих закономерностей и тенденций научного познания как особой деятельности по производству знаний, а также для выработки общей методологической культуры. Соответственно **задачи** могут быть определены следующим образом:

1) обеспечение общенаучной подготовки аспирантов, формирование научного мировоззрения, профессионального мышления;

2) обучение основным навыкам применения общефилософских, общеметодологических принципов, законов, категорий в познании и практической деятельности;

3) обоснование основных принципов социально-политической, научной, нравственной, эстетической ориентации аспирантов.

Структурно дисциплина представлена 3 разделами: Раздел 1. «Научное познание как предмет философского анализа»; Раздел 2. «Развитие научного знания: исторический и социологический подходы»; Раздел 3. «Научная деятельность: логика и методология».

Тематически материал пособия не копирует структуру контактной работы с обучающимися. (Содержательную структуру дисциплины «Общие проблемы философии науки» см. **Приложение 1.**) В пособии он представлен на основе подробных **концептуальных схем**, выражающих четкую логику содержательной структуры ответов на вопросы экзамена по блоку «Общие проблемы философии науки». Такая форма изложения выбрана в связи с тем, что проблематика философии науки весьма широка и разнообразна. Предметная концептуализация позволяет ориентировать аспиранта в основном составе персоналий и источников, имеющих непосредственное отношение к конкретной теме. Кроме того, такой подход оправдан в связи с тем, что выстроенная схема может быть наполнена и конкретизирована посредством самостоятельной работы, поскольку уже задано общетеоретическое видение научного мировоззрения и современных проблем науки. Таким образом, материал учебного пособия формирует у аспирантов представление о философских концептах науки, позволяет четко увидеть проблемное поле, в рамках которых не только складывается общее представление о возможных подходах

и разработках тем, но и формируется основание для построения вдумчивого полноценного ответа на экзамене.

В результате освоения дисциплины «История и философия науки» (Общие проблемы философии науки) аспирант должен

Знать:

1. Фактический материал в соответствии с учебной программой;
2. Особенности представлений о научных и философских картинах мироздания, сущности человеческого бытия, о многообразии форм человеческого знания, соотношении истины и заблуждения, знания и веры, рационального и иррационального в человеческой жизнедеятельности, духовных ценностях;
3. Основные этапы развития философского знания, основные философские и научные школы, направления, концепции;
4. Условия формирования личности ученого, её свободы, меры ответственности перед обществом.

Уметь:

1. Творчески осмысливать философские понятия;
2. Ориентироваться в наиболее сложных проблемах науки как социального института в границах общественного развития;
3. Самостоятельно повышать уровень общекультурной и гуманитарной подготовки;
4. Методологически грамотно проводить эмпирические и теоретические исследования, используя знания об общих закономерностях развития научного знания;

5. Проявлять гражданскую позицию в социальной и научной сферах.

Владеть:

1. Способностью демонстрировать и применять углубленные знания в профессиональной деятельности;
2. Способностью адаптировать новое знание в узкопрофессиональной и междисциплинарной деятельности;
3. Способностью к самостоятельному построению и аргументированному представлению научной гипотезы;
4. Приёмами и методами научной дискуссии и коммуникативной деятельности в условиях профессионального сообщества;
5. Культурой научного исследования, включая правила соблюдения авторских прав.

Изучение дисциплины «История и философия науки» позволит сформировать компетенцию обучающегося **УК-2**: способностью проектировать и осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные, на основе целостного системного научного мировоззрения с использованием знаний в области истории и философии науки.

**ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ
К ПОДГОТОВКЕ И СДАЧЕ КАНДИДАТСКОГО ЭКЗАМЕНА
ПО «ИСТОРИИ И ФИЛОСОФИИ НАУКИ»**

Кандидатский экзамен по «Истории и философии науки» является составной частью аттестации научных и научно-педагогических кадров.

Цель экзамена — установление глубины общепрофессиональных знаний соискателя ученой степени, выявление уровня его подготовленности к самостоятельной научно-исследовательской деятельности.

К занятиям в группах подготовки к сдаче кандидатского экзамена по истории и философии науки допускаются лица, поступившие в аспирантуру и соискатели, имеющие высшее профессиональное образование.

Кандидатский экзамен по истории и философии науки сдается, как правило, на первом году обучения в аспирантуре и должен быть предусмотрен в индивидуальном плане работы аспиранта.

УСЛОВИЯ ДОПУСКА К СДАЧЕ ЭКЗАМЕНА

1. Освоение учебного материала в полном объеме.
2. Успешное выполнение самостоятельной работы по проработке экзаменационных вопросов.
3. Подготовка и сдача реферата в определенные Отделом подготовки и аттестации научных кадров (ОПАНК) сроки.
4. Приказ ректора о допуске к сдаче кандидатского экзамена.

Допуск к сдаче кандидатского экзамена по истории и философии науки оформляется приказом ректора ФГБОУ ВО «УдГУ» на основе предоставления реферата (и положительной рецензии на него) по истории науки в своей области познания.

В целях подготовки к сдаче кандидатского экзамена по истории и философии науки для аспирантов и соискателей организуются теоретические занятия в объеме 70 аудиторных часов.

Дата и время проведения кандидатского экзамена определяются приказом ректора ФГБОУ ВО «УдГУ».

С программой подготовки кандидатского экзамена по истории и философии науки можно ознакомиться на сайте Отдела подготовки и аттестации научных кадров (ОПАНК) ФГБОУ ВО «УдГУ». – Аспирантура и докторантура. – Режим доступа: <http://udsu.ru/research/postgraduate>

СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ КАНДИДАТСКОГО ЭКЗАМЕНА ПО ИСТОРИИ И ФИЛОСОФИИ НАУКИ.

Программа кандидатского экзамена по истории и философии науки включает общую для всех научных специальностей базовую часть, обязательную для каждого соискателя ученой степени кандидата наук и представляющую собой единый минимум требований к уровню знаний философии избранной научной области.

Содержание программы кандидатского экзамена по истории и философии науки состоит из 2-х частей:

часть 1 «Общие проблемы философии науки»;
часть 2 «Современные философские проблемы областей научного знания».

Для подготовки к экзамену соискатель использует Часть 1, а также один из разделов Части 2, который соответствует области его научных исследований. (Структура курса «История и философия науки» для всех направлений смотри в **Приложении 2.**)

По тематике общих проблем философии науки читается соответствующая дисциплина в объеме 50 часов контактной аудиторной работы. Данное учебное пособие содержит материал Части 1.

По тематике философских проблем соответствующей области научных исследований соискателя читаются «Философия физико-математических наук», «Философия естественных наук», «Философия информатики и технических наук», «Философия социально-гуманитарных наук» — каждая в объеме 20 контактных аудиторных часов. (Объем дисциплины «История и философия науки» в зачетных единицах с указанием количества академических, выделенных на контактную работу обучающихся с преподавателем (по видам учебных занятий) и на самостоятельную работу обучающихся смотри в **Приложение 3.**)

Экзаменационный билет состоит из 3 вопросов:
первый — из перечня вопросов части 1 «Общие проблемы философии науки»;
второй — из перечня вопросов части 2 «Современные философские проблемы областей научного знания» (по вопросам одного из четырех обозначенных направлений);

третий — по проблеме, связанной с историей развития конкретного научного направления, в рамках которого обучается аспирант.

Во время сдачи экзамена по «Истории и философии науки» **третий вопрос не заслушивается**. Третий вопрос готовится аспирантом в виде реферата.

Реферат по истории своей области науки (техники) аспирант самостоятельно вбирает, опираясь на третью часть Государственной программы «История отрасли науки». В этом случае тема реферата согласовывается с научным руководителем диссертанта или специалистом соответствующей профильной кафедры / института, компетентным в вопросах истории развития данной отрасли.

Проверка реферата осуществляется научным руководителем либо рецензентом-специалистом профильной кафедры. На проверенном реферате должна быть виза научного руководителя аспиранта / соискателя, либо рецензента-специалиста профильной кафедры.

Оценка за реферат включается в итоговую оценку кандидатского экзамена.

Реферат и его оценка в обязательном порядке должны быть представлены в определенные сроки в отдел аспирантуры, поскольку являются основанием для формирования приказа о сдаче кандидатского минимума по «Истории и философии науки».

Требования к структуре реферата по «Истории и философии науки».

Структура реферата по дисциплине «История и философия науки»:

1. Титульный лист (**Приложение 4**).

2. Основной текст, состоящий из:
 - а) введения;
 - б) основной части (2-3 главы);
 - в) заключения (выводы, рекомендации).
3. Список использованной литературы.
4. Приложения (если имеются).

Требования к оформлению реферата по «Истории и философии науки».

Реферат оформляется на листах формата А4. Размер шрифта -14, шрифт Times New Roman, межстрочный интервал – 1,5. Все страницы нумеруются, начиная с титульного листа, на титульном листе номер страницы не ставится (нумерация страницы – внизу страницы справа).

**ПЕРЕЧЕНЬ ВОПРОСОВ И ЗАДАНИЙ К ЭКЗАМЕНУ
ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ»**

(ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ ФИЛОСОФИИ НАУКИ)

1. Философия и наука. Актуальность философских идей и принципов в развитии научного знания.
2. Теория познания и современная эпистемология. Предмет философии науки.
3. Субъект и объект в научном познании.
4. Сущность знания и его типы. Специфика научного знания.
5. Структура познавательной деятельности и её особенности в научном познании. Репрезентация, категоризация, конвенция, интерпретация.

6. Основные концепции истины в эпистемологии и философии науки.
7. Наука как социальный институт и элемент культуры. Социальные функции науки.
8. Социально-культурологическая модель развития науки. Интернализм и экстернализм.
9. Позитивизм и постпозитивизм о сущности и развитии науки. Кумулятивная и парадигмальная модели развития науки.
10. Исторические реконструкции науки: эволюционизм и революционизм. Наука как тип рациональности.
11. Возникновение науки и основные стадии её исторической эволюции: от предистории науки до формирования классической науки.
12. Классический этап развития научного знания. Неклассическая наука.
13. Дисциплинарная организация науки. Становление социальных и гуманитарных наук.
14. Основные характеристики постнеклассической науки.
15. Системный и синергетический подходы в современной науке.
16. Компьютеризация науки, ее проблемы и социальные последствия.
17. Этика науки и ответственность ученого в экономических условиях современного общества.
18. Понятие методологии и ее уровней. Метод, его природа и функции.
19. Язык как средство построения и развития науки.
20. Логический, функциональный и герменевтический подходы к анализу языка науки.

21. Проблема как форма научного познания.
22. Уровни научного познания.
23. Методы исследования и формы эмпирического знания.
24. Методы исследования и формы теоретического знания.
25. Научная картина мира и стиль мышления как предпосылки и результат научного исследования.

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ЭКЗАМЕНА ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ»

«ОТЛИЧНО» оценивается ответ, который показывает прочные знания основных процессов изучаемой предметной области, отличается глубиной и полнотой раскрытия темы; предъявляет владение терминологическим аппаратом; умение объяснить сущность явлений, процессов, событий, показывает умение делать выводы и обобщения, давать аргументированные ответы, приводить примеры; демонстрирует свободное владение монологической речью, логичность и последовательность ответа.

«ХОРОШО» оценивается ответ, обнаруживающий прочные знания основных процессов изучаемой предметной области, отличается глубиной и полнотой раскрытия темы; предъявляет владение терминологическим аппаратом; умение объяснить сущность явлений, процессов, событий, показывает умение делать выводы и обобщения, давать аргументированные ответы, приводить примеры; демонстрирует свободное владение монологической речью, логичность и последовательность ответа. Однако допускается одна – две неточности в ответе.

«УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО» оценивается ответ, свидетельствующий о знании основ процессов изучаемой предметной области, отличающийся недостаточностью глубины и полноты раскрытия темы; предъявляющий знания основных вопросов теории, слабо сформированными навыками анализа явлений, процессов; демонстрирующий недостаточное умение давать аргументированные ответы и приводить примеры; а также слабое владение монологической речью, логичностью и последовательностью ответа. Допускается несколько ошибок в содержании ответа.

«НЕУДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО» оценивается ответ, обнаруживающий незнание процессов изучаемой предметной области, отличающийся поверхностным раскрытием темы, незнанием основных вопросов теории, демонстрирующий несформированность навыков анализа явлений, неумение давать аргументированные ответы, слабое владение монологической речью, отсутствие логики и последовательности в изложении материала. Предъявлены серьезные ошибки в содержании ответа.

**ПРОГРАММА-МИНИМУМ КАНДИДАТСКОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ИСТОРИИ И ФИЛОСОФИИ НАУКИ
(ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ ФИЛОСОФИИ НАУКИ)**

1. ФИЛОСОФИЯ И НАУКА.

**АКТУАЛЬНОСТЬ ФИЛОСОФСКИХ ИДЕЙ И ПРИНЦИПОВ
В РАЗВИТИИ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ.**

Концептуальная схема

Основные исторические типы отношений философии и науки. Противоречивость взаимоотношения философии и науки. Философия как наука. Философия как родоначальница всех наук. Философия как «наука наук» (И. Г. Фихте (1762–1814), Г. В. Ф. Гегель (1770–1831)). Философия как наука о всеобщих закономерностях, которым подчинены природа, общество и мышление человека. Философия как изучающая всеобщее и обосновывающая единую методологию получения истинного знания. Пределы отождествления философии и науки. Философия как процесс познания - изменения мира (марксизм). Философия – «служанка науки» (П. Фейерабенд (1924–1994)). Идеологизация философии и научного знания.

Философия и наука как самостоятельные пространства знания. «Философия» как предмет, находящийся за границами научного знания. Философствование. Философское исследование «научного мышления» как варианта человеческого мыслительного процесса. Понятие «мышле-

ние», его онтологическая, антропологическая и социальная обоснованность (Х. Арендт (1906–1975), И. Кант (1724–1804), М. Хайдеггер (1889–1976)).

«Наука» как универсальное понятие, категория, концепт. Целостный философский анализ бытия науки. Аспекты бытия науки. Философская аналитика сущности и существования науки: теории, концепты, модели. Наука как социальный институт, как метод, как накопление знаний, как фактор развития производства, как фактор формирования убеждений и отношений человека к миру.

Философские принципы, признаваемые наукой.

Философские основания науки как общие принципы, на которых основывается ученый или научное сообщество при построении теоретической и эмпирической деятельности. Философские принципы, признаваемые наукой: 1) Принцип закономерного устройства мира. 2) Принцип причинности. 3) Принцип материального единства мира. (Принцип двойственности). 4) Принцип развивающегося мира.

Две взаимосвязанные формы философских оснований науки. 1) Онтологическая система категорий. Связи, следствия, отношения причинности, необходимости, случайности. 2) Гносеологическая подсистема философских оснований науки. Понятия, характеризующие познавательную процедуру: истина, знание, опыт, доказательность, объяснимость.

Функции философии в научном познании. 3 основные функции философских оснований науки

1) Философия как средство адаптации научных знаний к господствующим в культуре мировоззренческим

установкам. Задача философии – сформировать единую цельную, непротиворечивую картину.

2) Функция эвристики научного поиска. «Эвристика» как учение о творческом мышлении.

3) Рефлексия логики и методологии науки. Рефлексия как способность нашего мышления анализировать свои собственные основания и предпосылки; мышление о мышлении, о самом себе. Рефлексия логики и методологии науки как познание наукой самой себя.

Основные понятия: философия, философствование, философские идеи, философские принципы, наука, мышление, научное мышление, эвристика, рефлексия, мир.

Основные авторы: В. С. Библер, А. Койре, В. П. Кохановский, Л. А. Микешина, А. П. Огурцов, В. С. Степин; Х. Арендт, Г.В.Ф. Гегель, И. Кант, К. Маркс, П. Фейерабенд, И. Г. Фихте, М. Хайдеггер.

Учебники и учебные пособия

1. Микешина, Л. А. Философия науки: Современная эпистемология. Научное знание в динамике культуры. Методология научного исследования: учеб. пособие / Л. А. Микешина. – М.: Прогресс-Традиция: МПСИ: Флинта, 2005. – С. 3–27.

2. Кохановский, В. П. Философия и методология науки: Учебник для высших учебных заведений / В. П. Кохановский. – Ростов н/Д.: «Феникс», 1999. – 576 с. (Гл. 2 Философские образы науки и её методов. Гл.6 Философия и её роль в научном познании. Гл. 7 Диалектический и метафизический методы мышления в системе научной деятельности.)

3. Огурцов, А. П. *Философия науки: XX век: Концепции и проблемы: в 3 частях. Часть 1. Философия науки: исследовательские программы* / А. П. Огурцов. – СПб.: Изд. дом «Мирь», 2011. – 503 с. (Гл. 2. Судьба метафизики в век физики.)

4. Степин, В. С. *История и философия науки. Учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук.* / В. С. Степин. – М.: Академический Проект; Трикста, 2011. – 423 с. (Гл. 5. Философия и наука.)

5. *Философия и наука // Философия: опыт самоопределения: Учеб. пособие* / Под. ред. Л. А. Сабуровой. – Ижевск: Изд-во Удм.ун-та, 1994. – С. 7–38.

Основная литература

1. Ермакова, А. В. *Марксистский подход к исследованию социальной реальности* / А. В. Ермакова // *Очерки по истории и философии науки: Сб. статей.* – Вып. 1. – М.: Полиграф-Информ, 2009. – С. 296–315.

2. Калиниченко, В. В. *Онтологические основания научного познания* / В. В. Калиниченко // *Проблемы онтологии в современной буржуазной философии.* – Рига: Знание, 1988. – С. 44–61.

3. Койре, А. *О влиянии философских концепций на развитие научных теорий.* / А. Койре // *Очерки истории философской мысли. О влиянии философских концепций на развитие научных теорий.* – М.: Прогресс, 1985. – С. 12–27.

4. Купцов, И. В. *Философия как наука* / И. В. Купцов // *Философское сознание: драматизм обновления.* – М.: Политиздат, 1991. – С. 94–108.

5. Ойзерман, Т. И. *Философия как единство научного и вненаучного познания* / Т. И. Ойзерман // *Разум и экзистенция: Анализ научных и вненаучных форм мышления.* – СПб.: РХГИ, 1999. – С. 35–46.

Дополнительная литература

1. Арендт, Х. Наука и здравый смысл: кантовское различие рассудка и разума, истины и смысла / Х. Арендт // Арендт Х. Жизнь ума. – СПб.: Наука, 2013. – С. 59–72.

2. Арендт, Х. Что заставляет нас мыслить? Где мы находимся, когда мыслим? / Х. Арендт // Арендт Х. Жизнь ума. – СПб.: Наука, 2013. – С. 128–210.

3. Гегель, Г. В. Ф. О сущности философской критики и её отношении к современному состоянию философии в частности / Г. В. Ф. Гегель // Гегель Г. В. Ф. Работы разных лет. В двух томах. Т.1. – М.: Мысль, 1972. – С. 211–234.

4. Гегель, Г. В. Ф. Философия § 572–577 / Г. В. Ф. Гегель // Гегель Г. В. Ф. Энциклопедия философских наук. Т.3. Философия духа. – М.: Мысль, 1977. – С. 393–410.

5. Гуссерль, Э. Философия как строгая наука / Э. Гуссерль // Гуссерль Э. Философия как строгая наука. – Новочеркасск: Агентство Сагуна, 1994. – С. 127–174.

6. Кант, И. Критика чистого разума / И. Кант // Кант И. Сочинения в 6 тт. Под ред. В. Ф. Асмуса, А. В. Гулыги, Т. И. Ойзермана. Т. 3. – М.: Мысль, 1966. – С. 69–124.

7. Кант, И. О философии как системе. О системах высших познавательных способностей, которая лежит в основе философии / И. Кант // Кант И. Сочинения в 6 тт. Под ред. В. Ф. Асмуса, А. В. Гулыги, Т. И. Ойзермана. Т. 5 – М.: Мысль, 1966. – С. 101–110.

8. Кант, И. Что значит ориентироваться в мышлении / И. Кант // Кант И. Сочинения в 8 тт. Под общей ред. проф. А.В. Гулыги. Т.8. – М.: Черо, 1994. – С. 86–105.

9. Мамчур, Е. А. Эвристическая роль метафизики в научном познании / Е. А. Мамчур // Философия и наука в культурах Востока и Запада. – М.: Наука, 2013. – С. 45–52.

10. Поппер, К. Открытое общество и его враги. Т. 2: Время лжепророков: Гегель, Маркс и другие оракулы. / К. Поппер. Пер. с англ. – М.: Феникс, Международный

фонд «Культурная инициатива», 1992. – 528 с. (Главы 13–22.)

11. Рорти, Р. Американская философия сегодня / Р. Рорти // Аналитическая философия: Становление и развитие (антология). Пер. с англ., нем. – М.: «Дом интеллектуальной книги», «Прогресс-Традиция», 1998. – С. 433–453.

12. Смит, Р. Наука и философия свободы воли / Р. Смит // Философия и наука в культурах Востока и Запада. – М.: Наука, 2013. – С. 53–66.

13. Страуд, Б. Аналитическая философия и метафизика / Б. Страуд // Аналитическая философия: Становление и развитие (антология). Пер. с англ., нем. – М.: «Дом интеллектуальной книги», «Прогресс-Традиция», 1998. – С. 510–527.

14. Фейерабенд, П. Наука в свободном обществе / П. Фейерабенд // Фейерабенд П. Наука в свободном обществе. Пер. с англ. – М.: АСТ, 2010. – С. 105–182.

15. Фихте, И. Г. О понятии наукоучения или так называемой философии / И. Г. Фихте // Фихте И. Г. Сочинения в двух томах. Т.1. – СПб.: Мифрил, 1993. – С.7–64.

16. Хабермас, Ю. Познание и интерес / Ю. Хабермас // Хабермас Ю. Техника и наука как идеология. Пер.с нем. – М.: Праксис, 2007. – С. 167–191.

17. Хайдеггер, М. Наука и осмысление / М. Хайдеггер // Хайдеггер М. Время и бытие: статьи и выступления. Пер. с нем. – М.: Республика, 1993. – С. 238–252.

Периодические издания

1. Любутин, К. Н., Пивоваров, Д. В. Проблема научности философии и «контрфилософия» / К. Н. Любутин, Д. В. Пивоваров // Философские науки. – 1989. – №6. – С. 62–72.

2. Хайдеггер, М. К вопросу о назначении дела мышления М. Хайдеггер. // *Личность. Культура. Общество.* – 2007. – Вып.4 (39). – С. 61–71.

3. Хайдеггер, М. Основные понятия метафизики / М. Хайдеггер. // *Вопросы философии.* – 1989. – № 9. – С. 116–157.

2. ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ И СОВРЕМЕННАЯ ЭПИСТЕМОЛОГИЯ. ПРЕДМЕТ ФИЛОСОФИИ НАУКИ.

Концептуальная схема

Теория познания и её структура. Философия науки как раздел теории познания. «Теория» и «знание». Эмпирия как способ оправдания теоретического знания. Интерпретация «теории» в концепции М. Хайдеггера (1889–1976). Теоретизация. Теоретическое знание как автономный продукт мышления, представленный в «вопросно-ответной» или диалогической форме. Деконструкция оснований знания средствами теоретического мышления.

Основные вопросы классической теории познания. Агностицизм как отрицание возможности познания. Скептическое сомнение в основании познания. Познаваемость мира на основе гносеологического отношения между субъектом и объектом. Истинное знание и способы (методы) его получения. Деконструкция классической гносеологии посредством метафор «отражения» (К. Маркс (1818–1883)) и «созерцания» (Х. Арндт (1906–1975)).

Рационализм Р. Декарта (1596–1650) и сенсуализм Дж. Локка (1632–1704) и Д. Юма (1711–1776). Монологизм и тоталитаризм метода. Гносеологическая позиция

И. Канта (1724–1804) как попытка преодоления недостатков рационализма и сенсуализма. Трансцендентальная логика и антиномии как гносеологический предел. Вывод субъекта за пределы познавательной деятельности. Предел использования корреспондентской концепции истинности и достоверности знания. Производственно-экономический предел науки как общественно значимой практики в концепции К. Маркса (1818–1883).

Возникновение неклассической теории познания или эпистемологии. Концепция «трех миров» К. Поппера (1902–1994). Анализ оснований научного знания. «Мир знаний» как «мир понятий». Козволюционная согласованность «мира знаний» с «миром объектов» и «миром субъектов». Естественнонаучные и гуманитарные когнитивные практики как способы представления «мира объектов». Переход от первого ко второму виду когнитивных практик. Гуманитаризация естественнонаучного знания и науки в целом. «Лингвистический поворот» в области философии и формирование аналитического подхода в познании. Герменевтическая традиция обращенности познания к смыслам языка. Феноменологическая традиция в анализе повседневности как знаниевом пространстве «жизненного мира». Деконструкция как способ разложения знания до неразложимых оснований с целью его развития и уточнения. Варианты эпистемологии: аналитическая, социальная, натуралистическая, эволюционная, компьютерная. Полипарадигмальный подход. Появление принципа «дополнительности» когнитивных практик.

Философия науки как раздел эпистемологии. Философия науки в границах эпистемологии. Человек, взятый

в целом, через обращённость к многообразию познавательных практик.

Аналитическая структура истории и философии науки. Философия науки как концептуальный способ рассмотрения различных форм и уровней организации научного знания. Изучение сущности науки во всех аспектах её бытия. Определение предмета философии науки и его теоретическое наполнение. Исследование сущности и развития научного знания в историческом и социокультурном контекстах.

История науки как накопление фактического материала и его анализ. Исторические реконструкции науки: эволюционизм и революционизм; кумулятивность и парадигмальность.

Социология науки. Исследование общих закономерностей социального развития науки. Общий духовный климат и потребности материального производства; состояние техники и культуры в обществе; формы организации науки, способы и формы научной коммуникации и т.п.

Логика науки. Анализ научного знания средствами традиционной логики и методами математической логики. Исследование языка науки как формы выражения знания.

Методология науки. Система апробированных принципов, норм и методов научно-познавательной деятельности. Анализ и критика организации проектно-конструктивной научной деятельности как способа обоснования и проверки научного знания.

Основные понятия: познание, познаваемость, гносеология, эпистемология, агностицизм, скептицизм, рационализм, сенсуализм, эмпиризм, мир знания, лингвистический

поворот, гуманитаризация, полипарадигмальность, дополненность когнитивных практик, философия науки, теоретизация науки.

Основные авторы: Г. Г. Кириленко, В. П. Кохановский, В. А. Лекторский, Л. А. Микешина, А. П. Огурцов, В. С. Стёпин; Х. Арендт, Р. Декарт, И. Кант, Дж. Локк, К. Маркс, К. Поппер, М. Хайдеггер, Д. Юм.

Учебники и учебные пособия

1. Кохановский, В. П. Философия и методология науки: Учебник для высших учебных заведений / В. П. Кохановский. – Ростов н/Д.: «Феникс», 1999. – 576 с. (Гл.6 Философия и её роль в научном познании.)

2. Микешина, Л. А. Философия науки: Современная эпистемология. Научное знание в динамике культуры. Методология научного исследования: учеб. пособие / Л. А. Микешина. – М.: Прогресс-Традиция: МПСИ: Флинта, 2005. – 464с. (Гл. 1 Современная философия познания: основные категории и принципы. Гл. 4 Проблема надежности знания. Современное понимание познаваемости мира.)

3. Огурцов, А. П. Философия науки: XX век: Концепции и проблемы: в 3 частях. Часть 1. Философия науки: исследовательские программы / А. П. Огурцов. – СПб.: Изд. дом «Мирь», 2011. – 503 с. (Гл. 1. Философия науки XX века как конкуренция исследовательских программ. Гл. 3 Новый век: новые проблемы. Гл. 9. Онтологическое понимание истины и умаление науки: интеллектуальная траектория М. Хайдеггера. Гл. 15. От конструктивистской энографии науки — к новой версии натурализма. Гл. 18. Новые техники анализа научного знания.)

4. Огурцов, А. П. Философия науки: XX век: Концепции и проблемы: в 3 частях. Часть 2. Философия науки: Наука в социокультурной системе / А. П. Огурцов. – СПб.:

Изд. дом «Миръ», 2011. – 495 с. (Гл.10. Философия науки в России: марафон с барьерами.)

5. Степин, В. С. История и философия науки. Учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук. / В. С. Степин. – М.: Академический Проект; Трикста, 2011. – 423 с. (Гл.5. Философия и наука.)

Основная литература

1. Ермакова, А. В. Марксистский подход к исследованию социальной реальности / А. В. Ермакова // Очерки по истории и философии науки: Сб. статей. – Вып. 1. – М.: Полиграф-Информ, 2009. – С. 296–315.

2. Кириленко, Г. Г. Возможности и границы познания / Г. Г. Кириленко // Очерки по истории и философии науки: Сб. статей. – Вып. 1. – М.: Полиграф-Информ, 2009. – С. 142–164.

3. Лекторский, В. А. Как возможна теория познания / В. А. Лекторский // Лекторский В. А. Субъект. Объект. Познание. – М.: Наука, 1980. – С. 291–302.

4. Лекторский, В. А. Проблемы и принципы эпистемологии: новое рассмотрение / В. А. Лекторский. // Эпистемология классическая и неклассическая. – М.: Эдиториал УРСС, 2001. – С. 102–184.

5. Поппер, К. Эпистемология без познающего субъекта / К. Поппер // Поппер К. Логика и рост научного знания. – М.: Прогресс, 1983. – С. 439–495.

6. Поппер, К. Три точки зрения на человеческое познание / К. Поппер // Поппер К. Логика и рост научного знания. – М.: Прогресс, 1983. – С. 290–325.

7. Шлик, М. О фундаменте познания / М. Шлик // Аналитическая философия: Избранные тексты. – М.: Изд. МГУ, 1993. – С. 33–50.

Дополнительная литература

1. Арендт, Х. Что заставляет нас мыслить? Где мы находимся, когда мыслим? / Х. Арендт // Арендт Х. Жизнь ума. – СПб.: Наука, 2013. – С. 128–210.

2. Беркли, Дж. Трактат о принципах человеческого знания / Дж. Беркли // Беркли Дж. Сочинения. – Сочинения. Сост., общ. ред. и вступ. статья И. С. Нарского. – М.: Мысль, 1978. – С. 149–247.

3. Беркли, Дж. Три разговора между Гиласом и Филонусом / Дж. Беркли. // Беркли Дж. Сочинения. – Сочинения. Сост., общ. ред. и вступ. статья И. С. Нарского. – М.: Мысль, 1978. – С. 249–359.

4. Бэкон, Ф. Новый Органон / Ф. Бэкон. – М.: Соцэкгиз, 1935. – 384 с.

5. Вебер, М. Наука как призвание и профессия / М. Вебер // Вебер М. Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990. – С. 707–735.

6. Декарт, Р. Рассуждение о методе / Р. Декарт // Декарт Р. Избранные произведения. – М.: Политиздат, 1950. – С. 257–317.

7. Декарт, Р. Начала философии / Р. Декарт // Декарт Р. Избранные произведения. – М.: Политиздат, 1950. – С. 409–544.

8. Кант, И. Критика чистого разума / И. Кант. Пер. с нем. – СПб.: ИКА «ТАЙМ-АУТ», 1993. – 301 с.

9. Локк, Дж. Опыт о человеческом разумении / Дж. Локк // Локк Дж. Сочинения в 3-х т. Т. 1. – М.: Мысль, 1985. – С. 78–582.

10. Поппер, К. Открытое общество и его враги. Т. 2: Время лжепророков: Гегель, Маркс и другие оракулы / К. Поппер. Пер. с англ. – М.: Феникс, Международный фонд «Культурная инициатива», 1992. – 528 с. (Гл. 13–22.)

11. Поппер, К. Эволюционная эпистемология / К. Поппер // Эволюционная эпистемология и логика соци-

альных наук: Карл Поппер и его критики. – М.: Эдиториал УРСС, 2000. – С. 57–74.

12. Хайдеггер, М. Наука и осмысление / М. Хайдеггер // Хайдеггер М. Время и бытие: статьи и выступления. Пер. с нем. – М.: Республика, 1993. – С. 238–252.

13. Харре, Р. Конструкционизм и основания знания / Р. Харре // Конструктивистский подход в эпистемологии и науках о человеке. Отв. ред. В. А. Лекторский. – М.: «Канон+», 2009. – С. 64–78.

14. Хилл, Т. Современные теории познания. / Т. Хилл. Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1965. – 533 с.

15. Шлик, М. Поворот в философии / М. Шлик // Аналитическая философия: Избранные тексты. – М.: Изд. МГУ, 1993. – С. 28–33.

16. Юм, Д. Исследования о человеческом познании / Д. Юм // Юм Д. Сочинения в 2 т. Т. 2. Пер. с англ. – М.: Мысль, 1996. – С. 3–144.

Периодические издания

1. Касавин, И. Т. Зоны обмена как предмет социальной философии науки / Т. И. Касавин. // Эпистемология и философия науки. – 2017. – Т. 51. – №1. – С. 8–17.

2. Кезин, А. В. Эволюционная эпистемология: современная междисциплинарная парадигма / А. В. Кезин. // Вестник МГУ. Сер. Философия. – 1994. – № 5. – С. 3–10.

3. Никитин, Е. П. Исторические судьбы гносеологии / Е. П. Никитин. // Философские исследования. – 1993. – №1. – С. 61–70.

4. Ойзерман, Т. И. Сенсуалистическая гносеология и действительный научно-исследовательский поиск / Т. И. Ойзерман. // Вопросы философии. – 1994. – № 6. – С. 52–62.

5. Сокулер, З. А. Философская теория познания: будущее под вопросом? / З. А. Сокулер. // Вопросы философии. – 2017. – № 12. – С. 79–90.

6. Швырев, В. С. Анализ научного познания в современной «философии науки» / В. С. Швырев // Вопросы философии. – 1971. – № 2. – С. 100–111.

3. СУБЪЕКТ И ОБЪЕКТ В НАУЧНОМ ПОЗНАНИИ

Концептуальная схема

Категории субъекта и объекта в структуре классической теории познания. Познавательное отношение и его стороны. Разделение субъекта и объекта в классической гносеологии. **Объективация естественнонаучного знания.** Элиминация субъективности. Познание как объект-объектное отношение. Взаимодействие «природных систем» (Р. Декарт (1596–1660), Ж. Пиаже (1896–1980), марксизм). **Субъективация гуманитарного знания.** Проблема основания.

Введение понятия «субъект» Р. Декартом (1596–1660). Субъект как «Я». Универсальность понятия «Я». Субъект как умозрительная конструкция. Немецкая классика о субъекте и субъективности. И. Кант (1724–1804). Априорность источника теории, т.е. логических схем мышления индивидуального субъекта. Предположение о трансцендентности субъекта. Необоснованность знания как результат обнаружения субъекта за пределами познания. И. Г. Фихте (1762–1814). Обоснование Абсолютного субъекта аксиоматически принятой Абсолютной логикой. Г. В. Ф. Гегель (1770–1831). Определение Абсолютного субъекта в качестве познающей саму себя Абсолютной Идеи. Субъект как «сознание вообще» (трансцендентальная субъективность). Абсолютный субъект как трансцен-

дентальный наблюдатель. Ф. В. Й. Шеллинг (1775–1854). Принцип имманенции как представление о том, что субъект существует в пределах субъективности, обеспечивая смысл познания. Познание как самопознание, самоопределяющееся в точке субъекта. Субъект как рефлексия знания.

Экзистенциально-антропологическая трактовка субъекта и объекта. Познавательное отношение как граница раздела между субъектом и объектом. Субъект как человек, т. е. существо, обладающее «телом».

Познание в антропологизме как процесс взаимодействия человека с миром посредством «тела». Тело как посредник между «Я» и миром. Тело как инструмент познания. Изменение представлений о теле. Выражение «тела» в структурах мышления (М. Мерло-Понти (1908–1961)). Тело как «тело языка», «тело мышления», т.е. его субъективация. Тело как объект в естественных науках. Тело как то, что разделяет и связывает субъекта и объекта.

Модели понимания целостности познавательного субъект-объектного отношения.

1. Герменевтическая модель В. Дильтея (1833–1911). Целостность человеческого опыта, т.е. не делимость на субъективное и объективное. Психологическое единство эмоциональной, волевой и интеллектуальной сфер человеческой деятельности. Внутренняя связность человеческого познания через историю человеческого языка и текста.

2. Экзистенциальная модель Ж.-П. Сартра (1905–1980). Рассмотрение субъективного и объективного в процессе познания в их взаимосвязи. Субъективность «представляется как момент объективного процесса» или интериоризация внешнего. Экстериоризация – мир таков, какой

субъект его представляет. Человеческие знания больше, чем мир.

3. Модель персонализма Э. Мунье (1905–1950). Вовлеченность субъекта в условия существования как инструмент истинного познания. Человек как источник истины и смысла.

4. Модель эволюционной эпистемологии К. Лоренца (1903–1989) и Г. Фоллмера. Врожденные познавательные программы. Познание как адаптация организма к среде (выдвижение «рабочих гипотез»).

5. Экзистенциально-религиозная модель Н. А. Бердяев (1874–1948) о свободе человека познающего. «Грех» познания как раскол. Возвращение к «соборному сознанию» как целостному знанию.

Категории субъекта и объекта в научном познании. В научном познании гносеологическое отношение между субъектом и объектом конкретизируется как отношение между исследователем и объектом исследования. Субъект научной деятельности по К. Ясперсу действует в современном обществе на трех уровнях. **Индивидуальный субъект** как предмет биологии и психологии (телесное и духовное). **Эмпирический субъект** как субъект, способный к восприятию внешнего мира посредством органов чувств. **Теоретический субъект** как субъект способный к мышлению, т. е. переработке той информации, которую доставили ему органы чувств. **Коллективный субъект** как субъект, который организуется в процессе коллективного познания. **Общественный субъект.**

Объект как данность задается в соответствии с уровнями исследования. **Эмпирические объекты** как объекты,

которые втягиваются в процесс исследования, имеют материальное воплощение, характеристики которых изменяются в соответствии с целями исследования. **Теоретические объекты** конструируются в процессе исследования и не могут существовать независимо от него. Реальные и идеальные объекты. Абстрактные объекты.

Индивидуальный субъект вступает во взаимодействие с общественным субъектом и научным сообществом через научную традицию, в которой он формируется. Объект научной деятельности обозначается в науке через сеть научных понятий и абстракций, т. е. предъявляется как предмет науки.

Основные понятия: познавательное отношение, субъект, объект, субъективация, объективация, тело, телесное, духовное, организм, свобода познания, соборное сознание, целостность познавательного процесса, бытие как присутствие.

Основные авторы: Н. А. Бердяев, В. А. Лекторский, Л. А. Микешина, А. П. Огурцов; Р. Декарт, Г. В. Ф. Гегель, В. Дильтей, К. Лоренц, И. Кант, К. Маркс, М. Мерло-Понти, Э. Мунье, Ж. Пиаже, Ж.-П. Сартр, И. Г. Фихте, Г. Фоллмер, Ф. В. Й. Шеллинг, К. Ясперс.

Учебная и учебно-методическая литература

1. Микешина, Л. А. Философия науки: Современная эпистемология. Научное знание в динамике культуры. Методология научного исследования: учеб. пособие / Л. А. Микешина. – М.: Прогресс-Традиция: МПСИ: Флинта, 2005. – 464с. (Часть 1. Гл. 1. § 2. Понятие субъекта и объекта, их многоликость и многоуровневость. Субъект и объект научно-познавательной деятельности.)

2. Огурцов, А. П. *Философия науки: XX век: Концепции и проблемы: в 3 частях. Часть 1. Философия науки: исследовательские программы.* / А. П. Огурцов. – СПб.: Изд. дом «Мирь», 2011. – 503 с. (Гл. 15. § 5. Поворот к объекту или отказ от социального конструктивизма во имя натурализма.)

Основная литература

1. Бердяев, Н. А. *Размышление 2. Субъект и объективация* / Н. А. Бердяев // Бердяев Н. А. *Я и мир объектов. Опыт философии одиночества и общения.* Париж: Умса-Press, 1934. – С. 34–80.

2. Бердяев, Н. А. *Размышление 3. Я, одиночество и общество* / Н. А. Бердяев // Бердяев Н. А. *Я и мир объектов. Опыт философии одиночества и общения.* Париж: Умса-Press, 1934. – С. 80–117.

3. Лекторский, В. А. *Проблемы и принципы эпистемологии: новое рассмотрение* / В. А. Лекторский. // *Эпистемология классическая и неклассическая.* – М.: Эдиториал УРСС, 2001. – С. 102–184.

4. Лекторский, В. А. *Субъект. Объект. Познание* / В. А. Лекторский. – М.: Наука, 1980. – 358 с. (Трактовка познания как двух природных систем. С. 21–134. Теория и мир объектов. С. 182–204. «Объективность знания и возможность разрыва между перцептивными или концептуальными схемами С.205–212. «Иные миры» и смена форм объективации знания С. 247–250. Коллективный субъект, индивидуальный субъект. С. 272–290.)

5. Поппер, К. *Эпистемология без познающего субъекта* / К. Поппер // Поппер К. *Логика и рост научного знания.* – М.: Прогресс, 1983. – С. 439–495.

Дополнительная литература

1. Бердяев, Н. А. *Опыт эсхатологической метафизики. Творчество и объективация* / Н. А. Бердяев // Бердяев Н. А.

Творчество и объективация. – Мн.: Экономпресс, 2000. – С. 241–296. (Гл. 2 и 9.)

2. Brentano, Ф. Об Объектах / Ф. Brentano // Brentano Ф. Избранные работы. – М.: Дом интеллектуальной книги, Русское феноменологическое общество, 1996. – С. 136–140.

3. Вдовина И. С. Проблема личности: П. Рикер - Э. Мунье Сущность и слово. Сборник научных статей к юбилею профессора Н. В. Мотрошиловой. – М.: "Феноменология – Герменевтика", 2009. – С. 476–492.

4. Гегель, Г. В. Ф. Наука логики. В 3 тт. Т.3. Книга третья. Учение о понятии / Г. В. Ф. Гегель. – М.: Мысль, 1972. – 371с. (Раздел 1. Субъективность. Раздел 2. Объективность.)

5. Дильтей, В. Науки о человеческих индивидах как элемент этой действительности / В. Дильтей // Дильтей В. Собрание сочинений в 6 тт. Т.1. Введение в науки о духи. Опыт полагания основ для изучения общества и истории. Пер. с нем. – М.: Дом интеллектуальной книги, 2000. – С. 305–311.

6. Дмитриева, Н. К., Моисеева, А. П. «Я и мир объектов. Опыт философии одиночества и общения» / Н. К. Дмитриева, А. П. Моисеева // Дмитриева Н. К., Моисеева А. П. Философ свободного духа (Николай Бердяев: жизнь и творчество). – М.: Высш.шк., 1993. – С. 92–106.

7. Зимовец, С. Нехватка субъективности. От ней все качества / С. Зимовец // Логос 1991–2005. Избранное: В 2 т. Т.1. – М.: Издательский дом «Территория будущего», 2006. – С. 508–517.

8. Куайн, У. Вещи их место в теориях / У. Куайн // Аналитическая философия: Становление и развитие (антология). Пер. с англ., нем. – М.: «Дом интеллектуальной книги», «Прогресс-Традиция», 1998. – С. 322–342.

9. Мерло-Понти, М. Тело / М. Мерло-Понти // Мерло-Понти М. Феноменология восприятия. Пер. с фр. – СПб.: «Ювента», «Наука», 1999. – С.101–260.

10. Мунье, Э. Краткое введение. К вопросу о личностном универсуме / Э. Мунье // Путь в философию Антология. – М.: ПЕР; СПб.: Университетская книга, 2001. – С. 320–330.

11. Пиаже, Ж. Психогенез знаний и его эпистемологическое значение / Ж. Пиаже // Семиотика. Антология. Сост. Ю. С. Степанов. – М.: Академический проект, Екатеринбург: Деловая книга, 2001. – С. 98–110.

12. Пиаже, Ж. Схемы действия и усвоение языка / Ж. Пиаже // Семиотика. Антология. Сост. Ю. С. Степанов. – М.: Академический проект, Екатеринбург: Деловая книга, 2001. – С.144–150.

13. Плотников, Н. С. Исходные принципы реконструкции / Н. С. Плотников // Дильтей В. Собрание сочинений в 6 тт. Т.1. Введение в науки о духи. Опыт полагания основ для изучения общества и истории. Пер.с.нем. – М.: Дом интеллектуальной книги, 2000. – С. 107–131.

14. Сартр, Ж.-П. Проблемы метода / Ж.-П. Сартр // Проблема метода. Статьи. Пер. с фр. – М.: Академический Проект, 2008. – С. 9–167.

15. Труфанова, Е. О. «Я» как конструкция / Е. О. Труфанова // Конструктивистский подход в эпистемологии и науках о человеке. Отв. ред. В. А.Лекторский. – М.: «Канон+», 2009. – С. 288–307.

16. Фоллмер, Г. Эволюционная теория познания: врождённые структуры познания в контексте биологии, психологии, лингвистики, философии и теории науки. Пер. с нем. – М., 1998. – 165 с. (Познание и действительность.)

17. Фуко, М. Герменевтика субъекта. Курс лекций в Коллеж де Франс, 1982. Выдержки / М. Фуко // Социологос. Социология. Антропология. Метафизика. Пер. с нем., фр., англ. – М.: Прогресс, 1991. – С. 284–314.

18. Ясперс, К. Принципиально новый фактор: наука и техника / К. Ясперс / Ясперс К. Смысл и назначение истории: Пер.с нем. – М.: Республика, 1994. – С. 99–140.

Периодические издания

1. Дильтей, В. Предпосылки или условия сознания либо научного познания / В. Дильтей. // Вопросы философии. – 2001. – № 9. – С. 124–125.

2. Дубровский, Д. И. Проблема духа и тела: возможности решения (В связи со статьей Т. Нагель "Мыслимость невозможного и проблема духа и тела") / Д. И. Дубровский. // Вопросы философии. – 2002. – № 10. – С. 92–107.

3. Касавин, И. Т. Коллективный субъект как предмет эпистемологического анализа / И. Т. Касавин // Эпистемология и философия науки. – 2015. – Т. XLVI. – № 4. – С. 5–17.

4. Левин, Г. Д. Принципы сохранения и монизма как методологическая основа эпистемологии / Г. Д. Левин // Вопросы философии. – 2017. – № 12. – С. 91–101.

5. Мудрагей, Н. С. Карл Ясперс о многоуровневой структуре сознания / Н. С. Мудрагей // Вопросы философии. – 2015. – № 12. – С. 187–192.

6. Нагель, Т. Мыслимость невозможного и проблема духа и тела / Т. Нагель. // Вопросы философии. – 2001. – № 8.

7. Черникова, И. В. Эволюция субъекта научного познания / И. В. Черникова // Вопросы философии. – 2014. – № 8. – С. 65–75.

8. Шиповалова, Л. В., Малышкин, Е. В. Исторический исток научной объективности, или О возможном ответе на «скандальный» вопрос философии / Л. В. Шиповалова, Е. В. Малышкина // Вопросы философии. – 2016. – № 12. – С. 96–105.

4. СУЩНОСТЬ ЗНАНИЯ И ЕГО ТИПЫ. СПЕЦИФИКА НАУЧНОГО ЗНАНИЯ КАК ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.

Концептуальная схема

Знание: природа и типология. Знание и его отношение с действительностью и сознанием. Неререфлексируемость повседневного знания, его объективация в практике повседневности (нормативность, рецептурность, типичность). Нормы как механизм существования социальных традиций. Нормативно-рецептурное знание как действие по привычке. Типичность повседневного знания как условие понимания и совместного действия. Знание по аналогии. Социальное распределение повседневного знания: индивидуальные различия в объеме и содержании, т. е. социальный опыт. Знание и вера. Разница между верой и религиозной верой; недостоверность и неистинность. Социально обусловленное знание, его несомненность, повседневность, традиционность, привычность. Вера в разум и интеллект. Переход от одной несомненности к другой.

Субъективация знания в конструктах повседневности. Повседневность как основание теоретического знания. Ф. фон Хайек (1899–1992) о главенствующей роли повседневного знания в социальном существовании. Идея индивидуального методологизма (разница между понятием и фактом). Индивидуализм как основа разнообразия для реализации знания. Явное и неявное знание (М. Полани (1891–1976)). Личностное знание и знание эксперта. Теоретическое знание представленное в соци-

альной феноменологии (А. Шютц (1899–1959) и В. Вандельфельс (род. 1934)) и идее двойной историзации (П. Бурдьё (1830–2002)) как основание повседневности.

Саморефлексия знания. Сократ (470/469–399 гг. до н. э.) о знании самом по себе. Диалектическая реконструкция пространства знания посредством раскрытия парадоксальных утверждений: от «познай самого себя и ты познаешь весь мир» через «знаю, что ничего не знаю» к «чем больше знаю, тем меньше знаю». Майевтика. Платон (429/427–347 гг. до н. э.) о знании как «мимесисе». Субъективация объективированного знания. Истинное знание, или «эпистема». Мнение как докса, т.е. то, что между знанием и не-знанием. Пять ступеней познания: имя, определение, изображение, знание (понимание и правильное мнение), подлинное бытие (знание само по себе как оно есть). Аристотель (384–322 гг. до н. э.) о знании как единстве отвлеченных знаний, опыта (единичного) и искусства (мастерства). Знание «что» или опыт, знание «почему» или основания.

Знание как мудрость и результат разумной деятельности. Правила для руководства ума (Р. Декарт (1596–1650)). Дискуссия о врожденных идеях, опыт (Д. Локк (1632–1704)). Мнение и убеждение как вероятностное мнение. Опыт и знание (И. Кант (1724–1804)). Знание опытное и внеопытное. Знание как знание причин. Аналитические и синтетические суждения. Соотношение знания, сознания и истины (Г. В. Ф. Гегель (1770–1831)). Становление знания: от заблуждения к истине, от обыденного к научному и от него к абсолютному.

Знание как текстовое и дискурсивное пространство (М. Фуко (1926–1984), Р. Барт (1915–1980)). Разложение знания-текста на элементы или «атомарные предложения» (Б. Рассел (1872–1970)). Метод анализа. Многообразие форм человеческого опыта (Л. Витгенштейн (1889–1951)). «Я верю, что я знаю». Традиция как система человеческого знания.

Исследование научного объективного знания в эпистемологии и философии науки. Вычленение научного знания как самодостаточного. Первичное разделение на научное и ненаучное знание (К. Манхейм (1893–1947), И. Т. Касавин (род. 1954) и др.). Виды вненаучного знания: практическое (порядок действий с объектом), духовно-практическое (общение, культово-регулятивное, художественное), теоретическое (идеологическое, философское, теологическое). Проблематизация отношений между научным и вненаучным знанием: внутренняя рациональность донаучных форм культуры; апелляция знания к идеологии; проблема демаркации науки и метафизики; варианты рациональной интерпретации ненаучных форм освоения действительности (окультизм, мифология и др.).

Знание как «третий мир» (К. Поппер (1902–1994)). Знание как ментальный мир, знание как объективное содержание мышления. Объективное знание как знание познающего субъекта. Вера как аксиоматическое знание, или самодостоверная истина, или предпосылка познания.

Специфика научного знания в его отличии от обыденного знания. Обыденное знание — здравый смысл — повседневное неспециализированное, непрофессиональное знание. Уровень констатации явлений, внешних связей и

отношений. Основание для человеческого поведения и общения, способ представления реальности и ориентации в ней. Научное познание — продукт специализированной, профессиональной формы познавательной деятельности, которая задается особой целью и предполагает научные методы для её постижения. Предпосылочное знание: система философско-мировоззренческих, общенаучных, методологических элементов и их концептуальный аппарат. Научная картина мира, стиль мышления и их понятийный аппарат как предпосылки и результат научного познания, сохраняющие его целостность и историческую преемственность. Методологические требования к научному знанию: объективность, доказательность, точность, критичность, адекватность. Характеристики научного знания: общезначимое, необходимое, концептуальное, системное, обладающее объяснительной и предсказательной способностями.

Основные понятия: знание, незнание, вера, традиция, явное и неявное знание, нормативность, рецептурность, типичность, повседневность, эпистема, мнение, докса, опыт, предпосылочное знание, научное познание, наука, научность и вненаучность.

Основные авторы: О. Н. Бушмакина, И. Т. Касавин, В. П. Кохановский, В. А. Лекторский, Л. А. Микешина, А. П. Огурцов; Аристотель, П. Бурдье, В. Вандельфельс, Л. Витгенштейн, Г. В. Ф. Гегель, Р. Декарт, Дж. Локк, И. Кант, К. Манхейм, Платон, М. Полани, К. Поппер, Б. Рассел, Сократ, А. Шютц, Ф. фон Хайек.

Учебники и учебные пособия

1. Кохановский, В. П. Философия и методология науки: Учебник для высших учебных заведений / В. П. Кохановский. – Ростов н/Д.: «Феникс», 1999. – 576 с. (Гл.1. § 1. Знание, познание и его формы; § 1. Научное знание как система, его особенности и структура.)

2. Микешина, Л. А. Философия науки: Современная эпистемология. Научное знание в динамике культуры. Методология научного исследования: учеб. пособие / Л. А. Микешина. – М.: Прогресс-Традиция: МПСИ: Флинта, 2005. – 464с. (Часть 1. Гл. 2. § 1. Знание, его природа и типология. Вера и знание.)

3. Огурцов, А. П. Философия науки: XX век: Концепции и проблемы: в 3 частях. Часть 1. Философия науки: исследовательские программы. / А. П. Огурцов. – СПб.: Изд. дом «Мирь», 2011. – 503 с. (Гл. 18. Новые техники анализа научного знания.)

4. Огурцов, А. П. Философия науки: XX век: Концепции и проблемы: в 3 частях. Часть 2. Философия науки: Наука в социокультурной системе / А. П. Огурцов. – СПб.: Изд. дом «Мирь», 2011. – 495 с. (Гл. 3. Институционализация идеалов научности. Гл. Странные споры о ценностно нейтральной науке (размышления о книге Х. Лэйси).)

5. Огурцов, А. П. Философия науки: XX век: Концепции и проблемы: в 3 частях. Часть 3: Философия науки и историография / А. П. Огурцов. – СПб.: Изд. дом «Мирь», 2011. – 336 с. (Гл. 3. Системность знания: история и проблемы. Вместо заключения. Существующие способы анализа роста знания.)

Основная литература

1. Бушмакина, О. Н. Проблема самоконструирования систем знания / О. Н. Бушмакина // Бушмакина О. Н. Онтология постсовременного мышления. «Метафора постмо-

дерна». – Ижевск: Изд-во Удмуртского ун-та, 1998. – С. 46–93.

2. Касавин, И. Т. Социальная философия науки и коллективная эпистемология / И. Т. Касавин. – М.: Весь Мир, 2016. – 264 с.

3. Лекторский, В. А. Самосознание и рефлексия. Явное и неявное знание. Обоснование и развитие знания / В. А. Лекторский // Лекторский В. А. Субъект. Объект. Познание. – М.: Наука, 1980. – С. 251–266.

4. Ляпустин, А. Г. Вера и знание. Научное и вненаучное знание/ А. Г. Ляпустин // Очерки по истории и философии науки: Сб. статей. – Вып. 1. – М.: Полиграф-Информ, 2009. – С. 128–141.

5. Фуко, М. Археология знания. / М. Фуко // Фуко М. Археология знания. Пер. с фр. – СПб.: ИЦ «Гуманитарная академия»; Университетская книга, 2004. – С. 35–380.

6. Ясперс, К. Сущность науки / К. Ясперс // Ясперс К. Идея университета. Пер. с нем. – Мн.: БГУ, 2000. – С. 39–64.

Дополнительная литература

1. Аристотель. Вторая аналитика / Аристотель // Аристотель. Собрание соч. в 4 тт. Т. 2. – М.: Мысль, 1978. – С. 259–263. (Гл. 2. Научное знание и доказательство. Условия доказательства. С. 259–261. Г. 3. Опровержение ошибочных мнений о знании. С. 261–263.)

2. Аристотель. Вторая аналитика / Аристотель // Аристотель. Собрание соч. в 4 тт. Т. 2. – М.: Мысль, 1978. – С. 312–314. (Гл. 33. Различие между знанием и мнением.)

3. Вандельфельс, В. Повседневность как плавильный тигль рациональности / В. Вандельфельс. – // Социо-Логос. – М.: Прогресс, 1991. – С. 39–50.

4. Витгенштейн, Л. О достоверности / Л. Витгенштейн // Витгенштейн Л. Философские работы. Ч.1. – М.: Гнозис, 1994. – С. 321–406.

5. Гегель, Г. В. Ф. С чего следует начинать науку? / Г. В. Ф. Гегель // Гегель, Г. В. Ф. Наука логики. В 3 тт. Т.1. – М.: Мысль, 1970. – С. 123–135.

6. Декарт, Р. Рассуждение о методе / Р. Декарт // Декарт Р. Избранные произведения. – М.: Политиздат, 1950. – С. 257–317.

7. Декарт, Р. Правила для руководства ума / Р. Декарт // Декарт Р. Избранные произведения. – М.: Политиздат, 1950. – С. 77–170.

8. Делез, Ж. Новый архивариус (Археология знания) / Ж. Делез // Фуко М. Археология знания: Пер. с фр. – СПб.: ИЦ «Гуманитарная академия»; Университетская книга, 2004. – С. 381–413.

9. Коркюф, Ф. Структуралистский конструктивизм П. Бурдьё / Ф. Коркюф // Коркюф Ф. Новые социологии. Пер. с фр. – М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2002. – С. 42–58.

10. Куренной, В. Философия и институты: случай феноменологии / В. Куренной // Логос 1991–2005. Избранное: В 2 т. Т.1. – М.: Издательский дом «Территория будущего», 2006. – С. 54–83.

11. Куш, М. Победителю достается все. Философия жизни и триумф феноменологии / М. Куш // Логос 1991–2005. Избранное: В 2 т. Т.1. – М.: Издательский дом «Территория будущего», 2006. – С. 84–126.

12. Локк, Дж. Опыт о человеческом разумении / Дж. Локк // Локк Дж. Сочинения в 3-х т. Т. 1. – М.: Мысль, 1985. – С. 78–582.

13. Манхейм, К. Социология знания / К. Манхейм // Манхейм К. Диагноз нашего времени. Пер. с нем. и англ. – М.: Юрист, 1994. – С. 219–276.

14. Платон. Теэтет / Платон // Платон. Собрание сочинений: В 4-х т. Т. 2. – М.: Мысль, 1993. – С. 192–274.

15. Полани, М. Неявное знание / М. Полани // Полани М. Личностное знание. На пути к посткритической философии. – М.: Прогресс, 1985. – С. 103–251.

16. Поппер, К. Три точки зрения на человеческое познание / К. Поппер // Поппер К. Логика и рост научного знания. – М.: Прогресс, 1983. – С. 290–325.

17. Райл, Г. Знание «как» и знание «что» / Г. Райл // Райл Г. Понятие сознание. Пер. с англ. – М.: Идея-Пресс, Дом интеллектуальной книги, 1999. – С. 34–69.

18. Рассел, Б. Знание знакомство и знание по описанию / Б. Рассел // Рассел Б. Человеческое познание: его сферы и границы. Пер. с англ. – М.: ТЕРРА – книжный клуб, Республика, 2000. – С. 444–458.

19. Рассел, Б. «Бесполезное» знание / Б. Рассел // Рассел Б. Искусство мыслить. Пер. с англ. – М.: Идея – Пресс, Дом интеллектуальной книги, 1999. – С. 98–109.

20. Фуко, М. Наука и знание / М. Фуко // Фуко М. Археология знания. Пер. с фр.– СПб.: ИЦ «Гуманитарная академия»; Университетская книга, 2004. – С. 325–358.

21. Фуко, М. Воля к знанию. Мы другие викторианцы / М. Фуко // Фуко М. Воля к истине: по сторону знания, власти и сексуальности. Работы разных лет. Пер. с фр. – М.: Кастать, 1996. – С. 97–111.

22. Фуко, М. Порядок дискурса / М. Фуко // Фуко М. Воля к истине: по сторону знания, власти и сексуальности. Работы разных лет. Пер. с фр. – М.: Кастать, 1996. – С. 47–97.

23. Хайек, Ф. фон. Контрреволюция науки. Этюды о злоупотреблениях разумом / Ф. фон Хайек. – М.: ОГИ, 2003. – 288 с. (Сциентизм и изучение общества.)

24. Щютц, А. Проблема реальности в современном мире / А. Щютц // Щютц А. Смысловая структура повседневного мира: очерки по феноменологической социологии. – М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2003. – С. 163–190.

25. Щютц, А. Социальная действительность доступная в непосредственном переживании / А. Щютц // Щютц А. Смысловая структура повседневного мира: очерки по феноменологической социологии. – М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2003. – С. 118–131.

26. Ясперс, К. Требование научности / К. Ясперс // Ясперс К. Разум и экзистенция; пер. А. К. Судакова. – М.: «Канон + » РОО «Реабилитация», 2013. – С. 267–290.

Периодические издания

1. Вайнгартнер, П. Сходство и различие между научной и религиозной верой / П. Вайнгартнер // Вопросы философии. – 1996. – № 5. – С. 50–109.

2. Касавин, И. Т. Знание и коммуникация: к современным дискуссиям в аналитической философии / И. Т. Касавин // Вопросы философии. – 2013. – № 6. – С. 46–57.

3. Митюгов, В. В. Познание и вера / В. В. Митюгов // Вопросы философии. – 1996. – № 6. – С. 28–38.

4. Швырев, В. С. Анализ научного познания в современной «философии науки» / В. С. Швырев // Вопросы философии. – 1971. – №2. – С. 100–111.

5. СТРУКТУРА ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

И ЕЕ ОСОБЕННОСТИ В НАУЧНОМ ПОЗНАНИИ.

РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ, КАТЕГОРИЗАЦИЯ,

КОНВЕНЦИЯ, ИНТЕРПРЕТАЦИЯ.

Концептуальная схема

Научно-познавательная деятельность и её структура в научном познании. Познавательная деятельность — это организация научной деятельности, которую выби-

рает исследователь для получения знания. Структуры или модели научно-познавательной деятельности.

1. Структура на основе компонентов: субъект, объект (предмет) и средства.

2. Структура на основе средств научной деятельности. Материально-технические средства (компьютеры, приборы, инструменты, установки). Знаковые средства: естественный и научный язык. Логический и функциональный подходы.

3. Динамическая структура научной деятельности. Постановка проблемы, выделение объекта и предмета исследования; эксперимент; описание и объяснение полученных данных посредством создания гипотезы, теории; проверки данных и предсказания вариантов развития дальнейших исследований.

4. Дисциплинарно-организационная структура. Соединение познавательных и социальных форм организации науки. Формируется на основе общности предмета (объекта) исследования, его теоретических и методологических принципов, на основе научно-исследовательских программ, методики, общих социально-организационных структур (кафедра, лаборатория и т.д.).

5. Операциональная структура устанавливается в процессе познания. Включает универсальные операции познавательной деятельности (анализ, синтез, индукция, дедукция). Определяет отношения между познающим и познаваемым. Предполагает выдвижение гипотез об объекте и их проверку через познавательные процедуры: репрезентацию, категоризацию, интерпретацию и конвенцию. Репрезентация объекта как редукция знания к объек-

ту. Утверждение оснований знания посредством субъективной категоризации знания. Реконструкция объектов в мышлении исследователя посредством интерпретации как базовой процедуры познания. Установления научного консенсуса или диссенсуса в научной коммуникации.

Объективация знания. Репрезентация как процедура познания, включающая представление, представляющего, представляемое. Р. Декарт (1596–1650): познание – представление – мировоззрение. Представленность мира как объекта. Метафора «зеркала» для непосредственного отражения объекта. Картина мира. Трансценденция субъекта. Мир как бессубъектное пространство, как материал для деятельности субъекта. Миро-воззрение как представление (М. Хайдеггер (1889–1976)). «Мир как постав» в своей неизменности и завершённости. Пределы объективации. Наука есть техника знания или расчет «мира» лишённый мышления. Наука в неявном виде содержит отсылку к субъекту. Научное представление – репрезентация – знаковые модели или идеальные образы материальных объектов, их свойств, отношений и процессов. Репрезентация в эпистемологии как представление через символического посредника или язык. Социально-историческая обусловленность выбора репрезентации (М. Вартофский (1928–1997)). «Включенность» субъекта в репрезентацию. Мир как «логическая конструкция». «Визуальное понимание» или каноны репрезентации. Формы познания и образования (М. Шелер (1874–1928)). Критика репрезентации (Р. Рорти (1931–2007)). Объективизация знания в пределах репрезентации. Отказ от метафоры «зеркала» и репрезентации как непосредственного отражения объекта в

современной эпистемологии. Объект познания как конструкция. Конструктивизм и релятивизм. Плюрализм канонов.

Субъективация знания. Категоризация в аспекте когнитивного подхода. Категоризация как вариант субъективации знания. Связь категоризации со всеми когнитивными способностями человека. «Врожденность» категорий (И. Кант (1724–1804), Г. Лейбниц (1646–1716)). Восприятие как акт категоризации (когнитивная психология): чувственные обобщения (К. А. Абульханова-Славская (род. 1932)); «предметный смысл» (Д. Брунер (1915–2016)); гештальты как познавательные модели или «ожидаемые свойства» (Ж. Пиаже (1896–1980)).

Языковая природа категоризации. Единство когниции и коммуникации (Е. С. Кубрякова (1927–2011)). Три способа понимания истоков языковой категоризации: номинализм, реализм, концептуализм. Социально, прагматически и исторически обоснованная языковая концептуализация «мира». Прототипическая структура категоризации: ядро и периферия. Концепты как «пустые ячейки / слова» наполняемые историческим содержанием, составляющим «смысловое ядро» и «обрастающим периферическими значениями» (Ю. С. Степанов (1930–2012)). Естественная категоризация по принципу «семейного сходства» Л. Витгенштейна (1889–1951). Категоризация как инвариант множества вариантов.

Конвенция в научном познании. Коммуникация как основа возникновения конвенции. К. Поппер (1902–1994) о социальной природе конвенции. Наивный и крити-

ческий конвенциализм. Конвенция в естествознании (А. Пуанкаре (1854–1912)). Соглашения в социологическом знании (М. Вебер (1864–1920)). Базовые конвенции познания. Конвенции в конкретно-социологических исследованиях. Нормы и ценности «соглашения» как языковые правила (К. Поппер, Г. Фреге (1848–1925)). Ценности в научном познании (Л. Лаудан (род. 1940)). Консенсус и диссенсус. Редукционизм и плюрализм ценностей в науке. Ценности как смыслы и значения понятий в научном познании (Г. Риккерт (1863–1936)). Понятийная конвенциональность знания в коммуникации.

Интерпретация как базовая познавательная процедура перевода формального знания на язык содержательного. Герменевтика как методологическое основание интерпретации. Процедуры интерпретации на современном уровне знания. В. Дильтей (1833–1911), Ф. Шлейермахер (1768–1834) как разработчики процедуры интерпретации для истории, психологии и филологии. М. Хайдеггер (1889–1976), Г.-Г. Гадамер (1900–2002), П. Рикёр (1913–2005) как разработчики процедуры интерпретации в области философии. А. Пуанкаре (1854–1912) и рассмотрение проблем интерпретации в математике. В. Гейзенберг (1901–1976) и П. Бройль (1892–1987) как разработчики процедуры интерпретации в физике. Поиск смысла и субъективность интерпретации. Научное исследование как текст, который интерпретируем множеством способов. Познание как бесконечный процесс получения знания в аспекте интерпретации.

Основные понятия: знание, наука, научно-познавательная деятельность, объективация, субъектива-

ция, мир, действительность, реальность, отражение, метафора «зеркала», репрезентация, категоризация, конвенция, интерпретация, понимание, герменевтика, понятие, ценность, редукционизм, язык, концепт, коммуникация, смысл.

Основные авторы: К. А. Абульханова-Славская, И. Т. Касавин, Е. С. Кубрякова, В. А. Лекторский, Л. А. Микешина, А. П. Огурцов, Ю. С. Степанов; П. Бройль, Д. Брунер, М. Вартофский, М. Вебер, Л. Витгенштейн, Г.-Г. Гадамер, В. Гейзенберг, Р. Декарт, В. Дильтей, И. Кант, Л. Лаудан, Г. Лейбниц, Ж. Пиаже, К. Поппер, А. Пуанкаре, П. Рикёр, Г. Риккерт, Р. Рорти, Г. Фреге, М. Хайдеггер, М. Шелер, Ф. Шлейермахер.

Учебники и учебные пособия

1. Микешина, Л. А. Философия науки: Современная эпистемология. Научное знание в динамике культуры. Методология научного исследования: учеб. пособие / Л. А. Микешина. – М.: Прогресс-Традиция: МПСИ: Флинта, 2005. 464с. (Часть 1. Гл. 3. § 1. Репрезентация как способ представления объекта в обыденном и научном знании. § 2. Интерпретации как научный метод и базовая процедура познания. § 3. Конвенция (соглашение) – универсальная процедура познания и коммуникация, её роль в научном познании.)

2. Огурцов, А. П. Философия науки: XX век: Концепции и проблемы: в 3 частях. Часть 3: Философия науки и историография / А. П. Огурцов. – СПб.: Изд. дом «Мирь», 2011. – 336 с. (Гл. 12. § Символ и схема как способы репрезентации знания.)

Основная литература

1. Касавин, И. Т. Традиции и интерпретации. Фрагменты исторической эпистемологии / И. Т. Касавин. –

СПб.: Изд-во Русского гуманитарного христианского института, 2000. – 310 с.

2. Кириленко, Г. Г. Возможности и границы познания / Г. Г. Кириленко // Очерки по истории и философии науки: Сб. статей. – Вып. 1. – М.: Полиграф-Информ, 2009. – С. 142–164.

3. Коршунов, А. М. Теория отражения и современная наука / А. М. Коршунов. – М.: Изд-во Московского университета, 1968. – 108 с.

4. Кубрякова, Е. С. О месте когнитивной лингвистики среди других наук когнитивного цикла и о её роли в исследовании процессов категоризации и концептуализации мира / Е. С. Кубрякова // Кубрякова Е. С. В поисках сущности языка: Когнитивные исследования. – М.: Знак, 2012. – С. 36–42.

5. Лекторский, В. А. Интерпретация знания как результат причинного воздействия объекта на субъект / В. А. Лекторский // Лекторский В. А. Субъект. Объект. Познание. – М.: Наука, 1980. – С. 22–29.

6. Лекторский, В. А. Определенность знания, коммуникация и социальность познания / В. А. Лекторский // Лекторский В. А. Субъект. Объект. Познание. – М.: Наука, 1980. – С. 169–181.

7. Микешина, Л. А. Аксиологическая составляющая фундаментальных операций познания / Л. А. Микешина // Микешина Л. А. Эпистемология ценностей. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2007. – С. 100–171.

8. Митрошенков, О. А. Научные конвенции и индокринации как следствия коммуникативности науки / О. А. Митрошенков // Митрошенков О. А. История и философия науки. – М.: Юрайт, 2018. – С. 174–180.

Дополнительная литература

1. Бейкер, Г. П., Хакер, П. М. С. Скептицизм относительно правила и гармония между языком и реальностью / Г. П. Бейкер, П. М. С. Хакер // Бейкер Г. П., Хакер П. М. С. Скептицизм, правила и язык. – М.: «Канон+», РООИ «Реабилитация». – 2008. – С. 152–202.

2. Брунер, Дж. Психология познания. За пределами непосредственной информации / Дж. Брунер. – М.: Прогресс, 1977. – 418 с.

3. Вартофский, М. Моделирование, репрезентация и историческая эпистемология / М. Вартофский // Вартофский М. Модели. Репрезентация и научное познание. – М.: Прогресс, 1988. – С. 27–238.

4. Вебер, М. О некоторых категориях понимающей социологии / М. Вебер // Вебер М. Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990. – С. 495–546.

5. Вернадский, В. И. О научных истинах / В. И. Вернадский // Вернадский В. И. Философия науки. Сочинения. – М.: Юрайт, 2017. – С. 80–113.

6. Войшвилло, Е. Е. Понятие как форма мысли и как форма познания / Е. Е. Войшвилло // Войшвилло Е. Е. Понятие как форма мышления. Логико-гносеологический анализ. – М.: Изд-во МГУ, 1989. – С. 87–109.

7. Гадамер, Г.-Г. Язык и понимание / Г.-Г. Гадамер // Гадамер Г.-Г. Актуальность прекрасного. Пер. нем. – М.: Искусство, 1991. – С. 43–59.

8. Гейзенберг, В. Изменение структуры мышления в развитии науки / В. Гейзенберг // Гейзенберг В. Шаги за горизонт. Пер. с нем. М.: Прогресс, 1987. – С. 190–201.

9. Гейзенберг, В. Наука и традиция / В. Гейзенберг // Гейзенберг В. Шаги за горизонт. Пер. с нем. – М.: Прогресс, 1987. – С. 226–240.

10. Дубровский, Д. И. Психическое и идеальное / Д. И. Дубровский // Дубровский Д. И. Проблема идеального. – М.: Мысль, 1983. – С. 48–75.

11. Дэвидсон, Д. Общение и конвенциональность / Д. Дэвидсон // Дэвидсон, Д. Исследование истины и интерпретации. Пер. с англ. – М.: Практикс, 2003. – С. 362–383.

12. Кубрякова, Е. С., Ирисханова, О. К. Проблемы естественной категоризации в языке / Е. С. Кубрякова, О. К. Ирисханова // Проблемы функциональной грамматики / Под ред. А. В. Бондарко. – СПб.: Наука, 2010.

13. Лаудан, Л. Наука и ценности / Л. Лаудан // Современная философия науки. – М., 1994. – С. 197–230.

14. Найссер, У. Некоторые последствия познания / У. Найссер // Найссер У. Познание и реальность. Принципы и смысл когнитивной психологии. – М.: Прогресс, 1981. – С. 187–204.

15. Нуждин, Г. А. Математическая деятельность как понимание / Г. А. Нуждин // Стили в математике: социокультурная философия математики. – СПб.: РХГИ, 1999. – С. 213–226.

16. Порус, В. Н. «Радикальный конвенционализм» К. Айдукевича и его место в дискуссиях о научной рациональности / В. Н. Порус // Рациональность. Наука. Культура. – М.: Ун-т Российской академии образования, 2002. – С. 204–216.

17. Ситниченко, Л. А. Человеческое общение в интерпретациях современной западной философии: (Критический анализ) / Л. А. Ситниченко. – Киев: Изд-во «Наук. Думка», 1990. – 108 с.

18. Степанов, Ю. Семиотика концептов / Ю. Степанов // Семиотика. Антология. Сост. Ю. С. Степанов. – М.: Академический проект, Екатеринбург: Деловая книга, 2001. – С. 603–624.

19. Пиаже, Ж. Психогенез знаний и его эпистемологическое значение / Ж. Пиаже // Семиотика. Антология. Сост. Ю. С. Степанов. – М.: Академический проект, Екатеринбург: Деловая книга, 2001. – С. 98–110.

20. Поппер, К. Интерпретация вероятности: дальнейшая критика релятивизма / К. Поппер // Поппер К. Логика и рост научного знания. – М.: Прогресс, 1983. – С. 325–413.

21. Прайс, Д. Дж. де С. Сотрудничество в невидимом колледже / Д. Дж. де С. Прайс, Д. де В. Бивер // Коммуникация и современной науке. Сборник переводов. – М.: Прогресс, 1976. – С. 335–351.

22. Прайс, Д. Дж. де С. Тенденции в развитии научной коммуникации – прошлое, настоящее, будущее / Д. Дж. де С. Прайс // Коммуникация и современной науке. Сборник переводов. – М.: Прогресс, 1976. – С. 93–110.

23. Пуанкаре, А. Объективная ценность науки / А. Пуанкаре // Пуанкаре А. О науке. Пер. с фр. – М.: Наука, 1990. – С. 326–365.

24. Пуанкаре, А. Ученый и наука / А. Пуанкаре // Пуанкаре А. О науке. Пер. с фр. – М.: Наука, 1990. – С. 372–435.

25. Риккерт, Г. Границы естественнонаучного образования понятий / Г. Риккерт. – СПб.: Наука, 1997. – С. 55–532.

26. Рикёр, П. Существование и герменевтика / П. Рикёр // Рикёр П. Конфликт интерпретации. Очерки о герменевтике. Пер. с фр. – М.: Академический проект, 2008. – С. 39–66.

27. Рорти, Р. Психологические состояния как репрезентации / Р. Рорти // Рорти Р. Философия и зеркало природы. – Новосибирск: Изд-во Новосибирского университета, 1997. – С. 181–189.

28. Фарман, И. Л. Коммуникативная парадигма в социальном познании / И. Л. Фарман // // Наука глазами гуманитария. Отв. ред. Лекторский В. А. – М.: Прогресс-Традиция, 2005. – С. 229–261.

29. Хайдеггер, М. Время картины мира / М. Хайдеггер // Хайдеггер М. Время и бытие: статьи и выступления. Пер. с нем. – М.: Республика 1993. – С. 41–63.

30. Хайдеггер, М. Наука и осмысление / М. Хайдеггер // Хайдеггер М. Время и бытие: статьи и выступления. Пер. с нем. – М.: Республика, 1993. – С. 238–253.

31. Шелер, М. Университет и народный университет / М. Шелер // Логос 1991–2005. Избранное: В 2 т. Т.1. – М.: Издательский дом «Территория будущего», 2006. – С. 305–351.

32. Шелер, М. Феноменология и теория познания / М. Шелер // Шелер М. Избранные произведения. – М.: Гнозис, 1994. – С. 195–254.

33. Шлейермахер, Ф. Введение / Ф. Шлейермахер // Шлейермахер Ф. Герменевтика. Пер. с нем. – СПб.: Европейский дом, 2004. – С. 41–72.

Периодические издания

1. Абульханова-Славская, К. А. Соотношение индивидуальности и личности в свете субъектного подхода / К. А. Абульханова-Славская // Мир психологии. Научно-методический журнал. – 2011. – № 1. – С. 22–31.

2. Антоновский, А. Ю. Понимание и взаимопонимание в научной коммуникации / А. Ю. Антоновский // Вопросы философии. – 2015. – № 2. – С. 45–69.

3. Баллах, Х. Почему мы воспринимаем окружающий мир стабильным / Х. Баллах // В мире науки. – 1985. – № 7. – С. 78–84.

4. Богоявленская, Д. Б. Феномен Пуанкаре – современная интерпретация / Д. Б. Богоявленская // Вопросы философии. – 2017. – №12. – С. 114–120.

5. Зюндкюлер, Х. Й. Репрезентация, или Как реальность может быть понята философски / Х. Й. Зюндкюлер // Вопросы философии. – 2002. – №9. – С. 81–90.

6. Мусин, Д. З. Роль репрезентации в процессе восприятия в концепции М. Вартофского / Д. З. Мусин // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2009. – №11 (105). – С.124–132.

6. ОСНОВНЫЕ КОНЦЕПЦИИ ИСТИНЫ В ЭПИСТЕМОЛОГИИ И ФИЛОСОФИИ НАУКИ.

Концептуальная схема

Классическая / корреспондентская концепция истины. Исследования истины с точки зрения соотношения знания и действительности. Истина как сообщение о действительности, соответствии знания действительности в концепциях от Платона (429/427–347 гг. до н. э.) и Аристотеля (384–322 гг. до н. э.) до К. Маркса (1818–1883) и В. И. Ленина (1870–1924). Признание существования мира независимо от сознания. Полное соответствие представления и реальности. Истина — адекватное отражение действительности. Субъект как отражательная способность. Элиминация субъекта из познавательного отношения. Объект в структурах взаимодействия с другим объектом. Исторический факт существования истины. Определение конкретности истины уровнем развития практики. Полная / неполная, относительная / абсолютная истина. Неполнота учения об относительности истины. Несводимость абсолютной истины к сумме относительных истин. Невозможность понимания истины исключительно через её отношение к действительности, в виду выражения истины в понятиях. Форсирование концепций, расширяющих представления об истине и о действительности. Г. Фоллмер: виды

реализма через проблему соответствия реальности (наивный, критический, строго-критический, гипотетический).

Семантическая концепция истины. Выражение истины как знания в языковых конструктах или предложениях. Языковые правила построения истинных предложений как объект исследования в логике (аналитическая философия и другие варианты логического позитивизма). Семантическая концепция конструкции истины в логике А. Тарского (1901–1983). Критерии истины. 1) Материальная адекватность. Любое истинное предложение по своему содержанию должно иметь корреляты в материальной действительности. Предложение в аспекте объективности языка, в котором выражено некоторое знание об объекте. Относительность объекта. 2) Логическая согласованность или непротиворечивость. Метаязык как язык правил построения предложений. «Предложение о предложениях». Расширение границ представления о действительности. Действительность = объект + понятие. Согласованность понятий как основной критерий истины.

Когерентная концепция истины. И. Кант (1724–1804): научная истинность не сводится к совокупности эмпирических данных; всякому опыту предшествует теоретическое или концептуальное знание. Процесс взаимного согласования рассудочной деятельности человека, т. е. внутренняя согласованность знания, определяет содержание и смысл истины. Концепция истины О. Нейрата (1882–1945). Протокольное предложение. Соответствие знания и опыта. Критика Р. Карнапа (1891–1970): истинно только то предложение, которое подтверждается опытом. Если опыт не подтверждает, то меняется закон. Системность научного

знания предполагает, что предложения внутри него должны быть взаимосогласованы. Позиция неопозитивиста Н. Решёра (род. 1928). Кандидаты в истины квалифицируются как истины благодаря выявлению их совместимости как можно большим числом других эмпирических высказываний. Применимость когерентной концепции в логически простейших случаях. Решение вопроса об отношении одних высказываний с другими. Отсутствие ответа на вопрос о когерентности знания с реально сложными фактами действительности.

Прагматическая концепция истины. Истинно то знание, которое полезно, применимо. Критерий применимости. Ограничение научного знания уровнем натурализации. Недоступность внешнего мира для человека (Ч. Пирс (1839–1914), У. Джеймс (1842–1910)). Установление практической полезности знания в опыте человеческой деятельности. Влияние убеждений на эффективность действия как грант истинности (К. Айдукевич (1890–1963)). Осуществление операционализма как прагматизма современности (П. Бриджмен (1882–1961), Ф. П. Рамсей (1903–1930)). Вопрос об истине как проблеме существования. Определение понятий в оперировании ими в конкретной ситуации в рамках научной деятельности. Понятие существует, когда работает во всех возможных опытах. Предельно общий характер постулатов науки или понятийного корпуса. Невозможность соотнесения эмпирического материала и понятия в науке.

Конвенциональная концепция истины. Принцип дополнительности знания (П. Дюгем, Ж. Лакруа, А. Пуанкаре). Принятие учёными согласия для понимания

друг друга. Субъективность научной истины (Ж. Лакруа (1900–1986)). Научные представления на основе принятых в науке правил (А. Пуанкаре (1854–1912)). Предъявление объективной истины через определенность и самостоятельность субъективных представлений. Творческого воображения ученого в границах научных правил и представлений. Истина в теоретическом гипотетическом ракурсе как то, что содержит множество эмпирических возможностей (А. Дюгем (1861–1916)). Языковой характер конвенции. Договоренность ученых по поводу смыслов и значений истинных понятий/предложений/текста/знания.

Проблема релятивизма в современной эпистемологии. Проблема полной логической согласованности в скептицизме. «Если какое-либо знание о чем-либо оказывается ложным, то ложно всякое знание вообще». Установление естественных погрешностей в суждениях: неопределенность в объекте познания, ограниченность способности суждения, ошибки, при оценке достоверности знания (Д. Юм (1711–1776)). Исчезновение веры в очевидность. Порождение сомнения.

Релятивизм как следствие скептицизма. Относительность истины, её зависимость от условий производства. Индивидуальный релятивизм (психологизм). Для каждого человека «своя истина». Специальный релятивизм в повседневности жизненного мира. Релятивизм как результат изменчивости познания. Абсолютизация релятивизма или относительность знания. Принципиально вероятностный характер знания. Субъективизм и релятивизм. Субъективизм чувств и знания в этическом и социологическом аспектах: моральная норма и неписаное правило. Истинные и

этические предложения. Плюральность и мультикультурализм.

Основные понятия: истина, знание, действительность, реальность, относительная истина, абсолютная истина, семантика, языковые правила, критерии истины, материальная адекватность, логическая согласованность, когеренция, прагматизм, операционализм, конвенциональность, релятивизм.

Основные авторы: Л. А. Микешина, В. И. Ленин, Э. М. Чудинов; К. Айдукевич, Аристотель, П. Бриджмен, У. Джеймс, П. Дюгем, И. Кант, Э. Лакруа, К. Маркс, О. Нейрат, Ч. Пирс, А. Пуанкаре, Ф. П. Рамсей Р. Ришер, А. Тарский, Г. Фоллмер, М. Хайдеггер, У. Эко, Д. Юм.

Учебники и учебно-методические пособия

1. Микешина, Л. А. Философия науки: Современная эпистемология. Научное знание в динамике культуры. Методология научного исследования: учеб. пособие / Л. А. Микешина. – М.: Прогресс-Традиция: МПСИ: Флинта, 2005. 464 с. (Часть 1. Гл. 4. § 1. Скептицизм и познаваемость мира. § 2. Эпистемологический релятивизм – неотъемлемое свойство научного знания и познавательной деятельности. § 3. Проблема истины в эпистемологии.)

Основная литература

1. Вейнгартнер, П. Фундаментальные проблемы теорий истины / П. Вейнгартнер. – М.: Росспэн. 2005. – 352 с.

2. Огурцов, А. П. Благо и истина. Точки схождения и расхождения / А. П. Огурцов // Благо и истина: классические и неклассические регулятивы. – М.: ИФРАН, 1998. – С. 5–38.

3. Пап, А. Понятие аналитической истины в современной аналитической философии / А. Пап // Пап А. Семантика и необходимая истина: Исследование оснований аналитической философии. Пер. с англ. – М.: Идея-Пресс, 2002. – С. 90–382.

4. Понятие истины и его применение в аналитической философии // Аналитическая философия: учебное пособие: Под ред. Лебедева М. В., Черняка А.З. – М.: РУДН, 2004. – С. 477–534.

5. Хайдеггер, М. О сущности истины / М. Хайдеггер // Хайдеггер М. Разговор на проселочной дороге. Избранные статьи позднего периода творчества. – М.: Высшая школа, 1991. – С. 8–27.

6. Чудинов, Э. М. Природа научной истины / Э. М. Чудинов. – М.: Политиздат, 1977. – 312 с.

7. Эко, У. История с истиной / У. Эко // Пирс Ч.С. Принципы философии. В 2 т. Т.2. – СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2001. – С. 281–306.

Дополнительная литература

1. Аквинский, Ф. Дискуссионные вопросы об истине / Ф. Аквинский // Благо и истина: классические и неклассические регулятивы. – М.: ИФРАН, 1998. – С. 171–192.

2. Аквинский, Ф. О единстве интеллекта против авероистов / Ф. Аквинский // Благо и истина: классические и неклассические регулятивы. – М.: ИФРАН, 1998. – С. 192–213.

3. Апель, К.-О. Язык и истина в современной ситуации философии // Апель К.-О. Трансформация философии. Пер. с нем. – М.: Логос, 2001. – С. 33–60.

4. Арндт, Х. Наука и здравый смысл: кантовское различие рассудка и разума, истины и смысла / Х. Арндт // Арндт Х. Жизнь ума. – СПб.: Наука, 2013. – С.59–72.

5. Аристотель. Метафизика. Книга вторая / Аристотель // Аристотель. Сочинения в 4 т. Т.1. – М.: Мысль, 1975. – С. 94–98.

6. Аутвейт, У. Действие, структура и философия реализма / У. Аутвейт // // Социо-Логос. Социология. Антропология. Метафизика. Пер. с нем., фр., англ. – М.: Прогресс, 1991. – С. 159–169.

7. Батищев Г. С. Истина и ценности / Г. С. Батищев // Познание в социальном контексте. – М.: РАН, 1994. – С. 37–47.

8. Бейкер, Г. П., Хакер, П. М. С. Иллюзии скептицизма относительно правила / Г. П. Бейкер, П. М. С. Хакер // Бейкер Г. П., Хакер П. М. С. Скептицизм, правила и язык. – М.: «Канон+», РООИ «Реабилитация», 2008. – С. 97–151.

9. Бердяев Н. А. Философская истина и интеллигентская правда / Н. А. Бердяев // Вехи. – Свердловск: Изд-во Уральского ун-та, 1991. – С. 6–25.

10. Brentano, Ф. О понятии истины / Ф. Brentano // Brentano Ф. Избранные работы. – М.: Дом интеллектуальной книги, Русское феноменологическое общество, 1996. – С. 95–114.

11. Brentano, Ф. Сущее в значении истинного / Ф. Brentano // Brentano Ф. О многозначности сущего по Аристотелю. – СПб.: Издательство института «Высшая религиозно-философская школа», 2012. – С. 31–54.

12. Вегас, Х. М. Критика релятивизма / Х. М. Вегас // Вегас Х. М. Ценности и воспитание. Критика нравственного релятивизма. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та; Изд-во Рус. христ. гуманист. акад., 2007. – С. 137–197.

13. Вегас, Х. М. Нравственный релятивизм / Х. М. Вегас // Вегас Х. М. Ценности и воспитание. Критика нравственного релятивизма. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та; Изд-во Рус. христ. гуманист. акад., 2007. – С. 30–53.

14. Витгенштейн, Л. О достоверности / Л. Витгенштейн // Витгенштейн Л. Философские работы. Ч.1. Пер. с нем. – М.: Гнозис, 1994. – С. 410–494.

15. Дэвидсон, Д. Метод истины в метафизике / Д. Дэвидсон // Аналитическая философия: Становление и развитие (антология). Пер. с англ., нем. – М.: «Дом интеллектуальной книги», «Прогресс-Традиция», 1998. – С. 343–359.

16. Дэвидсон, Д. Язык и реальность / Д. Дэвидсон // Дэвидсон, Д. Исследование истины и интерпретации. Пер. с англ. – М.: Праксис, 2003. – С. 258–335.

17. Мельвиль, Ю. К. Проблема достоверного знания и фаллибизм Ч. Пирса / Ю. К. Мельвиль // Мельвиль Ю. К. Чарльз Пирс и прагматизм. М.: Изд-во Московского университета, 1968. – С. 404–434.

18. Печенкин, А. А. Операционалистская трактовка логики науки у Перси Бриджмена / А. А. Печенкин // Концепции науки в буржуазной философии и социологии. Вторая половина XIX–XX в. – М.: Наука, 1973. – 350 с.

19. Пирс, Ч. Принципы философии. В 2 т. Т. 1 / Ч. Пирс. – СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2001. – 224 с.

20. Подкорытов, Г. А. Творческий скептицизм как одно из средств научного познания / Г. А. Подкорытов // Подкорытов Г. А. О природе научного метода. – Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1988. – С. 207–218.

21. Позер, Х. Правила как формы мышления. Об истине и конвенции в науках / Х. Позер // Разум и экзистенция: Анализ научных и вненаучных форм мышления. – СПб.: РХГИ, 1999. – С. 63–73.

22. Поппер, К. Истина, рациональность и рост научного знания / К. Поппер // Поппер К. Логика и рост научного знания. – М.: Прогресс, 1983. – С. 325–413.

23. Поппер, К. Факты, нормы и истина: дальнейшая критика релятивизма / К. Поппер // Поппер К. Логика и рост научного знания. – М.: Прогресс, 1983. – С. 414–438.

24. Порус, В. Н. «Радикальный конвенционализм» К. Айдукевича и его место в дискуссиях о научной рациональности / В. Н. Порус // Порус В. Н. Рациональность. Наука. Культура. – М.: Ун-т Российской академии образования, 2002. – С. 204–216.

25. Рамсей, Ф. Философия / Ф. Рамсей // Аналитическая философия: Становление и развитие (антология). Пер. с англ., нем. – М.: «Дом интеллектуальной книги», «Прогресс-Традиция», 1998. – С. 38–43.

26. Рассел, Б. О природе истины и лжи / Б. Рассел // Рассел Б. Человеческое познание: его сферы и границы. Пер. с англ. – М.: ТЕРРА – книжный клуб, Республика, 2000. – С. 436–445.

27. Решёр, Н. Взлет и падение аналитической философии / Н. Ришёр // Аналитическая философия: Становление и развитие (антология). Пер. с англ., нем. – М.: «Дом интеллектуальной книги», «Прогресс-Традиция», 1998. – С. 454–465.

28. Рикёр, П. История философии и единство истины / П. Рикёр // Рикёр П. История и истина. – СПб.: Алетейя, 2002. – С. 58–75.

29. Рорти, Р. Релятивизм: найденное и сделанное / Р. Рорти // Философский прагматизм Ричарда Рорти и российский контекст. – М.: Традиция, 1997. – С. 68–71.

30. Сантаяна, Дж. Предполагаемое бытие истины / Дж. Сантаяна // Сантаяна Дж. Скептицизм и животная вера. – СПб.: Изд-во «Владимир Даль», 2001. – С. 333–344.

31. Соловьев, В. С. Достоверность разума. Форма разумности и разум истины / В. С. Соловьев // Соловьев В. С. Сочинения в 2 т. Т.1. – М.: Мысль, 1988. – С. 797–831.

32. Суровцев, В. А. Ф. П. Рамсей и программа логичизма / В. А. Суровцев. – Томск: Изд-во. Том. ун-та, 2012. – 258 с.

33. Тарский А. Понятие истины в языках дедуктивных наук / А. Тарский // Философия и логика Львовско-Варшавской школы. – М.:РОССПЭН, 1999.

34. Тарский А. Семантическая концепция истины и основания семантики / А. Тарский / Аналитическая философия: Становление и развитие (антология). Пер. с англ., нем. – М.: «Дом интеллектуальной книги», «Прогресс-Традиция», 1998. – С. 90–129.

35. Теория истинности А. Тарского. // Аналитическая философия: учебное пособие: Под ред. Лебедева М. В., Черняка А. З. – М.: РУДН, 2004. – С. 264–275.

36. Флоренский, П. А. Свет истины / П. А. Флоренский // Флоренский П. А. Столп и утверждение истины: Опыт православной теодицеи. – М.: ООО «Изд-во АСТ», 2003. – С. 82–109.

37. Фуко, М. Забота об истине. Беседа с Франсуа Эвальдом / М. Фуко // Фуко М. Воля к истине: по сторону знания, власти и сексуальности. Работы разных лет. Пер. с фр. – М.: Кастать, 1996. – С. 307–327.

38. Хайдеггер, М. Учение Платона об истине / М. Хайдеггер // Хайдеггер М. Время и бытие: статьи и выступления. Пер. с нем. – М.: Республика, 1993. – С. 345–360.

39. Черткова, Е. Л. От поиска истины к конструированию реальности: этапы эволюции идеи конструктивизма / Е. Л. Черткова // Конструктивистский подход в эпистемологии и науках о человеке. Отв. ред. В. А. Лекторский. – М.: «Канон+», 2009. – С. 338–353.

40. Шашкевич, П. Д. Теория познания Иммануила Канта / П. Д. Шевкевич. – М.: Изд-во «ВГТШ и АОН», 1960. – 304 с.

41. Шпилевская, И. Дэвид Юм. «Человеческая природа» в перспективе нормы и патологии / И. Шпилевская // Логос 1991–2005. Избранное: В 2 т. Т.1. – М.: Издательский дом «Территория будущего», 2006. – С. 236–250.

42. Юлина, Н. С. Постмодернистский прагматизм Ричарда Рорти / Н. С. Юлина. – Долгопрудный: Вестком, 1998. – 100 с.

43. Ясперс, К. Истина как сообщимость / К. Ясперс // Ясперс К. Разум и экзистенция. Пер. с нем. – М.: «Канон+» РОО «Реабилитация», 2013. – С. 71–107.

Периодические издания

1. Гадамер, Г.-Г. Что есть истина? / Г.-Г. Гадамер // Философская и социологическая мысль. – 1992. – № 5. – С. 70–82.

2. Джеймс, У. Что такое прагматизм? / У. Джеймс // Вестник Московского университета. Серия 7 «Философия». – 1993. – № 3.

3. Иванов, Д. В. Проблема субъективности и прямой реализм Дж. Макдауэла / Д. В. Иванов // Вопросы философии. – 2017. – № 12. – С. 121–130.

4. Карсавин, И. Т. О дескриптивном понимании истины / И. Т. Карсавин // Философия науки. – 1990. – № 8. – С. 64–74.

5. Микешина, Л. А. Релятивизм как эпистемологическая проблема / Л. А. Микешина // Эпистемология и философия науки. – 2004. – Т.1. – №1. – С. 53–64.

6. Никифоров, А. П. Значение языковых выражений у К. Айдукевича / А. П. Никифоров // Эпистемология и философия науки. – 2007. – Т. XIV. – № 4. – С. 241–242.

7. Тарский, А. Истина и доказательство / А. Тарский // Вопросы философии. – 1972. – № 8. – С. 140–156.

7. НАУКА КАК СОЦИАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ И ЭЛЕМЕНТ КУЛЬТУРЫ. СОЦИАЛЬНЫЕ ФУНКЦИИ НАУКИ.

Концептуальная схема

Исследования в области социологии науки. Изучение функционирования и развития науки как социального института. Сфера проблематики – коммуникации исследователей, организация сообществ, поведение ученых и их роли в сообществе, отношения между различными сообществами, влияние на науку экономических, политических факторов. Научно-исследовательская деятельность как традиция «нормального» существования и развития общества. **«Социальность»** в истории науки: совместный труд в разных сферах науки; зарождение и развитие научных теорий. Социально-исторический опыт в целом как общая среда возникновения, существования и развития науки. **«Коммуникативность»** в научном сообществе как основа его социального взаимодействия. Отражение социально-опосредованного характера научно-познавательной деятельности в процессе коммуникации. Профессиональное общение как форма коммуникации и основа социализации учёного. Стратификация научного сообщества. Связь социального и когнитивного аспектов в процессе научной коммуникации. Функции профессионального научного общения: оформление знания, применение унифицированного языка, передача способов видения мира, реализация диалогической формы в организации научного знания.

Функции науки как социального института. 1. Культурная. Социализация субъекта познавательной деятельно-

сти через нормы и правила, языковые средства, научный инструментарий. 2. Социально-рефлексивная. Воздействие науки на потребности общества и условия управления через систему образования. 3. Гуманитарная. Способность науки сохранять общество как целое. 4. Экологическая. Стремление науки к осознанию экологических проблем и сохранению природы в общем и целом. 5. Нравственная. Неписанные правила коммуникации в пределах науки, их передача от учителя к ученику.

Парадигмы понимания науки как социального института. Включение социального и культурно-исторического аспектов в содержание науки, их влияние на способы и результаты познавательной деятельности.

1) Стандартная или абстрактно-гносеологическая парадигма. Полагание объективной данности с позиций созерцательного материализма и эмпиризма. Абстрагированность, внесоциальность и внеисторичность научного познания. Утрата деятельностного субъекта, системности и развития знания как целого в пределах социокультурных обстоятельств.

2) Историко-методологическая парадигма. Проявление роля субъекта в процессе познания. Рассмотрение знания в динамике. Стирание границ между теоретической и эмпирической организацией научного знания. Теоретичность познания. Проявление философского влияния через онтологические и эпистемологические предпосылки. Формирование философией моделей научного понимания концептуальной структуры науки. М. Вартофский (1928–1997): эвристическая роль философских принципов построения научной теории. Анализ А. Койре (1892–1964)

концепций представителей постпозитивизма, исследующих влияние на развитие науки социальных и исторических условий. Воздействие социума на парадигмальное развитие науки (Т. Кун (1922–1996)). Влияние социальных контекстов на выводы исследовательских тем в науке (Дж. Холтон (род. 1922)). Социально-культурная детерминация научного знания как целенаправленный управляемый процесс.

Наука как социокультурный феномен. Изменение стандартов изложения научного знания как следствие трансформации элементов культуры. Исследование включения социокультурных факторов в процесс генерации науки.

Социокультурные ценности как фактор развития науки. Р. Мертон: аналитика влияния на рост науки экономических, технических и военных факторов. «Научный этос» как ценностно-нормативная структура, определяющая поведение человека науки и регулирующая научную деятельность. Устойчиво-воспроизводимые элементы ценностно-нормативной структуры: универсализм, коллективизм, бескорыстность и организованный скептицизм. Приоритетные споры в научных сообществах как способ предъявления научного открытия.

И. Митрофф и М. Малкей (род. 1936): исследование коммуникации в научных сообществах и критика позиции Р. Мертона (1910–2003). Историческое изменение научного этоса, приводящее к трансформации ценностей и норм в конкретной практике научных сообществ. Отсутствие устойчивых институциональных ценностей науки. Основ-

ной недостаток: сложность установления различия между наукой и другими формами познавательной деятельности.

Учет в институциональном и познавательном компоненте ценностной структуры науки как трех взаимосвязанных уровней смыслов. 1. Смысловой уровень, выражающий отличие науки от других форм познания. 2. Конкретизация и дополнение ценностных смыслов идеями и принципами, выражающими особенности культуры той или иной исторической эпохи. 3. Смысловые структуры, выражающие специфику познавательной деятельности в той или иной науке (особенности физического, химического, биологического, социально-гуманитарного исследования и соответствующие особенности регулятивов в научных сообществах).

А. Дж Тойнби (1889–1975): цивилизационно - культурологический подход к науке. Существование традиционных обществ в условиях приоритета ценности опыта предков над инновациями; канонизирование традиционного стиля мышления. Ценность научной рациональности и ее активное влияние на все сферы культуры как характерный признак жизни техногенных обществ.

Основные понятия: социология науки, социальный институт, общество, социальный контекст, социальность, научный труд, коммуникативность, диалогическая форма, социально-культурный феномен, научный этос, универсальные ценности, ценности как смыслы, традиционное общество, техногенное общество.

Основные авторы: В. С. Библер М. П. Завьялова, А. Койре, В. П. Кохановский, В. В. Лапицкий Л. А. Микешина, А. П. Огурцов, В. С. Степин, Л. Е. Яко-

влева; М. Вартофский, М. Вебер, Т. Кун, М. Малкей, Р. Мертон, И. Митрофф, А. Дж Тойнби, Ю. Хабермас, Дж. Холтон.

Учебники и учебные пособия

1. Кохановский, В. П. Философия и методология науки: Учебник для высших учебных заведений / В. П. Кохановский. – Ростов н/Д.: «Феникс», 1999. – 576 с. (Гл.1. § 5. Наука как форма духовного производства и социальный институт; § 6. Наука и общество. Сциентизм и антисциентизм.)

2. Огурцов, А. П. Философия науки: XX век: Концепции и проблемы: в 3 частях. Часть 1. Философия науки: исследовательские программы / А. П. Огурцов. – СПб.: Изд. дом «Мирь», 2011. – 503 с. (Гл.12. От социологии знания – к социологии науки. С. 298 – 326).

3. Огурцов, А. П. Философия науки: XX век: Концепции и проблемы: в 3 частях. Часть 3: Философия науки и историография / А. П. Огурцов. – СПб.: Изд. дом «Мирь», 2011. – 336 с. (Гл. 1. Основные стратегии историко-научных реконструкций. §§ 8-9. Гл. 5. Социальная история науки. Гл. 12. § Культура как функция социальной мысли: А.Р. Рэдклифф-Браун, § Культура как интегральное целое: Б. Малиновский.)

4. Степин, В. С. История и философия науки. Учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук / В. С. Степин. – М.: Академический Проект; Трикста, 2011. – 423 с. (Ч.2. Познание. Общество. Культура. Ч. 3. Научное познание в социокультурном измерении.)

Основная литература

1. Библер, В.С. От наукоучения – к логике культуры: Два философских введения в двадцать первый век / В. С. Библер. – М.: Политиздат, 1990. – 413 с. (Часть 2. XX

век и бытие в культуре. Логика культуры и культура логики.)

2. Бурдье, П. Поле науки / П. Бурдье // Бурдье П. Социальное пространство: поля и практики. Пер с франц. – М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2005. – С. 473–517.

3. Вартофский, М. Модели в науке: исторические и социокультурные аспекты / М. Вартофский // Вартофский М. Модели. Репрезентация и научное познание. – М.: Прогресс, 1988. – С. 27–238.

4. Завьялова, М. П. Наука как социокультурный феномен и её место в современном мире / М. П. Завьялова // Завьялова М. П. Методы научного исследования. – Томск: Изд-во ТПУ, 2007. – С. 37–59.

5. Койре, А. О влиянии философских концепций на развитие научных теорий. / А. Койре // Очерки истории философской мысли. О влиянии философских концепций на развитие научных теорий. – М.: Прогресс, 1985. – С. 12–27.

6. Лапицкий, В. В. Наука в системе культуры / В. В. Лапицкий. – Псков: Изд-во Псковского обл. ИУУ, 1994. – 135 с.

7. Микешина, Л. А. Ценности в познании как форма проявления социокультурной обусловленности научного познания / Л. А. Микешина // Микешина Л. А. Эпистемология ценностей. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2007. – С. 172–243.

8. Фарман, И. Л. Коммуникативная парадигма в социальном познании / И. Л. Фарман // // Наука глазами гуманитария. Отв. ред. Лекторский В. А. – М.: Прогресс-Традиция, 2005. – С. 229–261.

9. Яковлева Л. Е. Наука как социальный институт // Очерки по истории и философии науки: Сб. статей. – Вып. 1. – М.: Полиграф-Информ, 2009. – С. 257 – 271.

Дополнительная литература

1. Авдулов А.Н. Наука и производство: век интеграции: (США, Западная Европа, Япония). – М.: Наука, 1992. – 168 с.
2. Аутвейт, У. Реализм и социальная наука / У. Аутвейт // Социо-Логос. Социология. Антропология. Метафизика. Пер. с нем., фр., англ. – М.: Прогресс, 1991. – С. 141–158.
3. Бурдые, П. Дело науки. Как социальная история социальных наук может служить их прогрессу / П. Бурдые // Бурдые П. Социальное пространство: поля и практики. Пер с франц. – М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2005. – С. 518–538.
4. Бурдые, П. Социальные условия международной циркуляции идей / П. Бурдые // Бурдые П. Социальное пространство: поля и практики. Пер с франц. – М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2005. – С. 539–553.
5. Вартофский, М. Эвристическая роль метафизики в науке / М. Вартофский // Структура и развитие науки. Сборник переводов. – М.: Прогресс, 1978. – С. 43–110.
6. Вебер, М. Наука как призвание и профессия / М. Вебер // Вебер М. Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990. – С. 707 – 735.
7. Вебер, М. «Объективность» социально-научного и социально-политического познания / М. Вебер // Вебер М. Избранные работы. – М.: Прогресс, 1990. – С. 345–415.
8. Вебер, М. О некоторых категориях понимающей социологии / М. Вебер // Вебер М. Избранные работы. – М.: Прогресс, 1990. – С. 495–546.
9. Вебер, М. Основные социологические понятия / М. Вебер // Вебер М. Избранные работы. – М.: Прогресс, 1990. – С. 602–643.

10. Дюментон, Г. Г. Сети научных коммуникаций и организация фундаментальных исследований / Г. Г. Дюментон. – М.: Наука, 1987.

11. Злобин, Н. Культурные смыслы науки / Н. Злобин. – М.: Олма-Пресс, 1997. – 228 с.

12. Иорданов, И. Наука как логическая и общественная система / И. Иорданов. – Киев: Наука Думка, 1979. – 269 с.

13. Касавин, И. Т. Социальная философия науки и коллективная эпистемология / И. Т. Касавин. – М.: Кнорус, 2016. – 264 с.

14. Келле, В. Ж. Наука как вид интеллектуального производства / В. Ж. Келле // Социальная динамика современной науки. – М.: Наука, 1995. – 319 с.

15. Келле, В. Ж. Наука как компонент социальной системы / В. Ж. Келле // Келле В. Ж. Методологические проблемы историко-научных исследования. – М., 1982. – 200 с.

16. Кун, Т. Парадигмы научной эволюции / Т. Кун // Боррадори Дж. Американский философ: Беседы с Куайном, Дэвидсоном, Патнэмом, Нозиком, Данто, Рорти, Кейвлом, МакИнтайром, Куном. – М.: Дом интеллектуальной книги, Гнозис, 1999. – С. 184–207.

17. Малкей, М. Наука и социология знания / М. Малкей. – М.: Прогресс, 1983. – 253 с.

18. Мамчур, Е. А. Проблемы социокультурной детерминации научного знания. К дискуссиям в современной постпозитивистской философии науки / Е. А. Мамчур. – М.: Наука, 1987. – 128 с.

19. Мангейм, К. Очерки социологии знания: Теория познания – мировоззрение – историзм / К. Мангейм. – М.: ИНИОН, 1998. – 249 с.

20. Мангейм, К. Социология знания / К. Мангейм // Мангейм К. Диагноз нашего времени. – М.: Юрист, 1994. – С. 207 – 276.

21. Мертон, Р. К. Социология познания и массовых коммуникаций / Р. К. Мертон // Мертон Р. К. Социальная теория и социальная структура. – М.: АСТ: АСТ, Хранитель, 2006. – С. 627–865.
22. Мирский Э.М., Садовский В.Н. (ред.) Коммуникация в современной науке. М.: Прогресс, 1976. – 433 с.
23. Мокшицкий, Э. Между эпистемологией и социологией знания / Э. Мокшицкий // Социо-Логос. Социология. Антропология. Метафизика. Пер. с нем., фр., англ. – М.: Прогресс, 1991. – С. 109–124.
24. Наука в культуре / Под ред. В. Н. Поруса. – М.: Эдиториал УРСС, 1998. – 384 с.
25. Прайс, Д. Дж. де С. Сотрудничество в невидимом колледже / Д. Дж. де С. Прайс, Д. де В. Бивер // Коммуникация и современной науке. Сборник переводов. – М.: Прогресс, 1976. – С. 335–351.
26. Прайс, Д. Дж. де С. Тенденции в развитии научной коммуникации – прошлое, настоящее, будущее / Д. Дж. де С. Прайс // Коммуникация и современной науке. Сборник переводов. – М.: Прогресс, 1976. – С. 93–110.
27. Рикёр, П. По поводу истории философии и социологии знания / П. Рикёр // Рикёр П. История и истина. – СПб.: Алетейя, 2002. – С. 75–81.
28. Социальная динамика современной науки / Келле В. Ж., Мирская Е. З., Кугель С. А. и др. – М., 1995. – 319 с.
29. Сторер, Н. У. Социология науки / Американская социология: Перспективы, проблемы, методы. – М.: Прогресс, 1972. – 392 с.
30. Тойнби, А. Дж. Том первый. Введение / А. Дж. Тойнби // Тойнби А. Дж. Постижение истории. Пер. с англ. – М.: Айрис-пресс, 2010. – С. 18–98.
31. Хабермас, Ю. Технический прогресс и социальный жизненный мир/ Ю. Хабермас / Хабермас Ю. Техника

и наука как «идеология». – М.: Праксис, 2007. – С. 117–135.

32. Холтон, Дж. Тематический анализ науки. Пер. с англ. / Дж. Холтон. – М.: Прогресс, 1981. – 384 с.

Периодические издания

1. Келле, В. Ж. Культура и социальность / В. Келле // Постигание культуры. Ежегодник. – М., 1998. – Вып. 7.

2. Мертон, Р. К. Эффект Матфея в науке, II. Накопление преимуществ и символизм интеллектуальной собственности / Р. К. Мертон // THESIS. – 1993. – Вып. 3. – С. 256–276.

3. Пинч, Т. Социология науки: что это такое? / Т. Пинч // Импакт: Наука и общество. – 1991. – № 3.

4. Пружинин Б. И., Антоновский А. Ю., Воронина Н. Н., Грифцова И. Н., Дорожкин А. М., Касавин И. Т., Масланов Е. В., Невважай И. Д., Пирожкова С. В., Соколова Т. Д., Сорина Г. В., Столярова О. Е., Щедрина Т. Г., Юдин Б. Г. Коммуникации в науке: эпистемологические, социокультурные, инфраструктурные аспекты. Материалы «круглого стола» // Вопросы философии. – 2017. – № 11. – С. 23–57.

5. Холтон, Дж. Что такое антинаука ? / Дж. Холтон // Вопросы философии. – 1992. – № 2.

8. СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ РАЗВИТИЯ НАУКИ. ИНТЕРНАЛИЗМ И ЭКСТЕРНАЛИЗМ.

Концептуальная схема

Два альтернативных подхода к исследованию исторического развития науки в западной философии и социологии науки.

Автономия науки как духовной сферы деятельности в **интернализме**. Исследование содержания научного познания, истории научных идей, развитию концептуального аппарата науки. «Сильная версия» интернализма в позитивистской традиции как игнорирование социокультурной детерминации научного познания. «Слабая версия» в пост-позитивистских концепциях философии науки как признание влияние на научное познание интегрированных в логику объективного роста знания социокультурных факторов (К. Поппер (1902–1994), И. Лакатос (1922–1974), С. Тулмин (1922–2009)). Позитивные аспекты интернализма: внимание к логико-теоретическим проблемам анализа развития науки; исторический анализ идей, а не биографий; корректное описание социокультурных факторов влияния на науку; влияние философских идей на развитие научных теорий.

Экстернализм как анализ влияния на науку социальных факторов, изучение деятельности и поведения ученых в научных сообществах, их коммуникаций. «Слабая версия» в работах Р. Мертона (1910–2003). Цель социологии науки – выявление социальных условий и мотивов исследовательской деятельности. Отсутствие средств анализа развития научных идеи у социологии. Признание факта взаимодействия социологии науки с философией и методологией науки.

«Сильная версия». Социальная детерминация развития научного знания. Поглощение социологией науки проблематики философии и методологии науки. Основной тезис: для роста научного знания решающими служат процедуры социального конструирования в деятельности ученых

в лабораториях, цепочки их решений и обсуждений, коммуникации исследователей, осуществляющих выбор той или иной концепции. Познавательные процедуры как социальные отношения. Основной недостаток: абстрагированность от содержательных аспектов научной деятельности, ориентированной на познание исследуемых объектов как невозможность выявления механизмов роста научного знания.

П. Бурдые (1930–2002): наука как поле символического производства. Основания социологии науки: научная истина как продукт социальных условий производства или определенного состояния структуры и функционирования научного поля. Целостность развития науки. Интернализация внешних регулирующих принципов, идеалов и норм научного знания. Экстернализация научных идей через проявление социальной природы и источников науки.

Основные понятия: социология науки, социология культуры, интернализм, экстернализм, «сильная версия», «слабая версия», символическое производство, поле науки, целостность науки, интернализация внешнего, экстернализация внутреннего.

Основные авторы: В. П. Кохановский, А. П. Огурцов, В. С. Степин; Э. Агацци, П. Бурдые, К. Мангейм, Р. Рорти, Н. У. Стортер, Ю. Хабермас.

Учебники и учебные пособия

1. Кохановский, В. П. Философия и методология науки: Учебник для высших учебных заведений / В. П. Кохановский. – Ростов н/Д.: «Феникс», 1999. – 576 с. (Гл.1. § 5. Наука как форма духовного производства и со-

циальный институт; § 6. Наука и общество. Сциентизм и антисциентизм.)

2. Огурцов, А. П. *Философия науки: XX век: Концепции и проблемы: в 3 частях. Часть 1. Философия науки: исследовательские программы* / А. П. Огурцов. – СПб.: Изд. дом «Мирь», 2011. – 503 с. (Гл.12. От социологии знания — к социологии науки.)

2. Огурцов, А. П. *Философия науки: XX век: Концепции и проблемы: в 3 частях. Часть 2. Философия науки: Наука в социокультурной системе.* / А. П. Огурцов. – СПб.: Изд. дом «Мирь», 2011. – 495 с. (Гл. 3. Институционализация идеалов научности.)

3. Огурцов, А. П. *Философия науки: XX век: Концепции и проблемы: в 3 частях. Часть 3: Философия науки и историография* / А. П. Огурцов. – СПб.: Изд. дом «Мирь», 2011. – 336 с. (Гл. 1. Основные стратегии историко-научных реконструкций. §§ 8-9. Гл. 5. Социальная история науки. Гл. 12. § Культура как функция социальной мысли: А.Р. Рэдклифф-Браун, § Культура как интегральное целое: Б. Малиновский.)

4. Степин, В.С. *История и философия науки. Учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук* / В. С. Степин. – М.: Академический Проект; Трикста, 2011. – 423 с. (Ч. 2. Познание. Общество. Культура. Ч. 3. Научное познание в социокультурном измерении.)

Основная литература

1. Бурдье, П. *Поле науки* / П. Бурдье // Бурдье П. *Социальное пространство: поля и практики. Пер с франц.* – М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2005. – С. 473–517.

2. Вартофский, М. *Модели в науке: исторические и социокультурные аспекты* / М. Вартофский // Вартофский М. *Модели. Репрезентация и научное познание.* – М.: Прогресс, 1988. – С. 27–238.

3. Завьялова, М. П. Наука как социокультурный феномен и её место в современном мире / М. П. Завьялова // Завьялова М. П. Методы научного исследования. – Томск: Изд-во ТПУ, 2007. – С. 37–59.

4. Касавин, И. Т. Социальная философия науки и коллективная эпистемология / И. Т. Касавин. – М.: Кнорус, 2016. – 264 с.

5. Койре, А. О влиянии философских концепций на развитие научных теорий. / А. Койре // Очерки истории философской мысли. О влиянии философских концепций на развитие научных теорий. – М.: Прогресс, 1985. – С. 12–27.

6. Микешина, Л. А. Ценности в познании как форма проявления социокультурной обусловленности научного познания / Л. А. Микешина // Микешина Л. А. Эпистемология ценностей. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2007. – С. 172–243.

7. Яковлева, Л. Е. Наука как социальный институт / Л. Е. Яковлева // Очерки по истории и философии науки: Сб. статей. – Вып. 1. – М.: Полиграф-Информ, 2009. – С. 257 – 271.

Дополнительная литература

1. Агацци, Э. Наука и общество. Нейтральна ли наука? / Э. Агацци // Агацци, Э. Моральное измерение науки и техники Пер. с англ. – М.: Московский философский фонд, 1998. – С. 21–51.

2. Бен-Дэвид, Дж., Коллинз, Р. Социальные факторы при возникновении новой науки: случай психологии / Дж. Бен-Дэвид, Р. Коллинз // Логос 1991–2005. Избранное: В 2 т. Т.1. – М.: Издательский дом «Территория будущего», 2006. – С. 26–53.

3. Бурдые, П. Дело науки. Как социальная история социальных наук может служить их прогрессу / П. Бурдые // Бурдые П. Социальное пространство: поля и практики. Пер

с франц. – М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2005. – С. 518–538.

4. Бурдьё, П. Социальные условия международной циркуляции идей / П. Бурдьё // Бурдьё П. Социальное пространство: поля и практики. Пер с франц. – М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2005. – С. 539–553.

5. Вартофский, М. Соотношение философии и истории науки / М. Вартофский // Вартофский М. Модели. Репрезентация и научное познание. – М.: Прогресс, 1988. – С. 97–121.

6. Вартофский, М. Модели в науке: исторические и социокультурные аспекты / М. Вартофский // Вартофский М. Модели. Репрезентация и научное познание. – М.: Прогресс, 1988. – С. 27–238.

7. Вебер, М. Наука как призвание и профессия / М. Вебер // Вебер М. Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990. – С. 707–735.

8. Вебер, М. Смысл «свободы от оценки» в социологической и экономической науке / М. Вебер // Вебер М. Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990. – С. 707–735.

9. Злобин, Н. Культурные смыслы науки / Н. Злобин. – М.: Олма-Пресс, 1997. – 228 с.

10. Иорданов, И. Наука как логическая и общественная система / И. Иорданов. – Киев: Наука Думка, 1979. – 269 с.

11. Касавин, И. Т. Социальная философия науки и коллективная эпистемология / И. Т. Касавин. – М.: Кнорус, 2016. – 264 с.

12. Келле, В. Ж. Наука как вид интеллектуального производства / В. Ж. Келле // Социальная динамика современной науки. – М.: Наука, 1995. – 319 с.

13. Кун, Т. Структура научных революций / Т. Кун // Кун, Т. Структура научных революций – М.: АСТ, 2003. – С. 9–268.

14. Лапицкий, В. В. Наука в системе культуры / В. В. Лапицкий. – Псков: Изд-во Псковского обл. ИУУ, 1994. – 135 с.

15. Малкей, М. Наука и социология знания / М. Малкей. – М.: Прогресс, 1983. – 253 с.

16. Мамчур, Е. А. Проблемы социокультурной детерминации научного знания. К дискуссиям в современной постпозитивистской философии науки / Е. А. Мамчур. – М.: Наука, 1987. – 128 с.

17. Мангейм, К. Очерки социологии знания: Теория познания – мировоззрение – историзм / К. Мангейм. – М.: ИНИОН, 1998. – 249 с.

18. Мангейм, К. Социология знания / К. Мангейм // Мангейм К. Диагноз нашего времени. – М.: Юрист, 1994. – С. 207 – 276.

19. Мокшицкий, Э. Между эпистемологией и социологией знания / Э. Мокшицкий // Социо-Логос. Социология. Антропология. Метафизика. Пер. с нем., фр., англ. – М.: Прогресс, 1991. – С. 109–124.

20. Наука в культуре / Под ред. В. Н. Поруса. – М.: Эдиториал УРСС, 1998. – 384 с.

21. Поппер, К. Логика социальных наук / К. Поппер // Эволюционная эпистемология и логика социальных наук: Карл Поппер и его критики / Составление Д. Г. Лахути, В. Н. Садовского и В. К. Финна; перевод с английского Д. Г. Лахути; вступительная статья и общая редакция В. Н. Садовского; послесловие В. К. Финна. – М.: Эдиториал УРСС, 2000. – С. 298 – 314.

22. Рикёр, П. По поводу истории философии и социологии знания / П. Рикёр // Рикёр П. История и истина. – СПб.: Алетейя, 2002. – С. 75–81.

23. Рорти, Р. После философии – демократия / Р. Рорти // Боррадори Дж. Американский философ: Беседы с Куайном, Дэвидсоном, Патнэмом, Нозиком, Данто, Рорти, Кейвллом, МакИнтайром, Куном. – М.: Дом интеллектуальной книги, Гнозис, 1999. – С. 126–143.

24. Социальная динамика современной науки / Келле В. Ж., Мирская Е. З., Кугель С. А. и др. – М., 1995. – 319 с.

25. Сторер, Н. У. Социология науки / Н. У. Стортер // Американская социология: Перспективы, проблемы, методы. – М.: Прогресс, 1972. – 392 с.

26. Уинч, П. Идея социальной науки и её отношение к философии / П. Уинч. – М.: Русское феноменологическое общество, 1996. – 107 с.

27. Хабермас, Ю. Технический прогресс и социальный жизненный мир / Ю. Хабермас // Хабермас Ю. Техника и наука как «идеология». – М.: Праксис, 2007. – С. 117–135.

28. Хабермас, Ю. Онаученная политика и общественное мнение / Ю. Хабермас // Хабермас Ю. Техника и наука как «идеология». – М.: Праксис, 2007. – С. 136–166.

29. Хабермас, Ю. Техника и наука как «идеология» / Ю. Хабермас / Хабермас Ю. Техника и наука как «идеология». – М.: Праксис, 2007. – С. 50–116.

Периодические издания

1. Демина, Н. В. Концепция этоса науки: Мертон и другие в поисках социальной геометрии норм / Н. В. Демина // Социологический журнал. – 2005. – № 4. – С. 5–47.

2. Маркова, Л. А. Поворот в исследованиях социального характера научного знания / Л. А. Макарова // Вопросы философии. – 2016. – № 4. – С. 182–193.

3. Фролов, К. Г. Интернализм и экстернализм как альтернативные стратегии в эпистемологии и семантике /

К. Г. Фролов // Вопросы философии. – 2017. – № 2. – С. 74–82.

**9. ПОЗИТИВИЗМ И ПОСТПОЗИТИВИЗМ
О СУЩНОСТИ И РАЗВИТИИ НАУКИ:
КУМУЛЯТИВНАЯ И ПАРАДИГМАЛЬНАЯ МОДЕЛИ.**

Концептуальная схема

Позитивизм как философское направление. Позитивизм как позитивистско-сциентистский тип философствования. Маркирование принципиальной важности и методологической ценности конкретно-научных знаний и противопоставление им умозрительной метафизики. Этапы развития позитивизма.

1) Первый позитивизм (О. Конт (1798–1857), Дж. Милль (1806–1873), Г. Спенсер (1820–1903)).

2) Второй позитивизм или эмпириокритицизм (Р. Авенариус (1843–1896), Э. Мах (1838–1916), Г. Рейхенбах (1891–1953)).

3) Неопозитивизм или аналитическая философия (Р. Карнап (1891–1970), О. Нейрат (1882–1945), Б. Рассел (1872–1970), А. Уайхед (1861–1947), М. Шлик (1882–1936)).

4) Философия языка (Ф. Вайсман, Л. Витгенштейн (1889–1951), С. А. Крипке (род. 1940), Дж. Мур (1873–1958), Дж. Остин (1775–1817), Г. Райл (1900–1976), Ж. Пиаже (1896–1980), Дж. Р. Серль (род. 1932), С. Тулмин (1922–2009)).

5) Постпозитивизм или философия науки (Т. Кун (1922–1996), И. Лакатос (1922–1974), К. Поппер (1902–1994), П. Фейерабенд (1924–1994)).

Опыт как источник истинного знания (Дж. Милль). Методологический идеал познания единообразия природы. Концептуализация «позитивизма» О. Контом. «Позитивизм» как реальное, полезное, достоверное, точное, способное производить. Закон трех стадий интеллектуального развития человечества: от иллюзии через метафизику к науке. Идея эволюционного развития знания (Г. Спенсер). Несовпадение знания и реальности. Непостижимое знание для человека.

Кумулятивная модель развития науки (О. Конт, Г. Спенсер, П. Дюгем). Развитие науки как накопление знания. Предпосылки: существование неизменных научных истин; невключенность заблуждений в накопление знания; отделение науки от всех форм ненаучного знания; сохранение в науке всех существующих истин. Позитивные моменты: учитывается истории науки, преемственность и коллегиальность научного знания. Недостатки позиции: наука как резервуар, постоянно пополняемый неизменным знанием, понимание структуры науки в состоянии стагнации, представленность только количественного аспекта науки, некритичное отношение к «старому» знанию. Кризис куммулятивизма. Несоизмеримости научного знания Я. Хакинга как несоизмеримость тем, научных вопросов, стилей мышления, смыслов.

Поспозитивизм как философское направление. Концепция К. Поппера. Существование научного знания через его различие с ненаучным / неистинным, обоснован-

ного принципом фальсификации (фаллибилизма). Автономность сферы научного знания как «третьего мира» или мира понятий. Движение роста научного знания: проблема — гипотезы — проверка — отбор гипотезы — выдвижение теории — расширение представлений о мире — новая проблема.

Концепция Т. Куна. Наука как система знаний и как социальный институт. Деятельность научных сообществ на основании парадигмы как дисциплинарной матрицы. Поэтапное движение научного знания: 1) допарадигмальность, 2) консенсус, 3) нормальное развитие, 4) аномальные факты, 5) новая парадигма. Структура парадигмы: символические обобщения, метафизические установки, общепринятые стандарты. Преобразование научной группы в научное сообщество, её самоидентификация на основе парадигмальной системы правил. Революция как смена парадигм и возможность развития научного знания.

Идея научно-исследовательской программы И. Лакатоса. Выдвижение новых теорий как дополнение и уточнение существующего знания. Структура научно-исследовательской программы: «жесткое ядро», допущение, положительная и отрицательная эвристика, «защитный пояс». Стадии развития научно-исследовательской программы: от прогрессивной (продуктивной) до регрессивной (вырождения).

Включение научного знания в культурный контекст (М. Полани). Неявное знание как основа понимания научных идей и концепций. Личностный опыт проживания. Формирование индивидуального знания. Передача в про-

цессе общения научного опыта как видения и понимания объекта исследования от учителя к ученику.

Эволюционная программа исследования науки С. Тулмина. Двойственный характер понимания. Предъявление понимания в понятиях. Использование понятий на основе стандартов рациональности. Идентификация стандартов рациональности в рамках исторической эпохи. Становление знания как понятия в процессе отбора и инновационной деятельности. Успешный отбор и производство новых понятий научной элитой как носителем научной рациональности.

Парадигмальная модель развития науки Т. Куна и П. Фейерабенда. Революционное развитие науки (А. Койре). Возникновение научных сообществ на основе научных парадигм в разные исторические периоды. Динамика научного знания в становлении, развитии и смене парадигм. Две стадии динамики научного знания: эволюционный, революционный. Зависимость исторического и социального аспектов существования науки в их связи с логико-гносеологическими основаниями науки. Недостатки модели. Утрата представления о преемственности, непрерывности и целостности существования науки. Сравнение парадигмальной и кумулятивной моделей развития науки их ограниченность. Необходимость модели понимания науки, в которой преодолеваются недостатки обеих позиций.

Основные понятия: позитивизм, постпозитивизм, фальсификация, фаллибилизм, «третий мир», парадигма, дисциплинарная матрица, аномальные факты, научная революция, научно-исследовательская программа, неявное зна-

ние, личностное знание, понятия, стандарты рациональности, кумулятивная модель, парадигмальная модель.

Основные авторы: Г. Г. Кириленко, В. П. Кохановский, Л. А. Микешина, А. П. Огурцов, В. С. Степин; О. Конт, Т. Кун, И. Лакатос, Дж. Милль, М. Полани, К. Поппер, Г. Спенсер, С. Тулмин, П. Фейерабенд.

Учебники и учебные пособия

1. Кохановский, В. П. Философия и методология науки: Учебник для высших учебных заведений / В. П. Кохановский. – Ростов н/Д.: «Феникс», 1999. – 576 с. (Гл.9. Проблемы философии и методологии науки в позитивизме.)

2. Микешина, Л. А. Философия науки: Современная эпистемология. Научное знание в динамике культуры. Методология научного исследования: учеб. пособие / Л. А. Микешина. – М.: Прогресс-Традиция: МПСИ: Флинта, 2005. – 464 с

3. Огурцов, А. П. Философия науки: XX век: Концепции и проблемы: в 3 частях. Часть 1. Философия науки: исследовательские программы / А. П. Огурцов. – СПб.: Изд. дом «Мирь», – 2011. 503 с. (Гл.4 Венский кружок и формирование философии науки: убеждения и предубеждения. Гл. 6 Физикалистская программа Веского кружка. Гл. 11. «Критический рационализм» Поппера и вероятностная интерпретация квантовой механики. Гл. 14. Томас Кун: между агиографией и проспографией.)

4. Степин, В. С. История и философия науки. Учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук / В. С. Степин. – М.: Академический Проект; Триста, 2011. – 423 с. (Ч. 1. Основные этапы развития философии науки.)

Основная литература

1. Кириленко, Г. Г. Концепция научного знания в позитивизме / Г. Г. Кириленко // Очерки по истории и философии науки: Сб. статей. – Вып. 1. – М.: Полиграф-Информ, 2009. – С. 315 – 328.

2. Койре, А. Очерки истории философской мысли. О влиянии философских концепций на развитие научных теорий / А. Койре. – М.: Прогресс, 1985. – 288 с.

3. Коплстон, Ф. История философии. XX век. Пер. с англ. / Ф. Коплстон. – М.: ЗАО Центрполиграф, 2002. – 269 с. (Глава 2. Некоторые размышления о логическом позитивизме. Глава 3. Заметки о верификации. Гл. 4. Дальнейшие заметки о верификации. Гл. 5. Функция метафизики.)

4. Решёр, Н. Пирс, Поппер и методологический поворот / Н. Решёр // Эволюционная эпистемология и логика социальных наук: Карл Поппер и его критики. – М.: Эдиториал УРСС, 2000. – С. 210 – 221.

Дополнительная литература

1. Богомолов, А. С. Английская буржуазная философия XX века / А. С. Богомолов. – М.: Мысль, 1973. – 317 с. (Гл. 5-7.)

2. Витгенштейн, Л. Tractatus logicophilosophicus (Логико-философский трактат) / Л. Витгенштейн // Витгенштейн Л. Избранные работы / Пер. с нем. и англ. В. Руднева. – М.: Издательский дом «Территория будущего», 2005. – С. 11–221.

3. Дюгем, П. Физическая теория. Её цель и строение / П. Дюгем. Пер. с фр. – М.: КомКнига, 2007. – 328 с.

4. Кон, И. С. Социологическая концепция Герберта Спенсера / И. С. Кон // История буржуазной социологии XIX – начала XX века. – М.: Наука, 1979. – С. 40-52.

5. Кун, Т. Логика открытия или психология исследования ? / Т. Кун // Кун Т. Структура научных революций. – М.: АСТ, 2003. – С. 539–576.

6. Кун, Т. Парадигмы научной эволюции / Т. Кун // Барродари Дж. Американский философ: Беседы с Куайном, Дэвидсоном, Патнэмом, Нозиком, Данто, Рорти, Кейвлом, МакИнтайром, Куном. – М.: Дом интеллектуальной книги, Гнозис, 1999. – С. 184–202.

7. Кун, Т. Структура научных революций / Т. Кун // Кун Т. Структура научных революций. – М.: АСТ, 2003. – С. 9–268.

8. Лакатос, И. Доказательства и опровержения (Как доказываются теоремы) / И. Лакатос // Лакатос И. Избранные произведения по философии и методологии науки. Пер.с англ. – М.: Академический Проект; Трикста, 2008. – С. 27–200.

9. Лакатос, И. История науки и её рациональные реконструкции / И. Лакатос // Лакатос И. Избранные произведения по философии и методологии науки. Пер.с англ. – М.: Академический Проект; Трикста, 2008. – С. 201–280.

10. Лакатос, И. Фальсификация и методология научно-исследовательских программ / И. Лакатос // Лакатос И. Избранные произведения по философии и методологии науки. Пер.с англ. – М.: Академический Проект; Трикста, 2008. – С. 281–462.

11. Лекторский, В. А. От позитивизма к неопозитивизму / В. А. Лекторский // Буржуазная философия XX века. – М.: Политиздат, 1974. – С. 107–135.

12. Мах, Э. Философское и естественнонаучное мышление / Э. Мах // Мах Э. Познание и заблуждение. Очерки по психологии исследования. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2003. – С. 35–51.

13. Мельвиль, Ю. К. Пути буржуазной философии XX века. – М.: Мысль, 1983. – 247 с. (Ч. 2-3.)

14. Полани, М. Личностное знание. На пути к пост-критической философии. Пер. с англ. / М. Полани. – М.: Прогресс, 1985. – 344 с.

15. Поппер, К. Объективное знание. Эволюционный подход / К. Поппер // Поппер К. Логика и рост научного знания. – М.: Прогресс, 1983. – С. 439–593.

16. Поппер, К. Объективное знание. Эволюционный подход / К. Поппер. – М.: Эдиториал УРСС, 2002. – 384 с.

17. Поппер, К. Открытое общество и его враги. Т.1. / К. Поппер. – М.: Феникс, 1992. – 448 с.

18. Поппер, К. Предположения и опровержения. Рост научного знания / К. Поппер // Поппер К. Логика и рост научного знания. – М.: Прогресс, 1983. – С. 240–413.

19. Порус, В. Н. Цена «гибкой» рациональности (О философии науки С. Тулмина) / В. Н. Порус // Философия науки. Вып. 5. – М.ИФРАН, 1999. – С. 228–246.

20. Соловьев, В. С. Кризис западной философии (против позитивистов) / В. С. Соловьев // Соловьев В. С. Сочинения в 2 т. Т.2. – М.: Мысль, 1988. – С. 3–138.

21. Тулмин, Ст. Концептуальные революции в науке / Ст. Тулмин // Структура и развитие науки. Из бостонских исследований по философии науки. – М.: Прогресс, 1978 – С. 170–189.

22. Тулмин, Ст. Человеческое понимание / Ст. Тулмин. – М.: Прогресс, 1984. – 327 с.

23. Тулмин, Ст. Выдерживает ли критику различение нормальной и революционной науки? / Ст. Тулмин // Вып. 5: Философия науки в поисках новых путей. – М.: ИФРАН, 1999. – С. 246–257.

24. Тулмин, Ст. История, практика и «третий мир» (трудности методологии Лакатоса) / Ст. Тулмин // Вып. 5: Философия науки в поисках новых путей. – М.: ИФРАН, 1999. – С. 258–280.

25. Фейерабенд, П. Против методологического принуждения / П. Фейерабенд // Фейерабенд П. Избранные

труды по методологии науки. – М.: Прогресс, 1986. – С. 125–450.

26. Фейерабенд, П. Избранные труды по методологии науки/ П. Фейерабенд. – М.: Прогресс, 1986. – 542 с.

27. Фейерабенд, П. Наука в свободном обществе/ П. Фейерабенд. – М.: АСТ, 2010. – 378 с.

28. Фоллмер, Г. Эволюционная теория познания: врождённые структуры познания в контексте биологии, психологии, лингвистики, философии и теории науки. Пер. с нем. / Г. Фоллмер. – М., 1998. – 165 с.

29. Хакинг, Я. Представление и вмешательство. Введение в философию естественных наук / Я. Хакинг. Пер. с англ. – М.: Логос 1998. – 296 с.

Периодические издания

1. Александр, Дж. Общая теория в состоянии постпозитивизма: «эпистемологическая дилемма» и поиск присутствующего разума / Дж. Александр // Социология: методология, методы, математические модели. – 2004. – № 19. – С. 176–200. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/text/37967024/>

2. Летов, О. В. Проблема научной объективности в постпозитивистской философии / О. В. Летов // Вопросы философии. – 2011. – №12. – С. 57–63.

3. Спенсер, Г. Индукции социологии. Глава I. Что такое общество? / Г. Спенсер // Философия и общество. – 1997. – № 2. – С. 214–241.

10. ИСТОРИЧЕСКИЕ РЕКОНСТРУКЦИИ НАУКИ: ЭВОЛЮЦИОНИЗМ И РЕВОЛЮЦИОНИЗМ. НАУКА КАК ТИП РАЦИОНАЛЬНОСТИ.

Концептуальная схема

История науки. Историко-философское осмысление развития научного знания. Реконструкции науки с позиций исторического подхода: эволюционизм и революционизм. Вариативность исторических моделей развития науки: диалектизм, эволюционизм, рационализм, конструктивизм.

Эволюционная модель развития науки (Ж. Б. Ламарк (1744–1829), Ч. Дарвин (1809–1882), К. Маркс (1818–1883)). Понимание эволюции как изменения, отличительная особенность которого заключается в эволюционном процессе, где каждое новое состояние по отношению к предшествующему мыслится как более совершенное в количественном или качественном отношении. Эволюция и прогресс. Диалектическая концепция развития науки о внутреннем развитии науки, её подвижности и возможности философии науки. Предположения об инволюции. Теория катастроф Ж. Кювье (1769–1832).

История науки как путь к ноосфере и космосу (В. И. Вернадский (1863–1945), К. Э. Циолковский (1857–1935)). История науки как тезаурус. Социально-историческое конструирование научных фактов (Д. Блур (род. 1942), Б. Латур (род. 1947), М. Коллон).

Взаимосвязь типов научной рациональности и революционного подхода к исследованию развития науки. Метатеоретический уровень как процесс понима-

ния науки с помощью философских мыслительных конструкций. Многоуровневость научных революций как конструкт объяснения процесс существования науки (В. В. Казютинский (1932–2012)).1) Мини-революции, которые относятся к отдельным блокам в содержании той или иной науки. 2) Локальные революции, охватывающие конкретную науку в целом. 3) Глобальные научные революции, которые захватывают всю науку в целом и приводят к возникновению нового мира.

Рациональная реконструкция науки. Понятие рациональности: философия и наука. Рациональное и иррациональное. Развитие рациональности как развитие разумного осознания бытия в его целостности и частях. Научная рациональность и её признаки: объективная предметность, однозначность, доказательность, проверяемость, способность к улучшению.

Четыре типа научной рациональности. 1. Логико-математическая рациональность: идеальная предметность, конструктивная однозначность, формальная доказательность и аналитическая верифицируемость. 2. Естественно-научная рациональность: эмпирическая предметность, наблюдательно-экспериментальная однозначность за счет воспроизводимости, частичная логическая доказательность, опытная верифицируемость. 3. Инженерно-техническая рациональность: вещная предметность, конструктивная системность, эмпирическая проверяемость, системная надежность, практическая эффективность. 4. Социально-гуманитарная рациональность: социально-целевая предметность, рефлексивность, целостность кон-

струкции, социокультурная обоснованность, адаптивная полезность.

Стадии развития науки как революционная смена типов рациональности. Ограничение предшествующего типа рациональности с появлением нового. Тип научной рациональности и структура научной деятельности «субъект-средство-объект». Различная глубина саморефлексии научной деятельности на разных этапах эволюции науки.

Классический тип научной рациональности (XVI в. – пер. пол. XIX в.). Центрация внимания на объекте. Объект как себестождественная вещь (тело). Дистанцированность субъекта от изучаемого мира. Элиминация всего, что относится к субъекту при теоретическом объяснении и описании. Отсутствие осмыслений детерминации между ценностными ориентациями и мировоззренческими установками и фрагментациями мира и стратегиями исследования.

Неклассический тип научной рациональности (20–30 гг. XX в. – пер. пол. XX в.). Отказ от прямолинейного онтологизма. Понимание относительной истинности теорий картины природы. Расширение поля исследуемых объектов. Исследование сложно организованных систем. Объект как процесс, воспроизводящий устойчивые стояния и изменчивый в ряде характеристик. Рассмотрение субъекта познания как находящегося внутри изучаемого мира и детерминированного им. Категории случайности, потенциальной возможности, действительности при описании динамики системы. Понятие «вероятностной причины». Осознание связи между знаниями об объекте и характере средств и операций деятельности для получения объектив-

но-истинного описания и объяснения мира. Отсутствие научной рефлексии по поводу связи между внутринаучными и социальными ценностями и целями.

Постнеклассический тип научной рациональности (посл. треть XX в. – настоящее время). Расширение поля рефлексии над деятельностью. Возникновение комплексных исследовательских программ, междисциплинарных прикладных исследований. Объект как уникальная система, характеризующаяся открытостью и саморазвитием. Синергетические эффекты саморазвивающихся систем. Эволюционизм и историческая реконструкция в естествознании. Стратегии эмпирических исследований. Вычислительный компьютерный эксперимент с учетом вероятностных линий эволюции системы. Трансформация идеала ценностно нейтрального исследования. Соотнесенность получаемых знаний об объекте с особенностью средств и операций деятельности, а также с ценностно-целевыми структурами. Экспликация связи внутринаучных целей с вненаучными, социальными ценностями и целями.

Особые основания каждого типа научной рациональности науки. Типы рациональных и типы системных объектов: простые, сложные, саморазвивающиеся системы. Преимущество между типами рациональности через ограниченность сферы действия предыдущих.

Основные понятия: история науки, диалектизм, эволюционизм, рационализм, конструктивизм, научная революция, рациональность, научная рациональность, структура научной деятельности, субъект, объект, средство, классическая наука, неклассическая наука, постнеклассическая наука, ноосфера, тезаурус, конструкт.

Основные авторы: В. И. Вернадский, В. А. Лекторский, М. К. Мамардашвили, Л. А. Микешина, А. П. Огурцов, В. С. Степин; Г. Башляр, Дж. Бернал, Б. Латур, К. Поппер.

Учебники и учебная литература

1. Микешина, Л. А. *Философия науки: Современная эпистемология. Научное знание в динамике культуры. Методология научного исследования: учеб. пособие* / Л. А. Микешина. – М.: Прогресс-Традиция: МПСИ: Флинта, 2005. – 464 с. (Часть 1. Гл. 2. § 2. Рациональное, его типы, соотношение с иррациональным в научном познании.)

2. Огурцов, А. П. *Философия науки: XX век: Концепции и проблемы: в 3 частях. Часть 3: Философия науки и историография* / А. П. Огурцов. – СПб.: Изд. дом «Мирь», – 2011. – 336 с. (Гл. 1. Основные стратегии историко-научных реконструкций. §§ 1–4. С. 5 – 16. Гл. 5. Социальная история науки. Гл. 8. Циолковский и Вернадский: сравнительный анализ философских идей. Гл. 9. История науки как путь к ноосфере: концепция Вернадского. Гл. 10. История науки как смена тезаурусов (концепция М. К. Петрова).)

3. Степин, В. С. *История и философия науки. Учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук* / В. С. Степин. – М.: Академический Проект; Триста, 2011. – 423 с. (Ч. 7. Научные революции и смена типов научной рациональности.)

Основная литература

1. Бергсон, А. *Творческая эволюция* / А. Бергсон // Бергсон А. *Творческая эволюция. Материя и память.* – Мн.: Харвест, 1999. – С. 8–402.

2. Вернадский, В. И. *Проблемы общей истории науки* / В. И. Вернадский // Вернадский В. И. *История науки. Сочинения.* – М.: Юрайт, 2017. – С. 141–231.

3. Грязнов, Б. С. Развитие науки / Б. С. Грязнов // Грязнов Б. С. Логика, рациональность, творчество. – М.: Наука, 1982. – С. 99–196.

4. Лакатос, И. История науки и её рациональные реконструкции / И. Лакатос // Лакатос И. Методология исследовательских программ. Пер. с англ. – М.: ООО «Изд-во АСТ»: ЗАО НПП «Ермак», 2003. – С. 255–344.

5. Лекторский, В. А. Эпистемология классическая и неклассическая / В. А. Лекторский. – М.: Эдиториал УРСС, 2001. – 256 с.

6. Мамардашвили, М. К. Классические и неклассические идеалы рациональности / М.К. Мамардашвили // Мамардашвили М. К.. Классические и неклассические идеалы рациональности. – М.: Азбука-Аттикус, 2010. – С. 9–122.

7. Мегилл, А. Нарратив и познание / А. Мегилл // Мегилл А. Историческая эпистемология: Научная монография. – М.: «Канон+ » РООИ «Реабилитация», 2007. – С. 170–254.

8. Митрошенков, О. А. Основные типы рациональности в науке / О. А. Митрошенков // Митрошенков О. А. История и философия науки: учебник для вузов. – М.: Издательство Юрайт, 2018. – С. 43–52.

9. Поппер, К. Истина, рациональность и рост научного знания / К. Поппер // Поппер К. Логика и рост научного знания. – М.: Прогресс, 1983. – С. 325–413.

10. Поппер, К. Нищета историцизма / К. Поппер. – М.: Прогресс, 1993. – 188 с.

11. Тарнас, Р. История западного мышления / Р. Тарнас – М.: КРОН- ПРЕСС, 1995. – 448 с.

Дополнительная литература

1. Алексеев, П. В. Вернадский, В. И., Циолковский К. Э., Чижевский А. Л. // Алексеев, П. В. Философы XIX – XX столетий. Биографии идеи, труды. – М.: Академический проект, 2002. – С. 176 – 177, 1053 – 1054, 1067.

2. Башляр, Г. Новый рационализм. Пер. с франц. / Г. Башляр. – М.: "Прогресс", 1987. – 376 с.
3. Бернал, Дж. Наука в истории общества / Дж. Бернал. – М.: Иностранная литература, 1956. – 352 с.
4. Вернадский, В. И. Научная знание и переход биосферы в ноосферу / В. И. Вернадский // Вернадский В. И. Философия науки. Сочинения. – М.: Юрайт, 2017. – С. 114–142.
5. Вартофский, М. Соотношение философии и истории науки / М. Вартофский // Вартофский М. Модели. Репрезентация и научное познание. – М.: Прогресс, 1988. – С. 97–121.
6. Вартофский, М. Модели в науке: исторические и социокультурные аспекты / М. Вартофский // Вартофский М. Модели. Репрезентация и научное познание. – М.: Прогресс, 1988. – С. 27–238.
7. Вебер, М. «Картины мира» и типы рациональности / М. Вебер // Вебер М. Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990. – С. 736 – 769.
8. Гречко, П. К. Концептуальные модели истории / П. К. Гречко. – М.: Издательская корпорация «Логос», 1995. – 144 с.
9. Калиниченко, В. В. Понятия «классического» и «неклассического» в философии М. К. Мамардашвили / В. В. Калиниченко // Мамардашвили М. К.. Классические и неклассические идеалы рациональности. – М.: Азбука-Аттикус, 2010. – С. 259–284.
10. Кант, И. Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане / И. Кант // Кант И. Сочинения в шести томах. – М.: Мысль, 1966. – С. 5–23.
11. Кёттер, Р. К отношению технической и естественнонаучной рациональности / Р. Кёттер // Философия и техника в ФРГ. – М.: Прогресс, 1989. – С. 334–354.
12. Кондорсэ, Ж. А. Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума / Ж. А. Кондорсэ. – М.:

Государственное социально-экономическое издательство (СОЦЭКГИЗ), 1936. – 266 с.

13. Коркюф, Ф. Социология науки и техники Мишеля Каллона и Бруно Латура / Ф. Коркюф // Коркюф, Ф. Новые социологии. Пер. с. Фр. М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2002. – С. 97–106.

14. Коршунова, Л. С., Пружинин, Б. И. Воображение и рациональность: Опыт методологического анализа познавательных функций воображения / Л. С Коршунова, Б. И. Пружинин. – М.: Изд-во МГУ, 1989. – 182с.

15. Круглов, А. Н. Возможна ли история a priori? / А. Н. Круглов // Наука глазами гуманитария. Отв. ред. Лекторский В. А. – М.: Прогресс-Традиция, 2005. – С. 523–550.

16. Кун, Т. Замечания на статью И. Лакатоса / Т. Кун // Лакатос И. Методология исследовательских программ. Пер. с англ. – М.: ООО «Изд-во АСТ»: ЗАО НПП «Ермак», 2003. – С. 345–364.

17. Лакатос, И. История науки и её рациональные реконструкции / И. Лакатос // Лакатос И. Избранные произведения по философии и методологии науки. Пер.с англ. – М.: Академический Проект; Трикста, 2008. – С. 201–280.

18. Латур, Б. Нового времени не было. Эссе по симметричной антропологии / Б. Латур. – СПб.: Изд-во Европейского ун-та, 2006. – 240 с.

19. Левин, Г. Д. Causa finalis как критерий рациональности / Г. Д. Левин // Исторические типы рациональности. Т. 1. Отв. ред. В.А.Лекторский. – М.: ИФРАН 1995. – С. 114–156.

20. Мудрагей, Н. С. Рациональное – иррациональное: взаимодействие и противостояние / Н. С. Мудрагей // Исторические типы рациональности. Т.1. Отв. ред. В. А. Лекторский. – М.: ИФРАН 1995. – С. 71–87.

21. Михель, Д. В. История науки в XX веке: историографическое введение / Д. В. Михель // Новейшая история

Отечества XX – XXI вв.: Сборник научных трудов. Вып. 3. – Саратов: Наука, 2009. – С. 312–322.

22. Новиков, Л. Л. Рациональность в ее истоках и утратах / Л. Л. Новиков // Исторические типы рациональности. Т.1. Отв. ред. В.А.Лекторский. – М.: ИФРАН 1995. – С. 30–55.

23. Ньютон-Смит, В. Рациональность науки / В. Ньютон-Смит // Современная философия науки: знание, рациональность, ценности в трудах мыслителей Запада. Хрестоматия. – М.: Логос, 1996. – С. 246.

24. Платон. Теэтет / Платон // Платон. Собрание сочинений: В 4-х т. Т. 2. – М.: Мысль, 1993. – С. 192–274.

25. Порус, В. Н. Рациональность философствования и перспективы культур / В. Н. Порус // Философские науки. Вып. 10. М.: ИФРАН, 2004. – С. 128–149.

26. Пружинин, Б. И. Ratio serviens? Контуры культурно-исторической эпистемологии / Б. И. Пружинин. – М.: Российская политическая энциклопедия, 2009. – 423с.

27. Розов, М. А. История науки и проблема её рациональной реконструкции / М. А. Розов // Исторические типы рациональности. Т.1. Отв. ред. В.А.Лекторский. – М.: ИФРАН 1995. – С. 157–192.

28. Смирнова, Н. М. Исторические типы рациональности социальном познании / Н. М. Смирнова // Исторические типы рациональности. Т. 1. Отв. ред. В. А. Лекторский. – М.: ИФРАН 1995. – С. 193–215.

29. Сноу, Ч. П. Две культуры и научная революция / Ч. П. Сноу // Сноу Ч. П. Портреты и размышления. – М.: Прогресс, 1985. – С. 195–226.

30. Тулмин, Ст. Концептуальные революции в науке / Ст. Тулмин // Структура и развитие науки. Из Бостонских исследований по философии науки. Сб. перев. – М.: Прогресс, 1978. – С. 170–189.

31. Холл, Р. Можно ли использовать историю науки при выборе одной из конкурирующих методологических

концепций? / Р. Холл // Структура и развитие науки. Из Бостонских исследований по философии науки. Сб. перев. – М.: Прогресс, 1978. – С. 289–301.

32. Швырев, В. С. Рациональность в спектре её возможностей / В. С. Швырев // Исторические типы рациональности. Т.1. Отв. ред. В.А.Лекторский. – М.: ИФРАН 1995. – С. 7–29.

33. Эдмондс Д., Айдиноу, Дж. Кочерга Витгенштейна: История десятиминутного спора между двумя великими философами / Д. Эдмондс, Дж. Айдиноу. – М.: НЛЮ, 2004. – 352 с.

34. Ясперс, К. О смысле истории / К. Ясперс // Ясперс К. Смысл и назначение истории. Пер. с нем. – М.: Республика, 1994. – С. 240–287.

35. Ясперс, К. Разум. Борьба разума / К. Ясперс // Ясперс К. Разум и экзистенция. Пер. с нем. – М.: «Канон + » РОО «Реабилитация», 2013. – С. 291–334.

Периодические издания

1. Василенко, М. А. Классическая концепция прогресса и ее альтернатива / М. А.Власенко // Вестник МГУ. Сер. 7. Философия.– 1997. – № 4. – С. 43–53.

2. Гринин, Л. Е. Формации и цивилизации (Глава 2) / Л. Е. Гринин // Философия и общество. – 1997. – № 2. – С. 5–89.

3. Гуревич, А. Я. Теория формаций и реальность истории / А. Я. Гуревич // Вопросы философии. – 1990. – № 11. – С. 31–43.

4. Ильин, В. В. Классика-неклассика-неонеклассика: три эпохи в развитии науки / В. В. Ильин // Вестник МГУ. Сер. 7. Философия. – 1993. – № 2. – С. 17–34.

5. Кезин, А. В. Стандарты научности в гуманитарном познании / А. В. Кезин // Вестник МГУ. Сер. 7. Философия. – 1992. – № 2. – С. 75–87.

6. Микешина, Л. А. Специфика философской интерпретации / Л. А. Микешина // Вопросы философии. – 1999. – № 11. – С. 3–12.

7. Ойзерман, Т. И. Материалистическое понимание истории: плюсы и минусы / Т. И. Ойзерман // Вопросы философии. – 2001. – №2. – С. 3–32.

8. Ортега-и-Гассет, Х. Вера и разум в сознании европейского средневековья / Х. Ортега-и-Гассет // Человек. – 1992. – № 2.

9. Павленко, Ю. В. Альтернативные подходы к осмыслению истории и проблема их синтеза / Ю. В. Павленко // Философия и общество. – 1997. – № 3. – С. 93–133.

10. Разин, А. В. Моральные абсолюты в историческом мышлении / А. В. Разин // Вестник МГУ. Сер. 7. Философия. – 1997. – № 2. – С. 90–105.

11. Моисеева, Н. Н. Размышления о рациональном обществе. Из посл. книги "Универсум. Информация. Общество" / Н. Н. Моисеев // Экология и жизнь. – 2001. – № 1 (18). – С. 7–12.

12. Столярова, О. Е. Исторический контекст науки: материальная культура и онтологии / О. Е. Столярова // Эпистемология и философия науки. – 2011. – Т. XXX. – №4. – С. 32–50.

13. Фукуяма, Ф. Конец истории? / Ф. Фукуяма // Вопросы философии. – 1990. – № 3. – С. 134–148.

14. Шанин, Т. Идея прогресса / Т. Шанин // Вопросы философии. – 1998. – № 8. – С. 33–37.

15. Швырев, В. С. Рациональность как ценность культуры / В. С. Швырев // Вопросы философии. – 1992. – №6 .

16. Шпет, Г. История как проблема логики. Ч. II. Глава VII. Вильгельм Дильтей // Вестник МГУ. Сер. 7. Философия. – 1996. – № 4. – С. 53–61; – № 5. – С. 47–67.

11. ВОЗНИКНОВЕНИЕ НАУКИ И ОСНОВНЫЕ СТАДИИ ЕЁ ИСТОРИЧЕСКОЙ ЭВОЛЮЦИИ: ОТ ПРЕДЫСТОРИИ НАУКИ ДО ФОРМИРОВАНИЯ КЛАССИЧЕСКОЙ НАУКИ.

Концептуальная схема

Исток и становление науки. Пранаука. Древние знания как обыденные, житейские, имеющие прикладное значение. Особенности древнейшей пранауки: непосредственная связь с практическими задачами, рецептурный, эмпирический, сакрально-кастовый и догматический характер знания. Основные достижения древней пранауки. Знания древнейших цивилизаций Индии, Месопотамии, Египта. Хранение и передача знания из поколения в поколение, жесткая привязка к ритуалам. Накопление обобщенных знаний. Формирование первых теорий.

Античная наука. Ценность теоретического знания у древнегреческих мыслителей. Особенности античного типа научности: созерцательность, имманентная самодостаточность, логическая доказательность, системность, методологическая рефлексивность, демократизм, открытость к критике. Неразрывная связь античной науки и философии. Основные натурфилософские концепции античности. Основные достижения античного этапа развития науки в области математики, логики, астрономии, механики, физики, биологии, медицине и др.

«Научные программы» Древней Греции. 1. Математическая программа (Пифагор–Платон). Пифагор (570–490 гг. до н. э.): число как сущностная первооснова мира; подобие вещи числу. Софисты и элеаты: проблема

человеческого познания; разработка теории доказательств. Платон (429–347 гг. до н. э.): понимание физики в смысле набора умозрительных рассуждений о связи строения вещества с геометрическими фигурами. Утверждение основ развития естествознания с опорой на числовые закономерности как законы бытия; открытие существования количественных определений вещей и мира, возможность и значимость их измерения.

2. Атомическая программа (Демокрит–Эпикур). Левкипп (ок. 500–440 гг. до н. э.) Демокрит (ок. 460–370 гг. до н. э.), Эпикур (ок. 342–270 гг. до н. э.), Лукреций (ок. 99–55 гг. до н. э.): утверждение науки в значении объяснение физического мира. Объяснение – указание на механистические причины всех возможных изменений в природе, т.е. на движение атомов. Атомы как неделимые частицы и их движение в пустоте. Методологические требования к объяснению целого как суммы отдельных, составляющих его частей.

3. Континуальная программа (Анаксагор — Аристотель). Соединение целостного осмысления действительности с выделением отдельных направлений исследований в относительно самостоятельные науки. Аристотель (384–322 гг. до н. э.): теоретизация знания. Предъявление знания в виде «теории», заданного ради него самого. Систематизация накопленного знания. Объединение целостного философского осмысления действительности с выделенными отдельными направлениями исследований в относительно самостоятельные науки. Воссоздание в «Метафизике» бытия мира в виде целого, естественно возникающего образования, имеющего причины в самом себе.

Фундирование науки в «Органоне» как логически обоснованного мышления с использованием понятийно-категориального аппарата. Строение и изложение научного исследования. 1) Изложение истории изучаемого вопроса, которая сопровождается критикой предложенных предшественниками точек зрения и их решений. 2) На основе этого четкая постановка проблемы, которую нужно решить. 3) Выдвижение собственного решения – гипотезы. 4) Обоснование этого решения с помощью логических аргументов и обращения к данным наблюдения, демонстрация преимуществ предложенной точки зрения перед предшествующими.

Архимед (287–194 гг. до н. э.) = математика + физика + инженерия = «Дайте точку опоры, и я переверну весь мир». Геоцентрическая система Птолемея – Аристотеля. Птолемей (100–175 гг. н. э.): первая космологическая парадигма (Т. Кун). Математическое построение астрономии. Гиппарх (190–120 гг. до н. э.): первый каталог звезд. Гиппократ (460–377 гг. до н. э.): «отец медицины». Привнесение мудрости в медицину и медицины в мудрость. Клятва Гиппократа как кодекс медицинской этики. Гален (130–200 гг. н. э.): «король анатомии». Исследование диагностики, анатомии, логики, психологии, соотношение теории и врачебной практики.

Средневековый этап развития науки. Общая социокультурная характеристика средневековья. Западная и восточная ветви средневековой науки. Особенности развития науки на Ближнем и Среднем Востоке, в Индии, Китае: относительная независимость от религии, практическая ориентированность, догматизм. Особенности западного

мышления: теологизм, телеологизм, герменевтизм, схоластика, догматизм. Содержательное формирование научной культуры. Выявление и научение предъявленному знанию о мире как творческом деле Бога. Познание истины мира — в постижении смысла Священного Писания путем его толкования. Осуществление учено-учительского дела с целью толкования текста Писания. Схоластика как школьная наука-слово, обращенное к ученику с целью установления смысла между словом экзегезы и Первословом (словом Божьим).

Вера и разум / теология и философия как основная проблема средневекового мышления. Тертуллиан (160–220): «Верую, ибо абсурдно!». Несоизмеримость веры и разума. А. Августин (354–340): «Верь, чтобы помнить!». Ворование есть мышление, стимулирующее разумную деятельность. Аксиоматическая предпосылочность знания, базирующегося на вере. С. Боэций (ок. 480–526): «Там, где возможно, соедини веру с разумом». Дополнительность истин разума и веры. Постигание с помощью разума вечности мира и человека, законы природы. Открытие с помощью веры божественного происхождения мира, историчности человека и бессмертия его души. Ф. Аквинский (1225–1274): теория «двух истин». Выведение истин наукой и философией из опыта и разума. Истины Священного писания — истины религии. Отсутствие различия в сфере применения этих истин. Фундаментальные положения в теологии, нуждающиеся в рационально-философском обосновании: доказательства догмата о существовании Бога. «Если положение истины оспариваются, то не потому, что истины сомнительны, а потому, что ра-

зум слаб». Иерархия человеческого знания: высшая ступень — теология как священная наука и высшая мудрость; вторая — метафизика как несовершенная форма богооткровенного знания; последняя — низшие науки и житейское знание. И. Д. Скот (1266–1308): Установление границ и сфер компетенции веры и разума. Предмет философии — бытие как сущее, постигаемое разумом, предмет теологии — Бог, постигаемый верой. Доказательно - демонстративный процесс философии как теоретической дисциплины. Убеждение теологии как практическое знание, наполняемое моральным содержанием. У. Оккам (1285–1347): «сущностей не следует умножать без необходимости». Радикализация концепции «двух истин». Реализм, номинализм, концептуализм. «Бритва Оккама» как принцип экономии мышления. Все знания о сущностях, которые не могут быть проверены на опыте, т. е. выведены с помощью самоочевидных принципов из существования вещей, должны «срезаться» лезвием бритвы как излишние.

Научные программы Средневековья. 1. Оксфордская школы. Р. Гроссетест (1170–1253): математизация естествознания. Методологические установки: опыт – анализ – общее положение – гипотеза – дедуктивные следствия – опытная проверка. Р. Бэкон (1214–1292): программа практического назначения знания. А) Анализ препятствий, стоящих на пути к истине. Четыре предрассудка: сомнительные авторитеты, традиции, доверие к мнению, всезнайство как невежество. Б) Учение об опыте. Делание на опыт внутренний, получаемый через Божественное вдохновение и благодать веры, и внешний опыт, приобретаемый через постижение окружающего мира или мира телесных пред-

метов. В) Энциклопедия наук. Теоретические науки — философия, включающая в математику (геометрию, арифметику, астрономию и музыку), физику (оптику, алхимию, медицину, технические дисциплины) и этику. Практические науки — астрология, практическая геометрия (землемерие, инженерное искусство). 2. Парижская школа. Ж. Буридан (1300–1358): средневековая механика. Объяснение движение тела в пустоте наличием «иметуса» как предтеча закона инерции. Н. Орем (1330–1382): образ Вселенной как звездного часового механизма.

Наука Возрождения: исторические условия и социокультурные предпосылки возникновения. Становление новой идеологии науки в эпоху Возрождения: светский характер, критический дух, объективность, практическая направленность. Три культуuroобразующих принципа мышления Ренессанса: антропоцентризм, пантеизм, гуманизм. Основы ренессансного мышления. Ф. Петрарка (1304–1374): гуманистическая литература с глубоким интересом ко всем сторонам внутренней жизни человека. Н. Кузанский (1401–1464): Бог как «форма всех форм». Понимание бесконечности Бога как «все во всем» через совпадение «абсолютного максимума» и «абсолютного минимума». Соотнесение Бога и природы через обращение к математике.

Научные программы Возрождение.

Л. Пачоли (1445–1517): математика как отражение всеобщих закономерностей, применяемых ко всем вещам. Л. да Винчи (1452–1519): становление эмпирической методологии. Теория и наука — основы, на которых воздвигнута практика. Наука как познание принципов. Математи-

ческие суждения как априорные начала науки. Утверждение опыта в качестве начала и венца процесса познания. Угадывание в опыте разумных принципов творения, раскрытие с помощью математической необходимости кажущейся случайности. Математико-механистическое понимание и описание природы. Г. К. Агриппа (1456–1535): «натуральная магия» — высшая из всех возможных наук. Н. Коперник (1473–1543): гелиоцентрическая система мира. Математические доказательства в астрономических расчетах для придания строгой обоснованности и убедительности теории. Парацельс (1493–1541), А. Везалий (1514–1564): начало научной медицины и анатомии. Изучение строения человека и процессов, происходящих в нем. Принцип аналогий: микрокосм уподобляется макрокосмосу, человек — Вселенной, его органы — небесным светилам и т.д. Дж. Бруно (1548–1600): учение о бесконечных мирах. Отсутствие центра и бесконечность вселенной. Бог и Вселенная как единое целое.

Основные понятия: наука, пранаука, Античность, Средневековье, Ренессанс, геоцентризм, гелиоцентризм, вера, знание, истин, понимании, объяснение, научное исследование, метод, методология

Основные авторы: П. П. Гайденко, А. Койре, В. П. Кохановский, А. П. Огурцов; А. Августин, Ф. Аквинский, Аристотель, Дж. Бруно, С. Бозций, Ж. Буридан, Р. Бэкон, Л. да Винчи, Р. Гроссетест, Демокрит, Н. Коперник, Н. Кузанский, Левкипп, У. Оккам, Н. Орем, Пифагор, Платон, И. Д. Скот, Д. Юм.

Учебники и учебные пособия

1. Кохановский, В. П. Философия и методология науки: Учебник для высших учебных заведений / В. П. Кохановский. – Ростов н/Д.: «Феникс», 1999. – 576 с. (Гл. 1. § 2. Возникновение науки. Наука и практика.)

2. Огурцов, А. П. Философия науки: XX век: Концепции и проблемы: в 3 частях. Часть 2. Философия науки: Наука в социокультурной системе / А. П. Огурцов. – СПб.: Изд. дом «Мирь», 2011. – 495 с. (Раздел 2. Гл. 8. Исторические типы дискуссий и генезис классической науки.)

Основная литература

1. Бернал, Дж. Наука в истории общества / Дж. Бернал. – М.: Иностранная литература, 1956. – 352 с.

2. Вернадский, В. И. Очерки по истории современного научного мировоззрения / В. И. Вернадский // Вернадский В. И. История науки. Сочинения. – М.: Юрайт, 2017. – С. 8–140.

3. Гайденко, П. П. Эволюция понятия науки. Становление и развитие первых научных программ / П. П. Гайденко. – М.: Наука, 1980. – 586 с.

4. Грязнов, Б. С. Развитие науки / Б. С. Грязнов // Грязнов Б. С. Логика, рациональность, творчество. – М.: Наука, 1982. – С. 99–196.

5. Койре, А. Очерки истории философской мысли. О влиянии философских концепций на развитие научных теорий / А. Койре. – М.: Прогресс, 1985. – 288 с.

6. Косарева, Л. М. Предмет науки / Л. М. Косарева. – М.: Наука, 1977. – 157 с.

7. Соколов, А. В. Предшественница науки (очерк о преднауке Древности) / А. В. Соколов // Очерки по истории и философии науки: Сб. статей. – Вып. 1. – М.: Полиграф-Информ, 2009. – С. 69–89.

8. Тарнас, Р. История западного мышления. / Р. Тарнас – М.: КРОН- ПРЕСС, 1995. – 448 с.

Дополнительная литература

1. Августин, А. Исповедь Блаженного Августина, Епископа Гиппонского / А. Августин // Августин. А. Исповедь. М.: Издательство «Ренессанс», СП ИВО – Сид, 1991. – С. 51–376.

2. Аквинский, Ф. Сумма теологии. Часть первая. Вопросы 1-64 / Ф. Аквинский. – М.: Издатель Савин С.А., 2006. – 817 с.

3. Аристотель. Метафизика / Аристотель / Аристотель. Сочинения в 4 т. Т. 1. – М.: Мысль, 1975. – 550 с.

4. Аристотель. Органон / Аристотель / Аристотель. Сочинения в 4 т. Т. 2. – М.: Мысль, 1975. – 687 с.

5. Ахутин, А. В. История науки в контексте культуры / А. В. Ахутин. – М.: Наука, 1976.

6. Ахутин, А. В. История принципов физического эксперимента: от Античности до XVII в. / А. В. Ахутин. – М.: Наука, 1976.

7. Баткин, Л. М. Гуманисты: стиль жизни, стиль мышления / Л. М. Баткин // Баткин Л. М. Итальянское возрождение: проблемы и люди. – М.: Российск. гос. гумнит. ун-т, 1995. – С. 56–210.

8. Бергсон, А. Творческая эволюция / А. Бергсон // Бергсон А. Творческая эволюция. Материя и память. – Мн.: Харвест, 1999. – С. 8–402.

9. Боэций, С. Утешение философией / С. Боэций // Боэций С. Утешение философией и другие трактаты. – М.: Наука, 1990. – С. 190–290.

10. Бруно, Дж. О бесконечности, вселенной и мирах / Дж. Бруно // Бруно Дж. Философские диалоги: О причине, начале и Едином, О бесконечности, вселенной и мирах. – М.: Алетейа, 2000. – С. 153–303.

11. Бруно, Дж. Сто шестьдесят тезисов против математиков и философов нашего времени / Дж. Бруно // Горфункель А. Х. Джордано Бруно. – М.: Мысль, 1965. – С. 190–194.

12. Бэкон, Р. Большое сочинение. / Р. Бэкон // Антология мировой философии. В 4 т. Т. 1, ч.1 и 2. – М.: Мысль, 1969. – С. 862–877.

13. Бэкон, Р. Большое сочинение. Ч. 6. Об опытной науке/ Р. Бэкон // Бэкон. Р. Избранное. – М.: Издательство Францисканцев, 2005. – С. 337–348.

14.. Бэкон, Ф. Новый Органон / Ф. Бэкон. – М.: Соцэкгиз, 1935. – 384 с.

15. Бэкон, Ф. О достоинстве и приумножении наук / Ф. Бэкон. Книга первая. Соч. в 2 т. Т.1. – М.: Мысль, 1971. – С. 87–145.

16. Виндельбанд, В. История новой философии в её связи с общей культурой и отдельным науками. В 2 т. Т. 1: От Возрождения до Просвещения / В. Виндельбанд. – М.: «Гиперборея», «Кучково поле», 2007. – 640 с.

17. Винчи, Л. да. О себе и своей науке. О ложных науках / Леонардо да Винчи // Винчи Л. да. Избранные произведения в 2 т. Т. 1. – М.: Изд-во Студии Артемия Лебедева, 2010. – С. 96–120.

18. Винчи, Л. да. О мощи математики и о колмественном изучении явлений / Леонардо да Винчи // Винчи Л. да. Избранные произведения в 2 т. Т. 1. – М.: Изд-во Студии Артемия Лебедева, 2010. – С. 129–145.

19. Гайденко, В. П., Смирнов, Г. А. Западноевропейская наука в средние века. Общие принципы и учение о движении / В. П. Гайденко, Г. А. Смирнов. – М.: Наука, 1989. – 352 с.

20. Гатина, М. Р., Михель, Д. В. Ранняя история лондонского королевского общества глазами современных историков науки / М. Р. Гатина, Д. В. Михель. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sstu.ru/files/fuss/images/191-05%20%D0%93%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%BD%D0%B0%20%D0%9C%D0%B8%D1%85%D0%B5%D0%BB%D1%8C-15.pdf>

21. Гачев, Г. Д. Пространство и время / Г. Д. Гачев // Гачев Г. Д. Наука и национальные культуры. Гуманитарный комментарий к естествознанию. – Ростов н/Д.: Изд-во Ростовского ун-та, 1993. – С. 20–130.

22. Гачев, Г. Д. Физика в четырех национальных культурах / Г. Д. Гачев // Гачев Г. Д. Наука и национальные культуры. Гуманитарный комментарий к естествознанию. – Ростов н/Д.: Изд-во Ростовского ун-та, 1993. – С. 20–130.

23. Гроссетест, Р. Об истине. Об истине высказывания. О знании Бога / Р. Гроссетест // Гроссетест Р. Сочинения. – М.: Едиториал УРСС, 2003. – С. 179–207.

24. Кассирер, Э. Индивид и космос в философии Возрождения / Э. Кассирер // Кассирер Э. Избранное: Индивид и космос. – М.; СПб.: Университетская книга, 2000. – С. 7–206.

25. Кассирер, Э. Джованни Пико Мирандола. К исследованию истории идей Ренессанса / Э. Кассирер // Кассирер Э. Избранное: Индивид и космос. – М.; СПб.: Университетская книга, 2000. – С. 227–270.

26. Кондорсэ, Ж. А. Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума / Ж. А. Кондорсэ. – М.: Государственное социально-экономическое издательство (СОЦЭКГИЗ), 1936. – 266 с.

27. Коперник, Н. О вращении небесных сфер. Малый комментарий. Послание против Вернера. Успальская записка / Н. Коперник. – М.: Наука, 1964. – 654 с.

28. Кузанский, Н. Об ученом незнании / Н. Кузанский // Кузанский Н. сочинения в 2 т. Т. 1. – М.: Мысль, 1979. – С. 47–184.

29. Ланской, Г. Ю. Жан Буридан и Николай Орем о суточном вращении Земли. Исследования по истории физики и механики. 1995–1997 / Г. Ю. Ланской. – М.: Наука, 1999. – С. 87–98.

30. Лисанюк, Е. Н. Ж. Буридан о верификации предложений / Е. Н. Лисанюк // Homo philosophans. Сборник статей к 60-летию проф. К. А. Сергеева. – СПб.: СПбФО, 2002. – С. 49–61.
31. Латур, Б. Нового времени не было. Эссе по симметричной антропологии / Б. Латур. – СПб.: Изд-во Европейского ун-та, 2006. – 240 с.
32. Микулинский, С. Р., Родный, Н. И. История науки и науковедение / С. Р. Микулинский, Н. И. Родный // Очерки истории и теории развития науки. – М.: Наука, 1969. – С. 35–66.
33. Огурцов, А. П. Философия науки эпохи Просвещения / А. П. Огурцов. – М.: ИФРАН, 1993. – 213 с.
34. Оккам, У. Виды знания. Об универсалиях. О терминах. О познании Бога. / У. Оккам // Антология мировой философии. В 4 т. Т. 1, ч. 1 и 2. – М.: Мысль, 1969. – С. 891–907.
35. Реале, Дж., Антисери, Д. Западная философия от истоков до наших дней. Т. 1. Античность. – ТОО ТК "Петрополис", 1997. – 336 с.
36. Реале, Дж., Антисери, Д. Западная философия от истоков до наших дней. Т. 2. Средневековье. – ТОО ТК "Петрополис", 1997. – 368 с.
37. Рожанский, И. Д. Древнегреческая наука / И. Д. Рожанский // Очерки истории естественнонаучных знаний в древности. – М.: Наука, 1982. – С. 197–275.
38. Сергеев К. А., Слинин Я. А. Диалектика категориальных форм познания: (Космос Аристотеля и наука нового времени) / К. А. Сергеев, Я. А. Слинин. Л.: Изд-во ЛГУ, 1987. – 169 с.
39. Скот, Д. Оксфордское сочинение. Комментарий ко 2 книге «Сентенций». Схолия / Д. Скот // Антология мировой философии. В 4 т. Т. 1, ч. 1 и 2. – М.: Мысль, 1969. – С. 877–890.

40. Томпсон, М. История науки / М. Томпсон // М. Томпсон. Философия науки. Пер. с англ. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2003. – С. 18–80.

41. Филатов, В. П. Исторические пути и переломы познания / В. П. Филатов // Филатов В. П. Научное познание и мир человека / В. П. Филатов. – М.: Политиздат, 1989. – С. 17–108.

42. Юм, Д. О возникновении искусств и наук / Д. Юм // Юм Д. Сочинения в 2 т. Т. 2. Пер. с англ. – М.: Мысль, 1996. – С. 537–560.

Периодические издания

1. Груштейн, А. А. Генезис науки как социально-исторический феномен // Вопросы истории естествознания и техники. – 1984. – № 3. – С. 19–30.

2. Ильин, В. В. Классика-неклассика-неонеклассика: три эпохи в развитии науки / В. В. Ильин // Вестник МГУ. Сер. 7. Философия. – 1993. – № 2. – С. 17–34.

3. Сапрыкин, Д. Л. «Научный орден» Френсиса Бэкона: зарождение научного общества нового типа / Д. Л. Сапрыкин // Науковедение. – 2000. – №3. – С. 194–208.

4. Широков, В. С. Жан Буридан об апориях Зенона / В. С. Широков // Философские науки. – 1982. – № 4. – С. 94–101.

12. КЛАССИЧЕСКИЙ ЭТАП РАЗВИТИЯ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ. НЕКЛАССИЧЕСКАЯ НАУКА.

Концептуальная схема

Смена научных представлений как коренное изменение нормативных структур исследования и философских оснований науки. Зависимость изменений типов научной

рациональности от глобальных революций. Четыре революции в истории естествознания. Первая и вторая глобальные революции в естествознании как формирование и развитие классической науки и её стиля мышления.

Первая революция **Становление классического естествознания** (XVI в. – пер. пол. XIX в.). Развитие науки в условиях требования развития производства. Доминанта механики в системе научного знания. Достижение объективности и предметности научного знания по средством исключения всего, что относится к субъекту и процедурам его познавательной деятельности. Объяснение как поиск механистических причин и субстанций. Редукция знания о природе к фундаментальным принципам и представлениям механики. Механистическая картина природы. Трактовка дистанцированности разума от вещей. Свойства целого определяются состоянием и свойствами его частей. Вещь как относительно устойчивое тело. Процесс как перемещение тел в пространстве. Понимание причинности в лапласовском смысле.

Радикальные изменения в системе естествознания в конце XVIII – пер. пол XIX в. Вторая глобальная научная революция. Переход к **дисциплинарно организованной науке**. Дифференциация дисциплинарных норм и идеалов. Видоизменение философских оснований организации науки, их гетерогенность. Центральные гносеологические проблемы: соотношение разнообразных методов науки, синтез знаний, классификация наук.

Истоки новоевропейской науки связаны с именами Ф. Бэкона (1561–1626), Г. Галилея (1564–1642), И. Кеплера (1571–1630), У. Гарвей (1578–1657), Р. Декарта (1596–

1650), Б. Паскаля (1623–1662), Р. Бойля (1627–1691), Х. Гюйгенса (1629–1695), Дж. Локка (1632–1704), Б. Б. Спинозы (1632–1677), И. Ньютона (1642–1727), Г. В. Лейбниц (1646–1716) и многие другие.

Основные черты классической науки. 1. Чистый объективизм, предьявленный теорией отражения. Отражение науки в одной плоскости. 2. Логическая гомогенность научного текста. 3. Абсолютная определенность знания, выраженная в понятиях, теории, законах. Универсальность всеобщих законов и теорий. 4. Трансценденция субъекта. 5. Признание абсолютности истины. 6. Монотеоретизм как возможность одного истинного представления об одном объекте. 7. Догматизм как абсолютная определенность научных утверждений. 8. Базисная характеристика знания — текст. Научная теория — это дедуктивно упорядоченный текст. Понятие как элементарная частица научной теории. 9. Предмет научного познания — объект, объективная реальность. 10. Методологический универсализм (индукция, дедукция, восхождение от абстрактного к конкретному, диалектика). 11. Представление о «целом» как о сумме частей. 12. Утверждение ценностной нейтральности науки. 13. Исходное начало научного знания — опыт. 14. Идеологичность науки: точка отсчета для представлений о мире. Сциентизм.

Третья революция конца XIX – середины XX века. **Становление неклассического естествознания.** Установление комплексного характера исследования. Интеграция частнонаучных картин реальности на основе понимания объекта / природы как сложной динамической системы. Состояние системы как целого не сводимого к сумме

его частей. Понимание субъекта как находящегося внутри, а не вне наблюдаемого мира. Установление зависимости понимания истины, объективности, факта объяснения от способа постановки вопросов и методов познания. Допущение нескольких теоретических описаний одного и того же эмпирического базиса.

Основные черты неклассической науки. 1. Представление об субъект-объектном способе познания. 2. Относительная определенность научного знания: нет совпадения знания и объекта, т. е. понятий и реальности. 3. Сохранение элиминации субъекта, но осознание его социальной. 4. Относительный характер истины. Партикулярность теорий и законов. 5. Комплиментарность: возможно несколько истин об одном объекте. Разумный скептицизм по отношению ко всем теориям. 6. Базисная лингвистическая характеристика знания — текст, понимаемый через контекст. Научная теория — текст, работающий с моделями. Элементарная частица научной теории — термин. 7. Изучение предмета как аспекта объекта. 8. Методологический плюрализм. 9. Представление о «целом» как о большем, чем сумма частей. Системность. 10. Утверждается частичная ценностная обусловленность научного знания. 11. Гетерогенность научного знания: наука как совокупность качественно разных элементов и уровней. 14. Исходное начало научного знания — мышление. 15. Культурная опосредованность научного знания. Социокультурность.

Формирование неклассической науки связывается с именами таких ученых, как М. Планк (1858–1947), Э. Резерфорд (1871–1937), А. Эйнштейн (1879–1955),

Н. Бор (1885–1962), Э. Шрёдингер (1887–1961),
Л. де Бройль (1892–1987), В. Паули (1900–1958),
В. Гейзенберг (1901–1976), П. Дирак (1902–1984),
А. А. Фридман (1888–1925) и другие.

Основные понятия: научная рациональность, глобальные научные революции, классическая наука, неклассическая наука, субъект, объект, познание, истина.

Основные авторы: А. Койре, В. А. Лекторский, М. К. Мамардашвили, А. П. Огурцов; А. Бергсон, Дж. Бернал, Т. Кун, И. Лакатос, Ч. Сноу, Ст. Тулмин.

Учебники и учебные пособия

1. Огурцов, А. П. Философия науки: XX век: Концепции и проблемы: в 3 частях. Часть 1. Философия науки: исследовательские программы / А. П. Огурцов. – СПб.: Изд. дом «Мирь», 2011. – 503 с. (Гл. 13. Идея «научной революции»: её исторический контекст и аксиологическая природа.)

2. Огурцов, А. П. Философия науки: XX век: Концепции и проблемы: в 3 частях. Часть 2. Философия науки: Наука в социокультурной системе / А. П. Огурцов. – СПб.: Изд. дом «Мирь», 2011. – 495 с. (Раздел 2. Гл. 8. Исторические типы дискуссий и генезис классической науки.)

3. Огурцов, А. П. Философия науки: XX век: Концепции и проблемы: в 3 частях. Часть 3: Философия науки и историография / А. П. Огурцов. – СПб.: Изд. дом «Мирь», 2011. – 336 с. (Гл. 2. Генезис аналитической программы в классической науке. Онтологические основания аналитической программы Декарта.)

Основная литература

1. Бергсон, А. Творческая эволюция / А. Бергсон // Бергсон А. Творческая эволюция. Материя и память. – Мн.: Харвест, 1999. – С. 8–402.
2. Бернал, Дж. Наука в истории общества / Дж. Бернал. – М.: Иностранная литература, 1956. – 352 с.
3. Касавин, И. Т. Миграция. Креативность. Текст. Проблемы неклассической теории познания / И. Т. Касавин. – СПб: РХГИ, 1998. – 408 с.
4. Косарева, Л. М. Рождение науки Нового времени из духа культуры / Л. М. Косарева. – М., 1997.
5. Мамардашвили, М. К. Классические и неклассические идеалы рациональности / М.К. Мамардашвили // Мамардашвили М. К.. Классические и неклассические идеалы рациональности. – М.: Азбука-Аттикус, 2010. – С. 9–122.
6. Митрошенков, О. А. Основные типы рациональности в науке / О. А. Митрошенков // Митрошенков О. А. История и философия науки: учебник для вузов. – М.: Издательство Юрайт, 2018. – С. 43–52.

Дополнительная литература

1. Библер, В. С. Кант–Галилей–Кант (Разум Нового времени в парадоксах самообоснования) / В. С. Библер. – М.: Мысль, 1991. – 320 с.
2. Гачев, Г. Д. Пространство и время / Г. Д. Гачев // Гачев Г. Д. Наука и национальные культуры. Гуманитарный комментарий к естествознанию. – Ростов н/Д.: Изд-во Ростовского ун-та, 1992. – С. 20–130.
3. Гачев, Г. Д. Физика в четырех национальных культурах / Г. Д. Гачев // Гачев Г. Д. Наука и национальные культуры. Гуманитарный комментарий к естествознанию. – Ростов н/Д.: Изд-во Ростовского ун-та, 1992. – С. 20–130.
4. Грязнов, Б. С. Развитие науки / Б. С. Грязнов // Грязнов Б. С. Логика, рациональность, творчество. – М.: Наука, 1982. – С. 99–196.

5. Койре, А. Очерки истории философской мысли. О влиянии философских концепций на развитие научных теорий / А. Койре. – М.: Прогресс, 1985. – 288 с.

6. Кондорсэ, Ж. А. Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума / Ж. А. Кондорсэ. – М.: Государственное социально-экономическое издательство (СОЦЭКГИЗ), 1936. – 266 с.

7. Коршунова, Л. С., Пружинин, Б. И. Воображение и рациональность: Опыт методологического анализа познавательных функций воображения / Л. С. Коршунова, Б. И. Пружинин. – М.: Изд-во МГУ, 1989. – 182 с.

8. Кун, Т. Замечания на статью И. Лакатоса / Т. Кун // Лакатос И. Методология исследовательских программ. Пер. с англ. – М.: ООО «Изд-во АСТ»: ЗАО НПП «Ермак», 2003. – С. 345–364.

9. Лакатос, И. История науки и её рациональные реконструкции / И. Лакатос // Лакатос И. Избранные произведения по философии и методологии науки. Пер. с англ. – М.: Академический Проект; Трикста, 2008. – С. 201–280.

10. Латур, Б. Нового времени не было. Эссе по симметричной антропологии / Б. Латур. – СПб.: Изд-во Европейского ун-та, 2006. – 240 с.

11. Лекторский, В. А. Эпистемология классическая и неклассическая / В. А. Лекторский. – М.: Эдиториал УРСС, 2001. – 256 с.

12. Михель, Д. В. История науки в XX веке: историографическое введение / Д. В. Михель // Новейшая история Отечества XX – XXI вв.: Сборник научных трудов. Вып. 3. – Саратов: Наука, 2009. – С. 312–322.

13. Новиков, Л. Л. Рациональность в ее истоках и утратах / Л. Л. Новиков // Исторические типы рациональности. Т.1. Отв. ред. В.А.Лекторский. – М.: ИФРАН 1995. – С. 30–55.

14. Полетаев, А. В. Классика в общественных науках / А. В. Полетаев // Классика и классики / Отв. ред. И.М.

Савельева, А.В. Полетаев. – М.: Новое литературное обозрение, 2009. – С. 11–49.

15. Поликарпов, В. С. История науки и техники / В. С. Поликарпов. – Ростов н/Д.: Феникс, 1998. – 352 с.

16. Розов, М. А. История науки и проблема её рациональной реконструкции / М. А. Розов // Исторические типы рациональности. Т.1. Отв. ред. В.А.Лекторский. – М.: ИФРАН 1995. – С. 157–192.

17. Сергеев К. А., Слинин Я. А. Диалектика категориальных форм познания: (Космос Аристотеля и наука нового времени) / К. А. Сергеев, Я. А. Слинин. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1987. – 169 с.

18. Смирнова, Н. М. Исторические типы рациональности социальном познании / Н. М. Смирнова // Исторические типы рациональности. Т. 1. Отв. ред. В. А. Лекторский. – М.: ИФРАН 1995. – С. 193–215.

19. Сноу, Ч. П. Две культуры и научная революция / Ч. П. Сноу // Сноу Ч. П. Портреты и размышления. – М.: Прогресс, 1985. – С. 195–226.

20. Тарнас, Р. История западного мышления. / Р. Тарнас – М.: КРОН- ПРЕСС, 1995. – 448 с.

21. Тулмин, Ст. Концептуальные революции в науке / Ст. Тулмин // Структура и развитие науки. Из Бостонских исследований по философии науки. Сб. перев. – М.: Прогресс, 1978. – С. 170–189.

Периодические издания

1. Ильин, В. В. Классика-неклассика-неонеклассика: три эпохи в развитии науки / В. В. Ильин // Вестник МГУ. Философия. – 1993. – № 2. – С. 17–34.

2. Цейзер, Е. Л. Некоторые аспекты формирования картины реальности в контексте неклассической парадигмы / Е. Л. Цейзер // Философия образования. – 2008. – № 3 (24). – С. 48-52.

13. ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ НАУКИ. СТАНОВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНЫХ И ГУМАНИТАРНЫХ НАУК.

Концептуальная схема

Процессы дисциплинарного существования науки: дифференциация (выделение новых научных дисциплин) и интеграция (синтез знания, т.е. объединение ряда наук в дисциплины, находящиеся «на стыке»).

Систематизация научного знания посредством дисциплинарной организации. Исторический аспект становления организации науки. Этапы развития и становления научных дисциплин. 1) Древнеримская культура. Научные как учебные (практические, житейские) дисциплины. 2) Средние века. Структура познавательной деятельности. Широкое толкование «философии». Теоретическая (спекулятивная) философия: теология, математика, физика. Практическая философия: этика, экономика, политика. Логическая часть философии: грамматика, диалектика, риторика. Медицина как практическое искусство за пределами философии и науки. «Свободные искусства» системы образования: тривий (грамматика, риторика, логика) и квадрий (арифметика, музыка, геометрия, астрономия). Создание университетов (учебные заведения и научные лаборатории); 3) Эпоха Возрождения. Книгопечатание (форма ретрансляции знания). Появление академий. Гуманистический идеал в образовании, направленный на развитие и формирование личности. Идеал универсально-энциклопедического знания.

4) Новое время. Наука как профессиональная деятельность; натурфилософия как научная картина мира и основа объединения наук; книга и переписка как коммуникация между учёными. Классификация наук в виде группировки систематизации знания на основании сходства определенных свойств. Классификация наук Ф. Бэконом (1561–1626) на основе способностей человеческой души: памяти соответствует история, воображению — поэзия, разуму — философия. Метафора дерева для организации наук по Р. Декарту (1596–1650): корневищем является метафизика (наука о первопричинах), стволом — физика, крона включает в себя медицину, механику и этику. Систематизация наук В. Н. Татищевым (1686–1750) по принципу полезности. «Нужные» науки — богословие, логика, физика, химия; «щегольские» — различные искусства, «любопытные» — астрология, хиромантия, физиогномика, «вредные» — гадание и колдовство.

5) Конец XVIII – начало XIX века — появление формы дисциплинарно организованного обучения. Дифференциация научного знания (точные, естественные, технические и социально-гуманитарные науки). Группировка наук О. Контом (1798–1857): начальная — математико-астрономическая, промежуточная — физико-химическая, конечная — биолого-социологическая. Классификация наук на основе форм движения материи — от низшего в к высшему, от простого к сложному (Ф. Энгельс (1820–1895)): механика–физика–химиям–биология–социальные науки.

Основные способы классификации научного знания: предметный подход, подход с точки зрения метода,

подход со стороны учёта практических приложений. Точные науки, естественные науки. Естественнонаучное знание как идеал организации познавательного и организационного процесса познания. Формирование представления о «научной картине мира» как базисе, объединяющем естественнонаучное знание в единое целое. Взаимоотношение естественнонаучного и гуманитарного знания: 1) нет наук о духе, всё есть науки о природе; 2) гуманитарные науки существуют в своей специфичности.

Обоснование выделения гуманитарных наук как специфического знания в неокантианской школе. Основной тезис В. Дильтея (1833–1911): объяснение как метод наук о природе, понимание как метод наук о духе. Объект наук о духе — внутренние состояния или переживания субъекта. Письменные источники как описание внутренних состояний. Основной метод гуманитарных наук — герменевтика. В. Виндельбанд (1848–1915). Идея разделения наук на номотетические (ориентированные на постижение объективных законов природы) и идеографические (ориентированы на постижение уникальных индивидуальных, неповторимых явлений). Г. Риккерт (1863–1936). Генерализирующий характер наук о природе и индивидуализирующий метод наук о культуре сквозь призму учения о ценностях. Результаты культуры как воплощенные духовные ценности. Человеческая жизнь как основная ценность культуры. Субъективность наук о культуре как зависимость гуманитарного знания от интересов и ценностей, учитывающих индивидуальные оценки и личные впечатления. **Становление гуманитарного знания с момента оформления философии истории**

(Р. Коллингвуд (1889–1943), К. Гемпель (1905–1997)). Историчность гуманитарного знания. Метод эмпатии и метод автобиографии как способы исследования гуманитарных как исторических наук.

Возникновение теоретического знания в социологии в представлениях философа, историка, социолога и экономиста М. Вебера (1864–1920). Интеллектуализация социально-гуманитарного знания правилами логики и методологии. Двухаспектность научной деятельности: техника овладения жизнью путем расчета и методы мышления. Разделение наук на естественные и социальные через вопрос о смысле. Интерпретация / понимание как основной метод гуманитарного знания у Г.-Г. Гадамера (1900–2002). Существование предельно общих понятий всех наук как попытка **объяснения единого поля научного знания** (Г. Риккерт (1863–1936)).

Формирование технических наук. Техника как исторически развивающаяся совокупность создаваемых людьми средств, которые позволяют человечеству использовать естественные и искусственные материалы для удовлетворения своих потребностей. Техника как фактор развития современной цивилизации. Объяснение её возникновения потребностью возрастания эффективности человеческой деятельности и, одновременно, порабощение человека техникой, разрушение его духовности, что может привести к гибели цивилизации (К. Ясперс (1883–1969), М. Хайдеггер (1889–1976)). Возникновение философии техники в работах К. Ф. Раппа (1882–1962).

б) Современный этап. Установление сложноорганизованных систем внутри дифференцированных блоков

наук; междисциплинарные исследования; конференции, симпозиумы, конгрессы как коммуникативные способы осуществления науки; представленность науки в информационных технологиях (электронные способы фиксации и количественная явленность научного знания в электронных базах данных).

Основные понятия: наука, организация, дисциплина, научное знание, естественнонаучное знание, социально-гуманитарное знание, науки о природе, науки о духе, науки о культуре, понимание, социология, герменевтика, интерпретация, ценность, научное понятие.

Основные авторы: М. М. Бахтин, В. А. Лекторский, А. П. Огурцов, М. Вебера, В. Виндельбанд, Г.-Г. Гадамер, К. Гемпель, Э. Гуссерль, В. Дильтей, Э. Кассирер, Р. Коллингвуд, К. Поппер, Г. Риккерт, М. Фуко.

Учебники и учебные пособия

1. Огурцов, А. П. Философия науки: XX век: Концепции и проблемы: в 3 частях. Часть 2. Философия науки: Наука в социокультурной системе / А. П. Огурцов. – СПб.: Изд. дом «Мирь», 2011. – 495 с. (Раздел 2. Гл. 2. Дисциплинарное знание и научные коммуникации.)

Основная литература

1. Гачев, Г. Д. Наука и национальные культуры. Гуманитарный комментарий к естествознанию/ Г. Д. Гачев. – Ростов н/Д.: Изд-во Ростовского ун-та, 1993. – 320 с.

2. Лекторский, В. А. Система знания / В. А. Лекторский // Эпистемология классическая и неклассическая. – М.: Эдиториал УРСС, 2001. – С. 201 – 248.

3. Огурцов, А. П. Дисциплинарная структура науки Ее генезис и обоснование / А. П. Огурцов. – М.: Наука, 1988. – 256 с.

4. Поликарпов, В. С. История науки и техники / В. С. Поликарпов. – Ростов н/Д.: Феникс, 1998. – 352 с

5. Митрошенков, О. А. Основные типы рациональности в науке / О. А. Митрошенков // Митрошенков О. А. История и философия науки: учебник для вузов. – М.: Издательство Юрайт, 2018. – С. 43–52.

6. Науки о человеке: история дисциплин: коллект.моногр. – М.: Изд.дом Высшей школы экономики, 2015. – 651 с.

Дополнительная литература

1. Апель, К.-О. Развитие аналитической философии языка и проблема «наук о духе» / К.-О. Апель // Апель К.-О. Трансформация философии. Перс нем. – М.: Логос, 2001. – С. 103–170.

2. Арон, Р. Критика исторического разума (Дильтей) / Р. Арон // Арон Р. Избранное: Введение в философию истории. – М.: ПЕР СЭ, СПб.: Университетская книга, 2000. – С. 15–76.

3. Арон, Р. Логика истории и философия ценностей (Риккерт) / Р. Арон // Арон Р. Избранное: Введение в философию истории. – М.: ПЕР СЭ, СПб.: Университетская книга, 2000. – С. 76–106.

4. Бахтин, М. М. Автор и герой. К философским основам гуманитарных наук / М. М. Бахтин. – СПб.: Азбука, 2000. – 336 с.

5. Берг, Л. С. Наука. Её смысл, содержание и классификация / Л. С. Берг. – Петроград: Время, 1922. – 140 с.

6. Вебер, М. Критические исследования в области логики наук о культуре / М. Вебер // Культурология. XX век: Антология. – М.: Юрист, 1995. – С. 7–56.

7. Вебер, М. О некоторых категориях понимающей социологии / М. Вебер // Вебер М. Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990. – С. 495–546.

8. Вебер, М. Основные социологические понятия / М. Вебер // Вебер М. Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990. – С. 602–643.

9. Виндельбанд, В. Прелюдии. Философские статьи и речи (Критический или генетический метод?) / В. Виндельбанд // Вильденбанд В. Избранное: Дух и история. – М.: Юрист, 1995. – С. 209–230.

10. Виндельбанд, В. Прелюдии. Философские статьи и речи (Нормы и законы природы) / В. Виндельбанд // Вильденбанд В. Избранное: Дух и история. – М.: Юрист, 1995. – С. 184–208.

11. Виндельбанд, В. Философия культуры и трансцендентальный идеализм / В. Виндельбанд // Культурология XX век. Антология. – М.: Юр ист, 1995. – С. 57–68.

12. Гадамер, Г.-Г. Распространение вопроса об истине на понимание в науках о духе / Г.-Г. Гадамер // Гадамер Г.-Г. Истина и метод: Основы философской герменевтики. – М.: Прогресс, 1988. – С. 223–447.

13. Гегель, Г. В. Ф. Система наук. Часть первая. Феноменология духа / Г. В. Ф. Гегль // Гегель Г. В. Ф. Система наук. Часть первая. Феноменология духа Пер. с нем. – СПб.: Наука, 1992. – С. 41-444.

14. Гуссерль, Э. Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология. Введение в феноменологическую философию / Э. Гуссерль // Гуссерль Э. Философия как строгая наука. – Новочеркасск: Сагуна, 1994. – С. 49–100.

15. Дастон, Л. Дисциплинирование дисциплин: академии и единство знания / Л. Дастон // Науки о человеке: история дисциплин: коллект.моногр. – М.: Изд.дом Высшей школы экономики, 2015. – С. 105–123.

16. Дильтей, В. Типы мировоззрения и обнаружение их в метафизических системах / В. Дильтей // Культурология. XX век. – М.: Юрист, 1995. – С. 213–256.

17. Дюркгейм, Э. Метод социологии / Э. Дюркгейм // Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. – М.: Наука, 1990. – С. 391–533.

18. Коллингвуд, Р. Дж. Идея истории / Р. Дж. Коллингвуд // Коллингвуд Р. Дж. Идея истории. Автобиография. Пер. с англ. – М.: Наука, 1980. – С. 5–15.

19. Коллингвуд, Р. Дж. Эпигомены / Р. Дж. Коллингвуд // Коллингвуд Р. Дж. Идея истории. Автобиография. Пер. с англ. – М.: Наука, 1980. – С. 195–320.

20. Кон, И. С. Вильгельм Дильтей и его «критика исторического разума» / И. С. Кон // Критика новейшей буржуазной историографии. – Л.: Наука, 1967. – С. 57–90.

21. Лекторский, В. А. Возможна ли интеграция естественных наук и наук о человеке? / В. А. Лекторский // Наука глазами гуманитария. Отв. ред. Лекторский В. А. – М.: Прогресс-Традиция, 2005. – С. 13–22.

22. Парсонс, Т., Сторер, Н. Научная дисциплина и дифференциация науки / Т. Парсонс, Н. Сторер // Социология науки. Учебное пособие. Составитель Э.Мирский. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://courier.com.ru/pril/posobie/0.htm>

23. Пирс, Ч. Классификация наук / Ч. Пирс // Пирс. Ч. Принципы философии. В 2 т. Т. 1. – СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2001. – С. 139–160.

24. Пирс, Ч. Нормативные науки / Ч. Пирс // Пирс. Ч. Принципы философии. В 2 т. Т. 1. – СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2001. – С. 215–280.

25. Полякова, Н. Б. Образование понятий "с точки зрения" ценности: генерализация и интерпретация / Н. Б. Полякова // Сборник материалов IV Международной научно-практической конференции «Социальная онтоло-

гия в структурах теоретического знания». – Ижевск: Изд-во «Удмуртский университет», 2012. – С. 128–130.

26. Поппер, К. Логика социальных наук / К. Поппер // Эволюционная эпистемология и логика социальных наук: Карл Поппер и его критики. – М.: Эдиториал УРСС, 2000. – С. 298 – 314.

27. Рапп, Ф. Философия техники: обзор / Ф. Рапп // Философия техники в ФРГ. Пер. с нем. и англ. – М.: Прогресс, 1989. – С. 24–53.

28 Риккерт, Г. Границы естественнонаучного образования понятий / Г. Риккерт. – СПб.: Наука, 1997. – С. 55–532.

29. Риккерт, Г. Науки о природе и науки о культуре / Г. Риккерт // Культурология. Антология. – М.: Юрист, 1995. – С. 69–103.

30. Риккерт, Г. Философия истории / Г. Риккерт // Риккерт Г. Философия жизни. – Киев: «Ника-Центр», «Вист-С», 1998. – С. 167–264.

31. Фуко, М. Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. Пер.с фр. / М. Фуко. – СПб.: А-сacд, 1994. – 408 с.

32. Хайдеггер, М. Вопрос о технике / М. Хайдеггер // Хайдеггер М. Время и бытие: статьи и выступления. Пер. с нем. – М.: Республика, 1993. – С. 221–237.

33. Юдин, Г. Наукаучение Эдмунда Гуссерля и кризис теории разделения наук / Г. Юдин // Науки о человеке: история дисциплин: коллект.моногр. – М.: Изд.дом Высшей школы экономики, 2015. – С. 240–262.

Периодические издания

1. Девятова, С. В., Купцов, В. И. Возникновение первых академий наук в Европе / С. В. Девятова, В. И. Купцова // Вопросы философии. – 2011. – № 9. – С. 127–135.

2. Дильтей, В. Категории жизни / В. Дильтей // Вопросы философии. – 1995. – № 10. – С. 129–143.

3. Дильтей, В. наброски к критике исторического разума / В. Дильтей // Вопросы философии. – 1988. – № 4. – С. 135–152.

4. Ефременко, Д. В. Оценка техники: история и современность / Д. В. Ефременко // Науковедение. – 2002. – № 4.

5. Кассирер, Э. Естественнонаучные понятия и понятия культуры / Э. Кассирер // Вопросы философии. – 1995. – № 8. – С. 157–173.

6. Лиепень, Э. К. Категория «вещь» и «целое» и проблема типологии научных дисциплин / Э. К. Лиепень // Философские науки. – 1987. – № 10.

7. Разин, А. В. Моральные абсолюты в историческом мышлении / А. В. Разин // Вестник МГУ. Сер. 7. Философия. – 1997. – № 2. – С. 90–105.

8. Хайдеггер, М. Исследовательская работа Вильгельма Дильтея и борьба за историческое воззрение в наши дни. Десять докладов, прочитанных в Касселе (1925) / М. Хайдеггер // Вопросы философии. – 1995. – № 11. – С. 119–145.

14. ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКОЙ НАУКИ.

Концептуальная схема

Радикальные изменения в основаниях науки начиная с последней трети XX века по настоящее время. Четвертая глобальная научная революция как становление постнеклассической науки (В. С. Стёпин (род. 1934)).

Постнеклассический этап развития науки.

1) Синергетика как междисциплинарное направление научных исследований, задачей которого является изуче-

ние природных явлений и процессов на основе принципов самоорганизации систем. Представление о мире не только как о саморазвивающейся целостности, но и как о нестабильном, неустойчивом, неравновесном, хаосогенном, неопределенном (Г. Хакен (род.1927), И. Пригожин (1917–2003)). 2) Укрепление парадигмы целостности посредством осознания необходимости всестороннего взгляда на мир. Развитие тенденции конвергенции двух распавшихся ранее культур — научно - технической и гуманитарно - художественной. Осмысление связей социальных и внутринаучных ценностей. Проблемы гуманитарного контроля в науке и сфере высоких технологий. 3) Преодоление разрыва объекта и субъекта как конкретизация идеи целостности. Новое понимание объективности в современном теоретическом знании через включение в научные результаты исследовательской деятельности субъекта. 4) Дальнейшее внедрение принципа эволюционизма, т.е. системы взглядов в изучении истории жизни, подразумевающей всеобщее постепенное (упорядоченное) и закономерное (последовательное) развитие (В. Вернадский (1863–1945)). Укрепление применения идеи коэволюции, т.е. сопряженного, взаимообусловленного изменения систем или частей внутри целого (Р. Карпинская (1928–1993)). 5) Междисциплинарность как перенос методов исследования из одной научной дисциплины в другую. Методологический плюрализм, осознание ограниченности, односторонности любой методологии. 6) Более широкое применение философии и её методов во всех науках. «Задействование» в естествознании онтологической, гносеологической, методологической, мировоззренческой, аксиологической функций фило-

софии. 7) Математизация научных теорий и увеличение уровня их абстракции и сложности. Вычислительная математика и математическое моделирование как инструменты науднотехнического прогресса. 8) Формулировка антропного принципа: наличие человека (наблюдателя) является необходимым условием для существования материальных основ картины мира. Этические нормы в аспектах экономического и технического бытия человека. 9) Обслуживание утилитарных потребностей промышленности.

Наука в постсовременности. Философия науки как особая область знания, устанавливающая диалог между субъектом и объектом (П. Слотердаик (род.1947)). Рассмотрение знания как формы социального дискурса, а не добавления социальных изменений к когнитивным моделям (С. Московичи (1927–2014)). Конструктивистские концепции знания. Представление познавательной схемы «субъект-объект» как ментальной, возникшей в результате лингвистических конвенций, утвердившихся в культурных традициях и стандартах научного дискурса. Поворот в естествознании от предметно-ориентированного познания к познанию конструируемой реальности.

Основные черты постнеклассической (современной) науки. 1. Субъективность научного познания. Манифестация объективности как консенсуальности. 2. Предмет познания как конструкт мышления научного сообщества. 3. Гипотетическое представление о знании, истине. 4. Идеализированный характер теорий и законов; их выражение в виде конструкций, концепций, схем. Логическая и лингвистическая гетерогенность научного текста. 5. Неограниченность теоретического описания объекта. Базовая

лингвистическая характеристика знания — интертекст / гипертекст. Элементарная частица научной теории — метафора. 6. Нарративный характер научной теории. 7. Наука как особый лингвистический способ самовыражения и творчества личности. 8. «Целое» представляется как целесообразное взаимодействие частей. Синергетика. 9. Субъективная интерпретация знания как основа конструирования науки. 10. Исходное начало научного знания — здравый смысл. 11. Проявление практической установки познания в свободном взаимодействии с объектами. 12. Знание и наука как человеческие конструкты, позволяющие приспосабливаться к действительности.

Основные понятия: парадигма целостности, синергетика, антропный принцип, эволюция, коэволюция, математизация, философия науки, конструктивизм, консенсуальность, синергетика, нарратив, интерпретация.

Основные авторы: Р. С. Карпинская, В. А. Лекторский, А. П. Огурцов, В. С. Степин; С. Московичи, И. Пригожин, П. Слотердаик, Г. Хакен, Дж. Хорган.

Учебники и учебные пособия

1. Огурцов, А. П. Философия науки: XX век: Концепции и проблемы: в 3 частях. Часть 2. Философия науки: Наука в социокультурной системе / А. П. Огурцов. – СПб.: Изд. дом «Мирь», 2011. – 495 с. (Раздел 2. Гл. 2. Дисциплинарное знание и научные коммуникации. Гл. 4. Междисциплинарные исследования творчества: итоги, поиски, перспективы. Гл. 6. Подделки в науке. Гл. 10. Философия науки в эпоху глобальных коммуникаций.)

2. Степин, В. С. История и философия науки. Учебник для аспирантов и соискателей ученой степени канди-

дата наук / В. С. Степин. – М.: Академический Проект; Трикта, 2011. – 423 с. (Ч. 8. Стратегии научного исследования в эпоху постнеклассической науки.)

Основная литература

1. Карпинская, Р. С., Лисеев, И. К., Огурцов, А. П. Коэволюция как новая парадигма цивилизация / Р. С. Карпинская, И. К. Лисеев, А. П. Огурцов // Карпинская Р. С., Лисеев И. К., Огурцов А. П. Философия природы: коэволюционная стратегия. – М.: Интерпракс, 1995. – С. 241–337.

2. Касавин, И. Т. Социальная философия науки и коллективная эпистемология / И. Т. Касавин. – М.: Кнорус, 2016. – 264 с.

3. Михель, Д. В. История науки в XX веке: историографическое введение / Д. В. Михель // Новейшая история Отечества XX – XXI вв.: Сборник научных трудов. Вып.3. – Саратов: Наука, 2009. – С. 312–322.

4. Столярова, О. Е. Исследования науки и технологии в перспективе онтологического поворота / О. Е. Столярова. – М.: Русайенс, 2015. – 189 с.

5. Хайек, Ф. фон. Контрреволюция науки. Этюды о злоупотреблениях разумом / Ф. фон Хайек – М.: ОГИ, 2003. – 288 с. (Контрреволюция науки.)

6. Хюбнер, К. Критика научного разума / К. Хюбнер. – М.: ИФРАН, Бонн: Интер Национес, 1994. – 326 с.

Дополнительная литература

1. Аршинов, В. И. Синергетика как феномен постнеклассической науки / В. И. Аршинов. – М.: ИФРАН, 1999. – 203 с.

2. Винер, Н. Творец и Будущее / Н. Винер. – М.: Изд-во АСТ, 2003. – 736 с.

3. Зимовец, С. Нехватка субъективности. От ней все качества / С. Зимовец // Логос 1991–2005. Избранное: В 2

т. Т.1. – М.: Издательский дом «Территория будущего», 2006. – С. 508–517.

4. Князева, Е. Н., Курдюмов, С. П. Основания синергетики: Человек, конструирующий себя и свое будущее. Изд.3 / Е. Н. Князева, С. П. Курдюмов. – М.: КомКнига: URSS, 2010. – 232 с.

5. Лекторский, В. А. Возможна ли интеграция естественных наук и наук о человеке? / В. А. Лекторский // Наука глазами гуманитария. Отв. ред. Лекторский В. А. – М.: Прогресс-Традиция, 2005. – С. 13–22.

6. Лекторский, В. А. Философия, наука и современные технологии / В. А. Лекторский // Философия и наука в культурах Востока и Запада. – М.: Наука - Вост. лит., 2013. – С. 38–44.

7. Маркова, Л. А. Конец века – конец науки? /Л. А. Маркова. – М.: Наука, 1992. – 134 с.

8. Меркулов, И. П. Когнитивная Наука / И. П.Меркулов // Энциклопедия эпистемологии и философии науки. Сост. и общ. ред. И. Т. Касавин. – Москва: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2009. – С. 364–365.

9. Полякова, Т. Ю., Синявская, Е. В., Селезнева, Г. А. Достижения науки и техники XX века / Т. Ю. Полякова, Е. В. Синявская, Г. А. Селезнева. – М.: Издательство: Высшая школа, 2004. – 288 с.

10. Порус, В. Н. «Конец субъекта» или пострелигиозная культура? / В. Н. Порус // Разум и экзистенция: Анализ научных и вненаучных форм мышления. – СПб.: РХГИ, 1999. – С. 93-113.

11. Рузавин, Г. И. Матемизация научного знания / Г. И. Рузавин. – М.: Мысль, 1984. – 208 с.

12. Ролстон, Х. Существует ли экологическая этика ? / Х. Ролстон // Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. – М.: Прогресс, 1990. – С. 258 – 289.

13. Слотердайк, П. Цинизм знания / П. Слотердайк / Слотердайк П. Критика цинического разума. – Екатеринбург: Изд-во Уральского ун-та, 2001. – С. 321–335.

14. Уайт, Л., мл. Исторические корни нашего экологического кризиса / Л. Уайт мл. // Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. – М.: Прогресс, 1990. – С. 188–203.

15. Философия и интеграция: Сборник. Пер. с польск. – М.: Знание, 1980. – 64 с.

16. Хорган, Дж. Конец науки: Взгляд на ограниченность знания на закате Века Науки / Дж. Хорган. – СПб.: Амфора, 2001. – 479 с.

17. Юлен, М. Нейрологическая концепция сознания: диапазон и границы / М. Юлен // Философия и наука в культурах Востока и Запада. – М.: Наука - Вост. лит., 2013. – С. 67–75.

Периодические издания

1. Аршинов, В. И., Буданов, В. Г. Системы и сети в контексте парадигмы сложности / В. И. Аршинов, В. Г. Буданов // Вопросы философии. – 2017. – № 1. – С. 50–61.

2. Гиндилис, Н. Л. Изменение мировоззренческих установок современной науки / Н. Л. Гиндилис // Философские науки. – 1999. – № 3-4. – С. 100–116.

3. Гречко, П. Гуманитаризация: проблемы без перспектив? / П. Гречко // Alma mater. – 1998. – № 7. – С. 30.

4. Касавин, И. Т. Философия познания и идея междисциплинарности / И. Т. Касавин // Эпистемология и философия науки. – 2004. – № 2. – С. 5–15.

5. Московичи, С. Социальное представление: Исторический взгляд / С. Московичи // Психологический журнал. – 1995. Т. 16. № 1. – С. 3–18. – № 2. – С. 3–14.

6. Чешков, М. А. «Новая наука», постмодернизм и целостность современного мира / М. А. Чешков // Вопросы философии. – 1995. – №4. – С. 37–47.

15. СИСТЕМНЫЙ И СИНЕРГЕТИЧЕСКИЙ ПОДХОДЫ В СОВРЕМЕННОЙ НАУКЕ.

Концептуальная схема

Теоретико-деятельностный и системный подходы. Концепция деятельности и её роль в преодолении методологии классического рационализма. Круг основных проблем системно-деятельностного подхода. **Системный подход** как междисциплинарное философско-методологическое направление. Философский принцип системности: все явления и предметы мира — это системы различных типов и видов целостности и сложности.

Онтологическая позиция в понимании системы. Объектам действительности приписывается системность. Объекты как системы. Задача субъекта — обнаружить систему, её связи и отношения, описать, типологизировать и объяснить их. Система состоит из: элементов, соединения со средой, обладает иерархичностью, структурированностью (Л. фон Берталанфи (1901–1972), Д. Истон (1917–2014)). Неорганические и органические системы.

Эпистемологическая позиция в понимании системы. Системность — принцип теоретических установок субъекта-наблюдателя, некая конструированность субъектом объекта познания как системы. Отсутствие в природной и социальной реальности системы, структуры, окружающей среды (Н. Луман (1927–1998), нейробиологи

У. Матурана (род. 1928) и Ф. Варела (1946–2001)). Системность как способ видения объекта и стиль мышления.

Исследование самоорганизующихся систем в синергетике. Синергетическое описание неравновесных и эволюционирующих систем посредством сочетания системно-информационного, структуралистского подхода с принципом самоорганизации, неравновесности, нелинейности и динамичности (Г. Хакен (род.1927)). Основные категории для описания самоорганизующихся систем: аттрактор, бифуркация, фрактал, детерминированный хаос.

Синергетика характеризует. 1. Эволюция системы — развитие благодаря неустойчивости; появление нового в результате бифуркаций как случайное и непредсказуемое. 2. Структура и управление системами — системы зависят от процессов на вышележащих или нижележащих уровнях; малые причины порождают большие последствия; человеческие действия учитывают потенции среды и структур-аттракторов.

Потенциальная возможность возникновения из хаоса в открытых нелинейных средах различных новых форм организации и структур, соответствующих внутренним тенденциям самой среды. Определение возможного спектра новых форм и структур не только на основании прошлого и настоящего, но как бы из будущего в неравновесной среде. Возможность понимания и в определенной степени предвидения тенденций эволюции и изменения сложных самоорганизующихся систем в единстве с окружающей средой.

Основные понятия: деятельностный подход, системный подход, синергетика, деятельность, система, открытая си-

стема, закрытая система, хаос, бифуркация, аттрактор, эволюция

Основные авторы: Л. А. Микешина, А. П. Огурцов, Л. фон Берталанфи, Д. Истон, Н. Луман, И. Пригожин, И. Стингерс, Г. Хакен.

Учебники и учебные пособия

1. Микешина, Л. А. Философия науки: Современная эпистемология. Научное знание в динамике культуры. Методология научного исследования: учеб. пособие / Л. А. Микешина. – М.: Прогресс-Традиция: МПСИ: Флинта, 2005. – 464 с. (Часть 3. Гл. 11. § 2. Системность и синергетика — новые парадигмы методологии науки.)

2. Огурцов, А. П. Философия науки: XX век: Концепции и проблемы: в 3 частях. Часть 3: Философия науки и историография / А. П. Огурцов. – СПб.: Изд. дом «Мирь», 2011. – 336 с. (Гл. 4. От принципа деятельности – к парадигме деятельности.)

Основная литература

1. Аршинов, В. И. Синергетика как феномен постнеклассической науки / В. И. Аршинов. – М: ИФРАН, 1999. – 203 с.

2. Луман, Н. Почему необходима «системная теория»? / Н. Луман // Проблемы теоретической социологии. – СПб.: 1994. – С. 43–52.

3. Луман, Н. Почему необходима «системная теория»? / Н. Луман // Западная теоретическая социология 80-х годов – СПб.: 1989. – С. 41–64.

4. Пригожин, И., Стенгерс, И. Порядок из хаоса Порядок из хаоса: Новый диалог человека с природой / И. Пригожин, И. Стингерс. Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1986. – 432 с.

5. Садовский, В. Н. Смена парадигм системного мышления / В. Н. Садовский // Системные исследования. Методологические проблемы. Ежегодник 1992–1994. М., 1996. – С. 64–78.
6. Система. Системный подход. Структура. Структурализм // Философский энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1983.
7. Тода, М., Шуффорд, Э. Х. Логика систем: Введение в формальную теорию структуры / М. Тода, Э. Х. Шуффорд // Исследования по общей теории систем. Сборник переводов. – М.: Прогресс, 1969. – С. 320–383.
8. Щедровицкий, Г. П. Идея деятельности. Примат деятельности над знанием. Системный подход / Г. П. Щедровицкий // Щедровицкий Г. П. Знак и деятельность. В 3 кн. Кн. I. Структура знака: смыслы, значения, знания: 14 лекций 1971 г. – М., 2005. – С. 23–30.

Дополнительная литература

1. Аверьянов, А. Н. Механизм развития систем / А. Н. Аверьянов // Аверьянов А. Н. Системное познание мира: методологические проблемы. – М.: Политиздат, 1985. – С. 168–212.
2. Агацци, Э. Ответственность науки с точки зрения теории систем / Э. Агацци // Агацци, Э. Моральное измерение науки и техники Пер. с англ. – М.: Московский философский фонд, 1998. – С. 216–241.
3. Аршинов, В. И., Буданов, В. Г. Синергетика как методология коммуникативного конструктивизма / В. И. Аршинов, В. Г. Буданов // Конструктивистский подход в эпистемологии и науках о человеке. Отв. ред. В. А. Лекторский. – М.: «Канон+», 2009. – С. 241–275.
4. Бергаланфи, Л. Фон. Общая теория систем: критический обзор / Л. фон Бергаланфи // Исследования по общей теории систем. Сборник переводов. – М.: Прогресс, 1969. – С. 23–82.

5. Боулинг, К. Общая теория систем – скелет науки / К. Боулинг // Исследования по общей теории систем. Сборник переводов. – М.: Прогресс, 1969. – С. 106–124.

6. Иосс, Ж., Джозеф, Д. Элементарная теория устойчивости и бифуркации / Ж. Иосс, Д. Джозеф / Пер. с англ. – М.: Мир. 1983. – 302 с.

7. Карпинская, Р. С., Лисеев, И. К., Огурцов, А. П. Коэволюция как новая парадигма цивилизация / Р. С. Карпинская, И. К. Лисеев, А. П. Огурцов // Карпинская Р. С., Лисеев И. К., Огурцов А. П. Философия природы: коэволюционная стратегия. – М.: Интерпракс, 1995. – С. 241–337.

8. Клир, И. Абстрактное понятие системы как методологическое средство / И. Клир // Исследования по общей теории систем. Сборник переводов. – М.: Прогресс, 1969. – С. 287–319.

9. Князева, Е. Н. Случайность, которая творит мир. Новые представления о самоорганизации в природе и обществе / Е. Н. Князева // В поисках нового мировидения: И. Пригожин, Е. и Н. Рерихи. – М.: 1991. – С. 3-31.

10. Курдюмов С. П. Законы эволюции и самоорганизации сложных систем. М, 1990.

11. Лекторский, В. А. Деятельностный подход: кризис ли возрождение? / В. А. Лекторский // Наука глазами гуманитария. Отв. ред. Лекторский В. А. – М.: Прогресс-Традиция, 2005. – С. 327–344.

12. Луман, Н. Тавтология и парадокс в самоописаниях современного общества / Н. Луман // Социо-Логос. Социология. Антропология. Метафизика. Пер. с нем., фр., англ. – М.: Прогресс, 1991. – С. 194–218.

13. Пригожин, И. Время, хаос, квант. К решению парадокса времени / И. Пригожин, И. Стенгерс. – М.: Эдиториал УРСС, 2000. – 240 с.

14. Пригожин, И. Конец определенности. Время, хаос и новые законы природы / И. Пригожин. – Ижевск: НИЦ «Регулярная и хаотическая динамика, 2001. – 208 с.

15. Рашевский, Н. Организмические множества: очерк общей теории биологических и социальных организмов / Н. Рашевский // Исследования по общей теории систем. Сборник переводов. – М.: Прогресс, 1969. – С. 442–461.

16. Розов, Рефлексия и деятельность / Розов // Наука глазами гуманитария. Отв. ред. Лекторский В. А. – М.: Прогресс-Традиция, 2005. – С. 384–409.

17. Росс Эшби, У. Общая теория систем как новая научная дисциплина / У. Росс Эшби // Исследования по общей теории систем. Сборник переводов. – М.: Прогресс, 1969. – С. 125–142.

18. Сагатовский, В. Н. Системная деятельность и её философское осмысление / В. Н. Сагатовский // Системные исследования. Методологические проблемы. Сб. ст. – М.: Наука, 1981. – 424 с.

19. Садовский, В. Н. Проблемы методологии системных исследований в современной американской философии науки / В. Н. Садовский // Системные исследования. Методологические проблемы. Сб. ст. – М.: Наука, 1981. – 424 с.

20. Хакен, Г. Синергетика / Г. Хакен. – М.: Мир, 1985. – 424 с.

21. Эллис, Д., Людвиг, Ф. Строгое определение понятия системы / Д. Эллис, Ф. Людвиг // Исследования по общей теории систем. Сборник переводов. – М.: Прогресс, 1969. – С. 233–286.

Периодические издания

1. Князева, Е. Н., Курдюмов С. П. Синергетика как новое мировидение / Е. Н. Князева, С. П. Курдюмов // Вопросы философии. – 1992. – № 12.

2. Лекторский, В. А. Статус деятельности как объяснительный принцип / В. А. Лекторский // Вопросы философии. – 1985. – №2.. – С. 30–35.

3. Ласло, Э. Век бифуркации. Постигание меняющегося мира / Э. Ласло // Путь. – 1995. – №7. – С. 3–129.

4. Ровинский Р.Е. Синергетика и процессы развития сложных систем / Р.Е. Ровинский // Вопросы философии. – 2006. – № 2. – С. 162-169.

16. КОМПЬЮТЕРИЗАЦИЯ НАУКИ, ЕЕ ПРОБЛЕМЫ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ.

Концептуальная схема

Когнитология как дисциплина, исследующая методы компьютерного моделирования знания в интеллектуальных системах. Компьютер как модель формирования, структурирования и работы знания. Компьютерная метафора и мозг. Теория интеллектуальных машин и механизмов. Знание в аспектах его получения, хранения, переработки, использования. Знание как самоорганизующаяся и саморегулируемая система: языковые (грамматика, композиционная и лексическая семантика, принципы речевого обучения) и вне-языковые знания (контекст, адресат коммуникации, общефоновое знание). Знания и информация. Эпистемология: знание как субъективное достояние знающих, знаковость информации, её равнодоступность Компьютерное представление: знание=информации. Рассмотрение компьютерного знания с точки зрения гносеологии — фиксация процедур описания и правил формулирования для получения знания. Обращение компьютерной теории

познания к нормативным предложениям посредством использования знания для продуцирования правил.

Теория фрейма: знание о мире складывается по определенным сценариям, с фиксированным набором стереотипных ситуаций (М. Ли Минский (1927–2016), Ч. Филлмор (1929–2014)). Конвенциональная природа фрейма. Наличие у субъекта системы устоявшихся социально апробированных когнитивных структур / фреймов. Знание как то, что содержит личностный опыт субъекта и элемент культурно-исторической традиции. Неявное знание в виде матриц и стереотипов, позволяющее понимать, интерпретировать, вписывать данные в определенный социально-культурный контекст. Явное и неявное знание как то, что создает когнитивный образ. Фрейм как когнитивный образ. Вербальные и невербальные компоненты позволяют соединить когнитивный образ с объектом.

Переворот в сознании как не просто обращение к компьютеру, а как **способ подхода к мышлению по типу компьютерного моделирования**. Распознавание различных способов стереотипизирования мышления ученого как возможность различать способы перехода от одних моделей к другим и в компьютерном моделировании, и в человеческом мышлении.

Компьютеризация как технизация познавательного процесса. Становление информационных технологий. Проблема ответственности в условиях технической компьютерной метафоры современного пространства существования познания и бытия в целом (Х. Ленк (род. 1935)). Проблема гуманитаризации информационных технологий (П. Свенсон, П. Розенблум и другие).

Основные понятия: когнитология, эпистемология, знание, информация, компьютерная метафора, мозг, компьютерное знание, фрейм, стереотип, когнитивный образ, техника, технизация, цифровая гуманитаристика, гуманитарная информатика.

Основные авторы: О. Е. Баксанский, Л. А. Микешина, А. П. Огурцов; Х. Ленк, М. ли Минский, П. Розенблюм, П. Свенсон, Ч. Филлмор.

Учебники и учебные пособия

1. Микешина, Л. А. Философия науки: Современная эпистемология. Научное знание в динамике культуры. Методология научного исследования: учеб. пособие / Л. А. Микешина. – М.: Прогресс-Традиция: МПСИ: Флинта, 2005. 464с. (Часть 3. Гл. 11. § 3. Компьютеризация науки, её проблемы и следствия.)

2. Огурцов, А. П. Философия науки: XX век: Концепции и проблемы: в 3 частях. Часть 1. Философия науки: исследовательские программы / А. П. Огурцов. – СПб.: Изд. дом «Мирь», 2011. – 503 с. (Гл. 1. Философия науки XX века как конкуренция исследовательских программ. Гл. 18. Новые техники анализа научного знания. § . Сетевые методы анализа.)

Основная литература

1. Баксанский О. Е., Кучер, Е. Н. Познание познания: когнитивные науки / О. Е. Баксанский, Е. Н. Кучер // Баксанский О. Е., Кучер, Е. Н. Когнитивные науки. От познания к действию. – М.: КомКнига, 2005. – 182 с.

2. Дрейфус, Х., Дрейфус, С. Создание сознания vs. моделирование мозга / Х. Дрейфус, С. Дрейфус. // Аналитическая философия: становление и развитие (антология). Пер. с англ. – М.: Дом интеллектуальной книги, Прогресс-Традиция, 1998. – С. 376–400.

3. Кибернетика, мышление, жизнь / Под ред. А.И. Берга и др. – М.: Мысль, 1964. – 511 с.

4. Финн, В. К. Интеллектуальные системы: проблемы их развития и социальные последствия / В. К. Финн // Будущее искусственного интеллекта. – М.: Наука, 1991. – С. 157–177.

5. Цифровые гуманитарные науки : хрестоматия. Пер. с англ. – Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2017. – 352 с.

Дополнительная литература

1. Ансворт, Дж. Чем является и чем не является гуманитарная информатика? / Дж. Ансворт // Цифровые гуманитарные науки: хрестоматия. Пер. с англ. – Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2017. – С. 59–74.

2. Бердяев, Н. А. Человек и машина / Н. А. Бердяев // Бердяев Н. А. Философия творчества, культуры и искусства. В 2 т. Т. 1. – М.: Искусство, 1994. – С. 99–522.

3. Винер Н. Творец и Будущее / Н.Винер. – М.: Изд-во АСТ, 2003. – 736 с.

4. Грунвальд, А. Оценка тахники и её отношение к философии / А. Грунвальд // Философия и наука в культурах Востока и Запада. – М.: Наука - Вост. лит., 2013. – С. 87–99.

5. Деннет, Д. Онтологическая проблема сознания / Д. Деннет // Аналитическая философия: Становление и развитие (антология). Сост. Грязнов А. Ф. – М.: ДИК «Прогресс-Традиция», 1998. – С. 361–375.

6. Кастельс, М. Власть коммуникации / М. Кастельс. – М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2016. – 564 с.

7. Кочергин, А. Н. Роль моделирования в изучении технической деятельности мозга / А. Н. Кочергин // Проблемы методологии аучного познания. – Новосибирск, Новосибирский оударственный унверситет, 1968. – С. 143–155.

8. Кубрякова, Е. С. У истоков когнитивной науки. Об установках когнитивной науки и актуальных проблемах когнитивной лингвистики / Е. С. Кубрякова / Кубрякова Е. С. В поисках сущности языка: Когнитивные исследования. – М.: Знак, 2012. – С. 11–35.

9. Лакофф, Дж. Когнитивное моделирование. Язык и интеллект / Дж. Лакофф. – М.: «Прогресс», 1996. – 416 с.

10. Лакофф, Дж. Разум вне машины / Дж. Лакофф // Лакофф Дж. Женщины, огонь, и опасные вещи: Что категории языка говорят нам о мышлении. – М.: Языки саянской культуры, 2004. – С. 19–486.

11. Ленк, Х. Ответственность в технике, за технику, с помощью техники/ Х. Ленк // Философия техники в ФРГ. Пер. с нем. и англ. – М.: Прогресс, 1989. – С. 372–392.

12. Мамфорд, М. Миф машины. Техника и развитие человечества / М. Мемфорд. М.: Логос, 2001. – 416 с. (Человек как существо, наделено разумом. Сотворение мегамашин.)

13. Минский, М. Остроумие и логика коллективного бессознательного / М. Минский // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XXIII. Когнитивные аспекты языка – М.: Прогресс, 1988. – С. 281–309.

14. Морозов, Ф. М. Гомогенизация, компьютерная метафора и поиски онтологии деятельности в когнитивной психологии / Ф. М. Морозов // Наука глазами гуманитария. Отв. ред. Лекторский В. А. – М.: Прогресс-Традиция, 2005. – С. 429–446.

15. Садовский В. Н. К целостной концепции искусственного интеллекта // Искусственный интеллект и проблемы организации знаний. Сборник трудов ВНИИСИ. Вып. 8. М., 1991.

16. Свенсон, П. Гуманитарная информатика как цифровые гуманитарные науки / П. Свенсон // Цифровые гуманитарные науки: хрестоматия. Пер. с англ. – Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2017. – С. 195–228.

17. Сёрл, Д. Мозг, сознание и программы / Д. Сёрл // Аналитическая философия: становление и развитие (антология). Пер. с англ. – М.: Дом интеллектуальной книги, Прогресс-Традиция, 1998. – С. 376–400.

18. Рапп, Ф. Философия техники: обзор / Ф. Рапп // Философия техники в ФРГ. – М.: Прогресс, 1989. – С. 24–54.

19. Розенблюм, П. О концептуальной структуре цифровых гуманитарных наук / П. Розенблюм // Цифровые гуманитарные науки: хрестоматия. Пер. с англ. – Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2017. – С. 265–282.

20. Руллани, Э. Когнитивный капитализм: déjà vu / Э. Руллани // Горц А. Нематериальное. Знание, стоимость и капитал. Пер. с нем. и фр. – М.: Изд. дом Гос. Ун-та – Высшей школы экономики, 2010. – С. 153–161.

21. Филлмор Ч. Основные проблемы лексической семантики / Ч. Филлмор // Новое в зарубежной лингвистике, вып. XII. Прикладная лингвистика. – М.: Радуга, 1983. – 462 с.

22. Филлмор, Ч. Фреймы и семантика понимания / Ч. Филлмор // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XXIII. Когнитивные аспекты языка. – М.: Прогресс, 1988. – С. 52–92.

23. Фисенко, Г. М. Алгоритмизация рассуждений и её значение для технического моделирования мышления / Г. М. Фисенко // Проблемы методологии аучного познания. – Новосибирск, Новосибирский оударственный унверситет, 1968. – С. 137–142.

24. Хайдеггер, М. Вопрос о технике / М. Хайдеггер // Хайдеггер М. Время и бытие: статьи и выступления. Пер. с нем. – М.: Республика, 1993. – С. 221–237.

25. Юлен, М. Нейрологическая концепция сознания: диапозпн и границы / М. Юлен // Философия и наука в культурах Востока и Запада. – М.: Наука - Вост. лит., 2013. – С. 67–75.

Периодические издания

1. Гаспарян, Д. Э. Проблема воплощенных и символических понятий в контексте машинной формализации семантики. / Д. Э. Гаспарян // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. – 2017. – № 3. – С. 35–51

2. Зотов, А. Ф. Порождающие структуры развития науки и техники как предмет гносеологического анализа / А. Ф. Зотов // Вопросы философии. – 1986. – № 2.

3. Кюннг, Х. Когнитивные науки на историческом фоне. Заметки философа // Вопросы философии. – 1992. – №1. – С. 41–51.

4. Фаликман, М. В., Коул М. «Культурная революция» в когнитивной науке: от нейронной пластичности до генетических механизмов приобретения культурного опыта / М. В. Фаликман, М. Коул // Культурно-историческая психология. – 2014. – Т. 10. – № 3. – С. 4–18.

17. ЭТИКА НАУКИ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ УЧЕНОГО В ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА.

Концептуальная схема

«Нейтральность» науки и «социальный заказ». Вопрос о нейтральности науки как самостоятельного пространства социальной системы (Н. Луман (1927–1998)). Этические аспекты нейтральности науки: объективная необходимость и субъективные факторы. Взаимодействие науки с другими подсистемами общества.

Точка зрения власти и государства на науку как на социальный институт, который должен служить делу просвещения, делать открытия и предоставлять перспективы

для экономического роста и развития благосостояния народа. Реализация науки в ответ на идеологические потребности общества; как инструмент политики. Критика и властные приоритеты в науке. Развитая национальная наука как престиж государства и крепкая оборона. Модели отношения идеологии к науке: осуждение, безразличие, апологетика и эксплуатация. Интерсубъективность в понимании науки. Зависимость микроконтекста науки от характеристик того или иного научного сообщества. Понимание макроконтекста науки в границах широкой социокультурной среды.

М. Фуко (1926–1984): анализ науки как формы власти, обоснование концепции «власти – знания». Господство и контроль как властные функции научного знания.

Наука и экономические потребности общества. Реализация науки в функции непосредственной производительной силы. Социально-экономические факторы развития научных теорий в экстернализме Б. М. Гессена (1893–1936). Возникновение в 30-е гг. XX века под влиянием марксизма. Основная задача науки полагается как реконструкция социокультурных условий («социальных заказов»). Основной недостаток: выведение духовного производства из экономических причин. Связь научной деятельности с прибылью. Наука как энергоемкое и финансово затратное предприятие, требующее капиталовложений. Проблема инвестирования экономики в науку. Прикладные науки как обслуживающие производство, их финансово экономическая поддержка. Бюджетное финансирование фундаментальных наук государственными структурами. Стагнация науки. Возможности для успешного функцио-

нирования науки: свобода научного поиска, некоторый либерализм, определенная дистанцированность от властных указаний.

Социальные последствия экономического «прочтения» науки. Итоги процесса экономико-технологического внедрения результатов научных исследований: игнорирование гуманистических целей и ценностей, последствия, разрушающие человеческое бытие. Реализация текущего экономического интереса в инновационных проектах, не учитывающих последствия для окружающей среды.

Формирования концепции «общества знания» как попытка преодоления внутреннего кризиса науки, а также социальных и антропологических последствий политического и экономического вмешательства в научно-исследовательский процесс (А. Горц (1923–2007), А. Корсани). Капитализация индивидуального знания.

Глобальные кризисы и ответственность ученого: этический аспект. Масштабность и глобальность кризисов концептуального осмысления существования человека, общества, науки и как следствие научно-технического прогресса. Экологическая катастрофа природы, биовласть и биополитика как тотальный информационно-технический контроль над всем живущим, превращение человека в биоробота. Этика и внутренняя ответственность (Х. Аренд (1906–1975)). Субъективная ответственность ученого и каждого человека за последствия глобального кризисного существования биосферы, социальной жизни, информационного пространства. Внутренние моральные принципы ученого-человека (Э. Агацци (род. 1934)) как

способ предъявления уровня его ответственности за антропологические, социальные, технологически, и прочие последствия научно-исследовательских проектов и программ.

Основные понятия: этика, нейтральность, социальный заказ, власть-знание, экономический интерес, политический интерес, идеология, стагнация науки, глобальные кризисы, общество знания, биовласть, биополитика, биоробот, биоэтика, субъективная ответственность, общечеловеческая ответственность, мораль, этика.

Основные авторы: Б. М. Гессен, А. П. Огурцов, Н. Ф. Рахманкулова, Н. П. Федоренко, Б. Г. Юдин; Э. Агацци, Х. Арендт, Р. Атфилд, П. Бурдьё, М. Вебер, А. Горц, Н. Луман, Г. Селье, М. Фуко.

Учебники и учебные пособия

1. Огурцов, А. П. *Философия науки: XX век: Концепции и проблемы: в 3 частях. Часть 2. Философия науки: Наука в социокультурной системе* / А. П. Огурцов. – СПб.: Изд. дом «Мирь», 2011. – 495 с. (Раздел 2. Гл. 5. Методологические правила и этические нормы (К истории проблемы).)

2. Огурцов, А. П. *Философия науки: XX век: Концепции и проблемы: в 3 частях. Часть 1. Философия науки: исследовательские программы* / А. П. Огурцов. – СПб.: Изд. дом «Мирь», 2011. – 503 с. (Новые нормы коммуникации между учеными в эпоху интернета.)

Основная литература

1. Агацци, Э. *Этическое измерение* / Э. Агацци // Агацци Э. *Моральное измерение науки и техники* Пер. с

англ. – М.: Московский философский фонд, 1998. – С. 105–288.

2. Горц, А. Знание, стоимость и капитал / А. Горц // Горц А. Нематериальное. Знание, стоимость и капитал. Пер. с нем. и фр. – М.: Изд. дом Гос. Ун-та – Высшей школы экономики, 2010. – С. 21–152.

3. Селье, Г. От мечты к открытию: Как стать ученым / Г. Селье; Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1987. – 368 с.

4. Рахманкулова, Н. Ф. Наука и нравственность. Этика науки / Н. Ф. Рахманкулова // Очерки по истории и философии науки: Сб. статей. – Вып. 1. – М.: Полиграф-Информ, 2009. – С. 165 – 186.

Дополнительная литература

1. Агацци, Э. Наука и общество. Нейтральна ли наука? / Э. Агацци // Агацци, Э. Моральное измерение науки и техники Пер. с англ. – М.: Московский философский фонд, 1998. – С. 21–51.

2. Альберт, Х. Дух и общество / Х. Альберт // Альберт Х. Трактат о критическом разуме. Пер. с нем. – М.: Едиториал УРСС, 2003. – С. 105–127.

3. Альберт, Х. Проблема рациональной политики / Х. Альберт // Альберт Х. Трактат о критическом разуме. Пер. с нем. – М.: Едиториал УРСС, 2003. – С. 179–203.

4. Арендт, Х. Мышление и соображения морали / Х. Арендт // Арендт Х. Ответственность и суждение. – М.: Издательство Института Гайдара, 2013. – С. 218–257.

5. Арендт, Х. Некоторые вопросы моральной философии / Х. Арендт // Арендт Х. Ответственность и суждение. – М.: Издательство Института Гайдара, 2013. – С. 83–204.

6. Атфилд, Р. Этика экологической ответственности (Главы из книги) / Р. Атфилд // Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. – М.: Прогресс, 1990. – С. 203 – 258.

7. Вебер, М. Наука как призвание и профессия / М. Вебер // Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. С. 707–735.

8. Гессен, Б. М. Социально-экономические корни механики Ньютона / Б. М. Гессен. – М.-Л.: Государственное технико-теоретическое издательство, 1933. – 77 с.

9. Горц, А. На пути к коммунизму знаний / А. Горц // Горц А. Нематериальное. Знание, стоимость и капитал. Пер. с нем. и фр. – М.: Изд. дом Гос. Ун-та – Высшей школы экономики, 2010. – С. 82–106.

10. Корсани, А. Капитализм, биотехнология и неолиберализм / А. Корсани // Горц А. Нематериальное. Знание, стоимость и капитал. Пер. с нем. и фр. – М.: Изд. дом Гос. Ун-та – Высшей школы экономики, 2010. – С. 162–192.

11. Луман, Н. Дифференциация / Н.Луман. Пер. с нем. – М.: Логос, 2006. – 320 с.

12. Никитин, Е. П. Идеология науки / Е. П.Никитин // Наука глазами гуманитария. Отв. ред. Лекторский В. А. – М.: Прогресс-Традиция, 2005. – С. 94–112.

13. Руллани, Э. Когнитивный капитализм: déjà vu / Э. Руллани // Горц А. Нематериальное. Знание, стоимость и капитал. Пер. с нем. и фр. – М.: Изд. дом Гос. Ун-та – Высшей школы экономики, 2010. – С. 153–161.

14. Сгречча, Э., Тамбоне, В. Истоки, распространение и определение биоэтики. Эпистемологическое оправдание биоэтики, её критерии и методология исследования / Э. Сгречча, В. Тамбоне // Сгречча Э., Тамбоне В. Биоэтика: учебник. – М.: Изд-во ББИ, 2002. – С. 1–74.

15. Томпсон, М. Наука и авторитет / М. Томпсон // М. Томпсон. Философия науки. Пер. с англ. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2003. – С. 266–284.

16. Томпсон, М. Наука и человек / М. Томпсон // М. Томпсон. Философия науки. Пер. с англ. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2003. – С. 223–243.

17. Тоффлер, О. Предисловие. Наука и изменение / О. Тоффлер // Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса: новый диалог человека природой. Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1986. – С. 11–34.

18. Федоренко, Н. П., Реймерс, Н. Ф. Экология и экономика – эволюция взаимоотношений. От «экономики природы» до «большой» экологии / Н. П. Федоренко, Н. Ф. Реймерс // Философские проблемы глобальной экологии. – М.: Наука, 1983. – С. 230–277.

19. Фролов, И. Т., Юдин, Б. Г. Научное познание и ценности: человек как субъект и объект науки; гуманистическое «измерение» и социально-этические принципы (регулятивы) познания / И. Т. Фролов, Б. Г. Юдин // Фролов И. Т., Юдин Б. Г. Этика науки: проблемы и дискуссии – М.: Политиздат, 1986. – С. 59–110.

20. Фролов, И. Т., Юдин, Б. Г. Этические проблемы генетики человека: генная инженерия – неограниченные возможности и возможные ограничения; свобода исследования и социально-этическая ответственность ученых / И. Т. Фролов, Б. Г. Юдин // Фролов И. Т., Юдин Б. Г. Этика науки: проблемы и дискуссии – М.: Политиздат, 1986. – С. 284–322.

21. Фукуяма, Ф. Наше постчеловеческое будущее: последствия биотехнологической революции / Ф. Фукуяма. – М.: АСТ, Люкс, 2004. – 352 с.

22. Хайлбронер, Р. Л. Конец философии от мира сего / Р. Л. Хайлбронер // Хайлбронер Р. Л. Философы от мира сего. – М.: Астрель: CORPUS, 2011. – С. 397–410.

23. Цыренова, Л. А. Экологическая этика и ее философские основания / Л. А. Цыренова // Очерки по истории и философии науки: Сб. статей. – Вып. 1 / Под общ. ред. А. В. Соколова, Л. Е. Яковлевой; Кафедра философии гум. ф-тов филос. ф-та МГУ имени М. В. Ломоносова. – М.: Полиграф-Информ, 2009. – С. 215–256.

24. Шредингер, Э. Наука и гуманизм / Э. Шредингер. – Ижевск: НИЦ «Регулярная и хаотическая динамика», 2001. – 64 с.

Периодические издания

1. Бурдые, П. Наука о науке и рефлексивность. Курс в Коллеж де Франс в 2000-2001 годах / П. Бурдые // Социологическое обозрение. – 2003. – Т. 3. – № 1. – С. 38–49.

2. Грэхэм, Л. Социально-политический контекст доклада Б. М. Гессена о Ньюtone / Л. Грэхэм // Вопросы истории естествознания и техники. – 1993. – № 2. – С. 20–31.

3. Маркова, Л. А. Другая наука, в результате – новая научная политика / Л. А. Маркова // Вопросы философии. – 2017. – №. 12. – С. 102–113.

4. Пеньков, В. Е., Полуянов, В. П. Экологические проблемы в свете есетсвеннонаучных теорий / В. Е. Пеньков, В. П. Полуянов // Логика, методология и философия науки. – 2009. – С. 24–29.

5. Пружинин, Б. И., Апресян, Р. Г., Артемьева, О. В., Бакштановский, В. И., Гаджикурбанов, А. Г., Гусейнов, А. А., Зубец, О. П., Кашников, Б. Н., Назаров, В. Н., Перов, В. Ю., Прокофьев, А. В., Разин, А. В., Шохин, В. К., Юдин, Б. Г. Мораль в современном мире и проблемы российской этики. Материалы конференции – «круглого стола» // Вопросы философии.– 2017. – №. 11. – С. 5–46.

6. Фролов, И. Т. Философия и этика науки: итоги и перспективы / И. Т. Фролов // Вопросы философии. – 1995. – № 7.

7. Юдин, Б. Г. О возможности этического измерения науки / Б. Г. Юдин // Человек. – 2000. – № 5.

18. ЯЗЫК КАК СРЕДСТВО ПОСТРОЕНИЯ И РАЗВИТИЯ НАУКИ.

Концептуальная схема

Язык как трансляция научных знаний (Т. Г. Лешкевич). Язык как синхронный способ (коммуникация), т. е. оперативное адресное общение по согласованию деятельности индивидов в процессе совместного существования и взаимодействия. Язык как диахронный способ (трансляция), т. е. растянутая во времени передача наличной информации, суммы знаний и обстоятельств от поколения к поколению. Вербальный язык — язык слова. Письменность — форма фиксации выражаемого в языке содержания, позволяющая связывать прошлое, настоящее и будущее развитие человечества. Чтение как тип трансляционной практики.

Взаимосвязь развития наук и развития языка. Язык как категоризация мышления и интерпретация действительности. Естественный язык как внутренняя классификация и обобщение человеческого опыта. Принципиально языковой характер познания человеческого мира. Естественный язык как уровень неявного знания, определяющий человеческое мышление и существование (Х. Ленк (род. 1935)). Невозможность использования естественного языка в научном исследовании.

Формализация естественного языка. Универсальность естественного языка: многозначность, сложность и неоднозначность грамматики, разнообразие правил. Язык науки как язык, стремящийся к истинности, точности, про-

стоте, однозначности. **Использование латыни как попытка формализации языка:** понижение уровня многозначности и полисемичности языка. Латынь как устойчивый конструкт для научного исследования узкой группой специалистов. Переход к национальным языкам как языкам научного общения. Литературный язык как конструированный и нормированный естественный язык.

Терминологическое конструирование научного языка через обращение к естественно-литературному. Выполнение особой функции слова естественного языка в системе научного знания: быть обозначенным знаком понятия в системе научных понятий, т. е. термином. «Очищение» слова-термина от прежних значений и его определение семантическим полем конкретной теоретической системы. Анализ содержания, смысла, значения термина в контексте исследования как методологическое требование научного познания. Появление новых терминов: 1) через обращение к естественному языку, 2) посредством соединения или разъединения прежних терминов, 3) через обращение к латинским древнегреческим понятиям, 4) в условиях междисциплинарных связях на границах научного познания.

Термин «концепт» в научном обороте. Conceptio в значении «схватывания» единичного и многообразного в осуществляемом «душой» акте познания. «Концепт» в когнитивных науках как термин, обозначающий единицу ментальных ресурсов сознания и информационной структуры, отражающей знание и опыт человека. Общечеловеческие универсальные концепты. Семантические сети кон-

цептов в моделях памяти человека. Совокупность концептов как национальная языковая картина мира.

Метафоризация в научном языке. Метафора как использование слова или выражения не по прямому назначению. Введение терминов-метафор для получения нового знания, нового понимания традиционных понятий и терминов. Использование метафоры для описания недоступных для непосредственного наблюдения либо гипотетических объектов.

Объективный язык и метаязык в науке. Корреспондентская концепция языка. Язык как выражение и предъявление вещей в мире. Ментализм и реализм как два способа выстраивания отношений между языком и миром. Объективный язык как предъявление позиции наивного реализма. Позиция метализма в рамках представлений о метаязыке. Объективный язык как описание объекта исследования, метаязык как выражение и построение правил использования объективного языка, а также правил перехода от одних знаковых систем к другим. Характеристики формализованного языка. 1) Установление списка исходных знаков и терминов. 2) Формирование определяющих значения знаков и терминов. 3) Фиксация правил построения из исходных знаков и терминов более сложных выражений и знаковых систем. 4) Установление правил перехода от одних знаковых систем к другим. 5) Четкое различение объективного языка и метаязыка.

Правила взаимосвязи терминов научного языка и построения определений. Термины и значения математики (Г. И. Рузавин (род. 1922)), физики (В. Гейзенберг (1901–

1976)) и информатики как средства универсального языка естествознания.

Естественный язык как горизонт понятий гуманитарного знания. Интерпретация понятий и текстов в гуманитарных науках. Г.-Г. Гадамер (1900–2002): «Мы понимаем, т.к. уже понимаем». Текст как пространство интерпретации смысла, где в диалоге читатель прочитывает смысл собственной субъективности через субъективность автора. Понимание как результат взаимодействия субъективностей. Нарративность или повествовательность гуманитарных дисциплин. Подтверждение нарративного знания через собственную значимость. Научный дискурс как разновидность нарративов культуры. Степанов Ю. С. (1930–2012): книга концептов языка русской культуры.

Основные понятия: язык, естественный язык, метаязык, объективный язык, язык науки, формализация, термин, понятие, концепт, метафоризация, универсальный язык, нарративность, научный дискурс.

Основные авторы: О. Н. Бушмакина, Л. С. Кубрякова, Т. Г. Лешкевич, Л. А. Микешина, Г. И. Рузавин; Г.-Г. Гадамер, В. Гейзенберг, Х. Ленк.

Учебник и учебные пособия

1. Лешкевич, Т. Г. Эволюция способов трансляции научных знаний / Т. Г. Лешкевич // Лешкевич Т. Г. Философия науки: учеб. пособие. – М.: ИНФРА-М, 2006. – С. 244–252.

2. Микешина, Л. А. Философия науки: Современная эпистемология. Научное знание в динамике культуры. Методология научного исследования: учеб. пособие / Л. А. Микешина. – М.: Прогресс-Традиция: МПСИ: Флин-

та, 2005. – 464 с. (Часть 3. Гл. 7. § 2. Язык как средство построения и развития науки.)

Основная литература

1. Бургин, М. С., Кузнецов, В. И. Язык как способ выражения научного знания / М. С. Бургин, В. И. Кузнецов // Бургин М. С., Кузнецов В. И. Введение в современную точную методологию науки: Структуры систем знания. Пособие для студентов ВУЗов. – М.: АО «Аспект Пресс», 1994. – 304 с.

2. Бушмакина, О. Н. Бытие языковых структур / О. Н. Бушмакина // Бушмакина О. Н. Язык и бытие: проблемы структурирования. Монография. – Ижевск: Изд-во «Удмуртский университет», 2009. – С. 63–103.

3. Бейкер, Г. П., Хакер, П. М. С. Скептицизм, правила и язык / Г. П. Бейкер, П. М. С.Хакер. – М.: «Канон+», РО-ОИ «Реабилитация, 2008. – 240 с.

4. Кубрякова, Л. С. Роль языка в познании мира / Л. С. Кубрякова // Кубрякова Л. С. Язык и знание: На пути получения знаний о языке: Части речи с когнитивной точки зрения. Роль языка в познании мира / РАН ИЯ. – М.: Языки славянской культуры, 2004. – 560 с.

5. Микешина, Л. А. Язык как коммуникативная, культурно-историческая и ценностная предпосылка познания / Л. А. Микешина // Микешина Л. А. Эпистемология ценностей. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2007. – С. 318–336.

Дополнительная литература

1. Войшвилло, Е. Е. Понятие как форма мысли и как форма познания / Е. Е. Войшвилло // Войшвилло Е. Е. Понятие как форма мышления. Логико-гносеологический анализ. – М.: Изд-во МГУ, 1989. – С. 87–109.

2. Гадамер, Г.-Г. Формирование понятия «язык» в истории европейской мысли. Язык как горизонт герменевти-

ческой онтологии / Г.-Г. Гадамер // Гадамер Г.-Г. Истина и метод. Основы философской герменевтики. – М.: Прогресс, 1988. – С. 473–509.

3. Гейзенберг, В. Абстракция в современной науке / В. Гейзенберг // Гейзенберг В. Шаги за горизонт. Пер. с нем. – М.: Прогресс, 1987. – С. 241–257.

4. Гейзенберг, В. Язык и реальность в современной физике / В. Гейзенберг // Гейзенберг В. Физика и философия. Пер. с нем. – М.: Изд-во иностранной литературы, 1963. – С. 140–158.

5. Гумбольдт, В. фон. Избранные труды по языкознанию. Пер. с нем. / В. фон Гумбольдт. – М.: ОАО ИГ «Прогресс», 2000. – 400 с.

6. Джеймс, У. Перцепт и концепт. Значение концептов / У. Джеймс // Джеймс У., Рассел Б. Введение в философию. Проблемы философии. Пер. с англ. – М.: Республика, 2000. – С. 34–51.

7. Духанин, В. Н. Роль искусственного языка в развитии понятий науки / В. Н. Духанин // Проблемы методологии аучного познания. – Новосибирск, Новосибирский оударственный унверситет, 1968. – С. 62–65.

8. Касавин, И. Т. Текст, дискурс, контекст. Введение в социальную эпистемологию языка / И. Т. Касавин. – М.: Канон+, 2008. – 437 с.

9. Кассирер, Э. Сила метафоры / Э. Кассирер // Кассирер Э. Теория метафоры: Сборник. – М.: Прогресс, 1990. – С. 33–42.

10. Корнилов, О. А. Национальные языковые картины мира и научные картины мира / О. А. Корнилов // Корнилов О. А. Языковые картины мира как производные национальных менталитетов. – М.: ЧеРО, 2003. – 349 с.

11. Лакофф, Дж., Джонсон, М. Метафоры, которыми мы живем / Дж. Лакофф, М. Джонсон // Язык и моделирование социального взаимодействия. – М., 1987. – С. 126–170.

12. Райл, Г. Категории / Г. Райл // Райл Г. Понятие сознания. Пер. с англ. – М.: Идея-Пресс, Дом интеллектуальной книги, 1999. – С. 323–338.

13. Райл, Г. Обыденный язык / Г. Райл // Райл Г. Понятие сознания. Пер. с англ. – М.: Идея-Пресс, Дом интеллектуальной книги, 1999. – С. 339–356.

14. Рассел, Б. Исследование значения и истины. Пер. с англ. / Б. Рассел. – М.: Идея-Пресс, Дом интеллектуальной книги, 1999. – 400 с.

15. Рорти, Р. Эпистемология и философия языка / Р. Рорти // Рорти Р. Философия и зеркало природы. – Новосибирск: Изд-во Новосибирского университета, 1997. – С. 190–232.

Рубинов, И. Г. Проблема образования естественнонаучных понятий / И. Г. Рубинов // Проблемы методологии научного познания. – Новосибирск, Новосибирский оударственный унврситет, 1968. – С. 51–61.

16. Рузавин, Г. И. Матемизация научного знания / Г. И. Рузавин. – М.: Мысль, 1984. – 208 с.

17. Стахова, Й. Значение метафоры в способе мышления и выражение в науке / Й. Стахова // Познание в социальном контексте. – М.: ИФРАН, 1994. – С. 48–62.

18. Степанов, Ю. Семиотика концептов / Ю. Степанов // Семиотика. Антология. Сост. Ю. С. Степанов. – М.: Академический проект, Екатеринбург: Деловая книга, 2001. – С. 603–624.

19. Тугендхат, Э. Введение в аналитическую философию языка / Э. Тугендхат // Логос 1991–2005. Избранное: В 2 т. Т.1. – М.: Издательский дом «Территория будущего», 2006. – С. 258–292.

20. Уорф, Б. Наука и языкознание / Б. Уорф // Новое в лингвистике. Вып. 1. – М.: Изд-во иностранной литературы, 1960. – С. 169–182.

21. Фреге, Г. Мысль: логическое исследование / Г. Фреге // Фреге Г. Логико-философские труды. Пер. с

англ., нем., франц. – Новосибирск, Сиб.унив.изд-во, 2008. – С. 28–53.

22. Философия языка / Ред.-сост. Дж.Р. Сёрл. – М.: Едиториал УРСС, 2010. – 208 с.

23. Шмид, В. Нарратология / В. Шмид. – М.: Языки славянской культуры, 2003. – 312 с.

24. Флоренский, П. Наука как символическое описание / П. Флоренский // Флоренский П. Сочинения в 4 тт. Т. 3. Кн. 1. – М.: Мысль, 2000. – С. 104–117.

25. Флоренский, П. Термин / П. Флоренский // Флоренский П. Сочинения в 4 тт. Т. 3. Кн. 1. – М.: Мысль, 2000. – С. 185–212.

26. Фуко, М. Труд, жизнь, язык. Человек и его двойники. Гуманитарные науки / М. Фуко // Фуко М. Слова и вещи. Пер. с фр. – СПб.: А-сад, 1994. – С. 275–404.

Периодические издания

1. Анохина, Т. Я, Платонова, Е. Н. Метафоризация в языке науки и техники // Известия Московского государственного университета «МАМИ». Сер. «Социально-гуманитарные науки – 2014. – № 1 (19). – Т. 5. – С. 210–213.

2. Арутюнова, Н. Д. Аномалии и язык: К проблеме «языковой картины мира» / Н. Д. Арутюнова // Вопросы языкознания. – 1987. – № 3.

3. Гаспарян, Д. Э. Проблема воплощенных и символических понятий в контексте машинной формализации семантики / Д. Э. Гаспарян // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. – 2017. – № 3 – С. 35–51.

4. Звегинцева, В. А. К проблеме творческого аспекта языка / В. А. Звегинцева // Вопросы философии. – 1987. – №2. – С. 80–86.

5. Седов, Е. А. Язык науки и наука о языке / Е. А. Седов // Химия и жизнь. – 1979. – № 9. – [Электронное изда-

ние]. – Режим доступа: <http://www.biometrica.tomsk.ru/naukoved/lang.htm>

6. Пиаже Ж. Как дети образуют математические понятия /Ж. Пиаже // Вопросы психологии. – 1966. – №4.

7. Фохт, Б. А. Понятие символической формы и проблема значения в философии языка Э. Кассирера / Б. А. Фохт // Вопросы философии. – 1998. – № 9. – С. 150–174.

8. Хайдеггер, М. Наука и осмысление / М. Хайдеггер // Хайдеггер М. Время и бытие: статьи и выступления. Пер. с нем. – М.: Республика, 1993. – С. 238–252.

19. ЛОГИЧЕСКИЙ, ФУНКЦИОНАЛЬНЫЙ И ГЕРМЕНЕВТИЧЕСКИЙ ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ ЯЗЫКА НАУКИ.

Концептуальная схема

Логический подход. Язык как средство философствования и как аналитический метод. Логическое единство человеческого знания и форм его выражения в позитивизме, аналитической философии. Тезис о философии как деятельности по логическому анализу языка. Проблема разработки метаязыка в логическом позитивизме. Метаязык как область правил, которые гарантируют истинность высказывания. Б. Рассел (1872–1970): позиция логического атомизма. Истинность сложного высказывания фиксируется путем установления истины простых, составляющих его предложений («атомарных предложений», «протокольных предложений»). Субъект+предикат=простое предложение. Истинность оказывается через указание. Ситуативность истины как её перформативность, показательность, опре-

деляемая здесь-и-теперь. М. Шлик (1882–1936): невозможность установления истинности понятий по причине ненаглядности объекта. Косвенная проверяемость как проверяемость следствий. Временной разрыв между указанием на истинность и предьявленностью объекта. Указание существует в настоящем, объект — в прошлом. Доказательность истины через отсылку к другим предложениям. Самозамкнутость языка: язык не имеет отношения к действительности. Вопрос о соотношении реальности и языка.

Функционализм Х. Патнэма (1926–2016): интерпретация познания как процесса обработки информации. «Мозги в бочке» — когда язык не имеет никакого отношения к действительности. Мозг как «черный ящик», в который поступает информация. Информация на входе и выходе из «ящика» отличается. Мозг как компьютер, который осуществляет переработку информации по определенным правилам. Устойчивые структуры человеческого мышления, преобразовывающие информацию повторяющимся образом. Соотношение этих правил и действительности. Языковая символика как то, что обеспечено историей развития человеческого знания. Тогда, нет «мозгов в бочке». Концепция ментализма в варианте функционализм оказывается крайностью. Замкнутость языка снимается представлением о языке как коммуникации. Возникновение языковой достоверности как некой языковой прагматики, т. е. в определенных ситуациях употребления языка. Функционирование языка по внутренним правилам, структура которых предьявляется в структурах внешнего мира. Близость позиций функционализма и когнитивизма. Представ-

льные о внешнем и внутреннем мире как информации. Язык как то, что задает правила оперирования информацией.

Герменевтический анализ языка. Герменевтика как учение об интерпретации текста. Герменевтические процедуры: чтение, перевод, понимание, осмысление.

Ф. Шлейермахер (1785–1844). Временная дистанция между переживанием и описанием. Необходимость интерпретации. Исследование опосредованная или текста, а не прикосновение к переживаемым. Интерпретация интерпретации. Понимание интерпретатора больше, чем самого автора, т. к. первому открывается культурный контекст события. Три способа интерпретации. 1. Грамматический — через анализ языковых структур. 2. Психологический — через анализ представлений. 3. Исторический — через анализ исторических объектов производства того или иного текста.

В. Дильтей (1833–1911). Специфика предмета и метода наук о духе. Обращенность гуманиарного знания ко внутренним состояниям человека. Субъективность описания состояний: 1) сами состояния не повторяются, 2) описание этих состояний определяется позицией описывающего. Процедура интерпретации как «челночное движение» от целого к части и от части к целому. М. Хайдеггер (1889–1976). Первичное понимание или «интуитивное схватывание» целого как основной способ бытия человека. Бытие, или мышление как движение понятий или процесс самопонимания и говорения языка. Снятие определенности понятий в процессе рефлексии языка. Движение мысли как изменение с-мысла или со-мышления. Состояния мышления как нахождение новых смыслов понятий. Осознание

бытия самим себя в языковых структурах в бесконечном процессе самопроговаривания.

Г.-Г. Гадамер (1900–2002). Философская концепция языка и интерпретации. Язык как горизонт интерпретации, внутреннее протстранство для интерпретации. Диалогичность языка: пространство «мы» между автором и читателем. Германенвтичекый круг: «мы понимаем потому, что уже понимаем». Либо уже понимаем, либо нет. Проблема перевода. Перевод как истолкование встречи двух языковых миров. Переводчик на стыке дисциплин: толкует термины одной дисциплины на языке другой. Читатель и автор как переводчики. Условие понимания — тождество автора и читателя.

У. Эко (1932–2016). Основной тезис перевода: «смысл текста важнее буквы». Текст – итертекст – гипертекст – энциклопедия культуры.

Э. Бетти (1890–1968): каноны интерпретации. 1. Принцип автономии объекта, т. е. существование текста как автономной единицы. 2. Принцип воспроизводства текста в его целостности: каждый текст должен быть понятен на его собственной основе. 3. Принцип влияния интеллектуального горизонта интерпретатора: каждый интерпретатор должен осознавать степень влияния смыслов своей культуры, времени на интерпретацию смыслов исследуемого текста.

П. Рикёр (1913–2005): конфликт интерпретаций. Полисемичность языка как возможность противоположных интерпретаций одного того же текста. Каждая из них истина, т. к. истина – вариант интерпретации.

Пределы интерпретации С. Сонтаг /Зонтаг (1933–2004). Произведения искусства как воспринимаемое целое, с неинтерпретируемым содержанием.

Основные понятия: аналитическая философия, позитивизм, функционализм, когнитивизм, герменевтика, атомарные предложения, истинность, мозг, язык, языковая символика, сознание, чтение, перевод, понимание, осмысление, интерпретация.

Основные авторы: О. Н. Бушмакина, Л. С. Курбрякова, Л. А. Микешина, Э. Бетти, Г.-Г. Гадамер, В. Дильтей, Х. Патнэм, Б. Рассел, П. Рикер, М. Хайдеггер, Ф. Шлейермахер, М. Шлик, У. Эко.

Учебники и учебные пособия

1. Микешина, Л. А. Философия науки: Современная эпистемология. Научное знание в динамике культуры. Методология научного исследования: учеб. пособие / Л. А. Микешина. – М.: Прогресс-Традиция: МПСИ: Флинта, 2005. 464 с. (Часть 3. Гл. 7. § 2. Язык как средство построения и развития науки.)

Основная литература

1. Бушмакина, О. Н. Бытие языковых структур / О. Н. Бушмакина // Бушмакина О. Н. Язык и бытие: проблемы структурирования. Монография. – Ижевск: Изд-во «Удмуртский университет», 2009. – С. 63–103.

2. Войшвилло, Е. Е. Язык как средство познания / Е. Е. Войшвилло // Войшвилло Е. Е. Понятие как форма мышления. Логико-гносеологический анализ. – М.: Изд-во МГУ, 1989. – С. 6–86.

3. Гадамер, Г.-Г. Онтологический поворот герменевтики на путеводной нити языка / Г.-Г. Гадамер // Гада-

мер Г.-Г. Истина и метод: Основы философской герменевтики. – М.: Прогресс, 1988. – С. 448–568.

4. Кубрякова, Л. С. Язык и знание: На пути получения знаний о языке: Части речи с когнитивной точки зрения. Роль языка в познании мира / Л. С. Кубрякова. – М.: Языки славянской культуры, 2004. – 560 с.

5. Рассел, Б. Научные понятия / Б. Рассел // Рассел Б. Человеческое познание: его сферы и границы. Пер. с англ. – М.: ТЕРРА – книжный клуб, Республика, 2000. – С. 207–290.

6. Рорти, Р. От эпистемологии к герменевтике / Р. Рорти // Рорти Р. Философия и зеркало природы. – Новосибирск: Изд-во Новосибирского университета, 1997. – С. 233–318.

7. Фоллмер, Г. Эволюционная теория познания : врождённые структуры познания в контексте биологии, психологии, лингвистики, философии и теории науки / Г. Фоллмер. / Пер. с нем.. – М., 1998. – 165 с.

Дополнительная литература

1. Альберт, Х. Смысл и реальность / Х. Альберт // Альберт Х. Трактат о критическом разуме. Пер. с нем. – М.: Едиториал УРСС, 2003. – С. 153–178.

2. Апель, К.-О. Трансцендентально-герменевтическое понятие языка / К.-О. Апель // Апель К.-О. Трансформация философии. Перс нем. – М.: Логос, 2001. – С. 237–262.

3. Бейкер, Г. П., Хакер, П. М. С. Скептицизм, правила и язык / Г. П. Бейкер, П. М. С.Хакер. – М.: «Канон+», РО-ОИ «Реабилитация, 2008. – 240 с.

4. Гадамер, Г.-Г. О круге понимания // Гадамер Г.-Г. Актуальность прекрасного. М.: Искусство, 1991. С. 72-81.

5. Гадамер, Г.-Г. Человек и язык / Г.-Г. Гадамер // От Я к Другому. Сб. пер. по проблемам интерсубъективности, коммуникации, диалога.– Минск, 1997. – С. 130–143.

6. Гижа, А. Интерпретация и смысл (Структура понимания гуманитарного текста) Монография / А.В. Гижа. – Харьков: Коллегиум, 2005. – 404 с.

7. Деррида, Ж. Структура, знак и игра в дискурсе гуманитарных наук / Ж. Деррида // Деррида Ж. Письмо и различие. – Сб: Академический проект, 2000. – С. 352–368.

8. Зонтаг, С. Из книги «Против интерпретации» / С. Зонтаг // Зонтаг С. Мысль как страсть. Пер. с франц. и англ. – М.: Русское феноменологическое общество, 1997. – С. 9–64.

9. Кохановский, В. П. Герменевтика и диалектика / В. П. Кохановский. – Ростов н/Д.: Эверест, 2002. – 104 с.

10. Кюнг Г. Онтология и логический анализ языка. Серия: Философия в XX веке: Швейцария. М. Дом Интеллектуальной книги. 1999 г. 240 с.

11. Логический анализ языка: Культурные концепты. – М.: Наука, 1991. – 204 с.

12. Пап, А. Лингвистическая теория логической необходимости / А. Пап // Пап А. Семантика и необходимая истина: Исследование оснований аналитической философии. Пер. с англ. – М.: Идея-Пресс, 2002. – С. 154–187.

13. Пап, А. Семантический анализ естественного языка / А. Пап // Пап А. Семантика и необходимая истина: Исследование оснований аналитической философии. Пер. с англ. – М.: Идея-Пресс, 2002. – С. 345–366.

14. Патнэм Х. Значение и референция / Х. Патнэм // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 13. М.: Прогресс, 1982. – С. 377–390.

15. Патнэм, Х. Философия сознания / Х. Патнэм. Пер. с англ. – М.: Дом интеллектуальной книги, 1999. – 240 с.

16. Пирс, Ч. *Grammatica Speculativa* / Ч. Пирс // Пирс Ч. Начал прагматизма. Пер. с англ. – СПб.: Лаборатория метафизических исследований философского факультета СПбГУ; Алетейя, 2000. – С. 40–223.

17. Рассел, Б. Исследование значения и истины. Пер. с англ. / Б. Рассел. – М.: Идея-Пресс, Дом интеллектуальной книги, 1999. – 400 с.

18. Рикер, П. Герменевтика и структурализм / П. Рикер // Рикер П. Конфликт интерпретация. Очерки о герменевтике. – М.: Кучково поле, 2002. – С. 58–141.

19. Рикер, П. Существование и герменевтика / П. Рикер // Рикер П. Конфликт интерпретация. Очерки о герменевтике. – М.: Кучково поле, 2002. – С. 33–57.

20. Уорф, Б. Наука и языкознание. О двух ошибочных воззрениях на речь и мышление, характеризующих систему естественной логики, и о том, как слова и обычаи влияют на мышление / Б. Уорф // Новое в лингвистике. Вып.1. – М.: Изд-во иностранной литературы, 1960. – С. 169–182.

21. Философия языка / Ред.-сост. Дж.Р. Сёрл. – М.: Едиториал УРСС, 2010. – 208 с.

22. Хайдеггер, М. Вещь / М. Хайдеггер // Хайдеггер М. Время и бытие: статьи и выступления. Пер. с нем. – М.: Республика, 1993. – С. 316–326.

23. Хайдеггер, М. Путь к языку / М. Хайдеггер // Хайдеггер М. Время и бытие: статьи и выступления. Пер. с нем. – М.: Республика, 1993. – С. 259–272.

24. Хайдеггер, М. Слово / М. Хайдеггер // Хайдеггер М.: Время и бытие: статьи и выступления. Пер. с нем. – М.: Республика, 1993. – С. 302–311.

25. Шлик, М. О фундаменте познания / М. Шлик // Аналитическая философия: Избранные тексты. – М.: Изд. МГУ, 1993. – С. 33–50.

26. Шлик, М. Философия и естествознание / М. Шлик // Философия и естествознание. Журнал (Познание). Избранное. – М.: Идея-пресс, «Канон+», 2010. – С. 462–482.

Периодические издания

1. Патнэм Х. Вопрос о реализме / Х. Патнэм // Герменей. – 2011. – № 1(3). – С. 20–36.

20. ПОНЯТИЕ МЕТОДОЛОГИИ И ЕЁ УРОВНЕЙ.

МЕТОД, ЕГО ПРИРОДА И ФУНКЦИИ.

Концептуальная схема.

Методология как средство познания. Понятие о ядре и структуре методологии: программа, стратегия, принципы, правила. Методологический анализ как форма самосознания науки.

Уровни методологического анализа. 1. Конкретно-научная методология — технические приемы, принципы и методы конкретно-научной деятельности. 2. Общенаучная методология — принципы, методы и формы, функционирующие во многих науках. 3. Философский анализ — философские идеи, принципы, методы и формы познания, которые при определенных условиях возможно применять в научно-познавательной деятельности. Методологические функции философии в научно-исследовательской деятельности: эвристическая, координирующая, интегративная.

Идея метода как органона. Метод как форма самодвижения мысли. Генезис концепта метода: метод и истина, метод и теоретическая система, метод и источники творчества, метод и традиция, метод и история. Нормативные и дескриптивные аспекты метода.

Многообразие философских методов: диалектическая, феноменологическая, герменевтическая, структуралистская, теоретико-деятельностная и системная методология; интуитивизм как философская методология; философская аналитика. Соотношение философских и общенаучных методов.

Методологические требования к научному знанию: объективность, доказательность, точность, критичность, адекватность.

Функции научного метода: репродуктивная, систематизирующая, конструктивно-организующая, обосновывающая.

Критерии классификации научных методов. 1. Деление по степени общности: общенаучные и специальные. 2. По уровням научного познания: эмпирически и теоретические методы. 3. По этапам исследования: постановка проблемы, выделение объекта и предмета исследования, эксперимент, описание и объяснение полученных данных (создание гипотезы, теория, проверка и предсказание).

Границы применимости научного метода. Фундаментализм, редукционизм и антифундаментализм. Фундаментализм как парадигма, основанная на принципе достаточного основания. Необходимость процедуры обоснованного научного знания. Методологический редукционизм как представление о возможности выработки универ-

сального стандарта научности. Пределы математики и опыта как стандартов научности (К. Поппер (1902–1994)). Антифундаментализм в рамках «критического рационализма» (Х. Альберт (1875–1965), Х. Шпиннер). Необходимость обоснования исходного положения как достоверного и истинного. «Трилема Мюнхгаузена» Х. Альберта. 1) Для обоснования «первого» требуется еще более универсальное и общее. Бесконечность отсылки одного основания к другому. 2) Логический круг: обоснование знания из положения, которое требует доказательств, но принимается в качестве уже доказанного. 3) Произвольность выбора точки останова в попытке избежать бесконечности.

Проблема «философского обесценивания научного метода». Позиция ученого определяется его способностью откликаться на проблемы, а не следованием общепринятому научному методу (С. Тулмин (1922–2009)). «Анархистская методология» П. Фейерабенда (1924–1994). Идея плюрализма научного познания. Отрицание эвристической роли метода и рациональности в целом, по причине того, что всякое новое знание, открытие, достижение в науке предполагает отклонение от метода, от методологических правил и норм в целом. 1) Абстрактное представление о научном методе, не учитывающее, что в реальной науке нет общего «метода открытия». 2) Ошибочное предположение о методе, исходя из стереотипа о жесткости, неизменности методических принципов и правил. Осознание того факта, что исследователь может совершенствоваться и менять приемы и методы науки по причине объективно существующей неопределенности.

Основные понятия: метод, методология, диалектика, феноменология, герменевтика, структурализм, интуитивизм, аналитика, методика, научный метод, «обесценивание научного метода», фундаментализм, редукционизм.

Основные авторы: В. П. Кохановский, М. П. Завьялова, Л. А. Микешина, А. П. Огурцов, В. С. Степин; Х. Альберт, А. Пуакаре, К. Поппер, С. Тулмин, П. Фейерабенд.

Учебники и учебные пособия

1. Кохановский, В. П. *Философия и методология науки: Учебник для высших учебных заведений / В. П. Кохановский.* – Ростов н/Д.: «Феникс», 1999. – 576 с. (Гл. 5. Методология научно познания. Гл. 8. Обще- частно- научная методология. Взаимодействие методов.)

2. Микешина, Л. А. *Философия науки: Современная эпистемология. Научное знание в динамике культуры. Методология научного исследования: учеб. пособие / Л. А. Микешина.* – М.: Прогресс-Традиция: МПСИ: Флинта, 2005. – 464 с. (Часть 3. Гл. 7. § 1. Этапы, способы научной деятельности и типы научного знания.)

3. Огурцов, А. П. *Философия науки: XX век: Концепции и проблемы: в 3 частях. Часть 2. Философия науки: Наука в социокультурной системе / А. П. Огурцов.* – СПб.: Изд. дом «Мирь», 2011. – 495 с. (Раздел 2. Гл. 5. Методологические правила и этические нормы (К истории проблемы).)

4. Огурцов, А. П. *Философия науки: XX век: Концепции и проблемы: в 3 частях. Часть 3: Философия науки и историография/ А. П. Огурцов.* – СПб.: Изд. дом «Мирь», 2011. – 336 с. (Гл. 2. Судьба аналитического метода в истории.)

5. Степин, В. С. *История и философия науки. Учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук / В. С. Степин.* – М.: Академический Проект;

Трикта, 2011. – 423 с. (Ч. 4. Структура научного познания.)

Основная литература

1. Бургин, М. С. Введение в современную точную методологию науки: Структуры систем знания: пособие для студентов вузов / М. С. Бургин, В. И. Кузнецов. – М.: Аспект-Пресс, 1994. – 304 с.

2. Завьялова, М. П. Природа научного метода, его виды и функции / М. П. Завьялова // Завьялова М. П. Методы научного исследования. – Томск: Изд-во ТПУ, 2007. – С. 69–78.

3. Завьялова, М. П. Философия и методология науки, её предмет и проблемное поле / М. П. Завьялова // Завьялова М. П. Методы научного исследования. – Томск: Изд-во ТПУ, 2007. – С. 29–36.

4. Микешина, Л. А. Мировоззренческое и методологическое знание как формы ценностных предпосылок в науке / Л. А. Микешина // Микешина Л. А. Эпистемология ценностей. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2007. – С. 244–297.

5. Поппер, К. О проблеме построения теории научного метода / К. Поппер // Поппер К. Логика и рост научного знания. – М.: Прогресс, 1983. – С. 73–81.

6. Пуанкаре, А. Наука и метод / А. Пуанкаре // Пуанкаре А. О науке. Пер. с фр. – М.: Наука, 1983. – С. 283–404.

7. Старжинский, В. П., Цепкало, В. В. Методология науки инновационная деятельность: пособи / В. В. Стражинский, В. В. Цепкало. – Минск: Новое знание, 2013. – 327 с.

8. Юдин, Э. Г. Методология науки. Системность. Деятельность / Э. Г. Юдин. – М., 1997. – 287 с.

Дополнительная литература

1. Альберт, Х. Проблема обоснования. Идея критики. / Х. Альберт // Альберт Х. Трактат о критическом разуме. Пер. с нем. – М.: Едиториал УРСС, 2003. – С. 35–80.
2. Альберт, Х. Георг Зиммель проблема обоснования. Опыт разрешения триллемы Мюнхгаузена / Х. Альберт // Альберт Х. Трактат о критическом разуме. Пер. с нем. – М.: Едиториал УРСС, 2003. – С. 233–239.
3. Бэкон, Ф. Новый Органон / Ф. Бэкон. – М.: Соцэкгиз, 1935. – 384 с.
4. Бэкон, Ф. О достоинстве и приумножении наук / Ф. Бэкон. Книга первая. Соч. в 2 т. Т.1. – М.: Мысль, 1971. – С. 87–145.
5. Бохенский, Ю.-М. Современная европейская философия (первой половины XX века) / Ю.-М. Бохенский. М.: Научный мир, 2000. – 254 с.
6. Горский, Д. П. Проблемы общей методологии науки и диалектической логики/ Д. П. Горский. – М.: Мысль, 1966. – 374 с.
7. Грязнов, Б. С. Теория и её мир. Способы построения и функционирования абстрактных объектов / Б. С. Грязнов // Грязнов Б. С. Логика, рациональность, творчество. – М.: Наука, 1982. – С. 13–98.
8. Грязнов, Б. С. «Математические рукописи» К. Маркса и проблемы методологии науки / Б. С. Грязнов // Грязнов Б. С. Логика, рациональность, творчество. – М.: Наука, 1982. – С. 199–206.
9. Декарт, Р. Рассуждение о методе / Р. Декарт // Декарт Р. Избранные произведения. – М.: Политиздат, 1950. – С. 257–317.
10. Зиновьев, А. А. Восхождение от абстрактного к конкретному. О логической природе восхождения от абстрактного к конкретному / А. А. Зиновьев // Философская Энциклопедия. Т. 1. – М., 1960.

11. Лебедев, С. А. Индукция как метод научного познания / С. А. Лебедев. – М. : Издательство Московского Университета, 1980. – 192 с.

12. Ло, Д. После метода: введение. Научные практики./ Д. Ло // Ло Д. После метода: беспорядок и социальная наука. Пер. с англ. – М.: Изд-во Института Гайдара, 2015. – С. 11–98.

13. Майданов, А. С. Методология научного творчества / А. С. Майданов. – М.: ЛКИ, 2008. – 512 с.

14. Математическое моделирование: Методы описания и исследования сложных систем. Отв. ред. Самарский А. А., Моисеев Н. Н., Петров А. А. – М.: Наука, 1989. – 269 с.

15. Подкорытов, Г. А. Классификация научных методов. Соотношение научных методов / Г. А. Подкорытов // Подкорытов Г. А. О природе научного метода. – Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1988. – С. 43–76.

16. Подкорытов, Г. А. О месте метода в системе познавательной деятельности. Структура научного метода / Г. А. Подкорытов // Подкорытов Г. А. О природе научного метода. – Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1988. – С. 5–25.

17. Пружинин, Б. И., Щедрина, Т. Г. Конструктивизм как умонастроение и как методология / Б. И. Пружинин, Т. Г. Щедрина // Конструктивистский подход в эпистемологии и науках о человеке. Отв. ред. В. А. Лекторский. – М.: «Канон+», 2009. – С. 354–365.

18. Розин, В. М. Конфигурирование в методологии и науке / В. М. Розин // Конструктивистский подход в эпистемологии и науках о человеке. Отв. ред. В. А. Лекторский. – М.: «Канон+», 2009. – С. 216–240.

19. Рузавин, Г. И. Математизация научного знания / Г. И. Рузавин. – М.: Мысль, 1984. – 208 с.

20. Садовский, В. Н. Дедуктивный метод как проблема логики науки / В. Н. Садовский // Садовский В. Н. Про-

блемы логики научного познания. – М.: Наука, 1964. – 410 с.

21. Симанов, А. Л. Методологическая функция философии / А. Л. Симанов // Симанов А. Л. Методологическая функция науки и научная теория. – Новосибирск: Наука, 1986. – С. 11–83.

22. Субботин, А. Л. Идеализация как средство научного познания / А. Л. Субботин // Субботин А. Л. Проблемы логики научного познания. – М.: Наука, 1964. – 410 с.

23. Томпсон, М. Научный метод / М. Томпсон // М. Томпсон. Философия науки. Пер. с англ. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2003. – С. 81–109.

24. Уемов, А. И. Основные формы и правила вывода по аналогии / А. И. Уемов // Уемов А. И. Проблемы логики научного познания. – М.: Наука, 1964. – 410 с.

25. Швырев, В. С., Таванец, П. В. Логика научного познания / В. С. Швырев, П. В. Таванец // Швырев В. С., Таванец П. В. Проблемы логики научного познания. – М.: Наука, 1964. – 410 с.

26. Швырев, В. С., Юдин, Б. Г. Методологический анализ науки / В. С. Швырев, Б. Г. Юдин. – М.: Знание, 1980. – 64 с.

27. Шеллинг, Ф. В. Й. Лекции о методе университетского образования / Ф. В. Й. Шеллинг. Пер. с нем. – СПб.: Изд.дом «Мир», 2009. – 352 с.

Периодические издания

1. Гегель, Г. В. Ф. Кто мыслит абстрактно? / Г. В. Ф. Гегель // Знание – сила. – 1973. – № 10. – С. 41-42.

2. Ильенков, Э. В. Так кто же мыслит абстрактно? – Необразованный человек, а вовсе не просвещенный / Э. В. Ильенков // Знание – сила. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://caute.ru/ilyenkov/tra/denkabc.html>

3. Ленк, Г. К методологической интеграции наук с интерпретационистской точки зрения / Г. Ленк // Вопросы философии. – 2004. – №3. – С. 50–55.

4. Сачков, Ю. В. Научный метод: базовые компоненты и современные особенности / Ю. В. Сачков // Vox: электронный философский журнал. – 2011. Вып. 11.– [Электронный ресурс].

21. ПРОБЛЕМА КАК ФОРМА НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ

Концептуальная схема

Проблемная ситуация как постановка проблемы. Осмысление «проблемы» в значении «трудности» для преодоления которой предпринимаются соответствующие практические и теоретические усилия. Позиция ученого определяется его способностью откликаться на проблемы, а не следованием общепринятому научному методу (С. Тулмин (1922–2009)). Проблема как следствие рассогласования, противоречия, неполноты. Существование проблемы в сфере познания в концепции К. Поппера (1902–1994). Источник происхождения проблемы. Субъективные и объективные проблемы. Проблема познания как следствие логического противоречия или несогласованности системы познания. «Знание о незнании» в виде проблемной ситуации.

Типы проблемных ситуаций. 1. Расхождение теорий с некоторыми экспериментальными данными. 2. Конфронтация теорий, применяемых в одной проблемной области: а) конкуренция теорий эквивалентных как в эмпирическом, так и в семантическом плане, но различающихся лингви-

стически; б) конкуренция теорий эквивалентных в эмпирическом плане, но неэквивалентных в семаническом отношении; в) конкуренция теорий неэквивалентных в эмпирическом плане и обладающих различной семантикой.

3. Проблемная ситуация как столкновение парадигм, исследовательских программ, стилей научного мышления.

Концептуальных проблемы: а) несовпадение онтологических схем, лежащих в основе конкурирующих теорий; б) противоречие между теориями и методологическими установками научного сообщества; в) противоречие между теорией и тем или иным мировоззрением, считающееся более серьезным испытанием, чем эмпирические аномалии.

Псевдопроблема как необходимый момент развивающегося знания. Относительно мнимые и абсолютно мнимые проблемы. Основные группы псевдопроблем.

1) Онтологические псевдопроблемы, возникающие в результате приписывания предметного существования явлениям, которые им не обладают. 2) Логико-гносеологические псевдопроблемы, вызванные объективными трудностями познания и уровнем развития средств наблюдения. 3) Логико-грамматические и семантические псевдопроблемы, порождаемые несоответствием между языком, его структурой, правилами и логикой. Выражение псевдопроблемы в виде риторических вопросов в гуманитарном знании.

Выявление объективно существующей проблемной ситуации и постановка проблемы как начало исследовательского поиска.

Формулировка проблемы в системе высказываний. Проблема как форма знания, сущность которой фиксируется вопросом. Виды проблем: содержательные, не точные по формулировке; действительные проблемы.

Специфика проблем гуманитарного познания (Р. Коллинз). Понимание и анализ текста в диалогической вопросно-ответной структуре. Проблематизированная история как реконструкция внутренней логики развития познания. Культурно-исторические предпосылки возникновения проблем (Г.-Г. Гадамер(1900–2002)). Горизонт понимания и тематизации знания. Формулирование проблемы как способ её решения. Вопросно-ответная форма проблемы в структуре внутреннего диалога знания. Историческая обусловленность способов и стилей формулировки вопросов или проблем как результат знания определенного исторического периода и как необходимость понимания фрагментов реальности. Определение проблемы в её историческом контексте.

Основные понятия: проблема, проблемная ситуация, псевдопроблема, вопрос-ответная структура, тематизация знания

Основные авторы: В. Ф. Берков, Л. А. Микешина, А. П. Огурцов, Г. И. Рузавин; Г.-Г. Гадамер, Р. Коллинз, К. Поппер.

Учебники и учебные пособия

1. Микешина, Л. А. Философия науки: Современная эпистемология. Научное знание в динамике культуры. Методология научного исследования: учеб. пособие / Л. А. Микешина. – М.: Прогресс-Традиция: МПСИ: Флин-

та, 2005. – 464 с. (Часть 3. Гл. 8. § 1. Проблема как форма научного знания.)

2. Огурцов, А. П. Философия науки: XX век: Концепции и проблемы: в 3 частях. Часть 3: Философия науки и историография / А. П. Огурцов. – СПб.: Изд. дом «Мирь», 2011. – 336 с. (Гл. 1. Основные стратегии историко-научных реконструкций. §6. Развитие науки как развитие её проблем.)

Основная литература

1. Берков, В. Ф. Научная проблема (логико-методологический аспект) / В. Ф. Берков. – Минск. 1979.

2. Бургин, М. С., Кузнецов, В. И. Проблемность систем научного знания / М. С. Бургин, В. И. Кузнецов // Бургин М. С., Кузнецов В. И. Введение в современную точную методологию науки: Структуры систем знания. Пособие для студентов ВУЗов. – М.: АО «Аспект Пресс», 1994. – 304 с.

3. Завьялова, М. П. Проблема как начало научного исследования и особая форма знания / М. П. Завьялова // Завьялова М. П. Методы научного исследования. – Томск: Изд-во ТПУ, 2007. – С. 64–69.

4. Рузавин, Г. И. Научная проблема – исходный пункт исследования / Г. И. Рузавин // Рузавин Г. И. Методология научного познания: Учебное пособие для вузов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. С. 22–38.

Дополнительная литература

1. Гадамер, Г.-Г. Возвращение к основной герменевтической проблеме. Анализ действенно-исторического сознания / Г.-Г. Гадамер // Гадамер Г.-Г. Истина и метод. Основы философской герменевтики. – М.: Прогресс, 1988. – С. 366–447.

2. Коллинз, Р. Социология философией: глобальная теория интеллектуального изменения / Р. Коллинз. Пер. с

англ. – Новосибирск: Сибирский Хронограф, 2002. – 1280 с.

3. Майданов, А. С. Научные проблемы и парадоксы / А. С. Майданов // Майданов А. С. Методология научного творчества – М.: ЛКИ, 2008. – С. 23–141.

4. Поппер, К. Критерий эмпирического характера теоретических систем / К. Поппер // Поппер К. Логика и рост научного знания. – М.: Прогресс, 1983. – С. 236–240.

5. Поппер, К. Некоторые структурные компоненты эмпирической теории / К. Поппер // Поппер К. Логика и рост научного знания. – М.: Прогресс, 1983. – С. 82–235.

6. Уиггинс, А., Уинн, Ч. Пять нерешенных проблем науки / А. Уиггинс, Ч. Уинн. Пер. с англ. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2005. – 304 с:

Периодические издания

1. Ардашкин, И. Б., Корниенко, А. А., Корниенко, А. В. «Понимающая» природа проблемы в рамках герменевтического подхода / И. Б. Ардашкин, А. А. Корниенко, А. В. Корниенко // Известия Томского политехнического университета. Инжиниринг георесурсов. – 2010. – Т. 317. – № 6. – С. 77–84.

22. УРОВНИ НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ.

Концептуальная схема

Понятие эмпирического и теоретического уровней в методологии как структурное разграничение целостной системы научного знания и познавательной деятельности. Вычленение эмпирического и теоретического из прочих видов и типов знания. 1. Отличие эмпирического от обыденно-практического знания. 2. Выделение теоретической

от «всякой умственной деятельности». 3. Несовпадение теоретического и эмпирического с логическим и чувственным.

Различие эмпирического и теоретического уровней. 1. По способам и методам деятельности. Эмпирический уровень как предметно-орудийная, научно-практическая деятельность, обеспечивающая накопление и первичное обобщение исходного познавательного материала. Теоретический уровень как абстрактно-теоретическая деятельность по созданию идеальных моделей и построению систем знания. 2. По характеру и формам знания. На эмпирическом уровне формируется факутальное знание, эмпирические обобщения. На теоретическом уровне в логически организованной форме отражаются существенные характеристики явлений, их закономерности.

Относительность деления научного познания на уровни. Теоретические предпосылки эмпирического уровня как «концептуальный каркас», предпосылка и ориентир эмпирического исследования. Опора теории, даже весьма абстрактной, на практику, эмпирические данные. Противопоставление эмпирического и теоретического в результате методологической конструктивной деятельности, структурирующей «по этажам» виды деятельности и формы знания. Реальное знание и абстракции эмпирического и теоретического. Неучитывание философско - мировоззренческих предпосылок и оснований в данном способе делений. Существование наук без деления на теоретический и эмпирический уровни. Теоретический уровень бытия логико-математических дисциплин. Преимущественно эмпирический уровень существования естественноистори-

ческих наук (геология, палеонтология и др.); эмпирические обобщения и гипотезы как замена теории. Проблемы деления на теоретический и эмпирический уровни в гуманитарном познании. Объекты гуманитарных наук как «языковые феномены» (тексты), соединяющие неразделимые по существу материально-знаковые и условные, символически идеальные начала.

Основные понятия: научное исследование, уровни научного познания, теоретический уровень, эмпирический уровень, теория, практика

Основные авторы: В. А. Лекторский, А. И. Ракилов, В. С. Степин.

Учебники и учебные пособия

1. Степин, В. С. История и философия науки. Учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук / В. С. Степин. – М.: Академический Проект; Трикста, 2011. – 423 с. (Ч. 4. Структура научного познания.)

Основная литература

1. Лекторский, В. А. «Альтернативные миры» и проблема непрерывности опыта / В. А. Лекторский // Природа научного знания. – Минск, 1979.

2. Мотрошилова, Н. В. Методологические проблемы и уровни исследования науки и научного знания / Н. В. Мотрошилова // Социологические проблемы науки. – М.: Наука, 1974. – С. 20–62.

3. Поппер, К. Некоторые структурные компоненты эмпирической теории / К. Поппер // Поппер К. Логика и рост научного знания. – М.: Прогресс, 1983. – С. 82–235.

Дополнительная литература

1. Гутнер, Г. Б. Субъект и метод / Г. Б. Гутнер // Методология науки: проблемы и история. – М., 2003. – С. 4–61.

2. Капица, П. Л. Эксперимент. Теория. Практика / П. Л. Капица. – М.: Наука, 1987. – 497 с.

3. Кремянский, В. И. Очерк теорий интегративных уровней / В. И. Кремянский // Проблемы методологии системного исследования. – М., 1970. – С. 385–410.

4. Смирнов, В. А. Уровни знания и этапы процесса познания / В. А. Смирнов // Проблемы логики научного познания. – М.: Наука, 1964. – 410 с.

5. Томпсон, М. Научный метод / М. Томпсон // М. Томпсон. Философия науки. Пер. с англ. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2003. – С. 81–109.

6. Швырев, В. С. Некоторые вопросы логико-методологического анализа отношения теоретического и эмпирического уровней знания / В. С. Швырев // Проблемы логики научного познания. – М.: Наука, 1964. – 410 с.

7. Швырев, В. С. Живое созерцание и абстрактное мышление, эмпирическое и теоретическое знание и познание / В. С. Швырев // Теория познания: В 4 тт. Т. 3. – М.: Мысль, 1993. – С. 75–134.

8. Штофф В. А. Моделирование и философия / В. А. Штофф. – М.-Л.: Наука, 1966. – 302 с.

Периодические издания

1. Ракитов А. И. Логическая структура научной теории / А. И. Ракитов // Вопросы философии. – 1966. – № 6.

23. МЕТОДЫ И ФОРМЫ ПОЗНАНИЯ ЭМПИРИЧЕСКОГО УРОВНЯ.

Концептуальная схема

Научные методы эмпирического исследования. **Методы вычленения и исследования эмпирического объекта.**

Наблюдение — это метод исследования объектов, который не предполагает вмешательства в естественное течение того или иного процесса или существование объекта. Измерение — это выделение количественных характеристик исследуемого объекта или явления, которые носят сравнительный характер, т. е. предполагают отсылку к эталонному процессу или объекту. Эксперимент — это искусственное создание ситуаций с участием исследуемого процесса или объекта, где исследуемые свойства проявляют себя наиболее ясно. Эксперимент как ведущий метод эмпирического исследования и его основные операции (конструирование объекта, эмпирическая интерпретация, целенаправленное воздействие на объект, многократное воспроизведение). Классический эксперимент. Методы современного экспериментирования: статистика, моделирование, экстраполяция.

Формы эмпирического знания (научный факт). Эмпирический подход и его границы («нуль-гипотеза», ценностные предпосылки). Научный факт как форма научного знания. Двусмысленность понимания факта. Описание как факт-знание. Непосредственность факта как фрагмента действительности. Упорядочивание фактуального знания.

Методы обработки и систематизации полученного эмпирического знания.

Анализ — это метод научного познания, который позволяет выявить сущность исследуемого объекта или явления, мысленно или физически разделяя его на части. Виды анализа: структурный, функциональный, структурно-функциональный (эссенциализация, реификация). Синтез — это метод понимания частей из целого.

Индукция — метод восхождения от частного к общему. Дедукция — выведение частных заключений из общего вывода.

Аналогия — это метод перенесения свойств и качеств исследованного объекта на исследуемый по принципу сходства. Систематизация — это установление внутренних существенных связей между элементами системы так, что система понимается как целое. Классификация — это способ организации материала на основании выбранных критериев. Методологические проблемы классификаций: выделение признаков, исследовательская группировка.

Факт — это элемент или форма эмпирического уровня. Эмпирическая гипотеза — это предположение о поведении объекта, которое сделано на основании конечного числа наблюдений или конечного числа экспериментов. Эмпирический закон — это форма знания, которая предъясняется как взаимосвязь, установленная между фактами.

Основные понятия: вычленение, исследование, наблюдение, эксперимент, модельный эксперимент, объекты оперирования, обработка, систематизация, анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, обобщение, классификация,

таксономия, научный факт, эмпирическая гипотеза, эмпирический закон.

Основные авторы: П. Л. Капица, В. П. Кохановский, Л. А. Микешина, В. С. Степин, В. А. Штоф.

Учебники и учебные пособия

1. Кохановский, В. П. Философия и методология науки: Учебник для высших учебных заведений / В. П. Кохановский. – Ростов н/Д.: «Феникс», 1999. – 576 с. (Гл. 4. Эмпирический и теоретический уровни научного познания.)

2. Микешина, Л. А. Философия науки: Современная эпистемология. Научное знание в динамике культуры. Методология научного исследования: учеб. пособие / Л. А. Микешина. – М.: Прогресс-Традиция: МПСИ: Флинта, 2005. – 464 с. (Часть 3. Гл. 8. § 2. Методы исследования и формы эмпирического уровня.)

3. Степин, В. С. История и философия науки. Учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук / В. С. Степин. – М.: Академический Проект; Трикста, 2011. – 423 с. (Ч. 4. Структура научного познания.)

Основная литература

1. Бургин, М. С., Кузнецов, В. И. Содержательные и точные методы анализа знания / М. С. Бургин, В. И. Кузнецов // Бургин М. С., Кузнецов В. И. Введение в современную точную методологию науки: Структуры систем знания. Пособие для студентов ВУЗов – М.: АО «Аспект Пресс», 1994. – 304 с.

2. Завьялова, М. П. Методы и формы знания эмпирического метода исследования / М. П. Завьялова // Завьялова М. П. Методы научного исследования. – Томск: Изд-во ТПУ, 2007. – С. 79–93.

3. Микешина, Л. А. Соотношение мировоззренческого и эмпирического знания в развитии науки / Л. А. Микешина // Микешина Л. А. Эпистемология ценностей. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2007. – С. 244–260.

4. Поппер, К. Критерий эмпирического характера теоретических систем / К. Поппер // Поппер К. Логика и рост научного знания. – М.: Прогресс, 1983. – С. 236–240.

5. Поппер, К. Некоторые структурные компоненты эмпирической теории / К. Поппер // Поппер К. Логика и рост научного знания. – М.: Прогресс, 1983. – С. 82–235.

6. Швырев, В. С., Юдин, Б. Г. Методологический анализ науки / В. С. Швырев, Б. Г. Юдин. – М.: Знание, 1980. – 64 с.

7. Штофф В. А. Моделирование и философия / В. А. Штофф. – М.-Л.: Наука, 1966. – 302 с.

Дополнительная литература

1. Алексеев, И. С. О принципах и средствах методологического подхода к анализу измерений / И. С. Алексеев // Проблемы методологии научного познания. – Новосибирск, Новосибирский оударственный унвреситет, 1968. – С. 91–104.

2. Гутнер, Г. Б. Субъект и метод / Г. Б. Гутнер // Методология науки: проблемы и история. – М., 2003. – С. 47–61.

3. Лакатос, И. Доказательства и опровержения (Как доказываются теоремы) / И. Лакатос // Избранные произведения по философии и методологии науки. Пер. с англ. – М.: Академический Проект; Трикста, 2008. – С. 27–200.

4. Пуанкаре, А. Наука и метод /А. Пуанкаре // Пуанкаре. А. О науке Пер. с фр. – М.: Наука, 1983. – С. 283–404.

5. Ракитов, А. И. Статическая интерпретация факта и роль статистических методов в построении эмпирического

знания / А. И. Ракилов // Проблемы логики научного познания. – М.: Наука, 1964. – 410 с.

6. Розов, М. А. Проблемы эмпирического анализа научных знаний / М. А. Розов. – Новосибирск: Наука, 1977. – 222 с.

7. Томпсон, М. Научный метод / М. Томпсон // М. Томпсон. Философия науки. Пер. с англ. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2003. – С. 81–109.

8. Хакинг, Я. Представление и вмешательство / Я. Хакинг. – М.: Логос, 1998. – 296 с.

9. Хохлов, Н. А. Предметные средства эксперимента / Н.А. Хохлов // Проблемы методологии научного познания. – Новосибирск, Новосибирский оударственный унвреситет, 1968. – С. 109–121.

10. Хохлов, Н. А. Эксперимент как познавательная деятельность / Н.А. Хохлов // Проблемы методологии научного познания. – Новосибирск, Новосибирский оударственный унвреситет, 1968. – С. 105–108.

11. Швырев, В. С. Анализ научного познания: основные направления, формы, проблемы / В. С. Швырев. – М.: Наука, 1988. – 176 с.

12. Швырев, В. С. Теоретическое и эмпирическое в научном познании / В. С. Швырев. – М.: Наука; 1978. – 382 с.

13. Штофф, В. А. Модели как средство экспериментального исследования / В. А. Штоф // Штофф В. А. Моделирование и философия. – М.-Л.: Наука, 1966. – С. 80–115.

Периодические издания

1. Бентем, ван Й. Логика и рассуждение: много ли значат факты? / Й. ван Бентем // Вопросы философии. – 2011. – № 12. – С. 63–76.

2. Микешина, Л. А. Эмпирический субъект и категория жизни / Л. А. Микешина // Эпистемология и философия науки. – 2009. – № 1. – С. 5–15.

24. МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ФОРМЫ ТЕОРЕТИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ.

Концептуальная схема

Теоретический уровень исследования и формы познания. **Методы построения и исследования идеализированного объекта.** Взаимосвязь форм и методов теоретического уровня; их гносеологическое основание.

Метод абстрагирования и его мыслительные операции. Абстрагирование — это мысленные операции, которые предполагают отвлечение от свойств и отношений, значащих для данного исследования, где мысленно выделенные необходимые свойства и отношения выступают в качестве предмета изучения.

Метод идеализации — это метод, в котором кроме абстрагирования используется мысленное конструирование, когда то или иное свойство или состояние объект представлены в предельном, наиболее выраженном виде. Научные законы и теории как описания идеализированных объектов, где свойства, состояния и функции этих объектов являются способами существования идеальной модели. Модель — это идеализированный объект, наделенный небольшим количеством специфических свойств, и имеющих относительно простую структуру. Теоретические модели.

Мысленный эксперимент и воображаемые объекты, изоморфизм и гомоморфизм. Мыслительный эксперимент — это теоретический метод, конструирующий идеализированные ситуации и состояния, исследующий процессы в чистом виде (В. А. Штоф (1915–1984)).

Метод формализации и его эвристические возможности: аксиомы и постулаты, математическая модель. Проблема интерпретации теоретических моделей. Формализация — это метод изучения различных объектов путем представления их содержания и структуры в знаковой форме при помощи искусственных языков. Аксиомы и постулаты как утверждения, принимаемые в рамках теории как истинные, хотя и недоказуемые её средствами. Математическая модель — это знаковая структура, которая имеет дело с абстрактными объектами; имеет вид уравнения или системы уравнений с определенными параметрами, т. е. начальными и граничными условиями.

Методы построения и обоснования теоретического знания. Методы оправдания теории. Гипотеза как форма теоретического знания. Гипотеза — форма вероятностного знания, истинность или ложность которого не установлена. Гипотетико-дедуктивный метод — это построение и проверка предположения по поводу сущности исследуемого объекта или явления. Главное мировоззренческое условие выдвижения гипотезы. Принципиальная проверяемость знания.

Конструктивно-генетический метод оновывается на слое неформализуемого знания, прдъявляемого в виде различных моделей и схем (В. А. Смирнов (1931–1996)). Предъявление «теории» в виде языковой конструкции, требующей интерпретации при её применении к реальным явлениям. Основные элементы структуры теории. Теоретические схемы. Математический формализм и фундаментальная теоретическая схема. Теория как высшая форма организации научного знания и её интерпретация. Функ-

ции научной теории: информативная, систематизирующая, объяснительная, предсказательная.

Исторический метод в научном познании. Исторический метод как мысленно воспроизведение конкретно исторического процесса развития. Логический метод — это отображение исторического процесса в абстрактной и теоретически последовательной форме, где предполагается использование логического метода как итога и условия формирования системы или системного объекта. Взаимосвязь исторического и логического методов. Историческое объяснение как предъявление истории объекта с целью установления исторической последовательности в сочетании с логическим методом.

Методы проверки и оправдания теории: верификация и фальсификация. Верификация теоретического знания как возможность его опытной проверки (А. Пуанкаре (1854–1912)). Фальсификация как установление достоверности теоретического предложения в системе других теоретических предложений (К. Поппер (1902–1994)).

Методологическая роль парадигмы и исследовательской программы в теоретическом познании. Парадигма как дисциплинарная матрица. «Парадигма» как совокупность убеждений, ценностей, методологических и других средств, объединяющих научное сообщество; как особый «способ видения» в рамках «дисциплинарной матрицы»; как образец, пример решения проблем, используемых научных сообществ. Основные компоненты парадигмы: «символическое обобщение» или формализованные предписания; «метафизические части парадигмы» или эвристические и онтологические модели; ценности или осно-

ва единства научного сообщества. Нормальная и экстраординарная наука. Проблема преемственности парадигм. Переход к новой парадигме как революция в науке. Поиск «общей парадигмы» в отечественной философии науки через согласование разных систем ценностей, измерений, когнитивных практик и прочего в логико-коммуникативном и коммуникативном действии.

Научно-исследовательская программа (НИП): структура, элементы, функции. Последовательность теорий в развивающейся исследовательской программе. Методологические правила НИП: «отрицательная эвристика», «положительная эвристика». Структурные элементы НИП: «твердое ядро» и «защитный пояс». Непрерывность в науке, известный догматизм не как борьба отдельных теорий, а как поле битвы внутри НИП. Сравнение НИП и парадигмы. Преимущества НИП: понимание наличия конкурирующих теорий, отрицание резкой смены парадигм, попытка учесть рациональными способами исторические моменты, процедуры выбора, предпочтения и оценки в процессе роста теорий как базовых компонентов.

Основные понятия: метод, абстрагирование, идеализация, модель, мысленный эксперимент, формализация, аксиома, постулат, математическая модель, гипотеза, теория, верификация, фальсификация, гипотетико-дедуктивный метод, конструктивно-генетический метод, исторический метод, логический метод.

Основные авторы: В. П. Кохановский, Л. А. Микешина, А. П. Огурцов, В. А. Смирнов, В. С. Степин, В. А. Штоф; У. Куайн, К. Поппер, А. Пуанкаре.

Учебники и учебные пособия

1. Кохановский, В. П. *Философия и методология науки: Учебник для высших учебных заведений* / В. П. Кохановский. – Ростов н/Д.: «Феникс», 1999. – 576 с. (Гл.4. Эмпирический и теоретический уровни научного познания.)

2. Микешина, Л. А. *Философия науки: Современная эпистемология. Научное знание в динамике культуры. Методология научного исследования: учеб. пособие* / Л. А. Микешина. – М.: Прогресс-Традиция: МПСИ: Флинта, 2005. – 464 с. (Часть 3. Гл. 9. Методы и формы теоретического уровня познания. Гл. 10. § 2. Методологическая роль парадигмы и научно-исследовательской программы в теоретическом познании.)

3. Огурцов, А. П. *Философия науки: XX век: Концепции и проблемы: в 3 частях. Часть 3: Философия науки и историография* / А. П. Огурцов. – СПб.: Изд. дом «Мирь», 2011. – 336 с. (Гл. 1. Основные стратегии историко-научных реконструкций. § 5. Формы движения теоретического знания. С. 17 – 20.)

4. Степин, В. С. *История и философия науки. Учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук* / В. С. Степин. – М.: Академический Проект; Трикста, 2011. – 423 с. (Ч. 4. Структура научного познания. Ч. 6. Динамика научного исследования.)

Основная литература

1. Гутнер, Г. Б. *Субъект и метод* / Г. Б. Гутнер // *Методология науки: проблемы и история.* – М., 2003. – С. 47-61.

2. Завьялова, М. П. *Методы и формы познания теоретического уровня научного исследования* / М. П. Завьялова // *Завьялова М. П. Методы научного исследования.* – Томск: Изд-во ТПУ, 2007. – С. 94–108.

3. Лекторский, В. А. Теория и мир объектов / В. А. Лекторский // Лекторский В. А. Субъект. Объект. Познание. – М.: Наука, 1980. – С. 182–204.

4. Мамчур, Е. А. Проблема выбора теории: К анализу переходных ситуаций в развитии физического знания / Е. А. Мамчур. – М.: Наука, 1975. – 230 с.

5. Меркулов, И. П. Метод гипотез в истории научного знания: монография / И. П. Меркулов. – М.: Наука, 1984. – 188 с.

6. Микешина, Л. А. Мировоззренческое и методологическое знание как формы ценностных предпосылок в науке / Л. А. Микешина // Микешина Л. А. Эпистемология ценностей. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2007. – С. 244–297.

7. Смирнов, В. А. Уровни знания и этапы процесса познания / В. А. Смирнов // Проблемы логики научного познания. – М.: Наука, 1964. – 410 с.

8. Швырев В.С. Теория / В. С. Швырев // Новая философская энциклопедия в 4-х томах.; Т.4.. – М.: Мысль, 2001. – С. 42–45.

9. Штофф, В. А. Моделирование и философия / В. А. Штофф. – М.-Л.: Наука, 1966. – 302 с.

Дополнительная литература

1. Андреев, И. Д. О методах научного познания / И. Д. Андреев. – М.: Наука, 1964. – 184 с.

2. Войтов, А. Г. Философское основание теории. Осмысление проблемы / А. Г. Войтов. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2004. – 692 с.

3. Грязнов, Б. С. Теория и её мир. Способы построения и функционирования абстрактных объектов / Б. С. Грязнов // Грязнов Б. С. Логика, рациональность, творчество. – М.: Наука, 1982. – С. 13–98.

4. Куайн, У. Вещи их место в теориях / У. Куайн // Аналитическая философия: Становление и развитие (анто-

логия). Пер. с англ., нем. – М.: «Дом интеллектуальной книги», «Прогресс-Традиция», 1998. – С. 322–342.

5. Лакатос, И. Доказательства и опровержения (Как доказываются теоремы) / И. Лакатос // Лакатос, И. Избранные произведения по философии и методологии науки. Пер. с англ. – М.: Академический Проект; Трикста, 2008. – С. 27–200.

6. Математическое моделирование: Методы описания и исследования сложных систем. Отв. ред. Самарский А. А., Моисеев Н. Н., Петров А. А. – М.: Наука, 1989. – 269 с.

7. Поппер, К. Предположения и опровержения. Рост научного знания / К. Поппер // Поппер К. Логика и рост научного знания. – М.: Прогресс, 1983. – С. 240–413.

8. Подкорытов, Г. А. Теория и метод. Теория как предпосылка образования научного метода / Г. А. Подкорытов // Подкорытов Г. А. О природе научного метода. – Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1988. – С. 29–41.

9. Пуанкаре, А. Наука и метод / А. Пуанкаре // Пуанкаре А. О науке. Пер. с фр. – М.: Наука, 1983. – С. 283–404.

10. Рабкин, М. А. Задачи научного исследования и специфика использования математических методов / М. А. Рабкин // Проблемы методологии научного познания. – Новосибирск, Новосибирский оударственный унврситет, 1968. – С. 87–90.

11. Сорта, Г. В. Философско-методологические основания теории принятия решений / Г. В. Сорта // Очерки по истории и философии науки: Сб. статей. – Вып. 1. – М.: Полиграф-Информ, 2009. – С. 187–214.

12. Субботин, А. Л. Идеализация как средство научного познания / А. Л. Субботин // Проблемы логики научного познания. – М.: Наука, 1964. – 410 с.

13. Томпсон, М. Научный метод / М. Томпсон // М. Томпсон. Философия науки. Пер. с англ. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2003. – С. 81–109.

14. Томпсон, М. Теории, законы и прогресс / М. Томпсон // М. Томпсон. Философия науки. Пер. с англ. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2003. – С. 110–136.

15. Хилькевич, А. П. Гносеологическая природа гипотезы / А. П. Хилькевич. – Минск, 1974. – 159 с.

16. Швырев, В. С. Анализ научного познания: основные направления, формы, проблемы / В. С. Швырев. – М.: Наука, 1988. – 176 с.

17. Швырев, В. С. Теоретическое и эмпирическое в научном познании / В. С. Швырев. – М.: Наука; 1978. – 382 с.

18. Штофф, В. А. Модель и мысленный эксперимент / В. А. Штофф // Штофф В. А. Моделирование и философия. – М.-Л.: Наука, 1966. – С. 208–226.

19. Шеллинг, Ф. В. Й. Лекции о методе университетского образования. Пер.с нем. –СПб.: Изд.дом «Мир», 2009. – 352 с.

Периодические издания

1. Ракитов А. И. Логическая структура научной теории / А. И. Ракитов // Вопросы философии. – 1966. – № 6.

2. Сидоренко, Н. И. Гипотеза как форма научного познания / Н. И. Сидоренко // Грамота. В 3 ч. Ч. 3. – 2014. – № 5 (43). – С. 168–173.

25. НАУЧНАЯ КАРТИНА МИРА И СТИЛЬ МЫШЛЕНИЯ КАК ПРЕДПОСЫЛКИ И РЕЗУЛЬТАТ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Концептуальная схема

Метатеоретическая модель как процесс понимания сущности и развития науки с помощью философских мыслительных конструкций, как общефилософские методы видения, интерпретации, объяснения, изучения науки. **Теоретизация науки.** Эмпирия как способ оправдания теоретического знания. Интерпретация «теории» в концепции М. Хайдеггера (1889–1976). Теоретическое знание как автономный продукт мышления. Деконструкция оснований теоретического мышления. Общефилософский и общетеоретический уровни анализа объекта научного познания.

Философское и научное понимание мира. Философское представление «мира в целом». «Цельный мир» = «цельное знание». Целостность знания в представлениях В. С. Соловьева (1853–1900).

Научное представление «мира» в качестве объекта, предмета познания. Движение мысли как объединение частного в общее. Создание целостности методом «сложения». Конструирование мыслимой целостности с целью изучения частей, исходя из их отношения к целому. Систематизация научного знания как поиск оснований целостности.

Понимание научной картины мира (НКМ) как «системы мира», «картины мира», «системы природы» «картины реальности». НКМ как этап систематизации обоб-

щающего и завершающего характера научного знания. Исследования в создании глобальной систематики мира (И. Ньютон (1642–1727), П. Лаплас (1749–1827), М. Планк (1858–1947), А. Эйнштейн (1879–1955), П. Дирак (1902–1984) и др.)

НКМ как интегральный образ реальности, который возникает в процессе научного исследования, на основе которого задаются проблемы, цели исследования и истолковываются его результаты.

Функции НКМ. 1) Онтологическая функция. НКМ как образ мира. 2) Гносеологическая функция. НКМ как совокупность общих методологических принципов и общих понятий, представляющих заданную модель реальности. 3) Конструктивная функция. НКМ как идеи, которые могут быть использованы в конкретных областях знания.

Уровневая организация НКМ. Частно-научные (конкретно-научные) и обобщенные НКМ. Естественнонаучная картина мира. Картина мира в гуманитарных науках. Философская картина мира.

Обобщенная картина мира на основе картины мира той науки, которая оказывается «лидером» в определенный исторический период. Физическая картина мира. Биологическая картина мира (с 80-е гг. XX века). Мир с позиции живого функционирующего организма. Информационная картина мира (с 90-х гг. XX века.). Информационное или синергетическое представление о мире как сложной самоорганизующейся системе с бесконечным числом взаимосвязей. Раскрытие динамики научного знания посредством научных революций как переходов от одной НКМ к другой.

Расширение физических, биологических, информационных принципов на всю исследуемую природу, мир, объект. Границы применимости физических, биологических, информационных принципов и теорий. Справедливость, достоверность НКМ в пределах определенной науки, в системе знаний которой она получена.

Поиск целостности в пределах науки как объективация знания. Пределы использования «НКМ» и «историчности» как основы единства научного знания в концепции К. Поппера (1902–1994). Идея «концептуального каркаса», который задает целостность образа мира средствами внешнего сплочения в социальные группы, объединенные общими мировоззренческими установками и образованием. Научное сообщество единомышленников.

Стиль научного мышления (СНМ) как единая система принципов, которая принимается учеными за образец или эталон мыслительной деятельности. СНМ выступает в форме правил-рекомендаций и правил-запретов. СНМ задает конкретно-историческую форму научному знанию, организуя его внешнюю и внутреннюю структуру в качестве неявной предпосылки научного знания. Функции СНМ: критическая, селективная, вербальная, предсказательная. Творческий способ осмысления исследуемых объектов. Взаимосвязь мировоззрения субъекта и стиля научного мышления.

Стиль мышления и метод характеризуют научно-познавательную деятельность субъекта. Метод: изменчив и зависит от задач; носят частный характер; детерминированы стилем мышления. СНМ: сохраняется при переходе от одной задачи научного исследования к другой; проникает

во все области знания; является ведущим методологическим началом, которое определяет научность или ненаучность метода.

Научная картина мира и стиль научного мышления предъявляют итоги функционирования научных сообществ в виде мыслительного образа-конструкта познаваемого мира и способов его мыслительного понимания, описания и объяснения, и одновременно являются предпосылками научного познания, определяя его направленность и способы организации научного знания.

НКМ и СНМ демонстрируют целостность научного знания и его историческую преемственность. Как предпосылка и результат познания НКМ и СНМ замыкают пространство науки как варианта предъявления знания.

Основные понятия: метатеоретическая модель понимания науки, мыслительная конструкция, мир, целостность, целое и часть, научная картина мира, стиль научного мышления.

Основные авторы: Е. В. Брызгалина, О. Н. Бушмакина, А. П. Огурцов, В. Н. Порус, В. С. Степин, В. А. Штоф, Л. И. Яковлева; В. Дильтей, П. Дэвис, К. Поппер, Л. Флек, М. Хайдеггер, К. Ясперс.

Учебники и учебные пособия

1. Брызгалина, Е. В. Концепции современного естествознания / Е. В. Брызгалина. – М.: Проспект, 2015. – 496 с. (Гл. 3. Современная научная космология и космогония. Гл.3. Образы современного физического мира. Концепции современной химии. Гл. 13. Нанотехнологии в XX веке.)

2. Кохановский, В. П. Философия и методология науки: Учебник для высших учебных заведений /

В. П. Кохановский. – Ростов н/Д.: «Феникс», 1999. – 576 с. (Гл.1. § 4. Классификация наук и проблема периодизации истории науки. Гл.3. Общие закономерности развития науки.)

3. Микешина, Л. А. Философия науки: Современная эпистемология. Научное знание в динамике культуры. Методология научного исследования: учеб. пособие / Л. А. Микешина. – М.: Прогресс-Традиция: МПСИ: Флинта, 2005. – 464 с. (Часть 2. Гл.5. § 1. Движущие факторы и модели развития науки. § 2. Особенности научных революций в естественных и социально-гуманитарных науках.)

4. Огурцов, А. П. Философия науки: XX век: Концепции и проблемы: в 3 частях. Часть 3: Философия науки и историография / А. П. Огурцов. – СПб.: Изд. дом «Мирь», 2011. – 336 с. (Гл. 1. Основные стратегии историко-научных реконструкций. §§ 1–4. Гл. 5. Социальная история науки.)

5. Степин, В. С. История и философия науки. Учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук / В. С. Степин. – М.: Академический Проект; Триста, 2011. – 423 с. (Ч. 2. Познание. Общество. Культура. Ч. 4. Структура научного познания. Ч. 6. Динамика научного исследования. Взаимодействие научной картины мира и опыта. Ч. 7. Научные революции и смена типов научной рациональности.)

Основная литература

1. Библер, В. С. Мышление как творчество. (Введение в логику мысленного диалога) / В. С. Библер. – М.: Политиздат, 1975. – 399 с.

2. Бушмакина, О. Н. Объективация мыслительных структур в топосах современного мышления / О. Н. Бушмакина // Бушмакина О. Н. Онтология постсовременного мышления. «Метафора постмодерна». – Ижевск: Изд-во Удмуртского ун-та, 1998. – С. 49–62.

3. Дышлевый, П. С., Яценко, Л. В. Регуляция творческой деятельности / П. С. Дышлевый, Я. В. Яценко. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1986. – 211 с. (Гл.2.)

4. Зотов, А. Ф. Структура научного мышления / А. Ф. Зотов – М.: Издательство политической литературы, 1973. – 182 с.

5. Кравец, А. С. Стиль мышления как понятие и реальный научный феномен / А. С. Кравец // Стиль мышления как выражение единства научного знания. Воронеж: ВГУ, 1981. С. 3-36.

6. Порус, В. Н. Стиль научного мышления в когнитивно-методологическом, социологическом и психологическом аспектах / В. Н. Порус // Познание в социальном контексте. – М.: РАН, 1994. – С. 63–79.

7. Соловьев, В. С. Философские начала цельного знания / В. С. Соловьев // Соловьев В. С. Сочинения в 2 т. Т.2. – М.: Мысль, 1988. – С. 139–288.

8. Степин, В. С., Кузнецова, Л. Ф. Научная картина мира в культуре техногенной цивилизации / В. С. Степин, Л. Ф. Кузнецова. – М.: ИФРАН, 1994. – 274 с.

9. Тягло, А. В. Становление научной концепции целостности / А. В. Тягло. – Харьков: Вища школа. Изд-во при Харьк. гос.ун-те, 1989. – 133 с.

10.. Штофф, В. А. Моделирование и философия / В. А. Штофф. – М.-Л.: Наука, 1966. – 302 с.

11. Яковлева, Л. И. Метатеоретический уровень научного познания / Л. И. Яковлева // Очерки по истории и философии науки: Сб. статей. – Вып. 1. – М.: Полиграф-Информ, 2009. – С. 272 – 295.

Дополнительная литература

1. Андрюхина Л. М. Стиль науки: культурно-историческая природа / Л. М. Андрюхина. – Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 1992. – 152 с.

2. Барчунова, Т. В. Понятие стиля мышления как средства методологической рефлексии / Т. В. Барчунова // Мысли о мыслях. Т. 1. – Новосибирск: ЭКО, 1995. – С. 169-183.

3. Давыдов, Ю. Н. «Картины мира» и типы рациональности / Ю. Н. Давыдов // Вебер М. Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990. – С. 736 – 769.

4. Войцехович, В. А. Господствующие стили математического мышления / В. А. Войцехович // Стили в математике: социокультурная философия математики. – СПб.: РХГИ, 1999. – С. 495 –505.

5. Депперт, В. Мифические формы мышления в науке на примере понятий пространства, времени и закона природы / В. Депперт // Разум и экзистенция: Анализ научных и вненаучных форм мышления. – СПб.: РХГИ, 1999. – С. 187–204.

6. Дильтей, В. Типы мировоззрения и обнаружение их в метафизических системах / В. Дильтей // Культурология XX Век. – М.: Юрист, 1995. – С. 213–256.

7. Дышлевы, П. С. Научная картина мира как предмет философского исследования. О статусе понятия «картина мира» / П. С. Дышлевы // Научная картина мира как компонент современного мировоззрения. – Обнинск, 1983. – 83 с.

8. Дэвис, П. Суперсила. Поиски единой теории природы. Пер.с англ. / П. Дэвис. – М.: Мир, 1989. – 272 с.

9. Ивин, А. А. Интеллектуальный консенсус исторической эпохи / А. А. Ивин // Познание в социальном контексте. М.: ИФРАН, 1994.

10. Казютинский, В. В. О принципах типологии научных картин мира / В. В. Казютинский // Научная картина мира как компонент современного мировоззрения. – Обнинск, 1983. – С. 65–82.

11. Кузнецов, Б. Г. Эволюция картин мира / Б. Г. Кузнецов. – М.: Изд-во академии наук СССР, 1961. – 352 с.

12. Кюнг, Г. Мир как нозма и как референт / Г. Кюнг // Аналитическая философия: Становление и развитие (антология). Пер. с англ., нем. – М.: «Дом интеллектуальной книги», «Прогресс-Традиция», 1998. – С. 302–321.

13. Латур, Б. Нового времени не было. Эссе по симметричной антропологии / Б. Латур. – СПб.: Изд-во Европейского ун-та, 2006. – 240 с.

14. Лекторский, В. А. Научное и вненаучное мышление: скользящая граница / В. А. Лекторский // Разум и экзистенция: Анализ научных и вненаучных форм мышления. – СПб.: РХГИ, 1999. – С. 46–62.

15. Лекторский, В. А. О некоторых вариантах соединения религии и научного знания (проекты христианской физики и христианской психологии) / В. А. Лекторский // Разум и экзистенция: Анализ научных и вненаучных форм мышления. – СПб.: РХГИ, 1999. – С. 205–216.

16. Мири, С. Дж. Метатеоретические вопросы секулярной философии науки: трансцендентальная перспектива / С. Дж. Мири // Философия и наука в культурах Востока и Запада. – М.: Наука - Вост. лит., 2013. – С. 76–86.

17. Моисеев, Н. Н. Алгоритмы развития / Н. Н. Моисеев. – М.: Наука, 1987. – 304 с.

18. Ойзерман, Т. И. Философия как единство научного и вненаучного познания / Т. И. Ойзерман // Разум и экзистенция: Анализ научных и вненаучных форм мышления. – СПб.: РХГИ, 1999. – С. 35–46.

19. Паркер, Б. Мечта Эйнштейна: в поисках единой теории строения Вселенной / Б. Паркер. – М.: Наука, 1991. – 222 с.

20. Поппер, К. Миф концептуального каркаса / К. Поппер // Поппер К. Логика и рост научного знания. – М.: Прогресс, 1983. – С. 558–593.

21. Розов, М. А. О стиле в науке / М. А. Розов // Стили в математике: социокультурная философия математики. – СПб.: РХГИ, 1999. – С. 17–24.

22. Флек, Л. О стиле мышления / Л. Флек // Флек Л. Возникновение и развитие научного факта. Введение в теорию стиля мышления и мыслительного коллектива. Пер. с англ., нем., пол. – М.: Идея-Пресс, Дом интеллектуальной книги, 1999. – С. 148–166.

23. Фреге, Г. Мысль: логическое исследование / Г. Фреге // Фреге Г. Логико-философские труды. Пер. с англ., нем., франц. – Новосибирск, Сиб.унив.изд-во, 2008. – С. 28–53.

24. Хайдеггер, М. Время картины мира / М. Хайдеггер // Хайдеггер М. Время и бытие: статьи и выступления. Пер. с нем. – М.: Республика, 1993. – С. 41–63.

25. Хокинг, С. Мир в ореховой скорлупе / С. Хокинг. – М.: Амфора, 2007. – 218 с.

26. Шубас, М. Л. Инженерное мышление и научно-технический прогресс: Стиль мышления, картина мира, мировоззрение / М. Л. Шубас. – Вильнюс: Минтас, 1982. – 173 с.

27. Ясперс, К. Мир / К. Ясперс // Ясперс К. Введение в философию. Пер.с нем. – Мн.: ПроPILEI, 2000. – С. 75–85.

Периодические издания

1. Пружинин, Б. И. «Стиль научного мышления» в отечественной философии науки // Вопросы философии. – 2011. – № 6. – С. 64–74.

2. Розин, В. М. Типы, строение и концептуализация науки / В. М.Розин // Вопросы философии. – 2017. – № 8. – С. 89–100.

3. Сачков, Ю. В. Эволюция стиля мышления в естествознании / Ю. В. Сачков // Вопросы философии. – 1968. – № 4.

4. Устюгов, В. А. Проблема понимания научного стиля / В. А. Устюгов // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики: в 3-х ч. Ч. I. – Тамбов: Грамота, 2013. — № 4 (30). – С. 185–188.

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Для выполнения самостоятельной работы в процессе подготовки к экзамену аспирантам и соискателям рекомендуется обращаться к классическим трудам по философии, философии науки, современным работам, анализирующим общественное определение науки, а также, посвященным проблемам ценностного определения и самоопределения науки. Также рекомендуется использовать разнообразный справочный материал – хрестоматии, словари, отдельные научные публикации в периодической печати. Особое внимание рекомендуется обратить на статьи в журналах «Вопросы философии», «Философия и общество», «Философия науки» и др., в которых публикуются актуальные статьи, посвященные анализу философских, методологических, логических проблем физики, химии, биологии, математики, гуманитарных дисциплин, печатаются материалы по истории естествознания, а также работы известных философов, учёных-естествоиспытателей и представителей социально-гуманитарных наук. Подобные публикации предьявляют актуальные проблемы современного положения науки в пространстве знания, обозначают итоги «наблюдения со стороны» тех процессов, которые происходят внутри научного сообщества, демонстрируют необходимость философского взгляда на профессиональную научную деятельность не только философами, но и учеными.

Все рекомендованные источники в рамках данного раздела, а также в каждой теме находятся в свободном до-

студенте в интернет на сайте «Платонанет» (Режим доступа: <http://platonanet/>) и в социальной сети «вконтакте» (Режим доступа: <https://m.vk.com>).

Учебники и учебные пособия

1. История и философия науки и техники: Словарь для аспирантов и соискателей / науч. ред. Н. В. Бряник; отв. ред. О. Н. Томюк. – Екатеринбург: Издательско - полиграфическое предприятие «Макс-Инфо», – 2016. – 328 с.
2. Кохановский, В. П. и др. Основы философии науки: учебное пособие для аспирантов / В. П. Кохановский. – Ростов н/Д.: Феникс, 2008. – 603 с.
3. Микешина, Л. А. Философия науки: Современная эпистемология. Научное знание в динамике культуры. Методология научного исследования: учеб. Пособие / Л. А. Микешина – М.: Прогресс-Традиция: МПСИ: Флинта, 2005. – 464 с.
4. Огурцов, А. П. Философия науки: XX век: Концепции и проблемы: в 3 частях. Часть 1. Философия науки: исследовательские программы / А. П. Огурцов. – СПб.: Изд. дом «Мирь», 2011. – 503 с.
5. Огурцов, А. П. Философия науки: XX век: Концепции и проблемы: в 3 частях. Часть 2. Философия науки: Наука в социокультурной системе / А. П. Огурцов. – СПб.: Изд. дом «Мирь», 2011. – 495 с.
6. Огурцов, А. П. Философия науки: XX век: Концепции и проблемы: в 3 частях. Часть 3: Философия науки и историография / А. П. Огурцов. – СПб.: Изд. дом «Мирь», 2011. – 336 с.
7. Степин, В. С. История и философия науки. Учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук / В. С. Степин. – М.: Академический Проект; Трикста, 2011. – 423 с.

Основная литература

1. Аналитическая философия: Становление и развитие (антология). Пер. с англ., нем. – М.: «Дом интеллектуальной книги», «Прогресс-Традиция», 1998. – 528 с.
2. Беляев, Г. Г. Реферативные материалы первоисточников для подготовки аспирантов к кандидатскому экзамену по дисциплине «История и философия науки» учебное пособие / Г. Г. Беляев, Н. П. Котляр. – М.: Московская государственная академия водного транспорта, 2016. – 106 с. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/65680.html>
3. Вернадский, В. И. История науки. Сочинения/ В. И. Вернадский. – М.: Юрайт, 2017. – 242 с.
4. Вернадский, В. И. Философия науки. Сочинения / В. И. Вернадский. – М.: Юрайт, 2017. – 254 с.
5. Койре, А. Очерки истории философской мысли. О влиянии философских концепций на развитие научных теорий. / А. Койре. – М.: Прогресс, 1985. – 288 с.
6. Коммуникация и современной науке. Сборник переводов. – М.: Прогресс, 1976. – 438 с.
7. Конструктивистский подход в эпистемологии и науках о человеке. Отв. ред. В. А. Лекторский. – М.: «Канон+», 2009. – 368 с.
8. Концепции самоорганизации: Становление нового образа научного мышления : Учебное пособие для студентов и аспирантов / П. Г. Белкин. – М.: Наука, 1994. – 207 с.
9. Лекторский, В. А. Эпистемология классическая и неклассическая / В. А. Лекторский. – М.: Эдиториал УРСС, 2001. – 256 с.
10. Очерки по истории и философии науки: Сб. статей. – Вып. 1 / Под общ. ред. А. В. Соколова, Л. Е. Яковлевой; Кафедра философии гум. ф-тов филос. ф-та МГУ имени М. В. Ломоносова. – М.: Полиграф-Информ, 2009. – 348 с.

11. Печёнкин, А. А. Современная философия науки: знание, рациональность, ценности в трудах мыслителей Запада (хрестоматия) / А. А. Печёнкин. – М.: Логос, 1996. – 400 с.
12. Познание в социальном контексте. – М.: РАН, 1994. – 174 с.
13. Разум и экзистенция: Анализ научных и вненаучных форм мышления. – СПб.: РХГИ, 1999. – 402 с.
14. Степин, В. С. Философия и методология науки [Электронный ресурс] / В. С. Степин. – М.: Академический Проект, Альма Матер, 2015. – 719 с.
15. Философия и наука в культурах Востока и Запада. – М.: Наука - Вост. лит., 2013. – 357 с.
16. Фролов, И. Т., Юдин, Б. Г. Этика науки: проблемы и дискуссии / И. Т. Фролов, Б. Г. Юдин. – М.: Политиздат, 1986. – 399 с.

Дополнительная литература

1. Альберт, Х. Трактат о критическом разуме / Х. Альберт. Пер с нем. – М.: Едиториал УРСС, 2003. – 264 с.
2. Аналитическая философия: Становление и развитие (антология). Пер. с англ., нем. – М.: «Дом интеллектуальной книги», «Прогресс-Традиция», 1998. – 528 с.
3. Башляр, Г. Новый рационализм / Г. Башляр. Пер. с франц. – М.: "Прогресс", 1987. – 376 с.
4. Бейкер, Г. П., Хакер, П. М. С. Скептицизм, правила, язык / Г. П. Бейкер, П. М. С. Хакер. – М.: «Канон+» РОИИ «Реабилитация», 2008. – 240 с.
5. Бердяев, Н. А. Философия творчества, культуры и искусства / Н. А. Бердяев. – М.: Искусство, 1994. – 542 с.
6. Берлин, И. Подлинная цель познания. Избранные эссе / И. Берлин. – М.: Канон+, 2002. – 800 с.

7. Библер, В.С. От наукоучения – к логике культуры: Два философских введения в двадцать первый век / В. С. Библер. – М.: Политиздат, 1990. – 413 с.
8. Вартофский, М. Модели. Репрезентация и научное понимание / М. Вартофский. Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1988. – 507 с.
9. Вебер, М. Избранные произведения / М. Вебер. – М.: Прогресс, 1990. – 808 с.
10. Вернадский, В. И. Научная мысль как планетное явление / В. И. Вернадский. – М.: Наука, 1991. – 271 с.
11. Визгин, В. П. Эпистемология Г. Башляра и история науки / В. П. Визгин. – М.: ИФРАН, 1996. – 263 с.
12. Войшвилло, Е. К. Понятие как форма мышления: логико-гносеологический анализ. – М.: Изд-во МГУ, 1989. – 239 с.
13. Гадамер, Г.-Г. Истина и метод: Основы философской герменевтики / Г.-Г. Гадамер. Пер. с нем. – М.: Прогресс, 1988. – 704 с.
14. Гайденко, П. П. Эволюция понятия науки / П. П. Гайденко. – М.: Наука, 1980. – 568 с.
15. Гайденко, В. П., Смирнов, Г. А. Западноевропейская наука в средние века: Общие причины и учение о движении / В. П. Гайденко, Г. А. Смирнов. – М.: Наука, 1989. – 352 с.
16. Гачев, Г. Д. Наука и национальная культура (гуманитарный комментарий к естествознанию) / Г. Д. Гачев. – Ростов-на-Дону: Изд-во Ростовского ун-та, 1993. – 320 с.
17. Гегель, Г. В. Ф. Система наук. Часть первая. Феноменология духа / Г. В. Ф. Гегель. Пер. с нем. – М.: Наука, 2000. – 495 с.
18. Дильтей, В. Собрание сочинений в 6 тт. Т. 1: Введение в науки о духе / В. Дильтей. Пер. с нем. – М.: Дом интеллектуальной книги, 2000 – 764.

19. Зотов, А. Ф., Мельвиль, Ю. К. Буржуазная философия середины XIX — начала XX века: Учеб. пособие для филос. фак. ун-тов. — М.: Высш. шк., 1988. — 520 с.
20. Исследования по общей теории систем. Сборник переводов. — М.: Прогресс, 1969. — 520 с.
21. Капица, П. Л. Эксперимент. Теория. Практика. Статьи и выступления. — М.: Наука, 1974. — 288 с.
22. Карнап, Р. Философские основания физики. Введение в философию науки / Р. Карнап. — М.: ЛКИ, 2008. — 360 с.
23. Касавин, И. Т. Зоны обмена как предмет социальной философии науки / И. Т. Касавин // Эпистемология и философия науки. — 2017. — Т. 51. — № 1. — С. 8–17.
24. Касавин, И. Т. Текст. Дискурс. Контекст. Введение в социальную эпистемологию языка / И. Т. Касавин. — М.: Канон+, 2008. — 437 с.
25. Косарева, Л. М. Рождение науки Нового времени из духа культуры / Л. М. Косарева. — М.: Институт психологии РАН, 1997. — 359 с.
26. Кубрякова, Е. С. В поисках сущности языка: Когнитивные исследования / Е. С. Кубрякова. — М.: Знак, 2012. — 208 с.
27. Культурология. XX век. Антология. — М.: Юрист, 1995. — 703 с.
28. Кун, Т. Структура научных революций / Т. Кун. — М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. — 605 с.
29. Лакатос, И. Методология исследовательских программ / И. Лакатос. Пер. с англ. — М.: АСТ, 2003. — 380 с.
30. Лекторский, В. А. Субъект, объект, познание / В. А. Лекторский. — М.: Наука, 1980. — 358 с.
31. Лекторский, В. А. Эпистемология классическая и неклассическая / В. А. Лекторский. — М.: Эдиториал УРСС, 2001. — 256 с.
32. Логический анализ языка. Культурные концепты. — М.: Наука, 1991. — 204 с.

33. Майданов, А. С. Методология научного творчества / А. С. Майданов. – М.: Изд-во ЛКИ, 2008 – 512 с.
34. Мангейм, К. Очерки социологии знания: Теория познания – мировоззрение – историзм / К. Мангейм. – М.: ИНИОН, 1998. – 249 с.
35. Мангейм, К. Социология знания / К. Мангейм // Мангейм К. Диагноз нашего времени. – М.: Юрист, 1994. – С. 207 – 276.
36. Мамчур, Е. А. Проблемы социокультурной детерминации научного знания. К дискуссиям в современной постпозитивистской философии науки / Е. А. Мамчур. – М.: Наука, 1987. – 128 с.
37. Мах, Э. Познание и заблуждение. Очерки по психологии исследования / Э. Мах. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2003. – 456 с.:
38. Огурцов, А. П. Дисциплинарная структура науки. Ее генезис и обоснование / А. П. Огурцов. – М.: Наука, 1988. – 256 с.
39. Познание в социальном контексте. – М.: РАН ИФ, 1994. – 174 с.
40. Полани, М. Личностное знание. На пути к посткритической философии / М. Полани. Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1985. – 344 с.
41. Поппер, К. Логика и рост научного знания. Избранные работы / К. Поппер. Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1983. – 605 с.
42. Поппер, К. Объективное знание. Эволюционный подход / К. Поппер. Пер. англ. – М.: Эдиториал УРСС, 2002. – 384 с.
43. Поппер, К. Открытое общество и его враги. Т. 2: Время лжепророков: Гегель, Маркс и другие оракулы/ К. Поппер. Пер. с англ. – М.: Феникс, Международный фонд «Культурная инициатива», 1992. – 528 с.

44. Пригожин, И., Стенгерс, И. Порядок из хаоса: Новый диалог человека с при-родой / И. Пригожин, И. Стингерс. Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1986. – 432 с.
45. Проблемы методологии научного познания. – Новосибирск: Новосибирский государственный университет, 1968. – 174 с.
46. Пружини, Б. И. Ratio serviens? Контуры культурно-исторической эпистемологии / Б. И. Пружинин. – М.: Российская политическая энциклопедия, 2009. – 423 с.
47. Пуанкаре, А. О науке / А. Пуанкаре. Пер. с фр. – М.: Наука, 1983. – 560 с.
48. Разум и экзистенция. Анализ научных и вненаучных форм мышления. – СПб.: РХГИ, 1999. – 402 с.
49. Рассел, Б. Человеческое познание: его сфера и границы / Б. Рассел. Пер. с англ. – М.: ТЕРРА – Книжный клуб, Республика, 2000. – 464 с.
50. Рикёр, П. История и истина / П. Рикер. Пер. с фр. – СПб.: Алетейя, 2002. – 400 с.
51. Риккерт, Г. Границы естественнонаучного образования понятий / Г. Риккерт. – СПб. Наука, 1997. – 532 с.
52. Розов, М. А. Проблема эмпирического анализа научных знаний / М. А. Розов. – Новосибирск: Наука, 1977. – 222 с.
53. Рорти, Р. Философия и зеркало природы. – Новосибирск: Изд-во Новосибирского университета, 1997. – 320 с.
54. Сантаяна, Дж. Скептицизм и животная вера / Дж. Сантаяна. Пер. с англ. – СПб.: Владимир Даль, 2001. – 388 с.
55. Семиотика. Антология. – М.: Академический проект, Екатеринбург: Деловая книга, 2001. – 702 с.
56. Синергетическая парадигма. Многообразие поисков и подходов. – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 536 с.
57. Смит, Р. История гуманитарных наук / Р. Смит. Пер. с англ. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2008. – 392 с.
58. Столярова, О. Е. Исторический контекст науки материальная культура и онтологии / О. Е. Столярова // Эписте-

мология и философия науки. – 2001. – 2011. – Т. XXX. – № 4. – С. 32–50.

59. Структура и развитие науки. Из Бостонских исследований по философии науки. Сборник переводов. – М.: Прогресс, 1978. – 488 с.

60. Тищенко, П. Д. Био-власть в эпоху биотехнологий / П. Д. Тищенко. – М., 2013. – 235 с.

61. Тулмин, Ст. Человеческое понимание / Ст. Тулмин. Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1984. – 327с.

62. Фейерабенд, П. Избранные труды по методологии науки / П. Фейерабенд. – М.: Прогресс, 1986. – 524 с.

63. Фейерабенд, П. Наука в свободном обществе/ П. Фейерабенд. – М.: АСТ, 2010. – 378с.

64. Философия техники в ФРГ. М., 1982.

65. Фихте, И. Г. Наукоучение 1801-го года / И. Г. Фихте. Пер. с нем. – М.: Логос, Издат. группа «Прогресс», 2000. – 192 с.

66. Флек, Л. Возникновение и развитие научного факта. Введение в теорию стиля мышления и мыслительного коллектива / Л. Флек. – М.: Дом интеллектуальной книги, 1999. – 220 с.

67. Фоллмер, Г. Эволюционная теория познания : врождённые структуры познания в контексте биологии, психологии, лингвистики, философии и теории науки / Г. Фоллмер. Пер. с нем. – М., 1998. – 165 с.

68. Фуко, М. Археология знания / М. Фуко. Пер. с фр. – СПб.: ИЦ «Гуманитарная академия»; Университетская книга, 2004. – 416 с.

69. Холтон, Дж. Тематический анализ науки / Дж. Холтон. Пер. с англ. – М.: Прогресс 1981. – 384 с

70. Хьюбнер, К. Критика научного разума / К. Хьюбнер. – М.: ИФРАН, Бонн: Интер Национе, 1994. – 326 с.

71. Чудинов, Э. М. Природа научной истины / Э. М. Чудинов. – М.: Изд-во политической литературы, 1977. – 312 с.

72. Штоф, В. А. Моделирование и философия / В. А. Штоф. – Л.: Наука, 1966. – 302 с.

73. Ясперс, К. Идея университета / К. Ясперс. Пер. с нем. – Минск: БГУ, 2006. – 159 с.

74. Ясперс, К. Разум и экзистенция / К. Ясперс. Пер. с нем.. – М.: «Канон++» РООИ «Реабилитация», 2013. – 336 с.

Ресурсы информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

Министерства образования РФ – Режим доступа: www.edu.ru

Федеральный портал «Российское образование» – Режим доступа: <http://www.edu.ru/>

Федеральное хранилище «Единая коллекция цифровых образовательных ресурсов» – Режим доступа: <http://school-collection.edu.ru/>

Электронно-библиотечные системы (ЭБС)

№	Название	Номер, дата соглашения/договора	Срок действия соглашения	Режим доступа
1.	ЭБС «Айбукс»	№2-12/14/1717 от 10.12.2014	10.12.2014 - 09.12.2015	ibooks.ru
2.	ЭБС «ЮРАЙТ»	№ 1716 от 10.12.2014	10.12.2014 - 15.12.2015	ЭБС «ЮРАЙТ»
3.	ЭБС «IPRbooks»	№ 1266/15/1190 от 31.08.2015	1.09.2015 - 31.08.2016	http://www.iprbookshop.ru
4.	ЭБС «Лань»	№ 1187 от 31.08.2015 № 1188 от 31.08.2015	1.09.2015 - 31.08.2016	https://e.lanbook.com
5.	Удмуртская научно-			http://elibrary.udsu.ru

	образовательная электронная библиотека			
6.	Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU			https://elibrary.ru/
7.	Научная электронная библиотека «КиберЛенинка»			http://cyberleninka.ru/

Электронные журналы

Философский журнал Института Философии Российской Академии Наук – Режим доступа: <http://iph.ras.ru>

Единое окно доступа к образовательным ресурсам Журнал "Вопросы философии и психологии" – Режим доступа: <http://www.humanities.edu.ru>

Экзистенциальная традиция: Философия, Психология, Психотерапия. Международный русскоязычный журнал по экзистенциальному праксису. – Режим доступа: <http://www.existradi.ru>

Электронная библиотека журнала «Вопросы философии». – Режим доступа: <http://www.vphil.ru/>.

Электронная библиотека журнала «Философские науки». – Режим доступа:

http://www.phisci.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=254

Электронная библиотека журнала «Эпистемология и философия науки». – Режим доступа:

http://iphras.ru/eps_archive.htm

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

**СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ СТРУКТУРА ДИСЦИПЛИНЫ
«ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ ФИЛОСОФИИ НАУКИ»**

Раздел 1. Научное познание

как предмет философского анализа. (12 часов)

Тема 1. Взаимосвязь философии и науки. (4 часа)

Основные исторические типы отношений философии и науки. Функции философии в научном познании. Науковедение. Философия и мировоззрение ученого. Этика научной деятельности. Философия науки в структуре классической гносеологии. Философия науки как раздел эпистемологии. Предмет философии науки.

Тема 2. Основное познавательное отношение. Субъект и объект. (2 часа)

Категории субъекта и объекта в структуре классической теории познания. Экзистенциально-антропологическая трактовка субъекта и объекта. Категории субъекта и объекта в научном познании.

Тема 3. Сущность знания и его типы. Научно-познавательная деятельность. (4 часа)

Знание: типологии и природа. Субъективация знания в конструктах повседневности. Саморефлексия знания. Специфика научного знания. Структурирование научно-познавательной деятельности. Объективация знания. Репрезентация. Субъективация знания. Категоризация. Роль коммуникации в познании. Конвенция. Интерпретация как базовая познавательная процедура.

Тема 4. Основные концепции истины в эпистемологии и философии науки. (2 часа)

Классическая / корреспондентская концепция истины. Семантическая концепция истины. Когерентная концепция истины. Проблема релятивизма. Прагматическая концепция истины. Конвенциональная концепция истины. Принцип дополнительности знания. Исследование ситуации: равнозначность конкурирующих смыслов (герменевтика, конструктивизм).

**Раздел 2. Развитие научного знания:
философский, исторический
и социологический подходы. (26 часа)**

Тема 5. Исторические, социологические и культурологические модели развития научного знания. (6 часов)

Кумулятивная и парадигмальная модель развития науки. Позитивизм и постпозитивизм о сущности и развитии науки. Социологический и культурологический подход к развитию науки. Интернализм и экстернализм.

Тема 6. Научная картина мира и стиль мышления: целостность научного знания и историческая преемственность. (2 часа)

Научная картина мира как объективированный способ установления исторической преемственности научного знания. Концептуальные пределы использования модели «научная картина мира». Стиль мышления как субъективный фактор научного исследования. Научная картина мира и стиль мышления как предпосылки и результат научного исследования.

Тема 7. Исторические этапы формирования науки. Классическая и неклассическая наука.

(8 часов)

Понятие рациональности и характеристика основных типов научной рациональности. Классический этап развития научного знания. Дисциплинарная организация науки. Становление социальных и гуманитарных наук. Неклассическая наука: основные характеристики.

Тема 8. Постнеклассическая наука. (10 часов)

Основные характеристики постнеклассической науки. Наука как социальный институт и элемент культуры. Социальные функции науки. Системный и синергетический подходы в современной науке. Компьютеризация науки, её проблемы и социальные последствия. Этика науки и ответственность ученого в экономических условиях современного общества.

**Раздел 3. Научная деятельность: логика и методология.
(12 часов)**

Тема 9. Языковое структурирование пространства знания. (4 часов)

Язык как средство построения и развития науки. Логический, функциональный и герменевтический подходы к анализу языка науки.

Тема 10. Проблемная ситуация в научном познании, уровни её понимания и разрешения. (4 часа)

Проблема как начало и особая форма научного познания. Уровни научного познания.

Тема 11. Методология научного познания. (4 часа)

Понятие методологии и её уровней. Метод, его природа и функции. Методы и формы эмпирического уровня. Методы исследования и формы теоретического уровня.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

СТРУКТУРА КУРСА ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ ДЛЯ НАПРАВЛЕНИЙ

01.06.01 – математика и механика

02.06.01 – компьютерные и информационные науки

03.06.01 – физика и астрономия

№	Части, разделы, темы дисциплины	Лек ции	СР
	ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ ФИЛОСОФИИ НАУКИ (1,2 семестр)	50	54
	РАЗДЕЛ 1. НАУЧНОЕ ПОЗНАНИЕ КАК ПРЕДМЕТ ФИЛОСОФСКОГО АНАЛИЗА.	12	18
1	Тема 1. Взаимосвязь философии и науки.	4	
2	Тема 2. Основное познавательное отношение. Субъект и объект.	2	
3	Тема 3. Сущность знания и его типы. Научно-познавательная деятельность.	4	
4	Тема 4. Основные концепции истины в эпистемологии и философии науки.	2	
	РАЗДЕЛ 2. РАЗВИТИЕ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ: ФИЛОСОФСКИЙ, ИСТОРИЧЕСКИЙ И СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОДЫ.	24	20
5	Тема 5. Исторические, социологические и культурологические модели развития научного знания.	6	

6	Тема 6. Научная картина мира и стиль мышления: целостность научного знания и историческая преемственность.	2	
7	Тема 7. Исторические этапы формирования науки. Классическая и неклассическая наука.	8	
8	Тема 8. Постнеклассическая наука.	10	
РАЗДЕЛ 3. НАУЧНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: ЛОГИКА И МЕТОДОЛОГИЯ.		12	16
9	Тема 9. Языковое структурирование пространства научного знания.	4	
10	Тема 10. Проблемная ситуация в научном познании, уровни её понимания и разрешения.	4	
11	Тема 11. Методология научного познания.	4	
СОВРЕМЕННЫЕ ФИЛОСОФСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЛАСТЕЙ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ. (2 семестр)		20	54
12	«ФИЛОСОФИЯ ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИХ НАУК»	20	54
Всего часов		70	108
Форма аттестации – экзамен			

**СТРУКТУРА КУРСА
ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ
ДЛЯ НАПРАВЛЕНИЙ**

04.06.01 – химические науки
05.06.01 – науки о земле
06.06.01 – биологические науки

№	Части, разделы, темы дисциплины	Лек- ции	СР
ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ ФИЛОСОФИИ НАУКИ (1,2 семестр)		50	54
РАЗДЕЛ 1. НАУЧНОЕ ПОЗНАНИЕ КАК ПРЕДМЕТ ФИЛОСОФСКОГО АНАЛИЗА.		12	18
1	Тема 1. Взаимосвязь философии и науки.	4	
2	Тема 2. Основное познавательное отношение. Субъект и объект.	2	
3	Тема 3. Сущность знания и его типы. Научно-познавательная деятельность.	4	
4	Тема 4. Основные концепции истины в эпистемологии и философии науки.	2	
РАЗДЕЛ 2. РАЗВИТИЕ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ: ФИЛОСОФСКИЙ, ИСТОРИЧЕСКИЙ И СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОДЫ.		24	20
5	Тема 5. Исторические, социологические и культурологические модели развития научного знания.	6	

6	Тема 6. Научная картина мира и стиль мышления: целостность научного знания и историческая преемственность.	2	
7	Тема 7. Исторические этапы формирования науки. Классическая и неклассическая наука.	8	
8	Тема 8. Постнеклассическая наука.	10	
РАЗДЕЛ 3. НАУЧНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: ЛОГИКА И МЕТОДОЛОГИЯ.		12	16
9	Тема 9. Языковое структурирование пространства научного знания.	4	
10	Тема 10. Проблемная ситуация в научном познании, уровни её понимания и разрешения.	4	
11	Тема 11. Методология научного познания.	4	
СОВРЕМЕННЫЕ ФИЛОСОФСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЛАСТЕЙ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ. (2 семестр)			
	«ФИЛОСОФИЯ ЕСТЕСТВЕННЫХ НАУК»	20	54
Всего часов		70	108
Форма аттестации – экзамен			

**СТРУКТУРА КУРСА
ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ
ДЛЯ НАПРАВЛЕНИЙ**

09.06.01 – информатика и вычислительная техника,
18.06.01 – химическая технология,
20.06.01 – техносферная безопасность,
21.06.01 – геология, разведка и разработка полезных ископаемых

№	Части, разделы, темы дисциплины	Лек- ции	СР
	ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ ФИЛОСОФИИ НАУКИ (1,2 семестр)	50	54
	РАЗДЕЛ 1. НАУЧНОЕ ПОЗНАНИЕ КАК ПРЕДМЕТ ФИЛОСОФСКОГО АНАЛИЗА.	12	18
	Тема 1. Взаимосвязь философии и науки.	4	
	Тема 2. Основное познавательное отношение. Субъект и объект.	2	
	Тема 3. Сущность знания и его типы. Научно-познавательная деятельность.	4	
	Тема 4. Основные концепции истины в эпи- стемологии и философии науки.	2	
	РАЗДЕЛ 2. РАЗВИТИЕ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ: ФИЛОСОФСКИЙ, ИСТОРИЧЕСКИЙ И СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОДЫ.	24	20
	Тема 5. Исторические, социологические и культурологические модели развития научного знания.	6	

	Тема 6. Научная картина мира и стиль мышления: целостность научного знания и историческая преемственность.	2	
	Тема 7. Исторические этапы формирования науки. Классическая и неклассическая наука.	8	
	Тема 8. Постнеклассическая наука.	10	
РАЗДЕЛ 3. НАУЧНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: ЛОГИКА И МЕТОДОЛОГИЯ.		12	16
	Тема 9. Языковое структурирование пространства научного знания.	4	
	Тема 10. Проблемная ситуация в научном познании, уровни её понимания и разрешения.	4	
	Тема 11. Методология научного познания.	4	
СОВРЕМЕННЫЕ ФИЛОСОФСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЛАСТЕЙ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ. (2 семестр)			
	«ФИЛОСОФИЯ ИНФОРМАТИКИ И ТЕХНИЧЕСКИХ НАУК»	20	54
Всего часов		70	108
Форма аттестации – экзамен			

**СТРУКТУРА КУРСА
ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ
ДЛЯ НАПРАВЛЕНИЙ**

- 37.06.01 – психологические науки
 38.06.01 – экономические науки
 39.06.01 – социологические науки
 40.06.01 – юридические науки
 44.06.01 – образование и педагогические науки
 45.06.01 – языкознание и литературоведение
 46.06.01 – исторические науки и археология
[47.06.01 – философия, этика и религиоведение](#)
[49.06.01 физическая культура и спорт](#)
 50.06.01 – искусствоведение

№	Части, разделы, темы дисциплины	Лек- ции	СР
	ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ ФИЛОСОФИИ НАУКИ (1,2 семестр)	50	
	РАЗДЕЛ 1. НАУЧНОЕ ПОЗНАНИЕ КАК ПРЕДМЕТ ФИЛОСОФСКОГО АНАЛИЗА.	12	
	Тема 1. Взаимосвязь философии и науки.	4	
	Тема 2. Основное познавательное отношение. Субъект и объект.	2	
	Тема 3. Сущность знания и его типы. Научно-познавательная деятельность.	4	
	Тема 4. Основные концепции истины в эпи- стемологии и философии науки.	2	
	РАЗДЕЛ 2. РАЗВИТИЕ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ: ФИЛОСОФСКИЙ, ИСТОРИЧЕСКИЙ	24	

И СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОДЫ.			
	Тема 5. Исторические, социологические и культурологические модели развития научного знания.	6	
	Тема 6. Научная картина мира и стиль мышления: целостность научного знания и историческая преемственность.	2	
	Тема 7. Исторические этапы формирования науки. Классическая и неклассическая наука.	8	
	Тема 8. Постнеклассическая наука.	10	
РАЗДЕЛ 3. НАУЧНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: ЛОГИКА И МЕТОДОЛОГИЯ.		12	
	Тема 9. Языковое структурирование пространства знания.	4	
	Тема 10. Проблемная ситуация в научном познании, уровни её понимания и разрешения.	4	
	Тема 11. Методология научного познания.	4	
СОВРЕМЕННЫЕ ФИЛОСОФСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЛАСТЕЙ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ. (2 семестр)			
	«ФИЛОСОФИЯ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ НАУК»	20	
Всего часов		70	108
Форма аттестации – экзамен			

ПРИЛОЖЕНИЕ 3**ОБЪЕМ ДИСЦИПЛИНЫ****ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ****В ЗАЧЕТНЫХ ЕДИНИЦАХ****С УКАЗАНИЕМ КОЛИЧЕСТВА АКАДЕМИЧЕСКИХ ЧАСОВ,****ВЫДЕЛЕННЫХ НА КОНТАКТНУЮ РАБОТУ****ОБУЧАЮЩИХСЯ С ПРЕПОДАВАТЕЛЕМ****(ПО ВИДАМ УЧЕБНЫХ ЗАНЯТИЙ)****И НА САМОСТОЯТЕЛЬНУЮ РАБОТУ ОБУЧАЮЩИХСЯ**

Общая трудоемкость дисциплины составляет 5 зачетных единиц, 180 академических часов.

Объем контактной работы обучающихся с преподавателем составляет 70 часов, в том числе: 70 лекционных часов, 2 часа – консультирование перед экзаменом.

Объем самостоятельной работы составляет 108 академических часов.

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

ОФОРМЛЕНИЕ ТИТУЛА РЕФЕРАТА

**Министерство образования и науки РФ
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
Институт (указывается институт, на котором обучается
аспирант или прикреплен соискатель (экстерн))**

Реферат

по дисциплине «История и философия науки»

на тему:

« _____ »

Выполнил: аспирант (соискатель) ФИО (полностью!!!),

Шифр и название направления, профиля (обязательно!!!)

Проверил: (ученая степень, ученое звание, должность, ФИО)

Ижевск 20__

Учебное издание

Автор

заведующий кафедрой философии и гуманитарных дисциплин,
кандидат философских наук, доцент

Наталья Борисовна Полякова

ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ
ЧАСТЬ 1
ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ ФИЛОСОФИИ НАУКИ

Учебное пособие
для организации самостоятельной работы
аспирантов и соискателей

Компьютерный дизайн обложки А. Д. Ардашева

Авторская редакция

Подписано в печать формат 60x84 1/16

Уч.-изд. л Усл.п.л.

Тираж 100 экз. Заказ №

Издательский центр «Удмуртский университет»
426034, Ижевск, ул. Университетская, 1, корп.4, каб. 207.
Тел./факс: +7(3412)500-295, e-mail: editorial@udsu.ru

cisfinitum

Часть I. Общие проблемы философии науки