

# Наука Удмуртии

НАУЧНО-ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ  
Учреждено в 2005 году.

Nauka Udmurtii  
ISSN 1818-4030

УЧРЕДИТЕЛИ:  
Удмуртский научный центр УрО РАН,  
Удмуртская республиканская общественная организация  
«Союз научных и инженерных  
общественных отделений»

№ 1 (83), февраль 2018

Журнал включен  
в реферативную базу РИНЦ  
договор №729-11/2015

## НАУЧНО-РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

А.М. Липанов,  
академик РАН, председатель  
научно-редакционного совета;  
В.Б. Дементьев, д-р т.н., профессор,  
заместитель председателя научно-редакционного совета;  
И.И. Рысин, д-р геогр.н., профессор,  
заместитель председателя  
научно-редакционного совета;  
П.Б. Акмаров, к.э.н., профессор;  
В.Ю. Войтович, д-р ю.н., профессор;  
Н.Г. Ильминских, д-р б.н., профессор;  
В.И. Кодолов, д-р х.н., профессор;  
А.И. Коршунов, д-р т.н., профессор;  
А.К. Осипов, д-р э.н., профессор;  
А.Л. Ураков, д-р м.н., профессор;  
О.И. Шаврин, д-р т.н., профессор.

## РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

И.И. Рысин, д-р геогр.н., профессор,  
главный редактор;  
А.М. Пономарев, д-р филос.н.,  
зам. главного редактора;  
Г.В. Гребнева, ответственный секретарь,  
корректор.

Адрес редакции:  
426003, Удмуртская Республика,  
г. Ижевск, ул. К. Маркса, 130, к. 709;  
тел: (3412) 52-80-28, факс: 52-68-60.  
Адрес эл. почты: v@snioo.izhnet.ru

Подписано в печать 15.02.2018.  
Тираж 100 экз. Заказ №189.

Оригинал-макет подготовлен и отпечатан:  
ООО «Издательство «Шелест»  
Адрес: 426060, Удмуртская Республика,  
г. Ижевск, ул. Энгельса, 164  
тел: 8 963 548 51 43, 8 904 317 76 93  
malotirazhka@mail.ru

Полное или частичное воспроизведение материалов,  
содержащихся в настоящем издании  
допускается с письменного разрешения редакции.  
Ссылка на журнал «Наука Удмуртии»  
обязательна.

## В НОМЕРЕ:

*Акмаров П.Б., Князева О.П.* Социально-экономическое развитие Удмуртии после революции 1917 года..... 3

*Антонов В.И.* Октябрьская социалистическая революция и развитие законодательства об административной ответственности..... 8

*Бармина Н.Н.* Формирование основных концепций великой русской революции 1917 года.....12

*Белошатка Н.В.* Формирование временного правительства в контексте кризиса власти февраля-марта 1917 года.....17

*Войтович В.Ю.* Роль Октябрьской революции в реализации национального вопроса..... 24

*Войтович В.Ю., Дедюхин К.Г.* Роль органов контроля в формировании гражданского общества, решении экономических и социальных задач (к 100-летию Октябрьской революции)..... 27

*Войтович В.Ю., Фефилова Е.С.* Октябрьская революция - важная веха в развитии государственности удмуртского народа..... 33

*Гайнутдинова Е.А.* Мировой опыт государственного регулирования агропроизводства в современных условиях..... 38

*Гайнутдинова Е.А., Чазова И.Ю.* Становление конституционно-правового регулирования экономической системы в России..... 43

*Данилова Н.И.* Особенности инноваций в медицине..... 46

*Даньшина С.А., Харитонова В.А.* Роль студенчества в революции 1917 года: историко-социологический аспект..... 49

<i>Дедюхин К.Г.</i> Предназначение и сущность права в условиях построения демократического правового государства.....	54	<i>Мухина И.А., Остаев Г.Я., Марковина Е.В.</i> Финансовое моделирование: классификация моделей и методов.....	133
<i>Истомина Л.А.</i> Статистика рыночной стоимости произведенных конечных товаров и услуг.....	56	<i>Некрасова Е.А.</i> Влияние функций управления на эффективность сельскохозяйственной организации (на примере АО УЧХОЗ «Июльское» ИЖГСХА).....	137
<i>Истомина Л.А., Шашова М.С.</i> Формирование финансовых результатов деятельности организации и методика их анализа.....	59	<i>Некрасова Е.В., Мухина И.А.</i> Основные направления экономико-правового управления процессом природообустройства на территории Удмуртской Республики.....	141
<i>Иванов В.С.</i> Организация и деятельность комсомольско-молодежных бригад на предприятиях Удмуртии в годы Великой Отечественной войны.....	64	<i>Осинов А.К.</i> Значение Октябрьской революции в становлении системы планирования и управления экономикой страны.....	146
<i>Иванов А.А.</i> К вопросу формирования государственности Удмуртии.....	68	<i>Остаев Г.Я., Концевая С.Р., Мухина И.А., Концевой Г.Р.</i> Управление сельским хозяйством: выработка решений.....	150
<i>Козлова Л.Н.</i> Общая характеристика организации деятельности и функционирования прокуратуры в Удмуртии в середине 1930-х годов.....	74	<i>Остаев Г.Я., Мухина И.А., Марковина Е.В., Концевой Г.Р.</i> Управление предприятием: механизмы реализации посредством совершенствования процедур.....	158
<i>Комышев А.Л.</i> Роль Октябрьской революции в развитии молочного скотоводства Удмуртии.....	78	<i>Павлов К.В.</i> Общинность и инерционность социально-экономического развития России после Октябрьской революции.....	163
<i>Кондратьев Д.В.</i> Основные факты и этапы развития кооперативного движения в сельском хозяйстве постреволюционной России.....	82	<i>Платонова С.И.</i> Особенности Российской социологии (дореволюционной, советской и постсоветской): наследие прошлого и вызовы настоящего.....	166
<i>Концевая С.Р., Остаев Г.Я., Концевой Г.Р.</i> Внутренний управленческий контроль: система бюджетирования.....	87	<i>Торгушин А.Б.</i> Революция 1917 года: взгляды современников и потомков.....	170
<i>Концевой Г.Р., Остаев Г.Я., Концевая С.Р., Мухина И.А.</i> Давальческое сырье: проблемы экономического контроля.....	91	<i>Трофимов В.К.</i> Октябрьская революция 1917 года и советский период Российской истории в свете проявления существенных качеств русского менталитета.....	173
<i>Конькина Л.В., Иванов А.В.</i> Особенности и отдельные существенные проблемы землеустроительной и кадастровой деятельности (на основе материалов землеустроительной и кадастровой деятельности муниципального образования «Алнашский район» Удмуртской Республики).....	96	<i>Чазова И.Ю., Скурыгина И.И.</i> Организация территориального общественного самоуправления в МО «Город Ижевск».....	179
<i>Коротаева Е.А.</i> Теоретико-правовые основы управления социальной сферой региона.....	99	<b>Вниманию авторов!</b> .....	185
<i>Королев С.В.</i> Революция 1917 года как фактор кризиса института отцовства в СССР.....	102		
<i>Крылов И.И.</i> Неусвоенный урок октября 1917-го и философско-экзистенциальное значение великой Октябрьской революции.....	105		
<i>Латыпов И.А.</i> К вопросу о взаимовлиянии некоторых течений европейского и российского социально-гуманитарного знания конца XIX - первой четверти XX века (к юбилею Октябрьской революции).....	110		
<i>Лушиников П.В.</i> Проблема демократии в дореволюционной, советской и постсоветской России: исторический и герменевтический аспект.....	117		
<i>Миронова З.А., Зверев А.В.</i> Особенности управления затратами в условиях экономических ограничений.....	128		

## ПРОБЛЕМА ДЕМОКРАТИИ В ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ, СОВЕТСКОЙ И ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ: ИСТОРИЧЕСКИЙ И ГЕРМЕНЕВТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

**Аннотация:** В статье рассматриваются вопросы демократии в России. Определяется что такое демократия, каковы исторические причины и условия зарождения демократии. Освещаются механизмы демократии. Автором проводится сравнение демократии с монархией и с тоталитаризмом. В статье рассматриваются категории «народ» и «власть». Также дается оценка достоинств и недостатков демократии. Оценивается ее современное состояние в мире и России. Делается вывод о вялом характере демократических процессов. Высказывается необходимость поиска новых форм реализации демократии. Высказываются некоторые прогнозы развития демократии с учетом глобализации мира.

**Ключевые слова:** общество, государство, история и перспективы развития демократии, понятие демократии, герменевтическое сообщество.

Одной из основных проблем любого самоорганизованного общества является построение эффективной системы управления обществом и процессами, происходящими в нем.

В настоящее время большинством ученых и политиков демократия признается одним из самых эффективных методов самоорганизации и самоуправления.

### Объект и методы исследования

Нами было проведено исследование развития и состояния демократии в историческом, правовом и герменевтическом аспектах. Исследование проводилось в течение 9 лет, были опрошены жители порядка 20 населенных пунктов, изучена научная литература по тематике.

Объектом исследования является область общественных отношений, связанных с управлением и самоорганизацией; с особенностями развития демократических процессов в населенных пунктах Приволжского и Уральского федеральных округов.

В процессе исследования использовались общенаучные методы анализа и синтеза, дедукции и индукции, сравнительно-исторический метод, компаративистики. Применялся метод опросов.

### Результаты

Перед тем, как рассмотреть «демократию» нами было определено, что такое общество и государство, каковы их виды и структура.

### Общество

В настоящее время под обществом понимается совокупность людей, проживающих на определенной территории, обладающих единой культурой. А, следовательно, являющихся герменевтическим, коммуникативным сообществом, со своими традициями, средствами коммуника-

ции и дискурсом (Ю. Хабермас, Г.Г. Гадамер, П. Рикер).

Одной из основных причин коммуникаций в обществе является «общественное благо (богатство)». Под ним понимают материальные (природные, финансовые, имущественные и др.) и нематериальные (свободное время, знания, развлечения и др.) ресурсы и возможности.

Большинство коммуникаций происходят с использованием определенных ресурсов. Одним из важных ресурсов коммуникации в обществе является сила. Условно назовем ее социальной силой, и будем понимать под ней значимость человека в обществе и наличие у него возможностей влиять на процессы в обществе. Если в первобытном обществе это была физическая сила, то в ходе дальнейшего развития общества эта сила приобрела коммуникативные, а затем и технические формы. Коммуникативные формы силы включают в себя: владение информацией, выстраивание правил взаимного поведения и правил объединения усилий и ресурсов, распределения социальных ролей. Появились сложные коммуникационные системы – денежное обращение, религиозные и идеологические учения.

Поэтому общество представляет собой сложную систему коммуникаций как между отдельными его членами, так и между группами. Группы людей могут быть внешне выражены как путем создания организаций, представляющих их интересы, так и существовать на уровне негласных конвенций и общественных договоров. В современном обществе можно выделить территориальные, национальные, религиозные, профессиональные, финансово-материальные группы. Общественные группы также классифицируются по характеру активности (активные, пассивные).

Одной из распространенных социальных коммуникаций является коммуникация, связанная с конфликтами. Конфликты, как показывает история, неизбежны в любом обществе. Иногда они носят позитивный характер - стимулируют и ускоряют нужные процессы (пример - конкуренция в экономике, выбор наиболее выгодного пути развития общества и др.). А иногда они имеют негативный характер (монополизация в экономике, коррупция, уничтожение имущества, и даже развал и уничтожение самого общества).

Условием участия человека в общественных отношениях является наличие у него ряда возможностей:

- физические (здоровье, физическая сила, выносливость);
- психологические (желание, воля, темперамент);
- мировоззренческие (образование, знания, умения, язык для коммуникации);
- социальные (свободное время, материально-финансовые ресурсы);
- организационные (соорганизованность с другими людьми, авторитет).

Многие века люди пытаются придумать такие способы управления обществом, чтобы обеспечить благополучие и счастье его членов. Но поиск совершенных форм общества спотыкается о несовершенство самих людей. Но, несмотря на это, такие поиски, так или иначе, развивают общество. Человечество в этом поиске нашло форму организации общества, которая существует уже столетия - «государство».

### Государство

В самом общем понимании «государство» - это политическая организация общества, осуществляющая управление наиболее важными общественными делами. Данная организация состоит из властных органов и создает правила поведения общеобязательные для всех членов общества. Наиболее важными сферами, как правило, выступают: аккумуляция, распределение и перераспределение социальных благ; сохранение и умножение таких благ; защита общества от внешних и внутренних врагов; разрешение конфликтов внутри общества; обеспечение минимального уровня социальной справедливости.

**Типология государства** большинством ученых правоведов рассматривается в трех аспектах.

1. Форма правления - способ организации власти (абсолютная или конституционная монархия, а также парламентская или президентская республика).

2. Государственное устройство - способ организации управления территориями страны, и способ взаимодействия территориальных единиц с центром (конфедерация, федерация, унитарное государство).

3. Политический режим - совокупность методов, приемов и способ организации политической жизни в стране и построения взаимоотношений между государством, обществом и индивидом (демократия, авторитаризм, тоталитаризм).

Применительно к теме нашего исследования необходимо отметить, что в правовой науке обнаружена связь демократии с такими формами правления как республика и конституционная монархия.

### История развития демократии

**I. Древняя Греция.** Родиной демократии большинство авторов называют Древнюю Грецию. А именно ее полисы (города-государства). Появление демократии было обусловлено формой жилища. Таким жилищем был Дом (Экос или Ойкос), который сочетал в себе: жилище, фабрику, храм, крепость и государство. В Доме было три зоны: рабочая, жилая, досуговая. Греческое поселение было не просто городом, оно было конфедерацией домовладений. В пределах экоса домовладелец являлся деспотом, но на собрании домовладельцев каждый являлся равным среди равных, независимо от размера дома. То есть демократия в Элладе была особым типом цивилизации, основанной не на выборах, а на особом способе домовладения. Именно структура дома определила возникновение рынка и политической демократии [1].

*Что это означает, и какие выводы можно сделать?*

Анализ греческих городских сообществ показывает, что не все население полиса включалось в «народ». Из числа лиц, участвующих в управлении, были исключены: рабы (которые были морально и юридически приравнены к животным), женщины и дети, бедняки, больные и старые. Но эти субъекты включались в члены семьи домовладельца.

Также можно выделить несколько условий, которые обусловили возникновение и существование демократии.

**1. Территориальные условия.** Демократия возникает в компактном и небольшом (по современным меркам) поселении. В таком поселении у людей возникают общие дела и проблемы, которые могут быть решены только совместными усилиями. Отсюда возникает необходимость взаимодействия. Люди готовы помогать друг другу, попавшим в затруднительную ситуацию. При этом рассчитывают, что и им в свое время помогут.

Человек жил, работал, отдыхал в одном месте. Это значит, что он не особо разделял интересы личные, домашние, рабочие. Отсюда вытекала необходимость представлять и защищать на публичном уровне все эти интересы, как единый интерес.

В то же время компактность проживания порождала конфликты между соседями. В условиях

равенства сил и статусов конфликтующих последствия конфликтов могли быть катастрофическими не только для сторон (как побежденного, так и победителя), но и для всего полиса.

Отсюда возникает потребность разрешения социальных конфликтов таким образом, чтобы минимизировать вредные последствия, чтобы уберечь ресурсы: людские, материальные, финансовые. Это привело к появлению новых форм социальной борьбы, основанных:

- на создании четких правил совместного проживания;
- на самоограничении своего поведения членами общества;
- на ограничении силовых вариантов разрешения конфликтов;
- на обязательности совместной деятельности для решения общих проблем.

И, в конечном счете, появились относительно независимые институты (суд, общее голосование) и правила разрешения конфликтов. Такие институты признавались обладающими высшей социальной силой, а их решения принимались членами общества, как должное, независимо от наличия у кого-либо из членов персональной социальной силы. Произошла определенная гуманизация общества. Например, смертная казнь в ряде случаев заменяется на социальную казнь (исключение из членов общества - изгнание, лишение статуса свободного человека).

**2. Психологические условия.** Домашний деспот не только навязывал волю домашним и угнетал их, но и отвечал за их благополучие. За сохранение и передачу своего Дома наследникам. То есть такой человек являлся руководителем - обладал навыками управления, планирования, нес позитивную ответственность за себя и за свою семью. Для домовладельца выражение и представление интересов своего Дома было направлено на защиту своего источника дохода, своего имущества, интересов и имущества членов своей «семьи».

**3. Организационно-экономические условия.** Экос являлся нижней единицей территориального и экономического управления в социуме. Он обладал автономностью (наличие своих материальных, финансовых, кадровых и др. ресурсов), самодостаточностью (наличие необходимого количества ресурсов), управляемостью (наличие управленца и существование готовых к подчинению управляемых). Наличие оружия у свободных людей позволяет говорить о том, что эта управленческая единица обладала военной силой, которая могла быть применена для воздействия на членов «семьи», так и против других «семей».

Возникновение демократии обусловило появление у Домовладельцев свободных ресурсов, которые могли быть предоставлены во вне - как вышестоящей управленческой единице (город),

так и равным единицам (другие домовладельцы). Например, для государственного войска Экос мог предоставить воинов, еду, оружие, обмундирование, транспорт, финансы и др.

То есть получается, что демократия в Древней Греции появилась как форма взаимодействия экономически равных, самостоятельных, ни от кого независимых субъектов. Это позволяло без крови и без вреда имуществу разрешать споры и конфликты между домовладельцами. И объединять усилия (организационные, финансовые, материальные, военные) для решения проблем, затрагивающих интересы всех. Отсюда и готовность людей за свой счет защищать существующий строй и порядки.

**4. Политические условия.** Для того, чтобы самостоятельные, самодостаточные субъекты объединились все-таки нужны были веские причины. Такими причинами выступили внешняя опасность (враг готовый завоевать полис, соответственно убить жителей или отобрать у них имущество) и внутренняя опасность - узурпация власти (усиление одного или части домовладельцев, готовых, с большой долей вероятности, в случае получения власти ущемлять интересы других домовладельцев).

## II. Европа

Другим ярким примером развития демократии была Средневековая Европа, в которой появились поселения особого типа - Бурги. Они представляли собой кварталы домов-мастерских, каждый из которых был собственностью мастера. Сначала бурги стали городами-республиками с предоставленным королевским иммунитетом на территории феодальных владений. Затем они стали одной из опор королевской власти в противодействии феодальному суверенитету [2].

Проанализировав эту модель, можно увидеть, что сформировался город, в котором представители одного ремесла жили вместе - улицами. При этом все мастера были равны между собой, они образовывали профессиональные общины и сообщества - Цеха. Каждый ремесленник знал свое производство от и до. Сообщество ограничивало своих членов, в том числе конкуренцию внутри цеха - ремесленникам не давали развиваться и совершенствовать производство, увеличивать количество подмастерьев. Это сыграло злую шутку, когда начали развиваться буржуазные формы производства - фабрики, основанные на коллективном труде с разделением на технологические роли. В начале качество продукции городских ремесленников было выше. Но продукция была дорогой, а производство медленным. А после того, как качество стало равным, часть ремесленников разорились. В городах влияние получили люди, принадлежащие к торговому сословию. В ту эпо-

ху демократия не получила распространения и оставалась только в городах-республиках.

Но, тем не менее, форма дома, совмещающего жилье, место работы и место отдыха, не умерла. Дальнейшее поступательное развитие Бургов привело к появлению Конституционных монархий в Европе. До настоящего в Европейских городах сохраняются традиции общинности и правила совместного проживания (например, обязательное согласование со всеми соседями ремонта в своем жилье). Общество в ряде «старых» европейских стран до настоящего времени сохраняет черты сословного. И в отличие от России дворянство сохраняет во многих странах Европы сильные позиции. Данное обстоятельство также накладывает отпечаток на демократические процессы.

### III. Россия

Существуют примеры демократического управления и в отечественной истории. Самым известным примером является Новгородская республика. В Новгороде самым нижним управленческим звеном были улицы и 5 концов города. Полномочия князей заключались, в первую очередь в военных функциях. Одной из причин существования демократических институтов была борьба жителей, направленная на ограничение княжеской власти [3]. Демократия прекратилась после завоевания Новгорода монархическим Московским княжеством. Русские цари неоднократно обращались к представителям разных сословий за получением одобрения своей воли. Демократические элементы в управлении местными делами присутствовали в Российской империи на ее окраинах (Польша, Финляндия, Сибирь). В Польше и Финляндии к моменту их вхождения в состав Российской империи уже были свои устоявшиеся системы местного управления, в том числе основанные на Магдебурском праве. Исходя из политических целей эти системы были сохранены.

В Сибири было сохранено управление, которое существовало у коренных народов. Во вновь образованных поселениях управление первоначально осуществлялось на основе казачьих традиций местного самоуправления. Наличие демократических форм управления в Сибирских поселениях было обусловлено их удаленностью от органов власти.

Особо хотелось бы отметить в качестве примера демократии в России – казачьи республики. Их существование было обусловлено теми же причинами и условиями, что и демократия в Древней Греции. Спецификой явилась особая роль казачьего сословия для российского государства – охрана границ и освоение новых земель. Между Российской монархией и казачьей вольницей было заключено соглашение о том, что

казаки оказывают охранительную услугу, и за это имеют «вольницу» - осуществляют свою внутреннюю политическую и экономическую деятельность самостоятельно. Была разделена юрисдикция, которая выражалась в том числе в принципе - «с Дона выдачи нет». Еще одним условием такого «суверенитета» и самостоятельности казачьих республик была - вооруженность людей. Российское государство могло насадить свои порядки, но был вопрос в фактической «цене» (потерях) при попытке покорить вооруженных людей.

Существенный возврат к демократическим элементам в управлении страной произошел в 19 веке, при создании земских и городских самоуправлений. Данная система просуществовала до Октябрьской революции. Эти формы демократии показали свою эффективность, хотя доступ к управлению имели не все жители страны, так как существовал ряд цензов.

Учеными констатируется, что отсутствие у широких слоев жителей Российской империи возможности влиять на управление страной, на защиту своих экономических интересов и на перераспределение общественных ресурсов, привело в 1917 г. с начала к февральской, затем и октябрьской революции, и в конечном счете к гражданской войне, с огромным количеством, как негативных, так и позитивных последствий.

### Монархия и демократия

Во многих странах и у многих народов достаточно долгий исторический период демократия не была основной формой управления обществом. Наиболее распространенной формой была Монархия, в которой Монарх - это единоличный правитель, как правило, передающий свою власть по наследству. Монарх обладает суверенитетом. Это не означает, что монарх был полностью самостоятелен. Так или иначе его решения определялись социальной группой, которая выступала его опорой. Это могла быть узкая группа – свита (общеизвестно выражение «Свита делает короля»), либо более широкая группа – дворянство (сословие богом избранных людей или людей высшего сорта). То есть монарх был вписан в «паутину» личных социальных отношений. Абсолютный монарх мог сменить или заменить свиту. Однако, так или иначе он вынужден считаться с приближенными. При монархии круг влияющих на монарха является закрытым, а механизм влияния является во многом неявным и непонятным для большинства населения. Соответственно, решения монархом не всегда принимались с учетом интересов широкого круга подданных. При этом подданные имели весьма ограниченные возможности мирно влиять на решения монарха.

Еще Н. Макиавелли отмечал, что несоблюдение интересов подданных может принести вред

монарху. Поэтому разумный монарх, так или иначе, должен действовать с учетом интересов своих подданных [4]. И это обусловлено не только страхом быть «уволненным» через гильотину, но и желанием сохранения своего источника дохода. Однако история показала, что монарх с неограниченными властными полномочиями теряет связь с реальностью, отдаляется от подданных и их потребностей, не всегда готов своевременно реагировать на социально-политические перемены и кризисы в обществе и в мире.

Поэтому в эпоху буржуазных революций мыслители (Дж. Локк, Ж.Ж. Руссо и др.) выдвинули идею народного суверенитета, противопоставив ее идее о суверенитете воли абсолютного монарха. Началось возрождение и распространение идей демократии. Демократия рассматривалась как форма защиты интересов человека и народа в целом во взаимоотношениях с государством.

В период 18 - 20 вв. к участию к управлению были допущены все члены общества, в том числе женщины, бедные, больные (за исключением умиленных, осужденных). Необходимость расширить число избирателей обусловлено не только условиями политической борьбы, но также объективными причинами. Женщины получили доступ к образованию и стали активно принимать участие в экономической жизни, соответственно стали более самостоятельными, и начали требовать предоставления равных с мужчинами прав. Большую роль сыграли войны начала 20 века, когда огромное число мужчин выбыли (постоянно или временно) из экономической, политической и общественной жизни. Бедняки за счет самоорганизации и объединения смогли создать коллективные политические субъекты - партии и профсоюзы. Эти субъекты формировали коллективный капитал, позволяющий на равных вести политическую борьбу с обеспеченными членами общества и их группами.

### **Тоталитаризм и демократия**

Практика демократии разных исторических эпох и стран показывает, что во время войн и кризисов происходит ограничение демократии.

В конце 19 и начале 20 века произошло определенное разочарование в демократии. Поэтому в 20 веке в нескольких странах были поставлены большие социально-политические эксперименты, появился новый политический режим - тоталитаризм. В результате, данные эксперименты показали, что в кризисных условиях можно так организовывать общество, что люди готовы существенно поступиться своими естественными правами, свободами и интересами, ради государственных сверхидей и сверхзадач. Но в длительной перспективе тоталитаризм приводил к агрессивной политике, как по отношению к своим

гражданам, так и другим государствам. Это ограничивало социальное творчество, инициативу людей, конкуренцию и в конечном счете ограничивало возможности развития общества, повышения эффективности экономики, возможности выстраивания новых коммуникативных процессов. Это негативно сказывалось на развитии экономики и общества.

**В этом ракурсе показателен Советский период.** На первоначальном этапе строительства советского государства элементы демократизма активно применялись в управлении. Постепенно произошел отказ от этих элементов. В условиях отсутствия конкуренции идей, наличия открытых рычагов смены власти, демократия свелась к фиктивным и декларативным формам. Отказ от реальных демократических элементов в управлении обществом в конечном счете стало одной из причин кризиса Советской власти в 80-х годах XX века.

Ученые называют достаточно много причин, почему демократические формы управления не получили серьезного развития в России. Можно констатировать, что в современной России демократия, как форма управления обществом, является привнесенной в общество. Она не обусловлена развитием социальных и экономических процессов, то есть не является «выстраданной» необходимостью и социальной ценностью.

### **Современное понимание демократии**

В науке распространенным является понимание Демократии, как политического режима, в основе которого лежит метод коллективного принятия решений с равным воздействием участников на исход процесса или на его существенные стадии (народоправство)[5].

Общеизвестно, что термин демократия состоит из двух слов – демос (народ) и кратос (власть).

**Что такое народ?** В Древней Греции (родине демократии) - понятие «народ» не равнялось всему населению полиса. Как уже было отмечено, в понятие народ входили в основном домовладельцы.

В настоящее время под народом понимается все население страны. Однако само по себе население не может быть субъектом правоотношений. Необходимо выделить признаки, которые делают население народом. Это общая культура, которая выступает основой герменевтического и коммуникативного сообщества. И в это понятие культуры мы включим мировоззрение, язык, историю, ценности и цели, мораль, обычаи, обыкновения, правила взаимодействия и разрешения конфликтов. Эти коммуникативные аспекты лежат в основе самоидентификации членов общества. С точки зрения герменевтики, народ – это сообщество, которое имеет общий горизонт понимания, пред-рассудки, традиции и др. И для коммуникации в таком сообществе важен принцип конгениально-

сти (равенства потенциалов) адресантов и адресатов посланий.

То есть предполагается не только экономическое и социальное равенство, но равенство интеллектуальное и психологическое. Отсюда проблема выравнивания людей и приведения их к общему коммуникативному «знаменателю». Задача единой иерархии ценностей, мировоззрения, моделей поведения.

Поэтому народ не является абсолютно единым целым. Практика демократии показывает, что большая часть народа не обладает желанием, знаниями и возможностями участвовать в управлении. Поэтому встает вопрос - а можно ли считать пассивную или не подготовленную к управлению часть населения народом? В этой связи постоянно возникают идеи об ограничении участия какой-либо группы людей в управлении. Например, высказываются идеи о введении образовательного ценза [6].

В некоторых странах введено обязательное участие граждан в голосовании, за отказ установлена юридическая ответственность. Идея предполагает, что народ не может отказаться от своего суверенитета и своей власти. Члены общества должны принимать участие в управлении, чтобы не было тех, кто отрицает легитимность власти под предлогом своего неучастия в выборах.

**Что такое власть?** Под властью обычно понимается способность и возможность навязывать свою волю другим субъектам. И тут встает два вопроса: кому и каким образом народ навязывает свою волю?

Авторам концепции демократии субъектом подчинения видится государство и власть имущие, то есть те, кто готов действовать без учета или во вред интересам народа.

Выделяют такие виды демократии как прямая и представительная. Прямая демократия подразумевает непосредственное участие народа в управленческих процедурах. Представительная (опосредованная) – управление через представителей народа. Анализ современного российского законодательства (в этой части во многом заимствованного) показывает, что существует порядка 20 форм прямого и опосредованного участия населения в публичном управлении. Кроме выборов и референдума, это возможность обращаться в органы власти, проведение массовых публичных мероприятий, участие в качестве присяжных в правосудии, публичные слушания, территориальное общественное самоуправление и др.

То есть власть реализуется через социальные институты (общественные организации и др.) и механизмы (публичные слушания, собрания и др.).

Итак, *современное представление о демократии* включает в себя несколько характерных черт. Единственным источником власти является народ,

он определяет состав властей и их основную политику. Таким образом народ обладает суверенитетом. Основные решения принимаются большинством населения, при соблюдении и охране прав меньшинства. Власть формируется и осуществляется посредством демократических процедур - выборы, референдум и др. В основу демократии положены принципы избираемости и сменяемости власти (выборный монарх, смена элит, открытая конкуренция между элитами). Это сделано для обеспечения бескровной возможности смены или обновления правящей элиты, и своевременной реакции государства на вызовы времени.

Включение в принятие решений большого количества людей подразумевает:

1) возможность легитимизаций власти и принимаемых ею решений - если человек принимал участие в выработке решения, то существует большая доля вероятности, что он будет это исполнять и поддерживать исполнение, будет подчиняться власти;

2) признание права доступа к власти, социальным благам, образованию, управленческой информации за широким кругом людей (тех, кто захочет и кто сможет). При этом признается, что не существует особых, лучших категорий людей;

3) создание условий, когда один человек или группа людей не могут быть единственными субъектами принятия решений и получения общественных благ.

4) конкуренцию между людьми (которые хотят управлять), идеологиями, взглядами на будущее; легальность оппозиции;

5) создание ситуации, при которой представители власти должны считаться с интересами подвластных и учитывать их при принятии решений.

По сути демократия – способ публичного управления, который можно охарактеризовать, как холодная гражданская война [7].

И ни о каком «счастье людей» при демократии речи быть не может по определению. Такая, война, в отличие от «горячей» гражданской войны, позволяет сохранить миллионы жизней и судеб, сохранить материальные, культурные, духовные достижения (ресурсы, силы, знания) накопленные обществом.

Время от времени в обществе появляются призывы к революционному изменению ситуации. При этом призывающие забывают последствия гражданской войны в стране – огромное количество убитых, массовая эмиграция, эпидемии, разруха в экономике, безработица, голод, высокий уровень преступности и др.

Таким образом, задачами демократии является создание механизмов:

- поиска согласия и компромиссов в обществе для учета интересов разных слоев и групп населения;



- бескровного способа осуществления перемен, смены или обновления правящих элит;
- мирного, неразрушительного перераспределения общественных благ;
- выбора наиболее эффективных и адекватных способов решения проблем и путей развития общества.

Демократия не создана для того, чтобы сделать общество бесконфликтным. Наоборот, борьба является одним из условий демократии. Задача состоит в том, чтобы сделать открытой борьбу между разными группами членов общества, при этом эта борьба не должна приводить к уничтожению общества, развалу страны, эмиграции большого числа членов общества, утрате материальных и финансовых ресурсов, культурных ценностей, традиций, управленческих процессов.

Демократическое общество не стало честнее. Борьба ведется также жестко, нечестно, подло. Однако такое общество гуманнее других обществ, так как проигравших (и родственников, сторонников) не убивают и не калечат. Каждый из них имеет возможность вернуться на поле политической и экономической борьбы.

Демократия основана на неписанном общественном договоре. Участники договора берут обязательство бескровно разрешать социальные конфликты и признавать результаты разрешения конфликтов как реальные и незыблемые. Такой договор, как мы уже показали на примере Древней Греции, заключался между равносильными (экономически, социально, политически) членами общества. То есть ни у одной из сторон из договора нет возможности окончательно победить и заставить другие стороны следовать своей воле. Такая ситуация заставляет людей договариваться, что в конечном счете приводит к кооперации и синергии усилий.

#### **Достоинства демократии**

Ученые выделяют ряд достоинств демократии, такие как:

- 1) возможность сделать власть легитимной, то есть получить согласие и содействие от народа;
- 2) не допускает отрыва правящих слоев общества от остального населения;
- 3) учет мнения широких слоев населения при принятии решений;
- 4) возможность контроля над органами и должными лицами;
- 5) отказ от диктатуры и подавления личности;
- 6) разнообразие общественной жизни и способов разрешения социальных конфликтов.

Мы также отметим в качестве достижений демократии следующее:

1. Бескровность смены власти и ротации кадров – об этом говорилось выше.
2. Возможность простому человеку сделать политическую карьеру. 20 век в России однознач-

но показал, что не существует никакого богом избранного сословия. Превосходство и образованность дворянства были обеспечены трудом крепостных. Простые люди, получив доступ к образованию, достигли больших результатов. Огромное количество талантливых ученых, инженеров, писателей, руководителей и др. вышли из простых людей, чьи деды и прадеды были крепостными.

3. Возможность компенсировать и сдерживать недостатки людей. Не сделаем научного открытия сказав, что человек не совершенен и имеет недостатки характера и темные стороны. Каждый, кто рвется во власть, также обладает негативными чертами характера (подлость, цинизм, жадность, жестокость, и др.) Демократия позволяет уравновешивать (компенсировать) эти недостатки поведением подобных ему людей. Система не дает человеку проявлять свои отрицательные стороны, заставляет показывать и развивать свои лучшие стороны.

#### **Недостатки демократии**

Демократия далеко не идеальная модель, её критиковали еще древнегреческие философы и в настоящее время выделяют ряд недостатков.

1. Неготовность людей к управлению - некомпетентность, непрофессионализм, ограниченность тех, кто участвует в принятии публичных решений.

Платон указывал, что из-за невежества большинства граждан, демократия превращается в охлократию (власть толпы).

Большинство людей не готово принимать серьезные решения, в том числе направленные на ограничение собственных интересов ради общего блага.

Управленческие элиты не заинтересованы в обучении населения основам демократии. Отсюда, подавляющее большинство людей, приходящих на избирательные участки, весьма приблизительно разбираются в политике и процессах управления обществом. И как следствие демократия превращена для неактивной и непонимающей части населения в действие с элементами развлекательного шоу. Избиратели легко могут проголосовать за красивые, но пустые обещания или избрать некомпетентных кандидатов.

2. Тирания большинства. Аристотель видел демократию как правление тираничного большинства, которое будучи уверенным в своей правоте, не боится никого и не слушает ничьих доводов, ущемляет интересы меньшинства. Побеждают только те кандидаты и партии, которые ориентированы на широкие слои избирателей. Но как показывает история – мнение большинства не всегда бывает правильным.

3. Нестабильность власти. Формирование власти путем выборов не гарантирует стабильности

развития общества. Новые политические силы могут изменять существующие порядки в худшую сторону.

Цикличность власти делает деятельность политических сил и выбранных субъектов ориентированной на «электоральные циклы». Временщики во власти всегда не готовы проводить глубокие реформы. Перевыборность затрудняет возможность реализовывать долгосрочные проекты.

4. Возможен раскол общества. Политическая конкуренция и конфликты между политическими силами могут привести к открытым столкновениям.

5. Длительность принятия решения. Иногда ситуация в стране требует немедленного решения. Но, например, процедура принятия законов достаточно длительная – разработка проекта, внесение законодательной инициативы, обсуждение, несколько чтений, голосование, подписание, опубликование, вступление в силу.

Справедливости ради нужно указать, что ряд европейских политиков положительно оценивают неспешность в принятии решений, по их мнению это делает общество стабильнее и позволяет продумать нововведение.

6. Как не парадоксально звучит, но демократические общества бюрократизированы. Потребность урегулирования социальных конфликтов и проблема неактивности населения в управленческих процессах, приводит к разрастанию бюрократического аппарата и правовой регламентации. «Правовое регулирование в современном социальном государстве предельно детально регламентирует жизнь человека, бюрократизируя общественные отношения. При этом субъект, не обладающий специальными знаниями, не понимает смысла юридических процедур, и, как следствие, это приводит к отчуждению граждан от государственно-правовых институтов и снижению легитимности» [8].

7. Компромиссность принятых решений. Компромисс, как форма разрешения конфликта путем взаимных уступок, не в полной мере разрешает конфликт, так как потребности сторон остаются не удовлетворенными в большей или меньшей степени.

Наличие недостатков тем не менее не умаляет ее достоинства в сравнении с другими типами политических режимов.

#### **Условия демократии в современном обществе**

Многими авторами указывается, что существование демократии в современном обществе обусловлено несколькими условиями.

1. Богатство общества. Демократия возможна только в обществе, где члены обладают свободными ресурсами – свободное время, финансы, здоровье, знания. Наличие данных ресурсов позволяет членам общества участвовать в управленческих

процессах (принятие решения, его реализация, контроль), привлекать сторонников и экспертов.

2. Самостоятельность членов общества. Самостоятельность и самодостаточность членов общества, волевые характеристики. Готовность людей самостоятельно решать свои проблемы и строить свою судьбу без участия государственных институтов. Самостоятельность обусловлена наличием социальной силы.

3. Понимание и осознание членами общества общих для всех коллективных интересов. Осознание себя частью коллектива, готовность выражать и отстаивать коллективные интересы. И как результат создание в обществе коллективов, как управленческой единицы со своими коммуникативными связями и средствами.

Создание коллектива происходит разными способами с учетом объективных и субъективных причин. Классический – наличие внешнего врага или внешней угрозы. Другим вариантом является борьба с внутренними врагами. Следующим вариантом является объединение для воссоединения с другим «родным» коллективом. Еще одним вариантом является «большой» проект или ведение коллективной экономической деятельности. Это условие тесно связано со следующим.

4. Наличие низовой основы демократии. Человек имеет две основных жизненных сферы: личную (социальную и территориальную) и рабочую (профессиональную). Как правило современный человек живет в одном месте, работает в другом. Жилище рассматривается как место отдыха от работы и место досуга. Для многих рабочая сфера является местом основной жизненной активности, но в то же время местом временного нахождения. При этом для многих – это место работы не является личной собственностью или личной сферой.

Все эти условия приводят к формированию гражданского общества как совокупности автономных индивидуальных и коллективных субъектов, защищающих свои частные интересы [9].

#### **Современная Россия**

С учетом горбачевской перестройки демократические процессы происходят в России около 30 лет. Чего хотели и что ожидали граждане страны, когда в конце 20 в. принимали решение принять европейскую модель демократии?

Наше исследование понимания демократии в современном российском обществе показывает, что демократия в нашем обществе понимается достаточно искаженно. Так, с иронией можно констатировать, что для прилагательных «демократический», «демократичный» в быденном языке синонимами выступают – дешевый, общедоступный, незатейливый, простой, бедноватый (пример из рекламы – демократичные цены, демократичная одежда; демократичная обстановка в квартире).

Представители поколения, заставшего Советский союз, демократию так или иначе соотносят с социализмом и коммунизмом (обществом всеобщего благоденствия и справедливости, где все счастливы и довольны). Проведенный опрос показал, что в обществе в то время сложилось впечатление, что демократия - это усовершенствованный социализм. То есть, то поколение считало, что «добрые лидеры» устранят недостатки социализма, улучшат его. По сути люди ожидали коммунизм с этикеткой «Демократия». При этом как-то забылись «разоблачительные» публикации советской прессы о Западе. В тот момент никто не объяснял, что европейская демократия не идеальный строй - имеет не только достоинства, но и свои недостатки.

Для современных людей демократия - это ситуация в обществе, когда права всех людей «кем-то» и «почему-то» бесплатно соблюдаются и защищаются. При этом власть как-то сама (видимо «телепатически») должна угадывать волю и желание народа. То есть демократия в современном обществе понимается вне логической связи с ее сущностью и значением.

Развивая идеи демократии, рыночной экономики и частной собственности государство ушло из многих сфер общественной жизни (например, управление многоквартирными домами после приватизации и развития рынка недвижимости должно осуществляться собственниками квартир в этих домах). Образовалась большая сфера общественных отношений, которые не заполнены или условно заполнены управленческими структурами. Но у людей осталась привычка, что государство заботится о населении. В обществе много людей, которые рассматривают государство как источник бесплатных благ, в обществе сильны ожидания, что государство будет решать частные проблемы.

При проведении исследования для нас весьма показательным стал пример многоквартирных домов. На наш взгляд пример четко и наглядно характеризует современную демократию в России. Большая часть собственников квартир в многоквартирных домах не желает и не готова участвовать в управлении общим имуществом и решать общие проблемы. Тех, кто пытается решать эти проблемы характеризуют негативно и воспринимают отрицательно. При этом люди ожидают, что проблемы их дома решатся сами собой или это делает государство.

Сейчас в управлении страной, как и в Древней Греции участвуют только богатые люди. Соответственно, управление по наиболее важным делам осуществляется в их интересах. Интересы остальных слоев обеспечиваются по остаточному принципу, для целей умиротворения общества (чтобы не было массовых волнений и восстаний). Отсю-

да возникает клановость, отсутствие реальных политических партий, отсутствие элит. Кланов в ряде случаев ставят свои интересы выше интересов страны. История показывает, что такая система, в конечном счете, может перейти к категоричному закреплению социального расслоения, с закреплением социальных привилегий за конкретными субъектами и их семьями, к стагнации общества и к отставанию страны в конкурентной борьбе с другими странами.

Наше исследование еще раз подтвердило пассивность современных людей. Однако мы выявили ряд характеристик и особенностей. Среди наших современников мало готовых самостоятельно «делать» свой окружающий мир лучше. В массовом сознании эта функция передана «государству». То есть для большинства людей изменение окружающего мира, решение общественных проблем и защита общественных интересов является той сферой, в которой должно «работать» государство. Еще одной особенностью современного человека является - не конфликтность. Человек готовый вступать в конфликты воспринимается обществом негативно. Это приводит к тому, что люди не стремятся отстаивать свои интересы и защищать свои права. Это делает социальные конфликты латентными. То есть они уходят в другие сферы. Например, люди не исполняют требования законодательства (даже разумные или необходимые требования) этим самым они выражают свое несогласие с требованиями власти, которую не признают. Еще одной формой разрешения таких конфликтов выступает - миграция (внутренняя и внешняя).

В бытовой сфере люди готовы критиковать государство, но при этом не замечают то хорошее, что делается. Это воспринимается как само собой разумеющееся.

В ходе исследования мы приняли участие в разработке концепции стратегического развития муниципального образования г. Сарапул (Удмуртская Республика), при этом выявили еще одну характерную черту современных россиян - люди не видят будущее. Многие живут самой ближнесрочной перспективой.

При этом жители не готовы вкладывать свои жизненные силы и свои ресурсы в данный населенный пункт, это связано с тем, что они не видят перспектив для себя или своих детей в населенных пунктах, в которых проживают. Молодое поколение склоняется к миграции (внутренней или внешней). Старшее поколение прибегает к психологической миграции (алкоголь, просмотр телевизора). Забавно то, что таким людям проще мигрировать, чем что-то делать или изменять в месте своего проживания.

В ходе нашего исследования представление о том, что россияне являются коллективным наро-

дом, оказалось мифом. Сложилось такое ощущение, что советские люди устали от коллективизма, и сейчас наше общество раздроблено и крайне атомизировано. Пример, указанных нами многоквартирных домов показал, что люди не готовы создавать коллективы для решения насущных проблем и защиты своих интересов.

Как видно из истории, демократия возникла там, где совпадали личная и рабочая сферы человека. В настоящее время встает вопрос, что является низовым звеном - основой демократии в современной России. В советском обществе в качестве такого низового звена выступал трудовой коллектив. Для выстраивания демократической структуры в современном российском обществе необходимо низовое звено, обладающее автономностью, самодостаточностью и управляемостью. В современном обществе трудовой коллектив не может играть такую роль. Объединения по месту жительства только еще формируются, сложно предположить, когда такие объединения «созреют» до уровня коллектива.

Рядом авторов высказываются предложения о создании нового типа населенных пунктов или о возвращении к опыту Древней Греции – выстраивание поселений по принципу Экоса – домовладение (жилье, работа, досуг) [10]. Видится, что это идея не совсем фантастическая, так как с развитием интернета, достаточно большое число людей будет работать и отдыхать по месту жительства. Но остается открытым вопрос – как развивать демократию в существующих поселениях?

Рассчитывать на активизацию населения в ближайшие годы вряд ли возможно, в связи с чем требуются новые формы реализации демократии. Активизация демократических механизмов произойдет при условии появления в обществе свободных ресурсов. Катализатором может выступить необходимость перераспределения ресурсов, вызванная кризисными явлениями в мире.

Существенным фактором современной действительности является – глобализация. На наш взгляд она выражается в следующем.

Во-первых, борьба человечества за права индивида устранила жесткие связи человека с государством. Люди имеют возможность передвигаться по миру. Человек может «уволить» государство (страну, субъект федерации, населенный пункт), которое его не устраивает, перебраться в другое государство. Это приводит к конкуренции за население.

Во-вторых, экономические, политические, спортивные, научные структуры вышли за границы государств. И современное государство

вынуждено считаться с ними. Происходит конкуренция за ресурсы не только между государствами, но и государств с транснациональными образованиями.

В-третьих, происходит существенное развитие связи. Люди имеют возможность альтернативно получать информацию. Каждый может связаться с человеком, находящимся за сотни и тысячи километров. Постепенно формируется всеобщий язык коммуникации и новые формы коммуникации. Современные средства связи позволяют человеку выражать свою волю на расстоянии.

В-четвертых, происходит увеличение объема жизненно-необходимой информации. Знания растут с такой скоростью, что человек за свою жизнь уже не может освоить все необходимые ему знания, прочитать все книги, которые хотя бы просто могли бы ему пригодиться. Это приводит к тому, что человек начинает убежать от лавины информации в ту информацию, которую не сложно получить и воспринимать. Как правило, в развлекательную сферу, где информация воспринимается как отдых и развлечение (какая «звезда» с кем живет, какой футбольный клуб сколько раз побеждал и т.д.). Информация, относящаяся к первой необходимости – о политике, об общих проблемах, о правилах поведения и др., отесняется на второй или третий план (если она не носит развлекательный характер).

### Выводы

Народ имеет ни то правительство, которое заслуживает, а то, которое может им управлять. В настоящее время демократия воспринимается населением нашей страны искаженно в силу незнания сути и причин этого феномена. При этом население не готово участвовать в демократических процессах в силу пассивности, неконфликтности, неколлективности нашего общества. Причиной вялости демократических процессов в стране является то, что демократия не является ценностью, она не обусловлена его социальными потребностями.

На данном историческом этапе не выработано альтернативы демократии. Однако в силу современных реалий (глобализация, состояние общества) концепция демократии в современной и будущей России требует осмысления и доработки.

В настоящее время наше общество находится уже не в самом начале формирования демократической системы управления страной, поэтому мы имеет возможность осмыслить исторический, зарубежный и свой опыт демократического управления, определить цели, функции, механизмы, базовые основы такого управления.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Костецкий В.В. Парадоксы культуры с глобальными экономическими последствиями //Нева. 2010. № 8. С. 134-140.
2. Костецкий В.В. Там же.
3. Евдошенко И.В., Евсеенко Т.П. Феодалное государство и право Новгорода и Пскова: учебное пособие. Ижевск, 2010.
4. Макиавелли Н. Избранные произведения. М.: «Художественная литература», 1982.
5. Грудцына Л.Ю. Избирательная демократия// Государство и право. 2017. № 8. С. 21-26.
6. Грудцына Л.Ю. Там же.
7. Кара-Мурза С.Г. «Советская цивилизация». URL: <http://www.kara-murza.ru/Books.htm>. Дата обращения: 12.09.2016 г.
8. Денисенко В.В.: Лингвистическая парадигма как современная методологическая основа общей теории права.//Право и политика. 2007. N 9. С. 123-127
9. Мамут Л.С. Гражданское общество и государство: проблемы соотношения //Общественные науки и современность. 2002. № 5.
10. Костецкий В.В. Там же.

*P.V. Lushnikov*

**DEMOCRACY IN PRE-REVOLUTIONAL, SOVIET AND POST-SOVIET RUSSIA: HISTORICAL AND HERMENEUTICAL ASPECT**

The article deals with Russian issues of democracy. It defines, what is democracy, what are the historical causes and conditions of origin of democracy. It covers the mechanisms of democracy. The author compares democracy with the monarchy and totalitarianism. The article discusses the category «people» and «power». Also the article provides an assessment of the advantages and disadvantages of democracy. The article estimates current state of democracy in Russia and the world. The result concluded that the nature of democratic processes is weak. The article expressed the need to find new forms of realization of democracy. There is some forecasts of development of democracy with the globalization of the world in the article.

*Key words:* society, state, history and prospects of development of democracy, the concept of democracy, the hermeneutic community.

Лушников Павел Викторович  
старший преподаватель кафедры теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», Институт права, социального управления и безопасности  
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, д.1 (корп. 4)  
e-mail: [ems@udm.ru](mailto:ems@udm.ru)

Lushnikov Pavel V.  
Senior lecturer of the Department of Theory and history of state and law.  
Institute of law, social management and security at the FGBOU VO «Udmurt state University»  
Address: 426034, Russia, Izhevsk, Universitetskaya str. 1 (bldg. 4)  
e-mail: [ems@udm.ru](mailto:ems@udm.ru)