

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
Институт права, социального управления и безопасности

Д.В. Дербин, Е.Ф. Тензина

**ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА
В СВЯЗИ С НАЗНАЧЕНИЕМ МЕРЫ
УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА
В ВИДЕ СУДЕБНОГО ШТРАФА**

Учебное пособие

Ижевск
2018

УДК 343 (06)

ББК 67.99

Д 36

Рекомендовано к изданию Учебно-методическим советом УдГУ

Дербин Д.В., Тензина Е.Ф.

Д36 Прекращение уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа: учебное пособие. Ижевск: *Jus est*, 2018. 108 с.

Учебное пособие адресовано магистрам, обучающимся по программам «Уголовный процесс, криминалистика и теория оперативно-розыскной деятельности», «Судопроизводство в Российской Федерации».

УДК 343 (06)

ББК 67.99

© Дербин Д.В., Тензина Е.Ф., 2018
© Институт права, социального управления
и безопасности УдГУ, 2018

Введение

Учебное пособие адресовано студентам высшего образования по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» (уровень магистратуры).

Цель пособия - формирование способностей к глубокому исследованию проблем правового регулирования и правоприменения.

Для достижения указанной цели предусмотрено решение следующих задач:

- определить место порядка прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа в системе уголовно-процессуальных производств;
- исследовать имеющиеся в науке взгляды на сущность и назначение данной процедуры;
- установить условия и основания для применения института судебного штрафа;
- определить порядок и особенности прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа;
- исследовать практику применения данного института, установить правовые препятствия для его реализации;
- выработать предложения по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения по проблемным вопросам применения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Изучение учебного пособия должно способствовать формированию следующих компетенций:

- способность к абстрактному мышлению, анализу, синтезу - ОК 1;
- способность использовать на практике приобретенные умения и навыки в организации исследовательских работ – ОПК-3;

– способность квалифицированно применять нормативные правовые акты в конкретных сферах юридической деятельности, реализовывать нормы материального и процессуального права в профессиональной деятельности - ПК-2.

Предисловие

15 июля 2016 г. вступил в силу Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности». Как известно, основным содержанием понятия «уголовная ответственность» является то, что к лицу, совершившему преступление, государственными органами принимаются предусмотренные законом меры. Данным законом гл. 11 УК РФ «Об освобождении от уголовной ответственности» дополнена ст. 76.2 – об освобождении от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа, понятие которого, основания применения и порядок определения его размера введены в УК РФ тем же законом (ст. 104.4 и 104.5). Этим же законом в УПК РФ вводятся ст. 25.1 и гл. 51.1 о порядке прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением судебного штрафа и о порядке производства по делу с назначением судебного штрафа.

Как и любое нововведение, институт прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением судебного штрафа требует осмысления. Во-первых, возникает вопрос о сущности меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа: она применяется в отношении виновного лица, но при этом освобождает от уголовной ответственности со всеми вытекающими последствиями. Во-вторых, системный анализ созданного законодателем механизма использования на практике исследуемого института вызывает сомнения, а порой, и критику.

1. СУЩНОСТЬ И НАЗНАЧЕНИЕ ИНСТИТУТА ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В СВЯЗИ С НАЗНАЧЕНИЕМ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА В ВИДЕ СУДЕБНОГО ШТРАФА

1.1. Назначение института прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа

3 июля 2016 г. Президентом Российской Федерации был подписан ФЗ № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»¹, который ввел новое основание освобождения от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Внесение данных изменений было инициировано Верховным Судом РФ. И как было указано в пояснительной записке к данному законопроекту, введение института судебного штрафа направлено на уменьшение количества осужденных за преступления небольшой и средней тяжести, а также на увеличение процессуальной экономии и повышение активности прекращения уголовных дел².

¹ Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // СПС «КонсультантПлюс».

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.07.2015 № 37 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Россий-

Некоторые авторы видят в этом нововведении реализацию идеи гуманизации уголовного процесса, в рамках которой будут введены и иные совершенно новые для отечественного судопроизводства институты¹.

Что касается процесса гуманизации, в котором многие видят существо современной уголовно-правовой политики (и уголовно-процессуальной, в частности), то она крайне неоднозначно проявляется в последних изменениях, вносимых в уголовно-процессуальное и уголовно-правовое законодательство.

С момента принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации² и Уголовного кодекса Российской Федерации³ (далее – УПК РФ и УК РФ соответственно) прошло более 15 лет, и за это время они претерпели такое количество изменений, что, по сути, являются теперь совершенно иными документами, нежели были изначально.

ской Федерации проектов федеральных законов “О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности” и “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности”» // СПС «КонсультантПлюс».

¹ См., напр.: Александров А., Головки Л., Есаков Г., Пашин С., Пастухов И., Бастратов А. Уголовный проступок: новые грани уголовного закона // Закон. 2016. № 9. С. 18–23; Никонов М. Поправки приняты – вопросы остались // ЭЖ-Юрист. 2016. № 34. С. 3.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 73-ФЗ) // СПС «КонсультантПлюс».

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 03.04.2017) // СПС «КонсультантПлюс».

Внесение этих изменений было вызвано политическими и социально-экономическими явлениями в стране и мире.

Так, в 2010 г. в УПК РФ появилась новая ст. 6.1 под названием «Разумный срок уголовного судопроизводства». Но уже в скором времени и в нее были внесены дополнения, раскрывающие, что именно следует учитывать при определении разумного срока в той или иной ситуации. Существуют дискуссии о том, было ли так необходимо закреплять эти частные положения на уровне принципов всего уголовного судопроизводства. Вероятно, законодатель в данном случае руководствовался стремлением гарантировать участникам уголовного процесса право на судебное разбирательство в течение разумного срока, закрепленное в ч. 3 ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод¹, тем самым приблизив отечественное судопроизводство к европейским стандартам.

Также изменения коснулись видов уголовного преследования. В 2016 г. в УК РФ и в УПК РФ были внесены поправки, которые декриминализировали ряд ранее преступных деяний, а некоторые составы преступлений претерпели существенные изменения объективной стороны. Эти же поправки изменили и отнесение данных составов к тому или иному виду уголовного преследования.

ФЗ от 03.07.2016 № 325-ФЗ «О внесении изменений в УК РФ и УПК РФ», ФЗ от 19.12.2016 № 441-ФЗ «О внесении изменения в статью 47 УПК РФ» и ФЗ от 17.04.2017

¹Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS № 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изм. и доп. от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января 1990 г., 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.); ратифицирована Российской Федерацией Федеральным законом от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ, с оговоркой и заявлениями // СПС «КонсультантПлюс».

№ 73-ФЗ «О внесении изменений в УПК РФ»¹ были расширены права подозреваемого, обвиняемого и защитника на различных стадиях уголовного судопроизводства, что свидетельствует о расширении гарантий прав стороны защиты.

Такие стремления отечественного законодателя ясны, так как он стремится выполнять обязательства, возникшие у Российской Федерации после ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод, и гарантировать своим гражданам право на справедливую и своевременную судебную защиту их прав.

Но в то же время на примере изменений, внесенных в 2013 г. в ст. 23 УПК РФ, можно увидеть прямо противоположную тенденцию. В новой редакции статья дополнена положением о том, что «причинение вреда интересам организации с участием в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) государства или муниципального образования одновременно влечет за собой причинение вреда интересам государства или муниципального образования». В этом случае заявления руководителя данной организации или его согласия для возбуждения уголовного дела не требуется. Сложно назвать данные поправки «шагом к демократизации» уголовно-процессуального законодательства. Очевидно, что в данном случае государство защищает свои публичные интересы, предостерегая иных лиц от покушения на имущество государства и муниципальных образований.

Кроме того, З.З. Зинатуллин в своих работах неоднократно обращал внимание на так называемые упрощенные

¹ См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 03.04.2017) // СПС «КонсультантПлюс».

производства¹. В частности, речь велась о сокращенном дознании (гл. 32.1 УПК РФ) и об особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (гл. 40 УПК РФ). Многие ученые-процессуалисты критикуют данные виды производств, ссылаясь на то, что само их существование нарушает принципы законности, свободы оценки доказательств и презумпцию невиновности. Как следует из ст. 77 УПК РФ, само по себе признание лицом своей вины не может быть положено в основу обвинения. В данном случае видится возможным при применении положений ст. 316 УПК РФ обязать суд исследовать все доказательства по делу, а признание лицом своей вины расценивать как смягчающее обстоятельство, но влекущее назначение наказания по требованиям ч. 5 ст. 62 УК РФ (как и назначается в настоящее время при рассмотрении уголовного дела в порядке гл. 40 УПК РФ).

Нельзя не отметить появившуюся в 2009 г. возможность пересмотра приговора, определения или постановления суда в худшую для осужденного сторону (ст. 401.6, ч. 2 ст. 412.9 УПК РФ), а также оговорку о допустимости привода в ночное время в случаях, не терпящих отлагательства (ст. 113 УПК РФ была изменена в 2003 г. Ранее данные действия не допускались).

Хочется отметить также гл. 40.1 УПК РФ, введенную ФЗ от 29.06.2009 № 141-ФЗ² и предусматривающую особый порядок принятия судебного решения при заключении

¹ См., напр.: Зарипов Ф. Ф., Зинатуллин З. З. Думы о современном состоянии российской уголовно-процессуальной политики // Судебная власть и уголовный процесс. 2016. № 2. С. 210–216.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 03.04.2017) // СПС «КонсультантПлюс».

досудебного соглашения о сотрудничестве, а также ст. 28.1 УПК РФ (введена ФЗ от 29.12.2009 № 383-ФЗ)¹, определившую возможность прекращения уголовного дела в отношении лица, возместившего причиненный бюджетной системе РФ вред от преступления экономической направленности. Оба положения уголовно-процессуального законодательства могут расцениваться как своего рода сделки с государством. Но если при принятии гл. 40.1 УПК РФ законодатель руководствовался стремлением наиболее эффективно бороться с организованной преступностью, то введение ст. 28.1 УПК РФ наталкивает на мысль о том, что государство стремится восполнить дефицит бюджета и снизить число осужденных предпринимателей, а значит, и снизить нагрузку на уголовно-исполнительную систему.

Очень схожей по содержанию является исследуемая ст. 25.1 УПК РФ, которая предусматривает прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Анализ положений данной статьи будет изложен далее, но на данном этапе можно с уверенностью констатировать, что истинные причины ее появления в уголовно-процессуальном законодательстве аналогичны причинам введения ст. 28.1 УПК РФ.

Профессор Стэнфордского университета в США. Г. Пакер еще в XX в. выделил две модели уголовно-процессуальной политики:

а) «надлежащей правовой процедуры», когда в основу всей политики кладется принцип приоритета индивидуальных прав и свобод, который подразумевает предоставление лицу максимального числа гарантий и инструментов для своей защиты;

¹ Там же.

б) «контроля над преступностью», когда приоритетным становится защита интересов общества и государства. В этой модели уголовно-процессуальной политики ее цели достигаются путем максимального ограничения индивидуальных прав и свобод личности.

При этом, согласно концепции Г. Паркера, ни одна из моделей не может быть абсолютно доминирующей: государство постоянно корректирует свою политику, балансируя между двумя моделями в поисках идеального баланса.

Именно данные процессы можно увидеть на примере уголовно-процессуального и уголовно-правового законодательства нашей страны, так как в нем идет постоянное противоборство между защитой частных, личных интересов и интересов государства при уголовном преследовании.

Постараемся определить, какая роль в данной «борьбе» отведена институту прекращения уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Многие авторы, как и сам Верховный Суд РФ¹, отмечают, что данный институт является не совсем новым для отечественного законодательства. В ранее действовавшей ст. 10 УПК РСФСР была предусмотрена процедура направления материалов без возбуждения уголовного дела для применения мер общественного воздействия. В соответствии с данной нормой лицо, совершившее деяние, содержащее признаки преступления, не представляющее большой общественной опасности, когда факт его совершения очевиден, может быть исправлено мерами обще-

¹ См., напр.: Звечаровский И.Э. О юридической природе судебного штрафа (ст. 76.2, 104.4 УК РФ) // Уголовное право. 2016. № 6. С. 98; Лобанова Л.В., Мкртчян С.М. Некоторые проблемы установления и реализации нового основания освобождения от уголовной ответственности // Там же. С. 111.

ственного воздействия, и к нему не применяется (если лицо не возражает против этого) уголовное наказание¹. Возбуждение уголовного дела в данном случае не требовалось, а сами материалы проверки сообщения о преступлении направлялись в товарищеский суд или в комиссию по делам несовершеннолетних, либо само лицо направлялось для исправления в трудовой коллектив или специальную общественную организацию².

Неудивительно, что граждане охотно соглашались с предложением следователя не возбуждать в отношении них уголовное дело и не привлекать их к уголовной ответственности, ведь в данном случае у виновного лица отсутствовала судимость со всеми ее неблагоприятными последствиями. Тем не менее нельзя однозначно утверждать, что при применении ст. 10 УПК РСФСР и ст. 25.1 УПК РФ репутация лица остается незапятнанной. При прекращении уголовного дела с применением ст. 25.1 УПК РФ в информационный центр МВД направляется статистическая информация по делу, в том числе о подозреваемом (обвиняемом) и о совершенном им деянии. При направлении запроса в ИЦ МВД РФ инициатором (например, работодателем) будет получена информация о том, что интересующий гражданин являлся подозреваемым или обвиняемым за совершение того или иного деяния, а само уголовное дело было прекращено по нереабилитирующему основанию. К

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // СПС «КонсультантПлюс».

²Рыжаков А.П. Комментарий к Федеральному закону от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // СПС «КонсультантПлюс».

сожалению, эти последствия следователь разьяснять не обязан.

Кроме того, сам следователь крайне заинтересован в прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа (ст. 25.1 УПК РФ) по множеству причин.

Во-первых, органы предварительного расследования стараются не прекращать уголовные дела по ст. 25 и ст. 28 УПК РФ на стадии досудебного производства, так как это отрицательно сказывается на статистике расследования уголовных дел следственным органом (органом дознания). В то же время если следователь, дознаватель направят уголовное дело в суд, и оно будет прекращено уже в судебной инстанции, то на статистике деятельности органа предварительного расследования это отразится положительно.

Во-вторых, при прекращении уголовного дела в порядке ст. 25.1 УПК РФ виновное лицо в конечном итоге претерпевает неблагоприятные последствия своих действий: оно не только возмещает весь ущерб, нанесенный деянием (заглаживает причиненный вред), но претерпевает меры уголовно-правового характера в виде штрафа. Таким образом восстанавливается социальная справедливость посредством оказания карательного воздействия на преступника и восстановления прав потерпевшего.

В-третьих, как справедливо отмечают ряд авторов, положения ст. 25.1 УПК РФ позволят органам предварительного расследования инициировать прекращение уголовного дела, когда они сомневаются, что в случае проведения судебного следствия суд, основываясь на имеющихся в уголовном деле доказательствах, вынесет обвинительный приговор¹. То есть в случае активной защитной позиции

¹Рыжаков А.П. Комментарий к Федеральному закону от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской

подозреваемого (обвиняемого), при наличии сомнений в достаточности собранных по делу доказательств следователь (дознатель) может пойти на своего рода «сделку» с виновным, предложив ему освобождение от уголовной ответственности и отсутствие судимости при признании лицом своей вины. Насколько это соответствует целям правосудия – вопрос дискуссионный, тем не менее подобная практика уже есть.

Так, в одном из следственных отделов г. Ижевска СУ СК РФ по УР расследовалось уголовное дело в отношении гражданки Ивановой И.И. (имя изменено), обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 318 УК РФ. Как следует из материалов дела, Иванова И.И. обвинялась в том, что находясь в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения, не желая выполнять законные требования инспектора ОБДПС ГИБДД МВД по УР, применила насилие, неопасное для жизни и здоровья в отношении названного представителя власти. При этом свою вину в совершении деяния Иванова И.И. не признавала. Следователем были проведены все возможные следственные действия, в том числе и очные ставки с участием обвиняемой и потерпевшим, свидетелями. Несмотря на это Иванова И.И. занимала активную защитную позицию, с привлечением ее к уголовной ответственности была не согласна, утверждая, что в момент совершения деяния не воспринимала потерпевшего как представителя власти, была напугана его появлением. В связи с этим, следователем было предложено Ивановой И.И. ходатайствовать о прекращении уголовного дела с применением меры уго-

Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // СПС «КонсультантПлюс».

ловно-правового характера в виде штрафа. После консультации с защитником Иванова И.И. согласилась с данным предложением, а впоследствии суд удовлетворил ходатайство следователя и назначил Ивановой И.И. штраф в размере 30 тыс. рублей¹.

В-четвертых, как отмечает М.Ю. Юсупов, органы расследования будут активно инициировать судебное прекращение дел по новому основанию, так как это экономия процессуального времени, позволяющая органам расследования сосредоточить свои усилия на расследовании сложных дел². Этого же ожидали и Верховный Суд РФ, отразив свое мнение в Пояснительной записке к вышеназванному законопроекту, и сам законодатель, и некоторые другие исследователи³.

Однако это мнение подверглось определенной критике со стороны правоохранительных органов. Несмотря на то что прекращение уголовного дела с применением меры уголовно-правового характера в виде штрафа допускается в отношении подозреваемого, практика пошла по пути обязательно предъявления обвинения лицу до направления уголовного дела в суд. При этом, принимая во внимание разъяснения Пленума Верховного Суда РФ⁴, в постановле-

¹ Уголовное дело № 10/87 Октябрьского МСО СУ СК РФ по УР, возбужденное 22.09.2017 по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 318 УК РФ.

² Юсупов М.Ю. Возбуждение следователем или дознавателем перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Российский следователь. 2016. № 22. С. 35–38.

³ См., напр.: Головинская И.В. Судебный штраф как основание освобождения от уголовной ответственности // Современный юрист. 2016. № 4. С. 103.

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регла-

нии следователя о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа должны указываться, помимо прочего, доказательства, подтверждающие выдвинутое подозрение или предъявленное обвинение. Необходимость сбора данных доказательств приводит к необходимости проведения полноценного расследования по делу, а само постановление следователя по содержанию становится похоже на итоговый документ предварительного расследования (обвинительно заключенное, обвинительный акт, обвинительное постановление). В связи с этим нельзя однозначно утверждать, что применение исследуемого института позволит экономить процессуальное время органов предварительного расследования.

В-пятых, применение положений ст. 25.1 имеет положительное значение для самого государства. Оно, прежде всего, дает новый источник пополнения бюджета РФ, что крайне необходимо в настоящее время. Помимо того, что лицо возмещает причиненный деянием ущерб (иным образом заглаживает вред), оно также перечисляет в соответствующий бюджет сумму штрафа, назначенную судом. Кроме того, как уже отмечалось ранее, институт прекращения уголовного дела с применением судебного штрафа нацелен на снижение нагрузки на судебную и пенитенциарную системы за счет уменьшения числа осужденных лиц.

При этом не стоит забывать, что судебный штраф, предусмотренный ст. 25.1 УК РФ, не является одним из видов уголовного наказания, предусмотренном ст. 44 УК РФ. Это следует из самого названия статьи, которая опре-

ментирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // СПС «КонсультантПлюс».

деляет судебный штраф как иную меру уголовно-правового характера, что подтверждается также позицией Верховного Суда РФ¹. К подобным мерам уголовный закон относит также принудительные меры медицинского характера (гл. 15 УК РФ) и конфискацию имущества (гл. 15.1 УК РФ). Н.Н. Апостолова определяет судебный штраф как «альтернативу уголовной ответственности». В обоснование своей позиции она обращает внимание на положение ст. 76.2 УК РФ, согласно которым лицо именно *освобождается* от уголовной ответственности при назначении судебного штрафа.

С другой стороны, В.В. Кальницкий считает, что применение положений ст. 25.1 не является альтернативой уголовному преследованию, так как суд предварительно обязан установить и подтвердить факт совершения преступления подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, то есть решить вопрос именно о виновности, невиновности лица².

Кроме того, полномочия суда о прекращении уголовного дела по указанным в ст. 25.1 УПК РФ основаниям, закреплены в ч. 1 ст. 29 УПК РФ, предусматривающей принятие решений по существу дела. Неуплата назначенного судом судебного штрафа в установленный судом срок влечет его отмену в соответствии со ст. 446.5 УПК РФ и продолжение производства по уголовному делу в общем порядке. В то же время судебный штраф, помимо возмещения причиненного преступлением вреда, содержит в се-

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 29.11.2016) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 2 // СПС «КонсультантПлюс».

² Кальницкий В.В. К вопросу о процессуальной форме судебного заседания в досудебном производстве // Российская юстиция. 2017. № 3. С. 60.

бе и элемент наказания за совершенное преступление (обязанность претерпевать негативные последствия от своих действий). Его применение подразумевает восстановление социальной справедливости и такое исправительное воздействие на лицо, которое бы удерживало его от совершения новых преступлений¹.

В дополнение к названному освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа является *условным*, так как при неуплате судебного штрафа в установленный судом срок такое освобождение отменяется, и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части УК². Таким образом, институт меры уголовно-правового характера в виде штрафа считают смесью, *симбиозом* (термин использован Н.Н. Апостоловой³) освобождения от уголовной ответственности и назначения наказания за совершенное преступление. Подтверждением данной позиции может служить Постановление Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 31 августа 2016 г. по делу № 44у-246/2016⁴, которым суд прекратил уголовное дело в отношении Е. и назначил ему меру уголовно-правового характера в виде штрафа за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 318 УК РФ. При

¹ Апостолова Н.Н. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Российская юстиция. 2016. № 10. С. 34 – 37.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / К.А. Барышева, Ю.В. Грачева, Г.А. Есаков и др.; под ред. Г.А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. 736 с.

³ Апостолова Н.Н. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Российская юстиция. 2016. № 10. С. 34 – 37.

⁴ Постановление Президиума Новосибирского областного суда от 25.11.2016 по делу № 44у-246/2016

определении размера штрафа суд назначил меру уголовно-правового характера в виде штрафа за каждое преступление в отдельности, а затем применил положения ч. 2 ст. 69 УК РФ и назначил конечный размер выплаты в размере 30 тыс. рублей путем поглощения менее строгого наказания более строгим. Таким образом, суд, применяя институт прекращения уголовного дела с назначением лицу судебного штрафа, использовал положения, относящиеся к определению размера наказания по уголовному делу.

Несмотря на то что изменения в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство было внесено в середине 2016 г., практика применения судебного штрафа стала носить повсеместный характер. Изначально многие авторы скептически отнеслись к рассматриваемым нововведениям, считая институт судебного штрафа «сырым» и невостребованным, однако их опасения не оправдались, и действующая практика сама предложила пути решения имеющихся пробелов.

Стоит отметить, что официальная статистика применения судебного штрафа начала вестись с 2017 г., но в настоящее время в официальных источниках статистической информации данные отсутствуют.

В октябре 2016 г. Верховный Суд Российской Федерации направил задания в суды субъектов РФ представить информацию о практике применения судами ст. 76.2, 104.4, 104.5 УК РФ, ст. 25.1, п.4.1 ч. 1 ст. 236, п. 4 ст. 254, гл. 51.1 УПК РФ в регионах страны.

Одними из первых проанализировали практику применения судебного штрафа и изложили свои рекомендации в судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым. Согласно приведенной статистике, в период с 15 июля по 15 октября 2016 г. судьями республики рассмотрено: 16 ходатайств о прекращении уголовного

дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, поступивших в суды в порядке ст. 446.2 УПК РФ, из них: 2 – возвращено руководителю следственного органа или прокурору; 14 – удовлетворено в районных судах (по делам, подсудным мировым судьям).

Кроме этого, вынесено 19 судебных решений о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа по уголовным делам, находящимся в районных судах республики¹.

В марте 2017 г. обобщение судебной практики было предоставлено также Президиумом Оренбургского областного суда Согласно опубликованной информации, ходатайств о прекращении уголовного дела на стадии предварительного расследования по основаниям, предусмотренным ст. 25.1 УПК РФ, в суды Оренбургской области в 2016 г. не поступало. Тем не менее с 15 июля 2016 г. судами области было прекращено с назначением судебного штрафа производство по 153 уголовным делам. При этом мировыми судьями было прекращено 100 уголовных дел, что составляет 65% от общего количества прекращенных, районными (городскими) судами – 53 уголовных дела (35%)².

¹ Верховный Суд Республики Крым. Справка по результатам изучения судебной практики по применению судами Республики Крым судебного штрафа (статьи 76.2, 104.4, 104.5 УК РФ) (за период с 15 июля по 15 октября 2016 года) // Интернет-портал ГАС «Правосудие». 2016.

² Президиум Оренбургского областного суда. Обобщение судебной практики о применении районными (городскими) судами, мировыми судьями Оренбургской области положений главы 51.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ от 17.03.2017 // Интернет-портал ГАС «Правосудие». 2017.

На основании всего вышеизложенного можно сделать следующий вывод. Институт прекращения уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа имеет своей целью:

1) уменьшение числа осужденных за преступления небольшой и средней тяжести в стране;

2) снижение нагрузки на пенитенциарную систему РФ и на органы предварительного расследования;

3) достижение целей уголовного наказания, в частности, восстановление социальной справедливости посредством возложения на лицо обязанности претерпевать неблагоприятные последствия своих преступных действий и возместить вред, причиненный преступлением;

4) достижение публичных интересов государства в области бюджетных отношений.

Мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа – это новое основание освобождения от уголовной ответственности в основе которого лежит формируемая уголовно-процессуальная политика, направленная на достижение целей государства в области бюджетных отношений путем снижения уровня государственных репрессий, а также на восстановление социальной справедливости, посредством защиты прав потерпевшего.

Вопросы для самоконтроля

1. Назовите основные тенденции современной уголовно-процессуальной политики России.

2. Перечислите уголовно-процессуальные институты, в основе которых заложен принцип диспозитивности.

3. Укажите основное назначение института прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

1.2. Место института прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в структуре уголовно-процессуального производства

В юридической литературе все уголовно-процессуальные производства по критерию направленности, выражающейся через характерные предмет и задачи, подразделяются:

- 1) на основные;
- 2) на дополнительные;
- 3) на особые¹.

При этом в рамках основных производств осуществляется деятельность по расследованию, рассмотрению и разрешению уголовных дел. Дополнительные производства нацелены на изменение или досрочное прекращение уголовного правоотношения, уже установленного и закрепленного приговором суда. В рамках особых производств рассматриваются вопросы, урегулированные нормами уголовно-процессуального права, но не имеющие уголовно-правового характера (например, производство по делам о реабилитации, по применению принудительных мер медицинского характера, рассмотрение жалоб в порядке ст. 125 УПК, судебное санкционирование).

Данная классификация принята многими учеными-процессуалистами и особых возражений не вызывает².

¹ Якимович Ю.К. Понятие, значение, дифференциация уголовного процесса. Принципы уголовного судопроизводства. Томск: Изд-во Томского ун-та, 2015. С. 81.

² См., напр.: Смирнова И.С. Производство по сложным уголовным делам в системе уголовно-процессуальных производств // Вестник Омского университета. Сер. Право. 2011, № 4 (29). С. 135–138; Якимович Ю.К. Понятие, значение, дифференциация уголовного процесса.

Возникают лишь частные дискуссии по поводу отнесения отдельных производств к тому или иному виду в предложенной дифференциации.

Вопрос отнесения производства по основанию, предусмотренному ст. 25.1 УПК РФ, к основному, дополнительному или особому производствам стоит достаточно остро, так как решение данной задачи поможет понять саму сущность данного института.

Процедура применения судебного штрафа в настоящий момент в УПК РФ надлежащим образом не регламентирована. В то же время нужно сделать оговорку, что применение данного института допускается как на досудебных (после возбуждения уголовного дела), так и в судебных стадиях (до удаления суда в совещательную комнату) уголовного судопроизводства.

Прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа в судебной стадии уголовного судопроизводства (в первой инстанции или апелляции), то есть после поступления уголовного дела в суд с обвинительным заключением (актом, постановлением), однозначно следует отнести к основному виду производства, так как в данном случае осуществляется разрешение дела по существу.

Что касается применения судебного штрафа на досудебных стадиях, то здесь возникают определенные сложности. С одной стороны, данный институт имеет черты уголовного наказания, то есть обязывает виновное лицо претерпевать неблагоприятные последствия своих действий в виде уплаты определенной денежной суммы. Так-

Принципы уголовного судопроизводства. Томск: Изд-во Томского ун-та, 2015. 166 с.; Татьяна Л.Г., Адильшаев Э.А. Судебное санкционирование как особое производство // Вестник Удмуртского университета. Сер. Экономика и право. 2011. № 4. С. 147–152;

же решение суда о прекращении уголовного дела по ст. 25.1 УПК РФ является итоговым решением по делу и прекращает дальнейшее производство по нему. Кроме того, при изучении представленных суду материалов и рассмотрении ходатайства о прекращении уголовного дела с применением судебного штрафа судья должен убедиться в том, что выдвинутое в отношении лица подозрение или предъявленное лицу обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и в материалах содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования¹.

Все вышеуказанные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении ходатайства следователя о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа суд решает вопрос о наличии или отсутствии уголовно-правового отношения.

Но в то же время суд не принимает акта, который бы устанавливал это самое уголовно-правовое отношение, связанное с совершенным деянием, напротив – суд прекращает производство по делу. Кроме того, Верховный Суд РФ рекомендовал судам рассматривать такие ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого о назначении судебного штрафа в порядке ч. 6 ст. 108 УПК РФ, то есть аналогично рассмотрению ходатайств об избрании мер пресечения². Но согласно предложенной диф-

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // СПС «КонсультантПлюс».

² Там же.

ференциации судебное санкционирование отнесено к категории особых производств.

Стоит обратить внимание на то, что деятельность суда на досудебных стадиях уголовного судопроизводства является «судом над предварительным следствием», а не «судом по делу», то есть суд в рамках поступивших обращений оценивает законность и обоснованность тех или иных решений, принимаемых следователем, дознавателем, прокурором, либо санкционирует их¹. При этом, осуществляя судебное санкционирование и судебный контроль на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, суд не вправе обсуждать вопрос о виновности лица, а также пред-решать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела².

Между тем, несмотря на схожую процедуру рассмотрения ходатайств судом, институт прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа нельзя отнести к судебному санкционированию по множеству признаков. Судебное санкционирование характеризуется тем, что оно непосредственно не направлено на реализацию норм уголовного права, в то время как при назначении судебного штрафа решается вопрос о виновности или невиновности лица в совершении преступления. По этой же причине, а

¹Кальницкий В.В. К вопросу о процессуальной форме судебного заседания в досудебном производстве // Российская юстиция. 2017. № 3. С. 60.

²См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 (ред. от 29.11.2016) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ» // СПС «КонсультантПлюс»; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 (ред. от 24.05.2016) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» // СПС «КонсультантПлюс».

также с учетом того, что предмет процессуальной деятельности при применении судебного штрафа совпадает с предметом деятельности основных производств (установление наличия или отсутствия уголовно-правового отношения), можно сделать вывод о невозможности отнесения этого института к категории особых производств. Аналогичный вывод можно сделать относительно дополнительных производств, которые направлены на досрочное изменение или прекращение уголовно-правового отношения. Дополнительные производства возникают уже после установления уголовно-правового отношения судом и не связаны с его оспариванием. Прекращая уголовное дело и назначая меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, суд устанавливает уголовно-правовое отношение, и оно продолжает существовать до момента уплаты лицом судебного штрафа.

Таким образом, производство с назначением судебного штрафа допустимо отнести только к основному производству с некоторыми оговорками.

В зависимости от степени сложности процессуальной формы среди основных производств выделяют:

1) обычное производство (расследование и рассмотрение уголовных дел производится по общим правилам);

2) упрощенное производство (по делам частного обвинения, при сокращенном дознании, при согласии лица с предъявленным ему обвинением и т.п.);

3) производство с более сложной процессуальной формой (например, по делам с участием присяжных заседателей)¹.

¹ Якимович Ю.К. Понятие, значение, дифференциация уголовного процесса. Принципы уголовного судопроизводства. С. 81.

Бесспорно, что прекращение уголовного дела по основанию, установленном ст. 25.1 УПК РФ, не может быть отнесено к обычному производству, несмотря на то что само предварительное расследование никаких изменений, усечений не претерпевает, кроме итогового акта, которым оно заканчивается, однако судебный процесс в порядке ст. 108 УПК РФ отнесен к упрощенной процедуре. Также нет оснований для отнесения его к усложненным производствам, так как каких-либо существенных дополнительных элементов по сравнению с общим производством институт судебного штрафа не предусматривает, наоборот, процедура крайне упрощена, как отмечено выше.

Вместе с тем возникает некое противоречие в позиции Верховного Суда РФ. С одной стороны, процессуальный порядок, установленный ч. 6 ст. 108 УПК РФ, не предусматривает вызов свидетелей и полноценное исследование иных доказательств по делу, и суду остается лишь изучить доводы сторон, а также ознакомиться с письменными материалами дела (достоверность которых не проверяется). В то же время суд обязан в описательно-мотивировочной части постановления отразить, в частности, описание преступного деяния, в совершении которого лицо подозревается или обвиняется, с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, вывод о том, что выдвинутое в отношении лица подозрение или предъявленное лицу обвинение подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу¹. Возникает вполне логичный вопрос: каким образом суд должен прийти к вы-

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // СПС «КонсультантПлюс».

воду о том, что преступное деяние совершено именно привлекаемым к ответственности лицом, если в судебном заседании не происходит исследование доказательств?

В.В. Кальницкий неоднократно обращал внимание на несоответствие данных норм УПК РФ позиции Конституционного Суда РФ¹, ранее обозначенную еще Комитетом конституционного надзора СССР. Согласно мнению судей Конституционного Суда РФ, противоправность деяния или совершение его конкретным лицом должны быть доказаны в соответствующих уголовно-процессуальных процедурах и отражены в приговоре суда, иначе такое деяние не может влечь за собой уголовную ответственность и применение иных мер уголовно-правового характера². Учитывая тот факт, что судебный штраф влечет претерпевание лицом определенных неблагоприятных последствий при освобождении его от уголовной ответственности, а в судебном заседании необходимо установить причастность лица к совершению деяния, то возникает вопрос о целесообразности рассмотрения ходатайства следователя в порядке, установленном ч. 6 ст. 108 УПК РФ, при котором исследование доказательств не происходит.

¹ Кальницкий В.В. К вопросу о процессуальной форме судебного заседания в досудебном производстве // Российская юстиция. 2017. № 3. С. 62; Кальницкий В.В. Порядок прекращения уголовного дела (преследования) в связи с назначением судебного штрафа. URL: // <http://www.iaaj.net/node/2101>

² См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2011 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 УПК РФ в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко»; Постановление Конституционного Суда РФ от 8 ноября 2016 г. № 22-П «По делу о проверке конституционности абзаца третьего статьи 5 и пункта 5 статьи 8 ФЗ «О материальной ответственности военнослужащих» в связи с жалобой гражданина Д.В. Батарагина».

Данная проблема может быть решена путем изменения судебного порядка рассмотрения ходатайства следователя (дознателя). Наиболее логичным было бы применение положений гл. 40 УПК РФ, предусматривающей особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Но в то же время, сокращенное судопроизводство, закрепленное гл. 40 УПК РФ имеет некоторые отрицательные черты, о которых уже было сказано.

Кроме того, применение различных видов процессуального производства на судебных и досудебных стадиях применения одного и того же института приводит к запутыванию, усложнению уголовного процесса в целом, к возможности злоупотребления теми или иными нормами законодательства (например, обвиняемому может быть выгоднее заявить ходатайство о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа на досудебных стадиях, так как исследование доказательств в суде проводиться не будет).

Разрешить сложившиеся противоречия между положениями действующего законодательства, позициями высших судов РФ и судебной практикой поможет радикальное решение, но являющееся самым оптимальным – исключить из действующего законодательства возможность прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, а также на предварительном слушании. Возможность прекращения уголовного дела на основании ст. 25.1 УПК РФ предусматривать только при рассмотрении дела по существу. Данная позиция обусловлена необходимостью исследования судом всех доказательств по делу. Такие изменения законодательства помогут решить проблему отсутствия прокурорского надзора за деятельностью следовате-

ля при прекращении уголовного дела по ст. 25.1 УПК РФ. В свою очередь, на практике это поможет избежать злоупотреблений следователями, и никоим образом не усложнит его работу (как было отмечено выше, объем работы по уголовному делу, направляемому в суд для его прекращения с назначением судебного штрафа, не отличается от объема работы по уголовному делу, направляемому прокурору с обвинительным заключением).

Данную позицию поддерживают А.П. Кругликов¹ и В.В. Кальницкий². Последний также указывает на необходимость закрепления обязанности следователя в этом случае разъяснить подозреваемому, обвиняемому о возможности ходатайствовать перед судом о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа³. Это позволит лицу до начала судебного заседания выполнить все необходимые действия по созданию условий и оснований для применения ст. 25.1 УПК РФ.

Из вышесказанного следует, что прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа предполагает разрешение дела по существу с установлением всех обстоятельств совершения преступления, в том числе вины лица, его совершившего. При этом ходатайство следователя о применении института судебного штрафа рассматривается судом в порядке, установленном ч. 6 ст. 108 УПК РФ, ис-

¹ Кругликов А.П. Некоторые вопросы, возникающие при анализе положений введенной в УПК РФ главы 51.1: «Производство о назначении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности» // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2017. № 1 (30). С. 92.

²Кальницкий В.В. Порядок прекращения уголовного дела (преследования) в связи с назначением судебного штрафа. URL: // <http://www.iuaj.net/node/2101>.

³ Там же.

ключающем полноценную проверку и исследование доказательств по делу. Данное положение представляется недопустимым, так как оно противоречит принципу презумпции невиновности, требующей вынесения приговора суда для признания лица виновным в совершении преступления. Кроме того, разрешение уголовного дела по существу в порядке, установленном ч.6 ст. 108 УПК РФ, нарушает положения ст. 7 УПК РФ, так как данный порядок не гарантирует вынесение законного и обоснованного решения. В связи с этим предлагается исключить возможность прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, а также на этапе проведения предварительного слушания по делу, внося в УПК РФ соответствующие изменения.

Вопросы для самоконтроля

1. Раскройте содержание дифференциации уголовно-процессуальной формы.
2. Перечислите виды основного производства по уголовному делу.
3. Обоснуйте место института прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в структуре уголовно-процессуального производства.

2. ОСНОВАНИЯ, УСЛОВИЯ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРИМЕНЕНИЯ ИНСТИТУТА ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В СВЯЗИ С НАЗНАЧЕНИЕМ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА В ВИДЕ СУДЕБНОГО ШТРАФА

2.1. Основания и условия прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа

Прежде чем приступить к рассмотрению процессуальных положений применения исследуемой меры уголовно-правового характера, сделаем оговорку об употреблении некоторых формулировок.

В статьях УПК РФ, связанных с судебным штрафом, неоднократно встречаются понятия «прекращения уголовного дела» и «прекращение уголовного преследования». Не имеет смысла останавливаться на соотношении данных понятий, но оба термина употреблены неслучайно. Такая формулировка статьи позволяет прекращать уголовное преследование в отношении одного из соучастников, но расследовать уголовное дело в отношении других либо прекращать уголовное преследование в отношении одного и того же лица по одному из преступлений, но продолжать по другим эпизодам (если дела соединены в одно производство). В данном случае судам необходимо в каждом конкретном случае уточнять, о чем именно идет речь – о прекращении уголовного дела или уголовного преследова-

ния (полном или частичном, в отношении конкретного лица или в части предъявленного обвинения)¹.

Так, постановлением Центрального районного суда г. Симферополя от 11.08.2016 года О.А.В. и Н.Ю.Г. были освобождены от уголовной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 35, ч. 1 ст. 172 УК РФ, с назначением обоим судебного штрафа в размере 150 тыс. рублей.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Крым от 29.09.2016 г. указанное постановление изменено, поскольку суд первой инстанции при применении положений ст.25.1 УПК РФ, освобождая О.А.В. и Н.Ю.Г. от уголовной ответственности и назначив судебный штраф, уголовное дело в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона не прекратил, что судом апелляционной инстанции устранено в порядке ст.389.15 УПК РФ².

Впоследствии в данной работе будет упоминаться только о прекращении уголовного дела, а не о прекращении уголовного преследования. Тем не менее следует понимать, что прекращение уголовного преследования в исследуемых ситуациях также допускается.

Что касается порядка реализации института судебного штрафа, то законом установлены определенные основания и условия для его применения. Так, ч. 1 ст. 25.1 содержит положения о том, что «суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в случаях, преду-

¹Макеева И.В. Прекращение уголовных дел по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации и Украины // Международное уголовное право и международная юстиция. 2013. № 6.

² Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Крым № 22-2773/2016 от 29 сентября 2016 г. по делу № 22-2773/2016.

смотренных ст. 76.2 УК РФ, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа»¹. При этом ст. 76.2 УК РФ содержит еще один обязательный признак, не нашедший своего отражения в УПК РФ – это то обстоятельство, что преступление должно быть совершено лицом впервые². Помимо этих положений определенные требования закреплены и в других нормах уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Каждое из них требует отдельного внимания и анализа.

Исходя из содержания норм, регулирующих порядок прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа, и позиции Верховного Суда РФ³, для его применения должны выполняться одновременно следующие условия:

- 1) наличие в действиях лица состава преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой или средней тяжести;
- 2) преступление должно быть совершено лицом впервые;

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 73-ФЗ) // СПС «КонсультантПлюс».

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 71-ФЗ) // СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Пункт 16.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // СПС «КонсультантПлюс».

3) необходимость возмещения лицом ущерба или иного заглаживания причиненного им вреда.

Разберем данные условия подробнее.

Относительно категорий преступлений вопросов не возникает, так как они императивно определены в ст. 15 УК РФ. При этом допускается прекращение уголовного преследования в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой и средней тяжести, и в случаях, когда в отношении него осуществляется уголовное преследование за совершение тяжкого (особо тяжкого) преступления в совокупности.

В специальной литературе встречаются критические отзывы относительно большого количества привилегированных составов преступлений, а также преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних, по которым допускается прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа¹. В настоящее время в Государственную Думу РФ внесен законопроект, который предусматривает запрет применения ст. 25.1 УПК РФ по делам о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 133, ч. 1 ст. 134, ч. 1 ст. 135, ст. 240.1 УК РФ². Представляется также возможным сделать такие исключения для составов, предусмотренных ст. 106 – 109 УК РФ как обладающих

¹ См., напр.: Лобанова Л.В., Мкртчян С.М. Некоторые проблемы установления и реализации нового основания освобождения от уголовной ответственности // Уголовное право. 2016. № 6. С. 121; Юсупов М.Ю. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное право. 2016. № 6. С. 128.

² Проект Федерального закона № 1132207-6 «О внесении изменений в статьи 76.2 и 78 Уголовного кодекса Российской Федерации» (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 21 июля 2016 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

повышенной общественной опасностью и необратимостью последствий деяния. В настоящий момент решение вопроса об освобождении лица от уголовной ответственности по данным категориям дел отнесено на усмотрение суда, который должен принимать решение с учетом тяжести совершенного преступления.

Необходимо сказать несколько слов об обязательном наличии в действиях лица состава преступления.

Как уже отмечалось ранее, Верховный Суд РФ обязал суды в каждом случае применения судебного штрафа давать описание преступного деяния, в совершении которого лицо подозревается или обвиняется, и делать вывод о том, что выдвинутое в отношении лица подозрение или предъявленное лицу обвинение подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Таким образом, суду необходимо отразить в своем решении объект, объективную и субъективную стороны преступного посягательства. При этом на досудебной стадии уголовного судопроизводства обязанность по установлению и доказыванию субъективной стороны ложится фактически на следователя (дознавателя).

Не совсем понятной становится ситуация с подозреваемым, если предварительное расследование осуществляется в форме следствия. Учитывая разъяснение Пленума ВС РФ, при прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа доказыванию подлежат все обстоятельства, изложенные в ст. 73 УПК РФ. В таком случае следователю ничего не стоит предъявить лицу обвинение в совершении преступления. Именно такой политики придерживаются следователи СК России по Удмуртской Республике, и на это у них есть ряд причин.

Во-первых, если в отношении подозреваемого избиралась мера пресечения (кроме заключения под стражу), то в

течение 10 суток ему должно быть предъявлено обвинение. Если в этот срок обвинение не будет предъявлено, то мера пресечения немедленно отменяется. Таким образом, подозреваемый, мера пресечения в отношении которого снята, имеет полное право покинуть населенный пункт, а в результате может вообще скрыться от следствия и суда. Во-вторых, практики посчитали, что если лицо согласно возместить причиненный преступлением вред, то, соответственно, оно должно признать и факт причинения этого вреда в результате своих противоправных действий, а значит, и признать свою вину. Данная позиция, конечно, не бесспорна, тем не менее она имеет место быть.

Стоит также отметить, что признание лицом своей вины не является обязательным условием применения судебного штрафа¹. Закон предусматривает только согласие лица на прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа. Тем не менее следователям выгодно получать у обвиняемого признание им своей вины, потому что в случае отмены решения суда о прекращении уголовного дела по основанию ст. 25.1 УПК РФ предварительное следствие продолжится, а дело будет возвращено следователю, которому останется только составить обвинительное заключение по делу. Аналогичным образом обстоит дело при отказе суда в удовлетворении ходатайства следователя о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа.

Таким образом, прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренном ст. 25.1 УПК РФ, в отношении подозреваемого при производстве предварительного рас-

¹Щукин В.И., Цурлуй О.Ю. О судебном штрафе как основании прекращения уголовного дела // Наука. Теория. Практика. Проблемы правоохранительной деятельности. 2017. № 1..С. 41.

следования в форме следствия является совершенно нелогичным. Представляется, что применение данной процедуры в отношении подозреваемого было предусмотрено законодателем для производства предварительного расследования в форме дознания и сокращенного дознания. Кроме того, если лицо отказывается признать свою вину в совершении преступного деяния, но соглашается с прекращением уголовного дела с назначением судебного штрафа, то данное обстоятельство должно быть более подробно изучено судом на предмет причастности лица к совершению этого деяния или его квалификации¹.

Следующим элементом состава преступления является субъект совершения преступного деяния. Статья 25.1 УПК РФ в совокупности с положениями ст. 76.2 УК РФ содержит немало требований к личности лица, в отношении которого применяется институт судебного штрафа. С учетом Общей части УК РФ подлежит освобождению от уголовной ответственности виновное, физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, совершившее деяние, предусмотренное Особенной частью УК РФ. Статья 76.2 УК РФ закрепляет положение о том, что это лицо должно совершить преступление небольшой или средней тяжести впервые. При этом о содержании понятия «лицо, впервые совершившее преступление» споры ведутся довольно давно.

Логично было бы предположить, что лицо, впервые совершившее преступление, – это лицо, не имеющее непогашенной судимости, а также лицо, в отношении которого не прекращалось уголовное дело или уголовное преследование по реабилитирующим основаниям (в пределах

¹Кудрявцева А.В., Сутягин К.И. Судебный штраф // Уголовное право. 2016. № 6. С. 106.

срока погашения судимости для данной категории преступлений). Такое толкование рассматриваемого понятия позволило бы избежать злоупотреблений правом лицами, подозреваемыми или обвиняемыми в совершении ряда преступлений (например, указанных в ст. 76.1 УК РФ). Аналогичным образом обстояло бы дело с порядком применения судебного штрафа. В настоящий момент в порядке ст. 25.1 и 28.1 УПК РФ «откупаться» от государства можно бесконечное число раз. Это связано с позицией, принятой Верховным Судом РФ, который определил, что в ст. 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо, которое ранее было освобождено от уголовной ответственности¹. Какой-либо дифференциации оснований прекращения уголовного дела на реабилитирующие и не дающие право на реабилитацию здесь не приводится. При этом остается непонятной логика законодателя и судейского сообщества, дающего такое толкование. Несмотря на то что оно значительно расширяет круг лиц, к которым могут быть применены вышеуказанные нормы уголовного законодательства, большое количество преступных деяний остается безнаказанным по той простой причине, что лицо вовремя успева­ет заплатить государству.

К чему может привести такая политика? В первую очередь, это подрывает авторитет власти и ее правоохранительных органов, а также наносит серьезный ущерб экономике страны. Несмотря на то что в целях прекращения уголовного дела лицо обязано возместить причиненный

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // СПС «КонсультантПлюс».

ущерб, в будущем оно может уже не бояться заниматься незаконной деятельностью. Ведь если эта деятельность будет обнаружена, то всегда можно «заплатить» государству и избежать ответственности. При этом не факт, что будет пресечена вся незаконная деятельность, многие деяния могут быть так и не выявлены. Вероятно, с целью компенсировать эти последствия ч. 2 ст. 76.1 УК РФ предусматривает, помимо возмещения ущерба (и иных видов исправления вреда), еще выплату денежной компенсации в федеральный бюджет. Кроме того, ряд преступлений против порядка управления относятся к категории небольшой и средней тяжести, в том числе деяния, предусмотренные ч. 1 ст. 318 и ст. 319 УК РФ. Получается, если у лица хорошее материальное положение, то он может наносить побои и оскорблять сотрудников полиции бесчисленное количество раз – ситуация из разряда анекдотической.

Кроме того, как справедливо отмечают А.В.Кузнецов и М.Ю.Юсупов, если лицо, в отношении которого дело ранее прекращалось по нереабилитирующим основаниям, вновь совершает преступление, то никаких последствий «повторности» не возникает, в то время как фактически может иметь место рецидив преступлений¹. В связи с этим необходимо изменить определение понятия «лицо, совершившего преступление впервые», при этом исключить возможность освобождения от уголовной ответственности лиц, в отношении которых ранее было прекращено уголовное дело по нереабилитирующим основаниям с учетом

¹Кузнецов А.В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с применением иных мер уголовно-правового характера // Вестник Омской юридической академии. 2016. № 3 (32). С. 48; Юсупов М.Ю. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное право. 2016. № 6. С. 122.

сроков погашения судимости, применяемых по правилам, предусмотренным для более мягких видов наказаний, чем лишение свободы.

В литературе также встречается мнение о необходимости декриминализации деяний, по которым был выплачен судебный штраф¹. В данном случае само деяние предполагается переводить в разряд административных правонарушений с внесением соответствующей информации в базы ИЦ МВД РФ. Данная идея оценивается скептически, так как это нововведение не способствует предупреждению новых преступлений этим же лицом.

Далее, в ст. 25.1 УПК РФ говорится о необходимости лицу возместить ущерб или иным образом загладить причиненный преступлением вред. Содержание понятий «возмещение ущерба» и «заглаживание ущерба» исчерпывающе раскрывается в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в связи с чем раскрывать их в данной работе не имеет смысла.

Хочется остановиться на следующих моментах. Во-первых, в отличие от ст. 28.1 УПК РФ, для прекращения уголовного дела по основанию, предусмотренному ст. 25.1 УПК РФ, полное возмещение обвиняемым причиненного преступлением ущерба допускается до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции – до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу. Во-вторых, причиненный преступ-

¹ Гриненко А.В. Судебный штраф и реалии его применения в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2017. № 1. С. 31.

лением вред может быть заглажен различными способами, направленными на восстановление нарушенных прав и законных интересов потерпевшего. При этом такие способы заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц.

Например, гражданка С., обвиняемая в незаконном использовании объектов авторского права, принесла извинения потерпевшему и дала обещание в дальнейшем не нарушать чьи-либо авторские права. Данные действия были расценены представителем потерпевшего как заглаживание причиненного вреда, и мировой судья судебного участка № 5 Ленинского района г. Орска постановлением от 29.11.2016 прекратил уголовное дело в отношении С., назначив ей судебный штраф¹.

В то же время суд не всегда учитывает мнение потерпевшего о полноте возмещения ущерба. Например, в ходе рассмотрения мировым судьей судебного участка № 2 г. Бузулука Оренбургской области уголовного дела в отношении О., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, потерпевшая заявила о неполном заглаживании перед ней морального вреда подсудимым. Причиненный ей вред она оценила в 100 тыс. рублей, однако подсудимым ей было выплачено возмещение в размере 21 тыс. рублей. В связи с этим потерпевшая возражала против применения положений ст. 76.2 УК РФ. В постановлении от 22.08.2016 суд, оценив уровень нравственных и физических страданий потерпевшей, материальное положение подсудимого, требования разумности и

¹ Президиум Оренбургского областного суда. Обобщение судебной практики о применении районными (городскими) судами, мировыми судьями Оренбургской области положений главы 51.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ от 17.03.2017 // Интернет-портал ГАС «Правосудие». 2017.

справедливости, а также наступившие последствия, пришел к выводу, что размер компенсации в сумме 21 тыс. рублей является достаточным для заглаживания причиненного вреда¹.

Мнение потерпевшего должно учитываться только для определения факта возмещения вреда в полном объеме. Однако требования потерпевшего должны быть соразмерны причиненному вреду. Подобной позиции придерживаются многие процессуалисты².

В-третьих, возмещение ущерба и заглаживание вреда может производить не только лицо, совершившее преступление, но и любое другое лицо по просьбе или с согласия обвиняемого при отсутствии у него самой реальной возможности для выполнения этих действий (избрание в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу, отсутствие денежных средств и т.д.). В-четвертых, подозреваемый, обвиняемый должен реально возместить ущерб или загладить причиненный вред, а не просто обещать это выполнить в будущем³.

¹ Президиум Оренбургского областного суда. Обобщение судебной практики о применении районными (городскими) судами, мировыми судьями Оренбургской области положений главы 51.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ от 17.03.2017 // Интернет–портал ГАС «Правосудие». 2017.

² См., напр.: Юсупов М.Ю. Прекращение уголовного дела (уголовного преследования) с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в досудебном производстве // Мировой судья. 2017. № 1. С. 22; Юсупов М.Ю. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное право. 2016. № 6. С. 124; Кудрявцева А.В., Сутягин К.И. Судебный штраф // Уголовное право. 2016. № 6. С. 107.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регла-

Несмотря на это Октябрьским районным судом г. Ижевска рассмотрено ходатайство следователя о прекращении уголовного дела назначением судебного штрафа в отношении И., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 145.1 УК РФ. Как следует из материалов, И. выплатила потерпевшей 40 тыс. рублей из общей суммы начисленной заработной платы в размере 60 тыс. рублей. Оставшуюся сумму в размере 20 тыс. рублей И. обязалась выплатить в будущем и предоставила потерпевшей расписку с графиком погашения задолженности. В судебном заседании потерпевшая подтвердила свое согласие на рассрочку выплат И. и признала возмещение ей вреда в полном объеме. На основании этого постановлением Октябрьского районного суда г. Ижевска уголовное дело было прекращено, а И. назначен судебный штраф в размере 30 тыс. рублей¹.

В-пятых, если в деле участвует несколько потерпевших, то ущерб должен быть возмещен каждому из них. В случае совершения преступления в соучастии уголовное преследование прекращается только в отношении лица, возместившего вред потерпевшему. При этом закон не предусматривает запрета на прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа в отношении всех соучастников, но для этого ими должны быть соблюдены все условия, описанные выше.

Применение института прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа допускается также по тем категориям уголовных дел, в которых нет потерпевшего.

ментирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // СПС «КонсультантПлюс».

¹ Постановление мирового судьи судебного участка № 3 Октябрьского района г.Ижевска от 9 марта 2017 г. № 1-22/2017.

Так, постановлением Керченского городского суда Республики Крым от 13.10.2016 г. было прекращено уголовное дело с назначением судебного штрафа в отношении Д.Д.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ. При этом суд обратил внимание на тяжесть совершенного преступления и имущественное положения лица, а также на возможность получения им заработной платы или иного дохода¹.

Ещё пример. При рассмотрении 08.09.2016 г. Ялтинским городским судом Республики Крым уголовного дела по обвинению В.Д.Д. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.228 УК РФ, суд, несмотря на возражения прокурора, принял решение о прекращении уголовного дела по основанию, предусмотренному ст. 25.1 УПК РФ. При этом он мотивировал свое решение тем, что «в ходе всего предварительного следствия В.Д.Д. сотрудничал с органами следствия, давал правдивые и полные показания об обстоятельствах преступления, участвовал в производстве следственных действий, направленных на закрепление и подтверждение ранее полученных данных, при этом признал вину, согласился с правовой оценкой содеянного и ходатайствовал о проведении дознания в сокращенной форме, предусмотренной главой 32.1 УПК РФ, тем самым активно способствовал раскрытию и расследованию преступления. В ходе судебного разбирательства В.Д.Д. процесс не затягивал, свою вину в совершенном преступлении признал полностью и раскаялся в содеян-

¹Верховный Суд Республики Крым. Справка по результатам изучения судебной практики по применению судами Республики Крым судебного штрафа (статьи 76.2, 104.4, 104.5 УК РФ) (за период с 15 июля по 15 октября 2016 года) // Интернет–портал ГАС «Правосудие». 2016.

ном, выразил согласие на рассмотрение дела в особом порядке судебного разбирательства»¹.

Стоит отметить, что судебная практика по данному вопросу весьма противоречива. А.Л. Корякин приводит примеры прекращения уголовных дел мировыми судами по преступлениям с формальными составами и в то же время об отказе в удовлетворении ходатайств о прекращении уголовных дел с назначением судебного штрафа². Указанные противоречия рассматривались и другими исследователями³.

Согласно теории уголовного права, любое преступное посягательство наносит вред общественным отношениям, охраняемым законом, независимо от нанесения материального или физического ущерба конкретному лицу. Например, по уголовным делам в сфере незаконного оборота оружия или подделка официальных документов. Для заглаживания вреда, причиненного этими преступлениями, требуется совершение иных действий, нежели компенса-

¹ Постановление Ялтинского городского суда Республики Крым от 8 сентября 2016 г. № 1-488/2016.

² Корякин А.Л. Теория и практика прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Уголовный процесс. Вестник Омской юридической академии. 2017. Т.14, № 1. С. 65- 69.

³ См., напр.: Кудрявцева А.В., Сутягин К.И. Судебный штраф // Уголовное право. 2016. № 6. С. 105–106; Юсупов М.Ю. Вопросы применения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Там же. С. 126; Лобанова Л.В., Мкртчян С.М. Некоторые проблемы установления и реализации нового основания освобождения от уголовной ответственности // Там же. С. 119; Юсупов М.Ю. Прекращение уголовного дела (уголовного преследования) с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в досудебном производстве // Мировой судья. 2017. № 1. С. 24.

ция ущерба (например, сообщение сведения о соучастниках, добровольная выдача всего имущества, изъятого из оборота и т.д.), которые повлекут снижение общественной опасности деяния. В связи с этим видится правильной позиция, согласно которой допускается прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа по тем категориям преступлений, в которых отсутствует потерпевший, при выполнении виновным лицом действий, направленных на иное заглаживание причиненного преступлением вреда. Что касается оснований применения института судебного штрафа, то среди них можно выделить:

1) необходимость заявить ходатайство до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора или для вынесения решения по делу;

2) наличие согласия руководителя следственного органа (прокурора);

3) согласие лица, подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления;

4) отсутствие иных оснований для прекращения уголовного дела.

Так, ч. 2 ст. 25.1 УПК РФ определяет, что прекращение уголовного дела по указанному основанию допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции – до удаления суда в совещательную комнату для вынесения решения по делу. Отсюда следует вывод, что и заявить ходатайство лицо может в любой момент на этапе досудебного производства по делу, а в суде первой и апелляционной инстанции – до удаления суда в совещательную комнату для вынесения итогового решения по делу.

Еще одним основанием для прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа является согласие

руководителя следственного органа и прокурора на ходатайство следователя и дознавателя соответственно, направляемое ими в суд. Именно руководитель и прокурор оценивают обоснованность такого ходатайства, возбуждаемого перед судом, и проверяют соблюдение всех необходимых условий для применения судебного штрафа. Кроме того, в процедуре прекращения уголовного дела с применением меры уголовно-правового характера в виде штрафа, инициируемой следственными органами, надзорная роль прокурора сведена к минимуму (о полномочиях прокурора речь пойдет далее). В связи с этим на руководителя следственного органа возлагается обязанность по контролю за законностью проведенных следственных действий и за допустимостью собранных по делу доказательств.

Помимо согласия руководителя следственного органа или прокурора УПК РФ предусматривает обязательное согласие подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа. Данное положение также нашло свое подтверждение в позиции Верховного Суда РФ¹. При этом, в отличие от прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон (ст. 25 УПК РФ), при назначении лицу судебного штрафа согласия потерпевшего не требуется.

Учитывая положения ст. 25.1 УПК РФ и ст. 76.2 УК РФ, некоторые авторы высказывают мнение о факультативности института судебного штрафа по отношению к иным основаниям освобождения от уголовной ответственности

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // СПС «КонсультантПлюс».

ности¹. Об этом же свидетельствует позиция Верховного Суда РФ, обратившего внимание на положение п. 2 ч. 5 ст. 446.2 УПК РФ, согласно которому судья выносит постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о применении судебного штрафа, если уголовное дело или уголовное преследование должно быть прекращено по иным основаниям. К таким основаниям относятся, в том числе, отсутствие события или состава преступления, истечение срока давности уголовного преследования². Кроме того, Президиум Оренбургского областного суда обратил свое внимание на то, что «согласно требованиям действующего законодательства по каждому уголовному делу надлежит проверять, имеются ли основания для применения к лицу, совершившему преступление, положений статей 75, 76, 76.1, 76.2 или 78 УК РФ»³.

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / К.А. Барышева, Ю.В. Грачева, Г.А. Есаков и др.; под ред. Г.А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. 736 с.; Грищенко А.В. Судебный штраф и реалии его применения в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2017. № 1. С. 30; Юсупов М.Ю. Прекращение уголовного дела (уголовного преследования) с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в досудебном производстве // Мировой судья. 2017. № 1. С. 23–24; Лобанова Л.В., Мкртчян С.М. Некоторые проблемы установления и реализации нового основания освобождения от уголовной ответственности // Уголовное право. 2016. № 6. С. 115–119, и др.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // СПС «КонсультантПлюс».

³ Президиум Оренбургского областного суда. Обобщение судебной практики о применении районными (городскими) судами, мировыми судьями Оренбургской области положений главы 51.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ от 17.03.2017 // Интернет–портал ГАС «Правосудие». 2017.

Решение о применении того или иного основания для прекращения уголовного дела при наличии оснований для применения одновременно двух и более оснований в настоящее время оставляется на усмотрение суда.

Так, при рассмотрении Новотроицким городским судом Оренбургской области уголовного дела в отношении И., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, от потерпевшего поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон. Суд рассмотрел данное ходатайство с учетом мнения подсудимого, который не возражал против прекращения уголовного дела по данным основаниям, но принял решение о прекращении уголовного дела в отношении И. и освобождении его от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа¹.

Вопрос конкуренции ст. 76 и ст. 76.2 УК РФ в настоящий момент стоит довольно остро. Не углубляясь в формальные условия применения данных норм, хочется обратить внимание на обстоятельства, когда одновременно существуют возможности для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон и в связи с назначением судебного штрафа. В данном случае М. Никонов считает недопустимым прекращать уголовное дело по основанию ст. 25.1 УК РФ, так как это «приводило бы к умножению правовой неопределенности, конкуренции процессуальных институтов и расширению пространства для усмотрения правоприменителей»². Аналогичного мнения придерживается Э.Л. Сидоренко, который считает ст. 25 УПК РФ более гуманной по отношению к ст. 25.1 УПК РФ и, соответ-

¹ Там же.

² Никонов М. Поправки приняты – вопросы остались // ЭЖ-Юрист. 2016. № 34. С. 3.

ственно, подлежащей применению в данном случае¹. По нашему мнению, следует отнести решение вопроса конкуренции оснований прекращения уголовного дела к полномочиям суда, который способен с учетом конкретных обстоятельств дела и личности виновного лица решить вопрос о необходимости применения в отношении него мер уголовно-правового характера. Однозначно можно лишь сделать вывод о преимущественном применении примечаний к статьям Особенной части УК РФ и положений ст. 28.1 УПК РФ по делам о преступлениях экономической направленности относительно прекращения уголовного дела на основании ст. 25.1 УПК РФ².

На основании изложенного можно констатировать, что в законе и разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ закреплены основания и условия применения института судебного штрафа. Одним из таких условий является совершение преступления небольшой или средней тяжести впервые.

Действующее понимание лица, впервые совершившего преступление, создает возможность материально обеспеченным лицам избегать уголовной ответственности за совершение преступлений небольшой и средней тяжести неограниченное количество раз, что влечет рост латентной рецидивной преступности, подрывает авторитет государ-

¹ Сидоренко Э.Л. Гуманизация уголовного законодательства сквозь призму системного анализа // Мировой судья. 2016. № 1. С. 18–22.

² Корякин А.Л. Теория и практика прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Уголовный процесс. Вестник Омской юридической академии. 2017. Т. 14, № 1. С. 67–68; Лобанова Л.В., Мкртчян С.М. Некоторые проблемы установления и реализации нового основания освобождения от уголовной ответственности // Уголовное право. 2016. № 6. С. 115–119.

ственной власти и правосудия. С целью пресечения данной ситуации необходимо внести изменения в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» следующего содержания:

«1) В абзаце первом пункта 2 подпункт «д» исключить;

2) Пункт 2 дополнить абзацем третьим следующего содержания: Лицо, освобожденное от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям признается лицом, впервые совершившим преступление, по истечении одного года с момента вступления в законную силу решения о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) или с момента уплаты судебного штрафа, предусмотренного ст. 104.4 УК РФ».

Вопросы для самоконтроля

1. Перечислите условия для прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

2. Укажите основания для применения института, регламентированного гл. 51.1 УПК РФ.

3. Найдите пример из судебной практики, свидетельствующий о несоблюдении условий или оснований для применения исследуемого института.

2.2. Процессуальный порядок прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа на досудебных стадиях уголовного судопроизводства

Статья 25.1 УПК РФ начинается со слова «суд», и это очень важно. Не следователь, не дознаватель, не руководитель следственного органа и не прокурор, а именно суд прекращает уголовное дело с назначением лицу судебного штрафа на досудебной стадии уголовного судопроизводства. Правильность данной позиции законодателя не вызывает никакого сомнения. Кроме того, это основание прекращения уголовного дела относится к нереабилитирующим, так еще и лицо продолжает претерпевать негативные последствия своего деяния – оно обязано уплатить штраф. Совершенно обосновано данные полномочия были переданы независимому суду, а не следователю, который имеет свой интерес в исходе дела. Аналогичным образом решается вопрос и о применении иных мер уголовно-правового характера. Но прежде чем суд рассмотрит вопрос о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, данное ходатайство перед судом должно быть возбуждено следователем, дознавателем.

Вводя новый институт прекращения уголовного дела, законодатель не предусмотрел внесения соответствующих изменений в нормы уголовно-процессуального законодательства, определяющие права участников уголовного процесса. В связи с этим возникает вполне логичный вопрос: как подозреваемый, обвиняемый должен узнать о возможности избежать уголовной ответственности, заглотив причиненный вред и выплатив судебный штраф, если ему такое право не разъясняется? Поэтому ряд исследователей -процессуалистов связывает применение института

судебного штрафа только с самостоятельной инициативой суда и органов предварительного расследования¹.

Тем не менее действующая судебная практика применения судебного штрафа целиком построена на инициативе стороны защиты, направленной на прекращение уголовного дела по основанию, закрепленному в ст. 25.1 УПК РФ. Вероятно, что заявление подозреваемым, обвиняемым соответствующего ходатайства происходит по рекомендации защитника или по совету следователя (дознателя) в случаях, когда им самим это выгодно.

В рамках предлагаемого исключения возможности прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа на досудебных стадиях уголовного судопроизводства необходимо закрепить в статьях УПК РФ, предусматривающих права участников уголовного процесса, право заявлять суду соответствующее ходатайство о применении судебного штрафа. Такое право необходимо закрепить не только для подозреваемого, обвиняемого и защитника, но и для потерпевшего, гражданского истца и государственного обвинителя – прокурора, который бы мог со стороны обвинения ходатайствовать в суде о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа.

При таком устройстве законодательства следователь будет обязан перед проведением следственного действия

¹ См., напр.: Апостолова Н.Н. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Российская юстиция. 2016. № 10. С. 34–37; Никонов М. Поправки приняты – вопросы остались // ЭЖ-Юрист. 2016. № 34. С. 3; Юсупов М.Ю. Возбуждение следователем или дознавателем перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Российский следователь. 2016. № 22. С. 35–38.

разъяснить его участникам, помимо прочего, еще и право на применение ст. 25.1 УПК РФ.

Кроме того, при разъяснении подозреваемому права ходатайствовать о применении института судебного штрафа, следователю следует разъяснить ему право возражать против прекращения уголовного дела или уголовного преследования, а также последствия применения судебного штрафа: отсутствие права на реабилитацию, отсутствие судимости, обязанность выплатить судебный штраф в размере, определенном судом в установленный срок, последствия такой неуплаты. Согласие подозреваемого, обвиняемого, а также факт разъяснения ему последствий заявления ходатайства следует фиксировать посредством составления протокола.

Что касается инициативы самого следователя (дознателя) о применении судебного штрафа, то тут мнения процессуалистов расходятся. Новая редакция ст. 212 УПК содержит положение о том, что при наличии оснований, предусмотренных ст. 25.1 УПК РФ, следователь (дознатель) *принимает* меры по направлению в суд ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа. В связи с этим М.Ю. Юсупов сделал вывод о том, что данная норма определяет обязанность следователя (дознателя) возбудить перед судом соответствующее ходатайство. Аналогичная обязанность, по его мнению, возникает и у руководителя следственного органа (прокурора соответственно)¹. Данную позицию поддерживал А.П. Рыжаков¹.

¹ Юсупов М.Ю. Возбуждение следователем или дознавателем перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Российский следователь. 2016. № 22. С. 35–38; Юсупов М.Ю. Прекращение уголовного дела (уголовного пресе-

Данное мнение представляется не совсем верным, так как в ч. 1 ст. 212 УПК РФ тоже указано: «Уголовное дело и уголовное преследование прекращаются при наличии оснований, предусмотренных статьями 24–28.1 настоящего Кодекса». Между тем указанная формулировка не возлагает на следователя (дознателя и др.) обязанность во всех без исключения случаях наличия оснований, предусмотренных ст. ст. 25, 28 УПК РФ, выносить постановление о прекращении уголовного дела (уголовного преследования).

При толковании содержания ст. 212 УПК РФ, исходя из ее наименования, акцент нужно делать на том, что все процессуальные решения, о которых идет речь в чч. 1 и 3 названной статьи закона, могут быть приняты только при наличии указанных здесь же оснований, а не на обязанность принятия всех без исключения решений при наличии соответствующих оснований. Тем более что в один и тот же момент следователь (дознатель) может располагать основаниями для принятия различных процессуальных решений: с одной стороны, основаниями, о которых идет речь в ч. 1, с другой – основаниями, упомянутыми в ч. 2 ст. 212 УПК РФ. В такой ситуации, если исходить из того, что в чч. 1 и 3 ст. 212 УПК РФ закреплена обязанность, а не право следователя (дознателя и др.), последний какой бы выбор ни сделал, какое бы процессуальное решение ни принял (соответствующее ч. 1 или ч. 2 ст. 212 УПК РФ), нарушит требования одной из указанных частей названной

дования) с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в досудебном производстве // *Мировой судья*. 2017. № 1. С. 20.

¹ Рыжаков А.П. Новое основание прекращения дела и последствия его введения // *Уголовный процесс*. 2016. № 10. С. 52–58.

статьи УПК РФ. А такого результата законодатель уж точно не планировал¹.

После получения согласия подозреваемого, обвиняемого и соответствующего ходатайства в письменной форме следователь проверяет соблюдение всех условий и оснований, указанных в ст. 25.1 УПК РФ, и принимает меры по установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию (если есть необходимость на момент получения ходатайства).

Отметим, что решение о возбуждении перед судом ходатайства остается за следователем. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 10 февраля 2009 г. «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ», не подлежат обжалованию в порядке ст. 125 УПК РФ действия (бездействие) и решения, проверка законности и обоснованности которых относится к исключительной компетенции суда, рассматривающего уголовное дело по существу (в том числе отказ следователя и дознавателя в возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа)². В то же время решение суда об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа может быть обжаловано в апелляционном порядке.

¹ Рыжаков А.П. Комментарий к Федеральному закону от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // СПС «КонсультантПлюс».

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 (ред. от 29.11.2016) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ» // СПС «КонсультантПлюс».

Так, прокурором Солецкого района Новгородской области было обжаловано постановление исполняющего обязанности мирового судьи об отказе в удовлетворении ходатайства дознавателя о прекращении уголовного дела по ст. 25.1 УПК РФ. Апелляционной инстанцией представление прокурора было удовлетворено, а материалы уголовного дела были направлены на новое судебное разбирательство¹.

Необходимо также еще раз обратить внимание на существенное отличие положений ст. 25.1 УПК РФ от прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон (ст. 25 УПК РФ). В исследуемом нововведении, как уже отмечалось ранее, отсутствует требование в обязательном порядке получать согласие потерпевшего на прекращение уголовного дела. В данном случае суду достаточно убедиться в факте возмещения обвиняемым причиненного потерпевшему ущерба.

Как уже было показано на примере мирового суда г. Бузулука Оренбургской области, позиция потерпевшего о размере компенсации ущерба не всегда принимается судом. Но есть и другие примеры. Постановлением Киевского районного суда г. Симферополя от 27.09.2016 ходатайство следователя о прекращении уголовного дела в отношении К.А.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч.2 ст. 159 УК РФ, возвращено прокурору г. Симферополя по тем основаниям, что потерпевшая Е.А.Г. в судебное заседание представила исковое заявление о возмещении морального вреда, причиненного ей преступлением, и возражала против прекращения уголовного дела в отношении К.А.А., мотивируя свое не-

¹ Апелляционное постановление Солецкого районного суда Новгородской области от 29 мая 2017 г. № 10-5/2017.

согласие тем, что совершенным преступлением ей был причинен моральный вред, который обвиняемый не загладил. Государственный обвинитель поддержал позицию потерпевшей. Суд в данном случае, учитывая мнение потерпевшей, пришел к выводу о невозможности удовлетворения ходатайства следователя о прекращении дела и применении в отношении К.А.А. судебного штрафа¹.

На первый взгляд может показаться, что отсутствие обязательного согласия потерпевшего на прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа ущемляет его интересы по восстановлению социальной справедливости. Данная позиция представляется спорной, так как законодатель предусмотрел обязательный элемент – возмещение вреда, причиненного потерпевшему. Кроме того, потерпевший вправе присутствовать на судебном заседании и выражать свою позицию относительно полноты возмещения вреда. Необходимо признать правильной позицию мировых и федеральных судей Октябрьского района г. Ижевска, которые посчитали необходимым каждый раз обеспечивать участие потерпевшего в судебном заседании для выяснения обстоятельств возмещения вреда. Эти изменения позволят снизить вероятность злоупотреблений со стороны следователя (в противном случае, подлинность расписки, составленной от имени потерпевшего, никак не проверяется).

Как уже отмечалось ранее, следователь вправе возбудить ходатайство о прекращении уголовного преследования в отношении каждого из соучастников и о прекращении всего уголовного дела в целом при условии соблюдения требований ст. 25.1 УПК РФ. Судебная практика уже

¹ Постановление Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 27 сентября 2016 г. № 1-418/2016.

знает примеры прекращения уголовных дел, совершенных в соучастии¹.

В случае, когда лицо обвиняется в совершении нескольких деяний, по каждому из которых имеются основания для применения ст. 25.1 УПК РФ, следователь вправе возбудить перед судом ходатайство о прекращении уголовного преследования по каждому из них, либо по всем сразу. При этом лицу назначается одна мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, а его размер определяется с учетом требований ст. 104.5 УК РФ, а также количества и тяжести совершенных преступлений. Этого же мнения придерживаются исследователи-процессуалисты и практические работники², также об этом свидетельствует судебная практика.

Так, по результатам рассмотрения ходатайства следователя постановлением Феодосийского городского суда Республики Крым от 29.09.2016 прекращено уголовное дело в отношении Е.Р.В. за совершение пяти эпизодов преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 159 УК РФ, и ему назначена мера уголовно-правового характера в виде штрафа размером 120 тыс. рублей³.

¹ См.: Постановление Ахтубинского районного суда Астраханской области от 09 марта 2017 года № 1-94/2017; Постановление Верещагинского районного суда Пермского края от 20 июля 2016 г. № 1-128/2016

² Лобанова Л.В., Мкртчян С.М. Некоторые проблемы установления и реализации нового основания освобождения от уголовной ответственности // Уголовное право. 2016. № 6. С. 121; Дудченко М.Ю. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: возможные проблемы на практике // Уголовный процесс. 2016. № 10. С. 59–63.

³ Верховный Суд Республики Крым. Справка по результатам изучения судебной практики по применению судами Республики Крым судебной

Имеются ли основания для применения ст. 25.1 УПК РФ, если лицо обвиняется в совершении преступлений небольшой или средней тяжести в совокупности с тяжким или особо тяжким преступлением? Представляется возможным в данной ситуации прекратить уголовное преследование (при соблюдении всех необходимых условий) с назначением судебного штрафа за совершение лицом преступлений небольшой и средней тяжести, а по иным преступлениям принять итоговое решение по делу в общем порядке. Это мнение поддержали и судьи Республики Крым¹. Кроме того, А.В. Кузнецов и М.Ю. Юсупов обращают внимание на то, что на практике может возникнуть ситуация, когда становится возможным прекратить уголовное дело с назначением судебного штрафа за совершение тяжкого преступления². Это может случиться, если суд, применяя положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, изменит категорию преступления на менее тяжкую и переведет деяние в разряд преступлений средней тяжести. При этом авторы

го штрафа (статьи 76.2, 104.4, 104.5 УК РФ) (за период с 15 июля по 15 октября 2016 года) // Интернет–портал ГАС «Правосудие». 2016.

¹ Верховный Суд Республики Крым. Справка по результатам изучения судебной практики по применению судами Республики Крым судебного штрафа (статьи 76.2, 104.4, 104.5 УК РФ) (за период с 15 июля по 15 октября 2016 года) // Интернет–портал ГАС «Правосудие». 2016; Юсупов М.Ю. Возбуждение следователем или дознавателем перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Российский следователь. 2016. № 22.

² Кузнецов А.В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с применением иных мер уголовно-правового характера // Вестник Омской юридической академии. 2016. № 3 (32). С.49; Юсупов М.Ю. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное право. 2016. № 6. С. 123.

ссылаются на п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19, согласно которому в указанных случаях и при соблюдении условий ст. 75, 76, 76.1 и 78 УК РФ суд освобождает лицо от отбывания назначенного наказания. Однако Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 56 указанный пункт был исключен, что свидетельствует об изменении позиции судей Верховного Суда РФ по данному вопросу.

После сбора всех необходимых доказательств по делу и после утверждения руководителем следственного органа (прокурора) следователь (дознатель) направляет постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа вместе со всеми материалами уголовного дела в суд.

Верховный Суд РФ занял достаточно определенную позицию относительно содержания данного постановления следователя. В своем Постановлении от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» Пленум Верховного Суда РФ указал, что в постановлении должны быть, в частности, изложены:

- описание преступного деяния, в совершении которого лицо подозревается или обвиняется, с указанием пункта, части, статьи УК РФ, то есть по своей сути предъявленное лицу обвинение или подозрение. О необходимости привлечь лицо в качестве обвиняемого говорилось ранее;

- доказательства, подтверждающие выдвинутое подозрение или предъявленное обвинение. При этом доказательства должны отвечать требованиям относимости, допустимости, достоверности и достаточности;

- основание для прекращения судом уголовного дела или уголовного преследования и назначения подозреваем-

тому, обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, то есть выполнение требований ст. 25.1 УПК РФ, в том числе сведения о размере вреда, причиненного преступлением, и о возмещении вреда, сведения, подтверждающие факт привлечения лица к уголовной ответственности впервые, и т.д.;

– указание о согласии подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела или уголовного преследования по данному основанию.

Кроме того, представляется необходимым включать в это постановление сведения, характеризующие личность подозреваемого, обвиняемого, а также сведения о его имущественном положении в целях обеспечения исполнения судебного штрафа. Также установлению подлежат смягчающие и отягчающие обстоятельства, так как они будут учитываться судом при определении размера штрафа. Не менее важно установить наличие или отсутствие обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния или влекущих освобождение от уголовной ответственности и наказания, так как могут возникнуть иные, реабилитирующие основания прекращения уголовного дела.

Таким образом, в постановлении следователя о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа должны найти свое отражение все требования, обозначенные в ст. 73 УПК РФ. Само постановление должно быть мотивированным и обоснованным, то есть следователь должен указать основания возбуждения ходатайства и необходимость его удовлетворения.

В соответствии с ч. 2 ст. 446.2 УПК РФ копия данного постановления направляется следователем (дознавателем) подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему и граждан-

скому истцу. При этом копия постановления направляется всем перечисленным лицам, независимо от их количества в расследуемом уголовном деле (кроме случаев, когда эти лица совпадают). Вместе с тем законодатель не определил срок направления указанного документа заинтересованным лицам. Представляется необходимым направлять должным образом заверенную копию постановления заблаговременно, чтобы подозреваемый, обвиняемый, потерпевший и гражданский истец могли подготовиться к судебному заседанию, оценить все последствия прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа. Невыполнение указанного требования влечет отказ суда в удовлетворении ходатайства следователя.

Так, Алуштинский городской суд Республики Крым 04.08.2016 отказал в удовлетворении ходатайства следователя о прекращении уголовного преследования с назначением судебного штрафа в отношении А.Э.Э., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пп. «а», «в» ч.2 ст.158 УК РФ. В обоснование своего постановления суд указал, что следователем были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие невозможность рассмотрения ходатайства по существу, в том числе, и тот факт, что ходатайство не было направлено лицам, указанным в ч. 3 ст. 446.2 УПК РФ¹.

После выполнения всех необходимых требований рассматриваемое постановление следователя направляется непосредственно в мировой, районный или военный суд по месту производства предварительного расследования. При

¹ Верховный Суд Республики Крым. Справка по результатам изучения судебной практики по применению судами Республики Крым судебного штрафа (статьи 76.2, 104.4, 104.5 УК РФ) (за период с 15 июля по 15 октября 2016 года) // Интернет-портал ГАС «Правосудие». 2016.

этом нужно всегда помнить про разграничение подсудности дел между мировыми и федеральными судами.

Так, постановление Центрального районного суда г. Новосибирска 01.12.2016 и апелляционное постановление Новосибирского областного суда от 03.02.2017 были отменены на том основании, что решение о прекращении уголовного дела в отношении Б., обвиняемого по ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, было прекращено районным судом, а не мировым, что является существенным нарушением уголовно-процессуального закона¹.

Кроме того, нельзя не заметить тот факт, что процесс направления уголовного дела в суд с ходатайством о применении положений ст. 25.1 УПК РФ минует прокурора. В отличие от остальных случаев прекращения уголовного дела в исследуемой ситуации следователь не направляет прокурору копию постановления о возбуждении перед судом ходатайства, как и сами материалы уголовного дела. Таким образом, прокурор, выступающий в качестве государственного обвинителя, только в суде сможет высказать свое мнение относительно возможности прекращения уголовного дела по основанию, предусмотренному ст. 25.1 УПК РФ.

При этом не нужно забывать, что на досудебных и судебных стадиях уголовного процесса прокурор выполняет совершенно разные функции. На стадии предварительного расследования прокурор наделен властными надзорными полномочиями и может прямо или косвенно влиять на ход расследования, а также осуществлять проверку и оценку всех собранных доказательств по делу. В судебном же заседании прокурор выступает как государственный обвини-

¹ Постановление Новосибирского областного суда от 19 мая 2017 г. № 44У-79/2017 4У-423/2017.

тель и наделен равными правами со стороны защиты¹. В данном случае прокурор может только высказать свое несогласие с прекращением уголовного дела и назначением судебного штрафа, что будет противоречить мнению следователя и руководителя следственного органа. При этом далеко не всегда это мнение принимается судом.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Ломоносовского судебного района г. Архангельска от 5 сентября 2016 г. было прекращено уголовное дело с назначением судебного штрафа в отношении П., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ. При этом государственный обвинитель и потерпевший против прекращения уголовного дела по названному основанию возражали. Несмотря на это суд посчитал, что указанные обстоятельства не препятствуют прекращению уголовного дела по ст. 25.1 УПК РФ, как и тот факт, что потерпевший не принял извинения, принесенные обвиняемой².

Совсем по-другому дело обстоит в дознании. Здесь дознаватель обязан направить свое постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела по основанию, указанному в ст. 25.1 УПК РФ, прокурору для утверждения. Согласно Приказу Генеральной прокуратуры РФ от 26 января 2017 г. № 33 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания», рассматривая это ходатайство на предмет соответствия его требованиям ст. 25.1 УПК РФ (в

¹ Власов А.Г. Освобождение от уголовной ответственности с применением судебного штрафа: проблемы прокурорского надзора // Законность. 2017. № 1.

² Постановление мирового судьи судебного участка № 3 Ломоносовского судебного района г. Архангельска от 5 сентября 2016 г. по делу № 1-57/2016.

первую очередь, факт возмещения вреда, причиненного совершением преступления), прокурор может проверить в порядке надзора законность проведения дознания и полученных доказательств¹.

Таким образом, с целью пресечения возможных фальсификаций доказательств органами предварительного расследования, для установления иных обстоятельств, препятствующих рассмотрению ходатайства следователя о прекращении уголовного дела судом, необходимо установить прокурорский надзор при направлении материалов дела следователем в суд. В рамках предлагаемых изменений, исключающих прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, проблема решится сама собой, так как дело станет поступать в суд для разрешения его по существу в общем порядке, то есть только после утверждения обвинительного заключения прокурором.

Возвращаясь к установленной процедуре прекращения уголовного дела с применением судебного штрафа, отметим, что ч. 4 ст. 446.2 УПК РФ предусматривает обязанность суда рассмотреть ходатайство следователя о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа не позднее 10 суток с момента его поступления в соответствующий суд.

Как уже отмечалось ранее, сама процедура судебного заседания по рассмотрению ходатайства следователя в Кодексе никак не определена. В гл. 51.1 УПК РФ говорится только об обязательном присутствии лица, в отношении которого рассматривается указанное ходатайство, и проку-

¹ Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 26 января 2017 г. № 33 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания».

рора, а иные лица (защитник, потерпевший и (или) его законный представитель, представитель, гражданский истец, которого УПК РФ в данной статье вовсе не называет) своевременно извещаются о времени судебного заседания, но их неявка без уважительной причины не является препятствием для рассмотрения ходатайства.

Из содержания ч. 4 ст. 446.2 УПК РФ может сложиться впечатление, что участие прокурора не является обязательным при рассмотрении ходатайства в суде. Данное мнение ошибочное, так как обязанность прокурора присутствовать при решении вопроса об удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела и применении меры уголовно-правового характера вытекает из положений ст. 37 УПК РФ¹. Кроме того, отсутствие государственного обвинителя противоречило бы принципу состязательности сторон, так как фактически суд при рассмотрении ходатайства выполняет функцию разрешения дела по существу (о чем уже говорилось ранее)².

Законодатель неслучайно в ч. 4 ст. 446.2 УПК РФ вначале ведет речь об извещении подозреваемого, обвиняемого, а в дальнейшем говорит об обязательном участии лица, в отношении которого рассматривается ходатайство. Вероятно, таким образом предусматривается возможность возбуждения следователем перед судом ходатайства о назна-

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // СПС «КонсультантПлюс».

² Кальницкий В.В. Порядок прекращения уголовного дела (преследования) в связи с назначением судебного штрафа. URL: <http://www.iaaj.net/node/2101>; Кальницкий В.В. К вопросу о процессуальной форме судебного заседания в досудебном производстве // Российская юстиция. 2017. № 3. С. 61–62.

чении судебного штрафа в отношении одного лица по преступлениям, совершенным в соучастии. Обязательное же участие требуется от лица, в отношении которого планируется прекратить уголовное преследование.

Также Пленум Верховного Суда РФ указывает, что при неявке иных участников судопроизводства в судебное заседание по уважительным причинам судья выносит постановление об отложении судебного разбирательства и повторно извещает всех участников о месте, дате и времени рассмотрения ходатайства. Что касается уважительных причин неявки в судебное заседание, то к ним можно отнести:

- стихийные бедствия;
- болезнь, реально лишаящая лицо возможности явиться;
- смерть близких родственников извещенного о дате, времени и месте судебного заседания субъекта;
- болезнь члена семьи или наличие малолетних детей при невозможности поручить кому-либо уход за ними;
- несвоевременное получение либо неполучение извещения;
- длительный непредвиденный перерыв в движении транспорта.
- иные существенные обстоятельства, лишаящие лицо возможности явиться в назначенный срок¹.

Право оценки степени уважительности причин остается за судом, а само лицо обязано уведомить суд заранее о своем отсутствии.

¹ Рыжаков А.П. Комментарий к Федеральному закону от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // СПС «КонсультантПлюс».

Относительно самой процедуры рассмотрения ходатайства в суде было уже высказано множество мнений: кто-то строил предположения о том, что она будет похожа на особый порядок уголовного судопроизводства с установлением обстоятельств, предусмотренных ст. 25.1 УПК РФ¹; другие считали, что необходимо в общем порядке проводить исследование всех собранных по делу доказательств либо, наоборот, что производство по рассмотрению ходатайства следователя будет похоже на рассмотрение иных ходатайств органов предварительного расследования (об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и т.п.)².

Но Верховный Суд РФ посчитал достаточным рекомендовать судам рассматривать ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в порядке ч. 6 ст. 108 УПК РФ, то есть в порядке, предусмотренном для решения вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу³.

Согласно ч. 6 ст. 108 УПК РФ «в начале заседания судья объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению, разъясняет явившимся в судебное заседание лицам их права и обязанности. Затем прокурор либо по его поручению лицо,

¹ Апостолова Н.Н. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Российская юстиция. 2016. № 10.

² Рыжаков А.П. Указ. соч.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // СПС «КонсультантПлюс».

возбудившее ходатайство, обосновывает его, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица»¹.

В ходе судебного заседания по решению о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа суд обращает внимание на обстоятельства совершения преступления лицом, включая объект и способ преступного посягательства, на устранение неблагоприятных последствий совершения преступления после возмещения виновным ущерба и (или) заглаживания вреда. Кроме того, исследуются сама личность подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, материальное положение его и его семьи, наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств, а также наличие или отсутствие иных оснований, исключающих преступность и наказуемость деяния, и наличие иных оснований освобождения от уголовной ответственности и наказания. При этом лицу в обязательном порядке разъясняется право возражать против применения того или иного основания прекращения уголовного дела, уголовного преследования. Согласие лица на прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному ст. 25.1 УПК РФ, обязательно отражается в решении суда.

Не стоит забывать о том, что именно суду в данном случае отводится роль проверяющего законность подозрения и обвинения лица, то есть суду надлежит устанавливать, действительно ли это лицо совершило преступление и какие имеются основания его подозревать или обвинять. Насколько достоверно суд сможет это установить – большой вопрос, так как п. 6 ст. 108 УПК РФ не предусматривает полноценное исследование доказательств по делу. Все, что суду остается, это изучить материалы уголовного

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 03.04.2017) // СПС «КонсультантПлюс».

дела, которое, как мы помним, даже избежало прокурорского надзора. В связи с этим возникают вполне обоснованные опасения, что недобросовестные следователи станут злоупотреблять судебным штрафом.

О недопустимости принятия решения о виновности лица в совершении преступления без полноценного исследования доказательств, которое отсутствует при рассмотрении дела в порядке, установленном ч. 6 ст. 108 УПК РФ, высказываются многие исследователи-процессуалисты¹. По их мнению, нарушаются сами основы правосудия и принцип презумпции невиновности.

Кроме того, судебная практика знает случаи отмены судебных решений о прекращении уголовных дел с назначением судебного штрафа на основании того, что в суде не были должным образом исследованы все доказательства по делу. Так, в уже упомянутом апелляционном постановлении Солецкого районного суда Новгородской области от 29 мая 2017 г. суд, отменяя постановление мирового судьи, сослался на то, что «суд ограничился оглашением заявления потерпевшего, протокола допроса потерпевшего и свидетеля, однако не изучил иные необходимые материалы уголовного дела, содержащие сведения об участии Т. в инкриминируемом преступлении (постановление о возбуждении уголовного дела, иные собранные по делу доказательства), не проверил обоснованность имеющегося в отношении Т. подозрения»².

¹ См., напр.: Юсупов М.Ю. Прекращение уголовного дела (уголовного преследования) с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в досудебном производстве // Мировой судья. 2017. № 1. С. 21; Кудрявцева А.В., Сутягин К.И. Судебный штраф // Уголовное право. 2016. № 6. С. 108 и др.

² Апелляционное постановление Солецкого районного суда Новгородской области от 29 мая 2017 г. № 10-5/2017

Данная правовая позиция может свидетельствовать о том, что все принятые за время действия института судебного штрафа решения судов о прекращении уголовных дел по этому основанию подлежат отмене как принятые с нарушением уголовно-процессуального законодательства.

Далее, по итогам рассмотрения представленных материалов, после того как суд изучил доказательства, подтверждающие обоснованность подозрения или обвинения лица в совершении преступления, исследовал иные обстоятельства, подлежащие установлению для прекращения уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде штрафа, он принимает одно из следующих решений:

1) об удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по основаниям, предусмотренным ст. 25.1 УПК РФ, и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа;

2) об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа с возвращением ходатайства и материалов уголовного дела руководителю следственного органа или прокурору.

При этом суд удовлетворяет ходатайство при отсутствии обстоятельств, препятствующих освобождению лица от уголовной ответственности, с назначением судебного штрафа. К таким обстоятельствам, в том числе, относятся следующие случаи:

1) подозреваемый, обвиняемый выразил свое несогласие с прекращением уголовного дела и назначением в отношении него судебного штрафа;

2) указанное в ходатайстве следователя, дознавателя обвинение или подозрение лица в совершении преступления не соответствует фактическим обстоятельствам дела;

3) уголовное дело или уголовное преследование должно быть прекращено по иным основаниям, например, за отсутствием события или состава преступления, в связи с истечением срока давности уголовного преследования (п. 2 ч. 5 ст. 446.2 УПК РФ).

Судебное решение, принимаемое по результатам рассмотрения ходатайства следователя, идентично тому, что принимается судом при решении вопроса о применении судебного штрафа на судебных стадиях уголовного судопроизводства. В связи с этим предъявляемые к нему требования, его содержание и основания принятия будут рассмотрены в следующей главе.

Подводя итог вышесказанному, отметим, возбуждение перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа – право следователя, а не его обязанность, однако право инициировать такое ходатайство у иных участников уголовного процесса (за исключением суда) законодательно не закреплено.

Принимая во внимание тот факт, что прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа предлагается нами прекращать только на судебных стадиях уголовного судопроизводства, необходимо обеспечить гарантии прав заинтересованных лиц на своевременное выполнение условий, закрепленных в ст. 25.1 УПК РФ. С этой целью следует закрепить в ст. 42, 44, 46, 47, 49, 54 и 246 отдельные положения, предусматривающие право данных участников уголовного судопроизводства заявлять в суде ходатайство о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Данные изменения создадут условия для ознакомления с этим правом всем заинтересованным лицам (в том числе, частному обвинителю) еще до начала судебного заседания.

Кроме того, в настоящий момент ходатайство следователя о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа вместе с материалами уголовного дела минует этап прокурорского надзора, что может способствовать злоупотреблениям со стороны следователей, преследующих свой интерес в разрешении дела. Применение судебного штрафа только при рассмотрении судом дела по существу гарантирует осуществление прокурорского надзора за деятельностью органов предварительного расследования во всех случаях и обеспечит досудебную проверку процессуальных документов, препятствий для рассмотрения дела судом.

Вопросы для самоконтроля

1. Перечислите алгоритм процессуальных действий, входящих в процедуру прекращения уголовного в досудебном производстве.

2. Подготовьте проект пояснительной записки к законопроекту о внесении поправок в УПК РФ с целью устранения выявленных пробелов правового регулирования в процедуре прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа на досудебных стадиях уголовного процесса.

3. От имени следователя подготовьте проект постановления о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа.

2.3. Процессуальный порядок прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа на судебных стадиях уголовного судопроизводства

Статья 25.1 УПК определяет, что «суд по собственной инициативе <...> вправе прекратить уголовное дело или

уголовное преследование в отношении лица...»¹. Таким образом, УПК РФ закрепил возможность суда по собственной инициативе прекратить уголовное дело, если в ходе судебного заседания будут установлены обстоятельства, предусмотренные ст. 25.1 УПК РФ, при этом принятие такого решения – это право суда, а не обязанность.

Аналогичной позиции придерживаются суды общей юрисдикции. Так, Решением Северобайкальского городского суда Республики Бурятия от 11 апреля 2016 г., Р. осужден по ч. 1 ст. 191 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы в колонии-поселении, со штрафом в размере 100 тыс. руб. Апелляционным постановлением Верховного суда Республики Бурятия от 19 июля 2016 г. приговор оставлен без изменения. Сторона защиты обжаловала законность указанных судебных решений, считая, в том числе, что судом первой и апелляционной инстанции не было удовлетворено ходатайство о примени положений ст. 76.2 УК РФ. В своем решении Президиум Верховного суда Республики Бурятия указал, что решения судов первой инстанции и суд апелляционной инстанции законно и обосновано пришли к выводу о необходимости назначения виновному лишения свободы, как наиболее строгого вида наказания из всех, предусмотренных санкцией статьи².

Такую же позицию принял Московский городской суд, прямо указавший в Апелляционном постановлении от 14.12.2016 № 10-***/2016, что освобождение лица от уго-

¹ Российская Федерация. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 03.04.2017) // СПС «КонсультантПлюс».

² Постановление Президиума Верховного суда Республики Бурятия от 16.12.2016 № 44У-116/2016.

ловной ответственности с назначением судебного штрафа является правом суда, а не его обязанностью¹.

Не совсем понятной остается позиция Верховного Суда РФ, согласно которой если суд первой инстанции не прекратил уголовное дело при наличии на то оснований, предусмотренных ст. 25.1 УПК РФ, то «...суд апелляционной инстанции отменяет обвинительный приговор и прекращает уголовное дело...»².

Вероятно именно этим разъяснением руководствовался суд апелляционной инстанции Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Дагестан, отменяя приговор Магарамкентского районного суда от 29 августа 2016 г., которым П.А. признан виновным за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.291.2 УК РФ, и прекращая уголовное дело с назначением ему судебного штрафа³.

При буквальном толковании положений п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ складывается впечатление, что принятие судом решения о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа (и по другим указанным основаниям) является обязательным, если соблюдены соответствующие условия. Представляется, что в данном случае Президиумом Верховного Суда РФ использована неудачная формулировка, иначе это является прямым противоречием федеральному законодательству.

¹ Апелляционное постановление Московского городского суда от 14.12.2016 № 10-***/2016.

² Пункт 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 8.

³ Апелляционное определение Верховного Суда Республики Дагестан от 11 января 2017 года № 22-2091/2016.

Исходя из анализа ч. 2 ст. 25.1 УПК РФ можно сделать вывод о том, что прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа допускается только при рассмотрении уголовного дела судом первой и апелляционной инстанции. Но в то же время судебная практика знает случаи заявления соответствующих ходатайств в кассационной инстанции.

Так, адвокат Волкова Е.А. в кассационной жалобе на приговор Замоскворецкого районного суда города Москвы от 13 апреля 2016 г., помимо прочего, ссылалась на необходимость прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа на основании ст. 76.2 УК РФ. Президиум Московского городского суда, оценив доводы стороны защиты пришел к выводу, что ранее заявленное на стадии апелляционного производства ходатайство о прекращении в отношении У. уголовного дела в соответствии со ст. 76.2 УК РФ с назначением ему судебного штрафа, было разрешено судебной коллегией в соответствии с требованиями закона и мотивировано отклонено. В связи с этим причин не согласиться с этим решением суда апелляционной инстанции Президиум не видит¹.

Также о допустимости прекращения уголовного дела по основанию, указанному в ст. 25.1 УПК РФ, в кассационной и надзорной инстанциях высказался В.В. Кальницкий, который отметил, что для этого необходимо помнить о некоторых оговорках, а именно «недопустимость поворота к худшему, пределы прав судов кассационных и надзорной ин-

¹ Постановление Президиума Московского городского суда от 13.12.2016 по делу № 44у-543/2016.

станций, возможность использования дополнительных материалов, полученных не следственным путем»¹.

Решение вопроса о прекращении уголовного дела в рамках исследуемого института может быть принято на всех стадиях судебного разбирательства, в том числе на стадии предварительного слушания, то есть до рассмотрения уголовного дела по существу². Данное положение также не согласуется с распространенным о необходимости исследования всех доказательств по делу, так как данная стадия просто не предусматривает необходимых процедур.

В то же время остается открытым вопрос о том, когда суд должен удовлетворить ходатайство лица о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа, поданное в ходе рассмотрения уголовного дела по существу: незамедлительно приступить к установлению оснований, предусмотренных ст. 25.1 УПК РФ, прервав общий порядок судебного заседания, или же продолжить процесс, изучить все имеющиеся доказательства по делу и на стадии принятия итогового решения по делу решить вопрос о применении института судебного штрафа? Второй вариант представляется более оптимальным, так как при нем максимально достигаются цели уголовного судопроизводства и максимально возможно исключается ситуация самоговора лица. Но при этом, помимо общих вопросов, поставленных на разрешение, суду надлежит установить в ходе судебного заседания наличие условий применения ст. 76.2 УК РФ.

¹ Кальницкий В.В. Порядок прекращения уголовного дела (преследования) в связи с назначением судебного штрафа. URL: <http://www.iaaj.net/node/2101>

² Напр.: Постановление Советского районного суда г. Липецка от 25 мая 2017 г. № 1-180/2017 о прекращении уголовного дела по ст. 76.2 УК РФ и 25.1 УПК РФ на этапе предварительного слушания.

Кроме того, как отмечает В.В. Кальницкий, «нет логики в том, что суд, удалившись в совещательную комнату, не вправе принять рассматриваемое решение»¹. На наш взгляд, данное решение должно быть принято именно в момент вынесения судом окончательного решения по делу после рассмотрения его по существу.

Так, Пономаревский районный суд Оренбургской области 26.10.2016 применил судебный штраф, прекратив уголовное дело в отношении несовершеннолетнего М., совершившего преступление, предусмотренное п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, только после рассмотрения дела в общем порядке и после исследования всех доказательств².

И другой пример: своим постановлением от 17.10.2016 Ленинский районный суд г. Орска Оренбургской области прекратил уголовное дело в отношении Т., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, на основании ст. 25.1 УПК РФ по итогам предварительного слушания, на основании заявленного ходатайства подсудимого³.

В случае заявления ходатайства о прекращении уголовного дела по основанию, предусмотренном ст. 25.1 УПК РФ, одной из сторон в ходе судебного заседания суд принимает решение об удовлетворении такого ходатайства либо отказывает в его удовлетворении и выносит одно из решений, предусмотренных ст. 302 УПК РФ. Любое из

¹ Кальницкий В.В. Указ.соч.

² Президиум Оренбургского областного суда. Обобщение судебной практики о применении районными (городскими) судами, мировыми судьями Оренбургской области положений главы 51.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ от 17.03.2017 // Интернет-портал ГАС «Правосудие». 2017.

³ Постановление Ленинского районного суда г. Орска Оренбургской области от 17 октября 2016 г. № 1-306/2016.

этих решений суда также должно быть мотивированно и обосновано.

Постановление суда о прекращении уголовного дела и о применении к лицу меры уголовно-правового характера состоит из трех частей: вводной, описательно-мотивировочной, резолютивной. Вводная часть для нас интереса не представляет, так как она схожа по содержанию с иными судебными решениями. А вот описательно-мотивировочная часть рассматриваемого постановления судьи должна содержать описание самого преступного деяния с указанием развернутой квалификации по УК РФ; вывод, подтверждаемый собранными по делу доказательствами, о том, что данное деяние совершено именно подозреваемым, обвиняемым; выполнение условий, указанных в ст. 25.1 УПК РФ; отметка о согласии подозреваемого, обвиняемого о прекращении уголовного дела по этому основанию; обстоятельства, учитываемые судом при определении размера штрафа.

Резолютивная часть постановления должна содержать основание прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования с указанием пункта, части и статьи УК РФ, предусматривающие само преступление; размер назначенного судебного штрафа, порядок и срок его уплаты; решения об отмене меры пресечения, о судьбе вещественных доказательств, о возмещении процессуальных издержек и по другим вопросам.

Анализируя обзоры судебной практики Оренбургской области и Республики Крым, отметим, что в решениях мировых судей чаще всего встречаются ошибки при составлении постановления о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа. Как правило, эти ошибки

допускаются именно в резолютивной части, в которой судьи забывают осветить тот или иной момент¹.

Важная роль при принятии решения и о назначении судебного штрафа отводится судейскому усмотрению. Это обстоятельство сомнений не вызывает, потому что принятие данного решения – право суда, а не обязанность, как отмечалось ранее. При этом каких-либо четких критериев оценки той или иной ситуации не предусмотрено. В связи с этим ряд авторов скептически относятся к данной стороне правовой реальности и высказываются о необходимости ограничения судейского усмотрения². Они же высказывают мнение о допустимости применения института судебного штрафа только в случаях, когда лицо способно справиться с применением к нему такой меры уголовно-правового характера, и нет необходимости применять к нему уголовное наказание.

Для реализации этой идеи достаточно закрепить данное условие в ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ, а также обязать суды исследовать в судебном заседании, помимо обстоятельств, указанных выше, еще и данные о личности

¹ Верховный Суд Республики Крым. Справка по результатам изучения судебной практики по применению судами Республики Крым судебного штрафа (статьи 76.2, 104.4, 104.5 УК РФ) (за период с 15 июля по 15 октября 2016 года) // Интернет–портал ГАС «Правосудие»; Президиум Оренбургского областного суда. Обобщение судебной практики о применении районными (городскими) судами, мировыми судьями Оренбургской области положений главы 51.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ от 17.03.2017 // Интернет–портал ГАС «Правосудие».

² См., напр.: Юсупов М.Ю. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное право. 2016. № 6. С. 127; Лобанова Л.В., Мкртчян С.М. Некоторые проблемы установления и реализации нового основания освобождения от уголовной ответственности // Уголовное право. 2016. № 6. С. 114–115.

виновного, в том числе, о наличии более ранних фактов уголовного преследования в отношении него, тяжесть совершенного преступления (которая в настоящий момент учитывается только для определения размера штрафа) и наступивших последствий, а также сведения о потерпевшем. Данные положения позволят принимать более индивидуализированные судебные решения, поспособствуют единообразию судебной практики и достижению целей уголовно-процессуального законодательства.

Так, суд апелляционной инстанции оставил без изменения приговор мирового судьи судебного участка № Чайковского судебного района Пермского края в отношении С., осужденного за совершение двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119 УК РФ, посчитав, что исходя из обстоятельств и общественной опасности совершенных преступлений, а также личности виновного, прекращение данного уголовного дела в данном случае не может способствовать восстановлению социальной справедливости, целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства¹.

Особого внимания при вынесении решения заслуживает вопрос о размере штрафа. Согласно ч. 1 ст. 104.5 УК РФ, размер судебного штрафа не может быть более половины максимального размера штрафа, предусмотренного санкцией конкретной статьи Особенной части УК РФ. В случае если санкция статьи не предусматривает за деяние такого вида наказания, как штраф, то размер судебного штрафа не может превышать 250 тыс. рублей. Конкретная сумма штрафа определяется судом в каждом конкретном случае индивидуально с учетом тяжести совершенного

¹ Апелляционное постановление Чайковского городского суда Пермского края от 24 мая 2017 г. № 10-22/2017

преступления, имущественного положения самого освобожденного от уголовной ответственности лица и возможности получения им заработной платы или иного дохода, а также имущественного положения его семьи.

Н.Н. Апостолова, рассматривая вопрос о размере судебного штрафа, высказала мнение, что «за совершение преступления небольшой тяжести судебный штраф должен быть меньшим, чем за совершение преступления средней тяжести»¹. Данное мнение вряд ли можно назвать правильным, так как суд определяет размер штрафа с учетом обстоятельств, названных выше. Исходя из этого лицу, совершившему преступление средней тяжести, но находящемуся в неустойчивом материальном положении, разумнее не назначать высокую сумму судебного штрафа, которую он и не сможет оплатить. Может возникнуть и обратная ситуация. Если лицо, занимающее руководящую должность в коммерческой организации, совершило преступление небольшой тяжести (например, ст. 319 УК РФ – Оскорбление представителя власти), при этом в материалах дела имеются сведения ИЦ МВД, что ранее в отношении этого лица уголовное дело уже прекращалось по реабилитирующим основаниям, то разумнее назначить этому подозреваемому, обвиняемому судебный штраф в большем размере, нежели в первом примере. Именно такое применение института судебного штрафа будет оказывать исправляющее воздействие.

Как справедливо заметил М. Никонов, положение ч. 1 ст. 104.5 УК РФ создает ситуации, когда размер судебного штрафа, назначаемого в порядке ст. 25.1 УПК РФ (полови-

¹Апостолова Н.Н. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Российская юстиция. 2016. N 10.

на от указанного в санкции статьи максимального размера штрафа), крайне не выгоден подозреваемому, обвиняемому¹. Такая ситуация возникает, например, при возможности проведения судебного заседания в особом порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ, который предусматривает назначение наказания в размере двух третей максимального размера наказания. Безусловно, для обычного гражданина прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа окажется предпочтительнее, так как оно не влечет наступления судимости. Тем не менее есть граждане, неоднократно привлекаемые к уголовной ответственности (предположим, что судимость уже погашена), и наличие или отсутствие судимости их совершенно не беспокоит. Таким гражданам будет выгоднее признать вину в совершении преступления и ходатайствовать об особом порядке судебного разбирательства.

Следующая проблема заключается в определении размера штрафа, назначаемого по совокупности преступлений. Законодательно этот вопрос никак не урегулирован. Исходя из сущности мер уголовно-правового характера следует отметить, что они не являются уголовным наказанием, а значит, правила исчисления размера наказания не могут применяться к судебному штрафу по аналогии (ч. 2 ст. 3 УК РФ). Об этом также свидетельствуют ч. 6 ст. 446.2 УПК РФ и ст. 104.5 УК РФ, определяющие порядок определения размера судебного штрафа. Тем не менее в начале пособия рассматривался пример судебного решения, в котором размер судебного штрафа за совокупность преступлений определялся путем сложения назначенных штрафов, что является грубым нарушением уголовного закона.

¹Никонов М. Поправки приняты – вопросы остались // ЭЖ-Юрист. 2016. № 34.

После вынесения решения о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде штрафа суд разъясняет порядок апелляционного обжалования данного решения, обязанность уплатить штраф в установленный срок, последствия его неуплаты, а также необходимость представления сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа. Указанные разъяснения должны быть отражены в резолютивной части постановления судьи (постановления, определения суда) и в протоколе судебного заседания.

Срок уплаты штрафа также не определен законодательно. Он устанавливается судом в каждом конкретном случае индивидуально и не подлежит отсрочке или рассрочке. Но допускается изменять срок уплаты штрафа в апелляционном поряд¹. Г.А. Есакова предлагает ограничивать срок уплаты судебного штрафа 60 днями с возможным увеличением срока до 5 лет, ссылаясь на ч. 1 ст. 31 УИК РФ и на ч. 3 ст. 46 УК, применяя, опять же, аналогию с уголовным наказанием в виде штрафа².

После вынесения постановления его копия вручается или направляется лицу, в отношении которого оно вынесено, его защитнику, потерпевшему и (или) его законному представителю, представителю, а также лицу, возбуждавшему ходатайство, прокурору и судебному приставу-исполнителю.

¹ См.: Постановление Новосибирского областного суда от 19 мая 2017 г. № 44У-79/2017 4У-423/2017

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Г.А. Есакова. 7-е издание, перераб. и доп. М.: Проспект, 2017.

Нужно отметить, что далеко не все суды выполняют вышеуказанные требования¹. Однако такие нарушения процессуального права имеют место быть и могут повлечь отмену решения суда в апелляционном или кассационном порядке.

Таким образом, для вынесения законного и обоснованного решения по делу суду необходимо исследовать все имеющиеся доказательства по делу и только после рассмотрения дела по существу в общем порядке решать вопрос о прекращении уголовного дела с назначением лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа с учетом возможности исправления лица без назначения ему уголовного наказания.

Вопросы для самоконтроля

1. Проанализируйте судебную статистику и определите удельный вес в общем числе окончания производства по уголовному делу судом первой инстанции с принятием решения о прекращении уголовного дела в порядке, установленном гл.50.1 УПК РФ.
2. Перечислите условия для принятия решения о прекращении уголовного дела с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа судом кассационной инстанции.

2.4. Возвращение уголовного дела в связи с отменой судебного решения

¹ Президиум Оренбургского областного суда. Обобщение судебной практики о применении районными (городскими) судами, мировыми судьями Оренбургской области положений главы 51.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ от 17.03.2017 // Интернет–портал ГАС «Правосудие».

о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа

Как уже отмечалось, копия судебного решения о прекращении уголовного дела, уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде штрафа направляется приставу-исполнителю.

Исходя из содержания ч. 2 ст. 104.4 УК РФ, если лицо, в отношении которого уголовное дело было прекращено по основанию, предусмотренному ст. 25.1 УПК РФ, не уплатило судебный штраф в установленный судом срок, то решение суда подлежит отмене, а само лицо подлежит привлечению к ответственности за совершенное им деяние. В то же время это не означает, что лицо, не уплатившее своевременно судебный штраф, безусловно подлежит привлечению к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части УК РФ. Ответственность у лица наступит только в случае признания его судом виновным в совершении инкриминируемого деяния. Вообще-то, ответственности за неуплату судебного штрафа ни уголовное, ни уголовно-процессуальное законодательство не содержит. Подозреваемый, обвиняемый в данном случае может быть привлечен только к уголовной ответственности за совершенное им преступление.

В случае если лицо просрочило перечисление денежных средств в соответствующий бюджет по уважительной причине, то есть по обстоятельствам, вследствие которых оно было лишено возможности выполнить эти действия (например, находилось на лечении в стационаре, утратило заработок или имущество ввиду обстоятельств, которые не зависели от этого лица), то данная ситуация не может признаваться невыплатой судебного штрафа и не влечет соответствующих последствий.

Если судебный штраф все-таки не выплачен, то уголовное дело возвращается органам предварительного расследования, если дело было прекращено на досудебной стадии, либо в суд, если решение о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа было принято судом при рассмотрении дела по существу¹.

С момента принятия уголовного дела следователем к своему производству начинает течь месячный срок на расследование уголовного дела, а дальнейшее продление срока предварительного следствия осуществляется в общем порядке. Аналогичным образом обстоит дело и с проведением предварительного расследования в форме дознания.

Закончив производство предварительного расследования, следователь, дознаватель направляет уголовное дело в суд с обвинительным заключением, обвинительным постановлением или обвинительным актом. При этом данные обстоятельства не лишают обвиняемого права на прекращение возбужденного в отношении него уголовного дела или производства уголовного преследования. За период прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа, отмены данной меры, возвращения уголовного дела в орган предварительного расследования и до сдачи дела в суд с итоговым документом по делу могут наступить новые основания прекращения уголовного дела или уголовного преследования, в частности, могут пройти сроки давности привлечения к ответственности.

По смыслу ст. 446.5 поводом для отмены решения суда о прекращении уголовного дела в отношении лица с при-

¹ Пункт 25.9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // СПС «КонсультантПлюс».

менением судебного штрафа является представление судебного пристава-исполнителя. Также стоит отметить, что законом не предусмотрено продление срока исполнения решения о применении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, а также отсрочка или рассрочка исполнения такого решения. В связи с этим судебный пристав-исполнитель имеет право направлять соответствующее представление в день, следующий за последним днем уплаты судебного штрафа.

Содержание ч. 3 ст. 78 УК РФ изменилось в 2016 г., и в нем появилось новое основание для приостановления сроков давности привлечения к уголовной ответственности. Согласно данной статье, «течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда либо от уплаты судебного штрафа, назначенного в соответствии со статьей 76.2 настоящего Кодекса. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания указанного лица или явки его с повинной». Если с уклонением лица от следствия и суда вопросов не возникает, то при уклонении лица от уплаты судебного штрафа появляются затруднения в применении. Если лицо, уголовное дело в отношении которого прекращено с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, не уплатило назначенный судом штраф, то суд, по представлению судебного пристава-исполнителя, отменяет решение о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа, а дело возвращается в орган предварительного расследования.

Логично предположить, что с момента окончания последнего дня срока уплаты судебного штрафа лицо считается уклоняющимся от его уплаты. Соответственно, срок давности привлечения его к уголовной ответственности при-

останавливается. Возобновлен он будет только в момент задержания указанного лица либо его явки с повинной.

Если рассматриваемый подозреваемый, обвиняемый не скрывается от следствия и суда, а просто не уплачивает судебный штраф, то нет ни одного законного основания для его задержания, так как ст. 91, 92, ч. 3 ст. 210, ст. 396, 399 УПК РФ не содержат положений, которые можно было распространить на рассматриваемые отношения.

Что касается явки с повинной, то под ней понимается добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении, сделанное в письменном или устном виде¹. Являться в следственные органы и заявлять о совершении преступления, в отношении которого уже принималось судебное решение о прекращении, не нужно. Как уже указывалось ранее, уклонение от уплаты судебного штрафа не образует отдельного состава преступления или административного правонарушения. В связи с этим непонятно, что именно имел в виду законодатель, когда указывал это основание для возобновления сроков давности привлечения к уголовной ответственности. Вероятно, в действующей редакции УПК РФ речь может идти только о явке с повинной при совершении иного преступления.

Таким образом, приостановленный на основании ч. 3 ст. 78 УК РФ срок давности привлечения к уголовной ответственности в настоящий момент не имеет основания для его возобновления, которое бы не повлекло неблагоприятных последствий для лица, уклоняющегося от уплаты судебного штрафа. Из вышеизложенного следует, что пересмотр судебного решения о прекращении уголовного

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 29.11.2016) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 2.

дела по основаниям, предусмотренным в ст. 25.1 УПК РФ, допускается только по представлению пристава-исполнителя после пропуска срока по уплате судебного штрафа по неуважительным причинам. Новое основание для приостановления срока давности привлечения к уголовной ответственности, связанное с уклонением от уплаты судебного штрафа, не имеет законного основания для возобновления этого срока.

Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» ввел в новый для российского судопроизводства институт прекращения уголовного дела. Практика применения судебного штрафа активно восполняет пробелы права, оставленные законодателем. В связи с этим с целью однообразного правоприменения исследуемого института видится необходимым провести сбор и обобщение следственной и судебной практики на территории всей страны, выработать единую концепцию применения судебного штрафа, которая уже стала находить свое отражение в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ. В дальнейшем данная концепция может быть взята за основу для устранения имеющихся пробелов на законодательном уровне.

Вопросы для самоконтроля

1. Проанализируйте судебную практику и выделите основные ошибки, установленные вышестоящей инстанцией, послужившие основанием для отмены решения суда о прекращении уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

2. Используя статистические данные, проведите анализ причин несвоевременного исполнения судебного решения о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа.

Заключение

Мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа – это новое основание освобождения от уголовной ответственности в основе которого лежит формируемая уголовно-правовая политика, направленная на снижения уровня государственных репрессий и, как следствие, экономии бюджетных средств, а также на восстановление социальной справедливости, посредством защиты прав потерпевшего.

Применение института судебного штрафа обязывает лицо, виновное в совершении преступления, претерпевать неблагоприятные последствия от своих действий, а также возместить причиненный вред, что способствует снижению уровня общественной опасности деяния и восстановлению нарушенных прав потерпевшего. Однако действующее понимание содержания понятия «лицо, впервые со-

вершившего преступление» дает возможность материально обеспеченным лицам избегать уголовной ответственности за совершение преступлений небольшой и средней тяжести неограниченное количество раз, что влечет рост латентной рецидивной преступности, подрывает авторитет государственной власти и правосудия.

С целью пресечения данной ситуации необходимо внести изменения в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» следующего содержания:

«Прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа предполагает разрешение дела по существу с установлением всех обстоятельств совершения преступления, в том числе вины лица, его совершившего. При этом ходатайство следователя о применении института судебного штрафа рассматривается судом в порядке, установленном ч. 6 ст. 108 УПК РФ, исключая полную проверку и исследование доказательств по делу. Данное положение представляется недопустимым, так как оно противоречит принципу презумпции невиновности, требующей вынесения приговора суда для признания лица виновным в совершении преступления. Кроме того, разрешение уголовного дела по существу в порядке, установленном ч.6 ст. 108 УПК РФ, нарушает положения ст. 7 УПК РФ, так как данный порядок не гарантирует вынесение законного и обоснованного решения. В связи с этим предлагается исключить возможность прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, а также на этапе проведения предварительного слушания.

С целью вынесения законного и обоснованного решения по делу суду необходимо исследовать все имеющиеся доказательства по делу и только после рассмотрения дела по существу в общем порядке решать вопрос о прекращении уголовного дела с назначением лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. При этом необходимо учитывать возможность исправления лица без назначения ему уголовного наказания, данные о личности подсудимого, о тяжести совершенного им преступления и наступивших последствий, а также сведения о личности потерпевшего.

Принимая во внимание тот факт, что прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа предлагается прекращать только на судебных стадиях уголовного судопроизводства, необходимо обеспечить гарантии прав заинтересованных лиц на своевременное выполнение условий, закрепленных в ст. 25.1 УПК РФ. С этой целью предлагается закрепить в ст. 42, 44, 46, 47, 49, 54 и 246 отдельные положения, предусматривающие право данных участников уголовного судопроизводства заявлять в суде ходатайство о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Данные изменения создадут условия для ознакомления с этим правом всех указанных в данных статьях участников судопроизводства (в том числе частного обвинителя) до начала судебного заседания.

В настоящий момент ходатайство следователя о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа вместе с материалами уголовного дела минует этап прокурорского надзора, что условия для злоупотреблений со стороны следователей, преследующих свой интерес в разрешении дела. Применение судебного штрафа только

при рассмотрении судом дела по существу гарантирует осуществление прокурорского надзора за деятельностью органов предварительного расследования во всех случаях, обеспечивая досудебную проверку процессуальных документов.

На основании изложенного необходимо внести в уголовно-процессуальное законодательство изменения, предусматривающие запрет на прекращение уголовного дела (уголовного преследования) до окончания рассмотрения судом дела по существу.

Подводя итог, следует отметить, что обозначены существующие проблемы в практике применения нового основания освобождения от уголовной ответственности, выявлены различия в практике его применения, а также предложены меры по совершенствованию действующего законодательства для создания единства правоприменения института судебного штрафа.

Список рекомендуемой литературы

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СПС «КонсультантПлюс».

2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS № 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изм. и доп. от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января 1990 г., 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.); ратифицирована Российской Федерацией Федеральным законом от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ, с оговоркой и заявлениями // СПС «КонсультантПлюс».

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. Федерального закона от 29.09.2017 N 73-ФЗ) // СПС «КонсультантПлюс».

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. Федерального закона от 29.09.2017 № 71-ФЗ) // СПС «КонсультантПлюс».

5. Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // СПС «КонсультантПлюс».

6. Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 26 января 2017 г. № 33 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания» // СПС «КонсультантПлюс».

7. Проект Федерального закона № 1132207-6 «О внесении изменений в статьи 76.2 и 78 Уголовного кодекса Российской Федерации» (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 21 июля 2016 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

8. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960). (утратил силу с 1 января 2003 года в связи с принятием Федерального закона от 18.12.2001 № 177-ФЗ) // СПС «КонсультантПлюс».

Судебная практика

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2011 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 УПК РФ в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко».

2. Постановление Конституционного Суда РФ от 8 ноября 2016 г. № 22-П «По делу о проверке конституционности абзаца третьего статьи 5 и пункта 5 статьи 8 ФЗ «О материальной ответственности военнослужащих» в связи с жалобой гражданина Д.В. Батарагина».

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 (ред. от 29.11.2016) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ» // СПС «КонсультантПлюс».

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // СПС «КонсультантПлюс».

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 (ред. от 24.05.2016) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде

заключения под стражу, домашнего ареста и залога» // СПС «КонсультантПлюс».

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.07.2015 № 37 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проектов федеральных законов “О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности” и “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности"».

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 29.11.2016) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // СПС «КонсультантПлюс».

8. Верховный Суд Республики Крым. Справка по результатам изучения судебной практики по применению судами Республики Крым судебного штрафа (статьи 76.2, 104.4, 104.5 УК РФ) (за период с 15 июля по 15 октября 2016 года) // ГАС «Правосудие».

9. Президиум Оренбургского областного суда. Обобщение судебной практики о применении районными (городскими) судами, мировыми судьями Оренбургской области положений главы 51.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ от 17.03.2017 // ГАС «Правосудие».

10. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Крым от 29 сентября 2016 г. № 22-2773/2016.

11. Постановление Президиума Новосибирского областного суда от 25.11.2016 по делу № 44у-246/2016.
12. Постановление Президиума Московского городского суда от 13.12.2016 по делу № 44у-543/2016.
13. Апелляционное постановление Московского городского суда от 14.12.2016 № 10-***/2016.
14. Постановление Президиума Верховного суда Республики Бурятия от 16.12.2016 № 44У-116/2016.
15. Апелляционное определение Верховного Суда Республики Дагестан от 11 января 2017 года № 22-2091/ 2016.
16. Постановление Новосибирского областного суда от 19 мая 2017 г. № 44У-79/2017 4У-423/2017.
17. Постановление Верещагинского районного суда Пермского края от 20 июля 2016 г. № 1-128/2016.
18. Постановление Ялтинского городского суда Республики Крым от 8 сентября 2016 г. № 1-488/2016.
19. Постановление Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 27 сентября 2016 г. № 1-418/2016.
20. Постановление Ленинского районного суда г. Орска Оренбургской области от 17 октября 2016 г. № 1-306/ 2016.
21. Постановление Ахтубинского районного суда Астраханской области от 09 марта 2017 года № 1-94/2017.
22. Апелляционное постановление Чайковского городского суда Пермского края от 24 мая 2017 г. № 10-22/ 2017.
23. Постановление Советского районного суда г. Липецка от 25 мая 2017 г. № 1-180/2017.
24. Апелляционное постановление Солецкого районного суда Новгородской области от 29 мая 2017 г. № 10-5/ 2017.
25. Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Чкаловского судебного района Нижегородской области от 29 июля 2016 г. № 1-45/2016 г.

26. Постановление мирового судьи судебного участка № 4 по Орджоникидзевскому району г.Уфы Республики Башкортостан от 11 августа 2016 г. № 1-12/2016.

27. Постановление мирового судьи судебного участка № 3 Ломоносовского судебного района г. Архангельска от 5 сентября 2016 г. по делу № 1-57/2016.

28. Судебная практика по уголовным делам. Судебные и нормативные акты РФ. URL: <http://sudact.ru/practice/sudebnaaya-praktika-po-ugolovnym-delam>.

Судебно-следственная практика Удмуртской Республики

1. Апелляционное постановление Верховного Суда УР от 9 марта 2017 г. № 22-427/2017.

2. Постановление Индустриального районного суда г. Ижевска от 10 мая 2017 г. № 1-259/2017.

3. Постановление мирового судьи судебного участка № 5 Индустриального района г. Ижевска от 14 октября 2016 г. № 1-91/2016.

4. Постановление мирового судьи судебного участка № 5 Индустриального района г.Ижевска от 26 октября 2016 г. № 1-96/2016.

5. Постановление мирового судьи судебного участка № 5 Индустриального района г.Ижевска от 23 декабря 2016 г. № 1-113/2016.

6. Постановление мирового судьи судебного участка № 3 Октябрьского района г. Ижевска от 9 марта 2017 г. № 1-22/2017.

7. Уголовное дело № 10/87 Октябрьского МСО СУ СК РФ по УР, возбужденное 22.09.2017 по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 318 УК РФ.

Специальная литература

1. Александров А., Головки Л., Есаков Г., Пашин С., Пастухов И., Бастраков А. Уголовный проступок: новые грани уголовного закона // Закон. 2016. № 9. С. 18–23.
2. Апостолова Н.Н. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Российская юстиция. 2016. № 10. С. 34–37.
3. Власенко В.В. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 762 УК РФ) // Уголовное право. 2017. № 1. С. 52–59.
4. Власов А.Г. Освобождение от уголовной ответственности с применением судебного штрафа: проблемы прокурорского надзора // Законность. 2017. № 1.
5. Головинская И.В. Судебный штраф как основание освобождения от уголовной ответственности // Современный юрист. 2016. № 4. С. 103–114.
6. Гриненко А.В. Судебный штраф и реалии его применения в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2017. № 1. С. 30–31.
7. Дудченко М.Ю. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: возможные проблемы на практике // Уголовный процесс. 2016. № 10. С. 59–63.
8. Зайцев О.А. О реализации современной уголовно-процессуальной политики Российской Федерации // Пробелы в российском законодательстве. 2012. № 5.
9. Зарипов Ф. Ф., Зинатуллин З. З. Думы о современном состоянии российской уголовно-процессуальной политики // Судебная власть и уголовный процесс. 2016. № 2. С. 210–216.
10. Звечаровский И.Э. О юридической природе судебного штрафа (ст. 76.2, 104.4 УК РФ) // Уголовное право. 2016. № 6. С. 98–101.

11. Кальницкий В.В. К вопросу о процессуальной форме судебного заседания в досудебном производстве // Российская юстиция. 2017. № 3. С. 60–63.

12. Кальницкий В.В. Порядок прекращения уголовного дела (преследования) в связи с назначением судебного штрафа. URL: <http://www.iuaj.net/node/2101>

13. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / К.А. Барышева, Ю.В. Грачева, Г.А. Есаков и др.; под ред. Г.А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. 736 с.

14. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Г.А. Есакова. 7-е издание, перераб. и доп. М.: Проспект, 2017.

15. Корякин А.Л. Теория и практика прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Уголовный процесс. Вестник Омской юридической академии. 2017. Т. 14, № 1. С. 65–69.

16. Кругликов А.П. Некоторые вопросы, возникающие при анализе положений введенной в УПК РФ главы 51.1: «Производство о назначении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности» // Библиотека криминалиста. 2017. № 1 (30). С. 88–92.

17. Кудрявцева А.В., Сутягин К.И. Судебный штраф // Уголовное право. 2016. № 6. С. 102–110.

18. Кузнецов А.В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с применением иных мер уголовно-правового характера // Вестник Омской юридической академии. 2016. № 3 (32). С. 46–50.

19. Лобанова Л.В., Мкртчян С.М. Некоторые проблемы установления и реализации нового основания освобождения от уголовной ответственности // Уголовное право. 2016. № 6. С. 111–121.

20. Лопашенко Н.А. Уголовная политика. М.: Волтерс Клувер, 2009.
21. Макеева И.В. Прекращение уголовных дел по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации и Украины // Международное уголовное право и международная юстиция. 2013. № 6.
22. Мазюк Р.В. Конкуренция оснований прекращения уголовного дела (ст. 25 и 25.1 УПК РФ) // Мировой судья. 2017. № 4. С. 27–32.
23. Мазюк Р.В. Судебный штраф // Уголовное право. 2017. № 1. С. 126–134.
24. Никонов М. Поправки приняты – вопросы остались // ЭЖ-Юрист. 2016. № 34. С. 3.
25. Рыжаков А.П. Комментарий к Федеральному закону от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // СПС «КонсультантПлюс».
26. Рыжаков А.П. Новое основание прекращения дела и последствия его введения // Уголовный процесс. 2016. № 10. С. 52–58.
27. Сидоренко Э.Л. Гуманизация уголовного законодательства сквозь призму системного анализа // Мировой судья. 2016. № 1. С. 18–22.
28. Смирнова И.Г. Уголовно-процессуальная политика: некоторые суждения о ее сущности, социальной обусловленности и месте в уголовной политике // Криминалистический журнал ОГУЭЛ. 2010. № 3 (13).
29. Смирнова И.С. Производство по сложным уголовным делам в системе уголовно-процессуальных производств // Вестник Омского университета. Сер.: Право. 2011. № 4 (29). С. 135–138.

30. Татьяна Л.Г., Адильшаев Э.А. Судебное санкционирование как особое производство // Вестник Удмуртского университета. Сер.: Экономика и право. 2011. № 4. С. 147–152.

31. Щукин В.И., Цурлуй О.Ю. О судебном штрафе как основании прекращения уголовного дела // Наука. Теория. Практика. Проблемы правоохранительной деятельности. 2017. № 1. С. 41–47.

32. Юсупов М.Ю. Возбуждение следователем или дознавателем перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Российский следователь. 2016. № 22. С. 35–38.

33. Юсупов М.Ю. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное право. 2016. № 6. С. 122–128.

34. Юсупов М.Ю. Прекращение уголовного дела (уголовного преследования) с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в досудебном производстве // Мировой судья. 2017. № 1. С. 20–24.

35. Якимович Ю.К. Понятие, значение, дифференциация уголовного процесса. Принципы уголовного судопроизводства. Томск: Изд-во Томского ун-та, 2015. 166 с.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
Предисловие.....	5
1. СУЩНОСТЬ И НАЗНАЧЕНИЕ ИНСТИТУТА ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В СВЯЗИ С НАЗНАЧЕНИЕМ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА В ВИДЕ СУДЕБНОГО ШТРАФА.....	6
1.1. Назначение института прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.....	6
1.2. Место института прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в структуре уголовно- процессуального производства.....	23
2. ОСНОВАНИЯ, УСЛОВИЯ И ПРОЦЕССУАЛЬ- НЫЙ ПОРЯДОК ПРИМЕНЕНИЯ ИНСТИТУТА ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В СВЯЗИ С НАЗНАЧЕНИЕМ МЕРЫ УГОЛОВНО- ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА В ВИДЕ СУДЕБНОГО ШТРАФА.....	33
2.1. Основания и условия прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.....	33
2.2. Процессуальный порядок прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно- правового характера в виде судебного штрафа на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.....	53
2.3. Процессуальный порядок прекращения уголов- ного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа на судебных стадиях уголовного судопроизводства.....	76

2.4. Возвращение уголовного дела в связи с отменой судебного решения о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа.....	88
Заключение.....	94
Список рекомендуемой литературы	98

Редактор Л.М. Клименко

Подписано в печать 21.01.18. Формат 60x84 ¹/₁₆.

Печать офсетная. Усл. печ. л. 6,2. Уч.- изд. л. 4,2.

Тираж 50 экз. Заказ №

Издательство «Jus est»

Типография Издательского центра «Удмуртский университет»

426034, г. Ижевск, ул. Университетская, 1, корп. 2