

На правах рукописи

Закиров Алмаз Фаильевич

**УВАЖЕНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА
ЛИЧНОСТИ – ПРИНЦИП РОССИЙСКОГО
УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА**

Специальность 12.00.09 – Уголовный процесс,
криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-
розыскная деятельность

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Ижевск - 2004

Диссертация выполнена в ГОУ ВПО «Удмуртский
государственный университет»

Научный руководитель – доктор юридических наук,
профессор **Зинатуллин Зинур Зинатуллович**

Официальные оппоненты – доктор юридических наук,
профессор **Володина Людмила Мильтоновна**; доктор
юридических наук, профессор **Бозров Владимир Маирович**

Ведущая организация – **Башкирский государственный
университет**

Защита состоится «29» июня 2004 г. в 14.00 часов на
заседании диссертационного совета К 212.275.06 при
Удмуртском государственном университете по адресу:
426034, г. Ижевск, ул. Университетская, 1, корп. 6, ауд. 305.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке
Удмуртского государственного университета

Автореферат разослан « _____ » _____ 2004 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук,
доцент

Н. В. Кузнецова

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации 2001 года от ранее действовавших уголовно-процессуальных кодексов отличается ориентированностью на защиту прав и свобод человека и гражданина. С учетом этого положения законодатель определил совершенно новый подход к системе принципов уголовного судопроизводства. В УПК РФ 2001 г. основные начала уголовного судопроизводства, пронизывающие все стадии производства по уголовному делу, прямо поименованы как принципы и выделены в отдельную главу. Такого внимания к системе принципов в прежних УПК не было. Сегодня Уголовно-процессуальный кодекс рассматривает как принципы уголовного судопроизводства такие правовые положения, которые ранее не рассматривались процессуальным законодательством в качестве основных начал уголовно-процессуальной деятельности. Впервые в истории отечественного уголовного процесса в качестве нормы общего характера, распространяющей свое действие на любые процессуальные действия, на все стадии уголовного судопроизводства, закреплено требование об уважении таких нематериальных благ личности, как честь и достоинство. Ранее положения об уважении чести и достоинства личности при производстве по уголовному делу были прямо или косвенно сформулированы лишь в нормах УПК РСФСР об обыске, выемке, следственном эксперименте и освидетельствовании. В УПК РСФСР был предусмотрен и запрет на применение насилия, угроз и иных незаконных мер (ч. 3 ст. 20 УПК РСФСР). Но исходя из буквального толкования ч. 3 ст. 20 УПК РСФСР он распространялся лишь на случаи получения показаний обвиняемого и других участвующих в деле лиц. Действующий уголовно-процессуальный закон определил совершенно иной подход к этим вопросам. В соответствии со ст. 9 УПК РФ уважение чести и достоинства личности является принципом –

одним из основополагающих начал уголовного судопроизводства.

Закрепление данного принципа в тексте процессуального закона является более чем оправданным. Проблема уважения чести и достоинства личности имеет особое значение в сфере уголовно-процессуальной деятельности. Данная сфера правоотношений характеризуется применением наиболее жестких форм государственного принуждения, вторжением в личную жизнь граждан. В результате уголовного судопроизводства нередко разглашается личная и семейная тайна. Поэтому именно эта деятельность, как никакая иная, в первую очередь нуждается в расширении и укреплении гарантий охраны указанных нематериальных благ. Следует также учитывать, что, несмотря на все предусмотренные законом гарантии, причинение вреда чести и достоинству личности в ходе уголовного судопроизводства все-таки полностью не исключается. В связи с этим процессуальный закон должен обеспечить такой правовой режим, в котором созданы все необходимые условия и гарантии для возмещения вреда, причиненного этим нематериальным благам в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием.

Вопросы обеспечения права на уважение чести и достоинства участников уголовного судопроизводства исследовались в работах таких ученых-процессуалистов, как Б. Т. Безлепкин, И. Е. Быховский, В. М. Бозров, Л. М. Володина, И. М. Гальперин, С. И. Гришин, Ю. М. Грошевой, А. Ф. Гуськова, И. М. Гуткин, Т. Н. Добровольская, З. Д. Еникеев, З. З. Зинатуллин, Ц. М. Каз, Ч. С. Касумов, Л. М. Карнеева, А. С. Кобликов, Л. Д. Кокорев, Э. Ф. Куцова, А. М. Ларин, В. З. Лукашевич, С. Г. Любичев, Я. О. Мотовиловкер, М. И. Пастухов, И. Л. Петрухин, В. М. Савицкий, М. С. Строгович, Г. И. Чангули, С. А. Шейфер, С. Ф. Шумилин, И. Я. Шило, П. С. Элькинд и др. На уровне монографического исследования подробный анализ вопросов реализации принципа уважения чести и достоинства личности в уголовном процессе представлен в работе Т. Н. Москальковой. Вместе с тем, труды

большинства перечисленных авторов были написаны в период действия УПК РСФСР, то есть в ту пору, когда в уголовно-процессуальном законодательстве еще отсутствовало общее правовое требование о необходимости уважения чести и достоинства участников уголовного судопроизводства, когда правила о недопустимости унижения указанных нематериальных благ были ориентированы только на отдельные следственные действия.

Новый подход законодателя к проблеме принципов уголовного судопроизводства и конкретно к проблеме правоотношений, связанных с защитой чести и достоинства, требует раскрытия содержания и социальной сущности принципа уважения чести и достоинства личности в свете современного законодательного регулирования уголовно-процессуальной деятельности.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является изучение различных аспектов реализации принципа уважения чести и достоинства личности в ходе уголовного судопроизводства, разработка теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на охрану чести и достоинства участников уголовного судопроизводства. Для достижения указанной цели диссертантом предпринята попытка решить следующие задачи:

- раскрыть содержание принципа уважения чести и достоинства личности;
- проанализировать объекты его правовой охраны;
- определить место рассматриваемого принципа в системе принципов уголовного судопроизводства России;
- рассмотреть механизм реализации принципа уважения чести и достоинства при осуществлении отдельных процессуальных действий;
- описать порядок восстановления чести и достоинства, нарушенных в ходе уголовного судопроизводства.

Объект и предмет исследования. Объектом настоящего исследования является совокупность общественных отношений, складывающихся в ходе уголовного судопроизводства на основе

принципа уважения чести и достоинства личности, а его предметом – уголовно-процессуальное регулирование правоотношений, базирующееся на положениях рассматриваемого принципа.

Методология и методика исследования. При работе над темой диссертации автором использованы основные принципы, законы и категории диалектического метода познания явлений реальной действительности. В качестве частных научных методов послужили исторический, логический, сравнительно-правовой, системно-структурный, конкретно-социологический, статистические методы с приемами анализа и синтеза, наблюдения, описания и анкетирования.

Теоретическую базу настоящего исследования составили научные труды по философии, этике, теории государства и права, социологии, уголовно-процессуальному и уголовному праву, а также по другим отраслям правоведения.

Нормативно-правовая и эмпирическая база диссертации. При проведении исследования изучены и осмыслены в контексте рассматриваемых вопросов Конституция РФ, международные правовые акты, ранее действовавшее и действующее уголовно-процессуальное законодательство, уголовно-процессуальное законодательство стран СНГ, использованы руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, постановления Конституционного Суда РФ.

Полученные в результате исследования выводы подкрепляются опубликованной судебной практикой Европейского Суда по правам человека, Верховного Суда РФ, данными изучения 125 уголовных дел, находившихся в производстве следователей прокуратур и отделов внутренних дел г. Ижевска и Удмуртской Республики и прекращенных по реабилитирующим основаниям в 2001 – 2003 гг., 50 дел по проверке заявлений и жалоб граждан на действия лиц, осуществляющих предварительное расследование, рассмотренных в 2003 г. прокурорами районных прокуратур

г. Ижевска, данными анкетирования 70 сотрудников правоохранительных органов.

Научная новизна работы заключается в том, что в процессуальном законе требование об уважении чести и достоинства личности впервые установлено в качестве правовой нормы общего характера, в сферу регулирования которой входит любое процессуальное действие. В УПК РФ закреплено право участников уголовного судопроизводства на восстановление принадлежащих им нематериальных благ, к числу которых относятся честь и достоинство личности. Их восстановление осуществляется путем возмещения морального вреда, причиненного в ходе уголовного судопроизводства. Закрепление права на возмещение морального вреда непосредственно в тексте уголовно-процессуального закона и регламентация порядка его возмещения также является новым для российского уголовного процесса. С учетом изложенного диссертантом впервые после принятия и введения в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации осуществлено комплексное исследование правовой природы принципа уважения чести и достоинства личности в уголовном судопроизводстве России.

Результатом исследования являются следующие выводы и предложения, которые выносятся на защиту:

1. Принцип уважения чести и достоинства личности в уголовном процессе – это общеправовой конституционный принцип, в основе которого лежат закрепленные нормами международного и российского права неотчуждаемые права и свободы человека и гражданина, порядок реализации которых конкретизирован применительно к уголовному судопроизводству нормами Уголовно-процессуального кодекса.

2. Право на восстановление чести и достоинства личности, нарушенных в ходе уголовного судопроизводства, является составной частью содержания принципа уважения чести и достоинства личности. Поэтому в ст. 9 УПК РФ «Уважение чести и достоинства личности» дополнительно к положениям, закрепленным в ее действующей редакции,

должно быть установлено, что каждому, чьи честь и достоинство при производстве по уголовному делу были нарушены, гарантируется их восстановление способами, предусмотренными уголовно-процессуальным кодексом, и справедливая компенсация за причиненный моральный вред в денежном выражении.

3. В целях обеспечения моральных интересов граждан, по тем или иным причинам вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, в УПК РФ должна быть включена норма, запрещающая разглашение данных полученных при проверке сообщений о преступлениях. В целях обеспечения исполнения этой нормы должна быть установлена уголовная ответственность за ее нарушение, а, следовательно, изменена и формулировка статьи 310 действующего УК РФ «Разглашение данных предварительного расследования». В объективную сторону состава этого преступления должно быть включено не только разглашение данных предварительного расследования, но и данных, полученных при проверке сообщения о преступлении лицом, предупрежденным в установленном законом порядке о недопустимости их разглашения, если оно совершено без согласия прокурора, следователя или лица, производящего дознание.

4. Действующий правовой режим следственных действий, связанных с обнажением тела человека, не обеспечивает достаточных гарантий реализации принципа уважения чести и достоинства личности. Положение, запрещающее производство следственных действий, связанных с обнажением тела человека в присутствии лиц другого пола, за исключением врача, должно быть установлено в общих правилах производства следственных действий (ст. 164 УПК РФ).

5. В целях обеспечения моральных интересов граждан расходы на последующее захоронение эксгумированного трупа (ч. 5 ст. 178 УПК РФ) должны возмещаться не после разрешения уголовного дела, а в более короткие сроки. Такие сроки должны быть установлены в законе. Указанные издержки должны

возмещаться за счет федерального бюджета с последующим возложением на осужденного. Вопрос о возмещении расходов на последующее захоронение эксгумированного трупа должен быть разрешен в постановлении об эксгумации, без вынесения для этого отдельного постановления.

6. Освидетельствование потерпевшего должно производиться только при наличии его согласия. Из этого правила может быть сделано исключение только в тех случаях, когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности показаний потерпевшего. Установление в законе возможности освидетельствования потерпевшего во всех случаях без исключения (ст. 179 УПК РФ) является неправильным.

7. При решении вопроса о проведении экспертизы в порядке, установленном ч. 4 ст. 195 УПК РФ в отношении несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля достигшего 14 лет, должно быть получено согласие не только законных представителей, но и самого несовершеннолетнего.

8. В процессуальном законе должно быть сформулировано понятие морального вреда. Под ним в уголовном судопроизводстве следует понимать физические, или нравственные страдания, испытываемые гражданами в связи с совершенными против них деяниями, преследуемыми уголовным законом, а также в результате незаконного уголовного преследования, незаконного применения принудительных мер медицинского характера или мер процессуального принуждения.

9. В случаях, когда имеется вступивший в законную силу акт реабилитации, факт причинения реабилитированному нравственных страданий не нуждается в доказывании. В связи с этим в ст. 136 действующего УПК РФ должно быть установлено, что для возмещения морального вреда в порядке, установленном этой статьей, лицо не обязано доказывать факт его причинения.

Практическая значимость работы заключается в том, что она содержит конкретные предложения по

совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства. Эти рекомендации могут быть использованы соответствующими государственными органами при подготовке проектов изменений и дополнений уголовно-процессуального законодательства, а также при осуществлении мероприятий, направленных на повышение эффективности правоохранительной деятельности в сфере защиты прав и законных интересов граждан. Сделанные в диссертации выводы могут быть использованы в правоприменительной деятельности.

Апробация результатов работы. Основные теоретические положения диссертации, ее выводы и рекомендации изложены автором в четырех опубликованных научных статьях и доложены на заседании кафедры уголовного процесса Удмуртского государственного университета, где происходило ее обсуждение и рецензирование.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих 11 параграфов, заключения библиографического списка и приложения.

Содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, определяется степень ее разработанности, обосновывается ее научная новизна, обозначаются ее цель и задачи, формулируются положения выносимые на защиту, раскрывается теоретическое и практическое значение исследования, приводятся сведения об апробации полученных результатов.

Первая глава **«Основы правового регулирования принципа уважения чести и достоинства личности в уголовном процессе России»** состоит из четырех параграфов.

В параграфе 1.1. **«Содержание принципа уважения чести и достоинства личности в уголовном процессе»** диссертант поддерживает ранее высказанное в науке уголовного процесса суждение Т. Н. Москальковой о том, что содержание принципа уважения чести и достоинства личности в уголовном процессе определяют две группы правовых требований, из которых первая направлена на предупреждение причинения

вреда чести и достоинству личности, вторая – на их восстановление способами, предусмотренными законом. На предупреждение причинения вреда чести и достоинству личности направлены, во-первых общие положения ст. 9 УПК РФ, во-вторых, специальные правовые нормы, регламентирующие правила совершения отдельных процессуальных действий (ст. 161, ч. 3 ст. 164, ч. 4 ст. 179, ч. 3 ст. 184, п. 3 ч. 2 ст. 241, пп. 2,3, 4, ч. 2 ст. 333 УПК РФ и др.). Восстановление чести и достоинства личности, нарушенных в ходе уголовного судопроизводства, осуществляется посредством применения норм института реабилитации, закрепленного гл. 18 УПК РФ. Формулируя содержание рассматриваемого принципа, законодатель использовал лишь требования предупредительного характера. Гарантированность права на восстановление чести и достоинства личности, нарушенных в ходе уголовного судопроизводства, не нашла своего отражения в ст. 9 УПК РФ. В связи с этим делается вывод о том, что содержание принципа уважения чести и достоинства личности, сформулированное в действующей редакции ст. 9 УПК РФ является не полным и требует дополнения. Автор формулирует излагаемое ниже определение принципа уважения чести и достоинства личности в уголовном процессе, основанное на ранее представленных в науке уголовного процесса определениях, но приводимое с собственными уточнениями и дополнениями. Данный принцип – это реализуемый при производстве по уголовному делу в результате применения норм, направленных на предупреждение причинения вреда чести и достоинству личности, а также норм, целью которых является восстановление чести и достоинства личности, нарушенных в ходе уголовного судопроизводства, общеправовой конституционный принцип. В его основе лежат закрепленные нормами международного и российского права неотчуждаемые права и свободы человека и гражданина, порядок реализации которых конкретизирован применительно к уголовному судопроизводству нормами уголовно-процессуального кодекса.

Параграф 1.2. **«Честь и достоинство личности как объекты правовой охраны в уголовном процессе»** посвящен исследованию объектов правовой охраны рассматриваемого принципа. Ими являются такие нематериальные блага личности, как честь и достоинство. В правовой науке в основу определения данных понятий положены категории, выработанные другими отраслями общественных наук, как-то: философия, психология, филология. Полагаясь на это, честь и достоинство определяются как морально-правовые категории с присущими им специфическими признаками. Честь - означает моральное отношение человека к самому себе и отношение к нему со стороны общества, окружающих, когда моральная ценность личности связывается с моральными заслугами человека, с его конкретным общественным положением, родом деятельности. Достоинство личности как нравственная категория обозначает особое моральное отношение человека к самому себе и отношение к нему со стороны общества, окружающих, основанное на признании ценности человека как личности. Если категория «честь» оценивает людей дифференцированно, то понятие «достоинство» опирается на принцип равенства всех людей в моральном отношении, основывается на равном праве каждого человека на уважение, независимо от того, какое социальное положение он занимает. Вред чести участников уголовного судопроизводства причиняется в результате того, что в ходе уголовно-процессуальной деятельности распространяются сведения об интимной жизни граждан, не соответствующие действительности сведения порочащего характера. Вред достоинству причиняется в результате совершения в отношении граждан незаконных, безнравственных действий, неуважительного обращения с ними. Автор приводит определение унижающего достоинство обращения и понятие пытки. При этом используются практика Европейского Суда по правам человека (решение по делу Ирландии против Соединенного Королевства от 18 января 1978 г.) и положения ст. 1 Конвенции против пыток и других жестоких,

бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения или наказания от 10.12.1984 г. Отмечается связь чувства чести и достоинства с чувством стыда, анализ которого в уголовном процессе приобретает актуальность при правовом регулировании следственных действий, связанных с обнажением человека (освидетельствование, личный обыск, получение образцов для сравнительного исследования, судебная экспертиза).

В параграфе 1.3. **«Уважение чести и достоинства личности в системе принципов уголовного процесса»** диссертант соглашается с высказанной в науке уголовного процесса позицией, согласно которой принципы уголовного процесса образуют единую систему (А. Б. Соловьев, А. В. Гриненко). В основе объединения принципов лежит назначение уголовного судопроизводства, сформулированное в ст. 6 УПК РФ. Принцип уважения чести и достоинства личности входит в единую систему принципов уголовного судопроизводства России. Он взаимосвязан с другими принципами, входящими в эту систему. Автор обосновывает взаимную связь принципа уважения чести и достоинства с другими принципами уголовного судопроизводства. Отмечается, что нарушение одного из принципов влечет нарушение других. Причем такие последствия могут быть вызваны как непосредственной взаимосвязью содержания отдельных принципов, так и опосредованным влиянием одного принципа на другой через содержание того принципа, с которым первый связан непосредственно. В диссертации приводятся различные классификации принципов уголовного процесса, в рамках которых принципы делятся на: конституционные и закрепленные в иных нормативных актах, общеправовые, межотраслевые, и специальные. В особую группу выделяются общепризнанные принципы международного права. В рамках приведенных классификаций рассматриваемый принцип автор относит к группе общеправовых, конституционных принципов, в основе которых лежат закрепленные в нормах Конституции

РФ и общепризнанных принципах и нормах международного права неотчуждаемые права и свободы человека.

В параграфе 1.4. **«Источники правового регулирования принципа уважения чести и достоинства личности»** рассматриваются иные, помимо УПК РФ, нормативно-правовые акты, нормами которых осуществляется правовое регулирование отдельных правоотношений, возникающих при реализации принципа уважения чести и достоинства. Автор отмечает, что механизм реализации рассматриваемого принципа предполагает применение не только норм УПК РФ, но и положений ряда других нормативных актов. В их числе следует назвать, прежде всего, международные нормативные акты и Конституцию РФ. При разрешении вопросов, связанных с денежной компенсацией морального вреда, причиненного нарушением чести и достоинства, возникает необходимость в применении правовых норм Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации и Гражданского кодекса Российской Федерации. Совершение незаконных действий нарушающих честь и достоинство личности, может повлечь привлечение виновного лица к уголовной ответственности. В последнем случае применяются положения Уголовного кодекса РФ, в частности нормы гл. 17 «Преступления против свободы, чести и достоинства личности», а также нормы других разделов данного правового акта. В процессе реализации принципа уважения чести и достоинства личности применяются также предписания не кодифицированных нормативных актов, в частности нормы федеральных законов «О средствах массовой информации», «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации», Закона Российской Федерации «О милиции». Таким образом, реализация принципа уважения чести и достоинства личности в уголовном процессе предполагает применение множества правовых норм, закрепленных не только в УПК РФ, но и в иных

нормативных актах различной юридической силы и отраслевой принадлежности.

Вторая глава **«Предупреждение причинения вреда чести и достоинству личности при осуществлении уголовного судопроизводства»** состоит из трех параграфов.

Параграф 2.1. **«Защита чести и достоинства личности и меры процессуального принуждения»** посвящен вопросам реализации рассматриваемого принципа при применении мер процессуального принуждения. Указанное в ст. 6 УПК РФ назначение уголовного судопроизводства в отдельных случаях не может быть реализовано без применения мер процессуального принуждения. Диссертант подчеркивает, что применяемые при производстве по уголовному делу меры принуждения, в отличие от уголовной (юридической) ответственности, не содержат элементов кары. При задержании подозреваемого реализация принципа уважения чести и достоинства личности предполагает: соблюдение установленных Законом РФ «О милиции» и иными нормативными актами правил применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия; соблюдение правил проведения личного обыска подозреваемого (ст. 93, 184 УПК РФ); уведомление о задержании лица его родственников (ч. 1 ст. 96 УПК РФ). Автор обращает внимание на то, что в действующей редакции ст. 96 УПК РФ не установлен срок уведомления командования воинской части о задержании военнослужащего. Такое уведомление также должно быть сделано в течение 12 часов с момента задержания, этот срок необходимо установить в законе. Гарантии уважения чести и достоинства лиц, заключенных под стражу, определяются правовым режимом содержания арестованных. Автор констатирует, что фактический режим содержания под стражей в России существенно отличается от правового и представляет собой обращение, унижающее человеческое достоинство. Данный вывод подтверждается практикой Европейского Суда по правам человека (Постановление от 15 июля 2002 г.). Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации

предусмотрена такая мера пресечения, как домашний арест (ст. 107 УПК РФ). Возможность ее применения как альтернативы заключения под стражу является проявлением гуманизма законодателя и согласуется с принципом уважения чести и достоинства. При этом автор отмечает, что применение данной меры пресечения сопряжено с серьезными практическими проблемами. Привод не может производиться в ночное время, за исключением случаев, не терпящих отлагательства (ч. 5 ст. 113 УПК РФ). Данная мера принуждения неприменима к несовершеннолетним в возрасте до четырнадцати лет, беременным женщинам, а также больным, которые по состоянию здоровья не могут оставлять места своего пребывания, что подлежит удостоверению врачом (ч. 6 ст. 113 УПК РФ). Эти положения также являются гарантиями уважения чести и достоинства личности. Сведения о применении в отношении лица мер принуждения в большинстве случаев становятся достоянием общественности, что может повлечь необоснованное причинение вреда его чести и достоинству.

В параграфе 2.2. **«Вопросы реализации принципа уважения чести и достоинства личности на стадии возбуждения уголовного дела»** диссертант указывает, что вопросы реализации рассматриваемого принципа на данной стадии возникают в связи со следующими обстоятельствами: а) уголовное дело, согласно действующему УПК РФ, может быть возбуждено как по факту совершенного преступления, так и в отношении конкретного лица; б) действия, проводимые при проведении проверки сообщения о преступлении, могут повлечь распространение не соответствующих действительности порочащих сведений о гражданах; в) уже на данной стадии могут производиться такие следственные действия, как осмотр места происшествия, освидетельствование, назначение судебной экспертизы. Положения УПК РФ о процессуальном статусе лица, в отношении которого возбуждено уголовное дело, сравниваются с положениями УПК РСФСР. По УПК РСФСР (в редакции, действовавшей до внесения изменений от 20.03.2001 г.) существовала неопределенность в

процессуальном положении такого лица. Отсутствие четкого определения процессуального статуса влекло нарушение прав гражданина, в отношении которого возбуждено уголовное дело. Согласно действующему уголовно-процессуальному закону лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, приобретает статус подозреваемого и, следовательно, наделяется правами и гарантиями, установленными законом для указанной категории участников уголовного судопроизводства. Возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица допустимо лишь в исключительных случаях, так как может повлечь причинение вреда чести гражданина, необоснованно опорочить его доброе имя.

В параграфе 2.3. **«Реализация принципа уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий»** в разрезе темы диссертации анализируются нормы УПК общего характера, распространяющиеся на все следственные действия, и правила производства отдельных следственных действий. Задачам реализации принципа уважения чести и достоинства личности служат общие правовые требования ст. 160, ст. 161, чч. 3, 4, 5 ст. 164, ч. 3 ст. 170 УПК РФ. С позиций охраны чести и достоинства личности рассматриваются отдельные следственные действия, указывается, что реализация рассматриваемого принципа при их проведении предполагает:

а) соблюдение требований о недопустимости разглашения сведений о частной жизни участников следственного действия, исследования и изъятия предметов и документов, характеризующих обстоятельства личной жизни и не имеющих значения для разрешения дела (при проведении осмотра места происшествия, жилища, помещения (ст. 176 УПК РФ), обыске (ст. 182 УПК РФ), выемке (ст. 183 УПК РФ), наложении ареста на почтово-телеграфные отправления, их аресте и выемке (ст. 185 УПК РФ), контроле и записи переговоров (ст. 186 УПК РФ) и др.);

б) ограничение, круга лиц, присутствующих при проведении следственного действия, только лицами, участие

которых является обязательным (например, при осмотре трупа (ст. 178 УПК РФ) – это понятые, судебно-медицинский эксперт, а при невозможности его участия – врач либо другой специалист);

в) недопустимость воспроизведения непристойных и аморальных действий (при следственном эксперименте (ст. 181 УПК РФ), при проверке показаний на месте (ст. 194 УПК РФ)).

С позиций правового и этического регулирования рассматриваются следственные действия, связанные с обследованием человеческого тела: освидетельствование (ст. 179 УПК РФ); личный обыск (ст. 184 УПК РФ); судебная экспертиза (ст. 195 УПК РФ); получение образцов для сравнительного исследования, (ст. 202 УПК РФ). Анализируются вопросы применения принуждения в случаях, когда обследуемый отказывается от участия в таких следственных действиях. Указывается, что подход к решению этих вопросов должен дифференцироваться в зависимости от процессуального статуса лица (подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель) и обеспечивать справедливый баланс публичных интересов и интересов обследуемого. Проблема уважения чести и достоинства личности при проведении таких следственных действий связана также и с определением круга участников уголовного судопроизводства, присутствующих при их проведении. Указывается, что проведение таких следственных действий в присутствии лиц иного пола (за исключением врача) является недопустимым.

В параграфе 2.4. **«Реализация принципа уважения чести и достоинства личности при рассмотрении уголовного дела в суде»** автор с позиций рассматриваемого принципа анализирует судебные стадии производства по уголовному делу. Исследуется установленный уголовно-процессуальным законом порядок реализации правоотношений, возникающих на судебных стадиях производства по уголовному делу, содержание выносимых судом, а также присяжными заседателями решений, определяющих виновность либо невиновность подсудимого в совершении преступного деяния.

Особое внимание уделяется основаниям и порядку проведения закрытого судебного разбирательства (ч. 2 ст. 241 УПК РФ). Предусмотренная законом возможность рассмотрения в закрытом заседании дел о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности, а также других дел в случаях, когда открытое разбирательство может привести к разглашению сведений об интимных сторонах жизни участников уголовного судопроизводства либо сведений, унижающих их честь и достоинство, является гарантией охраны указных нематериальных благ. С позиций рассматриваемого принципа анализируются особый порядок судебного разбирательства (гл. 40 УПК РФ), особенности производства у мирового судьи (гл. 41 УПК РФ), особенности производства в суде с участием присяжных заседателей (гл. 42 УПК РФ). В свете темы диссертации рассмотрен порядок проверки законности и обоснованности решений нижестоящих судов вышестоящими судами судебной системы. Автор указывает, что пересмотр решений по результатам таких проверок служит восстановлению чести и достоинства, нарушенных в результате судебных ошибок. Сказанное распространяется как на порядок пересмотра судебных решений в апелляционном, кассационном и надзорном порядке (гл. 44, 45, 48 УПК РФ), так и на порядок пересмотра судебных решений в связи с новыми или вновь открывшимися обстоятельствами (гл. 49 УПК РФ). Автор высказывается в пользу предоставления родственникам умершего реабилитированного права обжалования ошибочного приговора в апелляционном, кассационном и надзорном порядке. Также указывается, что реализация рассматриваемого принципа связана не только с соблюдением участниками судебных заседаний правовых предписаний, но и с выполнением нравственных норм и требований профессиональной этики.

Третья глава **«Восстановление чести и достоинства личности, нарушенных в ходе уголовного судопроизводства»** состоит из трех параграфов.

В параграфе 3.1. **«Институт реабилитации как правовая основа восстановления чести и достоинства личности, нарушенных при осуществлении уголовного судопроизводства»** раскрываются общие положения института реабилитации. Автор анализирует различные научные подходы к определению процессуального понятия реабилитации в уголовном процессе. Приводит собственное обоснование ранее высказанного в науке уголовного процесса суждения о том, что реабилитация включает в себя как вынесение решения об оправдании, признании уголовного преследования незаконным и необоснованным (акт реабилитации), так и правовые последствия вынесения такого решения – восстановление лица во всех утраченных правах, возмещение причиненного ему ущерба (Н. Я. Шило, Ч. С. Касумов, Т. Н. Москалькова). Объясняется связь норм института реабилитации с честью и достоинством личности. Такая связь выводится из отнесения чести и достоинства к нематериальным благам личности, нарушение которых влечет физические или нравственные страдания. Указанные страдания в УПК РФ объединяются под понятием моральный вред. Порядок возмещения такого вреда предусмотрен нормами института реабилитации (ст. 136 УПК РФ). Все указанные в названной норме способы возмещения морального вреда непосредственно связаны с честью и достоинством личности.

В параграфе 3.2. **«Процессуальные акты реабилитации как юридические основания возникновения права на восстановление чести и достоинства»** рассматриваются выносимые судом и органами расследования процессуальные решения, с принятием которых процессуальный закон связывает возникновение права на реабилитацию. Особое внимание уделяется оправдательному приговору: основаниям его вынесения и его содержанию. Анализируя с позиций рассматриваемого принципа ранее существовавшее в законе основание вынесения оправдательного приговора за недоказанностью участия подсудимого в совершении преступления, диссертант позитивно оценивает его

исключение из текста действующего УПК РФ. Рассматриваются иные основания прекращения уголовного преследования. При этом отмечается, что некоторые основания прекращения уголовного преследования, названные в ст. 133 УПК РФ, в определенных случаях предоставляют право на реабилитацию даже при отсутствии фактических оснований возникновения права на нее.

В параграфе 3.3. **«Порядок восстановления чести и достоинства, нарушенных в ходе уголовного судопроизводства»** автор определяет, что восстановление чести и достоинства, нарушенных в ходе уголовного судопроизводства, осуществляется путем возмещения морального вреда в порядке, установленном ст. 136 УПК РФ. Диссертант анализирует такую меру по устранению морального вреда, как официальное извинение прокурора (ч. 1 ст. 136 УПК РФ), подчеркивается официальный характер такого извинения, из чего делается вывод, что оно должно быть оформлено в письменном виде, на специальном или служебном бланке. Акцентируется внимание на том, что извинение должно быть сделано не той или иной прокуратурой, а именно прокурором. При решении вопроса о том, каким прокурором должно быть принесено извинение, необходимо учитывать мнение реабилитированного. Автор рассматривает понятие морального вреда, основания возникновения права на его компенсацию в денежном выражении. Диссертант признает необходимым включить в УПК РФ норму, устанавливающую понятие морального вреда в уголовном судопроизводстве. Дается его авторское определение. Иски о компенсации за причиненный моральный вред рассматриваются в порядке гражданского судопроизводства (ч. 2 ст. 136 УПК РФ). Обращается внимание на особенности процесса доказывания по таким искам в рамках гражданского судопроизводства (согласно действующему ГПК РФ они рассматриваются по месту нахождения ответчика – то есть соответствующего финансового органа; бремя доказывания факта причинения морального вреда, его размера и иных обстоятельств лежит на реабилитированном). Отмечается, что

такой правовой режим влечет необоснованное ущемление прав реабилитированного. В связи с этим диссертант полагает необходимым внести изменения в действующий Гражданско-процессуальный кодекс РФ, установить, что иски о денежной компенсации морального вреда, причиненного в результате незаконного, необоснованного уголовного преследования, рассматриваются в судах по месту жительства реабилитированного. В ст. 136 УПК РФ предлагается закрепить презумпцию морального вреда. Опровержение сведений об уголовном преследовании, опубликованных в средствах массовой информации, осуществляется в порядке, установленном ст. 136 УПК РФ и Федеральным законом «О средствах массовой информации». Анализируется процедура такого опровержения.

В заключении подведены основные итоги исследования и изложены предложения по совершенствованию действующего законодательства.

**Основные положения диссертации опубликованы
в следующих работах:**

1. Проблема общей дефиниции принципов уголовного процесса // Вестн. Удм. ун-та. Ижевск, 2002. № 2. С. 24 – 26.

2. Принцип уважения чести и достоинства личности в уголовном процессе // Актуальные проблемы реформирования экономики и законодательства России и стран СНГ: Материалы междунар. науч.-практ. конф. Челябинск, 2002. Ч. 3. С. 198-200.

3. Принцип уважения чести и достоинства личности: его содержание и место в системе принципов уголовно-процессуального права // Механизм реализации норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: проблемы и пути их разрешения: Межвуз. сб. Ижевск, 2003. С. 44 – 51.

4. Честь и достоинство личности как объекты правовой охраны в уголовном процессе // Вестн. Удм. ун-та. Ижевск, 2004. № 1. С. 25 – 29.

Подписано в печать 18.05.04. Формат 60x84 1/16.
Печать офсетная. Усл. печ. л. 1,1. Тираж 130 экз.
Заказ № 17. Издательство «Детектив-информ».
426034, Ижевск, ул. Университетская, 1, корпус 4