

**ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ,
ФИНАНСОВ, ПРАВА И ТЕХНОЛОГИЙ**



ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ И ПРАКТИКИ**

*Материалы
Международной научно-практической конференции*

ГАТЧИНСКИЕ ЧТЕНИЯ 2017

31 марта 2017 года

Том 1



**ГАТЧИНА
2017**

УДК 340.1

ББК 67.0

А 43

Рекомендовано к изданию Ученым советом
Государственного института экономики,
финансов, права и технологий

Редакционная коллегия

Бозиев Таулан Османович
кандидат юридических наук, доцент
Голубева Лада Анатольевна
кандидат юридических наук, доцент

А 43 Актуальные проблемы юридической науки и практики: Гатчинские чтения–2017: в 2 т.: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции (г. Гатчина, 31 марта 2017 г.). – Гатчина: Изд-во ГИЭФПТ, 2017. – Т. 1. – 413 с.

ISBN 978-5-94895-112-6

В представленном сборнике опубликованы статьи участников ежегодной Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы юридической науки и практики: Гатчинские чтения–2017», состоявшейся 31 марта 2017 года в Государственном институте экономики, финансов, права и технологий (г. Гатчина).

Потенциальную аудиторию читателей могут составить студенты и аспиранты юридических факультетов, преподаватели юридического и политологического профиля, а также все интересующиеся политико-правовыми проблемами.

Авторы опубликованных материалов несут персональную ответственность за подбор и точность приведенных фактов, цитат, статистических и иных данных.

Мнение редакционной коллегии может не совпадать с мнением авторов.

УДК 340.1
ББК 67.0

Содержание

	Стр.
Секция 1. ПРОБЛЕМЫ ПУБЛИЧНОГО ПРАВА	
<i>Е.Н. Абанина, Ю.В. Сорокина.</i> К вопросу об экологической безопасности в историческом контексте	9
<i>О.А. Антонова.</i> О порядке составления списков народных заседателей по законодательству Республики Беларусь	14
<i>С.В. Бочкарев.</i> Понимание принципа политической ответственности правительства французской либеральной школой второй половины XIX в.	19
<i>С.А. Бурьянов.</i> О необходимости модернизации юридического образования в условиях глобальных вызовов	23
<i>В.Н. Вежновец.</i> Международный договор как юридическая конструкция	28
<i>Л.А. Голубева, С.С. Рудомётов.</i> Декаданс образовательных нарративов	33
<i>А.А. Дорская.</i> Основные способы интернационализации права: история и современность	40
<i>Т.И. Еремина, Д.А. Яковлева.</i> Государственные гарантии конституционного права на образование в период реформирования российского законодательства	44
<i>Е.Ю. Калинина.</i> Дело Антонио Переса (1590–1593): борьба локального права и королевского законодательства в процессе формирования государственности в Испании ...	49
<i>С.Е. Ковалев.</i> Независимость и самостоятельность суда в Российской Федерации	54
<i>Н.В. Колошинская.</i> Обеспечение права на жизнь в условиях военного плена	58
<i>Л.А. Красикова.</i> Социальные проблемы доступа к правосудию	63
<i>Р.Т. Мардалиев.</i> Правовой аспект подписания римских договоров в 1957 году и кризис ЕС спустя 60 лет	66
<i>С.В. Павлова.</i> Человеческое измерение права	72
<i>М.А. Печеневская, В.Н. Чайка.</i> Особенности правовой культуры преподавателя высшей школы	75
<i>Е.Л. Поцелуев, Е.С. Данилова.</i> «Соматические» (личностные) права человека: понятие, признаки и сущность	79
<i>Е.Д. Проценко, С.Е. Байкеева.</i> Рационализация государственного управления и кадровое обеспечение государственной службы в России в конце XVII – первой четверти XVIII вв.	84
<i>С.А. Серебряков.</i> Электронный документооборот: подача документов в федеральные суды общей юрисдикции	88

<i>Е.А. Сухова.</i> Совершенствование земельного надзора и контроля – важная составляющая обеспечения экологической безопасности в сфере землепользования	93
<i>Ж.В. Филатова.</i> Проблемы образования в современном мире: к вопросу формирования образовательно-воспитательного пространства вуза	98
<i>А.Э. Черноков.</i> Методологические проблемы права: социально-антропологическое измерение	101

Секция 2. ПРОБЛЕМЫ ЧАСТНОГО ПРАВА

<i>К.Н. Аверина.</i> Актуальные вопросы реформирования лесного законодательства	108
<i>Ю.В. Айрапетян.</i> Принцип запрета поворота к худшему в гражданском процессуальном праве Армении	111
<i>А.В. Алешина, В.А. Косовская.</i> К вопросу о правовой природе договора морского агентирования	115
<i>Г.А. Беляев.</i> Страхование ответственности членов коллегиальных органов хозяйственного общества в Республике Беларусь	118
<i>А.И. Бибиков.</i> Задаток как способ обеспечения исполнения обязательства из предварительного договора	123
<i>И.В. Ботанцов.</i> Некоторые проблемные аспекты исчисления сроков в гражданском праве	128
<i>Е.В. Гаврилов.</i> К вопросу об оскорбительном характере мнения как условия для защиты чести, достоинства и деловой репутации по правилам статьи 152 Гражданского Кодекса РФ	134
<i>Т.Н. Дорошенко.</i> Выявление и устройство детей, оставшихся без попечения родителей	138
<i>О.Б. Дронова.</i> Современная система требований, предъявляемых к обороту потребительских товаров	141
<i>И.С. Иванов, А.С. Кусков.</i> Опыт разработки обучающей настольной игры по дисциплине «Гражданский процесс»	146
<i>К.Б. Константинов.</i> Возможность признания демотиватора объектом авторского права	150
<i>М.Н. Кузбагаров, Е.В. Кузбагарова.</i> К вопросу об эффективности защиты фирменного наименования как средства индивидуализации хозяйствующих субъектов	154
<i>А.П. Кузьмич.</i> Электронная регистрация субъектов хозяйствования как одно из необходимых условий легитимации предпринимательской деятельности	160
<i>Н.Е. Ладенков.</i> Пути совершенствования трудового законодательства в сфере самозащиты прав работника	163
<i>Э.И. Лескина.</i> Модернизация гражданского судопроизводства сквозь призму его ценностей и целевых установок ...	167

Е.А. Макарова. Факторы, влияющие на форму и размер алиментных выплат на детей по зарубежному законодательству ...	172
В.В. Матюк. Актуальные вопросы обязательного подтверждения соответствия продукции техническим требованиям в Республике Беларусь	177
А.И. Мишутин. Юридический интерес и заинтересованность в гражданском судопроизводстве: проблемы понимания и разграничения понятий	181
В.В. Николаев. Повышение доступности финансовых услуг посредством сети «Интернет»: от теории к практике	186
М.Ю. Порохов. К вопросу восстановления пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы	190
Т.В. Северцова. О содействии безработным в получении опыта практической работы	194
Ю.А. Сморгунова. К вопросу о банкротстве гражданина (физического лица)	198
Е.В. Сыченко. Запрет принудительного труда в практике Европейского суда по правам человека	202
А.П. Ушакова. Определение режима доступа к земле: реализация правомочия владения или установление правового режима земель?	207
Т.М. Халецкая. Принцип компетентности медиатора и его отражение в законодательстве Республики Беларусь	211
Л.А. Чернышева. К вопросу о предотвращении коррупционных правонарушений	215

Секция 3. ПРОБЛЕМЫ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В.А. Абаканова. Роль и значение системного подхода при формировании уголовной политики по противодействию легализации преступных доходов в современной России	220
Е.А. Антонова. Особенности личности лиц, совершивших ДТП и потерпевших в ДТП	224
И.Н. Байкова. Назначение экспертиз по делам, связанным с оборотом фальсифицированной и контрафактной продукции	227
А.В. Бачиева, Т.О. Бозиев. Фишинг как один из способов мошенничества в сфере компьютерной информации	232
С.В. Бачиев, А.Н. Виноградова. Особенности выявления, раскрытия и расследования преступлений против жизни в медицинской практике	235
Н.В. Бугаевская. Проблемы ответственности юридических лиц за коррупцию	239

Н.Н. Бухаров. Генезис предоставления гражданства России как фактор изменения демографической ситуации	242
М.Л. Бухарова. Совершенствование института обеспечения прав человека и гражданина при проведении оперативно-розыскных мероприятий	245
А.С. Виноградов. К вопросу о проблемах производства осмотра места происшествия в ходе предварительной проверки сообщения о преступлении	248
С.Б. Глушаченко, Н.В. Самарина. Безопасность несовершеннолетних в Российской Федерации в интернет-пространстве на современном этапе	251
В.Г. Даценко. Проблема взяточничества и совершенствование уголовной ответственности за неё в Российской Федерации	254
В.Г. Даценко, Х.А. Аккаева. Совершенствование использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе	257
А.Т. Дугин. Уголовно-процессуальные модели совершенных преступлений и их значение для уголовного судопроизводства	260
Е.С. Иванова. Получение образцов для сравнительного исследования до возбуждения уголовного дела – это возможно?	264
О.Е. Калтинская. Особенности уголовной ответственности должностных лиц (на примере материалов судебной практики в Новгородской области)	267
О.Г. Карнаухова. Формы противодействия расследованию	272
Н.О. Карпов. Классификация платежных карт как объектов судебной экспертизы, назначаемой при расследовании неправомерного оборота средств платежей	276
А.В. Карягина. Вопросы интеграции уголовного проступка в российское законодательство	280
Д.С. Кипрушкин. Дактилоскопия как метод идентификации личности	284
О.В. Кузьмина. Истина и состязательность уголовного судопроизводства	288
Л.Ю. Ларина. Теоретические разработки разновидностей субъектов уголовных правоотношений в отечественной науке советского периода	292
А.Л. Лебедь. Хищения персоналом в российском сетевом фаст-фуде	296
Д.Ю. Лескин. Смертная казнь и принцип гуманизма: коллизия на конституционном уровне	301
А.С. Лукомская. Проблемы предмета преступлений против экологической безопасности и экологического правопорядка	306

Г.Ю. Луточкин. К вопросу о понятии проверочного этапа расследования преступления	311
Т.В. Луточкина. Следственные действия на первоначальном этапе расследования	315
А.Г. Магомаев, А.С. Санин. Проблемы правового регулирования рубок лесных насаждений: уголовно правовой аспект	320
И.А. Миронов. Идентификация человека по нетрадиционным следам	325
И.Г. Митюнова. К вопросу о возложении мировыми судьями обязанности пройти курс освобождения от наркотической зависимости (на примере Новгородской области)	329
А.Д. Нечаев. Разграничение административных правонарушений и преступлений: к вопросу о допустимости ориентации Конституционного суда на практику Европейского суда по правам человека	334
А.В. Никуленко. Проблемы применения огнестрельного оружия сотрудниками силовых ведомств	337
Г.А. Норкин. Психологические проблемы девиантного поведения несовершеннолетних	342
В.И. Поздняков. Некоторые особенности осмотра места происшествия на объектах железнодорожного транспорта	346
Е.В. Прокофьева, О.Ю. Прокофьева, Н.В. Шаркевич. Проблема незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, сильнодействующих веществ	349
Ю.С. Рубцова. К вопросу о справедливости санкций, предусмотренных ст. 293 УК РФ	353
Н.В. Рязанова. Права потерпевшего на досудебных стадиях уголовного судопроизводства	357
Ю.Б. Самойлова. Тенденции совершенствования норм уголовного кодекса Российской Федерации, направленных на охрану водных биологических ресурсов	362
О.В. Сидоренко. Предмет познавательной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела	366
Н.А. Синькевич. Особенности подготовки к осмотру при расследовании краж грузов в зависимости от типичных следственных ситуаций	370
М.Н. Сипягина. Возраст, как обстоятельство, исключающее рецидив преступлений. Уголовно-правовой и криминологический аспекты	373
Г.З. Ситдикова. Процессуальные и криминалистические основы тактики допроса	378

К.И. Сотников. Теоретико-практические подходы к конфискации имущества и возмещению ущерба по коррупционным правонарушениям	382
В.И. Тарасова. Использование специальных знаний при расследовании дорожно-транспортных преступлений с участием маршрутных транспортных средств	388
Е.В. Ушакова. К вопросу о правах потерпевшего при применении амнистии в юрисдикционной деятельности	391
Е.Г. Шадрина. Гарантированные сроки судебной защиты как средство обеспечения прав заявителя применительно к главе 16 УПК РФ	393
А.В. Шахматов. К вопросу оперативно-розыскного противодействия хищениям средств сотовой связи	398
М.А. Яковлева. Основы профилактики преступности полицией в истории российского законодательства	403
В.В. Якушев, И.Н. Байкова. К вопросу назначения судебно-медицинских экспертиз	407
В.Э. Яскина. Уголовно-правовые основы производства судебно-почерковедческих экспертиз и исследований рукописных объектов, выполненных с применением нетрадиционных материалов письма	410

ПРОБЛЕМЫ ПРЕДМЕТА ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРАВОПОРЯДКА

Анастасия Сергеевна Лукомская – доцент кафедры природоресурсного, аграрного и экологического права, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Удмуртский государственный университет»; кандидат юридических наук, г. Ижевск; e-mail: nastasia5555@mail.ru.

Исследование посвящено проблемам предмета преступлений против экологической безопасности и экологического правопорядка, через призму которого можно выделить уникальную специфику данного вида преступлений, систему, классификацию, а также приблизиться к решению практических проблем разграничения конкурирующих, смежных составов. Результаты исследования имеют значение для разработки действенных механизмов реализации конституционных экологических прав граждан, защиты прав потерпевших от экологических преступлений в уголовном судопроизводстве России.

Ключевые слова: предмет экологического преступления; компоненты природной среды и их части; природный объект; природно-антропогенный объект; антропогенный объект

Экологическая ситуация в мире вызывает реальные опасения. Наблюдается сокращение площади естественных экосистем, рост потребления ресурсов, изменение концентрации парниковых газов в атмосфере, истощение озонового слоя, опустынивание, деградация земель, повышение уровня океана, увеличение числа стихийных бедствий и техногенных аварий, исчезновение биологических видов, рост радиоактивности.

Отношения по реализации конституционных экологических прав связаны с проблемой механизма осуществления природоохранной деятельности, деятельности государства по охране и укреплению экологического правопорядка как необходимого условия для его охраны и обеспечению экологической безопасности. Экологические преступления являются наиболее латентными, что во многом связано с отсутствием единой концепции государственного управления в сфере охраны окружающей среды и комплексного решения проблем привлечения к ответственности за экологические правонарушения. Кроме того, реализация этих прав становится проблемой по причине отсут-

ствия единого понимания экологического преступления, системы, классификации, специфики объектов и предметов уголовно-правовой охраны.

В настоящем исследовании под экологическим преступлением понимается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК РФ под угрозой наказания, посягающее на экологический правопорядок и экологическую безопасность. В свою очередь, *экологический правопорядок* – система правоотношений по реализации норм законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования, обусловленная созданием условий для обеспечения экологической безопасности, а *экологическая безопасность* – состояние защищенности окружающей среды, личности, общества и государства от возможного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, их последствий.

Научное осмысление предмета экологического преступления обосновано наличием в практике: в целом, проблем уголовно-правовой оценки уголовно-наказуемых деяний, посягающих на отношения по охране экологического правопорядка и экологической безопасности, в частности, обоснованных сложностью определения объекта преступления, в том числе в связи с многообразием компонентов природной среды, предметов экологических преступлений, нуждающихся в уголовно-правовой охране; проблем отграничения преступного уголовно-наказуемого деяния от непроступного, конкурирующих, а также смежных экологических составов; проблем установления характера и размера вреда, причиненного экологическим преступлением и др.

До сих пор имеет место спор о переходе компонента природной среды – природного ресурса в свойство объекта гражданско-правовых отношений.

Например, исследование незаконного изъятия природных ресурсов из окружающей среды показало, что природные ресурсы, находясь в своём естественном состоянии, являются предметом экологических преступлений до момента воздействия на них человека, например, вложения ресурсов в их добычу или обособление, в результате чего они обретают себестоимость и становятся предметом экономических преступлений. И наоборот, элементы окружающей среды, к которым приложен человеческий труд и которые привносятся, внедряются, вовлекаются для выполнения определенных функций, например, в целях установления биологического баланса на определенной территории, утрачивают характеристику понятия «имущество», «товар» и становятся объектом экологических правоотношений.

Учеными поднимались вопросы о необходимости разграничения состава ст. 191.1 УК РФ – приобретение, хранение, перевозка, переработка в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины и ст. 175 УК РФ – приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путём.

Статья 191.1 УК РФ сравнительно новая, полноценная судебная практика для анализа по ней не сложилась, однако в 2015 году в Тюменской области и Алтайском крае в суд направлялись дела в совокупности с преступлением, предусмотренным ст. 260 УК РФ (незаконная рубка лесных насаждений). Виновным вменялось, что они изначально осуществили незаконную рубку лесных насаждений, а после этого перевезли и переработали, сбыли полученную в результате этой рубки древесину. Ключевым моментом в правовой оценке этой ситуации является то, что древесина срублена и становится имуществом в уголовно-правовом смысле, поскольку вложен труд человека, обособляющий вещь из природного состояния [1. С. 42].

Надо сказать, что есть ученые, полагающие, что «природные ресурсы, находясь даже в естественном состоянии априори обладают стоимостью», и имеют собственника, например, в лице государства, исходя из чего должны признаваться предметом, например, кражи, хищения» [2. С. 23], что, по нашему мнению, не выдерживает критики.

На практике следователи сталкиваются с конкуренцией норм ст. 247 УК РФ (нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов) и ст.ст. 250 (загрязнение вод), 252 УК РФ (загрязнение морской среды), а также ст. 250 УК РФ и ст. 252 УК РФ. Водные объекты, как известно, относятся к компонентам природной среды и являются предметами преступлений нескольких уголовно-экологических составов главы 26 УК РФ. Если говорить о ч. 2 ст. 247 УК РФ (производство запрещенных видов опасных отходов, транспортировка, хранение, захоронение, использование или иное обращение радиоактивных, бактериологических, химических веществ и отходов с нарушением установленных правил, повлекшее загрязнение, отравление или заражение окружающей среды, причинение вреда здоровью человека либо массовую гибель животных, а равно совершенные в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации), то предметом этого преступления выступает окружающая среда. Предметом преступления ст. 250 УК РФ выступает водный объект (компонент природной среды), который подвергается загрязнению, засорению, истощению, либо иному негативному изменению природных свойств, что причиняет существенный вред животному и растительному миру, рыбным запасам, лесному и сельскому хозяйст-

ву. Встает логичный вопрос о соотношении норм ч. 2 ст. 247 УК РФ и ст. 250 УК РФ. Отнесение их к конкурирующим или смежным составам. Становится необходимым применительно к указанным составом разграничить предметы экологических преступлений: «вода», «водный объект», «морская среда» и др.

Ярким примером исследования предмета экологического преступления является конкуренция ч. 2 ст. 253 УК РФ (исследование, поиск, разведка, разработка природных ресурсов континентального шельфа Российской Федерации или исключительной экономической зоны Российской Федерации, проводимые без соответствующего разрешения) и ст. 256 УК РФ (незаконная добыча котиков, морских бобров или других морских млекопитающих в открытом море или в запретных зонах), составы которых до 1996 года разграничивались исходя из места совершения уголовно-наказуемого деяния [3. С. 59].

В 2010 году Постановлением Пленума ВС РФ № 26 регламентировано положение о вылове водных биологических ресурсов, совершенном в целях научно-исследовательских работ, поиска и разработки природных ресурсов континентального шельфа или исключительной экономической зоны РФ без специального разрешения, которое полностью охватывается ч. 2 ст. 253 УК РФ, если лицом не осуществлялась незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов при наличии признаков, предусмотренных в ч. 1 и ч. 3 ст. 256 УК РФ. Уголовная ответственность в такой ситуации, как указывает Пленум, наступает по ст. 256 УК РФ. Надо согласиться с Ю.А. Тимошенко, что такое разъяснение не вносит ясности [4. С. 56].

Приведенные примеры не единичны. Современная редакция главы 26 УК РФ, справедливо называется «мертвой», характеризуется бессистемностью, отсутствием единообразного понимания бланкетных диспозиций, признаков составов конкретных норм об ответственности за экологические преступления. Такая ситуация приводит к конкуренции уголовных и административных норм, увеличению искусственной латентности экологических преступлений, становится результатом невысоких результатов правоприменительной деятельности, защит лиц, потерпевших от экологических преступлений.

Полагаем, приближаясь к выводам настоящего исследования, важным отметить следующие аспекты: при формировании понятия предмета экологического преступления необходимо опираться, в том числе, на практические потребности уголовного и уголовно-процессуального права; понятие предмета экологического преступления должно охватывать комплексность (сложность) отношений экологической безопасности и экологического правопорядка как видовых объектов экологического преступления; выделение такого понятия возможно

на основе исследования специфических угроз, посягающих на различные виды экологической безопасности (технологической, радиационной, ядерной, промышленной, пожарной, химической, санитарно-эпидемиологической и др.); выделение понятия экологического преступления должно способствовать построению преступлений против экологической безопасности и экологического правопорядка в логически выверенную, последовательно расположенную видовую группу преступлений. Например, есть необходимость исключить из главы 24 УК РФ нормы, предусматривающие уголовную ответственность за контрабанду особо ценных диких животных (ст. 226.1. УК РФ).

Опираясь на положения ФЗ от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», диспозиции конкретных составов уголовно-правовых норм, предмет экологического преступления, на который непосредственно происходит воздействие, могут пониматься в широком смысле как окружающая среда в целом и в узком, заключаться в воздействии на компоненты природной среды и их части.

Под *предметом экологического преступления* следует понимать элемент окружающей среды (компонент природной среды, природный и природно-антропогенный объект, антропогенный объект), воздействуя на который, субъект посягает на отношения по обеспечению экологической безопасности и охране экологического правопорядка.

Детальная научная разработка, выделение понятий, содержания, классификации, системы предмета уголовно-экологических составов более ярко способна выделить специфику, самостоятельную сущность экологических преступлений, преступлений против экологической безопасности и экологического правопорядка.

ЛИТЕРАТУРА

1. Петров С.А. Уголовно-правовая характеристика предмета преступления, предусмотренного ст. 191.1 УК РФ // Законность. 2016. № 5. С. 41–44.
2. Петруханов С.Н. Проблемные вопросы квалификации незаконных изъятий природных ресурсов из естественной среды // Экологическое право. 2014. № 3. С. 23–25.
3. Случевская Ю.А. Конкуренция норм гл. 26 УК РФ, связанных с загрязнением водных объектов // Уголовное право. 2015. № 4. С. 57–62.
4. Тимошенко Ю.А. Проблемы квалификации незаконной добычи водных биоресурсов континентального шельфа или исключительной экономической зоны Российской Федерации // Уголовное право. 2016. № 1. С. 54–61.