

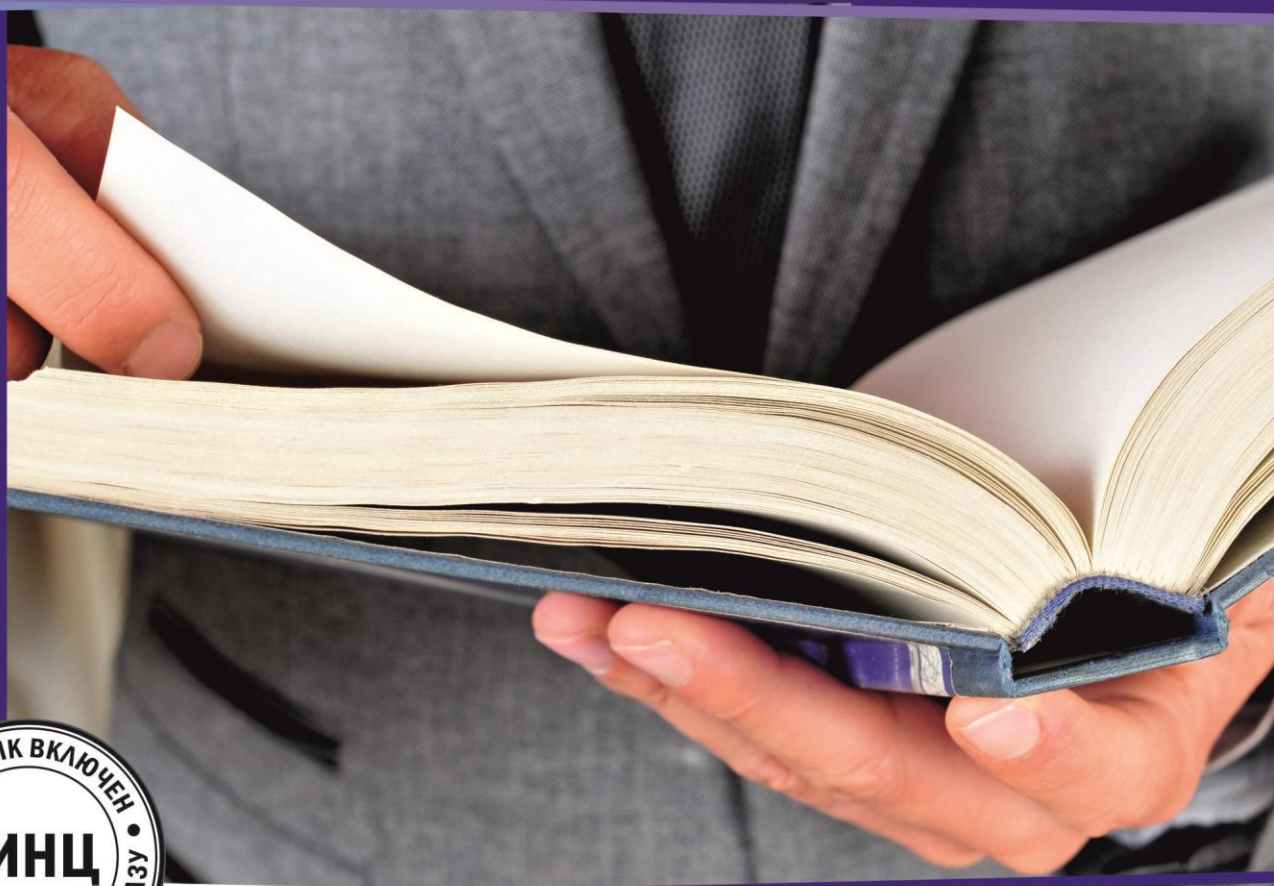


СибАК
www.sibac.info

ISSN 2310-4058

**LIX СТУДЕНЧЕСКАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ**

**№ 11(58)
Часть 1**



**НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО
СТУДЕНТОВ XXI СТОЛЕТИЯ.
ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ**

г. НОВОСИБИРСК, 2017



НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО СТУДЕНТОВ XXI СТОЛЕТИЯ. ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ

*Электронный сборник статей по материалам LIX студенческой
международной научно-практической конференции*

№ 11 (58)
Ноябрь 2017 г.

Часть 1

Издается с Октября 2012 года

Новосибирск
2017

Председатель редколлегии:

Дмитриева Наталья Витальевна – д-р психол. наук, канд. мед. наук, проф., академик Международной академии наук педагогического образования, врач-психотерапевт, член профессиональной психотерапевтической лиги.

Редакционная коллегия:

Гужавина Татьяна Анатольевна – канд. филос. наук, доц. кафедры социологии и социальных технологий Череповецкого государственного университета;

Купченко Константин Владимирович – канд. ист. наук, доц. кафедры естественнонаучных и гуманитарных дисциплин, Смоленский филиал ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова»;

Соловенко Игорь Сергеевич – канд. ист. наук, доц. кафедры ЭиАСУ Юргинского технологического института (филиала) Томского политехнического университета.

НЗ4 «Научное сообщество студентов XXI столетия. Общественные науки»: Электронный сборник статей по материалам LIX студенческой международной научно-практической конференции. – Новосибирск: Изд. АНС «СибАК». – 2017. – № 11 (58) Часть 1 / [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: [http://www.sibac.info/archive/Social/11\(58\).pdf](http://www.sibac.info/archive/Social/11(58).pdf).

Электронный сборник статей по материалам LIX студенческой международной научно-практической конференции «Научное сообщество студентов XXI столетия. Общественные науки» – отражает результаты научных исследований, проведенных представителями различных школ и направлений современной науки.

Данное издание будет полезно магистрам, студентам, исследователям и всем интересующимся актуальным состоянием и тенденциями развития современной науки.

Электронный сборник статей «Научное сообщество студентов. Общественные науки»: включен в систему Российского индекса научного цитирования (РИНЦ). Статьи, принятые к публикации, размещаются на сайте научной электронной библиотеки eLIBRARY.RU.

Оглавление

Секция «История»	5
ОЦЕНКА 300-ЛЕТНЕГО ПРАВЛЕНИЯ ДИНАСТИИ РОМАНОВЫХ Бурьянова Дарья Александровна Кравец Виктория Сергеевна	5
ИВАН ГРОЗНЫЙ И ПРАВОСЛАВИЕ Васютина Влада Витальевна Кравец Виктория Сергеевна	8
СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РЕВОЛЮЦИОННЫХ СОБЫТИЙ В ЕГИПТЕ, ЛИВИИ, СИРИИ. ПЕРСПЕКТИВЫ УРЕГУЛИРОВАНИЯ КОНФЛИКТОВ Голев Максим Анатольевич Катин Игорь Васильевич Машинина Елена Витальевна Хоршева Елена Сергеевна	11
ОБРАЗ РОССИИ В АНГЛИЙСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КАРИКАТУРЕ XVIII–ПЕРВОЙ ТРЕТИ XIX ВВ. Дягилев Михаил Васильевич Олешкова Анна Михайловна	14
Т.Н. ГРАНОВСКИЙ И СОВРЕМЕННОСТИ Карпова Мария Владимировна	19
ЭПОХА ПЕТРА ПЕРВОГО И ЕЁ ВЛИЯНИЕ НА ХОД РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ Клёсова Мария Владимировна Кравец Виктория Сергеевна	24
БЕЛАЯ ГВАРДИЯ НА СЛУЖБЕ КАПИТАЛА Кузьмичев Николай Юрьевич Фокина Мария Владимировна	27
ПРОЦЕСС ПРЕОБРАЗОВАНИЯ СССР Синеокова Валерия Денисовна Кравец Виктория Сергеевна	31
ТОРГОВЛЯ РЕГИОНОВ РОССИИ В XVII – НАЧАЛЕ XVIII ВВ. В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ Студеникина Евгения Петровна	36
СТЕРЕОТИПЫ ВЗАИМОВОСПРИЯТИЯ ЯПОНИИ И КИТАЯ В НАЧАЛЕ XX В. Хоршева Елена Сергеевна Буяров Дмитрий Владимирович	40
Секция «Политология»	43
БРИТАНО-КИТАЙСКИЕ ОТНОШЕНИЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ Ольшанская Влада Дмитриевна	43
Секция «Социология»	47
АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО Елисеева Ольга Сергеевна	47

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МЕХАНИЗМА РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВ РЕБЕНКА (НА ПРИМЕРЕ ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ) Киданов Алексей Александрович Лисенкова Вероника Алексеевна Айжанова Аида Асылбековна Терентьева Ирина Александровна	50
ПРОБЛЕМА ДОМАШНЕГО НАСИЛИЯ В РФ Лысенко Алина Олеговна Лапина Валерия Андреевна Терентьева Ирина Александровна	53
СОЦИАЛЬНАЯ ЗАЩИТА ИНВАЛИДОВ – ОБЯЗАННОСТЬ ГОСУДАРСТВА Хожалова Мария Сергеевна Рымарь Светлана Викторовна	58
РОЛЬ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ В ПРОЦЕССЕ АДАПТАЦИИ ИНОСТРАННЫХ СТУДЕНТОВ В УРГЭУ Чистоева Анжела Эдуардовна Шуралева Наталья Николаевна	61
ОРГАНИЗАЦИЯ ДОСУГА МОЛОДЁЖИ КАК СПОСОБ ПРОФИЛАКТИКИ ДЕВИАНТНОГО ПОВЕДЕНИЯ Чумакова Алеся Дмитриевна Токарева Дарья Дмитриевна Саксельцева Людмила Яковлевна	65
ОПТИМИЗАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЛОГОПЕДА В ДОШКОЛЬНОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ УЧРЕЖДЕНИИ Якуба Маргарита Викторовна	68
ПРОБЛЕМА КАДРОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ И УПРАВЛЕНИЕ ТЕКУЧЕСТЬЮ КАДРОВ НА НЕФТЕПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЯХ Ярославцева Елена Валерьевна Галина Альбина Эдуардовна	71
Секция «Философия»	74
ФИЛОСОФСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ Киселёва Татьяна Владимировна Дрянных Наталия Викторовна	74
К ВОПРОСУ О МОДЕ КАК ФЕНОМЕНЕ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ Малик Юрий Сергеевич Кукарников Дмитрий Германович	77

К ВОПРОСУ О РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА ПОДОЗРЕВАЕМОГО, ОБВИНЯЕМОГО НА ОТКАЗ ОТ ПОМОЩИ ЗАЩИТНИКА НА ДОСУДЕБНОЙ СТАДИИ

Казанцева Евгения Олеговна

студент,

Института права, социального управления и безопасности, ФГБОУ ВО «УдГУ»,

РФ, г. Ижевск

E-mail: eva.eva197@mail.ru

Лукомская Анастасия Сергеевна

*научный руководитель, канд. юрид. наук, доц. кафедры уголовного процесса
и правоохранительной деятельности ФГБОУ «УдГУ»,*

РФ, г. Ижевск

Неоднозначность правоприменительной практики по вопросу участия защитника в уголовном судопроизводстве и отказ от него по тем или иным причинам заставляет обратиться к проблеме взаимоотношений сторон уголовного судопроизводства, а именно следователя, дознавателя с одной стороны, обвиняемого, подозреваемого с другой.

Несмотря на то, что УПК РФ и действующее законодательство в сфере обеспечения защиты на досудебной стадии, подозреваемого, обвиняемого вроде бы продумано и двоякого толкования не предусматривает, в практике часто возникают вопросы относительно злоупотребления следователем, дознавателем в вопросах о предоставлении защитника задержанному, подозреваемому (обвиняемому) и его действиям при отказе последнего от защиты.

Конституционные права и свободы личности - основной показатель демократизации любого общества. В современной России имеется много проблем, связанных с нарушением прав и свобод. Согласно докладу, Уполномоченного по правам человека за 2015 г., опубликованному 24.03.2016 г. «уверенность в соблюдении прав граждан в 2015 г. снизилась на 8 %. Если в 2014 г. об этом положительно отзывалась почти половина респондентов (44 %), то в 2015 г. – 36 %. По мнению 42 % опрошенных в 2015 г., права человека в России не соблюдаются» [1].

Право каждого лица на помощь адвоката служит гарантией осуществления закрепленного в Конституции РФ права на получение квалифицированной юридической помощи.

Реализация прав на защиту закреплена нормами уголовно-процессуального законодательства. Под защитой понимается совокупность законных средств и способов, с помощью которых лицо может самостоятельно, а также с помощью защитника, законного представителя опровергать или смягчать имеющиеся в отношении него подозрение либо предъявленное обвинение [2].

Участие защитника в уголовном судопроизводстве предусмотрено ст. 49 - 51 УПК РФ, однако в настоящем исследовании, мы хотим обратить внимание на ст.52 УПК РФ, согласно которой участие защитника, как в предварительном следствии, так и в суде зависит от волеизъявления обвиняемого, подозреваемого.

Широкая формулировка ч.2 ст. 52 УПК РФ – «отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя, прокурора и суда» - позволяет сделать вывод, что указанные органы уголовного преследования, а также суд вправе не принять отказа обвиняемого, подозреваемого от защитника и во всех других случаях, когда сочтут это необходимым. Это нововведение спорно, не ясно и может порождать много ошибок. Иногда злоупотребление в применении этой нормы приводит к предложению адвоката, теоретически осуществляющего правовую помощь на надлежащем уровне, но практически не заинтересованного в результате своей работы. Часто адвокат подозреваемому, обвиняемому предоставляется с целью «узаконивания его показаний», для того, чтобы в суде он не смог от них отказаться и уголовное дело не распалось.

А.С. Вражнов справедливо отмечает, что «право обвиняемого на отказ от защитника без обязанности удовлетворить его - фикция права. Отсутствие указаний на то, в каких конкретных случаях орган уголовного преследования и суд обязаны обеспечить участие защитника вопреки позиции обвиняемого (дополнительно к случаям, перечисленным в статье 51 УПК), делает данную норму недопустимо расплывчатой» [3].

Наше мнение находит свое начало в работах известного ученого С.А. Шейфера, который отмечает «...желая сохранить доказательственное значение признания вины, исходящего от подозреваемого или обвиняемого, следователи и дознаватели, опираясь на эту норму, всячески будут стремиться к тому, чтобы защитник присутствовал при допросе, даже если допрашиваемые от него отказываются» [4].

Исследование уголовно-процессуального дискурса показывает, что поскольку отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя и суда, то возможно злоупотребление правом в рамках применения ч.2 ст.52 УПК РФ.

Конституционный Суд в Определении N 424-О от 17 октября 2006 г. в очередной раз подчеркивает, что «уголовно-процессуальный закон гарантирует право данного участника уголовного судопроизводства на квалифицированную юридическую помощь защитника, исключая возможность принуждения лица к реализации его субъективного права вопреки его воле» [5]. Этим самым Конституционный суд предусматривает неприятие практически незаконные действия по «предоставлению» адвоката подозреваемому, обвиняемому вопреки их воле.

Обеспечение подозреваемому, обвиняемому права на защиту не должно исключать право защищаться лично. На практике немало случаев, что следователи, дознаватели нарушают положения ч.2 ст.52 УПК РФ, а именно «навязывают адвоката». В соответствии со ст. 75 УПК РФ показания, данные на досудебной стадии уголовного судопроизводства подозреваемым, обвиняемым без участия защитника и не подтвержденные им впоследствии в суде не могут быть признаны доказательством и положены в основу приговора.

На вопрос: «Приглашаете ли Вы на допрос защитника, если задержанный отказался от его помощи, но собирается при этом дать признательные показания?» – утвердительно ответили 84,2 % из 220 опрошенных следователей и дознавателей [6].

Полагаем, что положения УПК РФ не в полной мере регулируют отношения по отказу подозреваемого, обвиняемого от защитника, и в практике принудительное предоставление защитника имеет место.

Исходя из проведенного анализа можно сделать вывод о том, что ч.2 ст.52 УПК РФ в некоторых случаях применяется с определенными особенностями. Встречаются случаи, когда следователь на досудебной стадии, преследуя свои интересы, согласно закону «обеспечил» подозреваемого «своим» адвокатом, который фактически представил только ордер и на допросе не присутствовал, а впоследствии подписал протокол, не интересуясь его содержанием. Адвокатом с подозреваемым не была проведена беседа перед допросом, ему не были разъяснены нормы УПК относительно правил и последствий дачи показаний, и не была выработана и согласована линия его защиты. Рассматривая дело в суде, при отказе подсудимого от ранее данных показаний, прокурор будет настаивать на их правдивости, а суд не может критически оценить правдивость или неправдивость первоначальных показаний этого подсудимого. Однако, факт «присутствия» на допросе адвоката будет иметь свои последствия.

Материалам дела данное мнение подтвердить не представляется возможным, т. к. на «бумаге» в уголовном деле все выглядит без видимых нарушений, как законодательства, так и прав подозреваемого, обвиняемого.

Согласно исследованных, имеющих в открытом доступе приговоров по конкретным делам, можно сделать вывод, что в подавляющем большинстве случаев, суд не находит оснований для признаний недостоверными показаний подозреваемого данных им на досудебной стадии с участием адвоката «...суд не находит оснований для признания недопустимыми доказательствами первых показаний обвиняемых Шерстнева А.С., Ахмедова М.Р. и Хизриева М.Г. (которые произведены с участием адвокатов)...» [7].

Подозреваемый гражданин после задержания работниками оперативного отдела находится в стрессовом состоянии. В этот момент следователь желает его допросить, аподозреваемый, до конца не осознавая последствий, согласен подписать необходимые следователю признания. С целью получить необходимые доказательства в виде протокола допроса подозреваемого с признательными показаниями, от которого подсудимый впоследствии не сможет отказаться, следователь предпринимает все меры для того, чтобы данный протокол был подписан нужным адвокатом с приложением его ордера об участии при допросе.

Нарушение уголовно-процессуального закона следователями и дознавателями завуалировано и практически не доказуемо, т. к. на поверку оно выглядит как строгое исполнение ими закона об обеспечении права на защиту подозреваемого, обвиняемого. На самом же деле нарушение положений указанной статьи ставит подозреваемого, обвиняемого в безвыходное положение по реализации права на предоставление доказательств, поскольку в суде показания подозреваемого, обвиняемого, данные на предварительном следствии в присутствии адвоката не могут быть оспорены подсудимым.

В итоге проведенного исследования хотелось бы привести конкретные статистические данные, подтверждающие наши размышления. Однако считаем, что приведение такой статистики представляется невозможным, поскольку на «бумаге», в уголовном деле, все выглядит без видимых нарушений законодательства, прав подозреваемого, обвиняемого.

А.Я. Вышинский, внедрял в теорию и практику постулат: «признание - царица доказательств». Это крылатое выражение А. Вышинского, самого кровавого прокурора сталинских времен [8], прекрасно использовали правоохранительные органы, во времена жестоких репрессий, выбивая показания подозреваемых и не утруждая себя сбором иных доказательств.

Считаем, что внедренный А.Я. Вышинским постулат в некоторых случаях действует и в настоящее время и помощь в этом оказывают недобросовестные следователи при неверном применении ч.2. ст.52 УПК РФ. Любые признательные показания, данные на досудебной стадии с участием недобросовестного защитника, но оформленные надлежащим образом, будут, являясь основанием для вынесения обвинительного приговора в суде.

Проблема реализация права подозреваемого, обвиняемого на защиту на досудебной стадии существует, и законодателю необходимо на нее реагировать путем внесения изменений в УПК РФ.

По результатам проведенного исследования можно сформулировать следующие *выводы* о необходимости:

1. внести изменения в ч.2 ст.52 УПК РФ, а именно конкретизировать положение об объективной проверке следователем, дознавателем «вынужденности» отказа от защитника подозреваемым, обвиняемым. Уточнить в законе критерии «вынужденности»;

2. исключения из УПК РФ положения о «невозможности» отказа подозреваемым, обвиняемым от своих показаний, данных на предварительном следствии с участием адвоката, в суде.

Список литературы:

1. Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2015 год [Электронный ресурс] - Режим доступа. - URL: <https://rg.ru/2016/03/24/ombudsman-doklad-dok.html> (Дата обращения: 4.11.2017).
2. Гриненко А.В. Уголовный процесс: учебник/отв.ред.-2-е изд.М., 2009 - С. 48.
3. Вражнов А.С. Проблемные ситуации подозреваемого (обвиняемого, подсудимого, осужденного, оправданного) при расследовании и судебном разбирательстве неправомерного доступа к компьютерной информации // Российский судья. 2016. N 9. С. 40-44.
4. Шейфер С.А. Доказательства и доказывания по уголовным делам проблемы теории и правового регулирования. [Электронный ресурс] - Режим доступа: URL <https://profilib.com/chtenie/78525/semen-sheyfer-dokazatelstva-i-dokazyvanie-po-ugolovnym-delam-problemy-teorii-i-pravovogo-39.php> (Дата обращения: 4.11.2017).

5. Определение Конституционного Суда РФ N 424-О от 17 октября 2006 [Электронный ресурс] - Режим доступа. – URL: <http://old.ourcourt.ru/practice/feder02/pr02096.htm>.
6. Березина Е.С. Проблемы реализации подозреваемым права на защиту в период задержания. [Электронный ресурс] - Режим доступа. - URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=12994227> (Дата обращения: 1.11.2017).
7. Апелляционное определение № 22-2202/2015 от 26 мая 2015 г. по делу № 22-2202/2015 [Электронный ресурс] - Режим доступа. - URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Vemhy35F9DUw/> (Дата обращения: 4.11.2017).
8. Инна Руденко «Мальчик свободен. А мы?», [Электронный ресурс] – Режим доступа. - URL: http://wiki.istmat.info/%D0%BC%D0%B8%D1%84:%D1%86%D0%B0%D1%80%D0%B8%D1%86%D0%B0_%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2.
9. Урадовских И.Л. Проблемы реализации прав защитника в уголовном судопроизводстве. [Электронный ресурс] - Режим доступа. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-realizatsii-prav-zaschitnika-v-ugolovnom-sudoproizvodstve> (Дата обращения: 1.11.2017).