

*На правах рукописи*

**Красновский Сергей Борисович**

**УПРАВЛЕНИЕ СОБСТВЕННОСТЬЮ В  
КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЕ**

Специальность 08.00.05 - Экономика и управление  
народным хозяйством (региональная экономика;  
экономика, организация и управление предприятиями,  
отраслями, комплексами - промышленность)

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук

**Ижевск-2004**

Работа выполнена в Удмуртском филиале Института экономики Уральского отделения Российской Академии Наук.

**Научный руководитель:** Заслуженный деятель науки  
Российской Федерации, доктор  
экономических наук, профессор  
**Боткин Олег Иванович**

**Официальные оппоненты:** доктор экономических наук,  
профессор  
**Кузнецов Андрей Леонидович;**  
кандидат экономических наук,  
доцент  
**Давыдова Надежда Станиславовна**

**Ведущая организация:** Министерство экономики  
Удмуртской Республики

Защита состоится "22" июня 2004 года в 15-00 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.275.04 в ГОУ ВПО «Удмуртский Государственный Университет» по адресу: 426034, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Университетская, 1, корп. 4, ауд. 431.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Удмуртский Государственный Университет».

Автореферат разослан "21" мая 2004 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат экономических наук,  
профессор

**А.С. Баскин**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Реализация курса на радикальные реформы экономики России требует огромных усилий, чтобы ввести хозяйственную деятельность в русло нормальных и конструктивных экономических отношений. Наряду с ошибками, допущенными в ходе проведения реформ, вопросы перехода к социально-ориентированной рыночной экономике оказались наименее разработанными направлениями экономической науки.

Успешное решение этих задач затрагивает фундаментальные основы методологии и практики управления отношениями собственности. Динамика роста экономики и повышение ее эффективности, как в общенациональном, так и региональном масштабах должны опираться на теорию собственности. От выбора стратегии в этой области, масштабов и темпов приватизации, методов ее осуществления зависели результаты в социально-экономическом развитии и, в конечном счете, эти факторы определили судьбу всей реформы. На фоне неудач в ее проведении было ослаблено в последние годы внимание к науке и почти совсем исчез, как справедливо отмечается в литературе, теоретический анализ проблемы собственности, чего никак не могут компенсировать поверхностные юридические суждения о росте числа собственников.

Без теоретического анализа изменений, происходящих в отношениях собственности, невозможно разработать и определить главное направление развития экономики и пути ее вывода из затянувшегося кризиса. Реформа отношений собственности должна базироваться на объективных критериях. Как осуществлять дальше хозяйственную деятельность, чем наполнить ее содержание, какую экономическую политику необходимо проводить - вот те вопросы, которые остаются в повестке дня современной общественно-политической жизни России и оказываются еще более злободневными в ее развитии.

Настоящее диссертационное исследование выполнено в соответствии паспорта специальностей ВАК по научному направлению 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством; 5.8 – региональные особенности трансформации отношений собственности, их влияние на структуру и эффективность функционирования и развития региональных экономических систем; 5-18 – разработка проблем функционирования и развития предприятий, отраслей и комплексов в регионах; 15.7 – механизмы изменения форм собственности хозяйственных образований.

**Степень разработанности проблемы.** Проблеме собственности посвящено значительное количество монографий и статей в научных сборни-

ках и журналах. Обращает на себя внимание недостаточная разработанность вопроса о распределении полномочий собственности как специфической общественной формы и общественных отношений. В экономической литературе, как правило, распределение трактуется лишь как отношение, касающееся продукта производства и различных доходов.

В опубликованных работах по данной проблеме не просматривается единство мнений. Существенно расходятся позиция исследователей в методологических подходах к анализу переходной экономики и оценке основных причин, приведших к резкому сокращению объемов производства и снижению уровня жизни населения.

Изучение специальных работ по методологии и теории собственности подтверждает вывод об ослаблении внимания к исследованию проблемы собственности в условиях перехода к рыночным отношениям, об отсутствии в современной экономической литературе четкого представления о распределении собственности, об управлении этими отношениями, как основой социально-ориентированной экономики. Вместе с тем объективная логика анализа закономерно приводит к тому, что практически в каждой работе о распределении доходов, продукта производства, осуществляемого всегда в определенных социально-экономических условиях, так или иначе затрагиваются вопросы взаимосвязи, зависимости распределения доходов от распределения средств производства между собственниками, оказывающих решающее влияние на производственные отношения, складывающиеся на всех стадиях и фазах общественного производства.

Необходимость корректировки хода экономической реформы обусловила разработку программ выхода из кризиса различными научно-исследовательскими, общественно-политическими организациями и объединениями. Однако их ценность, приемлемость к современной обстановке в России определяется тем, насколько глубоко они опираются на анализ изменений, происшедших за последние годы в отношениях собственности. Существенный вклад в разработку проблем собственности и ее распределения, в обобщение опыта экономических преобразований в других странах по совершенствованию отношений собственности внесли работы Л.И. Абалкина, Е.Г. Анимицы, А.Ф. Борисова, А.В. Бузгалина, А.А. Гагаева, Г.В. Горланова, Н.И. Дорогова, П.А. Игнатовского, Г.Б. Клейнера, А.М. Еремина, В.Я. Ельмеева, А.И. Колганова, Р.И. Капелюшникова, В.И. Катёлкина, Н.Д. Колесова, В.В. Колесникова, О.А. Романовой, В.В. Куликова, В.И. Кушлина, В.Н. Лексина, Д.С. Львова, Н.П. Макаркина, Н.Я. Петракова, Ю.В. Перевалова, В.А. Пешехонова, Б.Н. Плышевского, М.Л. Портянко, А.Ф. Полякова, Н.М. Ратнер, В.В. Ивантера, Ю.В. Сажина,

В.Ф. Семенова, И.К. Смирнова, И.И. Столярова, А. И. Татаркина, В.Н. Черковца, Н.П. Шмелева и др.

В научном исследовании авторы опирались на труды русских и отечественных ученых - экономистов, в частности Н.Д. Кондратьева и А.В. Чаянова, а также зарубежных экономистов Р. Коуза, Дж. Кейнса, К. Эрроу, Д. Норта, О. Уильямсона, Л. Эрхарда и др.

Вместе с тем некоторые аспекты преобразований отношений собственности в теоретическом, историческом и практическом плане, особенно применительно к условиям смешанной экономики, требуют больших усилий в исследовании, особенно, в части формирования механизмов эффективного функционирования различных видов собственности, учете общенародных, государственных и муниципальных интересов.

**Основной целью научного исследования** является раскрытие социально-экономической сущности собственности, глубинных причин затянувшегося экономического кризиса в регионах России с тем, чтобы обосновать условия формирования критериев оценки эффективности функционирования собственности. В практическом плане необходимо дать конкретные рекомендации для территориальных органов власти по обеспечению эффективности функционирования собственности. Данная цель обусловила необходимость решения следующих основных задач:

- выяснить содержание распределения собственности как определенной общественной формы и наметить направления в ее исследовании;
- обосновать возможность определения эффективности функционирования различных форм собственности с помощью трансакционных издержек, опираясь на соответствующую теорию;
- определить критерий эффективности собственности, исследовать некоторые теоретико-методологические аспекты управления собственностью и развития экономических процессов становления социально ориентированной экономики;
- доказать необходимость усиления социальной направленности смешанной рыночной экономики и определить значение государственной собственности в решении этой задачи;
- сформулировать рекомендации по повышению эффективности общественного производства, совершенствованию его хозяйственного механизма, увеличению производственного потенциала предприятий, формированию стабильных источников поступлений в бюджеты всех уровней.

**Предметом** исследования выступает экономический аспект собственности в системе социально-экономических отношений и оценки эффективности функционирования собственности в региональной экономике.

**Объектом** исследования является региональная экономика субъектов Российской Федерации, функционирующая в условиях рыночных отношений. Поэтому в поле зрения автора оказываются как типичные объекты макроэкономического анализа, так и другие образования регионального уровня, предприятия, организации и хозяйственные звенья.

**Теоретическую и методологическую основу** диссертации составляют труды отечественных и зарубежных авторов по исследуемой проблеме. Общим методологическим принципом в проведении исследования является системный подход к изучению проблемы собственности в регионе; обобщение и научный анализ теоретических, методологических и прикладных разработок в области трансформации собственности в конкурентной среде. Работа базируется на исследовании документов государственных органов статистики Российской Федерации и Удмуртской Республики. В работе использованы методические рекомендации ведущих научно-исследовательских учреждений России, занимающихся исследованиями отношений собственности и стратегий субъектов экономического развития.

При выполнении работы применялись: экономико-статистический, расчетно-конструктивный, абстрактно-логический **методы исследования**, информационной базой для которых явились нормативно-законодательные документы Российской Федерации и Удмуртской Республики, справочная литература и данные государственной статистики.

**Научная новизна** определяется основными результатами исследования:

- сформулированы региональные проблемы функционирования форм собственности в трансформационной экономике;
- выявлены особенности управления собственностью в регионе в трансформационной экономике;
- обоснованы система управления собственностью в регионе и механизмы совершенствования управления объектами региональной собственности;
- определены направления совершенствования управления объектами собственности в регионе (целевые приоритеты) и основы стратегии управления собственностью;
- оптимизирована классификация задач управления собственностью в конкурентной среде.

**Апробация и практическая значимость** исследования состоит в разработке концептуальных подходов управления региональной собственностью для обеспечения действий механизма повышения эффективности и конкурентоспособности экономической системы хозяйствования регионов.

Общий объем печатных работ по теме исследования составляет 13 п.л. Результаты исследования доложены на 3 научно-практических конференциях по проблемам собственности и социально-экономического развития региона.

Теоретико-методологические положения, предложенные инструменты анализа, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, могут послужить основой для разработки и реализации комплексных региональных программ развития территории. При этом одним из средств обеспечения системного подхода к трансформации собственности в конкурентной среде и решению задач социально-экономического развития региона становится экономико-математическое моделирование, являющееся важным средством анализа и регулирования процессов управления собственностью.

**Структура и объем работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы в количестве 196 наименований. Работа изложена на 166 страницах машинописного текста, содержит 7 таблиц, 12 рисунков.

## СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

**Во введении** обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень разработанности рассматриваемых проблем, определены цели и задачи, предмет и объект исследования; раскрывается научная новизна и практическая значимость полученных результатов.

**В первой главе** – «Теория и методология экономических отношений собственности» раскрываются и дополняются теоретические и методологические основы исследования эффективного использования собственности, определены и уточнены сущность категории собственность и структура региональной собственности, а также система управления собственностью в конкурентной среде.

**Во второй главе** – «Социально-экономическая оценка собственности в трансформационной экономике» исследованы влияния рыночных отношений на процессы управления собственностью; экономические отношения между объектом и субъектом собственности; дана оценка эффективности управления объектами муниципальной собственности.

**В третьей главе** – «Моделирование эффективного управления собственностью» разрабатывается эффективная модель управления собственностью промышленного предприятия в конкурентной среде. Обоснована схема формирования экономических компромиссов собственников имущества.

**В заключении** обобщены результаты научного исследования, сформулированы выводы и предложения по совершенствованию управления собственностью промышленных предприятий в конкурентной среде.

## **ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

### **1. С системных позиций представлена экономическая сущность управления собственностью**

Механизм достижения и обеспечения единства экономической власти и экономического подчинения является важнейшим моментом, определяющим уровень и направленность воздействия собственности на процесс производства.

Рассмотрение собственности через призму экономической власти позволяет обосновать ее роль как внутреннего активного элемента производственной деятельности. Раскрытие этой роли ставит проблему необходимости анализа хозяйственной функции собственности, под которой понимается совокупность принципов и механизмов ее воздействия на производство. Это осуществляется посредством превращения индивидуального интереса собственника через его экономическое поведение в фактор общественной организации труда.

В практике осуществления экономических реформ в России вопросы имущественных отношений не были в должной мере теоретически осмыслены. Это определило деформированную ориентацию хозяйственных решений и привело к деградации производительных сил.

Прежде всего необходимо отделить понятие собственность как имущество и собственность как отношение между субъектами экономической деятельности. Собственность как имущество представляет собой единство материальных и нематериальных активов, под которыми понимается научно-технический потенциал предприятия, его репутация среди потребителей. К нематериальным активам относят социальные, экологические, транспортные и иные инфраструктурные факторы производства. Такого рода активы несовместимы с частным характером присвоения.

В основе собственности как экономического отношения лежит свобода перераспределения имущественных прав между различными субъектами хозяйственной деятельности. Реальное право собственности в обществе возникает при условии разделения на уровне государства политической и экономической власти. При этом обособившаяся от экономических отношений государственная власть приобретает правовой характер. Это



обусловлено тем, что рынок как сфера действия экономических субъектов требует собственности как права, а не присвоенного имущества.

Институт собственности играет определяющую роль в становлении самостоятельной экономики, независимой от произвола власти и межличностных отношений. Экономика приобретает все большую автономность, что создает условия для широкого разделения труда и кооперации, для технических и организационных усовершенствований производства.

Таким образом, собственность выступила как первооснова формирования автономного функционирования экономики, а институт собственности является одним из факторов создания высокоэффективного рыночного хозяйства. Исходя из этого, нельзя объяснить эффективность западных экономик всецело присущим им институтом собственности, поскольку она представляет собой результат взаимодействия множества факторов.

Этот вывод усиливается тем, что в настоящее время все большую роль в функционировании эффективных рыночных экономик играют различные имущественные права, отличные от права собственности. К ним относятся распорядительные полномочия государства в области регулирования экономических отношений. В результате право собственности, как имущественное право, вытесняется правами, основанными на агентской роли государства и общественных объединений как представителей общественных интересов.

Сформулированные теоретические выводы подтверждаются реальными тенденциями отделения собственности от управления, расчленения комплекса прав собственности на отдельные составляющие, комбинируемые в различных сочетаниях между всеми участниками хозяйственного процесса. Распределение прав собственности представляет собой сложный процесс, сопровождающийся возникновением и разрешением противоречий интересов участников воспроизводственного процесса. Результатом разрешения противоречий является формирование государственных и общественных институтов регулирования интересов участников сделок в целях соблюдения ими общественных интересов.

В структуре формирования интересов обычно выделяются две группы противоречивых интересов. Это непосредственные интересы собственно производства и группа имущественных интересов владельцев. Производственные структуры - предприятия, фирмы - обладают собственными интересами и динамикой развития, для которых имущественная принадлежность становится тормозящим фактором. Возникает необходимость ограничения имущественных прав собственности в целях развития фирмы как производственной организации. Закономерным результатом разрешения противоречия интересов является отделение предпринимательских

функций от собственности. Таким образом, теоретически несостоятельным оказывается понятие тождественности интересов предприятия, как производственной единицы, и его формальных собственников. Имеют место различные комбинации наложения и совместимости интересов, обусловленные уровнем развития институциональных факторов производства.

Строгая иерархия форм собственности была присуща социалистической системе. С осуществлением реформ не изменились подходы - та же иерархия вместо сочетания (комбинирования), но с другими критериями. Если прежде безраздельно господствовала общественная собственность на средства производства, то реформационные процессы привели к примату частной собственности.

Как результат предыдущих замечаний следует заключение, что не сама по себе собственность, или изменение ее форм, должна быть объектом практического регулирования, а эффективность тех или иных комбинаций прав собственности.

При рассмотрении проблем становления института права собственности в России следует учитывать, что разнообразие имущественных отношений значительно шире отношений собственности. Непродуманное, поспешное и упрощенное решение сложнейших проблем приватизации привело к отрицательным экономическим результатам.

Отделение собственности на имущество от управления - закономерный процесс социально-экономического развития стран с рыночной экономикой. Акционерно-корпоративная форма представляет собой способ отделения собственности от управления, при котором административные и предпринимательские функции становятся самостоятельными факторами развития производства.

## **2. Обоснована критериальная оценка эффективного управления региональной собственностью**

Многообразие форм собственности усиливает внимание к эффективности управления. Однако используемый для этого понятийный аппарат не всегда соответствует новым реалиям. Многие экономисты связывают эффективность управления собственностью с той или иной ее формой. Однако, не следует представлять эту зависимость прямолинейной. В сущности, все решает механизм управления. В качестве альтернативного может быть рассмотрен другой подход: чем лучше функционирует объект, тем выше плата за риск, которому подвергается собственник. Риск, таким образом, побуждает к эффективному пользованию объектом. Перед тем как рассмотреть эту тему непосредственно, обратимся к базовым положениям.

Во-первых, *управление собственностью должно исключать ущерб народнохозяйственной эффективности*. В противном случае нарушится технологическая комплексность различных видов производств.

Во-вторых, в *результате акционирования предприятий эффективность той или иной системы управления может быть выражена получением дивидендов*. Становится возможным прогнозировать рентабельность таких предприятий и соответственно эффективность, выраженную через дивиденды.

В-третьих, *эффективность управления собственностью следует рассчитывать отдельно для предприятий:*

- работавших рентабельно в доприватизационный период, когда  $\mathcal{E}_{\text{прив.}} > \mathcal{E}_0$ , где  $\mathcal{E}_{\text{прив.}}$  и  $\mathcal{E}_0$  - экономическая эффективность соответственно после и до приватизации;

- находящихся на грани банкротства ( $\mathcal{E}_{\text{прив.}} > 0$ );

- необходимых для народного хозяйства (стратегически важных) в любом их финансовом состоянии ( $\mathcal{E}_{\text{прив.}} > 0$ , а также  $\mathcal{E}_{\text{прив.}} > \mathcal{E}_0$ ).

*В качестве критериев оценки обозначим следующие:*

- *рыночные* - соответствие основной продуктовой стратегии потребностям рынка, вероятность коммерческого успеха, вероятный объем продаж, позиция в конкурентной борьбе, общая емкость рынка по отношению к предлагаемой и аналогичной продукции, эластичность цены на продукцию, необходимость маркетинговых исследований и рекламы для продвижения продукта на рынок, оценка препятствий для проникновения на рынок, защищенность от устаревания продукции, оценка ожидаемого характера конкуренции и ее влияние на цену продукции;

- *финансовые* - размеры инвестиций и стартовые затраты; потенциальный годовой размер прибыли; соответствие варианта системы управления госсобственностью критериям эффективности капитальных вложений; срок окупаемости; возможности использования налоговых льгот; необходимость привлечения заемного капитала и его доли в инвестициях; финансовый риск, связанный с внедрениями конкретного варианта системы управления;

- *внешние* - правовая обеспеченность, непротиворечивость проекта (варианта) действующему законодательству; реакция общественного мнения на его осуществление; воздействие на уровень занятости;

- *научно-технические* - перспективность используемых решений; патентная чистота изделий и патентоспособность; перспективность применения полученных результатов в будущих разработках;

- *социальные* - изменение количества рабочих мест в регионе; улучшение жилищных и культурно-бытовых условий работников; улучшение

условий труда; влияние на структуру производственного персонала; надежность снабжения населения отдельными видами товаров; улучшение здоровья работников и населения; экономия свободного времени. Социальные результаты в большинстве случаев поддаются стоимостной оценке и включаются в состав общих результатов экономической эффективности управления собственностью;

- *производственные* - доступность сырья, материалов и дополнительного оборудования; новые технологии; наличие производственного персонала по квалификации и численности; возможности использования отходов производства; издержки производства;

- *региональные* - ресурсные возможности, степень социальной нестабильности, улучшение основных экономических показателей развития.

С учетом этих критериев можно рассматривать *абсолютную экономическую эффективность приватизированного предприятия*.

*Общеэкономическую эффективность* управления собственностью на уровне региона, вследствие различных оценок, целесообразно рассматривать более критически. Интересы региона учитываются, когда речь идет об эффективности того проекта управления, в котором участвуют отрасли, организации, предприятия региона. Сравнение проектов, предусматривающих участие государства, выбор лучшего из них и обоснование размеров и форм государственной поддержки проекта, производится по *наибольшему значению показателя интегрального народнохозяйственного экономического эффекта*.

При расчетах показателей экономической эффективности *на уровне региона* (отрасли) в состав результатов проекта включаются: региональные показатели - выручка от реализации продукции, произведенной участниками проекта - предприятиями региона, за вычетом производственного потребления; социальные и экологические - достигаемые в регионе на предприятиях; косвенные финансовые - получаемые предприятиями и населением региона.

При расчетах показателей экономической эффективности *на предприятии (фирме)* в состав результатов проекта включаются как производственные - выручка от реализации произведенной продукции за вычетом израсходованной на собственные нужды; так и социальные - в части, относящейся к работникам предприятий и членам их семей.

С позиций *государства* целесообразно ввести понятие синергического эффекта, представляющего собой часть общеэкономического эффекта управления собственностью, измеряемого разностью между эффектом функционирования предприятий как целостной системы и суммой эффектов их изолированного взаимодействия. Кроме приведенных показателей можно оценивать эффективность управления собственностью посредством использования других общесистемных показателей, например, высо-

кокачественный менеджмент, как эффективность управления организационными системами, ориентированными на *результативность (эффективность)* организации - действенности, экономичности, качества продукции (конкурентоспособности), производительности, качества жизни работников, прибыльности, инновационности.

### 3. Определены стратегические задачи управления собственностью

Основой стратегии совершенствования системы управления собственностью является передача основных рычагов управления имуществом в субъекты Федерации. Следует подчеркнуть, что основные решения по эффективному управлению федеральной собственностью и контроль их выполнения в субъектах Федерации остаются за Правительством РФ. При этом непосредственно из центра предполагается управлять примерно 200 - 300 наиболее крупными и важными для государства объектами федеральной собственности. Управление остальными объектами должно остаться за территориальными органами, действующими под руководством центрального органа России.



Рис. 1. Функциональная схема управления собственностью



Рис. 2. Система управления государственной и региональной собственностью



Рис. 3. Основные направления региональной политики в сфере приватизации

Конечным результатом такой стратегии должно стать окончательное распределение всего объема государственной собственности между Российской Федерацией, ее субъектами и муниципалитетами. В рамках этого должна быть также решена задача освобождения государственного бизнеса от затрат социальной сферы путем передачи ее муниципалитетам с перево-

дом им соответствующих финансовых потоков. Деятельность территориальных органов управления государственным имуществом должна быть построена таким образом, чтобы объектом их управления был имущественный комплекс всего региона, во всей его целостности, а не отдельные предприятия. Посредством этого будут созданы предпосылки к системному управлению государственным имущественным комплексом в целом.

В целях успешного проведения реформы управления государственной собственностью необходимо дальнейшее развитие специального информационно-аналитического обеспечения (ИАО ГС). На него следует возложить задачи оперативного сбора достоверной информации и аналитической ее обработки с использованием соответствующего методического обеспечения для подготовки проектов управленческих решений в области повышения эффективности управления государственной собственностью.

#### **4. Определены экономические критерии компромисса собственников имущества**

Критерии выбора решений зависят от форм собственности предприятий. В данной работе рассмотрена проблема формирования целевых функций с учетом организационно-правовых форм собственности, современных налоговых отчислений и системы льгот. В качестве обобщенного критерия выбора решений предлагается максимизация «конечного дохода» на единицу трудоемкости работ. «Конечный доход» включает денежные средства, ценные бумаги и материальные блага, полученные физическими лицами, а для владельцев предприятий – увеличение собственных средств предприятия. Величина конечного дохода определяет экономические интересы работников предприятия и его владельцев. Она меньше суммы начисленной зарплаты и прибыли, остающейся в распоряжении предприятия, на сумму налогов, которую они выплачивают.

Актуальным вопросом, решение которого влияет на перспективы развития предприятий, является поиск путей расширения предприятия и выплаты дохода работникам при существующей системе налогообложения. При моделировании конечного дохода необходимо учитывать динамику инфляционных факторов, возможность направления части выручки в резерв сомнительных долгов и других фондов (что дает отсрочку уплаты налога на прибыль и выигрыш предприятию за счет инфляции).

На частном предприятии цели собственника и работников не совпадают. При сопоставлении целевых функций предприятия видно, что собственникам предпочтительнее не выплачивать заработную плату, а изменять доли получаемых дивидендов. Работникам выгодно получать заработную



плату, так как увеличивается база при исчислении размера пенсии. Основные приоритеты в выборе направлений использования прибыли отдаются техническому перевооружению, расширению предприятия, выплате дивидендов.

Целевая функция позволяет уточнить понятие выгодности работ. Для частного предприятия целевую функцию проще формулировать только для владельцев предприятия. При использовании формулы «конечного дохода» следует учесть необходимость выплаты работникам доли «конечного дохода» в обусловленных договором размерах, а также перспективы развития предприятия. Целевая функция должна отражать действительные (а не декларируемые) цели владельцев частного предприятия. Это возрастание прибыли не только за счет производственной деятельности, но и за счет других мероприятий - сокращения численности работников, увеличения собственных средств (в том числе и за счет ремонтных издержек, которые уменьшает прибыль). В состав мероприятий могут входить и такие, которые прямо ущемляют интересы работников.

Противоречия между интересами работников и владельцев предприятий можно разрешить путем построения некоторого компромисса, исходящего из согласованного количественного выражения целей. Количественное выражение целей начинается с установки целесообразных величин целей верхнего уровня. Количественная величина целей следующих уровней определяется технико-экономическими расчетами. В результате такого рода расчетов устанавливается обоснованность принятых уровней достижения целей. В противном случае вводятся необходимые корректировки. По целям, взаимосвязи которых не поддаются расчетам, необходимые данные устанавливаются экспертным путем.

Использование оптимизационных моделей для анализа и прогноза финансово-экономического положения предприятия затруднено не только из-за размытости критерия эффективности, существования противоречий между целями работников и владельцев, но и вследствие трудно предсказуемого, быстро меняющегося воздействия внешних факторов. Существует известная неопределенность в оценке будущего платежеспособного спроса на продукцию, в определении цен на сырье и материалы, а также на готовую продукцию. В изменчивых условиях необходимо рассчитывать несколько возможных вариантов поведения предприятия, предусматривая реальные возможности руководства по корректировке и выполнению запланированной программы мероприятий. Для этих целей наибольшей адекватностью обладают имитационные модели. Естественным преимуществом такой модели являются максимальные возможности учета специфики

предприятия и его взаимосвязей, условий внешней среды, динамики процессов. Из этого следует отсутствие универсальности в схеме расчетов и методах учета специфики, необходим этап настройки структуры модели и ее параметров. Однако практика показывает, что имитационные модели дают более надежные и точные результаты в сравнении с другими подходами. Следует также отметить, что попытки учета специфики объектов в универсальных моделях приводят к их усложнению, громоздкости в расчетах, затруднениям в реализации.

В данном исследовании предложены конкретные способы учета многокритериальности в имитационных моделях на примере частных задач развития предприятия.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Повышение эффективности деятельности предприятий провозглашалось одной из важнейших целей проводимой в стране приватизации. Предполагалось, что преобразование собственности государственных предприятий из «общенародной» (фактически ничьей) в персонифицированную частную будет способствовать появлению реальной заинтересованности новых собственников в наиболее эффективном использовании этой собственности.

С момента начала приватизации прошло достаточно времени для того, чтобы сделать выводы, достигнута ли эта цель. Однако это сделать не так просто, как кажется.

Существуют самые различные подходы к оценке эффективности управления собственностью.

Традиционным является сравнение результатов деятельности государственного и негосударственного секторов экономики.

Сравнение работы государственного и негосударственного секторов не учитывает внутреннюю структуру этих секторов. Данное положение предопределило при проведении исследования создать собственную методику оценки эффективности управления собственностью, которая позволяла бы вычлнить влияние приватизации на эффективность в «чистом» виде, что обеспечивается сравнением фактических результатов деятельности приватизационного предприятия с его предполагаемыми результатами в отсутствие приватизации. Одновременно в методике реализованы и два других подхода: сравнение работы государственного и негосударственного секторов и сравнение результатов работы предприятия до и после привати-

зации, что обеспечивает более полную картину и возможность сравнения результатов, полученных при разных подходах, а также их сопоставления с другими исследованиями.

Кроме того, разработанная методика исходит из того, что «эффективность» представляет собой не однородное явление и она различна (и, как правило, противоречива) для различных хозяйствующих субъектов.

Акционеры большинства предприятий не получили существенных дивидендов. Это свидетельствует, что интересы акционеров не входят в число важнейших приоритетов вновь созданных акционерных обществ, даже тех, которые имеют средства для выплаты дивидендов (хотя решение об их выплате принимает общее собрание акционеров, размер дивидендов не может превышать рекомендованного Советом директоров акционерного общества, что и позволяет не выплачивать дивиденды).

Вместе с тем необходимо отметить, что, хотя в среднем за 2000 – 2003 гг. государственный сектор в машиностроении оказался более экономичным и результативным, чем негосударственный, уже в 2003 г. выделенные выше показатели лучше у негосударственного сектора. Так, затраты у негосударственных машиностроительных предприятий на рубль реализации продукции были ниже на 26%, рентабельность продукции – в 3,2 раза, а доля прибыли в реализованной продукции – в 2,4 раза выше, чем у государственных предприятий.

Сравнение результатов деятельности предприятия до и после приватизации не позволяет учесть влияние общеэкономических факторов, а сравнение результатов деятельности государственного и негосударственного секторов не учитывает различия в их структуре. Поэтому для вычисления влияния приватизации на эффективность работы промышленных предприятий в «чистом виде» разработана методика, в основе которой лежит сравнение фактических результатов работы приватизационного предприятия с прогнозируемыми результатами его работы в отсутствие приватизации.

Анализ влияния приватизации на эффективность деятельности предприятий, проведенный в работе с целью нивелирования других факторов, влияющих на предприятия, показал, что в результате приватизации:

- на 67% предприятий Удмуртии улучшились результативные показатели работы, такие как объем реализации продукции, доля предприятия в объеме реализации продукции отрасли, объем балансовой прибыли;
- на 56% предприятий повысилась экономичность работы: доля прибыли в каждом рубле реализованной продукции, ее рентабельность;

- на всех предприятиях возросла инновационная активность.

Это позволяет утверждать несмотря на то, что экономический кризис ухудшил эффективность работы предприятий всех форм собственности, приватизация промышленных предприятий Удмуртии в основном способствовала относительному повышению эффективности их работы, в результате чего снижение эффективности на приватизированных предприятиях оказалось не столь значительным, как это имело бы место в отсутствие приватизации.

Руководители приватизированных предприятий значительно больше внимания стали уделять финансовому состоянию предприятий, конкурентоспособности выпускаемой продукции, экономичности производства, инновациям, резко сократили размеры дебиторской и кредиторской задолженности относительно объемов реализации продукции.

Вместе с тем повышению эффективности препятствуют:

- рост цен на энергоресурсы, вызвавший существенный рост энергоемкости продукции;

- «патерналистская» модель взаимоотношений с работниками, при которой сокращение численности занятых на приватизированных предприятиях, или не происходит вообще (и даже растет), или значительно отстает от темпов падения производства продукции, что обуславливает серьезное снижение производительности труда.

Анализ свидетельствует, что к основным хозяйствующим субъектам, экономическим интересам которых соответствуют изменения, имевшие место на предприятиях после приватизации (относительно выигравшим от приватизации), можно отнести государство, трудовые коллективы, поставщиков ресурсов и услуг, в некоторой степени банки.

Более низкая эффективность работы государственных предприятий большинства отраслей требует либо продолжения процесса приватизации (но уже по индивидуальным проектам, создающим условия как для увеличения поступлений средств от приватизации в бюджет, так и для повышения эффективности работы самого предприятия за счет появления стратегического собственника), либо принятия необходимых мер по совершенствованию управления предприятиями государственной собственности с целью повышения их эффективности. В то же время приватизированные предприятия легкой, лесной и деревообрабатывающей промышленности, возможно, следует национализировать (либо подвергнуть их процедуре санации и реорганизации).

**СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНО  
В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ:**

1. Управление собственностью в конкурентной среде. Монография. Институт экономики УрО РАН, Екатеринбург, 2004. 134 с.
2. Теория и методология экономических отношений собственности. Брошюра. Институт экономики УрО РАН, г. Екатеринбург, 2003, 28 с.
3. Социально-экономическая оценка собственности в трансформационной экономике. Брошюра. Институт экономики УрО РАН, Екатеринбург, 2003. 57 с.
4. Управление собственностью в конкурентной среде // Сборник трудов международной конференции. ЦНИИ Информ. М. 2002. С. 37-43.