

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ВОЛГОГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ  
ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ**

**МАТЕРИАЛЫ  
VII Международной научно-практической конференции  
(к 100-летию финансовых органов  
Волгоградской области)**

*г. Волгоград, 3–5 октября 2018 года*

**Волгоград 2018**

УДК 336.1  
ББК 65.9(2)  
А34

Редакционная коллегия:

доктор экономических наук *Н. В. Горшкова* (отв. редактор);

кандидат экономических наук *Л. А. Мытарева*;

старший преподаватель *Л. В. Григорьева*

А34 **Актуальные проблемы теории и практики налогообложения [Текст] : материалы VII Междунар. науч.-практ. конф. (к 100-летию финансовых органов Волгогр. обл.), г. Волгоград, 3–5 окт. 2018 г. / редкол.: Н. В. Горшкова [и др.] ; Федер. гос. авт. образоват. учреждение высш. образования «Волгогр. гос. ун-т». – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2018. – 336 с.**

ISBN 978-5-9669-1818-7

В сборнике представлены материалы по вопросам налогов и налогообложения, подготовленные участниками VII Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы теории и практики налогообложения», организованной 3–5 октября 2018 года кафедрой теории финансов, кредита и налогообложения Волгоградского государственного университета. Конференция приурочена к 100-летию финансовых органов Волгоградской области.

Материалы сборника охватывают широкий круг проблем теоретического и прикладного характера в области региональных финансов, налогов и налогообложения, содержат предложения по их решению и предлагают направления реформирования бюджетно-налоговой системы государства.

Опубликованные материалы представляют интерес для научных работников, докторантов, аспирантов, студентов, а также представителей власти, руководителей и специалистов, работников финансовых служб, интересующихся проблемами налогообложения, публичных и частных финансов.

УДК 336.1  
ББК 65.9(2)

ISBN 978-5-9669-1818-7



© Авторы статей, 2018  
© ФГАОУ ВО «Волгоградский  
государственный университет, 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

|                   |   |
|-------------------|---|
| От редактора..... | 7 |
|-------------------|---|

---

### *Секция «Государственная налоговая политика: проблемы и решения»*

---

|   |    |
|---|----|
| <i>Арсеева И.Л.</i><br>Перспективные направления налогового регулирования деятельности субъектов<br>малого предпринимательства..... | 10 |
|---|----|

|   |    |
|---|----|
| <i>Бочарова Е.Н., Бирюкова А.О.</i><br>Анализ методических подходов к оценке налогового потенциала региона..... | 16 |
|---|----|

|   |    |
|---|----|
| <i>Григоренко И.В.</i><br>Анализ основных направлений современной налоговой политики России как<br>элемента структурной трансформации экономики ..... | 22 |
|---|----|

|  |    |
|--|----|
| <i>Григорьева Л.В.</i><br>Оценка вариантов совершенствования налогового механизма системы<br>пенсионной защиты ..... | 29 |
|--|----|

|   |    |
|---|----|
| <i>Иванов В.Ю.</i><br>Зарубежный опыт применения механизма отложенных налоговых платежей<br>(tax increment financing) для финансирования инфраструктурных проектов..... | 35 |
|---|----|

|   |    |
|---|----|
| <i>Козенко Ю.А.</i><br>Перспективные подходы налогообложения криптовалют..... | 48 |
|---|----|

|   |    |
|---|----|
| <i>Корчагина А.А.</i><br>Анализ зарубежного опыта транспортного налогообложения ..... | 52 |
|---|----|

|   |    |
|---|----|
| <i>Куразова Д.А.</i><br>Оценка результативности реализуемой государственной налоговой политики..... | 58 |
|---|----|

|   |    |
|---|----|
| <i>Мытарева Л.А., Химаниш А.</i><br>Социальная роль акцизного налогообложения аддитивных товаров:<br>возможности и ограничения..... | 62 |
|---|----|

|  |    |
|--|----|
| <i>Перекрестова Л.В., Скуридин И.И.</i><br>Водный налог как источник финансового обеспечения<br>водохозяйственной деятельности ..... | 72 |
|--|----|

|   |    |
|---|----|
| <i>Плетнева А.П.</i><br>Влияние теневой занятости на формирование налоговых доходов<br>бюджетной системы..... | 79 |
|---|----|

|   |    |
|---|----|
| <i>Улаков Н.С., Изликова Д.Д.</i><br>Развитие сферы централизованных финансов Казахстана<br>в условиях цифровизации национальной экономики..... | 86 |
|---|----|

---

### *Секция «Актуальные вопросы налогового администрирования»*

---

|  |    |
|--|----|
| <i>Пащикова С.А.</i><br>Оффшорный бизнес как угроза экономической безопасности России..... | 93 |
|--|----|

---

|   |     |
|---|-----|
| <b>Федотова Г.В.</b><br>Направления информатизации налогового администрирования.....  | 100 |
| <b>Ченцов Н.М.</b><br>Зарубежный опыт борьбы с налоговыми правонарушениями<br>и налоговыми преступлениями .....   | 104 |
| <b>Чеснокова А.Н., Мытарева Л.А.</b><br>Оценка эффективности деятельности российских налоговых органов:<br>методологический аспект .....                      | 110 |
| <b>Ширяева Н.М., Буцкая А.М.</b><br>Программный комплекс «АСК НДС-2», как способ совершенствования<br>администрирования налога на добавленную стоимость ..... | 116 |
| <b>Ширяева Н.М., Гринько А.С.</b><br>Учет расходов по оплате труда, при формировании налоговой базы<br>по налогу на прибыль .....                             | 122 |

---

**Секция «Налогообложение организаций: поиск оптимума»**

---

|   |     |
|---|-----|
| <b>Азроян А.А.</b><br>Налоговые преференции для малого и среднего предпринимательства<br>на субфедеральном уровне (на примере Волгоградской области)..... | 129 |
| <b>Горгуц Е.П.</b><br>Роль налогообложения в развитии малого и среднего бизнеса в России .....  | 134 |
| <b>Григорьева Л.В., Федюшкина А.О.</b><br>Совершенствование налогообложения малых некоммерческих организаций<br>в сфере ЖКХ .....                         | 141 |
| <b>Демченко Д.А.</b><br>Роль налогового консультанта в развитии предпринимательства .....   | 146 |
| <b>Жданкина Е.В.</b><br>Направления минимизации налоговых рисков в коммерческих организациях .....  | 150 |
| <b>Землянская И.С.</b><br>Проблемы и направления совершенствования<br>налогового консультирования в Российской Федерации.....                             | 156 |
| <b>Кобликова Д.С.</b><br>Проблемы налогообложения электронной коммерции.....  | 163 |
| <b>Кочинев Ю.Ю.</b><br>Особенности исчисления налога на имущество организаций.....  | 169 |
| <b>Ларина Т.А.</b><br>Налоговая оптимизация как фактор,<br>влияющий на финансовую деятельность предприятия .....  | 174 |

|  |     |
|--|-----|
| <b>Мамедов Р.Н., Горшкова Н.В.</b><br>Формирование благоприятной среды для налогообложения малого и среднего бизнеса в Российской Федерации .....    | 178 |
| <b>Павлова Д.Б.</b><br>Проблемы развития налогового консультирования в России.....   | 186 |
| <b>Попов А.Ю.</b><br>Актуальные вопросы формирования налоговой базы по налогу на добычу полезных ископаемых.....                                     | 193 |
| <b>Федорова Я.А.</b><br>Исследование структуры и динамики налоговых отчислений государственной корпорации «Росатом» в бюджеты различных уровней..... | 199 |
| <b>Шелестова Д.А., Шор Д.М., Шор И.М.</b><br>Налоговые инструменты обеспечения финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций .....        | 206 |

---

**Секция «Налоговое регулирование сектора домашних хозяйств»**

---

|  |     |
|--|-----|
| <b>Гурина Д.А.</b><br>Налогообложение недвижимости по кадастровой стоимости .....  | 214 |
| <b>Евдокимова С.С.</b><br>Налогообложение доходов по банковским вкладам физических лиц: оценка возможных последствий.....  | 219 |
| <b>Ксенда В.М.</b><br>Налог на имущество физических лиц: тенденции развития и проблемы перехода на новые условия исчисления.....   | 225 |
| <b>Пантыкина Ю.И., Бородин А.С.</b><br>К вопросу сопоставления кадастровой стоимости имущества физических лиц для целей налогообложения .....  | 230 |
| <b>Тролинская М.А.</b><br>Оценка динамики налоговой нагрузки по налогу на имущество физических лиц в соответствии с Налоговым кодексом РФ (на примере муниципальных образований Оренбургской области)..... | 234 |
| <b>Шкарупа Е.А., Шубхам Ш.</b><br>Потенциал возможностей совершенствования налога на доходы физических лиц.....  | 239 |

---

**Секция «Развитие финансовой системы Волгоградской области»**

---

|  |     |
|--|-----|
| <b>Актикенов Р.Р., Горшкова Н.В.</b><br>Меры государственной финансовой поддержки сельскохозяйственной отрасли Российской Федерации (на примере Волгоградской области) ..... | 249 |
|--|-----|

|  |     |
|--|-----|
| <b>Босых И.М.</b><br>Проблема качества сбалансированности бюджета Волгоградской области<br>и пути ее решения.....  | 255 |
| <b>Дороденко Т.А.</b><br>Управление государственным долгом Волгоградской области.....  | 261 |
| <b>Ермоченко О.Н.</b><br>Проблемы развития малого и среднего предпринимательства<br>сельскохозяйственной отрасли Волгоградской области: налоговый аспект.....                                | 267 |
| <b>Иризпова М.Ш., Обейд А.</b><br>Бюджетные резервные фонды Волгоградской области .....  | 273 |
| <b>Колиш Н.З.</b><br>Финансовая поддержка малого и среднего предпринимательства<br>в Волгоградской области .....   | 279 |
| <b>Кусмарцева Ю.В.</b><br>Совершенствование финансовых механизмов государственной поддержки<br>агропромышленного комплекса на региональном уровне<br>(на примере Волгоградской области)..... | 284 |
| <b>Малышева В.В., Апаньева Е.А.</b><br>Роль и значение Управления Федерального казначейства<br>по Волгоградской области в финансовой системе Волгоградской области.....                      | 292 |
| <b>Молодцов В.А.</b><br>Инфраструктура финансовой поддержки малого бизнеса Волгоградской области.....  | 299 |
| <b>Телегин И.А.</b><br>Перспективы развития бюджетной сферы Волгоградской области<br>на период до 2030 г. ....   | 307 |
| <b>Церенова Б.И.</b><br>Инструменты контроля и управления финансовой системой территорий .....   | 312 |
| <b>Чазова И.Ю.</b><br>Эффективность управления в сфере межбюджетных отношений.....   | 317 |
| <b>Шелестова Д.А.</b><br>Финансирование учреждений физической культуры и спорта<br>Волгоградской области.....  | 324 |
| <b>Шлеикова Т.В.</b><br>Местное налогообложение предприятий в России: из истории финансов.....   | 329 |

### Литература

1. Федотова, Г.В. Анализ бюджетных расходов региона в 2017 году / Г.В. Федотова, Е.И. Семенова // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. - 2017. - № 1 (19). - С. 374-381.
2. Церенова, Б.И. Налоговая поддержка предпринимательства в экономике региона / Б.И. Церенова, Р.Р. Гусейнов, Г.В. Федотова // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. - 2017. - № 4 (22). - С. 253-259.
3. Лебедева Н.Н., Горшкова Н.В., Тумасян А.А. Влияние институциональных факторов на формирование и реализацию государственной экономической политики в бюджетном процессе Российской Федерации / Н.Н. Лебедева, Н.В. Горшкова, А.А. Тумасян // Аудит и финансовый анализ. 2014. № 5. С. 419-423.

### Literature

1. Fedotova, G.V. Analysis of budget expenditures in the region in 2017 / G.V. Fedotova, E.I. Semenova // Innovative Economy: Prospects for Development and Improvement. - 2017. - No. 1 (19). - P. 374-381.
2. Tserenova, B.I. Tax support for entrepreneurship in the region's economy Tserenova, R.R. Guseinov, G.V. Fedotova // Innovative Economy: Prospects for Development and Improvement. - 2017. - No. 4 (22). - C. 253-259.
3. Lebedeva NN, Gorshkova NV, Tumasyan AA Influence of institutional factors on the formation of the implementation of state economic policy in the budget process of the Russian Federation / N.N. Lebedeva, N.V. Gorshkova, A.A. Tumasyan // Audit and financial analysis. 2014. № 5. P. 419-423.

## ЭФФЕКТИВНОСТЬ УПРАВЛЕНИЯ В СФЕРЕ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Чазова И.Ю.

д.э.н., доцент, зав. кафедрой государственного и муниципального управления  
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», г. Ижевск, Россия

**Аннотация.** Взаимоотношения между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления по вопросам регулирования бюджетных правоотношений, организации и осуществления бюджетного процесса строятся на основе межбюджетных отношений. Эти отношения регулируются на основе правовых актов. Системной проблемой с которой сегодня сталкиваются руководители субъектов РФ и муниципальных образований является дефицит средств не только на развитие, но и на текущие нужды. Вопрос об удовлетворении финансовых потребностей субъектов - это прежде всего вопрос о доходной базе бюджетов. Для повышения эффективности управления региональной политикой в сфере межбюджетных отношений важно изменение системы распределения трансфертов. Существующая система межбюджетных отношений не создает стимулов для развития субъектов. Необходимо повысить самостоятельность

расходования субсидий в регионах, а также повысить долю дотаций в структуре всех межбюджетных трансфертов, так как они наиболее прозрачны, что позволит повысить эффективность государственного управления, повышая качество жизни населения регионов и муниципальных образований.

*Ключевые слова:* эффективность управления, регион, межбюджетные трансферты, бюджет, дефицит, дотации, государственное управление, муниципальное образование, региональная политика.

## EFFICIENCY OF MANAGEMENT IN THE SPHERE OF INTER- BUDGETARY RELATIONS

Chazova I.Yu.

Doctor of Economic Sciences, Associate Professor, Professor and Head of the of  
State and Municipal Management  
Udmurt State University, Izhevsk, Russia

*Abstract.* Relations between federal bodies of state power, state authorities of the subjects of the Russian Federation, local governments on the regulation of budget legal relations, organization and implementation of the budget process are built on the basis of intergovernmental fiscal relations. These relations are regulated on the basis of legal acts. The systemic problem with which heads of subjects of the Russian Federation and municipal formations today face the deficit of funds not only for development, but also for current needs. The question of satisfying the financial needs of the subjects is, first of all, the question of the revenue base of the budgets. To improve the effectiveness of regional policy management in the sphere of interbudgetary relations, it is important to change the system of distribution of transfers. The existing system of interbudgetary relations does not create incentives for the development of subjects. It is necessary to increase the independence of spending subsidies in the regions, as well as increase the share of subsidies in the structure of all interbudgetary transfers, since they are the most transparent, which will increase the efficiency of public administration, improving the quality of life of the population of regions and municipalities.

*Key words:* management effectiveness, region, interbudgetary transfers, budget, deficit, subsidies, public administration, municipal formation, regional policy.

Взаимоотношения между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления по вопросам регулирования бюджетных правоотношений, организации и осуществления бюджетного процесса строятся на основе межбюджетных отношений. Эти отношения регулируются на основе правовых актов. Эффективность управления в сфере межбюджетных отношений должна быть направлена на решение задачи вертикальной и горизонтальной сбалансированности бюджетов и сохранения социально-экономической устойчивости, которая выражается, прежде всего, в повышении качества жизни населения

Данная ситуация характерна для России, в которой в силу неотрегулированной фискальной системы от 40 до 60% бюджетных доходов сначала наполняют вышестоящие бюджеты, а затем в виде трансфертов направляются в нижестоящие.

Межбюджетные отношения определяют развитие экономики субъектов Российской Федерации. Можно выделить следующие особенности межбюджетных отношений, которые оказывают негативное влияние на развитие экономики регионов. В России по - прежнему остается высокая степень централизации налоговых полномочий и бюджетных средств, до 80 % региональных поступлений перечисляются в федеральный бюджет, что не позволяет динамично и устойчиво развиваться муниципальным образованиям и субъектам РФ. Увеличивается доля зачисления в федеральный бюджет налогов, собранных в регионах, уменьшается доля их зачисления в бюджеты субъектов, не смотря на то, что расходы на образование, социальную политику, здравоохранение финансируются в большей степени на региональном и местном уровнях.

Неравенство регионов, разный уровень социально-экономического развития обусловлены многочисленными факторами, такими как: эффективность и качество управления, умение привлекать инвестиции на территорию субъекта; компетенции и степень влияния руководства; коррупционная составляющая; наличие природных ресурсов. Ограничение полномочий регионов или наделение их полномочиями, которые финансово не обеспечены, привели к тому, что неравенство развития регионов увеличивается [4]

Уровень зависимости доходов консолидированных бюджетов регионов от федеральных трансфертов вырос с 11–13% в начале 2000-х годов до 19% в 2008 г., а в кризисный 2009 г. доля трансфертов достигла 27% и только в 2013 г. сократилась до 19%. В 2013 г. в 12 регионах она превышала 50% доходов бюджета, а в Чечне и Ингушетии приближалась к 90%. Уровень дотационности российских муниципалитетов еще выше: в среднем для городских округов он составляет 48%, для муниципальных районов – 73%, для поселений – 66% (у поселений мало полномочий, поэтому и денег требуется меньше). В результате система межбюджетных отношений слабо стимулирует развитие регионов и муниципалитетов [1].

Принято считать, что основная часть федеральных бюджетных средств в виде межбюджетных трансфертов поступает в Республики Северного Кавказа, тем не менее (по данным Министерства финансов РФ) самыми высокодотационными регионами в России являются Республика Саха (Якутия) и Камчатский край, и только потом идут такие регионы, как Дагестан - 70%, Ингушетия – 87%, Чечня – 82%. Севастополь – 70%.

Однако необходимо учитывать размер территории субъекта и количество межбюджетных трансфертов в абсолютном измерении. На основании данного соотношения территорией с особым уровнем развития является Крым, который получает наибольшее количество средств федерального бюджета. Программа развития Северного Кавказа предусматривает отдачу вложенных федеральных средств к 2025 году, в то время как Крым должен получить соответствующий уровень развития после открытия моста через Керченский пролив.

Одним из катализаторов развития социально-экономического развития России должны были стать «Майские указы Президента» (серия 11 Указов, подписанных В.В.Путиным 7 мая 2012 года и содержащие 218 поручений Правительству РФ для выполнения в течение 2012–2020 годов). В них прописаны целевые показатели по зарплатам бюджетников, привлекательности России для бизнеса и другим направлениям социально-экономического развития. На основании данных документов с 2012 года зарплата учителей должна равняться средней по региону и не опускаться ниже этой планки [3]. К 2018 году зарплата работников культуры и преподавателей колледжей должна достичь того же уровня, а у врачей, вузовских преподавателей и научных сотрудников — превзойти среднюю по региону вдвое. Необходимо уточнить, что в 2012 году разрыв между средней зарплатой этих категорий бюджетников и работников частного сектора составлял 30-40 раз.



Рисунок 1 - Субъекты РФ, имеющие предельный объем государственного долга (по состоянию на 2017г.)

Майские указы возложили на региональные бюджеты дополнительную нагрузку и социальные обязательства по повышению зарплат работникам бюджетной сферы, что привело к бюджетным дефицитам во многих субъектах РФ. Так, к 2017 году 22 субъекта РФ имеют отрицательный баланс, то есть они находятся за «предельной чертой» по соотношению государственного долга к объему собственных доходов без учета безвозмездных поступлений (Рисунок 1). В 2016 году таких субъектов было 33.

Министерство финансов РФ подсчитало, что исполнение Указов обойдется более чем в 2 трлн руб. Полномочия уровней власти по реализации Указов Президента должны были быть распределены следующим образом: 1/3 – средства Федерального бюджета, 1/3 – средства субъектов РФ за счет повышения объема доходов, остальные средства субъекты должны были изыскать за счет оптимизации государственных расходов, государственных

учреждений, числа занятых в государственном секторе. Таким образом на 70 % Майские указы должны быть исполнены за счет средства регионов. Политика оптимизации привела к стагнации экономики регионов, повышению уровня дефицита региональных бюджетов, снижению качества жизни населения за счет оптимизации государственных учреждений и персонала. Особенно пострадала сфера здравоохранения, где была сокращена численность младшего медицинского персонала в 4 раза, путем перевода части сокращённых в «технические работники» (уборщицы). При этом должностные обязанности уборщиц по новым должностным инструкциям остались те же, что и у санитарок.

Субъекты оказались не готовы к выполнению Указов Президента, не подкрепленных ресурсными возможностями. Федеральный бюджет традиционно обслуживает национальную безопасность и ВПК, высшее образование и высокотехнологичную медицину (федеральные медицинские центры). Усугубляет ситуацию неоптимальная качественная структура федеральных расходов, с преобладающей долей текущих расходов на государственный аппарат (включая оборону и безопасность) и социальную политику (включая пенсионное обеспечение): с 2008 года их доля выросла с 49% до 59% в 2016 году. Все остальные социальные расходы, включая образование, здравоохранение, ЖКХ, социальную поддержку населения и т.д. несут региональные и муниципальные бюджеты.

Таким образом, недостаточный уровень планирования и прогнозирования ресурсных возможностей в результате выполнения одной из главных задач - выполнение «майских указов» президента России по выплате заработной платы привело к росту дефицита и дестабилизации бюджетов российских регионов.

Системной проблемой, с которой сегодня сталкиваются руководители субъектов РФ и муниципальных образований является нехватка средств не только на развитие, но и на текущие нужды. Вопрос об удовлетворении финансовых потребностей субъектов - это прежде всего вопрос о доходной базе бюджетов.

Наиболее проблемными регионами являются Мордовия, Костромская и Смоленская области, Карелия, Хакасия и Ингушетия, Астраханская область и Еврейский АО Кабардино-Балкария, Удмуртия, Забайкальский край. В Республике Мордовия огромный государственный долг дополняется максимальным дефицитом бюджета.

Несмотря на то, что в 2017 году наметился позитивный тренд в экономике, который позволил сократить количество субъектов – должников, тем не менее в большей части России продолжился спад реальных доходов, а поляризация регионов усилилась. Субъектам с большим дефицитом бюджетов становится все сложнее обслуживать долги и выполнять государственные полномочия.

Впервые в истории новой России Министерством финансов РФ принято решение о переходе двух проблемных субъектов РФ - Хакасии и Костромской области на казначейское сопровождение. В них будет введено внешнее

---

финансовое управление, движение средств будет происходить под полным контролем Федерального казначейства. Так, например, с 2012 по 2017 гг. государственный долг Костромской области вырос с 9,7 млрд руб. (на 1 января 2013 года) до 21,8 млрд руб. (на 1 декабря 2017 года). Благодаря получению из федерального бюджета в 2017 году финансовой помощи 3,5 млрд руб. бюджет Костромской области на 2018 год принят с профицитом 1 млрд 280 млн руб [5].

Ежегодно Министерство финансов РФ проводит мониторинг качества управления региональными и муниципальными финансами, а также качество межбюджетных отношений в регионах. Так, по результатам 2016 года первая степень качества управления региональными финансами присвоена 26 субъектам РФ (Алтайский край, Владимирская область, Иркутская область, липецкая область и др.), вторая степень – 44 субъектам и третья степень – 15 субъектам РФ (Еврейская АО, Республика Мордовия, Ингушетия, Дагестан) [2].

Основными отклонениями в сфере управления финансами являются: невысокое качество бюджетного планирования, качество исполнения бюджета, рост коэффициента долговой нагрузки субъекта, качество управления государственной собственностью, степень прозрачности бюджетного процесса, превышение отношения дефицита бюджета к объему доходов. Тем не менее, не смотря на указанные замечания, отмечается, что большинством субъектом РФ осуществляется высокий уровень бюджетного планирования и управления государственными и муниципальными финансами.

Еще одной проблемой экономики регионов является структура государственного и муниципального долга регионов. Основную долю государственного долга составляют коммерческие банковские кредиты, что долговым бременем ложится на региональные бюджеты. Необходим план реструктуризации долгов регионов, на основе замещения дорогих коммерческих кредитов бюджетными кредитами, что позволит снизить долговую нагрузку и выполнять в полном объеме государственные полномочия, повышая качество жизни населения.

Для снижения уровня государственного долга в регионах должны применяться системные меры по рациональной оптимизации неэффективных расходов, а именно: снижения объема расходов на государственные закупки, путем ограничения и отказа от товаров и услуг повышенной комфортности; повышения эффективности управления государственным имуществом; увеличения доходных источников учреждений за счет внебюджетной деятельности, в частности автономных учреждений; применения принципов адресности и нуждаемости в мерах социальной поддержки.

Таким образом, резюмируя вышесказанное необходимо отметить, что экономические проблемы в сфере межбюджетных отношений в России состоят в различии налогового потенциала российских регионов и, особенно, муниципальных образований. Дифференциация доходной части региональных бюджетов накладывает серьезные ограничения на реформирование межбюджетных отношений в России, особенно для муниципального уровня.

Минимальные налоги не позволяют развиваться муниципальным образованиям и решать вопросы местного значения. Следует учитывать, что при делегировании отдельных государственных полномочий органам местного самоуправления особое внимание следует уделять механизму бюджетного регулирования при предоставлении финансовых ресурсов из вышестоящих бюджетов.

Для повышения эффективности управления региональной политикой в сфере межбюджетных отношений важно изменение системы распределения трансфертов. Существующая система межбюджетных отношений не создает стимулов для развития субъектов. Необходимо повысить самостоятельность расходования субсидий в регионах, а также повысить долю дотаций в структуре всех межбюджетных трансфертов, так как они наиболее прозрачны, что позволит повысить эффективность государственного управления, повышая качество жизни населения регионов и муниципальных образований.

#### Литература

1. Зубаревич, Н.В. Региональное развитие и региональная политика в России. [http://sibfrontier.ru/wp-content/uploads/2016/10/Zubarevich2014\\_04-EKO.pdf](http://sibfrontier.ru/wp-content/uploads/2016/10/Zubarevich2014_04-EKO.pdf)

2. Мониторинг качества управления государственными и муниципальными финансами за 2016 год. <https://www.minfin.ru/>

3. Правительство РФ Сведения о количестве поручений Правительству Российской Федерации, содержащихся в указах Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. №№ 596 – 606. — 2012. — 7 мая.

4. Чазова, И.Ю. Экономические проблемы региональной политики в сфере межбюджетных отношений. Материалы VII международной очной научно-практической конференции: Государственное и муниципальное управление: теория, история, практика, 2018 г. – с. 320 – 325

5. <https://realnoevremya.ru/articles/87770-obzor-ekonomicheskoy-situacii-v-regionah-za-2017-god> -v-

#### Literature

1. Zubarevich, N.V. Regional development and regional policy in Russia. [http://sibfrontier.ru/wp-content/uploads/2016/10/Zubarevich2014\\_04-EKO.pdf](http://sibfrontier.ru/wp-content/uploads/2016/10/Zubarevich2014_04-EKO.pdf)

2. Monitoring of the quality of public and municipal finance management for 2016. <https://www.minfin.ru/en/>

3. The Government of the Russian Federation Information on the number of instructions to the Government of the Russian Federation contained in Decrees of the President of the Russian Federation of May 7, 2012, Nos. 596 to 606. - 2012. - May 7.

4. Chazova, I.Yu. Economic problems of regional policy in the sphere of interbudgetary relations. Materials of the VII International Full-time Scientific and Practical Conference: State and Municipal Administration: Theory, History, Practice, 2018 - p. 320 - 325

5. <https://realnoevremya.ru/articles/87770-obzor-ekonomicheskoy-situacii-v-regionah-za-2017-god>

## **ФИНАНСИРОВАНИЕ УЧРЕЖДЕНИЙ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И СПОРТА ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Шелестова Д.А.**

к.э.н., доцент кафедры корпоративных финансов и банковской деятельности  
ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет», г. Волгоград, Россия

*Аннотация.* К основным приоритетным направлениям социально-экономической политики Российской Федерации относятся формирование и реализация стандартов здорового образа жизни. В последнее время по отношению к спорту в нашей стране наблюдается существенная трансформация всей системы экономических отношений. Возрастает роль государственных финансовых ресурсов в сфере физической культуры и спорта как важного фактора долгосрочного инвестирования в развития человеческого капитала. Вместе с тем проблемой, которая сдерживает развитие физической культуры и спорта, остается недофинансирование. Несмотря на то, что происходит увеличение средств, выделяемых государством на развитие физической культуры и спорта, Российская Федерация продолжает уступать по этому показателю многим зарубежным странам. В настоящей статье сделан вывод о том, что привлечение частных инвестиций на развитие физической культуры и спорта в нашей стране возможно посредством расширения государственно-частного партнерства.

*Ключевые слова:* спорт, физическая культура, государственное финансирование, внебюджетное финансирование, финансовые ресурсы, спонсорство

## **FINANCING OF THE PHYSICAL CULTURE AND SPORT INSTITUTIONS OF THE VOLGOGRAD REGION**

**Shelestova D.A.**

Ph.D., Associate Professor of the Department of Corporate Finance and Bank Activity  
Volograd State University, Volgograd, Russia

*Abstract.* The main priority areas of socio-economic policy of the Russian Federation include the formation and implementation of standards for a healthy lifestyle. Recently, in relation to sport in our country, there has been a significant transformation of the entire system of economic relations. The role of public financial resources in the sphere of physical culture and sports is increasing as an important factor in long-term investment in the development of human capital. At the same time, the problem that hampers the development of physical culture and sports remains underfunding. Despite the fact that there is an increase in the funds allocated by the state for the development of physical culture and sports, the Russian Federation continues to cede this indicator to many foreign countries. This article concludes that attraction of private investments for the development of physical culture and sports in our country is possible through the expansion of public-private partnership.

*Key words:* sport, physical culture, public financing, off-budget financing, financial resources, sponsorship