

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

**КАЗАНСКИЙ ФИЛИАЛ  
ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ПРАВОСУДИЯ»**

**СУДЕБНЫЕ РЕФОРМЫ В РОССИИ:  
ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ**

**(к 140-летию Казанского окружного суда)**

**МАТЕРИАЛЫ ВСЕРОССИЙСКОЙ  
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ**

**14 октября 2010 года**

**Казань  
2010**

ББК 67.71

**Судебные реформы в России: история и современность. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Казань. – 2010. – 396 с.**

14 октября 2010 года в г. Казани состоялась Всероссийская научно-практическая конференция "Судебные реформы в России: история и современность", приуроченная к 140-летию Казанского окружного суда. Конференция была организована Верховным Судом Республики Татарстан и Казанским филиалом ГОУ ВПО "Российская академия правосудия".

Настоящая книга представляет собой изложение докладов в авторской редакции, заслушанных на конференции. Она предназначена для широкого круга читателей: судей, прокуроров, преподавателей высших учебных заведений, научных работников, студентов юридических вузов и других лиц, интересующихся проблемами судебной реформы и судебной практики в России.

© Верховный Суд РТ, 2010

© КФ ГОУ ВПО РАП, 2010

изучающих судебную практику по тем или иным вопросам правоприменения.

Учитывая изложенное, а именно то, что в скорейшем времени заполнение сети Интернет однотипными судебными постановлениями усложнит процедуру нахождения необходимых судебных постановлений, полагаю, имеются достаточные основания для обсуждения вопроса о предметном ограничении публикуемых судебных решений только теми, которые действительно востребованы практикой.

**Н.В.Матушкина,**  
судья Верховного суда Удмуртской республики,  
кандидат юридических наук

### **Актуальные вопросы судебной практики по гражданским спорам, связанным с кредитными правоотношениями**

Глубокие экономические и политические преобразования, затронувшие все стороны жизнедеятельности страны, связанные с переходом России к рыночной системе хозяйствования, свободному развитию всех форм собственности, совершенствование института ипотеки, участие граждан в долевом строительстве жилья способствовали активному развитию кредитных правоотношений. В связи с этим в последние несколько лет значительно возросло количество гражданских дел, вытекающих из кредитных правоотношений. Правовое регулирование этих отношений постоянно совершенствуется, меняется толкование отдельных норм гражданского и гражданского процессуального законодательства, что влечет существенные изменения в судебной практике. Эти обстоятельства обуславливают актуальность проблем рассмотрения гражданских дел, связанных с кредитными правоотношениями.

Судебная практика по указанной категории дел существенно расширилась, в ней последовательно возникают и разрешаются отдельные вопросы. В настоящей статье мы остановим свое внимание преимущественно на спорах, судебная практика по которым менялась в течение последних двух лет, а также на вопросах, остающихся в настоящее время дискуссионными.

Одним из самых широко обсуждаемых вопросов по делам, возникающим из кредитных правоотношений, был вопрос, связанный с взиманием платы за открытие и (или) ведение ссудного счета. Длительное время плата за открытие и (или) ведение ссудного счета взималась практически всеми банками, включая Сбербанк. Суды общей юрисдикции, разрешая споры о взыскании задолженности, удовлетворяли исковые требования банков, в том числе и в части взыскания платы за открытие и (или) ведение ссудного счета.

Вопрос о незаконности взимания платы за открытие и ведение ссудного счета впервые был поставлен Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, которая привлекла ряд банков к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ за включение в договор условий, ущемляющих права потребителей. Этот вопрос был разрешен арбитражными судами при рассмотрении соответствующих дел. Названные дела неоднозначно разрешались судами различных уровней до принятия Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ постановления от 17 ноября 2009 г. № 8274/09, в котором было указано, что включение в договор условия о взимании с клиента платежа за открытие ссудного счета ущемляет установленные законом права потребителя.

После публикации указанного постановления правоприменительная практика в судах общей юрисдикции также изменилась. В настоящее время по гражданским делам, возникающим из кредитных правоотношений, где заемщиком выступает гражданин, суды общей юрисдикции отказывают во взыскании платы за открытие и (или) ведение ссудного счета. Если заемщиком является юридическое лицо, то по-прежнему плата за открытие и (или) ведение ссудного счета с заемщика взыскивается. Вместе с тем в судебной практике возникли вопросы, связанные с возвратом платы за открытие и (или) ведение ссудного счета, внесенной заемщиком в период до обращения банка с иском о взыскании задолженности по кредитному договору. Основным из этих вопросов является следующий: рассматривая спор о взыскании задолженности по кредитному договору, должен ли суд по своей инициативе без встречного иска пересчитывать размер задолженности, уменьшая эту задолженность на размер ранее внесенной платы за открытие и (или) ведение ссудного счета; либо суд

должен отказать в удовлетворении исковых требований о взыскании платы за ведение ссудного счета только за период просрочки уплаты долга, не пересчитывая ранее внесенные платежи.

Ссылаясь на п. 1 ст.16 Закона РФ “О защите прав потребителей”, суды признают пункты кредитного договора, указывающие на необходимость внесения платы за открытие и (или) ведение ссудного счета, недействительными (ничтожными) как не соответствующие требованиям закона. Вместе с тем в силу ст. 168 ГК РФ применение последствий недействительности ничтожной сделки по своей инициативе является правом, а не обязанностью суда. При предъявлении встречного иска о взыскании с банка ранее внесенной платы за открытие и (или) ведение ссудного счета представители банков, как правило, заявляют ходатайство о применении срока исковой давности. По указанным исковым требованиям судами применяется трехлетний срок исковой давности. Таким образом, при наличии встречного иска либо при обращении в суд с самостоятельным иском заемщикам по решению суда возвращается ранее внесенная плата за открытие и (или) ведение ссудного счета только в пределах трехлетнего срока.

Если суд по своей инициативе без встречного иска заемщика пересчитывает размер задолженности, уменьшая сумму задолженности на размер платы за открытие и (или) ведение ссудного счета, то в этом случае банк не может заявить ходатайство о применении срока исковой давности, поскольку нет встречного иска о возврате платы за открытие и (или) ведение ссудного счета (т.е. нет того иска, по которому может быть применен срок давности). В этой ситуации заемщик, заявивший встречный иск о возврате ранее внесенной платы за открытие и (или) ведение ссудного счета, оказывается в худшем положении, чем тот, который не обращался с таким встречным иском, поскольку при наличии встречного иска суд пересчитывает плату за открытие и (или) ведение ссудного счета только за три года, а не за весь период действия кредитного договора (если он превышает три года).

Указанный вопрос остается актуальным в настоящее время. По нашему мнению, поскольку применение последствий недействительности сделки является правом, а не обязанностью суда, то, следовательно, неприменение таких последствий (в частности, если суд не пересчитывает размер задолженности путем зачета платы за откры-

тие ссудного счета за прошлый период в счет погашения процентов либо основного долга по договору), когда об этом не заявляют стороны, не свидетельствует о незаконности судебного решения. Ранее внесенная плата за открытие ссудного счета в этом случае может быть взыскана в отдельном гражданском судопроизводстве. Более того, взыскивая с банков ранее внесенную плату за открытие и ведение ссудного счета в отдельном гражданском судопроизводстве, истцы, как правило, заявляют дополнительно требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму комиссии за ведение ссудного счета, компенсации морального вреда. Указанные требования судами Удмуртской Республики удовлетворяются.

Вторым вопросом, по которому в течение 2009 – 2010 гг. сложилась устойчивая судебная практика, был вопрос о признании не соответствующими требованиям закона условий кредитного договора, предусматривающих возможность повышения банком процентной ставки по кредиту в одностороннем порядке.

В течение 2009 г. судами республики были рассмотрены многочисленные иски граждан к банкам о признании не соответствующими требованиям закона условий кредитного договора, предусматривающих возможность повышения банком процентной ставки по кредиту в одностороннем порядке.

Суды удовлетворяли исковые требования граждан, ссылаясь при этом на п.1 ст. 16 Закона РФ “О защите прав потребителей”, ст. 310 ГК РФ, ст. 29 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 “О банках и банковской деятельности”, постановление КС РФ от 23 февраля 1999 г. № 3-П, и указывали, что соответствующее условие кредитного договора ущемляет установленные законом права потребителей; действующие федеральные законы не предусматривают право банка на одностороннее изменение процентной ставки по кредитным договорам, заключенным с гражданами-потребителями. Этот вопрос аналогично был разрешен в постановлении Президиума ВАС РФ от 2 марта 2010 г. № 7171/09.

Третьим вопросом, по которому в судах Удмуртской Республики именно в 2009 – 2010 гг. также сложилась устойчивая практика, является вопрос о применении ст. 319 ГК РФ. Согласно сложившейся практике если кредитным договором установлена иная очередность погашения денежных обязательств, чем предусмотренная ст. 319 ГК

РФ, то суды признавали эти пункты договоров ничтожными и пересчитывали размер кредитной задолженности. Так, в кредитных договорах, как правило, предусмотрена следующая очередность погашения задолженности: сначала погашается сумма начисленной неустойки; затем проценты за пользование кредитом, после этого – сумма основного долга.

Судебная коллегия по гражданским делам ВС Удмуртской Республики, разрешая такие споры, исходила из следующего.

Статья 319 ГК РФ под процентами, погашаемыми ранее основной суммы долга, подразумевает проценты за пользование денежными средствами, подлежащие уплате по денежному обязательству, в частности, проценты за пользование суммой займа, кредита, аванса, предварительной оплаты. Проценты, предусмотренные ст. 395 ГК РФ, за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства, погашаются после погашения суммы основного долга (п. 11 постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 8 октября 1998 г. N 13/14 “О практике применения положений Гражданского кодекса РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами”).

В силу закрепленного в ст. 421 ГК РФ принципа свободы договора, а также диспозитивного характера ст. 319 ГК РФ, стороны кредитного договора вправе были предусмотреть иную очередность погашения требования по денежному обязательству. Вместе с тем для разрешения вопроса об уплате неустойки, положения ст. 319 ГК РФ не применяются, так как указанная норма не регулирует порядок погашения санкций за неисполнение или просрочку в исполнении денежного обязательства. Статьей 319 ГК РФ закреплен исчерпывающий перечень требований по денежному обязательству, очередность погашения которых может быть изменена соглашением сторон. Неустойка как способ обеспечения исполнения обязательства в данный перечень не включена. Таким образом, по спорам, связанным с кредитными правоотношениями, размер задолженности пересчитывался судами с учетом требований ст. 319 ГК РФ, т.е. суммы поступающих платежей зачитывались сначала в счет погашения процентов, затем основного долга, в последнюю очередь – в счет неустойки.

Арбитражные суды по аналогичным спорам придерживались различных позиций. Такая же позиция, как в вышеприведенных делах, была изложена, в частности, в постановлении Федерального Арбитражного суда Центрального округа от 11 марта 2009 г. № Ф10-593/09.

Следующим вопросом, возникшим при рассмотрении споров, связанных с кредитными правоотношениями, является вопрос о возможности снижения судом кассационной инстанции по своей инициативе размера процентов на основании ст.333 ГК РФ.

Ранее существовала сложившаяся практика, в соответствии с которой суд первой и кассационной инстанции по своей инициативе снижал размер неустойки, руководствуясь п.1 ст.333 ГК РФ. Эта практика судов общей юрисдикции соответствовала Информационному письму Президиума ВАС от 14 июля 1997 г., согласно которому при наличии оснований для применения ст.333 ГК РФ арбитражный суд уменьшает размер неустойки независимо от того, заявлялось ли такое ходатайство ответчиком. Вопрос о применении указанной статьи может быть решен в любой инстанции (п.1 “Обзора практики применения арбитражными судами” ст. 333 ГК РФ). Вместе с тем в “Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ” за 4 квартал 2009 г. были опубликованы извлечения из постановления Европейского суда по правам человека. В постановлении по делу “Галич против РФ” от 13 мая 2008 г. Европейский суд констатировал нарушение п.1 ст.6 Конвенции, выразившееся в снижении судом кассационной инстанции по своей инициативе размера процента за неисполнение денежного обязательства, присужденного в пользу заявителя решением суда первой инстанции.

Как отметил Европейский суд, заявитель в гражданском деле должен быть осведомлен о том, что существует риск того, что сумма процента за неисполнение денежного обязательства, рассчитанная судом первой инстанции, в данном деле, на основании ст. 395 ГК РФ может быть уменьшена согласно ст.333 ГК РФ, в то время как ни заявитель (кредитор), ни заемщик не поднимали вопрос перед кассационным судом о проценте за неисполнение денежного обязательства. Применительно к данному делу “...Суд считает, что данное развитие событий не могло быть предвидено заявителем”. Кроме того, суд кассационной инстанции, выйдя за “рамки вопроса кассационной жалобы, не выразил сомнения в законности решение суда”, решил вопрос “пропорциональности” процента без учета мнения сторон. Поэтому решение суда низшей инстанции в данном деле не было “незаконным” с формальной точки зрения”.

Таким образом, принимая во внимание указанное разъяснение, суды Удмуртской Республики придерживаются позиции, что в отсут-

ствие доводов кассационной жалобы на несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства суд кассационной инстанции не вправе снижать размер неустойки на основании ст.333 ГК РФ.

Также следует сказать, что по ряду вопросов судебная практика находится в стадии формирования. И, прежде всего, по вопросам, связанным с подсудностью гражданских дел, возникающих из кредитных правоотношений.

Многие кредитные договоры содержат условие о договорной подсудности; в них указывается, что все споры и разногласия по договору подлежат разрешению в суде по месту нахождения банка. В определении Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 20 октября 2009 г. № 9-В09-18 была сформулирована позиция, в соответствии с которой дела, возникающие из кредитных правоотношений должны рассматриваться по правилам договорной подсудности. В названном определении, в частности, указано следующее. Из содержания ст. 32 ГПК РФ следует, что стороны вправе изменить соглашением между собой установленную законом территориальную подсудность дела до принятия судом заявления к своему производству, в том числе и установленную Законом РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 "О защите прав потребителей". Стороны не вправе изменить только исключительную и родовую (предметную) подсудность, которая определена законом. Иных ограничений гражданское процессуальное законодательство не содержит. Соглашение о подсудности может быть включено в гражданско-правовой договор, в том числе и кредитный договор.

Поскольку соглашение сторон об определении территориальной подсудности, достигнутое на основании ст. 32 ГПК РФ, обязательно не только для сторон, но и для суда, то дело должно рассматриваться судом в соответствии с правилами договорной подсудности. Вместе с тем, Президиум ВАС РФ в постановлении от 2 марта 2010 г. № 7171/09 по этому же вопросу изложил иную позицию. В соответствии с п.2 ст. 17 Закона РФ "О защите прав потребителей" иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены в суд по месту нахождения организации, месту нахождения или пребывания истца, месту заключения или исполнения договора. При этом согласно указанной норме выбор между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу. Следовательно, включение банком в Условия предоставления кредитов положения о подсудности спора только

по месту нахождения банка ущемляет установленные законом права потребителя и образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 14.8 КоАП РФ.

Таким образом, в настоящее время позиция двух высших судебных инстанций по вопросу об определении подсудности споров в данной ситуации, является различной. Суды Удмуртской Республики, входя в систему судов общей юрисдикции, руководствуются позицией Верховного Суда РФ.

В последнее время изменился подход к определению подсудности по делам, связанным с обращением взыскания на заложенное недвижимое имущество. Ранее суды рассматривали указанные споры по правилам исключительной подсудности в соответствии со ст. 30 ГПК РФ. Такая же позиция была изложена в п. 13 Информационного письма ВАС РФ от 22 декабря 2005 г. № 99 “Об отдельных вопросах практики применения АПК РФ”.

Однако в настоящее время позиция по данному вопросу изменилась; как в системе арбитражных судов, так и в системе судов общей юрисдикции принимаются и иные решения. Так, в частности, в кассационном определении судебной коллегии по гражданским делам ВС Удмуртской Республики от 2 августа 2010 г. (дело № 33-2526) по этому вопросу изложено следующее. Исходя из анализа ст.334, 348 ГК РФ, Федерального Закона № 102-ФЗ от 16 июля 1998 г. “Об ипотеке (залоге недвижимости)” залог является одним из способов обеспечения обязательства, а иск об обращении взыскания на заложенное имущество по договору об ипотеке в силу самого залогового обязательства носит дополнительный (производный) характер по отношению к основному требованию – взысканию задолженности по кредитному договору.

Требование об обращении взыскания на заложенное имущество по договору об ипотеке не носит виндикационного либо негаторного характера; не преследует оно и цели установления порядка пользования спорным имуществом. Право на предмет ипотеки не подлежит защите ст. 301, 302, 304, 305 ГК РФ как вещное право. Соответственно данный иск не относится к искам о правах на недвижимое имущество. Поэтому такого рода споры должны рассматриваться судом по правилам общей подсудности. Однако, как было указано выше, вопросы подсудности представляются дискуссионными, и было бы целесообразно принятие по ним единого решения Верховным Судом РФ

и Высшим Арбитражным Судом РФ.

В настоящей статье отражены только самые часто встречающиеся и актуальные вопросы судебной практики по спорам, связанным с кредитными правоотношениями. Следует отметить, что поскольку кредитные договоры обеспечиваются, как правило, поручительством либо залогом, то при рассмотрении дел, возникающих из кредитных правоотношений, суды сталкиваются с многочисленными вопросами, связанными с договорами поручительства и залога, но это является предметом отдельного исследования.

Мы попытались изложить динамику изменения судебной практики и показать, что она развивается достаточно быстро, причем окончательную позицию при ее формировании вырабатывают высшие судебные инстанции, что свидетельствует о важности обсуждения и решения этих вопросов как для судебной системы, так и для граждан.

**Н.В.Самсонов,**

кандидат юридических наук, доцент  
Ростовского филиала ГОУ ВПО РАП

### **Подведомственность при рассмотрении дел об оспаривании решений, действий (бездействия) государственных органов и должностных лиц**

В гражданском процессуальном законодательстве дефиниция термина “подведомственность” отсутствует. Как пишет М.К.Треушников, правовое понятие “подведомственность” происходит от глагола “ведать” и означает в гражданском процессуальном праве предметную компетенцию судов, арбитражных судов, других органов и организаций, имеющих право рассматривать и разрешать отдельные правовые вопросы. Применительно к судам, по мнению М.К.Треушникова, под подведомственностью понимаются гражданские дела, которые эти суды правомочны рассматривать и разрешать по существу<sup>1</sup>. В то же время понятие “подведомственность” употребляется еще и как предпосылка права на обращение в суд, и как правовой

---

<sup>1</sup>Гражданский процесс: Учебник для вузов // Под ред. М.К.Треушникова. М. 2009. С. 93.

## Содержание

### Пленарное заседание

<b>Баранов Г.М.</b> Казанский окружной суд – Верховный Суд Республики Татарстан: история и современность .....	3
<b>Амиров К.Ф.</b> Актуальные проблемы взаимодействия прокуратуры и суда в реализации правоохранительной функции в Республике Татарстан .....	9
<b>Демидов В.Н.</b> Взаимодействие Конституционного суда Республики Татарстан с судебными и иными органами государственной власти .....	16
<b>Саяхов Д.З.</b> Организационное обеспечение судебной деятельности: становление современной модели .....	22
<b>Мартышкин В.Н.</b> Правовая компетентность судьи – гарантия эффективной защиты личности от необоснованного заключения под стражу .....	30

### Судебные реформы России (история и реализация)

<b>Багаутдинов Ф.Н.</b> Как раскрывали преступления в XIX веке? . 41	
<b>Скоробогатов А.В.</b> Правовое регулирование судебной системы России на рубеже XVIII - XIX в. ....	47
<b>Спиридонов В.А., Иогансон Е.В.</b> Первый суд присяжных в Казанской Губернии .....	53
<b>Гильманов И.М.</b> Мировая юстиция 1864 года – надежный путь решения проблемы доступа населения к правосудию .....	58
<b>Хабутдинов А.Ю.</b> Оренбургское Магометанское Духовное Собрание: судебные полномочия в конце XVIII – первой половине XIX вв. ....	64
<b>Губаева Т.В.</b> Открытость правосудия .....	72
<b>Вайман А.Б.</b> Развитие института мировых судей в Республике Татарстан .....	78
<b>Матюнин М.Ф.</b> Комплексная кодификация законодательства о судоустройстве как направление судебной реформы Российской Федерации .....	86

<b>Солосин С.В.</b> Некоторые особенности современного судебного конституционного контроля в Российской Федерации .....	89
<b>Валиев Р.Г.</b> Единство судебной практики как фактор оптимизации дискреционной власти суда .....	93
<b>Шайдуллин Р.Ф.</b> Судебный прецедент в налоговом праве Российской Федерации .....	101
<b>Илалутдинов А.И.</b> Модель нормы права как основа правоприменительной деятельности судов .....	112
<b>Шайгарданов А.Х.</b> Авторитет судебной власти .....	119
<b>Краснов А.В.</b> Санкция нормы права как обеспечительный механизм в деятельности судебных органов государственной власти .....	124
<b>Гумеров Л.А., Гумеров Ш.А.</b> К вопросу о месте постановлений Пленумов высших судебных органов в правовой системе России .....	131
<b>Ягудин Ш.Ш.</b> Проблемы реализации принципа разделения властей в Российской Федерации .....	140

#### **Актуальные вопросы судебной практики по гражданским делам**

<b>Хайруллин М.М.</b> Вопросы эффективности судопроизводства по гражданским делам .....	144
<b>Матушкина Н.В.</b> Актуальные вопросы судебной практики по гражданским спорам, связанным с кредитными правоотношениями .....	150
<b>Самсонов Н.В.</b> Подведомственность при рассмотрении дел об оспаривании решений, действий (бездействия) государственных органов и должностных лиц .....	158
<b>Гараев М.Т.</b> Процессуальные особенности рассмотрения дел, вытекающих из публичных правоотношений по заявлениям граждан .....	165
<b>Арсланов К.М.</b> Влияние Концепции развития гражданского законодательства на совершенствование судебной власти ...	169
<b>Мифтахутдинов Р.Т.</b> Трудовое право и закон о несостоятельности (банкротстве) .....	173
<b>Низамиева О.Н.</b> Актуальные вопросы судебной практики по спорам, вытекающим из имущественных отношений супругов .....	178

<b>Всеволодов С.А.</b> Органы судебной власти, формирующие единство судебной практики .....	185
<b>Ситдикова Р.И.</b> Особенности защиты нарушенных авторских прав .....	193
<b>Карягина В.С.</b> Актуальные проблемы судебной защиты жилищных прав несовершеннолетних .....	200
<b>Шакирьянов Р.В.</b> Эволюция института принятия нового решения в суде второй инстанции в гражданском процессе ...	213
<b>Азизов М.М.</b> Преднамеренное банкротство: характеристика, анализ судебной практики, пути решения .....	223
<b>Ковалькова Е.Ю.</b> Особенности судебной практики дел о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд .....	227
<b>Хисамов А.Х.</b> К вопросу о правовой природе соглашений в процедуре медиации .....	235
<b>Парфирьев Д.Н.</b> Сроки в гражданском процессуальном праве .....	242
<b>Иванишин П.З.</b> К вопросу об определении общей площади по договору долевого участия в строительстве жилья .....	248
<b>Карпунина И.В.</b> Реализация специальных способов защиты вещных прав в судебной практике .....	251
<b>Хамидуллина Ф.И.</b> Нравственный компонент судейского усмотрения .....	256
<b>Макарова А.А.</b> Компенсация морального вреда как мера семейно-правовой ответственности: проблемы правоприменения .....	261

#### **Актуальные вопросы судебной практики по уголовным делам**

<b>Сафонов Э.Е.</b> Актуальные вопросы, возникающие при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ (на примере военных судов) .....	269
<b>Абземилова З.Р.</b> Условное осуждение и его применение к несовершеннолетним .....	275
<b>Селивановский А.В.</b> Некоторые вопросы совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства России на современном этапе .....	283

<b>Беляев М.В.</b> Компьютеризация производства по уголовным делам в судебных стадиях уголовного процесса .....	289
<b>Ярцев Р.В.</b> Судебная защита: актуальные вопросы применения ст. 125 УПК РФ .....	295
<b>Лазарева В.А.</b> Проблемы доказывания оснований ограничения свободы при рассмотрении ходатайства о заключении под стражу .....	304
<b>Халиков А.Н.</b> Соотношение действия закона, следственной и судебной практики по уголовным делам о должностных преступлениях .....	312
<b>Виноградова О.А.</b> Проблемные вопросы по делам частного обвинения .....	318
<b>Сундуров Ф.Р.</b> Актуальные проблемы совершенствования системы наказания в российском уголовном праве .....	327
<b>Сундунова О.Ф.</b> Судебная практика применения условного осуждения и отсрочки отбывания наказания .....	337
<b>Мусин Ф.С.</b> Проблемы применения судами норм, посвященных досудебному соглашению о сотрудничестве по уголовному делу .....	345
<b>Шаймарданов К.Д.</b> Мораторий на применение смертной казни в Российской Федерации в контексте современной судебной реформы (конституционно-правовой аспект) .....	351
<b>Жирова М.Ю.</b> Проблемы судебной практики по делам частного обвинения .....	358
<b>Рылов К.В.</b> К вопросу о соотношении принципа справедливости и квалификации преступлений .....	365
<b>Саматова А.А.</b> Уголовная ответственность за разглашение тайны усыновления (удочерения): проблемы и предложения .....	367
<b>Генералова Н.В.</b> Уголовно-правовые аспекты в сфере здравоохранения .....	372
<b>Читая З.И.</b> Судебная практика и совершенствование уголовного закона .....	380