

ЦЕНТР РАЗВИТИЯ НАУЧНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

КУЛЬТУРА. ДУХОВНОСТЬ. ОБЩЕСТВО. СОВРЕМЕННОСТЬ

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ

IV Международной научно-практической конференции

г. Новосибирск, 26 января, 27 февраля 2018 г.

Под общей редакцией С.С. Чернова



НОВОСИБИРСК
2018

ББК 60.523я431
УДК 316.752(063)
К 90

ОРГКОМИТЕТ КОНФЕРЕНЦИИ:

Щербакова А.И., и.о. ректора Московского государственного института музыки им. А.Г. Шнитке (г. Москва), доктор педагогических наук, доктор культурологии, профессор – *председатель*.

Чернов С.С., заведующий кафедрой Производственного менеджмента и экономики энергетики Новосибирского государственного технического университета (г. Новосибирск), руководитель ЦРНС, кандидат экономических наук, доцент.

Шигуров В.В., заведующий кафедрой Русского языка Национального исследовательского Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарева (г. Саранск), доктор филологических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Республики Мордовия, руководитель научно-образовательного центра «Теоретические и прикладные аспекты русской филологии» при НИ МГУ им. Н.П. Огарева.

Широков А.И., ректор Северо-Восточного государственного университета (г. Магадан), доктор исторических наук, доцент.

Баглиева А.З., заведующий кафедрой Философии Дагестанского государственного педагогического университета (г. Махачкала), доктор философских наук, кандидат исторических наук, доцент.

Орлова Л.В., проректор по учебной работе, заведующая кафедрой Управления персоналом Самарской академии государственного и муниципального управления (г. Самара), доктор социологических наук, доцент.

Гончаров В.Н., заведующий кафедрой Андрологии, профессор кафедры Философии и культурологии Ставропольского государственного педагогического института (г. Ставрополь), доктор философских наук, доцент.

Кулиев Ф.М., заведующий кафедрой Социальных и политических дисциплин Северо-Кавказской академии государственной службы (г. Пятигорск), кандидат исторических наук, доцент.

Тюплина И.А., заведующий кафедрой Политологии и социологии, заместитель декана Исторического факультета по отделению социологии Магнитогорского государственного университета (г. Магнитогорск), кандидат философских наук, доцент.

Латышева Ж.В., доцент кафедры Философии и религиоведения Владимирского государственного университета им. Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых (г. Владимир), кандидат философских наук, доцент.

Кузнецова Л.В., доцент кафедры Гуманитарных и социально-экономических наук Ростовского юридического института (г. Ростов-на-Дону), доктор филологических наук, доцент.

Матвеева Е.В., доцент кафедры Политических наук Кемеровского государственного университета (г. Кемерово), кандидат политических наук, доцент.

К 90 **Культура. Духовность. Общество. Современность:** сборник материалов IV Международной научно-практической конференции / Под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2018. – 140 с.

ISBN 978-5-00068-998-1

В сборник вошли материалы секций: «Гражданское общество в России: история и современность», «Интеллектуально-духовные идеалы современного общества», «Искусствоведение», «Литературоведение», «Национальная политика и традиционная народная культура», «Религиоведение, философская антропология, философия культуры», «Современные проблемы науки и образования», «Современные проблемы художественной и музыкальной культуры», «Проблемы взаимодействия личности и власти в условиях построения правового государства», «Российское законодательство в современных условиях», «Этносы и культуры: история и современность», «Экономическая социология и демография», «Эколого-экономические проблемы современного общества». Все материалы публикуются в авторской редакции.

Договор на размещение материалов конференции в электронной библиотеке Elibrary.ru (РИНЦ) № 125-01/2014К от 28.01.2014 г.

ББК 60.523я431
УДК 316.752(063)

ISBN 978-5-00068-998-1

© Коллектив авторов, 2018

СОДЕРЖАНИЕ

Секция 1. Гражданское общество в России: история и современность	5
<i>Даминова З.Ш., Рахманов Ф.Х.</i> Гражданское общество: понятие, признаки.....	6
<i>Павленкова М.С.</i> Правовые основы, проблемы и перспективы участия граждан в государственном управлении	9
Секция 2. Интеллектуально-духовные идеалы современного общества	15
<i>Гаффарова О.Х., Худайкулова Н.У.</i> Духовно-нравственные факторы современного общества	16
<i>Ивентьев С.И.</i> Пятое поколение прав человека: право на доверительное, бесстрашное общение и сотрудничество с Богом-Творцом.....	20
Секция 3. Искусствоведение.....	25
<i>Лавренкова Е.В.</i> Интерпретация образа иерусалимского храма в миниатюре Жана Коломба	26
Секция 4. Литературоведение	31
<i>Волков В.В.</i> Россия и мир в поэтическом творчестве иеромонаха Романа (Матюшина-Правдина)	32
Секция 5. Национальная политика и традиционная народная культура	41
<i>Жұмағали Қаныша</i> Қазақтың байырғы ырымдарына, әдет-ғұрыпқа қатысты қойылатын есімдер ерекшеліктері	42
<i>Зыков С.Н.</i> Проектная культура срубных построек удмуртов и коми в научных исследованиях	46
Секция 6. Религиоведение, философская антропология, философия культуры.....	52
<i>Блинов М.А.</i> Словарные заимствования религиозной лексики из языка санскрит в английский язык	53
<i>Климков О.С.</i> Синаитизм и паламитизм как два направления в поздневизантийском исихазме	61

Секция 7. Современные проблемы науки и образования.....	66
<i>Екимова Е.С., Фурман В.А., Комаров А.В.</i> Особенности обучения взрослых и инновации в дополнительном профессиональном образовании	67
Секция 8. Современные проблемы художественной и музыкальной культуры	73
<i>Кузюкина Т.И.</i> Из истории развития духовности в русской музыкальной культуре	74
Секция 9. Проблемы взаимодействия личности и власти в условиях построения правового государства.....	79
<i>Овсянникова Е.</i> К вопросу о незаконном получении кредита	80
<i>Семенова П.А.</i> Криминологическая характеристика активных участников массовых беспорядков	84
<i>Соколов И.Н.</i> Пренебрежение принципами достоинства власти и ее ответственности перед народом как криминогенный фактор.....	90
<i>Чумаков А.Н.</i> Особенности формирования социально- коммуникативной культуры государственных и муниципальных служащих в условиях современного социума	97
Секция 10. Российское законодательство в современных условиях	102
<i>Рыбкина К.В.</i> Судебные ошибки и право на их исправление самим судом	103
<i>Хамитова Г.М., Макарова А.В.</i> Суррогатное материнство в РФ	114
Секция 11. Этноты и культуры: история и современность	119
<i>Барсукова С.А.</i> Сходство и различия нравственных ориентаций и нравственных установок представителей различных этнических групп Поволжья.....	120
Секция 12. Экономическая социология и демография	124
<i>Коротков П.А., Загайнова Е.А.</i> Актуальная мотивация повседневной жизни и трудность задачи: эмпирическая интерпретация на уровне социальной группы	125
Секция 13. Эколого-экономические проблемы современного общества	130
<i>Ломова И.А., Айдаркина Е.Е.</i> Анализ основных препятствий, способов и перспектив продвижения электротранспорта в России....	131

келді есімін, аптаның жұмасы күні туылған балаға Жұмагелді, Жұмаберді есімдерін қоятын кездер кездесіп отырады. Дүниеге жаңа келген сәбиге ат қою рәсімі адам өміріндегі өте маңызды әрі айтулы оқиға болып табылады. Қазақтарда балаға ат қойғанда берілетін есімге ерекше көңіл бөлініп, есім беру процесі айрықша талап-талғамдылығымен ерекшеленеді.

Сонымен мақаламызды қорыта келе. қазақ халқының балаға ат қоюда салт-дәстүрімізді ұстанып, ғасырдан ғасырға жалғасып келе жатқан ұрпақ жалғастығында ырымдар мен тыйымдарға қатты мән беретінін көріп отырмыз. Балаға ат қоюда өзіндік талап талғамдылық болатынын да байқап отырмыз.

Пайдаланған әдебиеттер:

1. Аманжолов С. Қазақ тілі теориясының негіздері. – Алматы, 2002. – 368 б.
2. Жанұзақов Т.Ж. Қазақ есімдерінің тарихы. – Алматы: Ғылым, 1988. – 140 б.
3. Махпиров В.У. Имена далеких предков. – Алматы, 1997. – 302 с.

ПРОЕКТНАЯ КУЛЬТУРА СРУБНЫХ ПОСТРОЕК УДМУРТОВ И КОМИ В НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

© Зыков С.Н.¹

ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», г. Ижевск

В данной статье представлена обобщенная информация о научных исследованиях в области проектной культуры финно-угорских этносов удмуртов и коми. Обращается внимание на работы по типизации традиционных деревянных строений, их утилитарному и сакральному назначению, а также специфическим этническим названиям объектов. Указано на недостаточный характер исследований жилищ удмуртов и коми в контексте научных представлений о «вторичности» проектной культуры указанных этносов по отношению к русским традициям деревянного зодчества.

Ключевые слова: удмурты, коми, проектная культура, типизация, этнокультурные особенности конструкции.

На протяжении веков формировался вещной мир финно-угорских этносов (удмуртов и коми), накапливая под воздействием различных факторов свою самобытность и специфические особенности. На современном этапе

¹ Профессор кафедры Дизайна, кандидат технических наук, доцент.

развития общества проектная культура возведения этнических деревянных строений требует всестороннего изучения и сохранения этой информационной базы как культурного наследия финно-угров. Актуальность подобных исследований представляется бесспорной, поскольку количество артефактных образцов объектов деревянного зодчества неуклонно сокращается. Представим ретроспективный обзор некоторых работ в данном направлении, чтобы понять общую направленность проводимых научных изысканий.

В преддверии повествования необходимо отметить как тщательность проработки и систематизации материала различными авторами, так и известную ограниченность каждой работы специфическими рамками проводимых исследований.

Заметный вклад в изучении деревянных конструкций на примере русской проектной культуры внесла работа И.В. Маковецкого «Архитектура русского народного жилища. Север и Верхнее Поволжье» [1], где основное внимание автор уделяет анализу письменных, археологических и изобразительных источников.

В первой главе «Исторические сведения о деревянном зодчестве» автором на основе древнерусских летописей выявлены [1]:

- специфика терминологии деревянного зодчества;
- состав дворовых построек усадьбы («ледник», «овин» и т.д.);
- типология мелких конструктивных элементов, декора;
- варианты конструкции кровли («палатная», «бочкой», «шатром»);
- варианты конструкции сеней («с подсеньями», «на хлевах», «на столбах» и т.д.);
- варианты конструкции хозяйственных строений («на трубе», «ледники с надпогребницами», «сарай на столбах» и т.д.);
- приемы объединения помещений («тройня», «двойня»);
- размер бревен, употребляемых для строительства («в отрубе семь вершков»);
- материал для строительства («20 бревен сосновых, трехсаженных»);
- виды врубок («в ус», «в обло», «в лапу», «в охлуп», «в угол» и т.д.).

В главе, посвященной исторически сложившимся планировкам и застройкам селений, И.В. Маковецкий выделяет основные виды планировок поселений [1]:

Кучевая планировка – расположение селений группами на значительном расстоянии друг от друга.

Круговая планировка – расположение селений вокруг какого-либо центра.

Линейная планировка – расположение селений прямолинейно, криволинейно или дугообразно.

Исследователем подробно рассмотрены также типы жилых строений, которые одинаково традиционны для этносов самых различных групп, предложена их классификация. Типы строений:

1. Четырехстенная изба и изба клетью.

Автор, определив постройку как «четырехстенная изба», не дает ее четкого определения, приводя при этом иллюстрации срубов из пяти и шести капитальных стен, что дает основание говорить о недостаточно четкой классификации автором срубных построек.

2. Пятистенная изба.

Рассматривая пятистенную избу, автор также не дает точного определения этого строения, но приводит рисунки домов кошелем. Относительно такой трактовки можно сказать следующее. Пятистенная изба, безусловно, могла входить в состав дома кошелем наряду с другими срубными строениями, но могла быть и самостоятельным срубным объектом. Поэтому можно говорить о недостаточно подробном рассмотрении автором этого типа строений.

3. Двойня и шестистенок.

Автор описывает избу двойню и шестистенок совместно, не давая этому четкого обоснования. При этом избе-двойне дается следующее определение: «Изба-двойня представляет собой два самостоятельных сруба, плотно прижатых друг к другу, имеющих общие сени и одну общую кровлю» [1], а шестистенок представляет собой «связь шести капитальных стен» [1].

Автор иллюстрирует эти строения рисунками и планами строений не в виде отдельных построек, а домов кошелем, в которые они входят только в качестве составных частей. Это вносит определенную путаницу в понимании типологии строений.

4. Дом кошелем.

Данный тип постройки автором описывается как «... жилые постройки с огромной площадью двора, превышающего габариты обычной избы в два-три раза и примыкающего к избе с боковой стороны. Изба вошла в постройку не как самостоятельный и главный сруб, а как часть его и при этом меньшая». Из этого определения не ясно, какого типа двор входит в состав дома кошелем (крытый двор, открытый двор, частично открытый и т.д.). Только из приведенного автором обширного иллюстративного материала (по домам Заонежья) можно понять, что автор описывал дом кошелем, в состав которого входил крытый двор. Все это дает право говорить о недостаточности и неточности описания этого типа строений.

5. Двухэтажные здания.

Исследователь отмечает, что данный тип формообразования дома не является самостоятельным типом жилых построек. Конструктивное устройство двухэтажного дома, по мнению автора, представляет собой развитие сруба по вертикали и характеризуется принципами двухъярусной и многокомнатной связи жилых помещений. Для укрепления конструкции кровли стропилам придавали обратную изгибу криволинейную форму [1], а для защиты стен от осадков устраивали большие свесы кровли.

Двухэтажными срубными постройками И.В. Маковецкий заканчивает свою типологию деревянных строений, которая не охватывает их многообразие. Так автором остались не рассмотрены такие типы строений как дом брусом, дом глаголем, подсарайная изба и т.д.

В главе, посвященной архитектурно-декоративным особенностям жилых и хозяйственных построек, И.В. Маковецким рассмотрены следующие элементы и малые архитектурные формы: окна и наличники; балконы и детали кровли; крыльца; ворота и изгороди; амбары; мельницы.

Следует обратить внимание на особую тщательность описания автором типологии объектов. При этом подробно рассмотрены конструктивные особенности элементов и их исторические названия. В своей работе И.В. Маковецкий стремился показать богатство конструктивных, композиционных и декоративных приемов русского деревянного зодчества.

Исследователь Е.Ф. Шумилов в своих статьях подробно осветил особенности национальных построек удмуртов [2, 3]. Интерес представляет словарь удмуртских архитектурно-строительных терминов, представленный автором. Кроме того, текстовые описания деревянных строений удмуртов подкреплены фотоматериалом из фондов и архивов. Автором рассмотрена структура удмуртских поселений в целом, и удмуртской усадьбы в частности, с поэтапным анализом функционального назначения и конструктивного устройства каждого строения, входящего в ее структуру [2]. Описывая усадьбу, Е.Ф. Шумилов уделяет внимание не только непосредственно самим деревянным строениям, но и приводит типы ворот и ограждений, наиболее часто встречающихся у удмуртов. Отдельная статья посвящена описанию уникальной культовой постройки удмуртов – куале [3], где происходили моления и жертвоприношения. Более подробно конструктивные характеристики и сакральные функции данного в своем роде уникального этнического строения удмуртов освещены в работе «Традиционная культовая постройка «куала» в контексте проектной культуры удмуртов» [6] (авторы: Зыков С.Н., Овчинникова Е.В.).

Деревянные строения коми, в частности, исследовали И.Н. Шургин и В.Б. Кошаев. Работы В.Ю. Кошаева носят глубокий искусствоведческий характер и насыщены большим количеством иллюстраций и фотографий полевых изысканий. Исследователь И.В. Шурыгин в своей книге «От лесной избушки до церкви дивной. Деревянная архитектура коми» [4] рассматривает проектную культуру коми в исторической ретроспективе: начиная от лесных шалашей и охотничьих избушек, крестьянской усадьбы, и заканчивая деревянными церквями и надгробными памятниками. В работе особо необходимо выделить описание двух типов коми дома, выявленные И.Н. Шургиным – сысольско-вычегодский и вымско-вычегодский, названные так по ареалам распространения. Рассмотрим их более подробно. Сысольско-вычегодский дом представлял собой избу-двойню, одна половина которой явля-

лась жилой, а другая – хозяйственной. Связь между всеми помещениями осуществлялась через сени. Жилая часть представляла собой пятистенку на высоком подклете, функционально состоявший из летней и зимней изб и сеней. Хозяйственная половина состояла из повети в верхнем ярусе и загонов для скота в нижнем. Кровля состояла из двух отдельных односкатных частей (над каждой из половин избы-двойни), располагающихся параллельно боковым стенам. Скат кровли над жилой частью был скреплен конструктивным элементом «чиби» и находился выше ската над хозяйственной половиной, который был заведен под верхний скат кровли. Вымско-вычегодский тип дома также представлял собой избу-двойню с перерубом, образующим так называемый «заулок». В вымско-вычегодском типе дома кровля была двускатной, сверху закрытой охлупнем. Функциональное зонирование внутреннего пространства дома было таким же, как и в сысольско-вычегодском типе домов. Главное отличие этих двух типов в расположении кровли. В вымско-вычегодском доме конек кровли, в отличие от сысольско-вычегодского, располагался не параллельно жилой и хозяйственной половинам, а перпендикулярно. То есть каждый ее скат закрывал половину жилой части и половину хозяйственной. Богатство иллюстративного материала, собранного И.Н. Шургиным в различных экспедициях и архивах, дополняются в его работах подробными текстовыми описаниями. Все это говорит о значительном объеме исследований традиционного коми дома, проведенных И.Н. Шургиным.

Особенностям проектной культуры возведения больших северных срубных жилищ народа коми посвящена также научная работа «Деревянные строения народа коми. Утилитарное и мифорелигиозное содержание» [5] (авторы: Зыков С.Н., Овчинникова Е.В.) в которой сделана попытка связанного конструкторско-культурологического анализа коми дома с целью выявления сакральных смыслов и утилитарных назначений каждого его элемента.

В целом необходимо признать недостаточность научных работ, касающихся деревянного зодчества финно-угорских народов удмуртов и коми, что не формирует полного и системного представления об этих феноменах национальных культур. Причиной тому являлось устойчивое в научных кругах мнение, что проектные культуры финно-угров были «вторичными» (по отношению к русским традициям деревянного зодчества), а значит, не нуждались в углубленных исследованиях.

Список литературы:

1. Маковецкий И.В. Архитектура русского народного жилища. Север и Верхнее Поволжье / И.В. Маковецкий. – М.: Издательство Академии наук СССР, 1962. – 337 с.: ил.
2. Шумилов Е.Ф. Архитектура удмуртской крестьянской усадьбы / Е.Ф. Шумилов // Искусство Удмуртии. Сборник статей. Вып. 1. – Ижевск, 1975. – С. 215-245.

3. Шумилов Е.Ф. К вопросу о древнейших формах удмуртского народного зодчества / Е.Ф. Шумилов // Искусство Удмуртии. Сборник статей. Вып. 1. – Ижевск, 1975. – С. 246-255.

4. Шургин И.Н. От лесной избышки до церкви дивной. Деревянная архитектура коми / И.Н. Шургин. – М.: Совпадение, 2009. – С. 264.: ил.

5. Зыков С.Н. Деревянные строения народа коми. Утилитарное и мифо-религиозное содержание [Электронный ресурс] / С.Н.Зыков, Е.В. Овчинникова // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 2. – Режим доступа: www.science-education.ru/129-22815 (дата обращения: 15.11.2015).

6. Зыков С.Н. Традиционная культовая постройка «куала» в контексте проектной культуры удмуртов / С.Н. Зыков, Е.В. Овчинникова// Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2013. – № 10, Ч. 1. – С. 79-82.