

Самарский государственный социально-педагогический университет
Самарский областной историко-краеведческий музей им. П.В. Алабина
Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королёва
Самарское археологическое общество

**XXI УРАЛЬСКОЕ
АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ СОВЕЩАНИЕ,**
посвященное 85-летию со дня рождения Г.И. Матвеевой
и 70-летию со дня рождения И.Б. Васильева



Материалы Всероссийской научной конференции
с международным участием

8-11 октября 2018 г.

Самара
2018

УДК 902(470.5)(091)(063)

ББК 63.48(235.55)я431

А 874

XXI Уральское археологическое совещание, посвященное 85-летию со дня рождения Г.И. Матвеевой и 70-летию со дня рождения И.Б. Васильева. Материалы Всероссийской научной конференции с международным участием. Самара: Изд-во СГСПУ, 2018. 364 с., илл.

Редакционная коллегия:

д.и.н. А.А. Выборнов (председатель редколлегии), к.и.н. К.М. Андреев, Ю.И. Колев,
А.Ф. Кочкина, к.и.н. П.Ф. Кузнецов, к.и.н. В.Н. Мышкин, к.и.н. Д.А. Сташенков, к.и.н. М.А. Турецкий

Рецензенты: д.и.н. А.М. Белавин, д.и.н. В.В. Ставицкий

ISBN 978-5-91867-172-6

В сборнике публикуются материалы XXI Уральского археологического совещания – Всероссийской научной конференции с международным участием, состоявшейся 8–11 октября 2018 г. в г. Самаре. В статьях представлен широкий спектр научных исследований, проводимых учеными Урала, Поволжья, ближнего и дальнего зарубежья по выявлению, изучению и сохранению объектов археологического наследия.

Издание предназначено для археологов, историков, специалистов естественнонаучных дисциплин и всех, кто интересуется археологией Урало-Поволжского региона.

Макет обложки – Л.Ю. Николаева

Изображения на обложке:

Голова утки. Кость. V тыс. до н.э. Могильник Екатериновский мыс. Погребение 44.

Навершие булав. Камень. V тыс. до н.э. Могильник Екатериновский мыс. Погребение 45.

Сборник издан в рамках проекта №33.1907.2017/ПЧ Государственного задания Министерства образования и науки РФ «Традиционные и инновационные модели развития древнего населения Поволжья».

Представленные в сборнике материалы публикуются в авторском варианте с незначительной редакторской правкой.

ISBN 978-5-91867-172-6

© Самарский государственный социально-педагогический университет, 2018

© Самарский областной историко-краеведческий музей им. П.В. Алабина 2018

© Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королёва, 2018

© Самарское археологическое общество, 2018

ЛИТЕРАТУРА

- Клад кулайской культуры на Барсовой Горе: каталог (из собрания Сургутского краеведческого музея), 2016 / А.Б. Агаркова, В.А. Борзунов, А.Я. Труфанов. Екатеринбург–Сургут: издат. группа «Караван». 128 с.
- Косинцев П.А., 2004. Формирование АМР: процессы и модели // Археологические микрорайоны Северной Евразии: Мат-лы науч. конф. Омск. С. 51–54.
- Ранний железный век Западной Сибири, 1978. Томск: Изд-во Томского ун-та. 100 с.
- Чемякин Ю.П., 1993. К вопросу о белоярско-васюганском этапе в раннем железном веке таежного Обь-Иртышья // Археологические культуры и культурно-исторические общности Большого Урала. Екатеринбург: Изд-во ИИИА УрО РАН. С. 218–219.
- Чемякин Ю.П., 1989. Сургутское Приобье в эпохи бронзы и раннего железа // Культурные и хозяйственные традиции народов Западной Сибири. Новосибирск: Изд-во НГПИ. С. 60–74.
- Чемякин Ю.П., 2008. Барсова Гора: очерки археологии Сургутского Приобья. Древность. Сургут–Омск: ОАО «Омский дом печати». 224 с.
- Чиндина Л.А., 1984. Древняя история Среднего Приобья в эпоху железа. Кулайская культура. Томск: Изд-во Томского ун-та. 256 с.
- Ширин Ю.В., Яковлев Я.А., 2010. Мартиролог югорской археологии // Ханты-Мансийский автономный округ в зеркале прошлого: Сб. статей. Томск; Ханты-Мансийск: Изд-во Томского ун-та. Вып. 8. С. 21–62.

О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ ФОРМИРОВАНИЯ КУЛЬТУРНОГО СЛОЯ ГОРОДИЩ РАННЕГО ЖЕЛЕЗНОГО ВЕКА ПРИКАМЬЯ

© 2018 Е.М. Черных

Аннотация. Автором рассматриваются два аспекта в изучении древних поселений: генезис и характеристика культурного слоя в условиях ограниченной укрепленной площадки. В качестве полигона для наблюдений и анализа использованы городища ананьинского и пьяноборского времени бассейна Вятки, Нижнего и Среднего Прикамья. Приняты во внимание результаты междисциплинарных методов исследования.

Ключевые слова: ранний железный век, Прикамье, городища, укрепления, культурный слой.

В изучении древних поселений центральное место отводится исследованию культурного слоя. В практике полевых исследований археологу приходится решать разные вопросы, связанные с характером культурных напластований. Принципиально важным является еще в поле установить, является ли объект однослойным или многослойным, мощность и последовательность отложений, состав, цвет, структуру отдельных напластований, каков характер нарушений, степень насыщенности остатками жизнедеятельности человека и т.д. По мере осмысления полученных в ходе раскопок результатов исследователь ставит и решает вопросы объяснительного порядка: 1) какие факторы способствовали образованию культурного слоя, а какие – его разрушению? 2) почему так, а не иначе выглядит культурный слой исследуемого им памятника? Учитывая, что культурный слой – это «продукт сотворчества» природы и человека, в современной археологии принято ориентироваться на комплексный подход к его изучению (Культурные слои, 2006).

В археологии раннего железного века Прикамья, при всей выразительности погребальных памятников, значимыми источниками древней истории являются поселенческие объекты и, прежде всего, городища. Именно городища стали своеобразной «визитной карточкой» ананьинской культуры начала железного века региона, обратив внимание исследователей XIX в. выразительными остатками в виде мощных зольно-углистых слоев, насыщенных костным материалом, и таким образом вошли в историографию как «костеносные городища» (Спицын, 1893. С. 41–64).

На сегодняшний день в огромном ареале ананьинской КИО (включаящем, по С.В. Кузьминых и А.А. Чижевскому (2009), Среднее Поволжье, Среднее и Прикамье, Вятку и Нижнюю Белую) известно около 100 укрепленных поселений (Дерендяев, 2000. С. 264). Эта цифра весьма условна,

поскольку систематические научные раскопки проводились на небольшом количестве городищ и далеко не везде находки ананьинского времени надежно связываются с городищенским слоем.

Судя по опубликованным материалам раскопок городищ, их культурные слои различаются как по мощности, стратиграфии, так и по геоморфологическим характеристикам, элементному составу, насыщенности находками. Еще в конце XIX в., после первых раскопок костеносных городищ, П.А. Пономаревым, С.К. Кузнецовым, А.А. Спицыным было обращено внимание на их насыщенность золой, кухонными отходами, прежде всего, расколотыми костями диких и домашних животных, рыб. Из данных наблюдений следовали различные выводы о назначении городищ – являлись ли они местами постоянного проживания или культовыми (обрядовыми) центрами.

Раскопки вятских ананьинских городищ (Аргыжское, Буйское, Скорняковское), включавшие исследование как укрепленных, так и внутренней площадки, позволили выделить некоторые общие характеристики, присущие культурному слою и особенностям функционирования укрепленных поселений на Вятке. Так, укрепления Аргыжского и Буйского городищ были возведены с самого начала обживания мысов группами раннеананьинского населения. По-видимому, этот вывод одинаково справедлив и для других вятских «костеносных» городищ – Ройского, Пижемского, Белоглазовского. Все они имели одну линию укреплений (вал–ров), земляные насыпи дополнительно укреплялись, но недостаточная исследованность раскопками не позволяет выполнить сколько-нибудь широкие сопоставления. Наличие деревянных стен на гребне вала установлено лишь для Аргыжского городища. На Буйском городище выявлены остатки бревенчатых стен со стороны внутреннего склона раннего вала. При всей выразительности укреплений, они ограничивали отнюдь не большое по

площади пространство (2,5–3,5 тыс. кв.м), вмещавшее от 3 до 5 жилищ с хозяйственно-бытовыми, производственными и культовыми постройками (Черных и др., 2002; Митряков, Черных, 2014). Установлено неоднократное подновление ветшавших укреплений. Говорить о выделении микрогрупп, центрами которых могли являться указанные городища, – преждевременно, поскольку в нашем распоряжении недостаточно материалов, прежде всего о селищах, для сравнительной хронологии памятников. Создается впечатление, что на городищах была аккумулирована разнообразная деятельность, обеспечивавшая проживание только того коллектива, которому оно принадлежало. Это не были центры округа, а, скорее центры освоения территории. Именно поэтому слои ранних ананьинских городищ на Вятке столь насыщены кухонными и иными остатками жизнедеятельности.

Несколько иную картину дали раскопки укреплений Скорняковского городища на Средней Вятке, дата строительства которых определяется не позднее первой четверти IV в. до н.э. (Чижевский и др., 2016. С. 63). Первоначальный вал возводится на месте небольшого поселения, культурный слой которого формировался очень короткий отрезок времени и был выражен тонкой углистой линзой в кровле погребенной почвы. Особенности керамического комплекса из догородищенского слоя и насыпных слоев ананьинского вала позволяют ограничить время его бытования в пределах последней четверти V – IV в., с возможным выходом в III в. до н.э. Раскопки вала широкой площадью убеждают также в том, что он использовался не столько для военных целей, сколько для выполнения иных, чаще всего культовых функций. Последнее назначение к финалу ананьинского Скорняковского городища существенно потеснило его оборонительные задачи. Существенным представляется наблюдение, что для позднего ананьина характер культурных слоев на городищах также претерпевает структурные изменения – уменьшается их мощность и зольный (минеральный) компонент, что продемонстрировали раскопки площадок Никульчинского, Истобенского, Кривоборского городищ, возникших не ранее V в. до н.э. Корреспондируются с указанными тенденциями особенности культурных слоев ананьинских го-

родищ в Нижнем и Среднем Прикамье (Зуевоключевское I, Сорочьегорское, Степановское, Ныргындинские I, II, Бургындинское II и др.). Безусловно, при столь значительной территории и продолжительности бытования городищ, для каждого временного отрезка имеет смысл выделение своеобразных мезорегионов, природно-климатические особенности которых, наряду с особенностями хозяйственных стратегий и связей с соседями, обусловили специфику укрепленных поселков в каждом из них.

К рубежу эр на основе ананьино формируются культурные образования пьяноборской и гляденовской КИО. Так, на Вятке в раннепьяноборское время новых городищ не строится, замечены лишь следы модернизации старых, часто с использованием для подсыпки вала ананьинского культурного слоя (Скорняки, Аргыж, Буйское). Убедительно представлены следы финала их функционирования в конце пьяноборской эпохи (разрушенные стены, захоронения на площадках городищ со следами насильственной смерти, клады). На камских городищах стратиграфическая ситуация выглядит более сложной, а характер фортификаций более вариативным.

Комплексные (междисциплинарные) исследования культурных слоев ананьинских и пьяноборских городищ имеют пока небольшую историю (Журбин, Черных, 1999; Бугров и др., 2011; Чижевский, Хисяметдинова и др., 2014; Чижевский, Черных и др., 2016). Чуть более двух десятилетий археологи Татарстана, Удмуртии, Пермского края реализуют научные проекты, в фокусе которых – применение широкого диапазона конкретных исследовательских процедур, с участием ученых-естественников (геофизика, геоморфология, почвоведение, палеоландшафт, абсолютное датирование, пространственный анализ). Проекты не ограничивались лишь площадками самих памятников. В поле зрения исследователей включалась и ближайшая округа укрепленных поселений (ресурсных территорий). Сегодня важно, чтобы этот крайне важный подход в археологическом изучении культурных слоев городищ получил дальнейшее развитие. Только в таком случае можно надеяться на более глубокое проникновение в знание о прошлом населения Прикамья.

ЛИТЕРАТУРА

- Бугров Д.Г., Линкина Л.И., Мельников Л.В., Николаева К.В., 2011. К вопросу о землепользовании населения пьяноборской культуры (по материалам комплексного исследования Тойгузинского II городища) // Археология и естественные науки Татарстана. Кн. 4. Казань: ООО «Фолиант», ИИ им. Ш. Марджани АН РТ. С. 225–244.
- Дерендяев Д.С., 2000. Ананьинские поселения Прикамья: основные итоги и перспективы изучения // Российская археология: достижения XX и перспективы XXI вв. Материалы международной научной конф. Ижевск: Удмуртский университет. С. 263–266.
- Журбин И.В., Черных Е.М., 1999. Методы естественных наук в исследованиях Зуево-Ключевского I городища в 1998–1999 гг. // 120 лет археологии восточного склона Урала. Материалы науч. конф. Ч. 2. Екатеринбург: Уральский госуниверситет. С. 70–72.
- Кузьминих С.В., Чижевский А.А., 2009. Ананьинский мир: взгляд на современное состояние проблемы // У истоков археологии Волго-Камья (к 150-летию открытия Ананьинского могильника). АЕС. Вып. 8. Казань: ИА им. А.Х. Халикова АН РТ, ИА РАН. С. 29–55.
- Культурные слои археологических памятников. Теория, методы и практика исследований. Материалы научной конф. М.: ИГ РАН, ИА РАН, НИИ–Природа, 2006.
- Митряков А.Е., Черных Е.М., 2014. Вятские древности начала железного века: полтора столетия после открытия культуры «костеносных городищ» // Ананьинский мир: истоки, развитие, связи, исторические судьбы. АЕС. Вып. 20. Казань: ИА им. А.Х. Халикова АН РТ, ИА РАН. С. 147–186.
- Спицын А.А., 1893. Приуральский край. Археологические розыскания о древнейших обитателях Вятской губернии // МАВГР. Вып. 1. М. 193 с.
- Чижевский А.А., Хисяметдинова А.А., Спиридонова Е.А., Алешинская А.С., Кочанова М.Д., Асылгареева Г.Ш., 2014. Результаты комплексного исследования Сорочьегорского городища // Ананьинский мир: истоки, развитие, связи, исторические судьбы. АЕС. Вып. 20. Казань: ИА им. А.Х. Халикова АН РТ, ИА РАН. С. 241–262.
- Черных Е.М., Ванчиков В.В., Шаталов В.А., 2002. Аргыжское городище на реке Вятке. М.: Регулярная и хаотическая

динамика, 2002. 187 с.

Чижевский А.А., Черных Е.М., Хисьяметдинова А.А., Митряков А.Е., Спиридонова Е.А., Кочанова М.Д., Алешин-

ская А.С., 2016. Скорняковское городище на Вятке. АЕС. Вып. 22. Казань: ИА им. А.Х.Халикова АН РТ. 156 с.

ПТИЦЕГОЛОВЫЕ ПОЯСНЫЕ НАКЛАДКИ НАЧАЛА I ТЫС. В КУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ ОТ УРАЛА ДО АНГАРЫ

© 2018 Ю.В. Ширин

Аннотация. Птицеголовые бляхи, известные от Приангарья до Урала, как и сопутствующие им зооморфные, восходят к блямхам с геральдическими композициями грифонов. Появление последних можно связывать с культурным воздействием V–III вв. до н. э., охватившем степи юга Западной Сибири и Урала в результате миграции кочевников из Центральной Азии. Бытование птицеголовых блях не выходит за пределы первой половины I тыс. н. э.

Ключевые слова: Приангарье, Приуралье, бронзовые птицеголовые бляхи.

В археологии Евразии есть ряд примеров удивительной транскультурной проницаемости при очень значительных территориальных разрывах. В рамках мир-системного подхода этим наблюдениям есть набор дежурных объяснений, начиная с миграционистских концепций и заканчивая реконструкциями разветвленных маршрутов, по которым могли реализовываться всевозможные социальные и экономические связи. Но часто нам так и не удается предложить приемлемой гипотезы, в которую бы вписывались все эмпирические данные. Особенно сложно это сделать, когда к территориальным разрывам добавляются хронологические лакуны.

В одной из недавних публикаций была сделана попытка обзора весьма своеобразного типа бронзовых фигурных блях, которые в эпоху железа по необъяснимым причинам получили распространение от Приангарья до Урала (Марченко и др., 2014). Авторы приводят 5 блях из Приангарья, 2 из окрестностей Красноярска, 1 из Минусинской котловины и 4 из Причулымья. Западный ареал находок, по мнению этих авторов, представлен только двумя обломками – с р. Бундюр в Среднем Приобье и с Гляденовского костыща в Предуралье. На основе этого обзора была выдвинута гипотеза, что генезис данных блях проходил в Приенисейском крае под влиянием степных культур Южной Сибири скифского круга. Время бытования птицеголовых блях предположено в интервале от второй половины I тыс. до н. э. до конца I тыс. н. э. (Марченко и др., 2014. С. 236).

На самом деле, на западе птицеголовых блях найдено не намного меньше, чем на востоке. Но, к сожалению, они в основной массе представлены находками грабителей археологических памятников. Так из Пермского края, кроме Гляденовской, известно уже не менее 3 блях (Рис. 1: 1–3), а в различных местах Зауралья, Прииртышья и Нижней Оби найдено не менее 5 (Рис. 1: 4–7). Все бляхи, сохраняя близкие метрические параметры, имеют незначительные различия в оформлении.

В западном ареале птицеголовых блях найдены зооморфные накладки (Рис. 1: 7–10), в которых, при желании, можно видеть истоки ряда особенностей оформления первых. Впрочем, ограниченный материал не способствует разработке какой-либо эволюционной типологии. Тем более, что в одном случае оба типа накладок, видимо, были найдены совместно (Рис. 1: 7). По крайней мере, одна зооморфная накладка найдена и на Среднем Енисее (Мандрыка, 1998, Рис. 1).

В Зауралье известна находка ажурной бронзовой пластины, где противопоставленные протомы оскаленных хищников с когтистыми лапами дополнены не двурогим

отростком, как у прочих блях, а двумя головами хищных птиц с загнутыми клювами (Рис. 1: 8). У бляхи нет крепежных петель. В этом же стиле в Пермском крае встречены бляхи (не менее 6), у которых обе половины оформлены головами одних и тех же хищников (Рис. 1: 9).

В близком стиле выполнена птицеголовая бляха, найденная в ХМАО (Рис. 1: 6). Кроме спиралей в области крыльев, она имеет выделенные желобками клювы и круглые глаза. Судя по одинаковому обрамляющему желобку на бляхах из ХМАО и Гляденовского костыща, орлиные головы на последней тоже могли иметь глаза. На обороте бляхи из ХМАО есть вторая пара петель – в области голов, что не исключает крепеж бляхи головами вверх, а не так, как реконструируется для большинства, – головами вниз. Какова хронологическая последовательность блях с разными вариантами петель – не ясно.

Судя по декоративным особенностям зооморфных накладок, сопряженных с птицеголовыми, данные изделия могли сформироваться в регионе смежном с ареалом чердынской стилистической группы бронзового литья (Ширин, 2018), бытование которой может быть отнесено к рубежу эр – первым векам н. э.

Ж.В. Марченко с соавторами предположили, что три одинаковых декоративных элемента на планке птицеголовых накладок, где на обороте отформованы крепежные петли, повторяют схему общей композиции блях (2014. С. 230; Рис. 2: 2). Эта идея мне близка, но своеобразные иероглифы на планке могут вызывать и иные аллюзии. Мне представляется более вероятным, что за узорами скрывается схематичная передача прорезей и гравировок зооморфных накладок (Рис. 1: 10). Последние дают нам ключ и к происхождению данных типов изделий. Зооморфные накладки – не что иное, как переосмысленные в новой культурной среде импортные бронзовые накладки той же конструкции, с парными головами грифонов, повернутых друг к другу. Не менее двух таких грифоновых накладок найдено на Нижней Тунгуске (Рис. 1: 12), а однотипная переотливка известна в Западной Сибири (Рис. 1: 11). Обломки еще одной грифоновой бронзовой бляхи происходит из кулайского могильника III–II вв. до н. э. в Новосибирском Приобье (Троицкая, 1979. С. 14; Табл. XIII: 4). Это дает некоторые ориентиры для установления нижней хронологической границы, по крайней мере для зооморфных блях.

Вполне вероятно, что разнообразные типы бронзовых накладок с грифонами распространяются в южнотаежной зоне Сибири в контексте тех же процессов, которые привели к появлению целой группы чужеродных изделий в

- Усачева Ирина Витальевна**, к.и.н., старший научный сотрудник сектора археологии Института проблем освоения Севера ТюмНЦ СО РАН, г. Тюмень, Россия. E-mail: i.usachova@gmail.com
- Усачук Анатолий Николаевич**, к.и.н., научный сотрудник Донецкого краеведческого музея, г. Донецк. E-mail: doold@mail.ru
- Усманова Эмма Радиковна**, научный сотрудник Сарыаркинского археологического института, Карагандинского государственного университета им. академика Е. А. Букетова, г. Караганда, Казахстан. E-mail: emmadervish2004@mail.ru
- Уткин Александр Витальевич**, сотрудник Археологического музея Ивановского государственного университета, г. Иваново, Россия. E-mail: u_two55@mail.ru
- Файзуллин Айрат Асхатович**, младший научный сотрудник археологической лаборатории Оренбургского государственного педагогического университета, г. Оренбург, Россия. E-mail: faizullin.airat@yandex.ru
- Файзуллин Ильдар Асхатович**, младший научный сотрудник археологической лаборатории Оренбургского государственного педагогического университета, г. Оренбург, Россия. E-mail: ildar-1988@mail.ru
- Хаванский Алексей Иванович**, к.и.н., научный сотрудник ООО «Археологическое общество Кубани» Орск – Ростов-на-Дону, Россия. E-mail: Arkaim01@yandex.ru
- Харламов Павел Викторович**, инженер археологической лаборатории Оренбургского государственного педагогического университета, г. Оренбург, Россия. E-mail: kharlamovmore@rambler.ru
- Хойсснер Карл-Уве**, доктор наук, заведующий дендрохронологической лабораторией Евразийского отдела Германского археологического института, г. Берлин, Германия. E-mail: karl-uwe.heussner@dainst.de
- Хомутова Татьяна Эдуардовна**, к.б.н., ведущий научный сотрудник лаборатории археологического почвоведения Института физико-химических и биологических проблем почвоведения РАН, г. Пушкино Московской области, Россия. E-mail: khomutova-t@rambler.ru
- Хохлов Александр Александрович**, д.и.н., профессор кафедры биологии, экологии и методики обучения Самарского государственного социально-педагогического университета, г. Самара, Россия. E-mail: khokhlov_aa@mail.ru
- Хохлова Ольга Сергеевна**, д.г.н., ведущий научный сотрудник Института физико-химических и биологических проблем почвоведения РАН, группа генезиса и эволюции почв, г.Пушкино, Россия. E-mail: alexkh1@sares-net.ru
- Хузин Фаяз Шарипович**, д.и.н., главный научный сотрудник института археологии им. А.Х. Халикова АН РТ, г. Казань, Россия. E-mail: khuzinfayaz@mail.ru
- Хуснутдинов Эмиль Азатович**, младший научный сотрудник Института археологии им. А.Х. Халикова Академии наук РТ, г. Казань, Россия. E-mail: husnutdinov.e.a@mail.ru
- Чаиркина Наталия Михайловна**, д.и.н., заместитель директора Института истории и археологии УрО РАН, г. Екатеринбург, Россия. E-mail: chair_n@mail.ru
- Чемякин Юрий Петрович**, к.и.н., доцент кафедры всеобщей истории Уральского государственного педагогического университета, ООО НАЦ «АВ КОМ–Наследие», г. Екатеринбург, Россия. E-mail: yury-che@yandex.ru
- Чернов Алексей Владимирович**, ведущий научный сотрудник Московского государственного университета, г. Москва, Россия. E-mail: alexey.chernov@inbox.ru
- Черных Елизавета Михайловна**, к.и.н., профессор кафедры истории Удмуртии, археологии и этнологии Удмуртского государственного университета, г. Ижевск, Россия. E-mail: emch59@mail.ru
- Чижевский Андрей Алексеевич**, к.и.н., старший научный сотрудник, Института археологии им. А.Х. Халикова АН РТ, г. Казань, Россия. E-mail: chijevski@mail.ru
- Чурилов Эдуард Викторович**, зав. отделом археологии Пермского краеведческого музея, г. Пермь, Россия. E-mail: edvchur@yandex.ru
- Шайхулахметов Айбулат Айратович**, аспирант Института археологии им. А.Х. Халикова АН РТ, г. Казань, Россия. E-mail: shaihulahmetov.a@mail.ru
- Шакиров Zufar Гумарович**, к.и.н., заведующий отделом средневековой археологии института археологии им. А.Х. Халикова АН РТ, г. Казань, Россия. E-mail: zufar_alchi@mail.ru
- Шалапинин Антон Александрович**, к.и.н., научный сотрудник научно-исследовательской части Самарского государственного социально-педагогического университета, г. Самара, Россия. E-mail: anton-shalapinin@ro.ru
- Шарапова Светлана Владимировна**, к.и.н., старший научный сотрудник Института истории и археологии УрО РАН, г. Екатеринбург, Россия. E-mail: svetlanasharapova01@mail.ru
- Шевнина Ирина Викторовна**, научный сотрудник археологической лаборатории Костанайского государственного университета им. А. Байтурсынова, г. Костанай, Казахстан. E-mail: shevnina_i@mail.ru
- Шипилов Антон Валентинович**, к.и.н., научный сотрудник, Институт археологии им. А.Х. Халикова АН РТ, г. Казань, Россия. E-mail: Shipilov_anton@mail.ru
- Ширин Юрий Викторович**, к.и.н., доцент историко-филологического факультета Новокузнецкого филиала (института) Кемеровского государственного университета, г. Новокузнецк, Россия. E-mail: shirin_a@mail.ru
- Шорин Александр Фёдорович**, д.и.н., главный научный сотрудник Института истории и археологии УрО РАН, г. Екатеринбург, Россия. E-mail: shorin_af@mail.ru
- Шорина Анастасия Александровна**, младший научный сотрудник Института истории и археологии УрО РАН, г. Екатеринбург, Россия. E-mail: aashor@mail.ru
- Шутелева Ия Александровна**, к.и.н., научный сотрудник лаборатории Методологии и методов гуманитарных исследований Института исторического и правового образования Башкирского государственного педагогического университета им. М. Акмуллы, г. Уфа, Россия. E-mail: shutelevai@gmail.com
- Щербаков Николай Борисович**, к.и.н., научный сотрудник лаборатории Методологии и методов гуманитарных исследований Института исторического и правового образования Башкирского государственного педагогического университета м. М. Акмуллы, г. Уфа, Россия. E-mail: sherbakov@rambler.ru

СОДЕРЖАНИЕ

КАМЕННЫЙ ВЕК

| | |
|--|----|
| К.М. АНДРЕЕВ Предварительные итоги изучения накольчатой керамики средневожской культуры бассейна реки Сок | 3 |
| В.А. БАСКОВА Особенности фиксации следов деятельности человека в «каменном завале» Каповой пещеры | 6 |
| Н.С. БАТУЕВА Некоторые итоги изучения накольчатой керамики на территории Прикамья | 8 |
| В.В. БОБРОВ, А.Г. МАРОЧКИН Культурная специфика западносибирского неолита в контактной зоне лесостепи и южной тайги..... | 11 |
| И.Н. ВАСИЛЬЕВА Итоги технико-технологического анализа керамики стоянок Алгай и Орошаемое | 13 |
| И.Н. ВАСИЛЬЕВА Гончарные традиции населения средневожской культуры (к вопросу о многокомпонентном составе)..... | 17 |
| А.В. ВОЛОКИТИН, Н.А. ВОЛОКИТИНА Мезолит европейского Северо-Востока: результаты новейших исследований | 19 |
| А.А. ВЫБОРНОВ, М.А. КУЛЬКОВА, А.Ю. ОВЧИННИКОВ, А.Д. СОЛДАТЕНКОВА, О.Г. ЗАНИНА, Д.А. ЛОПАТИНА, А.И. ЮДИН Новые междисциплинарные исследования памятников неолита и энеолита Нижнего Поволжья..... | 20 |
| М.Ш. ГАЛИМОВА, Н.С. БЕРЕЗИНА, А.Ю. БЕРЕЗИН Кремневый и палеофаунистический комплексы стоянки Беганчик в устье Камы (результаты исследований 2013 г.)..... | 22 |
| Е.Н. ГОЛУБЕВА Каменные скребки стоянки Игим (Нижнее Прикамье) эпохи неолита – раннего металла: соотношение формы и функций | 25 |
| Т.Ю. ГРЕЧКИНА, Д.С. СОЛОВЬЕВ, Ю.С. ЛЕБЕДЕВ Новые материалы каменного века Северного Прикаспия | 27 |
| Д.А. ДЕМАКОВ Топографические особенности памятников эпохи мезолита и неолита в Верхнем и Среднем Прикамье: попытка дискриминантного анализа | 30 |
| И.Н. ЕЗЕПЕНКО Северо-западная периферия днепро-донецкой общности во взаимодействии с синхронными культурами Верхнего Поволжья и Среднего Поднепровья..... | 32 |
| О.В. ЖУКОВА, А.Ф. МЕЛЬНИЧУК, А.А. ВЫБОРНОВ Поселение Непряха VI и его место в неолите Среднего Прикамья | 33 |
| В.В. ИЛЮШИНА, Д.Н. ЕНЬШИН Результаты технико-технологического анализа раннеолитической керамики поселения Мергень 6 в Нижнем Приишимье..... | 35 |
| А.И. КОРОЛЕВ О культурно-хронологическом соотношении материалов поселения Лебяжинка III и комплекса «волосовского» типа Гундоровского поселения..... | 38 |
| А.И. КОРОЛЕВ, А.Ф. КОЧКИНА, Д.А. СТАШЕНКОВ Результаты новых исследований могильника Екатериновский мыс..... | 40 |
| Е.Л. КОСТЫЛЕВА, А. МАЦАНЕ (А. МАЃАНЕ) Урал и Волго-Окское междуречье в энеолите: связующие нити (по материалам памятников Сахтышского палеозера)..... | 42 |
| М.А. КУЛЬКОВА Адаптация древних сообществ к изменению климатических условий в голоцене на территории Восточной Европы..... | 45 |
| Е.Л. ЛЫЧАГИНА, Н.Е. ЗАРЕЦКАЯ, А.В. ЧЕРНОВ, Е.Г. ЛАПТЕВА, С.С. ТРОФИМОВА, Е.Н. МИТРОШИН Реконструкция природных условий на территории Верхнего Прикамья в раннем голоцене..... | 47 |
| А.Ф. МЕЛЬНИЧУК, Э.В. ЧУРИЛОВ, В.Н. КАРМАНОВ Неолит бассейна р. Вишеры Пермского края..... | 49 |
| Е.Н. МИТРОШИН, Е.Л. ЛЫЧАГИНА Характеристика хозяйственных занятий населения Верхнего Прикамья в эпоху мезолита (по результатам трасологического анализа)..... | 51 |
| В.В. МОРОЗОВ Левшинский этап камской культуры в Нижнем Прикамье и его особенности | 53 |

| | |
|--|----|
| В.С. МОСИН | |
| Сравнительная хронология зауральского неолита: лес-лесостепь | 57 |
| С.Н. САВЧЕНКО | |
| Охота и рыболовство мезолитического населения лесного Зауралья | 59 |
| Ю.Б. СЕРИКОВ | |
| Костяные и роговые изделия в кладах каменного века | 62 |
| С.Н. СКОЧИНА | |
| Динамика каменной индустрии в неолите лесостепного Приишимья..... | 64 |
| Р.В. СМОЛЬЯНИНОВ, А.А. КУЛИЧКОВ, Е.С. ЮРКИНА | |
| Стоянка среднедонской культуры Доброе 9 на Верхнем Дону | 67 |
| А.В. СОМОВ | |
| Предварительные итоги изучения накольчатой керамики бассейна реки Самары..... | 71 |
| А.В. СУРКОВ | |
| Проблемы изучения происхождения раннего неолита лесостепного Дона | 73 |
| Н.Ю. СУЧИЛИНА | |
| Проблемы изучения мелкой глиняной пластики каменного и бронзового веков Зауралья и Западной Сибири..... | 75 |
| А.А. ХОХЛОВ | |
| Предварительные результаты исследования палеоантропологических материалов грунтового могильника энеолита Екатериновский мыс (по раскопкам 2014–2017 гг.)..... | 77 |
| Н.М. ЧАИРКИНА, Е.В. ВИЛИСОВ, С. РАЙНХОЛЬД, К-У. ХОЙССНЕР, Д. МАРИАШК | |
| Новые материалы и новые методы исследования VI Разреза Горбуновского торфяника..... | 79 |
| А.А. ЧИЖЕВСКИЙ, А.В. ШИПИЛОВ | |
| Ранние энеолитические могильники Усть-Камья..... | 80 |
| А.А. ШАЛАПИНИН | |
| Керамика «с внутренним ребром» поселения Лебяжинка VI..... | 84 |
| Е.С. ЯКОВЛЕВА | |
| Неолит лесостепного Притоболья: проблемы типологии керамики и хронологии (на примере поселения Кочегарово I)..... | 86 |

БРОНЗОВЫЙ ВЕК

| | |
|--|-----|
| И.П. АЛАЕВА | |
| Вариативность погребального обряда федоровской культуры Южного Зауралья..... | 88 |
| С.В. БОГДАНОВ | |
| Истоки традиций и технологий Приуралья (Каргалинского) древнего ГМЦ..... | 92 |
| А.В. БОРИСОВ, Т.Э. ХОМУТОВА, Т.С. ДЕМКИНА | |
| О возможности реконструкции зимних и летних осадков в разные исторические периоды | 94 |
| А.В. БУКАЛОВ | |
| Проблемные аспекты ботайской концепции одомашнивания лошади | 96 |
| Е.А. БУЛАКОВА | |
| Сосуд со знаками из срубно-алакульского погребения курганного могильника Неплюевский..... | 98 |
| С.А. ГРИГОРЬЕВ | |
| Поселение Мочище в Южном Зауралье и проблемы периодизации культур андроновской КИО | 100 |
| А.Д. ДЕГТЯРЕВА, Н.В. РЫНДИНА | |
| Модели металлопроизводства ямной культурно-исторической области в Украине и на Урале..... | 102 |
| Е.А. ДМИТРИЕВ | |
| Федоровская культура эпохи бронзы (проблема терминологии) | 104 |
| А.В. ЕПИМАХОВ | |
| Восточная периферия срубной общности | 106 |
| О.Н. ЗАГОРОДНЯЯ | |
| К вопросу о назначении одной из категорий костяных орудий позднебронзового века..... | 108 |
| Н.В. ИВАНОВА | |
| Технологические особенности керамики срубной культуры Самарского Поволжья по материалам раскопок последних лет (2015–2017 гг.)..... | 111 |
| С.Ф. КОКШАРОВ | |
| Материалы досейминского времени с поселения Геологическое III..... | 113 |
| О.Н. КОРОЧКОВА | |
| Зауральские клады эпохи бронзы: состав, хронология, контексты | 114 |

| | |
|--|-----|
| Л.Н. КОРЯКОВА, С.В. ШАРАПОВА, М.К. КАРАПЕТЯН, Е.А. БУЛАКОВА, И.В. МОЛЧАНОВ, Э. СТОЛЯРЧИК, А.Ю. РАССАДНИКОВ, Н.В. СОЛДАТКИН, М.Н. АНКУШЕВ, П.А. КОСИНЦЕВ, Д.В. КИСЕЛЕВА, А.В. ЯКИМОВ Новые междисциплинарные исследования памятников эпохи бронзы в верховьях р. Карагайлы-Аят в Южном Зауралье | 116 |
| Е.В. КУПРИЯНОВА, С.В. ТАСКАЕВ Бронзовый кинжал из могильника Степное VII – индикатор культурных взаимосвязей в эпоху поздней бронзы в Южном Зауралье..... | 118 |
| Л.В. КУПЦОВА Взаимодействие срубных и андроновских племен в Предуралье: социальный аспект | 120 |
| А.В. ЛОГВИН, И.В. ШЕВНИНА Исследование синташтинского могильника Каратомар, кургана 1 (предварительное сообщение)..... | 123 |
| А.В. ЛЫГАНОВ Срубная культурно-историческая общность Прикамья и севера Среднего Поволжья. Современное состояние проблемы | 126 |
| А.В. ЛЫГАНОВ Андронидные традиции в культурах позднего бронзового века лесостепного Поволжья | 128 |
| Н.М. МАЛОВ Курганные группы и селища эпохи поздней бронзы в окрестностях города Покровска на левом берегу Волги | 130 |
| Т.С. МАЛЮТИНА, Л.Ю. ПЕТРОВА Колодцы поселения эпохи бронзы Калмыцкая Молеельня (Южное Зауралье)..... | 133 |
| П.С. МЕДВЕДЕВА Иглы и швы в бронзовом веке Южного Урала и Северного Казахстана | 135 |
| И.В. МЕРЦ Влияние восточноевропейских культурных образований на формирование населения эпохи ранней бронзы Восточного Казахстана | 138 |
| Р.А. МИМОХОД Посткатакомбный период в Волго-Уральском регионе | 140 |
| Н.Л. МОРГУНОВА, А.А. ЕВГЕНЬЕВ, А.А. ФАЙЗУЛЛИН, М.А. КУЛЬКОВА, О.С. ХОХЛОВА Новые материалы ямной культуры в I курганном могильнике у с. Красиково в Оренбургской области | 144 |
| И.К. НОВИКОВ, И.А. СПИРИДОНОВ, М.С. ПЕТРОВ Исследование могильника бронзового века «Курган» в лесостепном Притоболье в 2017 году..... | 147 |
| С.Е. ПАНТЕЛЕЕВА О выделении петровского строительного горизонта на укрепленном поселении Каменный Амбар | 149 |
| В.С. ПАТРУШЕВ Этнокультурные связи финноязычного населения с текстильной керамикой..... | 151 |
| Л.Ю. ПЕТРОВА Новые межовские комплексы Южного Зауралья..... | 153 |
| Г.Г. ПЯТЫХ К дискуссии об истоках традиций синташтинских укреплений..... | 155 |
| А.Ю. РАССАДНИКОВ Остеологические свидетельства рабочего использования крупного рогатого скота на поселениях бронзового века Южного Зауралья | 157 |
| Я.В. РАФИКОВА Нарушенное парное погребение кургана 9 Березовского V могильника в Восточном Оренбуржье | 159 |
| И.А. СЕМЬЯН, И.В. ГОРАЩУК Преформы каменных наконечников стрел в материалах поселений синташтинской культуры как новая категория артефактов..... | 161 |
| А.М. СКОРОБОГАТОВ Керамика эпохи ранней бронзы с поселений Донской лесостепи..... | 164 |
| К.Н. СОЛОДОВНИКОВ, А.В. КОЛБИНА Материалы к антропологии населения синташтинской культуры Тургайского прогиба | 167 |
| С.В. СОТНИКОВА К вопросу о функции кольцевого рва в курганах эпохи бронзы (по материалам памятников синташтинского типа) | 170 |
| С.А. СУЛЕЙМАНОВА Маркеры гендера и возраста на материалах погребений синташтинской культуры бронзового века Южного Зауралья..... | 172 |
| А.Н. УСАЧУК, П.Ф. КУЗНЕЦОВ Уреньские псалии: сочетание восточной и западной традиций изготовления | 175 |

| | |
|--|-----|
| Э.Р. УСМАНОВА Памятники лисаковской округи эпохи бронзы: диалог культур в погребальной практике | 177 |
| И.А. ФАЙЗУЛЛИН Использование камня в домостроительной практике срубной культуры на территории Оренбургского Предуралья | 179 |
| А.И.ХАВАНСКИЙ Погребения мужчин синташтинской культуры..... | 182 |
| А.А. ХОХЛОВ, А.П. ГРИГОРЬЕВ Антропологические материалы курганного могильника бронзового века Красиково I..... | 184 |
| Н.Б. ЩЕРБАКОВ, И.А. ШУТЕЛЕВА Казбуруновский археологический микрорайон в свете междисциплинарных методов исследования: от микропроблем к макроконцепции срубной культурно-исторической области | 185 |

РАННИЙ ЖЕЛЕЗНЫЙ ВЕК

| | |
|---|-----|
| О.В. АНИКЕЕВА, Л.Т. ЯБЛОНСКИЙ Кустарное ювелирное ремесло у ранних кочевников Южного Урала | 189 |
| А.С. БАЛАХВАНЦЕВ Еще раз о надписи на рысайкинском псалии..... | 193 |
| Д.С. БОГАЧУК, С.В. СИРОТИН Курганная группа «Богатырские могилки» в Южном Приуралье | 195 |
| Д.Г. БУГРОВ, Г.Ш. АСЫЛГАРАЕВА Использование животных в погребальном обряде Гулюковского могильника позднесарматского времени | 197 |
| Е.В. ВОЛКОВА Антропология могильника Старый Чекмак (пьяноборская культура) | 200 |
| С.Л. ВОРОБЬЕВА История изучения и особенности погребального обряда Ново-Сасыкульского могильника эпохи раннего железа | 201 |
| Н.С. ЕФРЕМОВА Культовые практики древних культур Урала и Западной Сибири: общее и особенное | 204 |
| В.И. ЗАВЬЯЛОВ Технологические характеристики сарматского оружия..... | 206 |
| О.Ю. ЗИМИНА Иткульские древности в подтаежной и лесостепной зоне Западной Сибири в переходное время от бронзы к железу..... | 208 |
| С.Э. ЗУБОВ, Р.Р. САТТАРОВ Наконечники стрел пьяноборской культуры как хронологические маркеры (по материалам погребальных комплексов Кипчаковского I курганно-грунтового могильника)..... | 210 |
| С.С. ИВАНОВ Кинжалы раннесарматского облика с территории сакской культуры Притяньшанья | 214 |
| О.А. КАЗАНЦЕВА Защитное вооружение воинов III–V вв. (по материалам Кудашевского I могильника)..... | 217 |
| Е.П. КИТОВ, Ю.О. КАПИЛУС Новые краниологические данные по материалам сарматских памятников Приуралья | 219 |
| С.В. КУЗЬМИНЫХ, А.Д. ДЕГТЯРЕВА Металл культур раннего железного века Урала – модели производства..... | 221 |
| Л.В. КУПЦОВА, Е.А. КУПЦОВ, А.А. ЕВГЕНЬЕВ, П.В. ХАРЛАМОВ Исследования II курганного могильника у села Имангулово 2-е в 2017 году (предварительные результаты)..... | 224 |
| Д.А. МАЙСТРЕНКО, С.Н. КОРЕНЮК Памятники раннего железного века в Северном Прикамье..... | 226 |
| М.С. МАКАРОВА Гляденовский звериный стиль | 229 |
| В.В. ОВСЯННИКОВ Естественнонаучные исследования культурного слоя поселений Прибелья эпохи раннего железа | 232 |
| Э.И. ОРУДЖОВ Сравнительно-типологическая характеристика керамического комплекса вятских городищ АКГШК АКИО..... | 234 |
| А.Н. ПАВЛОВА Культурные связи финно-угорского и ираноязычного миров Поволжья через призму искусства ананьинской эпохи | 236 |
| М.Л. ПЕРЕСКОКОВ Комплексное исследование группы памятников раннего железного века Кала-Урын в пригороде г. Перми | 238 |

| | |
|---|-----|
| А.С. ПРОЦЕНКО | |
| Кара-Абызское городище в лесостепном Предуралье: новые материалы..... | 240 |
| Н.С. САВЕЛЬЕВ, Р.Г. КУРМАНОВ, Р.Р. СУЛЕЙМАНОВ | |
| Первые результаты комплексных исследований Шиповского городища в лесостепи Южного Приуралья | 242 |
| Б.П. САДУЛЛАЕВ | |
| Города Хорезма и взаимосвязь их с кочевыми культурами в IV–II вв. до н.э..... | 245 |
| С.В. СИРОТИН | |
| Элементы конской сбруи из кургана №7 некрополя «Ивановские I курганы»: западные импульсы в раннепрохоровских уздечных наборах..... | 246 |
| А.Д. ТАИРОВ | |
| Раннесакские комплексы в лесостепном Зауралье | 249 |
| Е.В. ТИГЕЕВА, Л.Н. БЕЛОНОГОВА | |
| Зеркала с умбоном в центре и валиком саргатской культуры Тоболо-Ишимья | 251 |
| Э.А. ХУСНУТДИНОВ, А.А. ШАЙХУЛАХМЕТОВ | |
| Результаты разведочных исследований в Мензелинском и Нижнекамском районах РТ в 2016 году | 253 |
| Ю.П. ЧЕМЯКИН | |
| Кулайские памятники Барсовой Горы..... | 254 |
| Е.М. ЧЕРНЫХ | |
| О некоторых особенностях формирования культурного слоя городищ раннего железного века Прикамья..... | 256 |
| Ю.В. ШИРИН | |
| Птицеголовые поясные накладки начала I тыс. в культурном пространстве от Урала до Ангары..... | 258 |
| М.Т. LAVENTO | |
| The dating of Textile ceramics in the Middle Volga and Karelian Isthmus | 260 |

СРЕДНЕВЕКОВЬЕ И НОВОЕ ВРЕМЯ

| | |
|--|-----|
| В.Н. БАХМАТОВА | |
| Опыт изучения сырьевой базы гончарного производства городища Джукетау в домонгольское время..... | 262 |
| В.Н. БАХМАТОВА, З.Г. ШАКИРОВ, Ф.Ш. ХУЗИН | |
| Предварительные итоги технологического изучения неполивной керамики Билярского городища: особенности приспособительных навыков (по материалам раскопа 44 2015–2016 гг.) | 264 |
| А.Л. БЕЛИЦКАЯ | |
| Проблематика изучения этнокультурных процессов на Европейском Северо-Востоке в середине I тыс. н.э. | 266 |
| О.С. БЕЛЯВСКАЯ (КРАПАЧЕВА) | |
| Ременная гарнитура Мало-Качакского могильника..... | 268 |
| А.В. БОГАЧЕВ, А.В. КУЗНЕЦОВ | |
| Западные и юго-западные связи населения лесостепного Среднего Поволжья и Предуралья в IV–VI веках (готы, аланы, руги)..... | 272 |
| Н.Г. БРЮХОВА | |
| Анализ антропологического материала Плотниковского могильника XIII–XV вв. н.э. (данные раскопок 2007–2016 гг.)..... | 275 |
| А.И. БУГАРЧЁВ, С.Г. ПАХОМОВА | |
| Нумизматический материал из Ага-Базара | 277 |
| С.И. ВАЛИУЛИНА, А.В. ПЯТАЕВ, Е.В. ВОРОНИНА, А.Р. НУРЕТДИНОВА, А.Х. КАДИКОВА | |
| Чугун Торецкого городского поселения XV века..... | 280 |
| И.Р. ГАЗИМЗЯНОВ, А.А. ХОХЛОВ | |
| Антропология средневекового населения Самарского Поволжья по материалам Малорязанского некрополя | 282 |
| Р.Д. ГОЛДИНА | |
| О миграциях готы-славян в Волго-Камье в III–IV вв. н.э. | 283 |
| А.С. ЗЕЛЕНКОВ, Е.А. ТРЕТЬЯКОВ | |
| Опыт типологии керамики юдинской культуры лесостепного Зауралья | 289 |
| В.А. ИВАНОВ | |
| Этнокультурные процессы в Урало-Поволжье в эпоху средневековья: процессуалистская и постмодернистская концепции..... | 291 |
| А.Ф. КОЧКИНА | |
| Новые материалы по фортификационным сооружениям Муромского городка | 293 |
| Е.А. КУРЛАЕВ | |
| Исследование памятников археологии с использованием письменных источников..... | 294 |
| Н.В. ЛЕБЕДЕВА (ОВЧИННИКОВА) | |
| Обследование городища Тура-Тау в Ишимбайском районе Республики Башкортостан..... | 296 |

| | |
|--|-----|
| Н.А. ЛЕЩИНСКАЯ | |
| Подвески–лунницы еманаевской культуры (к вопросу о межкультурных контактах)..... | 298 |
| Н.А. ЛИФАНОВ | |
| К вопросу локализации «местности Леведия» (памяти А.В. Расторопова)..... | 300 |
| Л.Д. МАКАРОВ | |
| Проблемы начальной хронологии древнерусской Вятки | 302 |
| А.Ф. МЕЛЬНИЧУК, А.А. РАКШИН | |
| Бронзовые пронизки с образом собаки-птицы в историко-культурном пространстве Приуралья (лес-степь)..... | 305 |
| А.Ю. МЕФОДЬЕВА | |
| Аспекты здоровья дореволюционного населения г. Самары по антропологическим материалам Всесвятского некрополя (исследования 2013 года)..... | 306 |
| К.В. МОРЯХИНА | |
| Особенности техники изготовления средневековых перстней с памятников Пермского Предуралья | 308 |
| А.М. МУРЫГИН | |
| Новые типы керамики эпохи средневековья на крайнем северо-востоке европейской части России | 310 |
| С.А. ПЕРЕВОЗЧИКОВА | |
| Некоторые результаты археологических исследований первых русских кладбищ в Удмуртском Прикамье | 311 |
| Ю.А. ПОДОСЁНОВА | |
| Средневековые ювелирные изделия с художественным тиснением с территории Пермского Предуралья | 313 |
| К.А. РУДЕНКО | |
| Кочевники Булгарской области Золотой Орды: анализ археологических источников | 315 |
| Е.В. РУСЛАНОВ | |
| Предгорные равнины западных склонов Башкирского Приуралья в золотоордынское время (по материалам Береговского археологического микрорайона) | 316 |
| Р.Р. РУСЛАНОВА | |
| Погребальный обряд Бирского могильника по результатам раскопок 2017 года | 318 |
| А.Н. САРАПУЛОВ | |
| Способы рыбной ловли у средневекового населения Пермского Предуралья | 320 |
| Ю.А. СЕМЬКИН | |
| Центр древней и средневековой металлургии железа в Ундоровской курортной зоне (к проблеме выделения) | 322 |
| А.В. СТАШЕНКОВ | |
| Жигулевский археологический комплекс и его соотношение с древностями новинковского типа | 325 |
| В.Я. ТЕМПЛИНГ, И.В. УСАЧЕВА | |
| Проблемы и перспективы обнаружения мест массовых самосожжений второй половины XVII века в Сибири | 326 |
| Т.Ю. ТУРКИНА | |
| Эжольский могильник V–VI вв. н.э. на Средней Вычегде (первые результаты исследований)..... | 328 |
| А.Ф. ШОРИН, А.А. ШОРИНА | |
| Могильник второй четверти II тыс. Кордон Миассово 1 в горно-лесном Зауралье..... | 331 |

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ АРХЕОЛОГИИ

| | |
|---|-----|
| Г.Н. ЖУРАВЛЕВА | |
| Новейшие направления исследований в урало-поволжской археологии по материалам диссертационных работ (1993–2017 гг.)..... | 334 |
| О.М. МЕЛЬНИКОВА | |
| Археологические памятники и историческая память локального сообщества..... | 335 |
| Е.В. МИШАНИНА | |
| Оренбургский археолог Александр Леонтьевич Аниховский (1876–1939)..... | 337 |
| Ф.Н. ПЕТРОВ | |
| Стратегии популяризации археологического наследия на примере Челябинской области..... | 340 |
| Г.А. СТЕПАНОВА | |
| Историко-культурная экспертиза в производственной и законодательной практике | 342 |
| С.С. ТИХОНОВ | |
| Внезональные ландшафты пойм больших рек и их освоение жителями Западной Сибири | 344 |
| Т.К. ЮТИНА | |
| Археологические коллекции Приуралья как объекты хранения и изучения..... | 346 |
| <i>Об авторах</i> | 347 |
| <i>Список сокращений</i> | 355 |