

Институт археологии им. А.Х. Халикова  
Академии наук Республики Татарстан

# **СРЕДНЕВЕКОВАЯ АРХЕОЛОГИЯ ВОЛГО-УРАЛЬЯ**



Сборник научных трудов к 65-летнему юбилею  
доктора исторических наук, профессора,  
член-корреспондента АН РТ  
***Фаяза Шариповича Хузина***

УДК 902(47)  
ББК 63.4(2)  
С 75

**Редакционная коллегия:**

*Р.Р. Валиев, Н.Г. Набиуллин, А.Г. Ситдииков (отв. редактор),  
Б.Л. Хамидуллин, З.Г. Шакиров*

**С 75 Средневековая археология Волго-Уралья:** сборник научных трудов к 65-летию юбилею д.и.н., проф., член-корр. АН РТ *Ф.Ш. Хузина*. – Казань: Институт археологии им. А.Х. Халикова АН РТ, 2016. – 164 с. + 8 с. цв. вкл.

Сборник статей подготовлен к юбилею известного археолога и историка, заместителя директора Института археологии им. А.Х. Халикова АН РТ, доктора исторических наук, профессора, член-корреспондента АН РТ Фаяза Шариповича Хузина. Сборник состоит из двух частей. Первый раздел включает научные работы по актуальным проблемам средневековой археологии Волго-Уралья и другим вопросам, непосредственно связанным с разнообразными и широкими научными интересами юбиляра. Второй раздел содержит поздравления и пожелания коллег, друзей, земляков Ф.Ш. Хузина. В книгу также включен список основных опубликованных работ ученого.

Издание предназначено специалистам по средневековой археологии Волго-Уралья, а также всем интересующимся этой областью исторического знания.

**ISBN**

© Институт археологии им. А.Х. Халикова АН РТ, 2016  
© Авторы статей, 2016

## СОДЕРЖАНИЕ

От редколлегии .....	5
<b>СРЕДНЕВЕКОВАЯ АРХЕОЛОГИЯ ВОЛГО-УРАЛЬЯ</b>	
<i>Р.Д. Голдина.</i> К ЮБИЛЕЮ ФАЯЗА ШАРИПОВИЧА ХУЗИНА .....	9
<i>Е.П. Казаков.</i> ХРОНОЛОГИЧЕСКИЕ ЭТАПЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ САРМАТ С ПОВОЛЖСКИМИ ФИННАМИ В СРЕДНИЕ ВЕКА .....	21
<i>К.И. Красильников, Л.И. Красильникова.</i> О ЗЕРНОПРОИЗВОДСТВЕ ПРАБОЛГАР САЛТОВО-МАЯЦКОЙ КУЛЬТУРЫ В СТЕПНОМ ПОДОНЦОВЬЕ .....	28
<i>Н.А. Хан.</i> К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ ДЕНЕЖНАЯ КУЛЬТУРА В АРХЕОЛОГИИ .....	32
<i>Д.Д. Салахов.</i> ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКИЕ МОНЕТЫ И ИХ ОБРАЩЕНИЕ НА ЗЕМЛЯХ ВОЛЖСКОЙ БУЛГАРИИ И СОПРЕДЕЛЬНЫХ ТЕРРИТОРИЙ В КОНЦЕ X – XI ВВ. ....	42
<i>А.А. Нуржанов, А.К. Тулегенов.</i> СРЕДНЕВЕКОВЫЙ КАСТЕК НА ВЕЛИКОМ ШЕЛКОВОМ ПУТИ .....	46
<i>Г.В. Владимиров.</i> ДУНАЙСКИЕ БОЛГАРЫ И ВОЛЖСКИЕ БОЛГАРЫ – КУЛЬТУРНЫЕ ХРОНОТОПЫ СБЛИЖЕНИЯ .....	54
<i>И.Л. Измайлов.</i> СООТНОШЕНИЕ ЭТНИЧЕСКИХ И СОЦИАЛЬНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ В КОМПЛЕКСЕ ВООРУЖЕНИЯ СРЕДНЕВЕКОВЫХ НАРОДОВ ВОЛГО-УРАЛЬСКОГО РЕГИОНА: К ПОСТАНОВКЕ ВОПРОСА .....	59
<i>В.Ю. Коваль.</i> ГОРОДА ВОЛЖСКОЙ БУЛГАРИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИССЛЕДОВАНИЙ .....	64
<i>Н.Б. Крыласова, А.М. Белавин.</i> ЖИЛИЩА СРЕДНЕВЕКОВОГО ПРИКАМЬЯ .....	67
<i>Ю.А. Подосёнова.</i> СРЕДНЕВЕКОВЫЕ ЮВЕЛИРНЫЕ ИЗДЕЛИЯ С ГРАВИРОВКОЙ С ТЕРРИТОРИИ ПЕРМСКОГО ПРЕДУРАЛЬЯ .....	72
<i>А.Н. Саранулов.</i> ЕЩЕ РАЗ О БУЛГАРСКОМ ВЛИЯНИИ НА СРЕДНЕВЕКОВОЕ ЗЕМЛЕДЕЛИЕ ПЕРМСКОГО ПРЕДУРАЛЬЯ (В СВЯЗИ С РЕЦЕНЗИЕЙ Ф.Ш. ХУЗИНА) .....	77
<i>Р.Р. Валиев.</i> НОВЫЕ ДАННЫЕ ПО ОСТРОВНЫМ И ПРИБРЕЖНЫМ ПАМЯТНИКАМ АРХЕОЛОГИИ СПАССКОГО РАЙОНА РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН .....	80
<i>М.Ш. Галимова, М.В. Сивицкий, Р.Н. Хамзин.</i> АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ У СЕЛА НИЖНЕЕ ЧЕКУРСКОЕ ДРОЖЖАНОВСКОГО РАЙОНА РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН .....	86
<i>Е.К. Апареева, К.И. Красильников.</i> К ВОПРОСУ О ВОЗРАСТНОЙ И СОЦИО-САКРАЛЬНОЙ «ПЕРСОНОФИКАЦИИ» ЖЕНСКИХ ПОЛОВЕЦКИХ СТАТУЙ .....	92
<i>З.Г. Шакиров, Р.В. Матвеев.</i> ИЗУЧЕНИЕ КОМПЛЕКСА БАЛЫНГУЗСКИХ МАВЗОЛЕЕВ .....	97
<i>А.Г. Ситдииков, Е.Ф. Шайхутдинова, А.В. Беляев.</i> МЕТАЛЛУРГИЯ ЧУГУНА XIV–XV ВВ. ПО МАТЕРИАЛАМ БОЛГАРСКОГО ГОРОДИЩА (ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ) .....	101
<i>А.Л. Кряжевских.</i> ОБОРОНИТЕЛЬНЫЕ УКРЕПЛЕНИЯ КОВРОВСКОГО ГОРОДИЩА .....	104
<i>Е.М. Пигарёв.</i> ТОРГОВЫЙ ИНВЕНТАРЬ С СЕЛИТРЕННОГО ГОРОДИЩА .....	109
<i>В.С. Патрушев.</i> ОСТРОГ СРЕДНЕВЕКОВОГО КОЗЬМОДЕМЬЯНСКА (ЗАМЕЧАНИЯ К РИСУНКУ АДАМА ОЛЕАРИЯ) .....	112
<i>С.В. Сулова.</i> НАКОСНЫЕ УКРАШЕНИЯ ВОЛГО-УРАЛЬСКИХ ТАТАРОК (ОПЫТ ЭТНОАРХЕОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ) .....	117

## ЗАМАН ЫӘМ ШӘХЕС

<i>А. Маликова.</i> БЕЗ СЕЗНЕҢ БЕЛӘН ГОРУРЛАНАБЫЗ... ..	121
<i>Т.Ә. Сабирҗанов.</i> «МӘГАРИФ»КӘ ТУГРЫЛЫКЛЫ ГАЛИМ .....	122
<i>Р.Х. Сөләйманов.</i> ТАТАРНЫҢ ЭНЖЕ БӨРТЕГЕ .....	128
<i>Р. Хәйруллин.</i> ФАЯЗ АБЫЙ ТУРЫНДА ИСТӘЛЕКЛӘР .....	129
<i>Ф.А. Рашитов.</i> ИЗ БУЛГАРА – КАЗАНИ В УКЕК – САРАТОВ И ОБРАТНО: «ХОЖДЕНИЯ» ПРОФЕССОРА ФАЯЗА ХУЗИНА .....	130
<i>В.С. Флёров.</i> ИСПОЛНИТЕЛЬ ТАТАРСКОЙ ПЕСНИ .....	132
<i>Б.Г. Шәйхетдинов.</i> КӨЛӘЧ ЙӨЗЛЕ ГАЛИМ! .....	133
СПИСОК ОСНОВНЫХ ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ Ф.Ш. ХУЗИНА .....	135
Список сокращений .....	160
Сведения об авторах .....	162

# Средневековая археология Волго-Уралья



УДК 902(470.41)(092)(045)+904:339.562(470.53)"653"(045)

## К ЮБИЛЕЮ ФАЯЗА ШАРИПОВИЧА ХУЗИНА

Р.Д. Голдина

**Ключевые слова:** археология, история, культурное наследие, Ф.Ш. Хузин, восточное серебро, Средняя Азия, Согдиана, Хорезм, джетыасар, эквивалент соль, археология, дальний импорт, неволинская культура.

Юбилейные торжества – это всегда приятные хлопоты и праздник. Праздник для юбиляра, его близких, родных и коллег. В нашем случае юбилей Фаяза Шариповича Хузина – 65 лет – праздник радостный, без ностальгии и грусти, потому что юбиляр достиг уже серьезных, больших успехов, а по меркам жизни в науке он еще очень молод и, без сомнения, успеет еще многое сделать.

Приятно сознавать, что Удмуртский университет, кафедра археологии и я в некоторой степени способствовали триумфальному шествию Фаяза Шариповича к современному его положению в российской науке. Дело в том, что 9 апреля 2002 г. Ф.Ш. Хузин на заседании Диссертационного Совета Д212.275.01 по специальности 07.00.06 – «археология» в Удмуртском государственном университете (г. Ижевск) (я – председатель этого Совета) блестяще защитил диссертацию в виде научного доклада на соискание ученой степени доктора исторических наук на тему «Булгарский город в X – начале XII в.». Из 16 членов Совета все без исключения единогласно проголосовали за присуждение ему искомой степени. Совет прислушался к мнению официальных оппонентов и других коллег и утвердил заключение Совета, в котором сказано «диссертация Ф.Ш. Хузина является цельной, оригинальной, самостоятельной научно-исследовательской работой, имеющей большое научное значение в области археологии и соответствует требованиям ВАК Российской Федерации, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора исторических наук».

Заведующий сектором тюркологии и монголистики Санкт-Петербургского филиала Института востоковедения РАН, профессор С.Г. Кляшторный писал в своем отзыве: «диссертационный доклад Ф.Ш. Хузина полностью отражает содержание и выводы серии его восьми монографических работ и значительного числа его статей (более 100), посвященных изучению городской культуры Волжской Булгарии X–XIII веков. Диссертантом исследован огромный фонд археологических материалов, часть которых является результатом его собственных работ, и, что не менее важно, проработаны все известные к настоящему времени письменные источники по теме диссертации. Результаты исследований Ф.Ш. Хузина и сделанные им выводы носят фундаментальный характер и впервые предлагают полную комплексную характеристику городской культуры, и по существу – целой цивилизационной системы, созданной в раннем средневековье на берегах Волги и Камы. Намеченные диссертантом четыре этапа формирования булгарской этнокультурной общности в Поволжье, динамика городского строительства и формирования городских поселений, причины и процессы урбанизации, направление и отражение в археологическом материале цивилизационных связей Волжской Булгарии, значимость Волго-Камского водного пути в эпоху раннего средневековья – все это явилось темой исследовательской работы диссертанта и нашло дос-

тойное отражение в его докладе. Уровень и объем проделанной диссертантом работы и значимость достигнутых им результатов позволяют считать правомерным присуждение Ф.Ш. Хузину искомой степени доктора исторических наук».

С проф. С.Г. Кляшторным солидарна и один из официальных оппонентов доктор исторических наук, профессор, ученый секретарь Удмуртского института истории, языка и литературы Уральского отделения РАН М.Г. Иванова: «Полагаю, что исследования Ф.Ш. Хузина представляют собой весомый вклад в разработку проблем Волжской Булгарии и болгарского города. Об огромной практической значимости работы наглядно свидетельствует разностороннее использование автором полученных материалов и результатов исследования в научных трудах, учебных пособиях, в научных концепциях и экспозициях музеев, телефильмах и радиопередачах, буклетах и т.д. Они вошли в один из томов фундаментального труда «История Татарстана и татарского народа», а также будут использованы в экспозиции создаваемого в настоящее время Музея археологии и истории Казани. О безусловной значимости полученных коллективом исследователей материалов свидетельствует и включение в 2000 г. ансамбля Казанского кремля в список памятников всемирного наследия ЮНЕСКО. Диссертант является автором 8 монографий, научно-популярных книг и брошюр, более 100 публикаций в различных изданиях, участником многочисленных конференций и давно снискал признание своих коллег. Завершая свой отзыв, считаю необходимым отметить, что исследование Хузина Фаяза Шариповича «Булгарский город в X – начале XIII вв.» отвечает квалификационным требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а диссертант Хузин Фаяз Шарипович, учитывая всю совокупность опубликованных работ, выступления на научных конференциях, несомненно заслуживает присуждения искомой степени доктора исторических наук».

Успешная защита диссертации Ф.Ш. Хузиным и незамедлительно последовавшее утверждение решения Совета ВАКом, безусловно, способствовали дальнейшей работе нашего Диссертационного Совета. Ведь защита докторских диссертаций в нашем Совете была разрешена только в 2001 г. (хотя Совет был открыт в 1993 г.) и мы стремились выпускать, прежде всего, высококачественные работы. Диссертация Ф.Ш. Хузина была «первой ласточкой» среди докторских диссертаций и оказалась очень счастливой для нас. За ней последовали защиты докторских диссертационных работ других крупных ученых и организаторов археологической науки Урала и Поволжья: Г.Б. Здановича (2002, г. Челябинск), Г.Т. Обыденновой (2002, г. Уфа), Г.Н. Белорыбкина (2003, г. Пенза), О.М. Мельниковой (2004, г. Ижевск), К.А. Руденко (2004, г. Казань), А.И. Юдина (2006, г. Саратов), В.В. Ставицкого (2006, г. Пенза), Л.Д. Макарова (2006, г. Ижевск), А.А. Выборнова (2009, г. Самара), Л.Ф. Недашковского (2011, г. Казань) и других. Кроме того, в нашем Совете защищали кандидатские диссертации и такие известные российские ученые, как Ю.П. Чемякин (1994, г. Екатеринбург), Б.С. Соловьев (1994, г. Йошкар-Ола), Ю.А. Зеленева (1995, г. Йошкар-Ола), Н.А. Лещинская (1995, г. Ижевск), Г.Н. Журавлева (1995, г. Ижевск), А.В. Черных (1999, г. Пермь), А.В. Вискалин (1999, г. Ульяновск), А.Г. Ситдинов (2000, г. Казань), Н.Г. Набиуллин (2000, г. Казань), С.И. Валиуллина (2002, г. Казань), Н.С. Савельев (2002, г. Уфа), А.Ф. Мельничук (2007, г. Пермь) и другие. Всего же за время существования Совета в Удмуртском университете по специальности «археология» защищено 11 докторских и более 80 кандидатских диссертаций.

Закljučая этот небольшой экскурс в историю археологической науки, следует отметить особую роль Ф.Ш. Хузина в становлении нашего Совета и пожелать юбиляру дальнейших творческих успехов в его многосторонней деятельности.

По случаю юбилея Ф.Ш. Хузина хотелось бы написать статью на одну из вечных тем. Одной из них в археологии является проблема дальнего импорта. Она актуальна для всех областей земного шара, потому что большинство явлений материальной и духовной культуры, как и отдельных вещей, было заимствовано народами земного шара от ближайших и дальних соседей. Как шла передача этих явлений? Почему те или иные предметы попадали в наш край из очень отдаленных областей? Как это стало возможным в условиях отсутствия современных средств коммуникаций? Какие трудности преодолевали люди, принесшие через многие километры эти, очевидно, престижные с их точки зрения, предметы? Что двигало этими трудягами или авантюристами? Множество вопросов, на которые археологи и историки ищут и будут искать ответы. Новые материалы, пополняющие коллекции научных хранилищ, постоянно инициируют поиск ответов на эти вопросы. При исследовании памятники неволинской культуры конца IV – начала IX в. в Сылвенском поречье меня не покидает ощущение постоянных контактов людей, создавших па-

мятники этой культуры, с очень отдаленными областями, населенными народами с другой культурой, мировосприятием, языком. Одной из таких областей для Прикамья была Средняя Азия. Расстояние между самой южной пермской культурой – неволинской – и ближайшими регионами Средней Азии исчисляется по прямой приблизительно в 1500 км, но, учитывая, что передвижение в ту пору было возможно только по меандрирующим рекам и волокам между ними, следует увеличить его примерно в 1,5 раза, а может быть, и более. Вот такие огромные расстояния приходилось преодолевать людям, осуществляющим эти контакты.

По проблемам «восточного серебра» в Прикамье, под которым условно объединены изделия восточной торевтики и монеты (чаще из серебра, изредка из золота и меди), в основном среднеазиатского, иранского и византийского, позже арабо-исламского происхождения работали многие ученые: Ф.А. Теплоухов (1895), Я.И. Смирнов (1909), Л.А. Мацулевич (1929, 1940), И.А. Орбели и К.В. Тревер (1935), О.Н. Бадер (1948, 1949, 1952), А.П. Смирнов (1946, 1947, 1957), О.Н. Бадер и А.П. Смирнов (1954); В.П. Даркевич (1976), В.Ю. Лещенко (1966, 1970, 1971, 1976), Б.И. Маршак (1971, 1980, 2006), А.В. Банк (1978), К.В. Тревер и В.Г. Луконин (1987) и другие. В них рассматривались вопросы времени и путей проникновения изделий восточной торевтики в Прикамье, затрагивалась и проблема использования восточного серебра местным населением. В последние годы вышли работы В.Ю. Морозова (1995, 1996, 2005), А.Г. Иванова (1998), Е.В. и Р.Д. Голдиных (2010), в которых содержится анализ проблемы (Голдина Р.Д., Пастушенко, Черных, 2011, с. 128–144, там историография и ссылки на литературу). Однако многие вопросы еще требуют дополнительного осмысления и аргументации.

Судя по находкам монет, бус, некоторых украшений и ранних металлических сосудов в VI – начале IX в. дальний импорт поступал сначала на территорию неволинской культуры, а уже потом расходился по Верхнему Прикамью, Вычегодско-Печорскому краю и бассейну р. Чепцы (Голдина Р.Д., 2012, рис. 4).

Предварительные подсчеты показали, что из всего поступившего в Прикамье дальнего импорта драгоценной посуды византийская составляет чуть более 15%, сасанидская – 16%, вся остальная – около 70% – происходит из Средней Азии. Доля хорезмийского импорта едва превышает 7%. Наибольшее количество серебряных сосудов происходит из Согдианы и восточных районов Средней Азии. Становится очевидным, что дальний импорт шел в Приуралье, главным образом, из Средней Азии.

Ситуация в Передней и Средней Азии всегда и особенно в средневековье была очень сложной. Постоянные военные конфликты способствовали накоплению и переделу собранных сокровищ и сосредоточению их в огромном количестве в государственных хранилищах. Описывая состояние казны Хосрова II на 608 г., арабский историк ат-Табари упоминал 420 млн. мискалей (600 млн. драхм) Хосрова II, 48 млн. мискалей (68,5 млн. драхм) Пероза и Кавада, разного рода драгоценности (Пигулевская, 1946, с. 217–219). В сокровищницах оседали престижные ценности, полученные в качестве дани, контрибуций, подарков, выкупов за пленных, свадебных даров и др.

В настоящее время можно выделить несколько районов Средней Азии, где формировался дальний импорт для Приуралья. Наиболее отчетливо определился ареал джетыасарской культуры (финал эпохи бронзы – IX в. н.э.), расположенный в низовьях Сырдарьи в Восточном Приаралье. Он обозначился в последние десятилетия. На карте В.П. Даркевича (1976, табл. 50 а), среди областей, откуда вывозили на север произведения художественного ремесла, он отсутствует и стал хорошо известен благодаря работам Л.М. Левиной (1996).

Материалы второй половины I тыс. н.э. демонстрируют удивительное сходство, которое позволяет утверждать, что между Прикамьем и Восточным Приаральем существовали прямые торговые контакты. В частности, в могилах VI в. Верх-Саинского некрополя в Прикамье обнаружены 25 целых поясов верх-саинского типа с прямоугольными накладками различных вариаций, крупными трехсоставными пряжками и квадратными наконечниками ремня типа коробочки. В восьми случаях пряжки, наконечники выполнены из серебра, украшены позолоченной зернью, сканью и вставками из сердолика (рис. 1: 1, 2). Очевидно, эти изделия были привозными, а затем по ним прикамские мастера делали свои образцы. Такое впечатление, что все эти изделия сделаны в одной или нескольких мастерских и прямые аналогии им имеются в джетыасарской культуре (рис. 1–3).

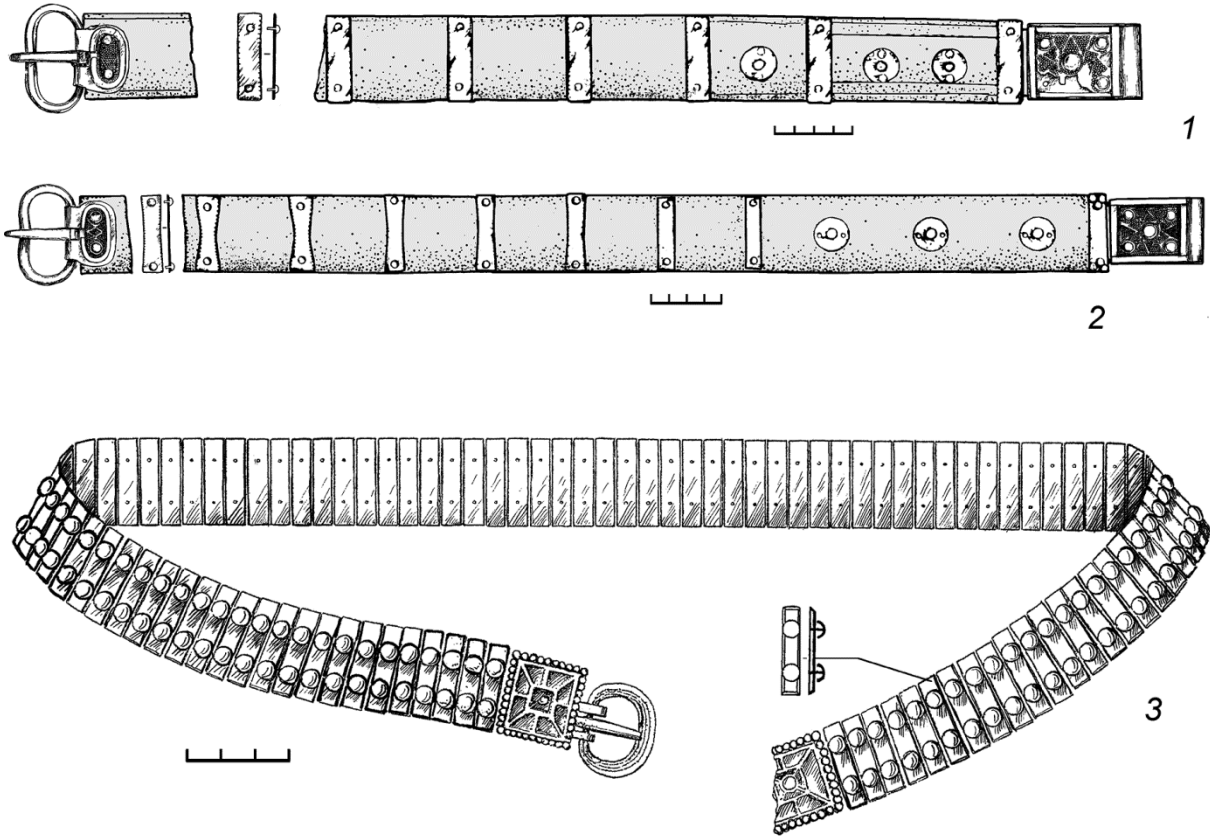


Рис. 1. Реконструкция поясов VI в. из Верх-Саинского могильника неволинской культуры. 1 – погр. 2 кургана 9; 2 – погр. 4 кургана 16; 3 – реконструкция пояса VI в. из кургана 365 могильника Алтынасар 4о. 3 – по Левина Л.М., 1996, рис. 133: 1.

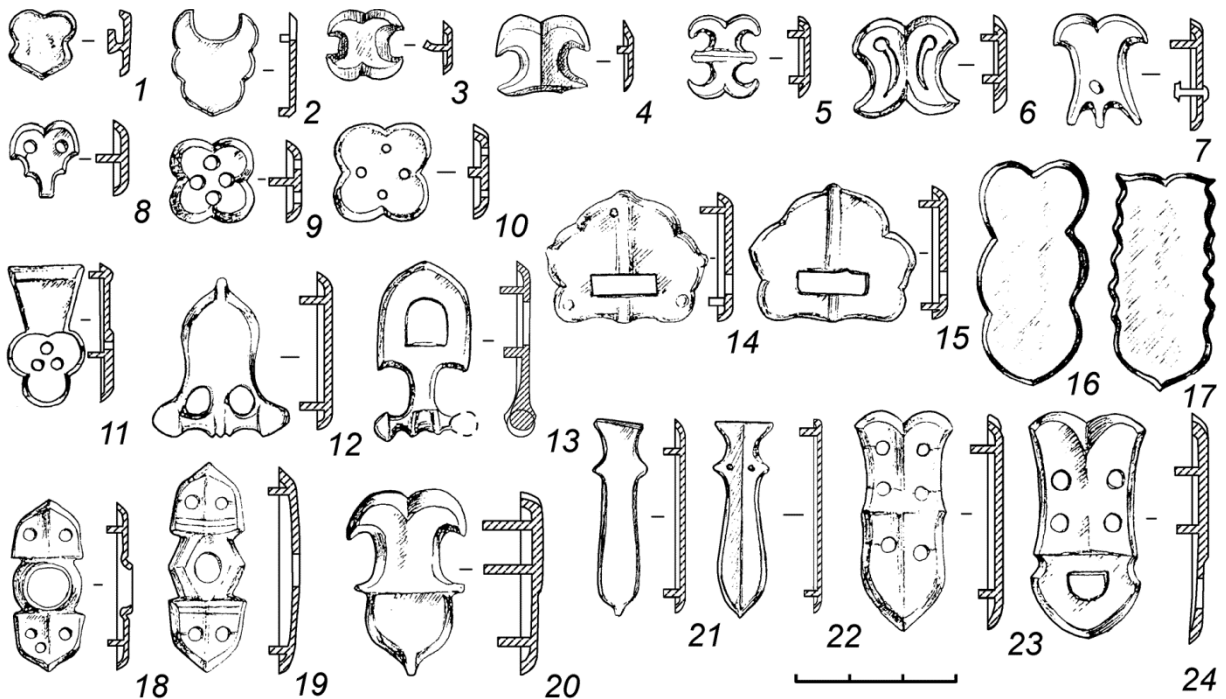


Рис. 2. Неволинская культура. Ременные накладки. 1–15, 18–24 – Верх-Саинский могильник; 16, 17 – Неволинский могильник. 1–24 – бронза.



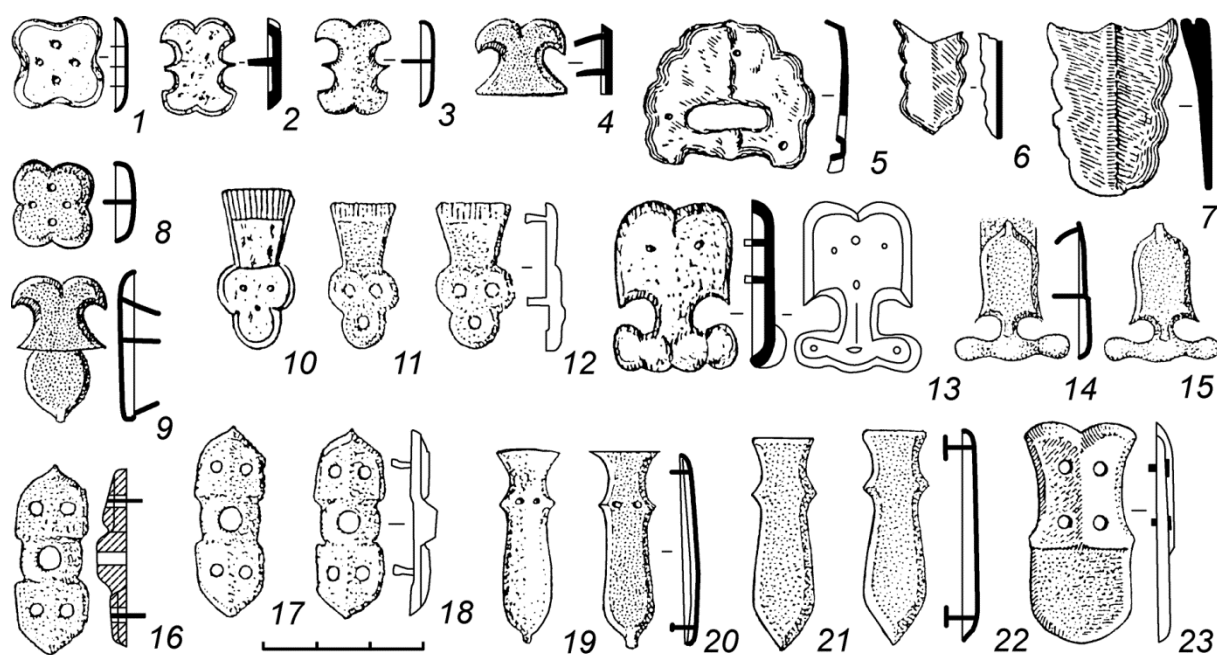


Рис. 3. Дзетысарская культура. Ременные накладки. 1–23 – бронза.  
1–23 – по Левина Л.М., 1996, рис. 130–132.

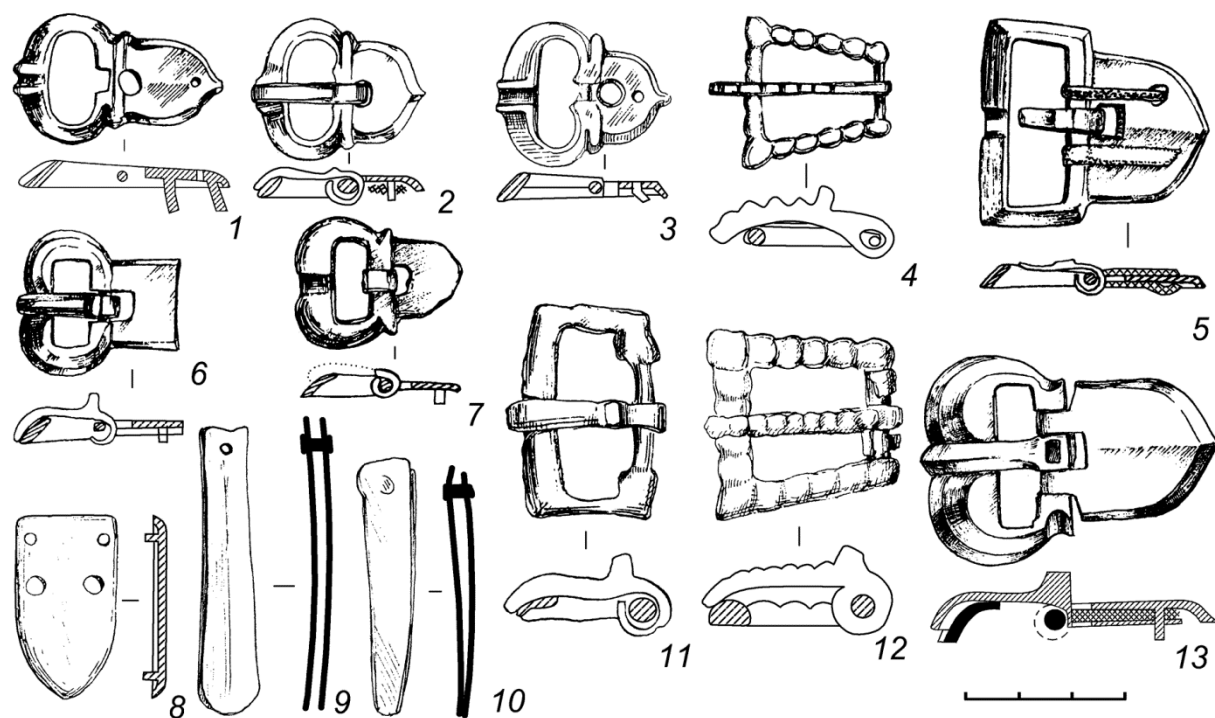


Рис. 4. Неволинская культура. Детали ременной гарнитуры.  
1–8, 11–13 – Верх-Саинский могильник; 9, 10 – Бродовский могильник. 1–13 – бронза.

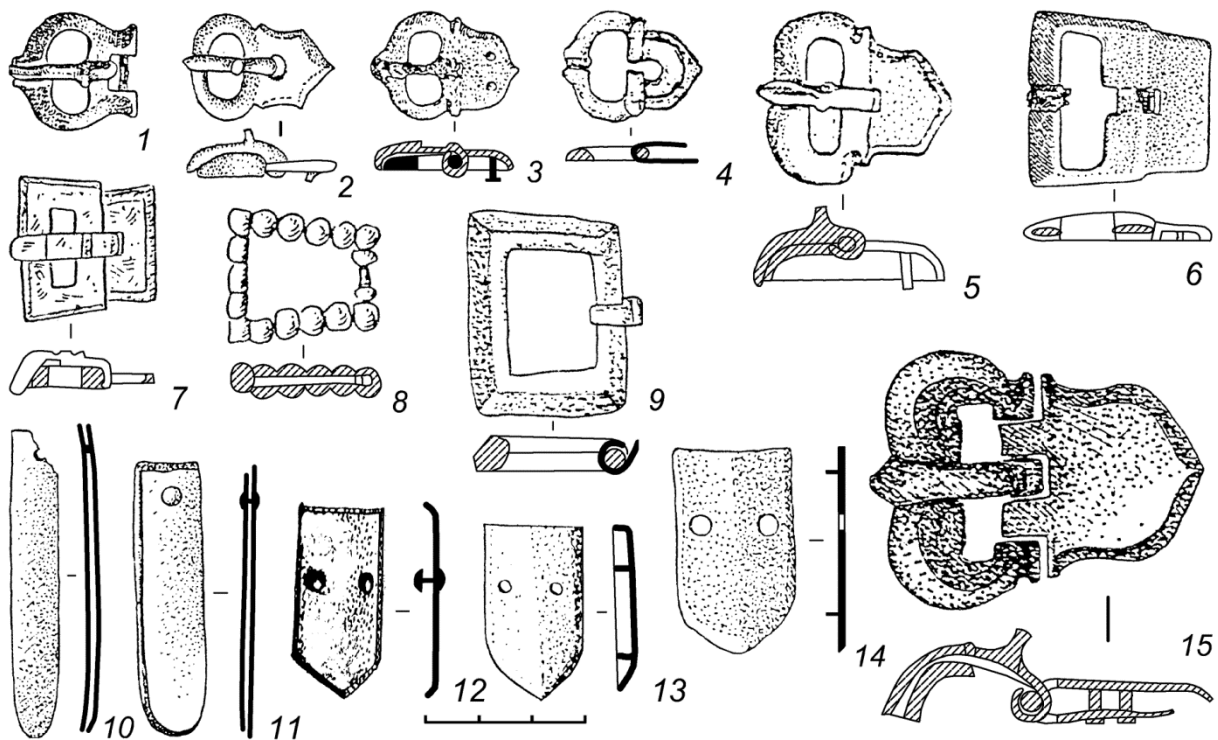


Рис. 5. Джетыясарская культура. Детали ременной гарнитура.  
1-15 – бронза. 1-15 – по Левина Л.М., 1996, рис. 127-129, 131.

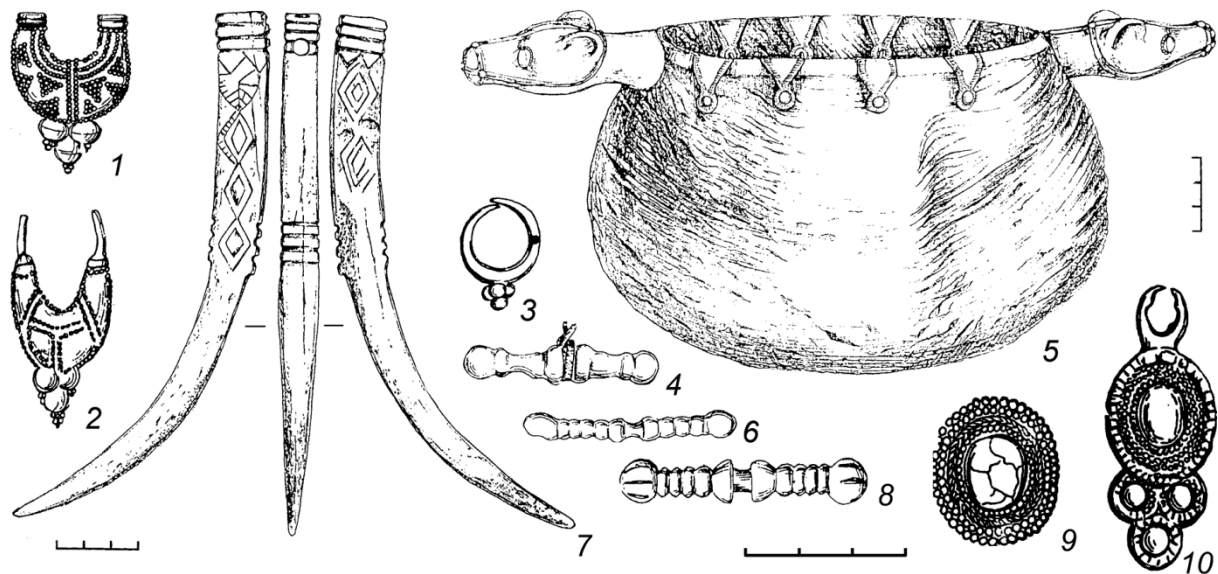


Рис. 6. Памятники Приуралья. 1 – могильник Сэбысь; 2 – Бурковский могильник;  
3-8 – Верх-Сайнский могильник; 9 – Агафоновский могильник; 10 – Неволинский могильник.  
1-3, 9, 10 – височные подвески; 4, 6, 8 – подвески; 5 – сосуд; 7 – рукоять нагайки. 1 – золото; 2, 3 – серебро;  
4 – бронза, кожа; 5 – дерево, серебро, золото, янтарь; 6, 8 – бронза; 7 – кость; 9, 10 – бронза, янтарь.

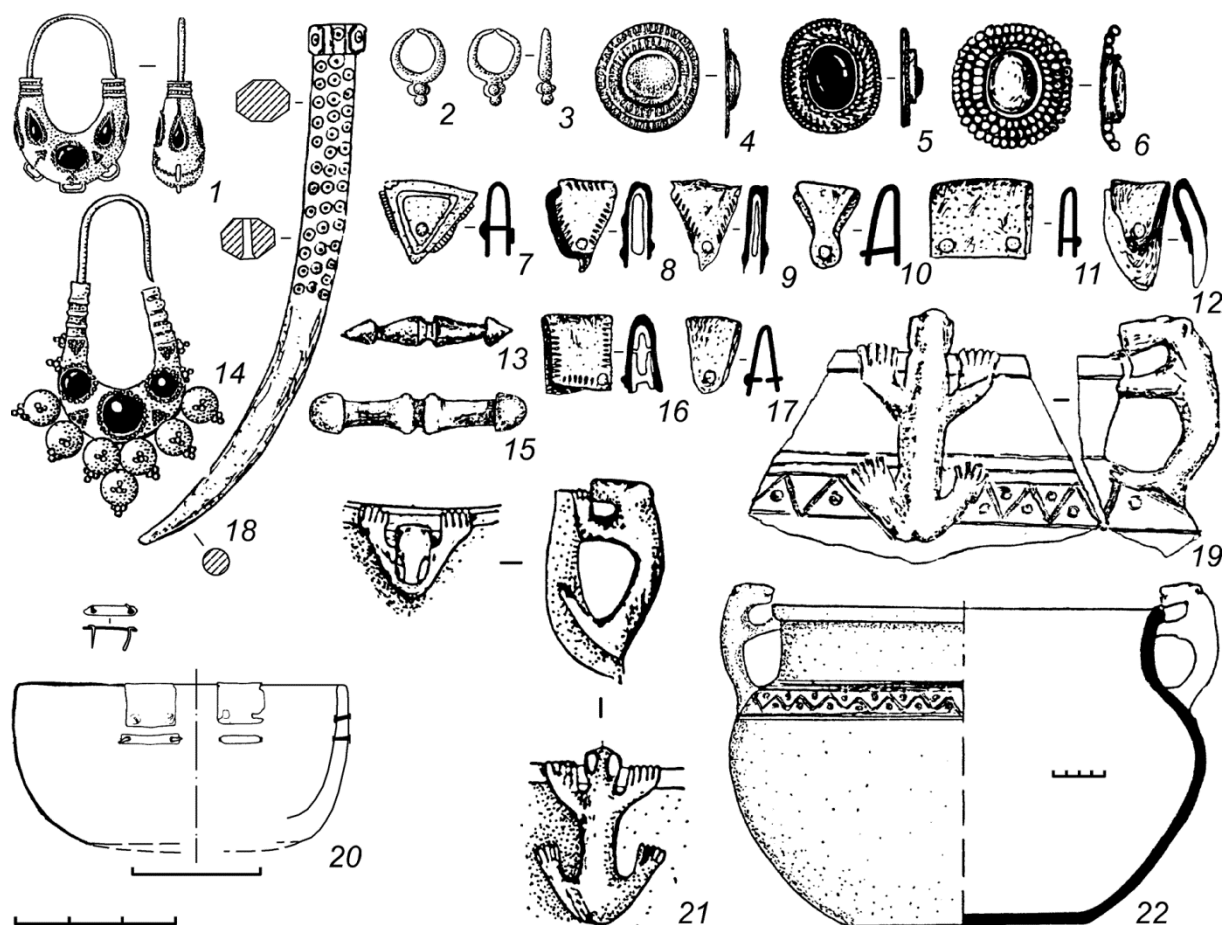


Рис. 7. Джетгыасарская культура. 1–6, 14 – височные подвески или их детали; 7–12, 16, 17 – обкладки сосудов; 13, 15 – подвески; 19–22 – сосуды. 1–3, 14 – золото, гранаты, янтарь, стекло; 4–6 – золото, серебро; 7–13, 15–17 – бронза; 18 – кость; 20–22 – глина.  
1–22 – по Левина Л.М., 1996, рис. 103, 104, 108, 119, 143, 165.

Сопоставление деталей поясов геральдического стиля, датируемого в Прикамье концом VI – VII в. также обнаруживает удивительное сходство (рис. 2: 4 и 3: 4; рис. 2: 5 и 3: 2, 3; рис. 2: 9, 10 и 3: 1, 8; рис. 2: 11 и 3: 10–12; рис. 2: 12, 13 и 3: 13–15; рис. 2: 18, 19 и 3: 16–18; рис. 2: 20 и 3: 9; рис. 2: 21, 22 и 3: 19–22; рис. 2: 23, 24 и 3: 23). Реконструкции поясов, выполненные авторами исследований независимо друг от друга, иногда совпадают в деталях. Пряжки и наконечники ремней этого времени также необычайно близки (рис. 4: 1–3, 6, 7 и 5: 1–4; рис. 4: 4, 12 и 5: 8; рис. 4: 5 и 5: 6, 7; рис. 4: 11 и 5: 9; рис. 4: 8 и 5: 12–14; рис. 4: 9, 10 и 5: 10, 11; рис. 4: 13 и 5: 15).

Другие категории материала также демонстрируют близость джетгыасарской культуры прикамским древностям. Несмотря на некоторое своеобразие, в ареале обеих культур известны полые калачевидные подвески харинского типа, украшенные зернью и каменными вставками (V–VI вв.; рис. 6: 1, 2 и 7: 1, 14), а также височные подвески, украшенные зернью и вставками более позднего времени (конец VI – VII в. по датировкам Прикамья) (рис. 6: 9, 10 и 7: 4–6). Височные подвески с гроздьё из 3–5 шариков совершенно идентичны (рис. 6: 3 и 7: 2, 3), столь же похожи и костыльки-подвески или застёжки (рис. 6: 4, 6, 8 и 7: 13, 15) и рукоять нагайки (рис. 6: 7 и 7: 18). Близки джетгыасарским и бронзовые зеркала неволинской культуры (рис. 34: 1–5, 7). Они найдены при раскопках Верх-Саинского могильника и датируются VI–VII вв. и, по мнению И.Ю. Пастушенко, обнаруживают наибольшее сходство именно с джетгыасарскими древностями (Пастушенко, 2006, с.149–151). Практически тождественна джетгыасарскому образцу из кургана 162/2 могильника Ал-

тынасар (Левина, 1996, рис. 96: 6) костяная пряжка из погребения 163 Верх-Саинского могильника неволинской культуры (рис. 8: 9). Обращает на себя внимание и тождество деревянных сосудов Верх-Саинского могильника и керамических из джетыасарских памятников.

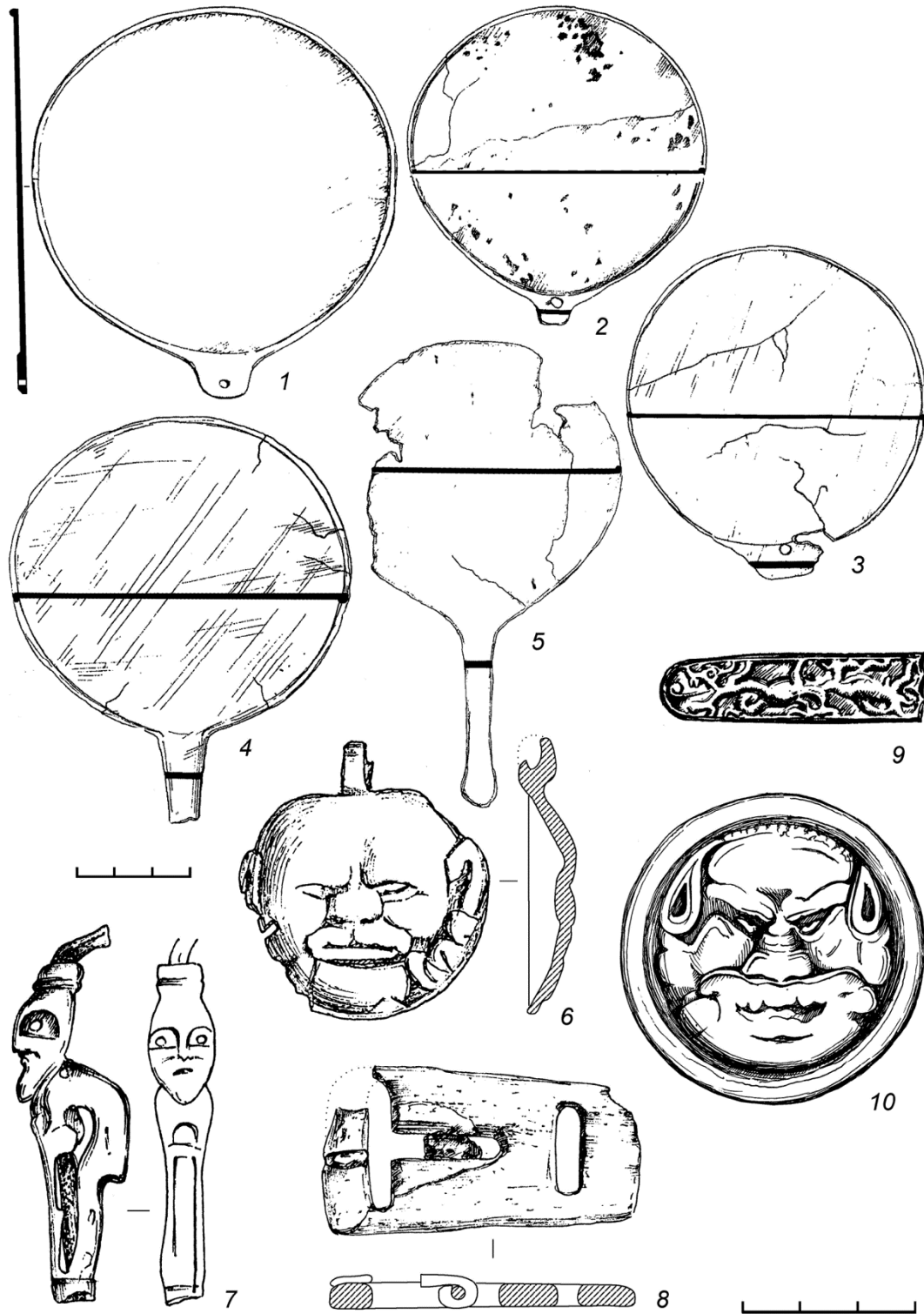


Рис. 8. Неволинская культура. 1 – 8 – Верх-Саинский могильник; 9 – Бартымское I селище; 10 – коллекция Строгановых. 1 – 5 – зеркала; 6 – подвеска; 7 – пронизка; 9 – наконечник ремня; 10 – медальон на чаше с изображением «Курттимукхи». 1–7, 9 – бронза; 8 – кость, железо; 10 – серебро с позолотой. 10 – по Тревер К.В., 1940, кат. № 417.

Другим районом, откуда поступал дальний импорт, был район Согдианы и восточных районов Средней Азии. Согдийские (как бухарские, так и самаркандские) надписи на импортных для Согда (сасанидских и византийских) сосудах весьма представительны. Численно преобладают самаркандские. Они доказывают, что сасанидский и византийский импорт поступал в Прикамье из Согда. Сосуды с согдийскими надписями на византийских и сасанидских сосудах были найдены в Бартыме (находка 1925 г.), Нижне-Шахаровском кладе на р. Иргине, Климовском – возле г. Кудымкара, в д. Керчево Соликамского района и в Пермском крае без точного местоположения (Лившиц, Луконин, 1965, с. 167, 170–173; Тревер, Луконин, 1987, с. 121, надпись № 16; Голдина Р.Д., 2012а, с. 69). В.А. Лившиц и В. Луконин датируют эти надписи не позднее конца VI – начала VII в.

Бухарский след остался и на некоторых монетах, обнаруженных на Верх-Саинском могильнике в 2 км от Бартыма. Здесь из могил 29, 45, 91 и из слоя пахоты происходят четыре бухархундские монеты – подражания драхамм Варахрана V (420–438 гг.), отчеканенные в VI в. в Мерве. На лицевой стороне их имеется надчекан – тамга Бухары. А.Б. Никитин отметил, что среди подражаний Прикамья пока отсутствуют выпущенные или надчеканенные в Тохаристане – одна из наиболее значительных групп подражаний сасанидским монетам (Goldina R.D., Nikitin, 1997, p. 111–125). Вероятно, собрания сокровищ, поступившие в Приуралье, сформировались главным образом в Согде (Бухаре и Самарканде).

Среди предметов согдийского происхождения следует отметить бронзовую подвеску-медальон с изображением фантастического существа «Кирттимукхи» – «прославленный лик» или «лик славы» – так определяла похожие изображения К.В. Тревер (1940, с. 81–87, табл. 18). Идентифицировать такие изображения подобным образом помогло исследование И.Р. Ахмедова (2014), в котором он проанализировал находки двух латунных медальонов из Елшинского клада в Рязанской области конца VI – первой половины VII в. Среди приведенных им сопоставлений присутствует абсолютно тождественный верх-саинскому медальон в центре серебряной с позолотой чаши из коллекции Строгановых, украшенной сценами венчания царя и свадебного пира. По мнению К.В. Тревер, изображение в центре чаши должно было отвращать «... дурной глаз и вообще всяческое зло». Приведенные И.Р. Ахмедовым многочисленные аналогии убеждают в том, что подобный мотив был широко распространен в качестве оберега в Согде, Восточном Туркестане и Бактрии (там же, с. 287).

Скорее всего, через Согд «пришел» в Прикамье наконечник ремня китайского производства с изображением дракона (рис. 8: 9). Он найден на Бартымском I селище и имеет прямые аналогии в инвентаре могилы 11 урочища Кудыргэ, где датирован А.А. Гавриловой VI–VII вв. (1965, табл. XVIII: 24).

Третий регион Средней Азии, откуда «шел» дальний импорт – Хорезм. В составе кладов из Бартыма, Шестаково, Усть-Сылвы и Бесштаново, наряду с византийскими и сасанидскими, присутствуют хорезмийские монеты Бравика (вторая половина VII в.). Уникально и медное литое подражание хорезмийской монете Бравика хорошего качества, происходящее из находок Г.А. Бординских на севере Соликамского района Пермского края (электронное сообщение Р.Ф. Вильданова в адрес Р.Д. Голдиной от 20 апреля 2009 г.). Хорезмийские монеты более поздней поры – Каника, первой половины VIII в. присутствуют в погребении 230 Неволинского могильника, а Сафшафана, середины VIII в. – в погр. 46, 53 Верх-Саинского могильника, на Верх-Саинском I городище и в Бирском могильнике (2 монеты). В могиле 6 Варнинского могильника на р. Чепце найдена хорезмийская монета середины VIII в. Абдаллаха Ибн Тахира (Семенов, 1980, с. 64). Монета подобного достоинства происходит из Больше-Висимского могильника (Харитонов, 1962, с. 175–176). Хорезмийские монеты неопределенного типа обнаружены в погребении 239 Неволинского могильника (Goldina R.D., Nikitin, 1997, p. 123), на р. Ломоватовке, на Благодатском I городище в Южной Удмуртии (Ютина, Отчет за 1981 г.), на Кузбаевском I городище также в Южной Удмуртии (Останина и др., 2011, рис. 7, 25). В последнем случае вместе с ней найдены кушано-сасанидская медная монета IV в., пряжка с изображением морды сайгака, обитавшего только в Средней Азии, подвеска с изображением головки в крылатой короне – предметы, происходящие, по мнению А.Б. Никитина, из среднеазиатского региона (там же, с. 92–94, рис. 5: 5; 7: 18, 25, 27). Хорезмийский импорт представлен и глиняным гончарным кувшином, ко-

торый, по заключению И.Ю. Пастушенко (2008, с. 392), был сделан в VII–VIII вв. в Хорезме. Сосуд найден в одном из погребов Бартымского I селища (Голдина Р.Д., Пастушенко и др., 2011).

Металлическая серебряная посуда хорезмийского происхождения сосредоточена главным образом в бассейне р. Сылвы. Кроме трех бартымских чаш и Шахаровского клада, выявлена еще одна чаша в погребении 164 Верх-Саинского могильника (Голдина Е.В., Голдина Р.Д., 2010, рис. 38), два блюда в южной части ареала ломоватовской культуры – в кладах у дд. Ковиной (Зародята) и Гутовой (Голдина Е.В., Голдина Р.Д., 2010, рис. 37). Еще одно хорезмийское блюдо, найденное в Прикамье без четкой локализации, хранится в Британском музее (Даркевич, 1976, с. 44).

В поступлении хорезмийского импорта можно выделить, по меньшей мере, три, а может быть, и больше импульсов: один – во второй четверти VII в. (монеты Бравика), второй – в начале VIII в. – монеты Каника и бартымские хорезмийские сосуды производства 700, 703 или 713 и 714 гг. и третий – в середине и второй половине VIII в. – хорезмийские монеты Сафшафана, Абдаллаха Ибн Тахира. Вероятно, хорезмийские сосуды второго потока были одной из последних серий посуды, изготовленной в Хорезме, как самостоятельном государстве, так как в 712 г. Хорезм был завоеван арабами. Вскоре, в связи с распространением ислама, хорезмийская и другие среднеазиатские школы торевтики перестали существовать, так как духовный мир ее мастеров был связан с чуждыми мусульманству верованиями.

Завоевание арабами Сасанидского Ирана в 642 г. способствовало разграблению иранских сокровищниц и оттоку как иранского, так и византийского серебра и драгоценностей в Среднюю Азию. С началом экспансии арабов в Среднюю Азию (около 673 г.) сасанидское серебро использовалось также для подкупа осаждаемых городов, платы за участие в военных операциях и т.д. В 709 г. была завоевана Бухара, в 712 г. – Самарканд и Хорезм, в 722–723 гг. – Пенджикент. Все, что было связано с предшествующей культурой: драгоценная посуда, монеты, украшения шли в переплавку или сбывались соседям, в том числе и на север.

Долгое время для меня оставалось загадкой – почему именно в Прикамье сосредоточено так много «дальнего импорта» из Хорезма, Согда, Индии, Ирана, Византии. Ведь пушные зверьки, меха которых были так горячо любимы населением южных широт, водились и в Сибири. И загадка пришла неожиданно. На территории неволинской культуры располагается одно из крупнейших на Урале месторождений соли – Шумковское (Кишертский район Пермского края), в котором запасы соли составляют около 160 млн. тонн. Шумковская соль имеет хорошее качество, NaCl в ней составляет в среднем 97,5%. Недалеко от комплекса неволинских памятников: городища Лобач – могильника Сухой Лог протекает речка Солянка с деревнями Нижняя и Верхняя Солянка, а на речке Барде, правом притоке р. Сылвы стоит населенный пункт Солязавод. Пермь издавна умели выпаривать соль из соляных ключей. И сейчас в Приуралье можно встретить роднички, окаймленные травой, припорошенной, как снежком, крупинками соли. Из этих родничков и добывали соль. Не случайно, в Пермском крае бытует поговорка «пермяк – солены уши». Иногда крупные монолиты каменной соли выходили на поверхность, дикие звери приходили к ним полакомиться и местные жители наблюдали и использовали это.

Соль в древнюю и средневековую пору называлась белым золотом. Только с ее помощью можно было делать запасы продуктов на долгое время. Она нужна была для поддержания жизни людей. Соль во всех странах земного шара выступала в качестве эквивалента при обмене и торговле. Очевидно, именно соль, а уж потом пушнина была главным товаром, за которым приезжали в Прикамье заморские торговцы и везли сюда серебряные сосуды, монеты, бусы, вино, масло, смолу, ткани, оружие, дорогие украшения, фрукты, пряности и другие престижные ценности.

В исторической литературе имеются интереснейшие сведения о стоимости тех или иных товаров в средние века. В Средней Азии (Согде) в первой четверти VIII в. цены были следующие: раб – 200 драхм (драхма – 3,1 г серебра), кусок ткани большой – 100 драхм, малый – 60, отрез шелка – 28 драхм; корова, откормленная на убой – 11 драхм, пара быков – 12 драхм, один яхонт – 60 драхм, панцирь с рубахой – 12 драхм, кафши (род обуви) – 1–2 драхмы. По данным Й. Херрмана, в XI в. в прибалтийских округах раб стоил 200–300 гр. серебра, меч или стремя стоили 125 г серебра, копьё – 50, шпоры – 20, узда – 10, уздечная пряжка – 5, нож – 3 г серебра или один дирхем. Одна стеклянная бусина равнялась 3 г серебра или шкурке одной куницы. Аналогичные це-

ны называет и арабский историк Ибн Фадлан: на Руси за 1 дирхем можно было купить одну зеленую стеклянную бусину. Во всех средневековых могильниках Прикамья бусы – одна из массовых находок. По данным Е.В. Голдиной, в 226 могилах неволинской культуры собрано 4309 бусин (Голдина Е.В., 2010, с. 8), каждая из которых стоила, как минимум, шкурку одной куницы. Поскольку все бусы привозные, эти цифры красноречиво свидетельствуют о масштабах торговли населения Прикамья в средние века.

Таким образом, археологические материалы убедительно свидетельствуют, что Прикамье представляло собой особый район лесной зоны Восточной Европы, где волею исторических обстоятельств население давно освоило торговые операции и располагало большим количеством престижных ценностей (бусы, украшения, оружие, серебряные сосуды, монеты), которые поступали сюда в обмен на соль, пушнину, продукцию собственных мастеров, меха, воск, мед, невольников.

Можно считать доказанным, что основная часть дальнего импорта, в том числе византийского и иранского поступала в Прикамье из Средней Азии. Выделяется 3 района его формирования: 1 – низовья р. Сырдарья и восточное Приаралье (джетыясарская культура) – VI – начало VIII в.; 2 – Согд (Бухара и Самарканд) – конец VI – VII в.; 3 – Хорезм – вторая четверть VII – VIII в. Контакты продолжались и в последующее время, но это тема отдельного исследования.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Ахмедов И.Р.* «Лик славы». Согдийские находки из Елшинского клада // Славяне и иные языки... К юбилею Натальи Германовны Недошивиной // Труды Государственного исторического музея / Отв. ред. к.и.н. Н.И. Асташова. Вып. 198. М.: б/и, 2014. С. 282–289, 292–298.
2. *Гаврилова А.А.* Могильник Кудыргэ как источник по истории алтайских племен. М., Л.: Наука, 1965. 113 с.
3. *Голдина Е.В.* Бусы могильников неволинской культуры (конец IV – IX в.) / Материалы и исследования Камско-Вятской археологической экспедиции. Т. 6. Ижевск: б/и, 2010. 264 с.
4. *Голдина Е.В., Голдина Р.Д.* «Дальний импорт» Прикамья – своеобразное проявление процессов взаимодействия народов Евразии (VIII в. до н.э. – IX в. н.э.) // Голдина Е.В. Бусы могильников неволинской культуры (конец IV – IX в.) / Материалы и исследования Камско-Вятской археологической экспедиции. Т. 6. Ижевск: б/и, 2010. С. 156–247.
5. *Голдина Р.Д.* Истоки «дальнего импорта» в Приуралье // Известия Коми научного центра УрО РАН. 2012. Вып. 2(10). С. 108–119.
6. *Голдина Р.Д.* Неволинский могильник VII–IX вв. в Пермском Предуралье / Материалы и исследования Камско-Вятской археологической экспедиции. Т. 21. Ижевск: б/и, 2012. 472 с.
7. *Голдина Р.Д., Пастушенко И.Ю., Черных Е.М.* Бартымский комплекс памятников эпохи средневековья в Сылвенском поречье / Материалы и исследования Камско-Вятской археологической экспедиции. Т. 13. Ижевск, Пермь: б/и, 2011. 340 с.
8. *Даркевич В.П.* Художественный металл Востока VIII–XIII вв.: Произведения восточной торговли на территории европейской части СССР и Зауралья. М.: Наука, 1976. 199 с.
9. *Левина Л.М.* Этнокультурная история восточного Приаралья. I тыс. до н.э. – I тыс. н.э. М.: Восточная литература, 1996. 396 с.
10. *Лившиц В.А., Луконин В.Г.* Среднеперсидские надписи на серебряных сосудах // Вестник древней истории. 1964. №3. С. 155–176.
11. *Останина Т.И., Канунникова О.М., Степанов В.П., Никитин А.Б.* Кузубаевский клад ювелира VII в. как исторический источник. Ижевск: Удмуртия, 2011. 218 с.
12. *Пастушенко И.Ю.* Зеркала неволинской культуры // Пятые Берсовские чтения. К столетию Е.М. Берс. Екатеринбург: Квадрат, 2006. С. 149–151.
13. *Пастушенко И.Ю.* Круговая посуда неволинских памятников бассейна р. Сылвы // Археологическая экспедиция: новейшие достижения в изучении историко-культурного наследия Евразии. Материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 35-летию Камско-Вятской археологической экспедиции. Ред. колл.: д.и.н. Голдина Р.Д. (гл. ред.), к.и.н. Шапран И.Г. (отв. ред. и сост.), к.и.н. Лещинская Н.А., Широбокова Н.Ф. Ижевск: б/и, 2008. С. 387–400.
14. *Пигулевская Н.В.* Византия и Иран на рубеже VI и VII веков. М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1946. 291 с.

15. Семенов В.А. Варнинский могильник // Новый памятник поломской культуры. Ижевск: НИИ при СовМинУдАССР, 1980. С. 5–135.
16. Тревер К.В. Памятники греко-бактрийского искусства. Памятники культуры и искусства в собраниях Эрмитажа. I. М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1940. 227 с.
17. Тревер К.В., Луконин В.Г. Сасанидское серебро. Собрание Государственного Эрмитажа. М.: Искусство, 1987. 255 с.
18. Харитонов Д.Е. Находка восточных монет V–VIII вв. в Прикамье // На Западном Урале. Вып.4. Пермь, 1962. С. 170–176.
19. Ютина Т.К., 1981. Отчёт о раскопках Благодатских I, II городищ в Алнашском районе УАССР / Архив ИИКНП. Ф.2. Д.135. 111 с.
20. Goldina R.D., Nikitin A.B. New finds of Sasanian, Central Asian and Byzantine coins from the regions Perm, the Kama-Urals area // Silk Road Art and archaeology. Special Volume. Kamakura: The Institute of Silk Road Studies, 1997. P. 111–125.



## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

**Апареева** Елена Константиновна, старший научный сотрудник Восточнoукраинского филиала Института археологии Луганского государственного университета им. Тараса Шевченко. Адрес: Луганск, ул. Оборонная, 2, корпус 2, каб. 451. E-mail: lena\_ap11@mail.ru.

**Белавин** Андрей Михайлович, доктор исторических наук, заведующий Отделом истории археологии и этнографии Пермского научного центра Уральского отделения РАН (г. Пермь, Российская Федерация). Адрес: 614990, Пермь, ул. Ленина, 13а. E-mail: halikov\_2011@mail.ru.

**Беляев** Александр Владимирович, старший научный сотрудник, Болгарский государственный историко-архитектурный музей-заповедник (БГИАМЗ) (г. Болгар, Российская Федерация), научный сотрудник, Институт археологии им. А.Х. Халикова АН РТ (г. Казань, Российская Федерация). Адрес: 420012, Казань, ул. Бутлерова, 30. E-mail: bav986@yandex.ru.

**Валиев** Ренат Рафаилович, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник, Институт археологии им. А.Х. Халикова АН РТ (г. Казань, Российская Федерация). Адрес: 420012, Казань, ул. Бутлерова, 30. E-mail: vgr80@yandex.ru.

**Владимиров** Георги В., доктор по истории, главный эксперт Министерства культуры Республики Болгария (г. София, Болгария). Адрес: Болгария, 1000 София, бул. «Александър Стамболийски» № 17. E-mail: vladimirovkult@yahoo.com.

**Галимова** Мадина Шакировна, кандидат исторических наук, зав. отделом первобытной археологии Института археологии им. А.Х. Халикова АН РТ (г. Казань, Российская Федерация). Адрес: 420012, Казань, ул. Бутлерова, 30. E-mail: mgalimova@yandex.ru.

**Голдина** Римма Дмитриевна, доктор исторических наук, профессор, кафедра истории Удмуртии, археологии и этнологии Института истории и социологии Удмуртского государственного университета (г. Ижевск, Российская Федерация). Адрес: 426034, г. Ижевск, ул. Университетская, 1, корп. 2, ауд. 410. E-mail: arch@uni.udm.ru.

**Измайлов** Искандер Лерунович, доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института археологии им. А.Х. Халикова АН РТ (г. Казань, Российская Федерация). Адрес: 420012, Казань, ул. Бутлерова, 30. E-mail: ismail@inbox.ru.

**Казakov** Евгений Петрович, доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института археологии им. А.Х. Халикова АН РТ (г. Казань, Российская Федерация). Адрес: 420012, Казань, ул. Бутлерова, 30. E-mail: erkaz@mail.ru.

**Коваль** Владимир Юрьевич, кандидат исторических наук, заведующий отделом средневековой археологии, Институт археологии РАН (г. Москва, Российская Федерация). Адрес: 117036, Москва, Дм. Ульянова, 19. E-mail: kovaloka@mail.ru.

**Красильников** Константин Иванович, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории Отечества Луганского государственного университета им. Тараса Шевченко. Адрес: г. Луганск, ул. Оборонная, 2, корпус 2, каб. 451. E-mail: lena\_ap11@mail.ru.

**Красильникова** Людмила Ивановна, кандидат исторических наук, доцент заведующая Восточнoукраинским филиалом Института археологии Луганского государственного университета им. Тараса Шевченко. Адрес: г. Луганск, ул. Оборонная, 2, корпус 2, каб. 451. E-mail: luda\_kr90@mail.ru.

**Крыласова** Наталья Борисовна, доктор исторических наук, главный научный сотрудник Отдела истории археологии и этнографии Пермского научного центра Уральского отделения РАН (г. Пермь, Российская Федерация). Адрес: 614990, Пермь, ул. Ленина, 13а. E-mail: n.krylasova@mail.ru.

**Кряжевских** Андрей Леонидович, директор Кировского областного государственного казенного учреждения культуры «Научно-производственный центр по охране объектов культурного наследия Кировской области». Адрес: г. Киров, ул. Герцена, 64. E-mail: suna1649@mail.ru.

**Маликова** Айгөл. Бигеш авылы китапханәчесе (Бигеш авылы, Татарстан Республикасы).

**Матвеев** Руслан Валерьевич, кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры Государственного управления, истории и социологии Казанского национального исследовательского технологического университета (КНИТУ). E-mail: rm111@yandex.ru.

**Нуржанов** Арнабай Абишович, кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник Института археологии им. А.Х. Маргулана МОН РК (г. Алматы, Республика Казахстан). Адрес: г. Алматы, проспект Достык, 44. E-mail: arnabai@mail.ru.

**Патрушев** Валерий Степанович, доктор исторических наук, научный сотрудник, Институт археологии им. А.Х. Халикова АН РТ (г. Казань, Российская Федерация). Адрес: 420012, Казань, ул. Бутлерова, 30. E-mail: valpatr92@gmail.com.

**Пигарёв** Евгений Михайлович, кандидат исторических наук, научный сотрудник, Институт археологии им. А.Х. Халикова АН РТ (Казань, Российская Федерация). Адрес: 420012, Казань, ул. Бутлерова, 30. E-mail: pigarev1967@mail.ru.

**Подосёнова** Юлия Александровна, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Отдела истории, археологии и этнографии ПНЦ УрО РАН (г. Пермь, Российская Федерация). Адрес: 614000, Пермь, Ленина, 13А. E-mail: podosenka@yandex.ru.

**Рашитов** Фрид Айниевич, доктор исторических наук, профессор, почётный академик АН РТ, руководитель Саратовского отделения Научного совета по проблемам татароведения при Институте истории им. Ш. Марджани АН РТ (г. Саратов, Российская Федерация). Адрес: 410600, Саратов, Московская, 75. E-mail: rashfa@mail.ru.

**Сабирзянов** Тагир Аюпович, редактор отдела, редакция журнала «Магариф» (г. Казань, Российская Федерация). Адрес: 420066, Казань, ул. Декабристов, 2. E-mail: Sabir.tagir@bk.ru.

**Салахов** Динар Дамирович, аспирант Института археологии им. А.Х. Халикова АН РТ (г. Казань, Российская Федерация). Адрес: 420012, Казань, ул. Бутлерова, 30. E-mail: Dinar\_07@list.ru.

**Сарапулов** Алексей Николаевич, кандидат исторических наук, доцент кафедры древней и средневековой истории России, ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Российская Федерация). Адрес: 614990, Пермь, Сибирская, 24. E-mail: ans05@mail.ru.

**Сөлэйманов** Рамиль Хафиз улы, Аксубай районы, Иске Ибрай урта мәктәбенең югары категорияле тарих фәне укытучысы. Адрес: 423078 Аксубай районы, Иске Ибрай авылы, Кызыл Армия урамы, 19 нчы йорт. E-mail: Sulejmanov.ram@yandex.ru.

**Сивицкий** Максим Владимирович, старший научный сотрудник, ГБУК РТ «Болгарский государственный историко-архитектурный музей-заповедник». Адрес: 422840, Спасский район РТ, г. Болгар, ул. Назаровых, 67. E-mail: bulgar2003@mail.ru.

**Ситдиков** Айрат Габитович, доктор исторических наук, директор, Институт археологии им. А.Х. Халикова АН РТ; заведующий кафедрой, Казанский (Приволжский) федеральный университет (г. Казань, Российская Федерация). Адрес: 420012, Казань, ул. Бутлерова, 30. E-mail: sitdikov\_a@mail.ru.

**Суслова** Светлана Владимировна, кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник, Институт истории им. Ш.Марджани АН РТ (г. Казань, Российская Федерация). Адрес: 420014, Казань, Кремль, 5 подъезд. E-mail: sv\_suslova@mail.ru.

**Тулегенов** Абылай Копбергенович, младший научный сотрудник Института археологии им. А.Х. Маргулана МОН РК (г. Алматы, Республика Казахстан). Адрес: г. Алматы, проспект Достык, 44. E-mail: abyлай\_24\_12\_94@mail.ru.

**Флёров** Валерий Сергеевич, сотрудник Института археологии РАН. E-mail: valerij-flyorov@yandex.ru.

**Хамзин** Радион Наилевич, младший научный сотрудник отдела средневековой археологии Института археологии им. А.Х. Халикова АН РТ (г. Казань, Российская Федерация). Адрес: 420012, Казань, ул. Бутлерова, 30. E-mail: khzn80@yandex.ru.

**Хан** Николай Александрович, директор ООО «НИО Вятская археологическая экспедиция» (va-expedition.ru). Адрес: г. Киров, Российская Федерация, ул. Свободы, 122. E-mail: kh-niko@mail.ru.

**Хэйруллин** Ринат, Мамадыш районы, Урта Кирмән урта мәктәбенең тарих укытучысы. E-mail: vese\_62@mail.ru.

**Шайхутдинова** Евгения Флюровна, кандидат технических наук, научный сотрудник, Институт археологии им. А.Х. Халикова АН РТ; доцент, Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева – КАИ (г. Казань, Российская Федерация). Адрес: 420012, Казань, ул. Бутлерова, 30. E-mail: eugeh@mail.ru.

**Шакиров** Зуфар Гумарович, кандидат исторических наук, зав. отделом средневековой археологии Института археологии им. А.Х. Халикова АН РТ, доцент кафедры археологии и этнологии КФУ (г. Казань, Российская Федерация). Адрес: 420012, Казань, ул. Бутлерова, 30. E-mail: zufar\_alchi@mail.ru.

**Шәйхетдинов** Бәдәртдин Гыйльметдин улы (Бәдәртдин Шәйхетдин), тарих укытучысы, РФнең гомум белем бирү мактаулы хезмәткәре (Алексеевский район РТ). E-mail: badertdin1949@mail.ru.