

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
РОСТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
(РИНХ)**



НОВЫЕ ПАРАДИГМЫ В ИССЛЕДОВАНИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

**Материалы
Межрегиональной научно-практической конференции**

28 марта 2018 г.

**Ростов-на-Дону
2018**

УДК 33
ББК 65
Н 76

Н 76 **Новые парадигмы в исследовании социально-экономических систем : материалы Межрегиональной научно-практической конференции. – Ростов н/Д: Издательско-полиграфический комплекс РГЭУ (РИНХ), 2018. – 263 с.**
ISBN 978-5-7972-2458-7

В издании представлены работы профессорско-преподавательского состава, молодых ученых, магистров и студентов, посвященные проблемам и перспективам междисциплинарного синтеза теоретических и методологических представлений о природе экономических явлений, закономерностях структурной трансформации крупномасштабных экономических систем, способах и инструментах анализа, классификации и ранжирования по новым качественным признакам; методологии построения модельных описаний, дающих возможность анализа динамических характеристик, многовариантной оценки сценариев развития, решения задач управления. Особое внимание в материалах и дискуссиях уделено ценологической теории, ее философским, математическим и экономическим основаниям, представляющей пример такой междисциплинарной интеграции различных областей научного знания.

Материалы конференции предназначены для научных сотрудников, преподавателей, аспирантов, магистров и студентов, а также для всех заинтересованных лиц.

УДК 33
ББК 65

Редакционная коллегия:

д.э.н., профессор В.М. Джуха (отв. редактор),
д.э.н., профессор А.Н. Кузьминов, д.ф.н., профессор И.Г. Палий,
к.э.н., доцент С.В. Грицунова.

*Утверждены в качестве материалов конференции
Редакционно-издательским советом РГЭУ (РИНХ).*

Конференция проводится при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (Грант № 18-010-01095 «Междисциплинарный подход к исследованию крупномасштабных экономических систем на основе теории ценозов»).

ISBN 978-5-7972-2458-7

© РГЭУ (РИНХ), 2018

СОДЕРЖАНИЕ

Секция 1. Философско-методологические проблемы современной экономической науки	6
Павлова Е. Л. Феномен ценологического мировоззрения: к вопросу о роли социальной стигмергии в развитии культуры общества	6
Палий И.Г. Проблемы социально-экономических трансформаций России в эпоху глобализации	11
Богданова О.А. Трансформация научных парадигм исследования экономики в современной философской и экономической литературе	18
Кудрин Б.И., Гурина Р.В. Место ценологии в современной научной картине мира	23
Дмитриева В.Д. Междисциплинарный подход к анализу кластеров как формы межфирменного сетевого взаимодействия	28
Механиков В.Е. Этические аспекты воздействия Интернета вещей на сознание человека в контексте цифровой экономики	33
Панычик А.В. Кризис современной экономики в свете учения о социальной трехчленности Р. Штайнера	38
Поликарпов В.С., Поликарпова В.А., Поликарпова Е.В. Фрактальный подход в анализе взаимоотношения экономик Востока и Запада	43
Градинарова М.А., Скапенко В.М. Проблемы современной экономической науки	48
Тумайкин И.В. Роль вертикальной интеграции производства в политической интеграции России	52
Крольман М.Л. Теория ценозов и международное право	56
Улещенко Д.С. Специфичность национальной безопасности России в контексте современной экономики	63
Градинарова М.А., Филиппова В.Д. Развитие партнерских отношений предприятий с высшими учебными заведениями	67
Плотникова Т.В. Некоторые аспекты формирования междисциплинарной методологии научных исследований	73
Лябах Н.Н. К вопросу о ценологическом исследовании сложных социально-экономических объектов	78
 Секция 2. Самоорганизационные и ценологические подходы к исследованию социально-экономических систем	 84
Кузьминов А.Н. Междисциплинарность исследования экономических систем на основе теории ценозов	84
Кудрин Б.И. Об общности ценологического подхода при исследовании технических и социально-экономических систем	90
Губарь О.В. Виртуализация экономических отношений	96

Кубышкина Е.В., Панькова А.И. Новые парадигмы формирования инновационной привлекательности региона	102
Михненко Т.Н. Проблемы развития экономики России	107
Петрова Г.А. Трудности восприятия, осознания и реализации ценологической теории широкими кругами ранжированной по возрасту и уровню научных знаний технической, социальной и научной общественности	110
Долятовский В.А., Долятовский Л.В., Филин Н.Н., Гамалей Я.В. Формула успешного управления и развитие наукоемких производств в регионе	122
Бунчиков О.Н., Гайдук В.И. Перспективы отраслевого развития АПК	126
Джуха В.М., Кокин А.Н. Особенности исследования инновационных аспектов предпринимательства	131
Барнагян В.С., Вернер А. А. Анализ динамики изменений наукоемких отраслей Ростовской области	137
Панькова А.И., Кубышкина Е.В. Актуальные направления исследований социально-экономических систем: развитие форм поддержки малого и среднего предпринимательства	143
Воронцова О.В. Оценка технологического развития на основе патентной статистики	146
Воронцова О.В. Глобальные цепочки стоимости в высокотехнологических отраслях	152
Долятовский В.А., Долятовский Л.В., Барнагян В.С., Гамалей Я.В. Применение нечетких категорий в сравнении национальных систем менеджмента	156
Салтанова Т.А., Капустянская Е.А. Развитие форм банковского кредитования в Российской практике	162
Филиппов С.В. Устойчивость предприятия в контексте ценологической парадигмы	167
Шепеленко Г.И., Чернышева Ю.Г. Самоорганизация предпринимательства: формула успеха малого бизнеса	172
Семенцов С.Ю. Анализ закономерностей развития быстрорастущих компаний в России	175
Дедаева М.С. Развитие методологии планирования инвестиционной деятельности	181
Коростиева Н.Г. Механизм ценологического анализа структуры ресурсопотребления	185
Кивчун О.Р. Метод векторного рангового анализа по электропотреблению объектов региональной инфраструктуры	191
Парахин Е.В. Специфика и новые направления экономического анализа хозяйственной деятельности предприятий правового обслуживания	204

Чумаченко Е.А., Скидан О.А. Проблемы реализации процедуры финансового оздоровления в условиях российских предприятий	209
Поломошнов П.А. Субъектно-ориентированные модели междисциплинарной методологии в контексте исследования социально-экономических систем	212
Грицунова С.В., Филиппова В.Д. Угрозы и риски в развитии агропромышленного комплекса в Ростовской области	219
Хорьков С.А. Числовое обоснование принципа 80/20	225
Леонова А.А., Тугуз Ю.Р. Динамика банкротств предприятий Ростовской области	229
Терновский О.А. Трансформация структур экономических обществ: новая иерархия	233
Грицунова С.В., Скапенко В.М. Факторы, формирующие угрозу продовольственной безопасности России	237
Чефранов С.Г. Оценка степени эволюционной зрелости крупномасштабных экономических систем на основе теории ценозов	240
Синюк Т.Ю. Проблематика самоорганизации и организации функционирования социально-экономических систем	246
Жилин Б.В. Техноценологический подход при создании конструктивных методов в терминах самоорганизации	250
НАШИ АВТОРЫ	259

Числовое обоснование принципа 80/20

Принцип 80/20 тесно связан со статистическими гиперболическими распределениями [1]. Известно множество таких распределений. Обобщенное название этих распределений в частотной и ранговой формах – распределения Парето-Ципфа [2]. Одна из широко известных интерпретаций принципа 80/20 такова: 80 процентов получаемого конечного продукта является следствием 20 процентов причин. Так распределены отношения типа «причины – следствия», «затраты – отдача» и «усилия – результаты». Но главное здесь не точное математическое отношение, а то, что распределение причин и результатов предсказуемо несбалансированно. Существует большое количество причин, имеющих незначительное влияние, и меньшее количество причин, имеющих сильное, доминирующее влияние. Кроме того, принцип 80/20 остаётся неизменным для различных сообществ и различных периодов времени. Поэтому его объяснение не может быть частным. Как известно, удовлетворительное объяснение принципа 80/20 отсутствует [1].

В то же время теория чисел содержит наработки, имеющие отношение к обоснованию этого принципа. Числовая модель, включающая два представления рациональных чисел [3, 4], следствия из неё и соответствующие интерпретации позволяют наметить подходы к обоснованию принципа 80/20.

Числовая модель рациональных чисел имеет вид:

$$R \leftarrow Q \rightarrow Z_p, (1)$$

где Q, R, Z_p – поле рациональных, вещественных и целых p – адических чисел соответственно; $\leftarrow, \rightarrow$ – знаки отображения.

Рациональное число представимо через отношение целых чисел. Именно это число используют в физических измерениях и в экономических отчетах. Физические параметры сопоставляют с некоторым рациональным числом на шкале прибора измерения.

Числовая модель (1) включает два вида пополнения (расширения) рациональных чисел до фундаментальных последователь-

ностей, которые следует рассматривать совместно. Одно пополнение позволяет получить поле вещественных чисел, а другое – p -адических. Пополнение поля рациональных чисел осуществляют путем нормирования. Норма есть отображение числового поля на множество неотрицательных вещественных чисел. Норма для получения поля вещественных чисел отвечает трём условиям: 1) норма числа равна нулю при равенстве нулю отображаемого числа; 2) норма от произведения чисел равна произведению норм этих чисел; 3) норма от суммы чисел меньше или равна сумме норм этих чисел. Последнее условие называют неравенством треугольника. Норму для получения поля p -адических чисел отличают тем, что вместо неравенства треугольника используют неравенство «усиленного» треугольника, любая сторона которого не превышает любой из двух оставшихся сторон. «Усиленная» норма от суммы чисел меньше или равна максимуму от норм этих чисел. Эту норму называют неархимедовой. Последствия от введения этой нормы таковы: все треугольники для геометрии с такой нормой (метрикой) или равнобедренные, или равносторонние, а любая точка в круге является его центром. Топология поля вещественных чисел связна, для поля p -адических – несвязна [4]. Целые p -адические числа в геометрическом смысле – это иерархические деревья.

Нормы вещественной и p -адической частей числовой модели индуцируют соответствующие метрики. Множество с заданной метрикой называют метрическим пространством. Функцию, определенную на множестве всех упорядоченных пар элементов множества и принимающую вещественные неотрицательные значения, называют метрикой или расстоянием на множестве, если она обладает следующими свойствами: 1) равна нулю тогда и только тогда, когда точки пары совпадают; 2) симметрична для всех пар элементов; 3) выполняет условие неравенства треугольника. Метрика поля вещественных чисел обычна (евклидова). Метрику поля p -адических чисел называют неархимедовой. Третье условие для неё – неравенство «усиленного» треугольника. Эту метрику определяют и обозначают через степень какого-либо простого числа.

Из теоремы Островского следует, что поле рациональных чисел допускает только два вида нормирования – обычный (архимедов) и p -адический (неархимедов) модуль [3, 4].

Естественность двойного нормирования числовой модели позволяет записать любое значение рационального числа через сопряженные нормы (метрики):

$$|x|_{\infty} \cdot |x|_p = c, \quad c \in Q, \quad (2)$$

где $|x|_{\infty}, |x|_p$ – норма (метрика) на поле вещественных чисел и норма (метрика) на поле p -адических чисел соответственно.

Произведение норм (метрик) задает отношение дополнителности и неопределенности. Дополнительность характеризует пополнение поля рациональных чисел парой неотделимых и не сводимых друг к другу норм (метрик). Неопределенность означает, что две нормы (метрики) одновременно определить нельзя. В то же время для любого рационального числа и заданной нормы (метрики) p -адического числа определяют норму вещественного числа. Более того, для одного большого рационального числа можно задать множество норм (метрик) p -адического числа и получить множество норм (метрик) вещественного числа. Формальное выражение для этой связи получают из (2), оно представляет гиперболическую (степенную) функцию в виде:

$$|x|_{\infty} = c|x|_p^{-1}. \quad (3)$$

Для простого числа 2 на основе числовой модели (1) получают значения для вещественной и 2-адической метрик: $2 = |2|_{\infty} \leftarrow 2 \rightarrow |2|_2 = 2^{-1}$. Затем вычисляют произведение и сумму этих метрик $2 \cdot 2^{-1} = 1$, $2 + 2^{-1} = 2,5$ соответственно. Далее нормируют выражение для суммы и получают $0,8 + 0,2 = 1$. Нормировка суммы значений показывает, что отношение метрик в левой части равенства в процентном выражении равно 80 к 20. Метрика, имеющая большее числовое значение, может быть применена для определения (оценки) близости уровней ветвления иерархического дерева; имеющая меньшее числовое значение, – для определения (оценки) близости границ элементов на каждом уровне ветвления.

Для любого простого числа больше 2 отношение метрик будет таким, что большая метрика в процентном отношении больше

80, а меньшая – меньше 20. Например, для 3 отношение метрик будет 90 и 10, для 5 – 96,2 и 3,8, для 7 – 98 и 2, для 17 – 99,7 и 0,3. Таким образом, в отношении метрик простых чисел 80 будет своеобразным пределом больших метрик снизу, а 20 – меньших метрик сверху.

Чем больше простое число, тем больше соответствующая большая метрика и меньше меньшая метрика. Аппроксимация для большей метрики имеет линейную зависимость, для меньшей метрики – гиперболу. Зависимость большой метрики от малой метрики является линейной. Чем больше малая метрика, тем меньше метрика большая. При этом координата крайней правой точки соответствующего графика есть (20, 80).

Таким образом, в основе принципа 80/20 лежит схема бинарного иерархического деления некоторой целостности. Она приводит к появлению двух метрик, отношение между которыми в процентном выражении равно 80/20. Деление на части, соответствующие простым числам, большим числа 2 (и другим целым и рациональным числам), приводит к искажению указанного отношения. Полученный результат имеет отношение к эмпирии гиперболических распределений, полученных на разнообразном статистическом материале.

Уместно заметить, что для моделирования сообществ с гиперболической структурой (ценозов) Б.И. Кудриным ещё в 1973 г. была предложена эйлерова форма записи натуральных чисел через степени простых чисел [5]. Геометрическим образом этой модели ценоза является сложное иерархическое дерево с различными простыми числами, соответствующими различным точкам и уровням его ветвления [6].

Список литературы

1. Кох Р. Принцип 80/20: пер. с англ. О.С. Елиманова. – М.: Эксмо, 2015. – 448 с.
2. Яблонский А.И. Модели и методы исследования науки. – М.: Эдиторал УРСС, 2001. – 400 с.
3. Маврикиди Ф.И. Числовая асимметрия в прикладной математике. Фракталы, р-адические числа, апории Зенона, сложные системы. – М.: Дельфис, 2015. – 416 с.

4. Коблиц Н. *p*-адические числа, *p*-адический анализ и дзета-функции: пер. с англ. В.В. Шокурова / под ред. и с пред. Ю.И. Манина. – М.: Мир, 1981. – 192 с.

5. Кудрин Б.И. Математика ценозов: видовое, ранговидовое, ранговое по параметру гиперболические *H*-распределения и законы Лотки, Ципфа, Парето, Мандельброта // *Философские основания технетики*. – Вып. 19. Ценологические исследования. – М.: Центр системных исследований, 2002. – С. 357-412.

6. Хорьков С.А. Обоснование закона масштабирования расчетного и приборного электропотребления многономенклатурного цеха промышленного предприятия // *Федоровские чтения – 2017: XLVII Международная научно-практическая конференция с элементами научной школы (Москва, 15-17 ноября 2017 г.)* / под общ. ред. Б.И. Кудрина, Ю.В. Матюниной. – М.: Издательский дом «МЭИ», 2017. – С. 85-88.

Леонова А.А., Тугуз Ю.Р.

Динамика банкротств предприятий Ростовской области

Анализ динамики банкротств предприятий региона и их места и роли в современной экономической системе в период мирового финансового кризиса является актуальным и имеет важное практическое значение для осмысления путей дальнейшего развития как экономики всей страны в целом, так и регионов в отдельности.

Характеристика процедуры банкротства дается в положениях Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». В соответствии со ст. 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» под несостоятельностью (банкротством) понимается признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей [1].

Виды банкротств юридических лиц и их характеристика представлены в таблице 1 [4].

Преднамеренное (умышленное) банкротство и фиктивное банкротство в данной статье не рассматриваются.

Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с последними изменениями и дополнени-

НАШИ АВТОРЫ

1. **Барнагян Владимир Сергеевич** – к.т.н, доцент РГЭУ (РИНХ), г. Ростов-на-Дону.
2. **Богданова Оксана Александровна** – д.ф.н., профессор, профессор кафедры философии и культурологии РГЭУ (РИНХ), г. Ростов-на-Дону.
3. **Бунчиков Олег Николаевич** – д.э.н., профессор кафедры экономики и управления ФГБОУ ВО «Донской ГАУ», Ростовская область, Октябрьский район, поселок Персиановский.
4. **Вернер Анастасия Андреевна** – студентка РГЭУ (РИНХ), г. Ростов-на-Дону.
5. **Воронцова Ольга Владимировна** – к.э.н., доцент, доцент кафедры инновационного менеджмента и предпринимательства РГЭУ (РИНХ), г. Ростов-на-Дону.
6. **Гайдук Владимир Иванович** – д.э.н., профессор, заведующий кафедрой институциональной экономики и инновационного менеджмента ФГБОУ ВО «Донской ГАУ», Ростовская область, Октябрьский район, поселок Персиановский.
7. **Гамалей Яна Валерьевна** – д.э.н., профессор кафедры банковского дела РГЭУ (РИНХ), г. Ростов-на-Дону.
8. **Градинарова Маргарита Александровна** – к.э.н., доцент, доцент кафедры инновационного менеджмента и предпринимательства РГЭУ (РИНХ), г. Ростов-на-Дону.
9. **Грицунова Светлана Викторовна** – к.э.н., доцент, доцент кафедры инновационного менеджмента и предпринимательства РГЭУ (РИНХ), г. Ростов-на-Дону.
10. **Губарь Ольга Владимировна** – д.э.н., профессор, профессор кафедры экономической теории РГЭУ (РИНХ), г. Ростов-на-Дону.
11. **Гурина Роза Викторовна** – ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет», г. Ульяновск.
12. **Дедаева Марина Сергеевна** – соискатель РГЭУ (РИНХ), г. Ростов-на-Дону.

13. **Дмитриева Валерия Дмитриевна** – старший преподаватель кафедры философии и культурологии РГЭУ (РИНХ), г. Ростов-на-Дону.

14. **Долятовский Валерий Анастасиевич** – д.э.н., профессор, профессор кафедры общего и стратегического менеджмента, заслуженный деятель науки Российской Федерации.

15. **Долятовский Леонид Валерьевич** – профессор РАЕ, к.э.н., доцент общего и стратегического менеджмента РГЭУ (РИНХ), г. Ростов-на-Дону.

16. **Жилин Борис Владимирович** – д.т.н., профессор, зав. кафедрой, Новомосковский институт (филиал) ФГБОУ ВО РХТУ им. Д.И. Менделеева.

17. **Капустянская Екатерина Александровна** – студентка ФГБОУ ВО «ДГТУ», г. Ростов-на-Дону.

18. **Кивчун Олег Романович** – к.ф-м.н., доцент, Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград.

19. **Кокин Андрей Николаевич** – к.э.н., доцент, доцент кафедры инновационного менеджмента и предпринимательства РГЭУ (РИНХ), г. Ростов-на-Дону.

20. **Коростиева Н.Г.** – аспирант, ФГАОУ ВО «ЮФУ», г. Ростов-на-Дону.

21. **Крольман Марианна Львовна** – к.ф.н., преподаватель кафедры гражданского права РГЭУ (РИНХ), г. Ростов-на-Дону.

22. **Кубышкина Екатерина Владимировна** – студентка РГЭУ (РИНХ), г. Ростов-на-Дону.

23. **Кудрин Борис Иванович** – д.т.н., профессор, Московский энергетический институт (технический университет), г. Москва.

24. **Кузьминов Александр Николаевич** – д.э.н., профессор Южного федерального университета, г. Ростов-на-Дону.

25. **Леонова Алина Александровна** – студентка РГЭУ (РИНХ), г. Ростов-на-Дону.

26. **Механиков Вадим Евгеньевич** – соискатель Южного федерального университета, г. Ростов-на-Дону.

27. **Михненко Татьяна Николаевна** – к.э.н., доцент, доцент кафедры инновационного менеджмента и предпринимательства РГЭУ (РИНХ), г. Ростов-на-Дону.

28. **Павлова Елена Леонидовна** – кандидат философских наук, доцент кафедры философии и культурологии РГЭУ (РИНХ), г. Ростов-на-Дону.

29. **Палий Ирина Георгиевна** – д.ф.н., профессор, заведующая кафедрой философии и культурологии РГЭУ (РИНХ), г. Ростов-на-Дону.

30. **Панычик Александр Владимирович** – доцент кафедры философии и культурологии РГЭУ (РИНХ), г. Ростов-на-Дону.

31. **Панькова Алена Игоревна** – студентка РГЭУ (РИНХ), г. Ростов-на-Дону.

32. **Парахин Егор Викторович** – соискатель РГЭУ (РИНХ), г. Ростов-на-Дону.

33. **Петрова Галина Арсеньевна** – ответственный секретарь-редактор серии «Ценологические исследования», Московский энергетический институт (технический университет), г. Москва.

34. **Поликарпов Виталий Семенович** – заведующий учебно-методическим отделом, Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону.

35. **Поликарпова Елена Витальевна** – д.ф.н., доцент Южного федерального университета, г. Ростов-на-Дону.

36. **Поломошнов Платон Андреевич** – доцент кафедры философии и культурологии РГЭУ (РИНХ), г. Ростов-на-Дону.

37. **Салтанова Татьяна Алексеевна** – к.э.н., доцент, доцент кафедры инновационного менеджмента и предпринимательства РГЭУ (РИНХ), г. Ростов-на-Дону.

38. **Семенов Станислав Юрьевич** – аспирант кафедры инновационного менеджмента и предпринимательства РГЭУ (РИНХ), г. Ростов-на-Дону.

39. **Синюк Татьяна Юрьевна** – к.э.н., доцент кафедры антикризисного и корпоративного управления РГЭУ (РИНХ), г. Ростов-на-Дону.

40. **Скапенко Валерия Михайловна** – студентка РГЭУ (РИНХ), г. Ростов-на-Дону.

41. **Скидан Ольга Анатольевна** – магистрант РГЭУ (РИНХ), г. Ростов-на-Дону.

42. **Терновский Олег Александрович** – к.э.н., директор Каменского института (филиала) ФГБОУ ВО «ЮРГПУ (НПИ) им. М.И. Платова», г. Каменск-Шахтинский.

43. **Тугуз Юрий Рамазанович** – к.т.н., доцент, профессор кафедры инновационного менеджмента и предпринимательства РГЭУ (РИНХ), г. Ростов-на-Дону.

44. **Тумайкин Илья Валентинович** – к.ф.н., доцент, доцент кафедры философии и культурологии РГЭУ (РИНХ), г. Ростов-на-Дону.

45. **Улещенко Дмитрий Сергеевич** – соискатель Южного федерального университета, г. Ростов-на-Дону.

46. **Филин Николай Николаевич** – к.т.н., доцент общего и стратегического менеджмента РГЭУ (РИНХ), г. Ростов-на-Дону.

47. **Филиппов Сергей Викторович** – к.э.н., доцент, ФГБОУ ВО «ЮРГПУ (НПИ) имени М.И. Платова», г. Новочеркасск.

48. **Филиппова Валерия Дмитриевна** – студентка РГЭУ (РИНХ), г. Ростов-на-Дону.

49. **Хорьков Сергей Алексеевич** – доцент ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», г. Ижевск.

50. **Чернышева Юлия Гариевна** – д.э.н., доцент, профессор кафедры анализа хозяйственной деятельности и прогнозирования РГЭУ (РИНХ), г. Ростов-на-Дону.

51. **Чефранов Сергей Георгиевич** – зав. кафедрой информационной безопасности и прикладной информатики ФГБОУ ВО «Майкопский государственный технологический университет», г. Майкоп.

52. **Чумаченко Елена Анатольевна** – к.э.н., доцент кафедры финансового менеджмента РГЭУ (РИНХ), г. Ростов-на-Дону.

53. **Шепеленко Гарий Иванович** – д.э.н., профессор, профессор кафедры инновационного менеджмента и предпринимательства РГЭУ (РИНХ), г. Ростов-на-Дону.