

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФГБОУ ВО Башкирский государственный университет
Союз «Палата судебных экспертов имени
Ю.Г. Корухова (СУДЭКС)»
Общественный совет по судебно-экспертной
деятельности в Республике Башкортостан**

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
В УГОЛОВНОМ, ГРАЖДАНСКОМ,
АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ И ПО ДЕЛАМ
ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

***Материалы VII
Международной научно-практической конференции***

9 ноября 2018 года

**Уфа
РИЦ БашГУ
2018**

УДК 343+340.6

ББК 67.53

А 43

Редакционная коллегия:

Аминев Ф.Г. – доктор юрид. наук, профессор (отв. редактор);

Галимханов А.Б. – канд. юрид. наук, доцент

Зайнуллин Р.И. – канд. юрид. наук, доцент

Файзуллина А.А. – канд. юрид. наук, доцент

Егорышева Е.А. – канд. юрид. наук, доцент

**Актуальные проблемы судебно-экспертной деятельности
А 43 в уголовном, гражданском, арбитражном процессе и по делам
об административных правонарушениях: материалы VII Международ-
ной научно-практической конференции 9 ноября 2018г.: – Уфа: РИЦ
БашГУ, 2018. – 212 с.**

ISBN 978-7-7477-4759-3

На конференции рассмотрены и обсуждены правовые, научно-методические и организационные аспекты судебно-экспертной деятельности и использования специальных знаний в судопроизводстве; проблемы теории и практики судебных экспертиз и исследований; информационное, материально-техническое обеспечение судебно-экспертной деятельности, а также вопросы их реализации в практической деятельности правоохранительных органов с участием видных ученых и практических работников правоохранительных органов, судебно-экспертных учреждений России, Белоруссии, Казахстана, Украины и других государств, судей, профессорско-преподавательского состава образовательных учреждений.

Материалы конференции, представленные в сборнике, предназначены для сотрудников правоохранительных органов, преподавателей, аспирантов, студентов и курсантов образовательных учреждений.

УДК 343-340.6

ББК 67.53

ISBN 978-7-7477-4759-3

© БашГУ, 2018

СОДЕРЖАНИЕ

Аминев А.Ф., Аминев А.Ф. По вопросу интеграции методов в судебной экспертизе	6
Аминев Ф.Г., Хомутов С.В. Об оценке судебным экспертом результатов проведенной им судебной экспертизы	12
Анисимов В.А., Сагитов А.М., Хуснутдинова Э.К., Луценко В.И., Чемерис А.В., Аминев Ф.Г. Геномная регистрация всего населения и этические вопросы формирования и использования соответствующих баз данных	16
Антипьева А.С., Тебряев А.А. Экспертные ошибки	23
Арсланова А.Р. Тактические особенности привлечения специалиста при проверке сообщения о преступлении	27
Афанасьев Е.В. Техничко-криминалистические средств и их значение в структуре технико-криминалистического обеспечения расследования преступлений	32
Белякова Е.Г. О некоторых актуальных проблемах судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц	36
Бикметова Н.А. Назначение судебно – психологической экспертизы несовершеннолетним с отставанием в психическом развитии не связанным с психическим расстройством в стадии предварительного расследования	40
Бордюгов Г.Л. Использование судебно-экологической экспертизы в расследовании экологических преступлений	43
Быкова Э.Ф. Проблемы и пути их решения при назначении судебно-экономической экспертизы в уголовном судопроизводстве	49
Галимханов А.Б. К вопросу об ознакомлении подозреваемого (обвиняемого) с постановлением о назначении экспертизы	55
Говоркова Е.Ю. Типичные недостатки заключений почерковедческих экспертиз, выявленные в ходе проверки и рецензирования заключений экспертов-практиков и студентов, обучающихся по специальности «Судебная экспертиза»	58
Дёмин К.Е. О специфике получения доказательственной информации с электронных носителей данных	64
Егорышева Е.А., Мусалимова А.С. Использование специальных психологических знаний при расследовании преступлений с участием несовершеннолетних потерпевших и свидетелей	69
Жолудева Д.В., Жолудев А.Г. К вопросу о профессиональной подготовке судебных экспертов в Республике Беларусь	73

Зайнуллин Р.И., Халиуллина А.Ф. Некоторые аспекты назначения и производства судебной экспертизы при расследовании преступлений совершенных несовершеннолетними	75
Капаклы А.М. Профессиональная подготовка судебного эксперта	78
Карепанов Н.В. Признаки радиации как разновидность следов физического воздействия	83
Киселевич И.В. Влияние логики на оценку выводов эксперта	88
Корж В.П. Процессуальная и криминалистическая оценка заключения эксперта	92
Кривченко Ю.А. Электрическая модель соотношения причин и следствий при возникновении и развитии чрезвычайной ситуации в области безопасности жизнедеятельности	97
Ларшина В.Л., Есбаев А.Г. Вредоносные программы. Атаки сетей	102
Лукомская А.С. Реализация права заявителя, потерпевшего приносить жалобы на действия (бездействия) и решения субъектов уголовного преследования и суда	111
Маликова Ш.Б., Игиликова А.К. Процессуальный порядок назначения и проведения судебной экспертизы в новом законодательстве	117
Мекебаева Г.С., Досмухамбетова А.Б. Значение экспертизы кратких записей при квалификации уголовных правонарушений	121
Моисеев А.М. Разъяснение вывода комплексной экспертизы экспертом в суде	124
Молжанов С.А. Криминалистические приемы при изъятии и сборе цифровой информации	129
Наумова А.А. Судебный порядок назначения экспертиз на досудебном следствии в Украине: вопросы законодательства и практики	133
Ободзинский В.Ю., Шершун А.В. Судебно-экспертные методики установления личности иностранного гражданина в уголовном процессе и делах об административных правонарушениях	137
Осяк В.В., Донцов П.А. Судебно-экспертные методики установление личности иностранного гражданина в уголовном процессе и делах об административных правонарушениях	140
Панина Н.А. Помощь специалиста в оценке заключения эксперта по автороведческой экспертизе	146
Суденко В.Е. Эксперты и экспертизы в уголовном судопроизводстве	150
Сыздыкбекова А.С. Развитие частной судебной экспертизы в Казахстане	155
Тарасов Д. А. Типичные условия, способствующие и препятствующие нарушениям авторских и смежных прав в сфере компьютерного программного обеспечения	160

Татьянина Л.Г. Участие специалиста в оценке заключения экспертизы	166
Тебряев А.А., Силуянова К.А. Использование специальных экспертных знаний в судопроизводстве. Правовой анализ России и зарубежных стран	170
Тенсина Е.Ф. Добровольность или принудительность при проведении судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве	174
Толстолюбский В.Ю., Статуев А.А. Использование конусной модели при установлении в подписи идентификационных признаков исполнителя	177
Фикс Ю.И., Тебряев А.А. Роль эксперта-психолога в составлении портрета преступницы-женщины	183
Хисматуллин Р.С. Тактические и нравственные особенности производства судебной экспертизы в судебном процессе по делам несовершеннолетних	185
Хмара А.Д. Правовые и организационные проблемы судебно-экспертной деятельности и использования специальных знаний в судопроизводстве	189
Хох А.Н. О некоторых организационных проблемах назначения и проведения судебно-ботанической экспертизы с использованием дендрохронологического анализа	191
Черепенько Г.В. Правовой регламент присутствия стороны при производстве почерковедческой экспертизы в рамках арбитражного процесса	196
Шпак Н.М., Шпак П.С. Актуальные проблемы использования специальных экспертных знаний при расследовании уголовных дел о незаконной охоте	201
Юматов В.А., Ремизова В.А. Особенности исследования нажимных характеристик подписи и кратких записей	206

ДОБРОВОЛЬНОСТЬ ИЛИ ПРИНУДИТЕЛЬНОСТЬ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

В соответствии со ст.6 Уголовно-процессуального кодекса РФ назначением уголовного судопроизводства выступает защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; а также защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Гуманистический подход к обеспечению прав участников уголовного судопроизводства основан на постулатах, закрепленных в Конституции РФ: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства» (ст. 2). Нужно понимать, что для достижения целей уголовного судопроизводства законодатель создает систему процессуальных средств, среди которых не последнюю роль имеет психологическое, а в некоторых случаях и возможность физического принуждения.

Феномен «принуждения», «государственного принуждения» выступает предметом не только научных обсуждений, но и законодательного регулирования. С позиций гуманистического подхода законодатель пытается сбалансировать процессуальный статус должностных лиц, в производстве которых находится уголовное дело, и участников уголовного судопроизводства, стремиться сформулировать условия и основания для применения государственного принуждения.

Одним из следственных действий, допускающей элементы государственного принуждения, выступает судебная экспертиза. Это процессуальное действие, в основе которого используются специальные знания. Законодателем, в отличие от других следственных действий, судебной экспертизе в УПК РФ посвящена отдельная глава 27. Это комплексное процессуальное действие задействует большой круг участников, требует со стороны должностных лиц соблюдения оснований, процессуальных этапов, сроков, документального сопровождения. Участникам судебной экспертизы с учетом позиции Конституционного Суда РФ гарантировано право активного участия в проводимом действии.

Казалось бы законодателем четко прописано условие для проведения судебной экспертизы: следователь, дознаватель, признав необхо-

димым назначение судебной экспертизы, а в случаях, перечисленных в ст. 196 УПК РФ в обязательном порядке, выносят постановление о назначении судебной экспертизы. В процессуальном решении определяются основания и пределы экспертизы. В тех случаях, когда требуется помещение подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства соответственно судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы необходимо получение судебного решения (п. 3 ч.2 ст. 29 УПК РФ).

В свою очередь эксперт, вовлекаемый в уголовно-процессуальные отношения, становится его участником, статус которого регламентирован несколькими правовыми источниками: УПК РФ, Федеральным законом от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Порядок проведения конкретного вида судебной экспертизы определен в ведомственных нормативных правовых актах [1].

В ст. 28 ФЗ от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» законодатель определяет виды судебной экспертизы в отношении живых лиц, выделяя производство в добровольном или принудительном порядке. Поддерживая гуманистический подход, условием для проведения экспертизы в добровольном порядке, установлено наличие представленного в государственное судебно-экспертное учреждение письменного согласия лица либо его законного представителя подвергнуться судебной экспертизе.

У правоприменителя возникает вопрос о необходимости получения согласия на проведение судебной экспертизы у подозреваемого, обвиняемого в случаях проведения исследования в амбулаторных условиях, без помещения лица в стационар. На практике стали встречаться случаи отказа в проведении амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы при отсутствии в направляемых органами расследования документах соответствующего письменного согласия от участника уголовного процесса.

На наш взгляд в решении данного вопроса необходимо четко определить источник правового регулирования, то есть: чем должен прежде всего руководствоваться эксперт при проведении судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве.

Согласно принципу законности, закреплённому в ст. 7 УПК РФ, а также позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в многочисленных решениях [2, 3, 4], судебному эксперту необходимо применять нормы УПК РФ. Федеральный законодатель в сфере уголовной юстиции установил приоритет Уголовно-процессуального кодекса РФ перед иными федеральными законами в регулировании уголовно-процессуальных

отношений. Системное толкование положений, закрепленных в ст. 26 и ч. 3 ст. 28 ФЗ от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», также подтверждает приоритет норм УПК в регулировании отношений, возникающих в ходе проведения судебной экспертизы по уголовному делу. Поскольку законодательство допускает элементы принуждения в отношении таких участников как подозреваемый, обвиняемый, это в свою очередь не требует получения согласия от них на проведение исследования. В том случае, когда судебная экспертиза назначается в отношении потерпевшего, следователем, дознавателем должно быть получено письменное согласие лица подвергнуться судебной экспертизе, за исключением случаев, перечисленных в п. 2, 4 и 5 ст. 196 УПК РФ (ч. 4 ст. 195 УПК РФ). В отношении свидетелей условием признания заключения эксперта допустимым доказательством должно выступать наличие письменного согласия лица подвергнуться судебной экспертизе во всех случаях. Принудительное проведение судебной экспертизы в отношении свидетеля допустимо только по судебному решению.

Библиографический список:

1. Приказ Министерства здравоохранения РФ от 12 января 2017 г. № 3н «Об утверждении Правил проведения судебно-психиатрической экспертизы».
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 № 13-П. «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // <http://rg.ru/2004/07/07/postanovlenie-dok.html>.
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 27 марта 1996 года. «По делу о проверке конституционности статей 1 и 21 Закона Российской Федерации «О государственной тайне» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9861.
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 27 февраля 2003 года № 1-П. «По делу о проверке конституционности положения части первой статьи 130 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации» // <http://www.zaki.ru/pagesnew.php?id=8587>.

© Тензина Е. Ф., 2018 г.