

Masarykova univerzita
Pedagogická fakulta

**Актуальные проблемы обучения
русскому языку
XIII**

**Current issues
of the Russian language teaching
XIII**

Simona Koryčánková (ed.)

Brno 2018

SBORNÍK PRACÍ PEDAGOGICKÉ FAKULTY MU Č. 272
ŘADA JAZYKOVÁ A LITERÁRNÍ Č. 54

Редактор/Editor: Doc. PhDr. Mgr. Šimona Koryčánková, Ph.D.

Рецензенты/Reviewers:

Tatiana Demeshkina, Professor (Tomsk State University, Russia)

Andrzej Charciarek, Professor (University of Silesia in Katowice, Poland)

© 2018 Masarykova univerzita

ISBN 978-80-210-9077-4

<https://doi.org/10.5817/CZ.MUNI.P210-9077-2018>

Аннотация: Сборник статей «Актуальные проблемы обучения русскому языку XIII» посвящен проблемам методики преподавания русского языка как иностранного, проблемам лингвистики, литературоведения и культурологии и является результатом работы международной научной конференции «Актуальные проблемы обучения русскому языку XIII», которая состоялась 16 – 18 мая 2018 г. в г. Брно (Чешская Республика).

Abstract: Collection of papers „Current issues of the Russian language teaching XIII“ is devoted to issues of methodology of teaching Russian as a foreign language, to issues of linguistics and literary science. This collection of papers is a result of the international scientific conference „Current issues of the Russian language teaching XII“, which took place on 16 – 18 May 2018 in Brno (Czech Republic).

Ключевые слова: Русский язык как иностранный, методика преподавания русского языка как иностранного, проблемы лингвистики, проблемы литературоведения, проблемы культурологии.

Key words: Russian as a foreign language, methodology of teaching Russian as a foreign language, issues of linguistics, issues of literary science, issues of linguistic and culture.

Содержание / Contents

ПРОБЛЕМЫ МЕТОДИКИ	16
--------------------------------	-----------

METHODOLOGY ISSUES

ЛИНГВОМЕТОДИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ ФОЛЬКЛОРНЫХ ТЕКСТОВ В ПРАКТИКЕ ПРЕПОДАВАНИЯ РУССКОГО ЯЗЫКА КАК ИНОСТРАННОГО	17
---	-----------

LANGUAGE PEDAGOGY POTENTIAL OF FOLK TEXTS IN THE PRACTICE
OF TEACHING RUSSIAN AS A FOREIGN LANGUAGE

Нина Агапова

ОБУЧАЮЩАЯ КОММУНИКАТИВНАЯ ИГРА CONTACT GAME: SIMULATION OF LIFE IN MOSCOW	23
--	-----------

THE COMMUNICATIVE GAME "CONTACT GAME:
SIMULATION OF LIFE IN MOSCOW"

Инна Адамсон

АРАБСКАЯ ФОНОГРАММАТИКА И ЕЕ РУССКИЕ ЭКВИВАЛЕНТЫ КАК НОВЫЙ ПОДХОД В ОБУЧЕНИИ ИНОСТРАННОМУ ЯЗЫКУ (АРАБСКОМУ И РУССКОМУ В РУССКОЯЗЫЧНОЙ И АРАБОЯЗЫЧНОЙ АУДИТОРИЯХ)	32
---	-----------

ARABIC PHONO-GRAMMAR AND ITS RUSSIAN EQUIVALENTS AS A NEW APPROACH
IN FL TEACHING (RUSSIAN AND ARABIC IN RUSSIAN AND ARABIC CLASSROOMS)

Рахим Али Аль Фоади

Наиля Габделхамитовна Мингазова

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ МЕТОДОВ И МЕТОДИЧЕСКИХ ПРИЕМОВ ПРИ ОБУЧЕНИИ ИНОСТРАННОМУ ЯЗЫКУ	42
--	-----------

USING ALTERNATIVE METHODS AND METHODOLOGICAL STYLES
IN TRAINING FOREIGN LANGUAGES

Ольга Бобрижкова

О СОСТОЯНИИ ОРФОГРАФИЧЕСКОЙ ГРАМОТНОСТИ СТУДЕНТОВ (К ВОПРОСУ УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ОРФОГРАФИИ)	50
--	-----------

ON THE STATE OF SPELLING OF STUDENTS
(TO THE QUESTION OF IMPROVING THE SPELLING)

Елена Ивановна Бреусова

ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ОБУЧЕНИИ ИНОСТРАННЫХ СТУДЕНТОВ РУССКОМУ ЯЗЫКУ И КУЛЬТУРЕ	57
---	-----------

INFORMATION AND COMMUNICATION TECHNOLOGIES IN TEACHING
RUSSIAN LANGUAGE AND CULTURE TO FOREIGN STUDENTS

Татьяна Викторовна Бусел

ОСОБЕННОСТИ РЕЧИ НЕМЕЦКИХ СТУДЕНТОВ-БИЛИНГВОВ С УНАСЛЕДОВАННЫМ РУССКИМ ЯЗЫКОМ ПРИ УСТНОМ РЕФЕРИРОВАНИИ	64
FEATURES OF THE ORAL LANGUAGE OF THE RUSSIAN HERITAGE STUDENTS IN PRESENTATIONS IN RUSSIAN Вероника Вальдт	
СТРАНОВЕДЕНИЕ В ОБУЧЕНИИ ИНОСТРАННЫМ ЯЗЫКАМ: ИСТОРИЯ, ПОДХОДЫ, СОВРЕМЕННОСТЬ	73
COUNTRY STUDIES IN TEACHING FOREIGN LANGUAGES: HISTORY, APPROACHES, MODERNITY Ян Галло	
ОБРАЗ РОССИИ И РУССКИХ В УЧЕБНИКАХ РУССКОГО КАК ИНОСТРАННОГО, ИЗДАНЫХ В ЧЕХИИ	82
THE CONCEPT OF RUSSIA AND RUSSIANS IN THE RUSSIAN LANGUAGE TEXTBOOKS PUBLISHED IN THE CZECH REPUBLIC Варвара Головатина	
ОДНА ИЗ ВОЗМОЖНОСТЕЙ РАЗВИТИЯ СПОСОБНОСТИ СТУДЕНТОВ ОСВАИВАТЬ НОВЫЙ ЛЕКСИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛ	92
ONE OF THE POSSIBILITIES HOW TO DEVELOP THE ABILITY OF THE STUDENTS TO ACQUIRE NEW LEXICAL MATERIAL Йозеф Догнал	
ИНТЕРФЕРЕНЦИЯ БЕЛОРУССКОГО И РУССКОГО ЯЗЫКОВ В ПИСЬМЕННОЙ РЕЧИ БЕЛОРУСОВ	99
SUPERPOSITION OF THE BELARUSIAN AND RUSSIAN LANGUAGES IN THE WRITTEN LANGUAGE OF THE BELARUSIANS Алла Занковец	
ДИСТАНЦИОННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ И СОВРЕМЕННЫЕ ЦИФРОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ – КАК НОВЫЙ ИНСТРУМЕНТ ОБУЧЕНИЯ РУССКОМУ ЯЗЫКУ КАК ИНОСТРАННОМУ	105
DISTANCE EDUCATION AND MODERN DIGITAL TECHNOLOGIES AS A NEW TOOL FOR TEACHING RUSSIAN AS A FOREIGN LANGUAGE Светлана Зарецкая	
СЛОВАЦКО-РУССКИЕ ФРАЗЕОЛОГИЗМЫ КАК ПРЕДМЕТ ИЗУЧЕНИЯ НА ЗАНЯТИЯХ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ КАК ИНОСЛАВЯНСКОМУ	112
SLOVAK-RUSSIAN PHRASEOLOGICAL UNITS AS A SUBJECT OF STUDY IN THE LESSONS OF THE RUSSIAN LANGUAGE AS A NON-SLAVONIC Елена Калечиц	

ДОМАШНЕЕ ЧТЕНИЕ КАК СРЕДСТВО ОБУЧЕНИЯ РУССКОМУ ЯЗЫКУ ВО ВНЕЯЗЫКОВОЙ СРЕДЕ	122
HOME READING AS A WAY OF THE RUSSIAN LANGUAGE STUDYING IN THE NON-RUSSIAN SURROUNDING Екатерина Николаевна Киселёва Марина Александровна Поварницына	
МЕТОДИЧЕСКИЕ ПРИЕМЫ ПРЕПОДАВАНИЯ РОДСТВЕННЫХ ЯЗЫКОВ В ВУЗЕ	130
TEACHING OF RELATED LANGUAGES: MAIN METHODOLOGICAL PRINCIPLES Елена Ивановна Колосова	
ФОНЕТИЧЕСКАЯ ГРАМОТНОСТЬ И ЕЁ МЕСТО В ПРОЦЕССЕ ОБУЧЕНИЯ РКИ	136
PHONETIC LITERACY AND ITS PLACE IN THE PROCESS OF TEACHING RUSSIAN AS A FOREIGN LANGUAGE Якуб Конечны	
ФОРМИРОВАНИЕ СОЦИОЛИНГВИСТИЧЕСКОЙ КОМПЕТЕНЦИИ НА ПРИМЕРЕ ОБУЧЕНИЯ РЕЧЕВОМУ ЭТИКЕТУ В КОНТЕКСТЕ ВЫБРАННЫХ ГИПОТЕЗ УСВОЕНИЯ ИНОСТРАННОГО ЯЗЫКА	141
THE DEVELOPMENT OF SOCIOLINGUISTIC COMPETENCE ON EXAMPLE OF TEACHING SPEECH ETIQUETTE IN THE CONTEXT OF CHOSEN HYPOTHESIS OF SECOND LANGUAGE ACQUISITION Янина Крейчи	
К ВОПРОСУ ОБ ОБУЧЕНИИ КРЕАТИВНОМУ ПИСЬМУ В ПРОЦЕССЕ ОВЛАДЕНИЯ РКИ	150
ON THE ISSUE OF TEACHING CREATIVE WRITING IN THE PROCESS OF MASTERING RUSSIAN AS A FOREIGN LANGUAGE Ольга Макаровска	
ИЗУЧЕНИЕ БИОГРАФИИ И ТВОРЧЕСТВА ИЗВЕСТНОГО БЕЛОРУССКОГО ПОЭТА Г. Н. БУРАВКИНА НА ЗАНЯТИЯХ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ КАК ИНОСТРАННОМУ В ВУЗЕ МУЗЫКАЛЬНОГО ПРОФИЛЯ	158
THE STUDY OF THE LIFE AND CREATIVE WORK OF THE FAMOUS BELARUSIAN POET HENADZ BURAUKIN AT THE LESSONS IN RUSSIAN AS A FOREIGN LANGUAGE AT THE MUSIC HIGHER EDUCATIONAL INSTITUTION Елена Владимировна Михайлова	

ФЕНОМЕН «НОВОЙ ГРАМОТНОСТИ» В СРЕДСТВАХ МАССОВОЙ КОММУНИКАЦИИ	166
NEW LITERACY IN MEDIA TEXTS Наталья Георгиевна Нестерова Светлана Владимировна Фащанова	
ВОСПРИЯТИЕ БЛИЗОСТИ ИЛИ ОТДАЛЕННОСТИ ДРУГОЙ КУЛЬТУРЫ КАК МОТИВАЦИОННЫЙ ФАКТОР ОБУЧЕНИЯ ИНОСТРАННОМУ ЯЗЫКУ	176
CULTURAL CLOSENESS AND DISTANCE: A FACTOR INFLUENCING STUDENTS' MOTIVATION TO STUDY A FOREIGN LANGUAGE Михаэла Пешкова	
СПЕЦИФИКА РУССКОЯЗЫЧНЫХ ГЕЙМИФИЦИРОВАННЫХ СИСТЕМ: КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ	186
SPECIFICITY OF RUSSIAN-LANGUAGE GAMING SYSTEMS: CULTUROLOGICAL ASPECT Виктория Александровна Полякова	
АНАЛИЗ ПОЭТИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ В ПРОЦЕССЕ ПРЕПОДАВАНИЯ РУССКОГО КАК ИНОСТРАННОГО	194
ANALYSIS OF POETIC TEXTS IN THE PROCESS OF TEACHING RUSSIAN AS A FOREIGN LANGUAGE Татьяна Валерьевна Потемкина	
ВИЗУАЛЬНЫЕ СРЕДСТВА РАЗВИТИЯ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ КОМПЕТЕНЦИИ В УЧЕБНИКАХ ПО РКМ	202
VISUAL EXPRESSIONS FOR THE DEVELOPMENT OF SOCIOCULTURAL COMPETENCE IN CZECH TEXTBOOKS OF RUSSIAN AS A FOREIGN LANGUAGE Ленка Розбоудова	
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕКЛАМЫ В ПРАКТИКЕ ПРЕПОДАВАНИЯ РКМ	208
USING COMMERCIALS IN RUSSIAN AS A FOREIGN LANGUAGE TEACHING Татьяна Савченко	
О РЕГИОНАЛЬНОМ КОРПУСЕ НАРОДНОЙ РЕЧИ: К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ	217
TO THE QUESTION OF THE REGIONAL FOLK SPEECH CORPUS: PROBLEM STATEMENT Марина Александровна Харламова	

ПРОБЛЕМЫ ЛИНГВИСТИКИ	223
-----------------------------------	------------

ISSUES OF LINGUISTICS

РАЗВИТИЕ УЧЕНИЯ О СРЕДСТВАХ И СПОСОБАХ РУССКОГО СЛОВООБРАЗОВАНИЯ В XVIII ВЕКЕ	224
--	------------

THE DEVELOPMENT OF THE DOCTRINE ABOUT THE MEANS
AND METHODS OF RUSSIAN WORD FORMATION IN THE XVIII CENTURY

Ольга Леонидовна Арискина

ИСТОРИЧЕСКИЕ СДВИГИ В ФУНКЦИОНИРОВАНИИ РУССКИХ ПАДЕЖНЫХ И ПРЕДЛОЖНО-ПАДЕЖНЫХ ФОРМ	231
--	------------

HISTORICAL CHANGES IN THE FUNCTIONING OF THE RUSSIAN
CONSTRUCTIONS WITH SIMPLE AND PREPOSITIONAL CASES

Алеш Бранднер

БАЗА ДАННЫХ ПРАГМАТИЧЕСКИ МАРКИРОВАННОЙ ЛЕКСИКИ РУССКОГО ЯЗЫКА: ПРИНЦИПЫ ЛЕКСИКОГРАФИРОВАНИЯ ИДЕОЛОГИЧЕСКОЙ СЕМАТИКИ	239
---	------------

DATABASE OF PRAGMATICALLY MARKED RUSSIAN VOCABULARY:
PRINCIPLES OF LEXICOGRAPHY OF IDEOLOGICAL SEMANTICS

Елена Юрьевна Булыгина

Татьяна Александровна Трипольская

РАЗНОВИДНОСТИ ЯЗЫКОВОЙ ИГРЫ В СМИ (НА ПРИМЕРЕ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИХ СТАТЕЙ)	253
--	------------

VARIETIES OF LANGUAGE GAMES IN THE MEDIA (ON THE EXAMPLE
OF INFORMATION-ANALYTICAL ARTICLES)

Иоанна Василюк

ЭВОЛЮЦИЯ СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПОЛЯ КОНЦЕПТА «ГНЕВ» В РУССКОМ ЛИТЕРАТУРНОМ ЯЗЫКЕ	263
---	------------

EVOLUTION OF THE WORD-FORMATION FIELD OF THE CONCEPT 'ANGER' [GNEV]
IN THE RUSSIAN LITERARY LANGUAGE

Ирина Александровна Вотякова

КОММУНИКАТИВНО-ГРАММАТИЧЕСКАЯ СПЕЦИФИКА РИТОРИЧЕСКОГО ТЕКСТА	272
---	------------

COMMUNICATIVE AND GRAMMATICAL SPECIFICITY
OF THE RHETORICAL TEXT

Людмила Александровна Голышкина

СИСТЕМНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОИЗВОДНЫХ НАИМЕНОВАНИЙ ЖЕНЩИН В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ	279
SYSTEMIC ORGANIZATION OF DERIVATIVE FEMININE NOUNS IN THE MODERN RUSSIAN LANGUAGE Регина Гузаерова	
ЖЕНСКИЕ ОБРАЗЫ В ПРОЗЕ В.Ф. ОДОЕВСКОГО И СИМВОЛИСТОВ: К ВОПРОСУ О ПРЕЕМСТВЕННОСТИ	285
IMAGES OF WOMEN IN THE PROSE OF V.F. ODOEVSKY AND THE SYMBOLISTS: REGARDING CONTINUITY OF TRADITIONS Галина Юрьевна Завгородняя Алексей Михайлович Завгородний	
СЕМАНТИЧЕСКАЯ НОМИНАЦИЯ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ В ЖИВОМ ОБЩЕНИИ, ФИКСИРУЕМОМ ЖУРНАЛИСТСКИМ ТЕКСТОМ И ХУДОЖЕСТВЕННОЙ СЛОВЕСНОСТЬЮ	292
NOMINATION AND SEMANTIC INTERPRETATION OF NATURAL CONVERSATION, RECORDED JOURNALISTIC TEXT AND ARTISTIC LITERATURA Надежда Федоровна Злобина	
ИНВЕКТИВНАЯ ЛЕКСИКА РУССКОГО ЯЗЫКА: ТОЛКОВАНИЕ В ЛИНГВИСТИКЕ И ЮРИСПРУДЕНЦИИ	298
INVECTIVE VOCABULARY OF THE RUSSIAN LANGUAGE: INTERPRETATION IN LINGUISTICS AND JURISPRUDENCE Оксана Владимировна Зуга	
ЛЕКСИКО-ГРАММАТИЧЕСКИЕ РАЗРЯДЫ ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ В ДРЕВНЕРУССКОМ ЯЗЫКЕ: К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ	306
LEXICAL AND GRAMMATICAL CATEGORIES OF ADJECTIVES IN THE OLD RUSSIAN LANGUAGE: SETTING OF THE PROBLEM Лилия Килина	
ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧЕСКАЯ РЕАЛИЗАЦИЯ КЛЮЧЕВЫХ ОБРАЗОВ-СИМВОЛОВ ПРИРОДНОГО ПРОСТРАНСТВА В ТВОРЧЕСТВЕ В. СОЛОВЬЕВА И О. БРЖЕЗИНЫ	314
LEXICAL-SEMANTIC IMPLEMENTATION OF KEY MODES OF NATURAL SPACE SYMBOLS IN OF V. SOLOVYOV'S AND O. BŘEZINA'S POETIC WORKS Симона Корычанкова	

ЯЗЫКОВОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ПЕРЦЕПТИВНОГО ОБРАЗА ГРОЗА В ПОЭТИЧЕСКОМ ТВОРЧЕСТВЕ Б.Л. ПАСТЕРНАКА	321
LINGUISTIC REPRESENTATION OF A PERCEPTUAL IMAGE <i>THUNDERSTORM</i> IN B.L. PASTERNAK'S POETIC WORKS Анна Хизниченко Лариса Крюкова	
ЛЕКСИЧЕСКАЯ СЕМАНТИКА КАК ОБЪЕКТ ИЗУЧЕНИЯ В РКИ И ЕГО СПЕЦИФИКА В ИНОСЛАВЯНСКОЙ АУДИТОРИИ	329
Елена Маркова	
ОКСЮМОРОНЫ М.ЦВЕТАЕВОЙ: РАВНОВЕСИЕ БЕЗДН И ВЕРШИН	334
Марина Георгиевна Милютина	
ЛИНГВИСТИЧЕСКАЯ ТЕРМИНОЛОГИЯ ВЧЕРА И СЕГОДНЯ (К НАУЧНОМУ ПРОЕКТУ РУСИСТОВ ОСТРАВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА)	342
LINGUISTIC TERMINOLOGY – IN PAST AND AT PRESENT (RESEARCH PROJECT OF RUSSIAN STUDY SCHOLARS, UNIVERSITY OF OSTRAVA) Зденка Недомова	
ЭМОТИВНЫЙ КОНЦЕПТ «СТРАХ» И ЕГО ВЕРБАЛИЗАЦИЯ В ТЕКСТЕ СВЯЩЕННОГО ПИСАНИЯ	350
THE EMOTIVE CONCEPT OF FEAR AND ITS VERBALIZATION IN THE TEXT OF THE SACRED SCRIPTURE Анна Петрикова	
СЕМАНТИКА ОЦЕНКИ И КОННОТАЦИЯ	358
THE SEMANTICS OF EVALUATION AND CONNOTATION Марина Васильевна Пименова	
КОММУНИКАТИВНАЯ ГРАММАТИКА Г.А. ЗОЛОВОЙ И СИНТАКСИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ ПРАЖСКОГО ЛИНГВИСТИЧЕСКОГО КРУЖКА	364
THE SYNTAX THEORY OF THE PRAGUE LINGUISTIC CIRCLE AND G.A. ZOLOTOVA'S COMMUNICATIVE GRAMMAR Юлия Васильевна Роговнева	
ЛЕКСИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ ЭМОЦИЙ В РУССКОМ ТЕКСТЕ ПО СРАВНЕНИЮ С ПОЛЬСКИМ ПЕРЕВОДОМ	371
THE LEXICAL MARKERS OF THE NEGATIVE EMOTIONS IN THE RUSSIAN TEXT COMPARED TO THE POLISH TRANSLATION Анна Рудык	

ИННОВАЦИОННЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В СТРУКТУРЕ СЛОВСОЧЕТАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ В РУССКОМ ЯЗЫКЕ КОНЦА XX – НАЧАЛА XXI ВЕКА	379
INNOVATIVE CHANGES IN THE STRUCTURE OF WORD COMBINATIONS AND SENTENCES IN THE RUSSIAN LANGUAGE OF THE END OF THE XX – THE BEGINNING OF THE XXI CENTURY Станислав Рылов	
РУССКИЕ И ЧЕШСКИЕ ОТГЛАГОЛЬНЫЕ СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫЕ СО СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ЗНАЧЕНИЕМ „ЛИЦО“	386
RUSSIAN AND CZECH VERBAL NOUNS WITH A WORD-FORMATION MEANING „PERSON“ Анастасия Соколова	
БОЛГАРСКИЕ И РУССКИЕ ОБРАЗНЫЕ СРАВНЕНИЯ, ОТРАЖАЮЩИЕ ПОВЕДЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА И УМЕНИЕ ВЕСТИ СЕБЯ В ОБЩЕСТВЕ	396
BULGARIAN AND RUSSIAN FIGURATIVE COMPARISONS, REFLECTING HUMAN BEHAVIOR AND THE ABILITY TO BEHAVE IN SOCIETY Радостина Стоянова Стоянова	
ВЫРАЖЕНИЕ СЕМАНТИЧЕСКОГО СУБЪЕКТА В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ И ЧЕШСКОМ ЯЗЫКАХ	403
EXPRESSION OF THE SEMANTIC SUBJECT IN MODERN RUSSIAN AND CZECH LANGUAGES Оксана Тругларжова	
ПРОБЛЕМЫ ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЯ	412
ISSUES OF LITERARY SCIENCE	
РУССКИЙ ЯЗЫК КАК ВЕКТОР ПРОСВЕТИТЕЛЬСКОЙ ДОКТРИНЫ ЕКАТЕРИНЫ II (О ЛИТЕРАТУРНЫХ ОСОБЕННОСТЯХ «СКАЗКИ О ЦАРЕВИЧЕ ХЛОРЕ» И «СКАЗКИ О ЦАРЕВИЧЕ ФЕВЕЕ»)	413
RUSSIAN AS A VECTOR OF THE EDUCATIONAL DOCTRINE OF CATHERINE II (ABOUT LITERARY FEATURES OF "THE TALE OF THE TSAREVITCH HLOR" AND "TALE OF THE TSAREVITCH FEVEY") Татьяна Ивановна Акимова	
ТРАДИЦИИ И АВТОРСКАЯ ИНДИВИДУАЛЬНОСТЬ В «СКАЗКЕ О МЕРТВОЙ ЦАРЕВНЕ И О СЕМИ БОГАТЫРЯХ» А.С. ПУШКИНА	419
TRADITIONS AND AUTHOR'S INDIVIDUALITY IN "THE TALE OF THE DEAD PRINCESS AND THE SEVEN KNIGHTS" BY A.S. PUSHKIN Сергей Анатольевич Васильев	

ИСТОЧНИКИ ТЕКСТА НАУЧНОГО ИЗДАНИЯ РОМАНА М.А. ШОЛОХОВА «ТИХИЙ ДОН»	425
SOURCES OF THE TEXT OF THE SCIENTIFIC PUBLICATION NOVEL BY M.A. SHOLOKHOV "THE QUIET DON" Юрий Александрович Дворяшин	
«ЕСЛИ НЕ БУДЕТЕ КАК ДЕТИ...»: НРАВСТВЕННЫЙ ОБРАЗЕЦ ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА В ТВОРЧЕСКОМ СОЗНАНИИ РУССКИХ ПИСАТЕЛЕЙ	433
"IF YOU'RE NOT LIKE CHILDREN...": MORAL PATTERN OF HUMAN LIFE IN THE CREATIVE CONCIUSNESS OF RUSSIAN WRITERS Нина Алексеевна Дворяшина	
СТАНОВЛЕНИЕ ОБРАЗА ИВАНА БЕЗДОМНОГО В ИСТОРИИ ТЕКСТА РОМАНА М.А. БУЛГАКОВА «МАСТЕР И МАРГАРИТА»	441
BECOMING THE CHARACTER OF IVAN BEZDOMNYJ IN CONTEXT OF CREATIVE HISTORY OF M.A. BULGAKOV'S NOVEL "THE MASTER AND MARGARET" Елена Кольшева	
ЧИТАТЬ ГОРОД. СОВРЕМЕННАЯ ПОЭЗИЯ В ПУБЛИЧНОМ ПРОСТРАНСТВЕ	449
READING A CITY. CONTEMPORARY POETRY IN PUBLIC SPACE Яна Костинцова	
ФЕНОМЕН ДОБРОДЕТЕЛЬ В ТВОРЧЕСТВЕ Ф. ФЕНЕЛОНА И В. К. ТРЕДИАКОВСКОГО	456
PHENOMENON "VIRTUE" IN WORKS OF F. FÉNELON AND V. TREDIAKOVSKY Георгий Минералов	
СИНТЕЗ ИСКУССТВ В РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ 1990-х — 2010-х гг.	463
SYNTHESIS OF ARTS IN RUSSIAN LITERATURE IN 1990s-2010s Ирина Минералова	
ПОЭМА А. БЛОКА «ДВЕНАДЦАТЬ» В КОНТЕКСТЕ ХУДОЖЕСТВЕННО-ЭСТЕТИЧЕСКИХ ИСКАНИЙ РУССКОГО КИНОАВАНГАРДА	469
A. BLOCK'S POEM «THE TWELVE» AND RUSSIAN FILM AVANT-GUARD ARTISTIC SEARCH Нина Осипова	
ФИКЦИОНАЛЬНЫЙ МИР РАССКАЗОВ ИЗ ДНЕВНИКА ПИСАТЕЛЯ Ф. М. ДОСТОЕВСКОГО	475
FICTIONAL WORLD OF SHORT STORIES IN DOSTOYEVSKY'S <i>DIARY OF A WRITER</i> Ленка Паучова	

ЖАНРОВАЯ СПЕЦИФИКА РОМАНА Е.А. МИЛЛИОР «МЕЧОМ И СЛОВОМ, ВОСПОМИНАНИЯ ДИОНА, СЫНА ГИППОНИКА, ФИВАНЦА»	481
GENRE SPECIFICITY OF THE NOVEL BY E. A. MILLIOR «SWORD AND WORD. MEMORIES OF DION, HIPPONIC'S SON, THE INHABITANT OF THEBES» Елена Подшивалова	
ВОПЛОЩЕНИЕ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КОНЦЕПЦИЙ Л. Н. ТОЛСТОГО В ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЕ И В КОНТЕКСТЕ РАССКАЗОВ КАЗАХСКОГО ПЕДАГОГА И. АЛТЫНСАРИНА	488
THE REPRESENTATION OF THE PEDAGOGICAL CONCEPTS OF LEO TOLSTOY IN LITERATURE AND IN THE CONTEXT OF THE STORIES OF THE KAZAKH EDUCATOR YBYRAI ALTYSARIN Динара Ермековна Толбаева	
СЮЖЕТ ПЕРЕСЕЛЕНИЯ НА ЗЕМЛЮ В ЛИТЕРАТУРЕ ПЕРВОЙ ВОЛНЫ РУССКОЙ ЭМИГРАЦИИ	497
FARMSTEADING STORY LINE IN WHITE ÉMIGRE LITERATURE Марина Хатямова	
ЖЕНСКИЕ ОБРАЗЫ В ТРЕХ ПЕРЕВОДАХ «АЛИСЫ В СТРАНЕ ЧУДЕС» ЛЬЮИСА КЭРРОЛЛА	505
FEMALE IMAGES IN THE THREE TRANSLATIONS OF "ALICE IN WONDERLAND" BY LEWIS CARROLL Ирина Алексеевна Шишкова	
«СКАЗКИ ОБ ИТАЛИИ» М. ГОРЬКОГО: ЛИТЕРАТУРА ДЛЯ ДЕТЕЙ ИЛИ ДЛЯ ВЗРОСЛЫХ?	513
"TALES OF ITALY" BY M.GORKY: LITERATURE FOR CHILDREN OR FOR ADULTS? Ольга Владимировна Шуган	
ПРОБЛЕМЫ КУЛЬТУРОЛОГИИ.....	519
ISSUES OF CULTUROLOGY	
FUNCTIONING OF PROFESSIONAL VOCABULARY IN NEW BUSINESS DISCOURSE	520
Julia Ageeva	

ПРЕЦЕДЕНТНЫЕ ТОПОНИМЫ НА ЗАНЯТИЯХ ПО РКИ: ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ	526
PRECEDENT TOPONYMS IN THE RUSSIAN FOR FOREIGNERS: LINGUISTIC AND CULTURAL ASPECTS Ирина Владимировна Бугаева	
ПРОБЛЕМА КВАЛИФИКАЦИИ ОШИБОК ПРИ ОЦЕНИВАНИИ ТВОРЧЕСКИХ РАБОТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОВОГОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ	534
THE ERROR QUALIFICATION PROBLEM IN THE GRADING OF CREATIVE WRITING TASKS IN THE STATE FINAL ATTESTATION IN RUSSIAN LANGUAGE Татьяна Александровна Гимранова	
ДИСКУРСИВНОЕ ВАРЬИРОВАНИЕ ЛИЧНЫХ МЕСТОИМЕНИЙ «МЫ», «ВЫ», «НАШИ» В СОВРЕМЕННОЙ РУССКОЙ РЕЧИ: ЛИНГВОДИДАКТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ	540
DISCURSIVE VARIATION OF THE PERSONAL PRONOUNS “MY” (“WE”) / “VY” (“YOU”) / “NASHI” (“OUR”) IN MODERN RUSSIAN SPEECH: LINGUISTIC- DIDACTIC APPROACH Ирина Юрьевна Гранева	
ЯЗЫКОВАЯ ЛИЧНОСТЬ В. О. КЛЮЧЕВСКОГО КАК ИСТОЧНИК ИСТОРИЧЕСКИХ РЕАЛИЙ В ПРОЦЕССЕ ОБУЧЕНИЯ РУССКОМУ ЯЗЫКУ	546
LINGUISTIC IDENTITY OF V. O. KLYUCHEVSKI AS A SOURCE OF HISTORICAL REALITIES (FACTS) IN THE PROCESS OF TEACHING THE RUSSIAN LANGUAGE Любомир Гузи	
ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ КОНЦЕПТ «АМЕРИКА» КАК ОТРАЖЕНИЕ РУССКОЙ ЯЗЫКОВОЙ КАРТИНЫ МИРА (НА МАТЕРИАЛЕ АМЕРИКАНСКОГО РОМАНА Б. ПИЛЬНЯКА «О’КЭЙ»)	555
THE ARTISTIC CONCEPT «AMERICA» AS THE REFLECTION OF THE RUSSIAN LANGUAGE PICTURE OF THE WORLD (BASED ON THE «AMERICAN» NOVEL «OKAY» BY B. PILNYAK) Оксана Лыткина	
ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ И ЛИНГВОКОГНИТИВНЫЙ АСПЕКТЫ В ОБУЧЕНИИ СТУДЕНТОВ РКИ (СОВЕТСКИЕ ИСТОРИЧЕСКИЕ РЕАЛИИ И ИХ АКТУАЛЬНОЕ НАСЛЕДИЕ)	562
LINGUACULTUROLOGY AND LINGUOCOGNITIVE ASPECTS OF TEACHING RUSSIAN AS A FOREIGN LANGUAGE (SOVIET HISTORICAL REALITIES AND THEIR CURRENT HERITAGE) Николета Мертова	

ПРОСТРАНСТВЕННО-ОРИЕНТИРОВАННЫЕ КУЛЬТУРНЫЕ КОДЫ В РОМАНЕ Д. ГЛУХОВСКОГО «ТЕКСТ»: ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ	570
SPATIALLY-ORIENTED CULTURAL CODES IN D. GLUKHOVSKY'S NOVEL "TEXT": THE LINGUISTIC AND CULTURAL ASPECT Ксения Эдуардовна Сенчакова	
ПУШКИНИЗМЫ В ПОЗИЦИИ ОЦЕНОЧНЫХ ЕДИНИЦ	577
PUSHKINISMS IN THE POSITION OF EVALUATIVE UNITES Йозеф Сипко	
НАЗВАНИЯ НАРОДОВ В РАЗНЫХ ТИПАХ ДИСКУРСА КАК ОТРАЖЕНИЕ МЕЖКУЛЬТУРНОГО ДИАЛОГА	583
NAMES OF PEOPLES IN DIFFERENT TYPES OF DISCOURSE AS THE REFLECTION OF THE INTERCULTURAL DIALOGUE Татьяна Александровна Сироткина	

ЛЕКСИКО-ГРАММАТИЧЕСКИЕ РАЗРЯДЫ ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ В ДРЕВНЕРУССКОМ ЯЗЫКЕ: К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ

LEXICAL AND GRAMMATICAL CATEGORIES OF ADJECTIVES IN THE OLD RUSSIAN LANGUAGE: SETTING OF THE PROBLEM

Лилия Килина

Резюме: Имя прилагательное как класс слов характеризуется семантической, грамматической и функциональной неоднородностью, что является причиной появления самых разных классификаций. Деление прилагательных на лексико-грамматические разряды сегодня многими учеными признается условным, на это часто указывают и учителя русского языка в школе, которые сталкиваются с проблемой определения разряда прилагательного учениками. Нет у специалистов единого мнения о количестве этих разрядов, а главное – о принципах их выделения. Еще более проблемным является вопрос о формировании разрядов прилагательных в русском языке. Данный процесс в научной литературе практически не описан, хотя, конечно, отдельные наблюдения на этот счет можно найти в учебниках по исторической грамматике русского языка, а также в статьях, посвященных, в первую очередь, осмыслению связи семантики прилагательного с его разрядом, при этом грамматические особенности прилагательных практически не учитываются. В связи с тем, что план содержания всегда зависит от плана выражения, описание лексико-грамматических категорий не может быть осуществлено путем анализа либо только содержательной, либо только формальной стороны языковых единиц. Цель нашего исследования – определить совокупность лексических и грамматических (словообразовательных, морфологических, синтаксических) факторов, влияющих на возникновение различий между группами прилагательных в древнерусском языке.

Ключевые слова: русский язык, имя прилагательное, семантика, грамматический, лексико-грамматический разряд.

Abstract: The adjective as a class of words is characterized by its semantic, grammatical and functional heterogeneity, which is the reason for specifying a variety of classifications. The division of adjectives into lexical and grammatical categories is now recognized by many scientists as a tentative attribute. Moreover this trend is often highlighted by Russian language teachers at schools while revealing students' challenges of determining categories of adjectives. There is no consensus among experts on the number of these categories, and most importantly – the principles of their allocation. The development of categories of Russian adjectives seems to be even more challenging issue. One could hardly find references to this process in the scientific literature, although, of course, some observations on this topic can be found in textbooks on the historical grammar of the Russian language, as well as in articles with reflections on the connection between the semantics of the adjective and its category, while the grammatical features of the adjectives remain unaddressed. Due to the fact that the content plane always depends on the expression plane, the description of both the lexical and grammatical categories can not be realized through the analysis of either only the content or only the formal side of the linguistic units. The purpose of our study is to determine the bulk of lexical and grammatical (word-formative, morphological, syntactic) factors supporting the differences between groups of adjectives in the Old Russian language.

Keywords: Russian language, adjective, semantics, grammatical, lexical and grammatical category.

Вопрос о лексико-грамматических разрядах имен прилагательных до сих пор остается дискуссионным. Существуют различные мнения о количестве таких разрядов: некоторые ученые, в частности авторы «Русской грамматики» (Русская грамматика 1980), выделяют только две группы прилагательных (качественные и относительные), другие отдельной группой считают притяжательные прилагательные, например, такой точки зрения придерживаются историки языка (см. В.В. Колесов 2005, В.А. Баранов 2003, И.В. Ерофеева 2009) и многие другие. Различие во взглядах обусловлено тем, что

в первом случае относительные и притяжательные прилагательные объединяются в одну группу, т.к. обозначают признак опосредованный, через отношение к предмету или лицу, в то время как качественные характеризуют предмет непосредственно, независимо; во втором же случае ученые принимают во внимание историю формирования данных групп, а она у каждой из трех была различной. Деление на три разряда принято в традиционной школьной программе по русскому языку и, как следствие, отражено в учебниках, что тоже, на наш взгляд, понятно: разница в семантике и в способе характеристики между относительными и притяжательными прилагательными очевидна. Однако сказанное справедливо не для всех языковых единиц, в действительности границы между разрядами очень подвижны, а потому у школьников часто возникают трудности при определении этих разрядов.

Рассмотрим, по каким признакам обычно различают прилагательные того или иного разряда в современном русском языке. Как было сказано выше, в «Русской грамматике» все прилагательные делятся на два лексико-грамматических разряда (качественные и относительные), причем в состав относительных включаются собственно относительные (притяжательные и непритяжательные), порядковые и местоименные прилагательные (Русская грамматика 1980, 538). Качественные прилагательные «обозначают свойство, присущее самому предмету или открываемое в нем, часто — такое, которое может характеризоваться разной степенью интенсивности», относительные же «называют признак через отношение к предмету или к другому признаку» (Русская грамматика 1980, 539). Авторы этого научного труда приводят следующие различия между качественными и относительными прилагательными: 1) обозначают / не обозначают признак, который не может проявляться с разной степенью интенсивности, 2) называют / не называют признак через отношение к предмету, 3) имеют / не имеют полные и краткие формы, 4) образуют / не образуют формы сравнительной степени (компаратива), 5) образуют / не образуют наречия на -о, -е. Кроме того, здесь мы находим описание словообразовательных особенностей прилагательных обеих групп. При этом в «Русской грамматике» говорится об условности и непостоянстве семантической границы между качественными и относительными прилагательными, а также о том, что «оттенок качественности может присутствовать во всех относительных прилагательных, но в разной степени» (Русская грамматика 1980, 541). Говоря о неустойчивости грамматической границы, авторы отмечают, что не все качественные прилагательные обладают приведенными грамматическими признаками, а многие относительные прилагательные в переносных значениях способны приобретать признаки качественных прилагательных и в этом случае могут образовывать краткие формы и формы сравнительной степени (Русская грамматика 1980, 542). Таким образом, вопрос о делении прилагательных на разряды авторами «Русской грамматики» признается проблемным, во многом это связано с тем, что при определении разряда приходится учитывать лексические, морфологические и словообразовательные факторы, которые к тому же не являются безусловными.

В статье Е.Д. Арбатской и Д.И. Арбатского «О лексико-семантических классах имен прилагательных русского языка» отмечается, что традиционная классификация прилагательных «неполна, неточна, непоследовательна, оставляет без внимания существенные стороны лексического значения этих слов» (Арбатская, Арбатский 1983, 64), критике подвергаются и термины *качественное*, *относительное*, *притяжательное прилагательное*. Ученые предлагают разделить все прилагательные

на три класса (предметно-качественные, качественно-однородные, качественно-неоднородные, или градуальные), каждый из которых в свою очередь подразделяется на несколько семантических подклассов. Предметно-качественные прилагательные соотносятся по значению с родительным падежом имен существительных (*солнечное затмение – затмение солнца, авторский коллектив – коллектив авторов* и т.д.), именно такие прилагательные обычно называются притяжательными, однако, как отмечают ученые, «лексическое значение этих слов достаточно разнообразно и далеко выходит за рамки притяжательности» (Арбатская, Арбатский 1983, 53). Качественные (качественно-однородные) прилагательные, которые в традиционной классификации называются относительными, «фактически свободны от предметного значения и служат для обобщения собственно качественного значения», «назначение рассматриваемых прилагательных заключается в том, чтобы выявлять, обобщать те качества, которые отражаются в значении поясняемых ими слов — конкретных существительных» (Арбатская, Арбатский 1983, 55-56). Качественно-неоднородные (градуальные) прилагательные являются самой многочисленной группой в современном русском языке, «выражают неоднородность обозначаемого ими качественного признака предмета» и «отличаются от качественно-однородных наличием дополнительных семантических оттенков»; к таким оттенкам авторы относят указание на неоднородность качества (наличие в значении ряда различных оттенков того или иного качества), обозначение различной степени интенсивности качества (количественный аспект значения) (Арбатская, Арбатский 1983, 59-60).

Таким образом, в данной статье выделяются такие же группы прилагательных, что и при традиционном подходе, однако эти группы описываются через понятие качественного значения, неслучайно все их названия содержат термин *качественный*. Не менее интересным представляется и то, что авторы данной статьи сближают относительные и качественные (в традиционной терминологии) прилагательные, называя их соответственно качественно-однородные и качественно-неоднородные, а также подчеркивая их отстраненность от предметного значения. Иначе говоря, при определении разряда прилагательного ученые предлагают руководствоваться не только его конкретным лексическим значением, но и обобщенным (категориальным) значением качества: «Таким образом, для семантики имен прилагательных и их разрядной характеристики определяющими выступают категориально-грамматическое значение качества и категориально-лексические характеристики, определяемые типами лексических значений» (Сулименко 2007, 69).

Как же происходило формирование разрядов прилагательных в русском языке? Прежде всего, необходимо сказать о разных точках зрения на происхождение прилагательных. По одной из версий прилагательные, которые обозначают отвлеченный от предмета признак и выражают более абстрактную, чем имя, идею, являются более поздними по происхождению (Колесов 2005, 218). Объясняя происхождение прилагательного из имени, В.В. Колесов приводит определенную последовательность выделения признака: «предметное имя —> притяжательное —> относительное —> качественное имя, что соответственно выражает: конкретное отношение к другому предмету или лицу — личное свойство предмета или лица или — совершенно отвлеченный признак» (Колесов 2005, 218-219). Такого же мнения придерживаются и другие ученые: «Так как свойства предметов раскрываются через другие предметы, то первоначально названия тех или иных свойств — это не что иное,

как названия предметов, которые с точки зрения говорящих являются преимущественными носителями этого свойства или признака» (Пельтина 2010, 114).

Однако есть и другая теория, сторонники которой считают, что «имена существительные и имена прилагательные одновременно вычленились из синкретизма имени в момент, когда субстанция и ее качество воспринимались в единстве» (Колесов 2005, 218). Общим происхождением существительных и прилагательных из первичного нерасчлененного (синкретичного) имени и объясняется близость существительных и прилагательных, причем в данном случае мы можем говорить о синкретизме не только семантическом, но и грамматическом, неслучайно в научный оборот был введен термин *грамматическая синкрета*, под которым В.А. Баранов понимает «ряд форм слова, имеющих идентичный смысл и выполняющих в синтагме различную синтаксическую функцию» (Баранов 2003, 31). При таком подходе происхождение прилагательного объясняется тем, что грамматическое значение синкретичного имени под влиянием различных факторов (семантических, позиционных, морфологических, словообразовательных и др.) изменялось либо в сторону предметности, либо в сторону атрибутивности, в последнем случае в сочетании двух сопологаемых имен произошла актуализация характеризующего компонента, а затем и грамматикализация имени (Баранов 2003, 29-31). Итак, формирование прилагательного и, соответственно, его категорий можно объяснять по-разному, но в любом случае с учетом лексических и грамматических факторов.

В ряде исследований можно найти описание семантических групп прилагательных того или иного разряда, в том числе на материале древнерусских и старорусских текстов. Так, Е.В. Генералова, анализируя функционирование имен прилагательных в текстах XV–XVII вв., высказывает мысль о том, что «семантика прилагательного зависит от его сочетаемости и общего контекста, и разряд прилагательного может быть определён именно на основе значения в конкретном контексте», значит, разряд прилагательного не является его постоянной характеристикой, а только характеристикой в определенном значении (Генералова 2014, 11). Развивая эту мысль, Е.В. Генералова говорит о том, что принадлежность прилагательного к тому или иному разряду «определяется на синхронном уровне развития языка и может динамически изменяться во времени» (Генералова 2014, 11). Действительно, в современном русском языке большое количество прилагательных, которые в зависимости от лексического значения можно отнести либо к качественным, либо к относительным, например, *железный* в значении 'богатый железом' (железная руда) является относительным прилагательным, а в значении 'сильный, крепкий' (железное здоровье) – качественным. Обычно в этом случае говорят об окачествлении относительных прилагательных, т.е. о развитии у них качественных значений (Мао Янь 2017, 106-119). Однако в языке конца XV – XVII вв. границы между лексико-грамматическими разрядами прилагательных были менее условными, чем в современном русском языке, связано это с тем, что «фиксируется значительно меньше контекстов, в которых возникает новая семантика» (Генералова 2014, 16-17). Таким образом, чем дальше от нас по времени текст, тем меньше вероятность, что в нем встретятся примеры, подобные приведенным выше, т.к. образное мышление у древнерусского человека еще не было развито.

Иначе говоря, с течением времени происходит размывание границ между прилагательными разных разрядов, в первую очередь между относительными и притяжательными. Говоря о недифференцированности в употреблении

притяжательных и относительных прилагательных, Е.В. Генералова приходит к выводу о том, что ее можно объяснить либо повсеместным развитием притяжательной семантики у относительных прилагательных и относительной – у притяжательных, либо отсутствием категориальной границы между этими прилагательными (Генералова 2017, 38-39).

Точка зрения о том, что семантический критерий при определении разряда прилагательного следует считать основным, является очень распространенной, однако разряд прилагательного – лексико-грамматическая категория, поэтому ее описание предполагает анализ не только лексических, но и грамматических особенностей (морфологических, словообразовательных, синтаксических).

Грамматические различия между прилагательными разных разрядов наметились очень рано, о чем пишет В.В. Колесов: «Различие признаков (притяжательные принадлежности, относительные свойства, качественные признаки), выявившееся очень рано, создало их семантическую градацию и тем самым потребовало специальных форм для их выражения» (Колесов 2005, 219). Уже для древнерусского периода ученый выделяет морфологические и синтаксические критерии, по которым противопоставлены качественные и относительные прилагательные: «В отличие от качественных относительные прилагательные не имеют (или редко развивают) степеней сравнения — ни количественных (сравнительной и превосходной), ни качественных (уменьшительно-увеличительных), они редко используются в составе сказуемого и вообще мало сохраняют краткие формы» (Колесов 2005, 219). Притяжательные прилагательные в древнерусском языке были противопоставлены качественным и относительным в грамматическом отношении, т.к. дольше других сохраняли краткие формы, не образуя полных. Обусловлено это тем, что принадлежность – «признак, не воспринимаемый органами чувств, при указании на нее не было необходимости в присоединении члена, использовавшегося как актуализатор известности признака» (Ерофеева 2009, 51). Притяжательным прилагательным В.В. Колесов посвятил отдельный параграф в «Истории русского языка». Ученый полагал, что именно эти прилагательные «долгое время составляли особую категорию, промежуточную между существительными и прилагательными; семантический синкретизм субстантивного и атрибутивного значений дополнялся здесь предикативностью» (Колесов 2005, 225). Мнение о том, что притяжательные прилагательные появились раньше остальных, разделяют многие ученые: «Предметно-качественные прилагательные — одна из наиболее древних семантических групп, с которой связан начальный этап формирования прилагательных как части речи. Они сравнительно широко представлены в праславянском, древнерусском языках» (Арбатская, Арбатский, 54).

Анализируя употребление притяжательного прилагательного *божию*, И.В. Ерофеева отмечает, что в сочетании с существительными отвлеченной семантики значение принадлежности может не реализоваться: «В подобных конструкциях прилагательные являются эквивалентами приименного генитива, где нарицательное одушевленное имя, являющееся основой прилагательного, указывает на производителя действия» (ср. *божию гнев, милость, помощь* и т.д.) (Ерофеева 2009, 52). Ученый приходит к выводу о том, что рассматриваемое прилагательное «может выражать разные грамматические значения: от притяжательного до качественного», при этом «собственно лично-притяжательное грамматическое значение данное прилагательное имеет только в сочетаниях с личными существительными со значением

родства» (Ерофеева 2009, 51-52). Получается, что речь в данном случае идет о грамматическом значении притяжательности у данного прилагательного в сочетании с определенными существительными, более того, «именно сочетаемость с тем или иным существительным определяет грамматическое значение прилагательного» (Ерофеева 2009, 51). Такая зависимость прилагательного от определяемого существительного была в принципе характерна для древнерусского языка, сохранилась эта зависимость и в современном русском языке.

В целом можно сказать, что грамматическое значение притяжательности (принадлежности) в древнерусском языке на данный момент описано, например, выделены суффиксы, с помощью которых это значение выражалось (-ин-, -ов-/-ев-, -j-), определено, что в этом значении прилагательные первоначально обозначали собственный признак и обычно использовались в краткой форме в постпозиции по отношению к существительному, выполняя предикативную функцию. Ученые также установили, что широкая группа притяжательных имен со временем сузилась, как сузилось и их грамматическое значение: прилагательные стали образовываться «не от имен, обозначающих любое живое существо, а только от называющих единичное, конкретное живое существо (не обобщенно, а конкретно предметно)» (Колесов 2005, 225).

Исходя из сказанного выше, можно сделать следующие выводы:

Описание лексико-грамматических разрядов прилагательных в современном русском языке возможно через понятие категориально-грамматического значения качества, которое является обобщенным и характерно для всех прилагательных. Притяжательные прилагательные имеют предметное качественное значение, которое выражается также родительным падежом существительных, относительные и качественные прилагательные свободны от предметного значения, причем первые обозначают однородные (обобщенные) качества, а вторые – неоднородные, имеющие различные оттенки.

Существует мнение, что раньше других из предметных имен появились притяжательные прилагательные, которых было достаточно много в древнерусском языке. С течением времени таких прилагательных стало значительно меньше, кроме того, они стали образовываться только от имен, называющих единичное, конкретное живое существо, и, как следствие, изменилось их грамматическое значение: из обобщенного оно стало конкретно предметным. Позднее всего появились качественные прилагательные, которые обозначали независимый от предмета признак, а потому для их появления необходимо было уже развитое абстрактное мышление. По другой версии прилагательные и существительные появились одновременно, выделившись из синкретичного имени под влиянием лексических и грамматических факторов.

Уже в древнерусском языке одно и то же прилагательное могло выражать различные грамматические значения (качественное, относительное и притяжательное) в зависимости от того, с каким именем существительным оно сочеталось. В этой связи целесообразнее определять именно грамматическое значение прилагательного, а не его разряд, причем только в контексте, с учетом грамматической формы, реализуемого лексического значения, словообразовательной структуры, а также синтаксических особенностей.

Использованная литература / References

АРБАТСКАЯ, Е. Д., АРБАТСКИЙ, Д. И (1983): О лексико-семантических классах имен прилагательных русского языка. In *Вопросы языкознания*, №1. Москва: Наука, 1983. 144 с.

БАРАНОВ, В. А. (2003): *Формирование определительных категорий в истории русского языка*. Казань: Издательство Казанского университета, 2003. 388,[1]с. ISBN 5-7464-0768-2.

ГЕНЕРАЛОВА, Е. В. (2014): Лексико-грамматические разряды имён прилагательных как историческая категория (на материале русского языка конца XV – XVII в.). In *Ученые записки Казанского университета. Гуманитарные науки*, Том 156, Кн. 5. Казань: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», 2014. 323 с.

ГЕНЕРАЛОВА, Е. В. (2017): Относительные прилагательные в старорусском языке: становление системы. In *Вестник Томского государственного университета. Филология*, № 45. Томск: Издательство ТГУ, 2017. 236 с.

ЕРОФЕЕВА, И. В. (2009): Лексико-грамматические особенности прилагательного божии в летописном тексте. In *Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. Филология и искусствоведение*, №1 (2). Киров: Издательский центр ВятГУ, 2009. 188 с.

КОЛЕСОВ, В. В. (2005): *История русского языка : учеб. пособие для вузов, обуч. по спец. 021700 – Филология*. Санкт-Петербург: Филологический факультет СПбГУ; Москва: Академия, 2005. 669 с. ISBN 5-8465-0174-5 (СПбГУ). 5-7695-1834-0 (Академия).

МАО ЯНЬ (2017): Приобретение качественных значений относительными прилагательными, обозначающими материалы. In *Научный диалог*, № 11. Екатеринбург: Центр научных и образовательных проектов, 2017. 502 с. [онлайн]. Режим доступа: http://nauka-dialog.ru/assets/userfiles/3723/106-119_Mao_Yan'_ND_2017_11.pdf [дата обращения: 28.05.2018].

ПЕЛЬТИНА, М. Н. (2010): Определения, выраженные прилагательными, в истории русского языка в сопоставлении с английским языком. In *Вестник Московского государственного областного университета серия 'Лингвистика'*, №3. Москва: Издательство МГОУ, 2010. 226 с. [онлайн]. Режим доступа: <http://www.vestnik-mgou.ru/Articles/View/1356> [дата обращения: 28.05.2018].

Русская грамматика, Т.1. Москва: Наука, 1980. 789 с.

СУЛИМЕНКО, Н. Е (2007): Еще раз о семантике прилагательных. In *Критика и семиотика*, вып. 11. Новосибирск, 2007. 352 с. [онлайн]. Режим доступа: http://www.philology.nsc.ru/journals/kis/pdf/CS_11/cs11sulimenko.pdf [дата обращения: 28.05.2018].

Профиль автора:

Лилия Килина, кандидат филологических наук, доцент, заведующий кафедрой русского языка, теоретической и прикладной лингвистики

Научные интересы: история русского языка, грамматическая семантика

ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», г. Ижевск, ул. Университетская, 1, 426034, Россия

kilin_74@mail.ru

About the author:

Liliia Kilina, Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, Head of Russian Language, Theoretical and Applied Linguistics Department

Research interests: history of the Russian language, grammatical semantics

Universitetskaya St., bld. 1, 426034, Izhevsk, Russia

kilin_74@mail.ru