

5. ТРУДОВОЕ ПРАВО; ПРАВО СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 12.00.05)

5.1. УТРАТА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ТРУДОСПОСОБНОСТИ СПОРТСМЕНОМ ВСЛЕДСТВИЕ НЕСЧАСТНОГО СЛУЧАЯ НА ПРОИЗВОДСТВЕ: ПРОБЕЛЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Русских Татьяна Владимировна, канд. юрид. наук. Должность: доцент. Место работы: Удмуртский государственный университет. Подразделение: кафедра трудового права и основ правоведения. E-mail: Tatiana-russk@yandex.ru

Аннотация

Цели и задачи: Основная цель проведенного исследования заключается в рассмотрении актуальной проблемы – пробелов в правовом регулировании утраты профессиональной трудоспособности спортсменом вследствие несчастного случая на производстве. С этой целью в статье автором решаются такие задачи, как: анализ правовых норм, регулирующих правила и критерии определения степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве, установление специфики профессиональной деятельности спортсменов, выявление пробелов в правовом регулировании определения степени утраты профессиональной трудоспособности спортсменом вследствие несчастного случая на производстве.

Методология. Исследование выполнено с применением комплекса научных подходов и методов, ведущими среди которых выступили: анализ и синтез, системный, комплексный, конкретно-правовой, сравнительно-правовой методы.

Результаты и выводы исследования. Автором обоснован вывод о том, что при отсутствии дифференциации в праве социального обеспечения, проведенной с учетом дифференциации правового регулирования труда, ставится под сомнение должная реализация принципа равенства прав и свобод граждан, а также надлежащий уровень социальной защищенности населения. В связи с этим, при определении степени утраты профессиональной трудоспособности, необходима дифференциация в зависимости от вида профессиональной деятельности пострадавшего, от специфики выполняемой им трудовой функции, специфических социальных и профессиональных рисков, которым подвержены разные категории работников.

Практическое значение. Автором обоснована необходимость в формулировке наименования должности спортсмена указывать определенный вид (виды) спорта, для участия в котором (которых) он принимается на работу, что может представлять интерес для представителей науки и практики.

Оригинальность исследования. Проведенное исследование представляют интерес для специалистов в области юриспруденции, как исследователей теоретических, так и практических аспектов.

Ключевые слова: дифференциация правового регулирования, спортсмен, трудовая функция, профессиональная трудоспособность, несчастный случай на производстве.

LOSS OF PROFESSIONAL ABILITY TO WORK AN ATHLETE AS A RESULT OF AN ACCIDENT AT WORK: GAPS OF LEGAL REGULATION

Russkikh Tatyana Vladimirovna, PhD at Law. Position: associate professor. Place of employment: Udmurt state University. Department: labor law and law fundamentals chair. E-mail: Tatiana-russk@yandex.ru

Annotation: Goals and objectives: the Main purpose of the study is to consider the actual problem – gaps in the legal regulation the loss of professional ability to work an athlete as a result of an accident at work. To this end, the author solves such problems as: the analysis of legal norms governing the rules and criteria for determining the degree loss of professional capacity as a result of accidents at work, the establishment of the specifics professional activity of athletes, identifying gaps in the legal regulation of determining the degree of loss of professional ability an athlete due to an accident at work.

Methodology. The study was carried out using a set of scientific approaches and methods, the leading among which were: analysis and synthesis, system, complex, specific legal, comparative legal methods.

Results and conclusions the study. The author substantiates the conclusion that in the absence of differentiation in the right social security, carried out taking into account the differentiation of legal regulation of labor, the proper implementation the principle equality of rights and freedoms citizens, as well as the appropriate level of social protection the population is questioned. In this regard, in determining the degree of loss professional ability to work, it is necessary to differentiate depending on the type of professional activity of the victim, on the specifics the employment function, specifically social and professional risks to which different categories of workers are exposed.

Practical importance. The author substantiates the need for the formulation the name position of the athlete to specify a certain type (types) of sport, to participate in which (which) he is hired, which may be of interest to representatives of science and practice.

The originality of the study. The study is of interest to specialists in the field of law, both researchers of theoretical and practical aspects.

Keywords: differentiation of legal regulation, the athlete, job function, professional capacity for work, accident in the workplace.

Общеправовой принцип равноправия, провозглашенный во Всеобщей Декларации прав человека 1948 г., закрепленный ст. 19 Конституции РФ, находит свое отражение в различных отраслях российского права. Так, одним из основных принципов трудового права выступает принцип равенства прав и возможностей работников (ст. 2 ТК РФ) [3]. Смежная с трудовым, отрасль права социального обеспечения также основывается на принципе равенства. В соответствии с п. 1 ст. 2 Международного пакта «Об экономических, социальных и культурных правах» [1] государства-участники «должны принимать в максимальных пределах имеющихся ресурсов эффективные меры и периодически, если это необходимо, пересматривать их, с тем чтобы обеспечить полное осуществление права всех граждан

без какой-либо дискриминации на социальное обеспечение»[2].

При этом особенностью трудового права и права социального обеспечения является то, что принципы равноправия реализуются в данных отраслях права с помощью системы норм-дифференциаций, устанавливающих особенности регулирования труда и социального обеспечения отдельных категорий граждан. Так, по словам К.Н. Гусова, «в трудовом праве дифференциация правового регулирования труда... необходима для того, чтобы обеспечить работникам равные возможности, условия осуществления права на свободу труда» [Гусов К.Н., 2009. С. 34]. Вместе с тем, если в трудовом праве дифференциации посвящен отдельный раздел Трудового кодекса РФ, нормы которого систематизировано отражают особенности регулирования труда отдельных категорий работников, то в праве социального обеспечения отсутствует единый кодифицированный акт. Нормы, устанавливающие особенности социального обеспечения отдельных категорий граждан, не систематизированы, не всегда взаимосвязаны с трудо-правовой дифференциацией, что порождает пробелы в правовом регулировании, неоднозначное толкование правовых норм, и, как следствие, нарушение прав граждан.

Следует поддержать Н.А. Антипову, которая обосновывает необходимость дифференциации в регулировании отношений по социальному обеспечению. По словам автора, «единство и дифференциация в социальном обеспечении выражается в том, что установление норм общего действия, распространяющихся на всех без исключения лиц, одновременно предполагает и дифференциацию, обусловленную их направленностью на защиту от специфических социальных рисков, которым подвержены разные группы граждан. При этом дифференциацию можно считать основным отраслевым сущностным признаком права социального обеспечения» [Антипова Н.В., 2016. С. 14].

Так, глава 54.1 ТК РФ посвящена особенностям правового регулирования труда спортсменов и тренеров. В праве же социального обеспечения, по нашему мнению, должного внимания спортсменам и тренерам не уделяется, в результате чего на них распространяются общие нормы права, применение которых происходит без учета специфики труда указанной категории работников. В частности, отсутствуют нормы, которые позволяли бы оценивать степень утраты профессиональной трудоспособности спортсмена вследствие несчастного случая на производстве с учетом специфики его трудовой функции и особенностей профессиональной спортивной деятельности. Соответственно, уполномоченные на то учреждения определяют степень утраты профессиональной трудоспособности спортсмена по общим критериям, применяемым ко всем категориям работников.

Исследование указанной проблемы в настоящее время приобретает особую актуальность. Принятие на 2016 - 2020 годы федеральной целевой программы, проведение в России спортивных мероприятий мирового уровня, как следствие, влекут повышение престижа активного образа жизни и увеличение количества людей, занимающихся спортом, в том числе профессиональным. При этом основной акцент в федеральной целевой программе делается на «подготовку спортивного резерва..., развитие инфраструктуры физической культуры и спорта..., обеспечение успешного выступления российских спортсменов на крупнейших международных спортивных соревнова-

ниях...»[4]. Вместе с тем, ни один нормативный правовой акт должным образом не защищает социальные права тех, кто должен приносить нашей стране спортивные победы. Сфера профессионального спорта связана с риском для жизни и здоровья спортсменов, возможные последствия выполнения указанной категорией работников своей трудовой функции (участие в спортивных соревнованиях) – травмы значительной степени тяжести вплоть до летального исхода. Спортсмены подвержены определенной группе социальных рисков, связанных с родом их трудовой деятельности, правовому регулированию которых не уделено должного внимания.

В соответствии с разделом ЕКС, предусматривающим характеристики должностей работников в области физической культуры и спорта [8], должности спортсменов обозначаются как «спортсмен», «спортсмен-ведущий», «спортсмен-инструктор». При этом должностные обязанности сформулированы в общем виде как выполнение индивидуального плана подготовки, тренировочные и соревновательные задания, поддержание уровня общей физической и специальной подготовки и т.п. Каким именно видом деятельности будет заниматься спортсмен, в соответствии со ст. 348.1 ТК РФ, должно быть прописано непосредственно в трудовом договоре (контракте профессионального спортсмена). Таким образом, при приеме на работу спортсмена, например, хоккеиста, его должность в соответствии со штатным расписанием будет определена как «спортсмен-инструктор». Трудовая функция, в соответствии со стандартной формой контракта профессионального хоккеиста ВХЛ будет обозначена следующим образом: «хоккеист принимается на работу в Клуб в качестве хоккеиста (нападающего, защитника, вратаря) основной команды клуба для подготовки и участия в спортивных соревнованиях по хоккею...» [12].

Соответственно, при наступлении несчастного случая на производстве и составлении акта о несчастном случае на производстве, в последнем будет указана должность «спортсмен-инструктор»[7]. В дальнейшем освидетельствование для установления степени утраты профессиональной трудоспособности будет проводиться учреждением МСЭ на основании Акта о несчастном случае. Таким образом, непосредственно трудовая функция пострадавшего работника, например, хоккеиста-нападающего (принятого на работу спортсменом-инструктором), исследоваться не будет. Не будет учтен и вид спорта, которым до несчастного случая занимался спортсмен.

Так, хоккеисту-нападающему одного из хоккейных клубов КХЛ на хоккейном матче в результате попадания клюшкой соперника по лицу была причинена спортивная травма (контузия глазного яблока тяжелой степени), повлекшая за собой ряд посттравматических последствий. Учреждением МСЭ работнику была установлена степень утраты профессиональной трудоспособности 30%, рекомендован труд в специально созданных для него условиях. При этом ФГБУ ФНКЦСМ ФМБА России, в полномочия которого входит проведение углубленных медицинских осмотров спортсменов с определением допуска к занятиям спортом, сделал заключение о невозможности выдачи допуска к занятиям хоккеем спортсмену с указанными травмами (материалы дела из личного архива). Учреждение МСЭ, проводившее освидетельствование по общим критериям, без учета особенностей труда и трудовой функции спортсмена, делает выводы, абсо-

лютно противоположные выводам специализированного учреждения, изучающего состояние здоровья конкретного спортсмена.

Действительно, выводы учреждения МСЭ основываются на нормативных правовых актах общего характера [5; 6], которые закрепляют в качестве критерия определения степени утраты профессиональной трудоспособности – степень нарушения функций организма пострадавшего (резко выраженная, выраженная, умеренная). Так, «степень утраты профессиональной трудоспособности 100 % устанавливается в случае, если у пострадавшего наступила полная утрата профессиональной трудоспособности вследствие резко выраженного нарушения функций организма при наличии абсолютных противопоказаний для выполнения любых видов профессиональной деятельности, даже в специально созданных условиях» [5, п. 14].

Таким образом, по общим правилам, степень утраты профессиональной трудоспособности напрямую зависит от снижения способности пострадавшего выполнять деятельность именно профессионального характера, и не связывается со способностью выполнять определенную трудовым договором работу той же квалификации, которую пострадавший работник выполнял до травмы. Данная правовая позиция находит отражение в судебной практике [11].

Таким образом, учреждения МСЭ для определения степени утраты профессиональной трудоспособности исследуют профессиональную деятельность в целом спортсмена, спортсмена-ведущего, спортсмена-инструктора, не принимая во внимание особенности трудовой функции спортсменов и вид спорта, которым они занимаются. Профессиональная деятельность в соответствии с должностями «спортсмен», «спортсмен-инструктор», «спортсмен-ведущий» не позволяет учреждению МСЭ всесторонне, полно, объективно оценить реальную степень утраты профессиональной трудоспособности. Рекомендую труд в специально созданных для работника условиях, не принимается во внимание то, что создание таких условий для одних видов спорта в принципе невозможно (например, хоккей, футбол), для других – возможно, но соревнование со здоровыми спортсменами лишает его реальной состязательности. Для людей с ограниченными возможностями (инвалидов) проводятся паралимпийские игры. Вместе с тем, не всегда утрата профессиональной трудоспособности влечет установление группы инвалидности, не все виды спорта присутствуют на паралимпиаде (например, фигурное катание).

Следует также обратить внимание на то, что некоторые виды спорта носят командный характер. Создание специальных условий труда для спортсмена, участвующего в командных видах спорта, невозможно по объективным причинам. Следует согласиться с И.В. Мисюриным в том, что «сущностью профессионального спорта является соревновательный (состязательный) процесс, направленный на достижение победы над соперником или достижение высшего спортивного результата. Этот процесс есть труд в широком смысле слова, выраженный в соревновательной (состязательной) деятельности профессионального спортсмена, направленной на достижение победы над соперником или достижение высшего спортивного результата. В командных видах спорта стороной состязательного процесса и субъектом достижения победного результата является определенный коллектив (группа, команда) профессиональных спортсменов, каждый из которых действует в интересах коллектива (группы,

команды), а в индивидуальных – конкретный спортсмен, действующий в собственных интересах» [Мисюрин И.В., 2005. С. 10].

Верховный Суд РФ указал, что «под спортом понимается сфера социально-культурной деятельности как совокупность видов спорта, сложившаяся в форме соревнований и специальной практики подготовки человека к ним. Спортивное соревнование представляет собой состязание среди спортсменов или команд спортсменов по различным видам спорта (спортивным дисциплинам) в целях выявления лучшего участника состязания, проводимое по утвержденному его организатором положению (регламенту). Характер труда спортсменов и тренеров в сфере спорта определяется повышенными физическими и психологическими нагрузками, испытываемыми работниками, а также такими специфическими признаками, как необходимость обеспечения мобильности работников, работы в выходные и нерабочие праздничные дни, во многих случаях отсутствие четко определенного рабочего места и др.» [10].

Указанные выше, очевидные на первый взгляд обстоятельства, не принимаются во внимание, если несчастный случай произошел со спортсменом. Это происходит в связи с тем, что медико-социальная экспертиза осуществляется по общим единым правилам без учета особенностей труда отдельных категорий работников, в частности, спортсменов. Полагаем, что необходимо устранить указанный пробел правового регулирования, при определении степени утраты профессиональной трудоспособности необходима дифференциация в зависимости от вида профессиональной деятельности пострадавшего, от специфики занимаемой им трудовой функции, специфически социальных и профессиональных рисков, которым подвержены разные категории работников. Кроме того, считаем необходимым в формулировке наименования должности спортсмена указывать определенный вид (виды) спорта, для участия в котором (которых) он принимается на работу. При этом индивидуальный или командный характер спорта также должен найти отражение как в трудовой функции спортсмена, так и в должности, на которую он принимается на работу. В связи с этим целесообразно внести изменения в соответствующий раздел Единого квалификационного справочника.

При отсутствии дифференциации в праве социального обеспечения, проведенной с учетом дифференциации правового регулирования труда, ставится под сомнение должная реализация принципа равенства прав и свобод граждан, а также надлежащий уровень социальной защищенности населения.

Список литературы:

1. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // СПС «Консультант Плюс»
2. Замечание общего порядка 19, статья 9, тридцать девятая сессия, E/C.12/GC/19, 4 февраля 2008 г. // <http://humanrts.umn.edu/russian/gencomm/Rescgencom19.html>
3. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 11.10.2018) // «Российская газета», № 256, 31.12.2001
4. Постановление Правительства РФ от 21.01.2015 № 30 (ред. от 25.07.2018) «О федеральной целевой

программе «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2016 - 2020 годы» // «Собрание законодательства РФ», 02.02.2015, № 5, ст. 810.

5. Постановление Правительства РФ от 16.10.2000 № 789 (ред. от 25.03.2013) «Об утверждении Правил установления степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // «Российская газета», № 210, 31.10.2000.

6. Постановление Минтруда РФ от 18.07.2001 № 56 (ред. от 24.09.2007) «Об утверждении временных критериев определения степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, формы программы реабилитации пострадавшего в результате несчастного случая на производстве и профессионального заболевания» // «Российская газета», № 167, 29.08.2001

7. Постановление Минтруда России от 24.10.2002 № 73 (ред. от 14.11.2016) «Об утверждении форм документов, необходимых для расследования и учета несчастных случаев на производстве, и положения об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях» // «Российская газета», № 237, 18.12.2002

8. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 15.08.2011 № 916н «Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел «Квалификационные характеристики должностей работников в области физической культуры и спорта» // «Российская газета», № 260, 18.11.2011

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.03.2011 № 2 «О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 5, май, 2011

10. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.10.2016) // СПС «Консультант Плюс»

11. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 06.11.2013 № АКПИ13-1021; Апелляционное определение Свердловского областного суда от 10.05.2016 по делу № 33-7822/2016; Апелляционное определение Верховного суда Чувашской Республики от 10.08.2015 по делу № 33-3503/2015 и др. // СПС «Консультант-плюс»

12. Регламент Высшей хоккейной лиги - кубка шелкового пути (всероссийского соревнования по хоккею среди мужских команд) // <http://www.vhlru.ru/upload/>

Регламент%20ВХЛ%20-%20Кубок%20Шелкового%20пути%20сезона%20201819.pdf

13. Антипова Н.В. Единство и дифференциация в праве социального обеспечения: автореферат дис. ... доктора юридических наук: 12.00.05. Москва, 2016. 49 с.

14. Гусов К.Н. Единство и дифференциация трудового права: некоторые вопросы // Проблемы дифференциации в правовом регулировании отношений в сфере труда и социального обеспечения: Материалы Пятой Международной научно-практической конференции / под. Ред. К.Н. Гусова. – М.: Проспект, 2009. С. 31-36.

15. Мисюрин И.В. Особенности правового регулирования трудовых отношений профессиональных спортсменов в командных видах спорта: дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.05. Челябинск, 2005. 217 с.

Рецензия

на научную статью Русских Т.В. «Утрата профессиональной трудоспособности спортсменом вследствие несчастного случая на производстве: пробелы правового регулирования»

В связи с принятием Федеральной целевой программы «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2016 - 2020 годы», возрастанием роли спорта в общественной жизни, научное исследование правового регулирования труда и социального обеспечения спортсменов в настоящее время приобретает особую актуальность.

В статье Русских Т.В. проводится качественный анализ пробелов правового регулирования труда и социального обеспечения спортсменов, а именно установления степени утраты профессиональной трудоспособности спортсменам вследствие несчастного случая на производстве. Обосновывается необходимость законодательной дифференциации установления степени утраты профессиональной трудоспособности в зависимости от вида профессиональной деятельности пострадавшего, от специфики занимаемой им трудовой функции, специфически социальных и профессиональных рисков, которым подвержены разные категории работников.

Статья рекомендуется к публикации в ближайшие сроки.

Рецензент: к.ю.н., доцент, заведующий кафедрой трудового права и основ правоведения ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» Кручинин Алексей Викторович

Статья прошла проверку системой «Антиплагиат»; оригинальность текста – 85,32%