

Учреждение образования
«Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь»

I Минские криминалистические чтения

Материалы Международной
научно-практической конференции
(Минск, 20 декабря 2018 г.)

В двух частях

Часть 2

Минск
Академия МВД
2018

УДК 343.98
ББК 67.52
М62

Редакционная коллегия:

кандидат юридических наук,
доцент *М.П. Шруб* (ответственный редактор);
кандидат юридических наук, доцент *П.В. Грідюшко*;
кандидат юридических наук, доцент *В.М. Логвин*;
кандидат юридических наук *Г.А. Павловец*;
кандидат юридических наук *И.В. Папшута*;
кандидат юридических наук, доцент *А.Н. Тукало*

I Минские криминалистические чтения : материалы Междуна-
родн. науч.-практ. конф. (Минск, 20 дек. 2018 г.) : в 2 ч. / учрежде-
ние образования «Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь» ; редкол.:
М.П. Шруб (отв. ред.) [и др.]. – Минск : Академия МВД, 2018.
ISBN 978-985-576-161-8.
Ч. 2. – 466, [2] с.
ISBN 978-985-576-163-2.

Рассматриваются наиболее актуальные вопросы уголовного процесса, су-
дебно-экспертной деятельности и оперативно-розыскной деятельности.

Издание рассчитано на преподавателей, научных работников, адъюнктов,
аспирантов, соискателей, курсантов, студентов, слушателей учреждений высше-
го образования юридического профиля, практических работников правоохрани-
тельных органов.

УДК 343.98
ББК 67.52

ISBN 978-985-576-163-2 (ч. 2) © УО «Академия Министерства внутренних
дел Республики Беларусь», 2018
ISBN 978-985-576-161-8

Подводя итог, хотелось бы отметить, что, на наш взгляд, сегодня, анализируя компьютерную программу, нельзя останавливаться на стадии определения функциональности пользовательским методом (см. п. 5), необходимо учитывать все особенности современного состояния информационно-программной индустрии и анализировать ее с применением всех предложенных нами стадий.

1. Россинская Е.Р., Усов А.И. Классификация компьютерно-технической экспертизы и ее задачи // Уголовный процесс и криминалистика на рубеже веков. М., 2000.

2. Семикаленова А.И. Судебная программно-компьютерная экспертиза по уголовным делам : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. М., 2005.

УДК 343.9

Э.Г. Хомяков

НЕКОТОРЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ТРАСОЛОГИИ И ТРАСОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Одним из наиболее разработанных направлений в области криминалистической техники можно считать трасологию – учение о следах. Появившееся в трудах Г. Гросса упоминание следов как улики и вещественных доказательств нашло отражение в работах И.Н. Якимова. Э. Локар рассмотрел отдельные вопросы следообразования, связанные с совершением преступлений, а М.Н. Гернет и Б.И. Шевченко предложили и закрепили в отечественной криминалистике термин «трасология» (первоначально – «трассеология»). Советская криминалистика отметилась серьезной научной разработкой основных положений трасологии. Российская криминалистика подвергла серьезному анализу и синтезу все то, что было теоретически разработано и практически использовалось в этой области весь предыдущий период. Итогом можно считать появление серьезных фундаментальных источников, направленных на получение глубоких научных знаний в этой области, а также необходимых практических умений и навыков в рамках высшего образования [1–3]. Не менее значимым в плане закрепления трасологической терминологии явилась разработка государственного российского стандарта ГОСТ Р 57428-2017 «Судебно-трасологическая экспертиза. Термины и определения».

Вместе с тем любая наука или ее отдельное направление не может считаться догмой, она требует постоянного развития и совершенствования. Так и трасология (трасологическая экспертиза) является одной из

популярных тематик в публикациях как молодых ученых, так и признанных мэтров криминалистики и судебной экспертизы. Многие подобные публикации, к сожалению, носят поверхностный реферативный характер, не несут характера прикладных исследований и не способствуют развитию трасологии; некоторые из них можно назвать «исследования уже исследованного».

Имея за плечами специализированную экспертную подготовку в области трасологической экспертизы и опыт практической работы в этом направлении в системе МВД России, а также опыт преподавания дисциплины «Трасология и трасологическая экспертиза» для студентов специальности 40.05.03 «Судебная экспертиза» в Удмуртском государственном университете, попытаюсь изложить свою точку зрения на отдельные направления развития трасологии и трасологической экспертизы, которые можно считать перспективными в ближайшее время.

Для начала следовало бы решить вопрос о связи двух разделов криминалистической техники – дактилоскопии и трасологии. Нет никаких сомнений в том, что у этих разделов общие научные основы и методология. При этом авторы упомянутых выше учебников по трасологии и трасологической экспертизе дактилоскопию в системе трасологии почему-то не выделяют, хотя говорят о следах рук человека как одних из объектов трасологического исследования. А в общих понятиях государственного стандарта ГОСТ Р 57428-2017 под номерами 39-68 раскрываются общие понятия экспертизы следов рук и босых ног человека, в том числе понятия «дактилоскопия» и «дактилоскопическая экспертиза». С учетом изложенного необходимо признать, что в российской криминалистике дактилоскопия является разделом трасологии, а дактилоскопическая экспертиза – одним из видов трасологической экспертизы. Отдельные проблемные организационные моменты, связанные с данным признанием, не должны повлиять на сложившийся факт.

Следующим направлением в развитии трасологии и трасологической экспертизы следует считать дальнейшее развитие методологии и, связанное с ней, развитие экспертных методик, технического и программного инструментария.

Применяемые в настоящее время экспертные методики отдельных видов и подвидов трасологического исследования в большинстве своем были разработаны в 60–90-х гг. XX в. При этом ведомственная разобщенность государственных экспертных учреждений России привела к определенным различиям и в экспертных методиках, ими используемых [5]. Аналогичная картина имеет место и в негосударственных экспертных учреждениях, при этом негосударственные эксперты более

свободны в выборе методик исследования, вследствие чего иногда имеют место «авторские», никому неизвестные экспертные методики.

В целом в системе экспертных учреждений России необходим критический анализ существующих методик экспертного исследования трасологических объектов с точки зрения их научности и достоверности. Подобная проблематика уже обозначена перед экспертным и судебным сообществами в США [6, 7]. Несомненно, что повторные научные исследования, направленные на пересмотр существующих экспертных методик как в трасологии, так и в других видах судебной экспертизы, требуют существенных временных и материальных затрат; необходима выработка критериев их научности и достоверности, использование в этих целях совместного потенциала как экспертных, так и научных учреждений. Все это представляется масштабной и кропотливой работой, требующей не только соответствующих ресурсов и стимуляции, но прежде всего осознания ее необходимости и государственного регулирования, а также привлечения к данной работе специалистов в области современных технологий.

Пересмотр экспертных методик должен происходить с учетом потребностей разных видов судопроизводства (уголовного, гражданского и т. д.) и оценки возможностей применения современного разнообразного инструментария для решения соответствующих экспертных задач. При этом экспертные методики должны быть унифицированы для всех субъектов судебно-экспертной деятельности, что позволит уберечь судопроизводство от «экспертного анархизма». Вместе с тем экспертные методики должны быть достаточно гибкими в плане возможности изменения (модификации) при появлении новых технологий, позволяющих более эффективно решать необходимые экспертные задачи. При этом современные экспертные методики должны быть наполнены и современным инструментарием, позволяющим их реализовывать. Однако в настоящее время мы наблюдаем определенную стагнацию в инструментальном и материальном обеспечении отдельных видов трасологических экспертиз.

Например, использование в качестве средства моделирования гипса было описано еще Гансом Гроссом в конце XIX в. [8, с. 680–686]. Около семи экспертных методик, связанных с трасологическим исследованием следов обуви, замков, зубов и т. д., предусматривают использование весьма проблемных синтетических смол (паст «К» и СКТН). Из-за отсутствия нормальных слепочных масс иногда предпринимаются попытки апробации подобранных экспериментальным путем нетрадиционных материалов для фиксации и изъятия объемных следов обуви [10].

Лишь отдельные экспертные методики исследования трасологических объектов, например, plomb и замков, разработанные 20–30 лет на-

зад, предполагают использование сложного лабораторного оборудования, например, рентгеновских установок и микроскопического оборудования.

С появлением новых технологий в распоряжении эксперта появляются такие средства труда, которые требуют нового подхода к исследовательскому процессу.

Так, на смену старым и сложным методам рентгеновского исследования пришли современные методы интроскопического анализа; установки (интроскопы) стали более компактными и мобильными, безопасными и экономичными. Вместо относительно простого оборудования для микроисследования созданы многофункциональные аппаратно-программные системы и комплексы, например, система АБИС «Арсенал» [11] ориентирована на работу с объектами как баллистической, так и трасологической экспертизы.

А сколько смежных областей науки и техники используют разнообразные технологии, которые могут быть востребованы в трасологической экспертизе?

Например, способы исследования объемных трасологических следов могут быть завязаны на перспективные технологии исследования трехмерных объектов. Традиционная фотосъемка или видеозапись подобных следов на месте происшествия может дублироваться, например, технологиями трехмерного сканирования и моделирования (3D-сканеры, 3D-принтеры и т. д.).

Надо активнее использовать возможности данного инструментария в развитии существующих экспертных методик.

И здесь стоило бы ориентироваться не на финансовую сторону вопроса, а на конкретные экспертные задачи, которые инструментальное оснащение позволяет решать.

Почему для видеозаписи следственных действий мы используем зарубежную видеотехнику? Да потому что отечественная не производится.

Что делать, если при использовании отечественных устройств для изъятия следов обуви электростатическим способом не получается сохранить достаточный комплекс частных идентификационных признаков, а сами устройства отличаются низкой надежностью?

Вывод очевиден: при разработке новых экспертных методик в целях производства экспертных исследований необходимо подбирать наиболее эффективный и современный отечественный и зарубежный инструментарий. Не секрет, что за рубежом создана целая индустрия криминалистической техники, расходных материалов, экспертного оборудования, в том числе в области трасологических исследований.

Поэтому следует активно и целенаправленно изучать опыт работы зарубежных коллег: направления и содержание научных исследований в области судебной экспертизы, экспертные методики, нормативные документы, примеры из практики и т. д.

А если вопрос упирается в финансирование, то необходимо решать, что важнее: финансовая сторона вопроса или эффективное и оперативное решение поставленной в ходе судопроизводства экспертной задачи.

Но даже при соответствующем обеспечении научная составляющая процесса экспертного исследования должна стоять на первом месте.

Необходима достоверность существующих экспертных методик как в области трасологии, так и в целом – во всех видах судебной экспертизы.

К сожалению, решение экспертных задач (идентификационных, диагностических, классификационных) по существующим методикам не обеспечено вероятностной оценкой (оценкой достоверности сделанного вывода). Например, когда эксперт-трасолог делает вероятный вывод, какой величины погрешность он в этот вывод закладывает? И всегда ли категорический вывод является безупречно обоснованным?

Так, в методике идентификационного исследования следов обуви не дается количественных критериев оценки пригодности следа для идентификации, также отсутствуют критерии сравнения частных признаков в данной экспертизе. Что происходит, когда эксперт обнаруживает и фиксирует в исследовании частные признаки обуви? Он, как правило, дает оценку данных признаков по обобщенной (примерной) форме и усредненным размерам, ссылаясь на различные условия слеодообразования следа, обнаруженного на месте происшествия, и экспериментальных следов, полученных в ходе экспертного эксперимента. А что, если контуры данных признаков визуальны просматриваются частично (фрагментарно), а разница в размерах составляет от одного до нескольких миллиметров? Как при подобных условиях возможен категорический вывод? А каково влияние идентификационного периода частных признаков слеодообразующего объекта на выводы эксперта и какие способы количественной оценки данного периода существуют? Интерес к данным вопросам существует и его необходимо поддерживать [12–14].

Тщательного пересмотра и дальнейшего развития требуют практически все направления трасологии.

Например, отдельные технологии в области стоматологии значительно меняют сложившееся представление о зубах человека, а также заменяющих их искусственных компонентах и требуют если не пересмотра, то существенного дополнения теории и методики зубной трасологии.

Запорно-пломбировочные устройства (ЗПУ) уже давно исследуются как многокомпонентные и сложные в техническом плане устройства. При этом новые виды ЗПУ, например, электронные пломбировочные устройства (ЭПУ), требуют разработки отдельной методики исследования с использованием соответствующего радиоэлектронного оборудования, перспективным является исследование ЭПУ в рамках комплексной экспертизы (трасологической и инженерно-технической). Такая же комплексная экспертиза становится необходимой при исследовании некоторых видов электронных замков.

Практически отсутствует методика проведения экспертного эксперимента при идентификационном исследовании следов шин транспортных средств.

Экспертное исследование частей разделенных предметов (установление целого по частям) давно требует программного обеспечения, созданного по типу игры «пазл» (как в двумерном, так и трехмерном вариантах).

Принимая во внимание вышесказанное о необходимости изучения зарубежного опыта, отмечу, что нам практически неизвестны экспертные методики исследования большинства видов трасологических объектов, используемые во многих развитых странах мира: США, Германии, Японии, Китае, Индии и др. Нет у нас в учебной литературе по криминалистике и трасологии данной информации.

Для примера, в США активно развивается судебная подиатрия, изучающая, в том числе, влияние строения ног человека на особенности его походки [16]. Несомненно, диагностические исследования в области походки человека, механизм образования следов обуви людьми, страдающими различными заболеваниями, также весьма актуальны.

К сожалению, формат доклада не позволяет более подробно остановиться на всех моментах, связанных с его тематикой, однако сказанное выше не оставляет сомнения в том, что соответствующие изменения и дополнения необходимы как в отдельных вопросах теории трасологии, так и в экспертных методиках исследования практически всех трасологических объектов.

1. Трасология и трасологическая экспертиза : учебник / И.В. Кантор [и др.]. М., 2002.
2. Трасология и трасологическая экспертиза : учебник / А.Г. Сухарев [и др.]. Саратов, 2009.
3. Майлис Н.П. Трасология и трасологическая экспертиза : курс лекций. М., 2015.
4. Соколова О.А. Об унификации методик экспертного исследования трасологических объектов // Актуальные вопросы судебных экспертиз : сб. ст. М., 2017.

5. Strengthening Forensic Science in the United States: A Path Forward / Committee on Identifying the Needs of the Forensic Sciences Community, National Research Council. 228091. August 2009.

6. Report to the President. Forensic Science in Criminal Courts: Ensuring Scientific Validity of Feature-Comparison Methods / Executive Office of the President President's Council of Advisors on Science and Technology. September 2016.

7. Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. М., 2002.

8. Курин Г.И. Фиксация и изъятие объемных следов обуви с помощью строительного монтажного пена и герметиков : метод. пособие. Волгоград, 2013.

9. АРСЕНАЛ. Автоматизированная баллистическая система идентификации огнестрельного оружия по следам на стреляных пулях и гильзах [Электронный ресурс]. URL: http://www.papillon.ru/files/file/booklets/arsenal_rus_04_2015.pdf (дата обращения 01.11.2018).

10. Китаев Е.В., Голубчикова В.А. Особенности установления идентификационного периода признаков подошвы обуви // Судебная экспертиза: российский и международный опыт : материалы II Международ. науч.-практ. конф. (Волгоград, 21–22 мая 2014 г.). Волгоград, 2014.

11. Китаев Е.В. Смольяков П.П., Харламова О.А. Установление идентификационного периода признаков подошв обуви, изготовленных из различных материалов // Библиотека криминалиста. 2016. № 6.

12. Китаев Е.В. Особенности установления идентификационного периода в динамических следах орудий взлома // Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений : сб. науч. тр. Волгоград, 2013.

13. Forensic Podiatry: Principles and Methods / D.W. Vernon [eds.]. 2nd edition. CRC Press, 2017.

УДК 343.98 + 581.52

А.Н. Хох

МОЛЕКУЛЯРНАЯ СПЕКТРОСКОПИЯ В БЛИЖНЕЙ ИК-ОБЛАСТИ – ПЕРСПЕКТИВНЫЙ МЕТОД ДЛЯ ДИАГНОСТИКИ МЕСТА ПРОИЗРАСТАНИЯ СРУБЛЕННОЙ ДРЕВЕСИНЫ

Сегодня расследование правонарушений, связанных с незаконными вырубками леса, имеет ряд препятствий. В первую очередь это обусловлено дефицитом научно обоснованных подходов к проведению экспертных исследований, необходимых как для проверки соответствия задекларированного участка заготовки, так и для точной идентификации незаконно полученных лесоматериалов.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Адамович Олег Анатольевич – заместитель начальника отдела анализа практики и методического обеспечения предварительного расследования управления Следственного комитета Республики Беларусь по Витебской области.

Алекперов Руслан Ракбер оглы – адъюнкт научно-педагогического факультета Академии МВД Республики Беларусь.

Алексина Яна Петровна – старший следователь Октябрьского (г. Минска) районного отдела Следственного комитета Республики Беларусь.

Алехин Анатолий Николаевич – декан факультета клинической психологии Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, доктор медицинских наук, профессор.

Антонюк Полина Евгеньевна – профессор кафедры криминалистики и судебной медицины Национальной академии внутренних дел (Украина), кандидат юридических наук.

Ахраменко Татьяна Викторовна – преподаватель кафедры криминалистических экспертиз следственно-экспертного факультета Академии МВД Республики Беларусь.

Байдак Жанна Васильевна – студентка 4-го курса Криворожского факультета Национального университета «Одесская юридическая академия».

Бесчастный Виктор Николаевич – ректор Донецкого юридического института МВД Украины, доктор юридических наук, профессор.

Благуа Роман Игоревич – профессор кафедры уголовного процесса факультета № 1 Львовского государственного университета внутренних дел, кандидат юридических наук, доцент.

Богданович Наталья Александровна – главный специалист Научно-практического центра проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь.

Божченко Александр Петрович – профессор кафедры судебной медицины Военно-медицинской академии им. С.М. Кирова Министерства обороны России, доктор медицинских наук, доцент.

Бординович Святослав Иванович – преподаватель кафедры оперативно-розыскной деятельности факультета милиции Академии МВД Республики Беларусь.

Борисенко Николай Александрович – начальник отделения организационной работы Академии МВД Республики Беларусь.

Бородич Дмитрий Анатольевич – старший следователь криминалистического отдела управления Следственного комитета Республики Беларусь по Витебской области.

Васильев Эдуард Анатольевич – главный научный сотрудник Всероссийского научно-исследовательского института МВД России, доктор юридических наук, доцент.

Веремеенко Виталий Михайлович – доцент кафедры оперативно-розыскной деятельности факультета милиции Академии МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент.

Вселов Николай Юрьевич – доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Криворожского факультета Национального университета «Одесская юридическая академия», кандидат юридических наук, доцент, старший научный сотрудник.

Власов Дмитрий Алексеевич – магистр юридического факультета Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского.

Власова Светлана Владимировна – профессор кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД России, кандидат юридических наук, доцент.

Войтович Евгений Михайлович – доцент кафедры уголовного права и правосудия юридического факультета Запорожского национального университета, кандидат юридических наук, доцент.

Выговтов Александр Евгеньевич – адъюнкт кафедры уголовного процесса Восточно-Сибирского института МВД России.

Галяшина Елена Игоревна – заместитель заведующего, профессор кафедры судебных экспертиз Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина, доктор юридических наук, доктор филологических наук, профессор.

Гвоздева Ирина Сергеевна – доцент кафедры криминалистики Саратовской государственной юридической академии, кандидат юридических наук, доцент.

Горенская Елена Владимировна – ведущий научный сотрудник Всероссийского научно-исследовательского института МВД России, кандидат юридических наук, доцент.

Гридюшко Павел Владимирович – начальник кафедры уголовного процесса Академии МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент.

Гришин Дмитрий Алексеевич – старший преподаватель кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Академии ФСИН России, кандидат юридических наук.

Грузинский Дмитрий Владимирович – курсант 4 «Б» курса факультета милиции Академии МВД Республики Беларусь.

Гусенцов Александр Олегович – заместитель начальника кафедры криминалистики Академии МВД Республики Беларусь, кандидат медицинских наук, доцент.

Дрозд Александра Николаевна – инспектор информационного центра МВД Республики Беларусь.

Дьяконова Оксана Геннадьевна – доцент кафедры криминалистики и уголовного процесса юридического факультета Государственного социально-гуманитарного университета, кандидат юридических наук, доцент.

Егоров Владимир Петрович – старший преподаватель кафедры судебных криминалистических экспертиз Института повышения квалификации и переподготовки кадров Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь.

Егоров Климент Степанович – научный сотрудник Института повышения квалификации и переподготовки кадров Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь, кандидат юридических наук.

Ерышева Светлана Борисовна – преподаватель кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД России.

Ефременко Николай Васильевич – доцент кафедры криминалистических экспертиз Академии МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент.

Желобкович Александр Геннадьевич – адъюнкт научно-педагогического факультета Академии МВД Республики Беларусь.

Заика Сергей Олегович – доцент кафедры уголовного процесса Национальной академии внутренних дел (Украина), кандидат юридических наук, доцент.

Зайцев Владимир Петрович – адъюнкт научно-педагогического факультета Академии МВД Республики Беларусь.

Зайцева Людмила Львовна – заведующая кафедрой прокурорской деятельности Института переподготовки и повышения квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции БГУ, кандидат юридических наук, доцент.

Зубарев Максим Юрьевич – адвокат Адвокатской палаты г. Москвы, кандидат юридических наук.

Иванова Елена Витальевна – директор Национальной книжной палаты Беларуси.

Иванова Елена Вячеславовна – заведующая кафедрой криминалистики и уголовного процесса юридического факультета Государственного социально-гуманитарного университета (Российская Федерация), доктор юридических наук, доцент.

Каац Марина Эвальдовна – доцент кафедры уголовного процесса Уфимского юридического института МВД России.

Казаков Андрей Викторович – начальник цикла оперативно-розыскной деятельности кафедры оперативно-розыскного и правового обеспечения Института пограничной службы Республики Беларусь.

Кайбелев Павел Андреевич – преподаватель кафедры оперативно-розыскной деятельности факультета милиции Академии МВД Республики Беларусь.

Капустин Евгений Викторович – заместитель начальника филиала – врач судебно-медицинский эксперт Филиала № 1 федерального государственного казенного учреждения «111 Главный государственный центр судебно-медицинских и криминалистических экспертиз» Министерства обороны России.

Катарага Ольга Семеновна – директор Национального центра судебных экспертиз при Министерстве юстиции Республики Молдова.

Кашинский Михаил Юльевич – начальник научно-педагогического факультета Академии МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент.

Кильдюшов Евгений Михайлович – заведующий кафедрой судебной медицины лечебного факультета Российского национального исследовательского медицинского университета им. Н.И. Пирогова Минздрава России, доктор медицинских наук, профессор.

Кирдун Алла Анатольевна – старший преподаватель кафедры белорусской филологии Белорусского государственного технологического университета, кандидат филологических наук.

Климович Юрий Сергеевич – заместитель начальника кафедры уголовного процесса Академии МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент.

Ковалевич Денис Викторович – курсант 3 «А» курса факультета милиции Академии МВД Республики Беларусь.

Ковальчук Александр Александрович – адъюнкт научно-педагогического факультета Академии МВД Республики Беларусь.

Колесникова Ольга Владимировна – преподаватель-методист отделения организации образовательного процесса факультета повышения квалификации и переподготовки руководящих кадров Академии МВД Республики Беларусь.

Колоколов Никита Александрович – профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Института социально-гуманитарного образования Московского педагогического государственного университета, доктор юридических наук, профессор.

Кононов Никита Игоревич – курсант 3 «А» курса факультета милиции Академии МВД Республики Беларусь.

Конюк Александр Владимирович – Генеральный прокурор Республики Беларусь.

Корж Захар Витальевич – курсант 3 «А» курса факультета милиции Академии МВД Республики Беларусь.

Король Сергей Владимирович – курсант 4 «В» курса факультета милиции Академии МВД Республики Беларусь.

Костенко Константин Анатольевич – заведующий кафедрой уголовного процесса 5-го факультета повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) Московской академии Следственного комитета Российской Федерации.

Кравец Владислав Владимирович – курсант 4 «В» курса факультета милиции Академии МВД Республики Беларусь.

Красильникова Елена Валерьевна – доцент кафедры уголовного права Вологодского государственного университета, кандидат юридических наук.

Кудряшова Елена Семеновна – старший преподаватель кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД России.

Кузьмин Александр Сергеевич – заведующий кафедрой судебных криминалистических экспертиз Института повышения квалификации и переподготовки кадров Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь.

Кунтий Андрей Игоревич – доцент кафедры уголовного процесса факультета № 1 Львовского государственного университета внутренних дел, кандидат юридических наук.

Лазарева Лариса Владимировна – профессор кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики Владимирского юридического института ФСИН России, доктор юридических наук, профессор.

Лаппо Егор Александрович – начальник кафедры криминалистики Могилевского института МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук.

Лахтиков Дмитрий Николаевич – заместитель начальника кафедры оперативно-розыскной деятельности факультета милиции Академии МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук.

Лизогубенко Евгений Витальевич – преподаватель кафедры оперативно-розыскной деятельности Национальной академии внутренних дел (Украина), кандидат юридических наук.

Локтевич Ольга Игоревна – ведущий инспектор по организационно-кадровой работе Ленинского (г. Минска) районного отдела Следственного комитета Республики Беларусь.

Лосева Виктория Геннадьевна – старший преподаватель кафедры пограничного контроля Института пограничной службы Республики Беларусь.

Максимчук Владимир Петрович – заведующий сектором наркологии Республиканского научно-практического центра психического здоровья, кандидат медицинских наук, доцент.

Марцынкевич Наталья Анатольевна – преподаватель кафедры расследования преступлений следственно-экспертного факультета Академии МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук.

Масюк Вадим Иванович – следователь по особо важным делам следственного управления Следственного комитета Республики Беларусь по Минской области.

Мелешко Валерий Владимирович – профессор кафедры уголовного процесса Академии МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент.

Мельковский Александр Викторович – доцент кафедры юридического факультета Запорожского национального университета, кандидат юридических наук.

Мытник Петр Васильевич – профессор кафедры уголовного процесса Академии МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент.

Назаров Юрий Викторович – доцент кафедры судебной медицины лечебного факультета Северо-Западного государственного медицинского университета им. И.И. Мечникова, доктор медицинских наук (Российская Федерация).

Назорова Наталья Евгеньевна – врач – судебно-медицинский эксперт медико-криминалистического отделения Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Бюро судебно-медицинской экспертизы».

Никифорчук Вадим Дмитриевич – старший инспектор Департамента киберполиции Национальной полиции Украины.

Николаева Татьяна Анатольевна – заместитель начальника кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД России.

Нуждин Андрей Александрович – старший преподаватель кафедры криминологии и организации профилактики преступлений Академии ФСИН России, кандидат юридических наук.

Одерий Алексей Владимирович – профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин и судебных экспертиз Донецкого юридического института МВД Украины, доктор юридических наук, доцент.

Орехова Екатерина Петровна – доцент кафедры криминалистики юридического факультета Белорусского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент.

Ошеев Алексей Владимирович – преподаватель кафедры огневой и тактико-специальной подготовки Уфимского института МВД России.

Павловец Галина Александровна – доцент кафедры уголовного процесса Академии МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук.

Павлють Ольга Вячеславовна – преподаватель кафедры криминалистических экспертиз следственно-экспертного факультета Академии МВД Республики Беларусь.

Петкович Петр Петрович – заместитель директора Национального центра судебных экспертиз при Министерстве юстиции Республики Молдова.

Пилюшин Святослав Викторович – преподаватель кафедры оперативно-розыскной деятельности факультета милиции Академии МВД Республики Беларусь.

Письменный Дмитрий Петрович – профессор кафедры уголовного процесса Национальной академии внутренних дел (Украина), кандидат юридических наук, профессор.

Попаденко Елена Викторовна – доцент кафедры уголовного права Вологодского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент.

Попков Никита Дмитриевич – курсант 4 «В» курса факультета милиции Академии МВД Республики Беларусь.

Поскребка Андрей Львович – старший преподаватель кафедры криминалистических экспертиз Института повышения квалификации и переподготовки кадров Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь.

Репин Максим Евгеньевич – начальник смены дежурной части отдела полиции № 5 Управления МВД России по г. Нижнему Новгороду.

Родевич Валерий Чеславович – профессор кафедры оперативно-розыскной деятельности факультета милиции Академии МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент.

Родевич Людмила Ивановна – доцент кафедры уголовного процесса Академии МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент.

Рожко Олег Валерьевич – начальник следственно-экспертного факультета Академии МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент.

Рожнова Виктория Васильевна – профессор кафедры уголовного процесса Национальной академии внутренних дел (Украина), кандидат юридических наук, доцент.

Рокач Илья Александрович – старший следователь Центрального (г. Минска) районного отдела Следственного комитета Республики Беларусь.

Ропот Руслан Михайлович – старший преподаватель кафедры криминалистических экспертиз следственно-экспертного факультета Академии МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук.

Савчук Олег Владимирович – старший преподаватель кафедры оперативно-розыскной деятельности факультета милиции Академии МВД Республики Беларусь.

Самарин Вадим Игоревич – доцент кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора юридического факультета Белорусского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент.

Самко Андрей Викторович – преподаватель кафедры уголовного процесса Академии МВД Республики Беларусь.

Семикаленова Анастасия Игоревна – доцент кафедры судебных экспертиз Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина, кандидат юридических наук.

Скоробогатый Александр Витальевич – курсант 4 «В» курса факультета милиции Академии МВД Республики Беларусь.

Соркин Владимир Семенович – доцент кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Гродненского государственного университета им. Янки Купалы, кандидат юридических наук, доцент.

Стрежнев Виктор Васильевич – профессор цикла оперативно-розыскной деятельности кафедры оперативно-розыскной деятельности и правового обеспечения Института пограничной службы Республики Беларусь.

Сыромолот Виктор Васильевич – старший преподаватель кафедры оперативно-розыскной деятельности факультета милиции Академии МВД Республики Беларусь.

Табакон Алексей Рудольфович – начальник кафедры оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел Уфимского юридического института МВД России.

Тагунова Ксения Дмитриевна – старший преподаватель кафедры криминалистических экспертиз Института повышения квалификации и переподготовки кадров Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь.

Толочко Андрей Николаевич – доцент кафедры оперативно-розыскной деятельности факультета милиции Академии МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент.

Тукало Алексей Николаевич – начальник кафедры оперативно-розыскной деятельности факультета милиции Академии МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент.

Туманов Эдуард Викторович – доцент кафедры судебной медицины лечебного факультета Российского национального исследовательского медицинского университета им. Н.И. Пирогова Минздрава России, кандидат медицинских наук, доцент.

Харевич Дмитрий Людвилович – доцент кафедры оперативно-розыскной деятельности факультета милиции Академии МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент.

Хмель Денис Николаевич – адъюнкт научно-педагогического факультета Академии МВД Республики Беларусь.

Хмель Николай Николаевич – старший преподаватель кафедры оперативно-розыскной деятельности факультета милиции Академии МВД Республики Беларусь.

Хомяков Эдуард Геннадьевич – доцент кафедры криминалистики и судебных экспертиз Института права, социального управления и безопасности Удмуртского государственного университета, кандидат юридических наук.

Хох Анна Николаевна – научный сотрудник лаборатории исследования материалов, веществ и изделий научного отдела технических и специальных исследований Научно-практического центра Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь.

Цынкевич Владимир Николаевич – адъюнкт научно-педагогического факультета Академии МВД Республики Беларусь.

Чаплыгина Виктория Николаевна – доцент кафедры криминалистики и предварительного расследования в органах внутренних дел Орловского юридического института МВД России им. В.В. Лукьянова, кандидат юридических наук, доцент.

Чванкин Вадим Аркадьевич – доцент кафедры криминалистических экспертиз следственно-экспертного факультета Академии МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент.

Чемерис Дмитрий Дмитриевич – адъюнкт Национальной академии внутренних дел (Украина).

Черкасова Елена Сергеевна – доцент кафедры криминалистики 3-го факультета повышения квалификации Института повышения квалификации (с дислока-

цией в г. Новосибирск) Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат психологических наук.

Чигрина Галина Леонидовна – доцент кафедры финансовых расследований Университета государственной фискальной службы Украины, кандидат юридических наук, доцент.

Шакель Надежда Валентиновна – заместитель начальника организационно-инспекторского управления главного управления координации служебной деятельности центрального аппарата Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент.

Шаматульский Игорь Александрович – старший преподаватель кафедры оперативно-розыскной деятельности факультета милиции Академии МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук.

Шарило Сергей Владимирович – старший преподаватель кафедры оперативно-розыскной деятельности факультета милиции Академии МВД Республики Беларусь.

Шинкевич Андрей Михайлович – преподаватель кафедры оперативно-розыскной деятельности факультета милиции Академии МВД Республики Беларусь.

Шостак Михаил Александрович – профессор кафедры уголовного процесса Академии МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент.

Южанинова Алла Леонидовна – доцент кафедры правовой психологии, судебной экспертизы и педагогики Саратовской государственной юридической академии, кандидат психологических наук, доцент.

Якубель Мария Михайловна – доцент кафедры уголовного процесса Академии МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук.

СОДЕРЖАНИЕ

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

<i>Адамович О.А.</i> Перспективы внедрения в уголовный процесс элементов электронного уголовного дела	3
<i>Алекперов Р.Р.</i> Сравнительно-правовой анализ применения меры пресечения в виде заключения под стражу в Республике Беларусь, Российской Федерации и Азербайджанской Республике	9
<i>Алексина Я.П.</i> Институт прекращения производства по уголовному делу с освобождением от уголовной ответственности с учетом современных реалий	15
<i>Байдак Ж.В., Веселов Н.Ю.</i> Некоторые проблемы регламентации процессуальной самостоятельности следователя в уголовном процессуальном законодательстве Украины	19
<i>Благута Р.И., Кунтий А.И.</i> Отдельные аспекты совершенствования применения временного доступа к вещам и документам согласно Уголовному процессуальному кодексу Украины	23
<i>Богданович Н.А.</i> Прекращение предварительного расследования и прекращение уголовного преследования: соотношение понятий	24
<i>Борисенко Н.А.</i> Копии документов: понятие, виды и возможности использования их в уголовном процессе	28
<i>Бородич Д.А.</i> Использование систем видеоконференцсвязи при производстве следственных действий	33
<i>Васильев Э.А., Горенская Е.В.</i> О декриминализации рыбной отрасли России	37
<i>Веселов Н.Ю.</i> Проблемы корреляции правовой регламентации журналистской деятельности с уголовным процессуальным законодательством	41
<i>Власов Д.А.</i> О механизме уголовно-процессуального регулирования	47
<i>Власова С.В.</i> Некоторые размышления о порядке выдвижения обвинения	50
<i>Войтович Е.М.</i> Обзор и тенденции развития института судебного контроля в уголовном процессе Украины	53
<i>Горенская Е.В.</i> Уголовная ответственность за незаконное предпринимательство в России и Беларуси	56
<i>Гридюшко П.В.</i> Друг суда (amicus curiae) – новый участник уголовного процесса?	60
<i>Гришин Д.А.</i> Проблемы стадии возбуждения уголовного дела в российском уголовном судопроизводстве	66
<i>Ерышева С.Б.</i> Обеспечение возмещения ущерба лицам, пострадавшим от преступлений, как одна из задач уголовного судопроизводства	72

<i>Заика С.О.</i> О некоторых позитивных тенденциях проведения досудебного расследования по уголовному процессуальному кодексу Украины 2012 г.	77
<i>Зайцев В.П.</i> О теоретико-правовой неточности в ч. 1 ст. 132 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь «Наложение ареста на имущество»	81
<i>Зайцева Л.Л.</i> Влияние гражданского судопроизводства на упрощение уголовно-процессуальной формы	84
<i>Каац М.Э.</i> Основы обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации	89
<i>Климович Ю.С.</i> Об отдельных полномочиях прокурора в контексте реформы досудебного производства	93
<i>Колесникова О.В.</i> Назначение проверок в уголовном процессе Республики Беларусь	96
<i>Колоколов Н.А.</i> Современная уголовная политика в России: в поисках концепции	100
<i>Конюк А.В.</i> О практике осуществления прокурорского надзора за законностью действий и решений органов предварительного следствия	107
<i>Костенко К.А.</i> О перспективах совершенствования Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в современных условиях	111
<i>Кудряшова Е.С.</i> Некоторые вопросы, связанные с соблюдением прав граждан на разумный срок уголовного судопроизводства	117
<i>Лазарева Л.В.</i> Присутствие участников уголовного судопроизводства при проведении судебной экспертизы	120
<i>Локтевич О.И.</i> Исследование проблем участия защитника в предварительном расследовании в контексте разделения научных специальностей	124
<i>Марцынкевич Н.А.</i> Условия отнесения расходов к процессуальным издержкам	128
<i>Масюк В.И.</i> Темпоральное действие уголовно-процессуального законодательства государств бывшего СССР	132
<i>Мелешико В.В.</i> Орган дознания как участник уголовного процесса: проблемы законодательного регулирования	136
<i>Мытник П.В.</i> Имплементация международных стандартов по обеспечению прав потерпевших в уголовном процессе Республики Беларусь	141
<i>Николаева Т.А.</i> Состояние защищенности прав и свобод лиц, в отношении которых осуществляется досудебное уголовное преследование	146
<i>Одерий А.В., Бесчастный В.Н.</i> Открытие уголовного производства (теоретический аспект)	150
<i>Ошеев А.В.</i> Организационно-тактические аспекты осуществления мер безопасности: временное помещение в безопасное место и личная охрана в отношении защищаемого лица	153
<i>Павловец Г.А., Зубарев М.Ю.</i> Адвокат в уголовном процессе Республики Беларусь	155
<i>Письменный Д.П.</i> Проблемные вопросы охраны прав и законных интересов участников уголовного производства по Уголовному процессуальному кодексу Украины	159
<i>Попаденко Е.В., Красильникова Е.В.</i> Институт <i>amicus curiae</i> в свете модернизации российского уголовного судопроизводства	165

<i>Рожко О.В.</i> О разграничении реабилитирующих и нереабилитирующих оснований прекращения производства по уголовному делу	170
<i>Рожнова В.В.</i> Перспективы развития института допустимости доказательств в уголовном процессе Украины	173
<i>Рокач И.А.</i> Перспективы внедрения электронного уголовного судопроизводства в Республике Беларусь на примере зарубежных стран	178
<i>Самарин В.И.</i> Конвергенция доказательственного права в уголовном процессе в рамках Европейского союза	183
<i>Самко А.В.</i> О перечне органов дознания Республики Беларусь	188
<i>Соркин В.С.</i> О цели доказывания в уголовном процессе (дискуссионные положения)	190
<i>Чирнина Г.Л.</i> Идеальная модель процесса использования документов в уголовном производстве	195
<i>Шостак М.А.</i> Понятие, поводы и основания досудебного соглашения о сотрудничестве	198
<i>Якубель М.М.</i> Проблемные аспекты реализации права на защиту лицом, совершившим общественно опасное деяние	202

СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

<i>Алехин А.Н., Черкасова Е.С.</i> Актуальные возможности участия клинического психолога в комплексных экспертизах по девиантному противоправному сексуальному поведению	205
<i>Антонюк П.Е.</i> Судебная экспертиза: трансформация понятий	209
<i>Ахраменко Т.В.</i> Возможности экспертного исследования электронных документов	211
<i>Божченко А.П., Капустин Е.В., Назаров Ю.В.</i> Дерматоглифический метод исследования в судебно-медицинской и криминалистической практике	215
<i>Галяшина Е.И.</i> Проблемы судебной лингвистической экспертизы по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях	220
<i>Гвоздева И.С., Южанинова А.Л.</i> Использование специальных психиатрических и психологических знаний в виде судебных экспертиз при расследовании доведений до самоубийства	226
<i>Гусенцов А.О., Кильдишов Е.М., Туманов Э.В.</i> Влияние преграды на характеристику огнестрельных повреждений, возникающих в результате выстрела из гладкоствольного оружия и последующего рикошета пули и дроби	231
<i>Дьяконова О.Г.</i> Ответственность эксперта – участника различных видов судопроизводства	236
<i>Егоров В.П.</i> Особенность подготовки экспертных кадров	241
<i>Егоров В.П., Кузьмин А.С.</i> Понятийный аппарат в судебной экспертизе	244
<i>Егоров К.С.</i> Разработка новых элементов экспертных технологий для объективизации решения основных задач криминалистической экспертизы цифровых речевых фонограмм	247
<i>Ефременко Н.В.</i> Подготовка сообщения о невозможности дачи заключения эксперта	251

<i>Иванова Е.Вяч.</i> Процессуальные формы комплексного экспертного исследования	254
<i>Катарага О.С., Петкович П.П.</i> Некоторые проблемы современной практики производства судебных экспертиз	259
<i>Кашинский М.Ю.</i> О необходимости уточнения медицинского критерия формулы невменяемости	263
<i>Кирдун А.А., Иванова Е.Вит.</i> Проблемные аспекты экспертизы информационной продукции на предмет присутствия в ней нацистской символики и атрибутики	267
<i>Лапто Е.А.</i> О минимальной величине удельной кинетической энергии одиночного ранящего снаряда в судебной баллистической экспертизе	273
<i>Лосева В.Г.</i> Современные средства защиты документов на право пересечения границы	279
<i>Максимчук В.П.</i> Подходы к профилактике смертей от случайного отравления алкоголем	282
<i>Назаров Ю.В., Божченко А.П., Назарова Н.Е.</i> Методика медико-криминалистических экспертиз повреждений, причиненных острыми предметами, с проведением экспертных экспериментов	287
<i>Орехова Е.П.</i> О формах специальных знаний в процессе расследования преступлений	292
<i>Павлють О.В.</i> Этапы осмотра места происшествия как основа технологической модели деятельности эксперта-криминалиста при его проведении	296
<i>Поскребка А.Л., Тагунова К.Д.</i> Значение судебной экспертизы в противодействии преступности	300
<i>Ропот Р.М.</i> Проблемы криминалистического исследования современного модульного ручного стрелкового огнестрельного оружия	303
<i>Семикаленова А.И.</i> Судебная компьютерно-техническая экспертиза: задачи определения функциональных возможностей компьютерных программ	308
<i>Хомяков Э.Г.</i> Некоторые направления развития трасологии и трасологической экспертизы	313
<i>Хох А.Н.</i> Молекулярная спектроскопия в ближней ИК-области – перспективный метод для диагностики места произрастания срубленной древесины	319
<i>Чаплыгина В.Н.</i> Противоречия в проведении экспертных исследований в ходе расследования преступлений, совершенных медицинскими работниками	323
<i>Чванкин В.А.</i> Особенности проведения экспертизы следов босых ног человека	326
<i>Шакель Н.В.</i> Принцип законности при осуществлении судебно-экспертной деятельности (сравнительно-правовой анализ)	331

ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

<i>Бординович С.И., Ковалевич Д.В.</i> Некоторые проблемные вопросы осуществления оперативно-розыскной деятельности по обеспечению безопасности отдельных категорий защищаемых лиц	336
--	-----

<i>Бординович С.И., Король С.В.</i> Мотивация служебной деятельности сотрудников уголовного розыска	340
<i>Веремеенко В.М., Савчук О.В.</i> Повышение эффективности проведения оперативного эксперимента посредством совершенствования уголовного закона	343
<i>Вытовтов А.Е.</i> Осуществление органом дознания оперативно-розыскных мероприятий	346
<i>Дрозд А.Н.</i> Уголовная ответственность за незаконную выдачу, подделку или использование рецептов на приобретение наркотических средств или психотропных веществ	350
<i>Желобкович А.Г.</i> Вопросы виктимологической профилактики мошенничества на вторичном рынке жилой недвижимости	356
<i>Казаков А.В.</i> Оперативно-розыскная характеристика незаконной миграции на государственной границе Республики Беларусь: уголовно-правовой аспект и механизм преступления	358
<i>Кайбелев П.А.</i> Некоторые способы преодоления противодействия розыску лиц, пропавших без вести при криминальных обстоятельствах	363
<i>Ковальчук А.А.</i> Структура и содержание специальных знаний, необходимых для выявления хищений, совершаемых с использованием реквизитов банковских платежных карточек, и установления лиц, их совершивших	365
<i>Лизогубенко Е.В.</i> Киберпреступность – современный вызов правоохранительным органам	369
<i>Мельковский А.В.</i> Некоторые вопросы кадрового обеспечения деятельности подразделений внутренней безопасности Министерства внутренних дел Украины	373
<i>Нуждин А.А.</i> Профилактика пенитенциарной преступности оперативно-розыскными средствами	378
<i>Пиллюшин С.В.</i> Наличие информации как один из факторов, способствующих совершенствованию деятельности оперативных подразделений органов внутренних дел	382
<i>Ренин М.Е.</i> Некоторые особенности и характеристика субъекта оперативно-розыскной деятельности	384
<i>Родевич В.Ч.</i> Развитию оперативно-розыскной деятельности – новую теоретическую основу	389
<i>Родевич Л.И., Коконев Н.И., Корж З.В.</i> Некоторые аспекты прав и обязанностей граждан, оказывающих содействие на конфиденциальной основе органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность	393
<i>Савчук О.В., Попков Н.Д.</i> Некоторые аспекты регламентации электронного наблюдения в деятельности полиции Федеративной Республики Германии	397
<i>Стрежнев В.В.</i> Виды содействия граждан органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность	401
<i>Сыромолот В.В., Кравец В.В.</i> Основания и условия ограничения конституционных прав и свобод человека и гражданина	406
<i>Табакоев А.Р.</i> Актуальные проблемы законодательного закрепления принципов оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации	409

Толочко А.Н., Шарипо С.В. Некоторые аспекты исследования междисциплинарных связей теории оперативно-розыскной деятельности	415
Тукало А.Н., Лактиков Д.Н. Необходимость совершенствования действующего оперативно-розыскного законодательства	419
Харевич Д.Л. Юридическое содержание удаленного осмотра компьютерных систем или сетей	422
Хмель Д.Н. Личность преступника как один из элементов оперативно-розыскной характеристики преступлений, совершаемых в мясомолочной отрасли	429
Хмель Н.Н. Дополнительные профилактические меры антикоррупционного характера	433
Цынкевич В.Н. Необходимость исследования проблем выявления лиц, совершающих хищения путем злоупотребления служебными полномочиями в сфере легкой промышленности	437
Чемерис Д.Д., Никифорчук В.Д. Использование информационных технологий для розыска без вести пропавших лиц	440
Шаматкульский И.А., Грузинский Д.В. Опыт Соединенных Штатов Америки в правовом регулировании оперативно-розыскной деятельности	442
Шарипо С.В., Скоробогатый А.В. Групповой характер совершения преступления как элемент оперативно-розыскной характеристики организованной преступности	446
Шинкевич А.М. Современные угрозы преступности в сфере закупок	451
Сведения об авторах	454