

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ АКАДЕМИКА С. П. КОРОЛЁВА»
(САМАРСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)

История. Семиотика. Культура

Сборник материалов
Международной научной конференции,
посвящённой 250-летию Фридриха Шлейермахера
(Самара, 23-24 ноября 2018 года)

Самара
2018

УДК 9+008+1
ББК 63.3+71+87
И 907

Авторы:

И. С. Акулова, Т. С. Алексеева, Е. М. Ананьева, С. А. Аникин, С. Ю. Анисимова, Н. Ф. Банникова, А. Э. Бахметьев, Е. В. Беляева, Е. Н. Болотникова, Т. В. Борисова, С. В. Воробьева, Ю. В. Вострикова, Т. И. Врублевская-Токер, А. С. Гапонов, Н. А. Гильмутдинова, А. Б. Гуларян, М. В. Данчук, В. Ю. Даренский, И. В. Дёмин, М. В. Клёцкин, Е. М. Ковшов, И. И. Комиссаров, И. И. Коган, Н. В. Корчагина, Л. А. Коханова, С. Г. Крейдич, С. А. Кудрина, А. А. Линченко, С. А. Лишаев, В. Э. Матвеев, В. М. Межуев, Е. А. Нагорнов, А. Ю. Нестеров, В. А. Нехамкин, А. Н. Огнев, Н. Б. Полякова, Д. В. Попов, Р. Ю. Порозов, Ю. А. Разинов, А. В. Саенко, А. Б. Столь, А. Е. Сериков, Е. Н. Суворкина, В. Н. Сыров, Р. И. Таллер, Е. А. Тимощук, В. Т. Фаритов, А. Н. Фатенков, Т. В. Филатов, Ю. Е. Черешнева, М. Н. Чистанов, Е. Д. Шетулова, О. В. Шимельфениг, А. В. Яркеев.

Рецензенты:

доктор философских наук, профессор *В. А. Конев*
доктор философских наук, профессор *Т. Н. Соснина*

И 907 История. Семиотика. Культура: сборник материалов Международной научной конференции, посвящённой 250-летию Фридриха Шлейермахера / отв. ред. И. В. Дёмин. – Самара: Самар. гуманитар. акад., 2018. – 353 с.

ISBN 978-5-98996-216-7

В сборнике представлены материалы Международной научной конференции «История. Семиотика. Культура», прошедшей 23-24 ноября 2018 года в Самарском университете. Рассматриваются философские вопросы теории интерпретации, выявляется значение герменевтики для методологии социально-гуманитарного познания.

Издание ориентировано на исследователей, занятых проблемами философии культуры, философии истории, а также теории и методологии социально-гуманитарного познания.

Статьи публикуются в авторской редакции

Издание подготовлено при финансовой поддержке РФФИ, проект № 17-13-63001 «Философские основания семиотики истории» (Региональный конкурс «Волжские земли в истории и культуре России» 2017 года).

УДК 9+008+1
ББК 63.3+71+87

ISBN 978-5-98996-216-7

© Авторы, 2018
© Самарский университет, 2018

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие.....	6
Раздел 1. Философское и теологическое наследие Фридриха Шлейермахера: современные интерпретации.....	8
<i>Межуев В. М.</i> Герменевтика как метод гуманитарных наук (Фридрих Шлейермахер и Вильгельм Дильтей)	8
<i>Нестеров А. Ю., Таллер Р. И.</i> «Позитивная формула» герменевтики Ф.Д.Э. Шлейермахера и её предметная экспликация во второй половине XX века.....	22
<i>Огнев А. Н.</i> Диалектика бытия и мышления в романтической герменевтике Ф.Д.Э. Шлейермахера.....	34
<i>Ананьева Е. М.</i> К истокам спора Шлейермахера с Кантом: философские основания понятия Gefühl	43
<i>Яркеев А. В.</i> Философия Ф. Шеллинга: герменевтика смысловых потенциалов.....	50
<i>Нагорнов Е. А.</i> Технологическая герменевтика религии.....	56
<i>Крейдич С. Г.</i> Коммуникативные лимиты онтологии религии по Шлейермахеру в новейшее время.....	60
<i>Бахметьев А. Э.</i> Понятие интуиции в философии немецкого романтизма.....	64
<i>Аникин С. А.</i> Либеральная теология Фридриха Шлейермахера и прогрессивное христианство XXI века.....	71
Раздел 2. Философская герменевтика в исторической ретроспективе.....	76
<i>Фаритов В. Т.</i> Герменевтика власти и смысла в учении князя Е.Н. Трубецкого.....	76
<i>Фатенков А. Н.</i> Экзистирующий индивид и история: тяга к бунту.....	85
<i>Филатов Т. В.</i> «Бытие и время» Мартина Хайдеггера как онтологический и гносеологический провал (по материалам «Черных тетрадей»).....	90
<i>Даренский В. Ю.</i> Экзистенциальная герменевтика А.А. Ухтомского.....	97
<i>Малышев В. Б.</i> Семиотика мига в европейской культуре.....	105
<i>Разинов Ю. А.</i> К герменевтике символа смерти.....	112
<i>Клёцкин М. В.</i> Об онтологических основаниях аналитической философии.....	123

<i>Шимельфениг О. В.</i> Философская коммуникация как герменевтическая проблема.....	130
<i>Столь А. Б.</i> Изменение подхода к проблеме понимания у М. Хайдеггера.....	136
<i>Чекалов Л. Л.</i> Герменевтика и психические особенности функционирования сознания человека.....	140
<i>Полякова Н. Б.</i> Герменевтическая интерпретация «знания как бытия»....	149
<i>Гильмутдинова Н. А.</i> Понять чудо: опыт культурной антропологии.....	154
<i>Кудрина С. А.</i> Дуализм ускользающего объекта.....	160
<i>Тимощук Е. А.</i> Феноменология и герменевтика.....	166
<i>Болотникова Е. Н.</i> Определиться с пониманием.....	173
<i>Саенко А. В.</i> Концепты и понятия в работах С.С. Неретиной и творчество концептов по Ж. Делезу и Ф. Гваттари.....	180
<i>Данчук М. В.</i> Специфика понимания феномена пола в философии Василия Розанова.....	183
Раздел 3. Герменевтический поворот в историческом познании и науках о культуре.....	188
<i>Сыров В. Н.</i> Старая проблема: история и литература: сходства и различия.....	188
<i>Нехамкин В. А.</i> Герменевтическая модель в философии истории: достижения и пределы.....	195
<i>Чистанов М. Н.</i> Об онтологической проблематике в работе Г.Г. Шпета «История как проблема логики»	201
<i>Дёмин И. В., Таллер Р. И.</i> Перевод как проблема семиотики культуры.....	207
<i>Борисова Т. В., Анисимова С. Ю.</i> Реконструкция и конструкция прошлого: оппозиция или единство интерпретаций?	216
<i>Шетулова Е. Д.</i> Социальный идеал в современном историческом исследовании.....	223
<i>Гапонов А. С.</i> Язык как среда и основание социального познания.....	228
<i>Беляева Е. В.</i> Этическая герменевтика истории.....	235
<i>Врублевская-Токер Т. И.</i> Моральная составляющая культурно-исторической травмы: заметки к проблеме понимания.....	241
<i>Линченко А. А.</i> Проблема исторического сознания в философской герменевтике, теории истории и дидактике истории ФРГ второй половины XX – начала XXI вв.	248
<i>Сериков А. Е.</i> Интерпретация поведения персонажа художественного нарратива: разметка текста и ситуативный анализ.....	255

Раздел 4. Проблема понимания и интерпретации в зеркале истории, психологии, культурологии, педагогики.....	262
<i>Лишаев С. А.</i> Философское сообщество в современном обществе: кафедра и агора.....	262
<i>Банникова Н. Ф.</i> Роль социально-гуманитарных наук в современной системе высшего образования.....	270
<i>Ковшов Е. М.</i> Мифологичность проекта мультикультурализма и практическая достоверность евразийства.....	274
<i>Порозов Р. Ю.</i> Нормативное измерение виртуальных социальных сетей.....	279
<i>Комиссаров И. И.</i> Биологические аналогии в СМИ: специфика интерпретации социальной реальности в новостном дискурсе.....	283
<i>Воробьева С. В.</i> Семиотические основания когнитивной герменевтики...	289
<i>Суворкина Е. Н.</i> Детские дневниковые записи как объект культурологического исследования в фокусе универсальной герменевтики Фридриха Шлейермахера.....	296
<i>Корчагина Н. В.</i> Исполнительская мобильность в музыкально-педагогической практике.....	303
<i>Матвеев В. Э.</i> Герменевтика русских фольклорных текстов.....	309
<i>Вострякова Ю. В.</i> Проблема соотношения понятий «образ» и «представление» в контексте теории виртуальной реальности.....	314
<i>Черешнева Ю. В., Алексеева Т. С., Коханова Л. А.</i> Специфика понимания и интерпретации текста в условиях цифровизации.....	321
<i>Гуларян А. Б.</i> Проблема интерпретации понятия «самодеятельная общественная организация» при изучении гражданского общества дореволюционной России.....	329
<i>Коган И. И.</i> Границы интерпретации и границы понимания: что делать с художественным текстом на уроке литературы в школе.....	335
<i>Попов Д. В.</i> Исихастское учение как основа стиля «плетение словес».....	340
Информация об авторах.....	349

Е. А. Федосова, Н. А. Кузнецова, В. А. Виттиха. Самара: Самарский научный центр РАН, 2013. С. 317-326.

6. Шлейермахер Ф. Герменевтика / пер. с нем. А. Л. Вольского. СПб.: Европейский Дом, 2004. 242 с.

7. Эйнштейн А., Инфельд Л. Эволюция физики. М.: Молодая гвардия, 1948. 249 с.

Герменевтическая интерпретация «знания как бытия»

Полякова Н.Б., Ижевск

к. филос. н., зав. кафедрой философии
и гуманитарных дисциплин,
Удмуртский государственный университет

Интерпретация как бы заново конструирует текст научного знания, наполняет смыслом не только само научное знание, но и его конструктора – человека. Это приводит к представлению об открытой интерпретации. В современном гуманитарном и естественнонаучном познании герменевтическая интерпретация становится одной из основных процедур, что говорит о её универсальности. Интерпретация, посвященная поиску смысла, всегда субъективна и предъясвляет присутствие интерпретирующего в знании как интерпретации. Субъект, осмысляя текст, производит новый, который также может быть интерпретирован. Познание в аспекте интерпретации становится бесконечным процессом получения знания.

Ключевые слова: человек, интерпретация, герменевтика, гуманитарное знание, знание-текст, знание-бытие.

N.B. Polyakova, Izhevsk

Hermeneutic interpretation of «knowledge as being»

In interpretation re-constructs the text of scientific knowledge and fills text containing scientific knowledge and its constructor – man by meaning. Hermeneutic interpretation becomes one of the main methods of cognition in modern humanitarian and natural science knowledge. Interpretation aiming for meaning, search is always subjective and presents the interpreter in knowledge. The subject, interpreting the text, produces a new one, which can also be interpreted. Cognition in the aspect of interpretation becomes an endless process of acquiring knowledge.

Keywords: Human, interpretation, hermeneutics, humanitarian knowledge, knowledge-text, knowledge-being.

В условиях технизация всех сфер человеческого бытия отечественные исследователи в области эпистемологии и философии науки объявляют гуманита-

ризацию научного знания попыткой сохранения целостностного предъявления знания как такового через человека, в человеке и для человека (Л. А. Микешина, З. А. Сокулер и др.). Человек оказывается «местом» или «точкой» осуществления научного знания. Знание актуализируется через человека, обретает форму в промысливании, выражается в речи и письме, т.е. тексте.

В.Г. Кузнецов, вычлняя и анализируя различные подходы к определению предмета гуманитарного познания, приходит к выводу о том, что современное мышление признает за гуманитарным знанием статус научности и выделяет специфический предмет исследования и метод, который позволяет его изучать. «Объектом гуманитарного познания могут быть человеческое общество и его история, естественный язык и творения человеческого духа, выраженные посредством текстов. Поэтому непосредственным предметом гуманитарного познания являются тексты» [4, с. 128].

Существует множество определений текста. Он предъявляется вне зависимости от подходов, методов и целей исследования. Герменевтическое определение является наиболее широким и отвечающим современным представлениям. «Текстом называется любая знаковая система, которая способна быть (или в действительности есть) носителем смысловой информации и имеет языковую природу. С этой точки зрения любой объект, являющийся творением человеческого духа и имеющий знаковую природу, может быть возможным или является действительным текстом» [4, с. 128].

Вне зависимости от форм и форматов предъявления, текст книги необходимо задается в качестве универсального инструмента сохранения и передачи знания как культурно-исторического наследия человечества [11]. Творческое познающее мышление человека «принимает форму книги» [там же, с. 5]. Человек, осмысливая текст, осуществляет перевод формального знания науки на язык содержательного, или иначе интерпретирует.

В гуманитарном знании предметом оказывается текст, который необходимо должен пониматься. Соответственно, основным методом гуманитарного знания является понимание, которое достигается посредством интерпретации. В виду того, что происходит интеграция областей знания, естествознание с точки зрения текстуальности предстает как область существования специфических текстов, которые могут быть истолкованы не только семантически, но и исторически, и психологически. Текст оказывается определенной областью реальности, имеющую свою специфическую структуру и способ существования. Он может пониматься в качестве предмета познания в целом.

В этом смысле, интерпретация оказывается познавательной процедурой истолкования научного текста-знания; а как метод чтения и понимания разрабатывается в герменевтике. Тогда герменевтику возможно понимать как истолкование смысла человеческого бытия, выраженного в языке и тексте.

Начала герменевтики были сформированы в античности, когда появляется необходимость истолкования литературных и юридических текстов. В Средневековье основным способом существования герменевтики была экзегеза. Именно тогда были разработаны важные способы интерпретации, особенно связанные

с попытками перевода библейских текстов с одного языка на другой. Был сформулирован вопрос интерпретации как перевода: следовать ли «букве» священного писания или его «духу»?

В XIX веке Ф. Шлейермахер, рассматривая филологические и исторические тексты, выделяет три основных способа интерпретации. Во-первых, грамматический, осуществляемый посредством анализа языковых структур, во-вторых, исторический – посредством аналитической систематизации исторических обстоятельств производства того или иного текста, в-третьих психологический – посредством разбора представлений [8]. Все эти виды по-прежнему актуализируются в процессе использования процедур понимания разного рода текстов.

«Грамматическая интерпретация» устанавливает буквальный смысл (*sensus litteralis*) произнесенной или написанной речи, определяя значение слов в грамматическом смысле. «Поскольку единого языка не существует – даны только многие языки – и, кроме того, с течением времени тексты могут стать частично непонятными, «грамматическая интерпретация» охватывает все исторические и социокультурные традиции, присутствующие в языковом выражении интерпретируемого, снимая чуждость текста в его реконструкции, «перевод» (при необходимости – опираясь на грамматику соответствующей эпохи)» [5]. Если бы люди мыслили одно и то же одними и теми же словами, то существовала бы только «грамматика». Но язык есть «индивидуальное всеобщее», поэтому «грамматика»/«буква» дополняется индивидуальным техническим или психологическим. Рассматривается текст как языковое выражение в целом, проявляющее внутреннее как цельную мысль. Следование первому способу перевода-интерпретации, т.е. с опорой на «букву», проявляет высокую степень вероятности потери смысла по причине культурной различности базовых ценностей. Соответственно, второй и третий способы оборачивают интерпретацию к значимости внутреннего, к смысло-содержанию текста. Для Шлейермахера интерпретация – это искусство понимания чужой речи с целью правильного сообщения другим отраженного в мыслях интерпретатора содержания [3, с. 75-80].

Возвращаясь к проблеме интерпретации как перевода, У. Эко четко определяет задачу переводчика как необходимость сохранения «смысла» текста, даже при незначительном отступлении от «буквы» [10]. Следующий вопрос интерпретации: как сохранить «смысл» текста?

Смысл текста раскрывается в его динамике, когда текст выступает пространством, которое делает возможным диалог между автором и интерпретатором. Последний должен не только знать язык, но прежде всего отсылки этого текста к другим, т.е. интертекст культуры. Открытие интертекста означает вхождение в энциклопедию культуры [10], т.е. овладение основными ценностями культуры, которая произвела текст. В целом же весь мир человеческой культуры понимается как гипертекст, прочитываемый в условиях гиперинтерпретации. Таким образом, гипертекст является культурой и одновременно – знаниевой реальностью. Тексты-знания национальных культур помещены «внутри» общего контекста человеческой культуры и являются интертекстами.

Текст-знание непонятен вне культурного, социального, психологического контекстов. Прояснение контекста в современной герменевтике приобретает значение закона, например у Э. Бетти. Анализируя юридические тексты, он устанавливает каноны интерпретации. Первый – принцип автономии объекта, т.е. постулируется существование текста как автономной единицы. Второй – принцип воспроизводства текста в его целостности, согласно которому каждый текст должен быть понятен на его собственной основе. Третий – принцип влияния интеллектуального горизонта интерпретатора, в соответствии с которым каждый интерпретатор должен осознавать степень влияния смыслов своей культуры, времени на интерпретацию смыслов исследуемого текста [1]. Следовательно, каждый интерпретатор должен рефлексировать влияние актуальных культурных смыслов. В виду того, что культура понимается как интертекст, всегда возникает возможность прочтения текста и его интерпретации множеством способов.

Очевидно, что сам интерпретатор, существуя в определенной культуре, всегда разделяет ценности этой культуры, т.е. описывает ценности этой культуры, опирается на ряд самоочевидностей, традиций или предрассудков. «Предрассудок» как «пред-понимание» указывает на возможность первичного «схватывания текста» через его смысл.

Если В. Дильтей предложил понимать процедуру интерпретации как «челночное» движение от целого к части и от части к целому, то М. Хайдеггер предположил, что собственно подобного рода первичное понимание или «интуитивное схватывание целого» и есть основной способ бытия человека. Его лекции по герменевтике фактичности посвящены самоистолкованию человека. Он полагает, что одной из фундаментальных характеристик человеческого бытия выступает понимание. Оно связано с «множественностью» – разворачиванием потенциала возможностей, заключенных в человеческом бытии. Самопрояснение понимания проступает в истолковании. Так, понимание обретает онтологический характер, т.е. понимание в структурах «пред-понимания» является основным способом человеческого бытия, которое характерно только для человека [9].

Последователь и ученик М. Хайдеггера Г.-Г. Гадамер задал процедуре интерпретации характер «пред-знания». Оно существует как представление, историческая традиция, которая создаёт направленность, предпосылки и условия понимания. Наиболее важными герменевтическими процедурами, по его мнению, являются «герменевтический вопрос» и «герменевтический круг». Правило герменевтического вопроса сводится к сознанию того, что наша речь всегда мотивирована. «Человек не высказывает суждения, а отвечает на вопросы» [2, с. 56]. Но, чтобы выяснить, на какой вопрос отвечает текст, необходимо прояснить условия, которые задают мотивацию вопроса. Следовательно, для понимания текста важно изучать контекст его возникновения. Тогда важным для Г.-Г. Гадамера оказывается различие «предметного смысла» и «авторского смысла». Выяснение того, что написано в тексте, выяснение, условно говоря, «авторского смысла» в этом случае является предварительной задачей историко-философского анализа. Для Г.-Г. Гадамера существенным является показать не

частное мнение автора, а суть дело, «предметный смысл». Отсюда прояснение дальнейшей процедуры понимания перемещается в «герменевтический круг». Понимание нуждается в истолковании, истолкование предполагает некоторую понятость истолковываемого. Однако герменевтический круг не есть порочный круг в логике. Всякое серьезное познание должно отдавать себе отчет в собственных предпосылках, поэтому суть заключается не в том, как выйти из герменевтического круга, а как в него «правильно» войти.

В аспекте данной онтологии М. Хайдеггера – Г.-Г. Гадамер придает интерпретации смысл человеческого бытия-в-мире. Здесь язык является универсальной средой понимания и интерпретации. Временная дистанция между текстом и интерпретатором является условием открытия новых смыслов слов. Ввиду того, что всегда существует множество интерпретаций, истина как вариант интерпретации является одним из способов проявления бытия для понимания.

Возможность множества интерпретаций формирует следующий вопрос: соотношение интерпретации и истины, или смысла и истины? Обнаруживается, что вопрос об истине не является более вопросом о методе, но вопросом о проявлении бытия для понимающего бытия.

П. Рикёр, чьи идеи лежат в русле «онтологического поворота», предлагает такую трактовку интерпретации, которая соединяет истину и метод и реализует единство семантического, рефлексивного и экзистенциального планов интерпретации. Он полагает, что множественность и более того конфликт интерпретаций являются достоинством понимания, выражающего суть интерпретации. Текстуальная полисемичность языка, по аналогии с лексической, обеспечивает возможность даже противоположных друг другу интерпретаций [6]. При этом каждая из них может быть истиной, т.к. истина – вариант интерпретации. Вариативность указывает на субъективность понимания [7].

Интерпретатор вносит смыслы и означает «формальные узоры»/«иероглифы» написанного/напечатанного/набранного текста. Новое прочтение – возможность нового «набрасывания смысла». Текст позволяет человеку как интерпретатору «знания-как-текста» исследовать не только уже сформированное, но через герменевтическую процедуру интерпретации расширить пространство собственного «знания-как-бытия».

Итак, всякая интерпретация как бы заново конструирует текст. Создание текста-знания наполняет смыслом не только само научное знание, но и его конструктора – человека. Это приводит к представлению об открытой интерпретации. В современном не только гуманитарном, но и естественнонаучном познании герменевтическая интерпретация становится одной из основных процедур. Можно в определенном смысле говорить о её универсальности. В истории, психологии, филологии эта процедура разрабатывалась в концепциях В. Дильтея, и Ф. Шлейермахера. В области философии её разрабатывали Г.-Г. Гадамер, М. Хайдеггер, П. Рикер. В социологии – М. Вебер. Проблеме интерпретации в математике посвятили свои работы А. Пуанкаре, в физике – П. Брозель и В. Гейзенберг.

Процедуры интерпретации характерны для современного уровня развития знания. Так как интерпретация посвящена поиску смысла, соответственно, она всегда субъективна, т.е. предъявляет присутствие интерпретирующего или субъекта в знании как интерпретации. Сам интерпретирующий открывает новый текст, который также может быть интерпретирован. В аспекте интерпретации познание становится бесконечным процессом получения знания.

Литература

1. Бетти Э. Герменевтика как общая методология наук о духе / пер. с нем. Е. В. Борисова. М.: Канон +, 2011. 144 с.
2. Гадамер Г.-Г. Семантика и герменевтика // Гадамер Г.-Г. Актуальность прекрасного. М.: Искусство, 1991. С. 43–60.
3. Загадка человеческого понимания: сб. ст. / сост. В. П. Филатов. М.: Политиздат, 1991. 352 с.
4. Кузнецов В. Г. Герменевтика и гуманитарное познание. М.: МГУ, 1991. 192 с.
5. Михайлов И. А. Шлейермахер. Новая философская энциклопедия. В четырех томах / Ин-т философии РАН. Научно-ред. совет: В. С. Степин, А. А. Гусейнов, Г. Ю. Семигин. М.: Мысль, 2010. Т. IV. С. 389-390.
6. Рикёр П. Конфликт интерпретации. Очерки о герменевтике / пер. с фр., вступ. ст. и коммент. И. С. Вдовиной. М.: Академический Проект, 2008. 695 с.
7. Рикёр П. Парадигма перевода [Электронный ресурс]. URL: www.russ.ru/ist_sovr/sumerki/20001102.html (дата обращения 29.10.2018)
8. Шлейермахер Ф. Особенности технической задачи // Шлейермахер Ф. Герменевтика / пер. с нем. А. Л. Вольского. СПб.: Европейски Дом, 2004. С. 207-238.
9. Хайдеггер М. Бытие и время / пер. с нем. В. В. Бибихина. Харьков: Фолио, 2003.
10. Эко У. Сказать почти то же самое. Опыты о переводе / пер. с итал. А. Н. Ковалю. СПб.: Симпозиум, 2006. 574 с.
11. Эко У., Карьер Ж.-К. Не надейтесь избавиться от книг / пер. с фр. и прим. О. Акимовой. СПб.: Симпозиум, 2010. 264 с.

Понять чудо: опыт культурной антропологии

Гильмутдинова Н.А., Ульяновск

к. филос. н., доцент кафедры философии,
Ульяновский государственный технический университет

В статье представлена этимология понятия «чудо». Вся культурная история человечества эксплицирована через динамику изменений в понимании фе-

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

- *Алексеева Татьяна Спартаковна* – кандидат филологических наук, доцент факультета журналистики Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.
- *Ананьева Екатерина Михайловна* – кандидат философских наук, старший преподаватель кафедры философской антропологии Института философии Санкт-Петербургского государственного университета.
- *Аникин Сергей Александрович* – аспирант кафедры философии и методологии науки Саратовского государственного университета имени Н. Г. Чернышевского.
- *Анисимова Светлана Юрьевна* – преподаватель кафедры философии Самарского государственного технического университета
- *Банникова Наталья Федоровна* – кандидат исторических наук, профессор кафедры отечественной истории и историографии Самарского университета.
- *Бахметьев Артур Эдуардович* – аспирант кафедры философии Самарского университета.
- *Беляева Елена Валериевна* – кандидат философских наук, доцент кафедры философии культуры Белорусского государственного университета.
- *Болотникова Елена Николаевна* – кандидат философских наук, доцент кафедры философии Самарского государственного технического университета.
- *Борисова Татьяна Вадимовна* – доктор философских наук, профессор кафедры философии Самарского государственного технического университета.
- *Воробьева Светлана Викторовна* – кандидат философских наук, доцент кафедры философии культуры Белорусского государственного университета.
- *Вострякова Юлия Викторовна* – кандидат философских наук, доцент кафедры теологии Самарского государственного университета путей сообщения.
- *Врублевская-Токер Татьяна Ивановна* – кандидат философских наук, доцент кафедры философии культуры Белорусского государственного университета.
- *Гапонов Александр Сергеевич* – кандидат философских наук, старший преподаватель кафедры онтологии, теории познания и социальной философии Национального исследовательского Томского государственного университета.

- *Гильмутдинова Нина Амировна* – кандидат философских наук, доцент кафедры философии Ульяновского технического университета.
- *Гуларян Артем Борисович* – кандидат исторических наук, доцент кафедры естественнонаучных и гуманитарных дисциплин Орловского государственного аграрного университета им. Н.В. Парахина.
- *Данчук Михаил Владимирович* – аспирант кафедры философии Самарского университета.
- *Даренский Виталий Юрьевич* – доктор философских наук, доцент кафедры доцент кафедры философии и социологии Луганского национального университета им. Т. Шевченко.
- *Дёмин Илья Вячеславович* – доктор философских наук, профессор кафедры философии Самарского университета.
- *Клёцкин Михаил Васильевич* – кандидат философских наук, доцент кафедры философии и культурологии Самарского государственного медицинского университета.
- *Ковшов Евгений Михайлович* – доктор философских наук, профессор кафедры философии Самарского государственного технического университета.
- *Коган Ирина Исааковна* – кандидат филологических наук, доцент кафедры русской и зарубежной литературы и связей с общественностью Самарского университета.
- *Комиссаров Иван Игоревич* – кандидат философских наук доцент кафедры философии и культурологии Калужского государственного университета им. К.Э. Циолковского.
- *Корчагина Наталия Викторовна* – кандидат педагогических наук, доцент кафедры музыкально-инструментальной подготовки Института искусств Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского.
- *Коханова Людмила Александровна* – доктор филологических наук, профессор факультета журналистики Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.
- *Крейдич Сергей Григорьевич* – аспирант кафедры философии Самарского университета.
- *Кудрина София Альбертовна* – кандидат философских наук, доцент кафедры философии Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова.
- *Линченко Андрей Александрович* – кандидат философских наук, научный сотрудник Липецкого филиала Финансового университета при Правительстве РФ.

- *Лишаев Сергей Александрович* – доктор философских наук, профессор кафедры философии Самарского университета.
- *Мальшиев Владислав Борисович* – доктор философских наук, профессор кафедры философии Самарского государственного технического университета.
- *Матвеев Вероника Эдуардовна* – кандидат педагогических наук, преподаватель подготовительного отделения для иностранных граждан Высшей школы экономики.
- *Межуев Вадим Михайлович* – доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник сектора философии культуры Института философии РАН.
- *Нагорнов Евгений Александрович* – кандидат культурологии, старший преподаватель кафедры социально-гуманитарных наук Нижегородской государственной медицинской академии.
- *Нестеров Александр Юрьевич* – доктор философских наук, заведующий кафедрой философии Самарского университета.
- *Нехамкин Валерий Аркадьевич* – доктор философских наук, профессор кафедры философии Московского государственного технического университета им. Н.Э. Баумана.
- *Огнев Александр Николаевич* – кандидат философских наук, доцент кафедры философии Самарского университета.
- *Полякова Наталья Борисовна* – кандидат философских наук, доцент кафедры философии и гуманитарных дисциплин Удмуртского государственного университета.
- *Попов Дмитрий Владимирович* – старший преподаватель кафедры иностранных языков Андиганского машиностроительного института.
- *Порозов Роман Юрьевич* – кандидат культурологии, доцент кафедры акмеологии и психологии среды Уральского государственного педагогического университета.
- *Разинов Юрий Анатольевич* – доктор философских наук, профессор кафедры философии Самарского университета.
- *Саенко Александр Витальевич* – аспирант кафедры отраслевой и прикладной социологии Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского.
- *Сериков Андрей Евгеньевич* – кандидат философских наук, доцент, заведующий кафедрой гуманитарных и естественнонаучных дисциплин Самарской гуманитарной академии.
- *Столь Анатолий Борисович* – кандидат философских наук, доцент кафедры философии и истории Уфимского государственного авиационного технического университета.

- *Суворкина Елена Николаевна* – кандидат культурологии, заведующая сектором систематизации Научной библиотеки Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина.
- *Сыров Василий Николаевич* – доктор философских наук, профессор кафедры онтологии, теории познания и социальной философии Томского государственного университета.
- *Таллер Роберт Израйлевич* – доктор философских наук, профессор кафедры философии Самарского университета.
- *Тимошук Елена Андреевна* – кандидат философских наук, доцент кафедры социально-гуманитарных наук, Владимирский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС).
- *Фаритов Вячеслав Тависович* – доктор философских наук, профессор кафедры философии Ульяновского технического университета.
- *Фатенков Алексей Николаевич* – доктор философских наук, профессор факультета социальных наук Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского.
- *Филатов Тимур Валентинович* – доктор философских наук, профессор кафедры философии Самарского университета.
- *Черешнева Юлия Евгеньевна* – кандидат филологических наук, доцент факультета журналистики Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.
- *Чистанов Марат Николаевич* – доктор философских наук, доцент, заведующий кафедрой философии и культурологии Хакасского государственного университета им. Н.Ф. Катанова.
- *Шетулова Елена Дмитриевна* – доктор философских наук, профессор кафедры методологии, истории и философии науки Нижегородского государственного технического университета им. Р.Е. Алексеева.
- *Шимельфениг Олег Владимирович* – кандидат физико-математических наук, доцент кафедры геометрии Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского.
- *Яркеев Алексей Владимирович* – кандидат философских наук, доцент, старший научный сотрудник Института философии и права Уральского отделения РАН.