

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ
БАШКИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

ФИЛОСОФИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Сборник статей

*Международной научно-практической конференции,
посвященной 100-летию образования Республики Башкортостан
и 100-летию со дня рождения видного башкирского философа*

Т.Г. Султангузина (1918 – 2005)

(г. Уфа, 16 ноября 2018 г.)

Уфа
РИЦ БашГУ
2019

УДК 1
ББК 87
Ф56

Редакционная коллегия:

д-р филос. наук, профессор **А.Ф. Кудряшев** (*отв. ред.*);
д-р филос. наук, профессор **Г.Г. Салихов**;
д-р филос. наук, профессор **О.И. Елхова**;
канд. филос. наук, доцент **З.Ф. Абрарова**;
канд. филос. наук, доцент **О.Б. Маяцкая**

Философия в современной России: сборник статей
Ф56 Международной научно-практической конференции,
посвященной 100-летию образования Республики
Башкортостан и 100-летию со дня рождения видного
башкирского философа Т.Г. Султангузина (1918 – 2005)
(г. Уфа, 16 ноября 2018 г.)/ отв. ред. А.Ф. Кудряшев. –
Уфа: РИЦ БашГУ, 2019. – 200 с.

ISBN 978-5-7477-4852-1

В сборнике представлены результаты актуальных научных исследований ученых, докторантов, преподавателей и аспирантов по материалам конференции.

Сборник научных трудов подготовлен по материалам, представленным в электронном виде, сохраняет авторскую редакцию, всю ответственность за содержание несут авторы.

Предназначен для научных работников и преподавателей высших учебных заведений. Может использоваться в учебном процессе, в том числе в процессе обучения аспирантов, подготовки магистров и бакалавров в целях углубленного рассмотрения соответствующих проблем.

УДК 1
ББК 87

ISBN 978-5-7477-4852-1

© БашГУ, 2019

3. Фойгель А.М. Социальное зло. Омск: Издательство Омск. гос.пед.ун-та, 2001. С. 97.
4. Свендсен Л. Философия зла. М.: Прогресс-Традиция, 2008. С. 43.
5. Тарасов К.А. Насилие в зеркале аудиовизуальной культуры. М.: Издательство «Белый берег», 2005. С. 79.
6. Любутин К.Н. Историческая феноменология бесчеловечности. Екатеринбург: Издательство УРО РАН, 2010. С. 19.
7. Алтынкович Е.Е. Духовный мир личности в информационном обществе. Чебоксары: Изд-во ЧГИГН 2011. С. 22.
8. Religion and youth. Edited by Sylvia Collins-Mayo. Ashgate. 2010. p. 156-157.
9. Ларионова И.С. Философия здоровья. М.: Гардарики, 2007. С. 67.
10. Бирюкова Э.А. Философия духовно-нравственного оздоровления человека в виртуальном контексте. Новомосковск: Издательство НИ РХТУ, 2012. С. 201.
11. Салихов Г.Г.

©Салихов Г.Г., Багаутдинов Р.А., 2019 г.

УДК 101.1

МАРКСИЗМ И СОВРЕМЕННОЕ ПОНИМАНИЕ ИДЕОЛОГИИ

Скрынник Виталий Николаевич,

канд. филос. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»

Аннотация: Роль и влияние идеологии в структурировании современного общества, всех его внутренних связей и отношений уже давно не вызывает никаких сомнений. Вопрос в другом: является ли идеология характеристикой бытия любого общества, а, более конкретно, любого режима, или это достаточно специфическое явление. Нам кажется, что давно «забытый» в нашей стране марксизм заложил основы правильного подхода к пониманию данного явления. Маркс постулирует именно

«негативный» подход в понимании идеологии, который развиваясь и совершенствуясь в работах других, в том числе современных мыслителей, по нашему мнению дает правильный ответ на вопрос – что такое идеология и какова ее функция. Идеология это один из важнейших, если не самый важный инструмент в руках государства постулирующего и реализующего определенный тип режима – тоталитарный режим. Когда один класс, одна социальная группа, одна партия (часто от имени определенного класса или нации) узурпирует власть, то идеология выступает важнейшим инструментом ее удержания. Поэтому, когда по тем или иным причинам идеология «уходит», рушится и режим ее создавший и на нее опиравшийся.

Ключевые слова: идея, идеология, ксенофобия, тоталитарный, либерализм, консерватизм, режим, симулякр.

MARXISM AND MODERN UNDERSTANDING OF IDEOLOGY

Skrynnik Vitaly Nikolaevich

Abstract: The role and influence of ideology in the structuring of modern society, of all its internal relations and relations has long been beyond doubt. The question is whether the ideology is a characteristic of the existence of any society, and, more specifically, of any regime, or is it quite a specific phenomenon. It seems to us that Marxism, “forgotten” in our country long ago, laid the foundations for the correct approach to understanding this phenomenon. Marx postulates precisely the “negative” approach to understanding ideology, which, developing and improving in the works of others, including modern thinkers, in our opinion gives the correct answer to the question of what is ideology and what is its function. Ideology is one of the most important, if not the most important tool in the hands of a state that postulates and implements a certain type of regime – the totalitarian regime. When one class, one social group, one party (often on behalf of a certain class or nation) usurps power, then ideology is the most important instrument for its retention. Therefore, when for one reason or another the ideology “leaves”, the regime that created it and relied on it collapses.

Key words: idea, ideology, xenophobia, totalitarian, liberalism, conservatism, regime, simulacrum.

Произошедшая историческая трансформация с нашей страной разрушила не только тоталитарную систему, что, с нашей точки зрения, является положительным фактором. Она, к сожалению, как, впрочем, и любое социальное явление, породила и много негативных моментов. И один из них – превращение марксизма из абсолютной истины просто в ошибочную концепцию. Разумеется, ни то, ни другое не является правильным. Как сказал Эйнштейн – нельзя просто разрушить амбар и возвести на его месте небоскреб. Как следствие, мы допустили две серьезные ошибки, которые еще долго будут сказываться на нашем существовании и развитии. Первая, что уже сказано, мы «забыли» марксизм. Разумеется, прогнозы Маркса, основанные на его формационной концепции, явно не сбылись. Но означает ли это, что весь марксизм следует «закрывать»? Второе, как следствие, мы не провели анализа причин распада тоталитарной системы и вновь списываем все на роль личности в истории: Горбачев, Ельцин, Гайдар и т.д. А о принципах системы разговор ведется разве что в узких научных кругах.

То, что Маркс был, как минимум, великим экономистом говорит простой факт из более чем современной истории. После начала ипотечно-финансового кризиса в 2008 году из западных (не у нас!) книжных магазинов исчез «Капитал». Это о многом говорит. Для понимания причин кризисов рыночной экономики вновь потребовался Маркс. И таких «рациональных зерен» в марксизме более чем достаточно. В данном случае мы обратимся к одному понятию, которое отражает один из трех «китов» тоталитарной системы: монополия на собственность, монополия на власть, монополия на ИДЕОЛОГИЮ. Нас интересует третье.

Из всего многообразия пониманий и определений идеологии в настоящее время можно выделить два наиболее альтернативных даже дихотомичных. Ибо всегда при выделении противоположных и даже взаимоисключающих точек зрения, подходов и определений сама проблема становится более определенной и

понимаемой. Нас интересует выделение следующих подходов: негативное и позитивное понимание функции идеологии в обществе. Разумеется, общеизвестно, что человеком, который ввел в философский и научный понятийный аппарат слово «идеология» был современник Наполеона Дестю де Траси. Его идея заключалась в том, что идеология – это будущая наука о всеобщих законах образования идей (эйдос – прообраз, логос – разум, учение) [2, с. 147]. Но учитывая, что де Траси был последовательным сторонником сенсуализма, в частности, Кондильяка, создание подобной науки заранее было обречено. Да и сегодня совершенно очевидно, что идеология не наука и наукой никогда не будет.

Понятие «идеология» уже давно вышло за пределы философских и научных концепций и не рассматривается только как некий познавательный конструкт. Без него не обходится ни одно политическое шоу на телевидении, он беспрерывно присутствует на страницах СМИ. Более того, оно прочно вошло в общественное сознание и в систему образования. Вопрос только в том, насколько дефинитивно данное понятие и сколько смысловых значений оно имеет. И совершенно очевидно, что данные определения отнюдь не синонимичны, а, наоборот, достаточно различны, вплоть до дихотомий и взаимоисключений. Не хватит никаких кругов Эйлера, чтобы определить четкое взаимоотношение данных понятий. В теории это очень даже возможно. Точка зрения, подход, мнение – лексикон общественных наук. И с этим трудно что – либо поделать. Таков объект. Но интересно, что именно понятие идеологии очень серьезно структурирует данные интерпретации. И в данном случае, как нам кажется, нам очень серьезно может помочь именно марксистская трактовка понимания идеологии.

Вернемся к позитивной и негативной трактовкам понимания идеологии. Позитивная прочно вошла в научные труды, учебники и систему преподавания. Она подразделяется на два уровня. Первый, на наш взгляд, вообще предлагает исключительно расширительную трактовку. Она признает за идеологией любую систему правовых, этических, эстетических, религиозных и даже

философских взглядов. И чем это отличается от просто системы упорядоченных идей, не объясняется. Например «Всеобщая декларация прав человека» – это продукт идеологии или просто система упорядоченных взглядов? Другая точка зрения сводит идеологию к системе политических взглядов, к сфере политики и политических отношений. Что, по нашему мнению, ближе к истине. В этой концепции существует классификация различных типов идеологии. В основном они сводятся к следующим: консерватизм, либерализм, социал-демократизм, коммунизм, фашизм.

Попробуем изложить нашу точку зрения по данному вопросу. Базовой составляющей здесь является следующее: идеология никогда не была и не будет иметь отношение к научному знанию. Более того, идеология изначально антинаучна. И более конкретно – идеология не является позитивной составляющей политики и общественного сознания, отражающего эту сферу общественной деятельности. Обратимся к марксизму. Маркс в совместной работе с Энгельсом «Немецкая идеология» делает два очень важных замечания. Первое – идеология есть «совокупность идей, характерных для конкретной социальной группы или класса» [2, с. 234]. И второе, более важное – Маркс называет идеологию ЛОЖНЫМ СОЗНАНИЕМ, так как считает, что любая идеология есть создание и конструирование мнимого образа социальной реальности, которая лишь выдается за действительность, но абсолютно ей не соответствует. Кстати, в современной философии появилось понятие, которое определяет данное понимание как симулякр. Маркс, на наш взгляд, заложил основу абсолютно нового понимания идеологии. Оно получило развитие в работах Карла Мангейма [3], а позже, уже в современности, в трудах К. Поппера и Х. Арндт [4]. Разумеется, никого из них нельзя назвать последователями марксизма. К. Мангейм считал, что любая идеология есть ни что иное, как выражение интересов власти для полной узурпации этой самой власти. А потому идеология – это апология власти и ничем другим быть не может. Разумеется, Мангейм имеет в виду определенный тип режима – тоталитарный режим. Ни о чем подобном Маркс не

знал. Более того учитывая концепции марксизма по отношению к будущему государства, высказанные Марксом в работе «Критика Готской программы» [4] и Энгельсом в «Происхождение семьи, частной собственности и государства» [5] совпадение идей с К. Мангеймом просто не возможно. Ибо государство, по предсказаниям классиков марксизма, должно уйти из исторической реальности. В концепциях К. Поппера и Х. Арендт идеология выступает в виде «закрытой, негибкой системы догматических положений, преимущественно коммунистического и фашистского толка, притязающей на обладание абсолютной истиной. В данной версии идеология воспринимается как инструмент социального контроля на службе тоталитарного режима или, шире, как орудие власти правящей элиты» [6, с. 465]. Тем не менее, как было сказано выше, именно Маркс заложил основы «негативного» понимание идеологи и все, что было дальше было очень верным и более точным развитием этой идеи. Автор данной статьи разделяет именно эту концепцию. И исходя из всего, что было сказано выше, мы можем определить идеологию как комплекс идей, которые выражают интересы (и только их) господствующего класса, социальной группы или партии и навязываются путем идеологического воспитания и сопутствующего насилия всему обществу, всем остальным социальным группам.

Разумеется, превратить свой интерес в интерес всего общества, во всеобъемлющую идеологию не сможет никакая социальная группа, партия или класс, если они не обладают не просто властью, а властью абсолютной, ничем не ограниченной. Только в случае полной монополизации власти возможно сосредоточить в своих руках все механизмы воздействия на сознание людей данного общества – от средств массовой информации до образования и культуры. Известно высказывание Геббельса, что если ему дадут в руки средства массовой информации, то он из любой нации сделает стадо скотов, что, к сожалению, успешно реализовалось в Германии, все объясняет. Как законченная система это может существовать только в тоталитарных режимах. Разумеется, элементы идеологии могут проявляться и в других режимах, но это не будет сущностными

асpekтами их существования. В демократических это просто невозможно. Мягкие авторитарные режимы часто «играют в имитацию», сохраняя видимость свободы слова, многопартийности и выборности власти, конституционного запрета на единую идеологию и т.д. Но тогда они лишаются возможности идеологизировать общество, ибо даже в имитационной демократии всегда найдутся люди, социальные группы, сословия, которые будут отторгать данные идеологические постулаты. Разумеется, власть будет с ними бороться, объявляя их «противниками порядка», «деструктивными элементами», «маргиналами» или «национал-предателями». И заканчивается это, практически всегда, прямым насилием над инакомыслящими и политической диктатурой. А диктатура в идеологии практически не нуждается.

И последнее. Нам кажется, что данный подход, который начинается именно с работ К. Маркса, приводит нас к выводу, что ни либерализм, ни консерватизм, ни социал-демократизм не могут быть идеологиями по определению. Там, где отсутствует монополизм во всех сферах общественной жизни, где свободы и права человека защищены государством и существуют реально, никакой идеологии быть не может. Там, где существует реальное разделение ветвей власти, где парламент – это место для дискуссии, а СМИ пишут и транслируют то, что думают, нет места для идеологии. Существуют лишь комплексы идей, объединяющие многих, а их различия, в абсолютно большинстве, не приводят к ксенофобии и насилию.

Список литературы

1. Иванова А.С. Начала идеологии. Антуан Дестю де Траси и его наука об идеях // Вопросы философии. 2013. № 8. С. 146-149.
2. Маркс К., Энгельс Ф. Из. Собр. Соч.: в 46 т. Т. 3.: Мысль, 1955. 346 с.
3. Манхейм К. Идеология и утопия // Манхейм К. Диагноз нашего времени. М.: Юрист, 1994. С. 98-212.

4. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения издание второе. Государственное издательство политической литературы. Москва, 1961. Т. 19.
5. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения издание второе. Государственное издательство политической литературы. Москва, 1961. Т. 21.
6. «Политология»: учебник для вузов / МГИМО. Изд. Проспект, 2008. 618 с.

© Скрынник В.Н., 2019 г.

УДК 316

РОЛЬ МИФОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

Хабибуллина Зиля Наиловна,
д. филос. н., доцент

ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»

Аннотация: Одним из способов воздействия на общество является изменение массового сознания. Влияние осуществляется при помощи мифа. Таким образом, осуществляется процесс мифологизации массового сознания. В результате могут формироваться социальные, культурные, религиозные, политические мифы. С их помощью возникают вымышленные художественные образы, неправдивые представления. Также, благодаря мифам заинтересованные структуры могут управлять сознанием людей. Существует множество примеров данного явления.

Ключевые слова: мифологизация, мифосознание, манипулирование, вымысел, мировоззрение.

THE ROLE OF MYTHOLOGICAL REPRESENTATIONS IN MODERN SOCIETY

Khabibullina Zilya Nailovna

Abstract: One of the ways to influence society is to change the mass consciousness. Influence is carried out with the help of myth. Thus, the process of mythologization of mass consciousness is carried out. As a result, social, cultural, religious, political myths can be formed. With

СОДЕРЖАНИЕ

Багаутдинов А.М., Багаутдинов Р.А. Диалектика кибердуховности и духовности личности в информационном обществе	3
Багаутдинов Р.А. Философские основания кибердуховности личности	13
Wiedemann Eugene Medientechnologie in der musik	24
Вильданов У.С., Вильданова Г.Б. Онкология – болезнь даже не тела, а души	27
Вильданова Г.Б. О взаимозависимости здоровья человека и его мировоззрения	36
Виноградова Н.В. Философия в техническом вузе: особенности и перспективы	42
Газизов Р.Р. Марксистская философия в современном прочтении: диалектика информации и знания	49
Гимкаева А.Д. Современное состояние философии в России	54
Елхова О.И. «Демонизм» виртуального мира	60
Карпов К.А., Петрова Н.Н. Проблема автоматизированного контроля и учета тепла: региональный аспект	66
Князев В.Н. О статусе понятия «физическая реальность»	71
Кольчев П.М. Категория отношения в марксистской философии: современное прочтение	79
Кучуков Р.Р. История формирования общественной мысли башкир	86
Левин В.И. Плагиат и этика современной науки	92
Лукьянов А.В. Трансцендентальная диалектика и ее эвристический смысл	102
Петров В.П. Понятие социальной сферы общества и её структура	106
Петрунин А.М. Основы системного знания мудрости: структура и особенности	115
Рубцов Ф.С. Проблемы обеспечения плюрализма мнений при преподавании философии в российских высших учебных заведениях	123
Салихов Г.Г., Багаутдинов Р.А. Трансформация духовной сферы информационного общества	128

Скрынник В.Н. Марксизм и современное понимание идеологии	138
Хабибуллина З.Н. Роль мифологических представлений в современном обществе	145
Шадрин А.А. Концептосфера и способы ее бытия: эпистемологический аспект	152
Шимельфениг О.В. Нереплексивность научного мифосознания	159
Шошин С.В. Некоторые новые аспекты взаимного проникновения философии и религии в условиях современной российской практики	167
Якупов М.Т., Нуриев Д.А. Личности реализации марксистской философии в Башкортостане	173
Ярцев Р.А. Диамат и наука	182