

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
ФГБОУ ВО Башкирский государственный университет  
Союз «Палата судебных экспертов имени  
Ю.Г. Корухова (СУДЭКС)»  
Общественный совет по судебно-экспертной  
деятельности в Республике Башкортостан

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ  
СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
В УГОЛОВНОМ, ГРАЖДАНСКОМ,  
АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ И ПО ДЕЛАМ  
ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

*Материалы VII  
Международной научно-практической конференции*

*9 ноября 2018 года*

Уфа  
РИЦ БашГУ  
2018

УДК 343+340.6  
ББК 67.53  
А 43

*Редакционная коллегия:*

**Аминев Ф.Г.** – доктор юрид. наук, профессор (отв. редактор);  
**Галимханов А.Б.** – канд. юрид. наук, доцент  
**Зайнуллин Р.И.** – канд. юрид. наук, доцент  
**Файзуллина А.А.** – канд. юрид. наук, доцент  
**Егорышева Е.А.** – канд. юрид. наук, доцент

**Актуальные проблемы судебной-экспертной деятельности А 43 в уголовном, гражданском, арбитражном процессе и по делам об административных правонарушениях: материалы VII Международной научно-практической конференции 9 ноября 2018г.: – Уфа: РИЦ БашГУ, 2018. – 212 с.**

ISBN 978-7-7477-4759-3

На конференции рассмотрены и обсуждены правовые, научно-методические и организационные аспекты судебной-экспертной деятельности и использования специальных знаний в судопроизводстве; проблемы теории и практики судебных экспертиз и исследований; информационное, материально-техническое обеспечение судебной-экспертной деятельности, а также вопросы их реализации в практической деятельности правоохранительных органов с участием видных ученых и практических работников правоохранительных органов, судебной-экспертных учреждений России, Белоруссии, Казахстана, Украины и других государств, судей, профессорско-преподавательского состава образовательных учреждений.

Материалы конференции, представленные в сборнике, предназначены для сотрудников правоохранительных органов, преподавателей, аспирантов, студентов и курсантов образовательных учреждений.

УДК 343-340.6  
ББК 67.53

ISBN 978-7-7477-4759-3

© БашГУ, 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Аминев А.Ф., Аминев А.Ф. По вопросу интеграции методов в судебной экспертизе</b>	<b>6</b>
<b>Аминев Ф.Г., Хомутов С.В. Об оценке судебным экспертом результатов проведенной им судебной экспертизы</b>	<b>12</b>
<b>Анисимов В.А., Сагитов А.М., Хуснутдинова Э.К., Луценко В.И., Чемерис А.В., Аминев Ф.Г. Геномная регистрация всего населения и этические вопросы формирования и использования соответствующих баз данных</b>	<b>16</b>
<b>Антильева А.С., Тебряев А.А. Экспертные ошибки</b>	<b>23</b>
<b>Арсланова А.Р. Тактические особенности привлечения специалиста при проверке сообщения о преступлении</b>	<b>27</b>
<b>Афанасьев Е.В. Техничко-криминалистические средств и их значение в структуре технико-криминалистического обеспечения расследования преступлений</b>	<b>32</b>
<b>Белякова Е.Г. О некоторых актуальных проблемах судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц</b>	<b>36</b>
<b>Бикметова Н.А. Назначение судебно – психологической экспертизы несовершеннолетним с отставанием в психическом развитии не связанным с психическим расстройством в стадии предварительного расследования</b>	<b>40</b>
<b>Бордюгов Г.Л. Использование судебно-экологической экспертизы в расследовании экологических преступлений</b>	<b>43</b>
<b>Быкова Э.Ф. Проблемы и пути их решения при назначении судебно-экономической экспертизы в уголовном судопроизводстве</b>	<b>49</b>
<b>Галимханов А.Б. К вопросу об ознакомлении подозреваемого (обвиняемого) с постановлением о назначении экспертизы</b>	<b>55</b>
<b>Говоркова Е.Ю. Типичные недостатки заключений почерковедческих экспертиз, выявленные в ходе проверки и рецензирования заключений экспертов-практиков и студентов, обучающихся по специальности «Судебная экспертиза»</b>	<b>58</b>
<b>Демин К.Е. О специфике получения доказательственной информации с электронных носителей данных</b>	<b>64</b>
<b>Егорышева Е.А., Мусалимова А.С. Использование специальных психологических знаний при расследовании преступлений с участием несовершеннолетних потерпевших и свидетелей</b>	<b>69</b>
<b>Жолудева Д.В., Жолудев А.Г. К вопросу о профессиональной подготовке судебных экспертов в Республике Беларусь</b>	<b>73</b>

<b>Зайнуллин Р.И., Халиуллина А.Ф.</b> Некоторые аспекты назначения и производства судебной экспертизы при расследовании преступлений совершенных несовершеннолетними	75
<b>Капаклы А.М.</b> Профессиональная подготовка судебного эксперта	78
<b>Карепанов Н.В.</b> Признаки радиации как разновидность следов физического воздействия	83
<b>Киселевич И.В.</b> Влияние логики на оценку выводов эксперта	88
<b>Корж В.П.</b> Процессуальная и криминалистическая оценка заключения эксперта	92
<b>Кривченко Ю.А.</b> Электрическая модель соотношения причин и следствий при возникновении и развитии чрезвычайной ситуации в области безопасности жизнедеятельности	97
<b>Ларшина В.Л., Есбаев А.Г.</b> Вредоносные программы. Атаки сетей	102
<b>Лукомская А.С.</b> Реализация права заявителя, потерпевшего приносить жалобы на действия (бездействия) и решения субъектов уголовного преследования и суда	111
<b>Маликова Ш.Б., Игиликова А.К.</b> Процессуальный порядок назначения и проведения судебной экспертизы в новом законодательстве	117
<b>Мекебаева Г.С., Досмухамбетова А.Б.</b> Значение экспертизы кратких записей при квалификации уголовных правонарушений	121
<b>Моисеев А.М.</b> Разъяснение вывода комплексной экспертизы экспертом в суде	124
<b>Молжанов С.А.</b> Криминалистические приемы при изъятии и сборе цифровой информации	129
<b>Наумова А.А.</b> Судебный порядок назначения экспертиз на досудебном следствии в Украине: вопросы законодательства и практики	133
<b>Ободзинский В.Ю., Шершун А.В.</b> Судебно-экспертные методики установления личности иностранного гражданина в уголовном процессе и делах об административных правонарушениях	137
<b>Осяк В.В., Донцов П.А.</b> Судебно-экспертные методики установление личности иностранного гражданина в уголовном процессе и делах об административных правонарушениях	140
<b>Панина Н.А.</b> Помощь специалиста в оценке заключения эксперта по автороведческой экспертизе	146
<b>Суденко В.Е.</b> Эксперты и экспертизы в уголовном судопроизводстве	150
<b>Сыздыкбекова А.С.</b> Развитие частной судебной экспертизы в Казахстане	155
<b>Тарасов Д. А.</b> Типичные условия, способствующие и препятствующие нарушениям авторских и смежных прав в сфере компьютерного программного обеспечения	160

<b>Татьянина Л.Г.</b> Участие специалиста в оценке заключения экспертизы	<b>166</b>
<b>Тебряев А.А., Силуянова К.А.</b> Использование специальных экспертных знаний в судопроизводстве. Правовой анализ России и зарубежных стран	<b>170</b>
<b>Тензина Е.Ф.</b> Добровольность или принудительность при проведении судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве	<b>174</b>
<b>Толстолицкий В.Ю., Статуев А.А.</b> Использование конусной модели при установлении в подписи идентификационных признаков исполнителя	<b>177</b>
<b>Фикс Ю.И., Тебряев А.А.</b> Роль эксперта-психолога в составление портрета преступницы-женщины	<b>183</b>
<b>Хисматуллин Р.С.</b> Тактические и нравственные особенности производства судебной экспертизы в судебном процессе по делам несовершеннолетних	<b>185</b>
<b>Хмара А.Д.</b> Правовые и организационные проблемы судебно-экспертной деятельности и использования специальных знаний в судопроизводстве	<b>189</b>
<b>Хох А.Н.</b> О некоторых организационных проблемах назначения и проведения судебно-ботанической экспертизы с использованием дендрохронологического анализа	<b>191</b>
<b>Черепенько Г.В.</b> Правовой регламент присутствия стороны при производстве почерковедческой экспертизы в рамках арбитражного процесса	<b>196</b>
<b>Шпак Н.М., Шпак П.С.</b> Актуальные проблемы использования специальных экспертных знаний при расследовании уголовных дел о незаконной охоте	<b>201</b>
<b>Юматов В.А., Ремизова В.А.</b> Особенности исследования нажимных характеристик подписи и кратких записей	<b>206</b>

3. Вехов В. Б. Работа с электронными доказательствами в условиях изменившегося уголовно-процессуального законодательства // Российский следователь. 2013. № 10;

4. Тарасов Д.А. Правовые и технические аспекты блокировки «зеркал» пиратских интернет-ресурсов // Журнал «Вестник экономической безопасности» №1, 2018 г. Изд.: Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя;

5. Войтова О.Г. Проблемы раскрытия и расследования преступлений в сфере интеллектуальной собственности на современном этапе // Теория и практика судебной экспертизы: международный опыт, проблемы, перспективы. Сборник научных трудов I Международного форума. Изд.: Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В.Я. Кикотя, 2017;

6. Войтова О.Г. Особенности выявления преступлений в сфере интеллектуальной собственности // Интеллектуальная собственность: правовые и социально-экономические аспекты. Тезисы докладов и сообщений Всероссийской научно-практической конференции. Изд.: Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2008.

© Тарасов Д.А., 2018 г.

УДК 343.98

*Татьянина Лариса Геннадьевна*  
*доктор юридических наук, профессор,*  
*заведующая кафедрой уголовного процесса и правоохранительной*  
*деятельности Удмуртского государственного университета,*  
*г. Ижевск, Россия*

### **УЧАСТИЕ СПЕЦИАЛИСТА В ОЦЕНКЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ**

Одним из наиболее сложных и дискуссионных на практике является вопрос, связанный с оценкой заключения экспертизы, поскольку в данному случае речь идет об оценке документа, сформированного с использованием специальных знаний специалистом в определенной области по результатам проведенных им исследований. Следственно-судебная практика показывает, что в подавляющем большинстве заключения экспертов следователями и судьями принимаются практически бесспорно, в исключительных случаях назначаются дополнительные экспертизы (например: при отсутствии ответа в заключении судебно-медицинской экспертизе на все поставленные вопросы).

Объективно следователь и судья, обладая некоторыми знаниями в конкретной области, полученными в процессе профессиональной деятельности, не способны однозначно и бесспорно оценить результаты исследования и полученные выводы, особенно когда речь идет о производстве сложных или комплексных экспертиз. В частности, анализ состояния обследуемых при производстве судебно-психиатрических экспертиз осуществляется по следующим признакам: персонификационному, анамнестическому, криминологическому, психопатологическому, патопсихологическому и катанестическому. Для этого используются следующие методы исследования: клинико-психопатологический, экспериментально-психологический, катанестический и статистический [1, с. 6].

Следователь и судья, оценивая заключения судебно-психиатрической экспертизы в отношении обвиняемого, исходят из выводов о том, нуждается ли лицо в применении принудительных мер медицинского характера и в каких условиях, исходя из чего решают вопрос о его вменяемости или невменяемости, не вторгаясь в оценку исследовательской части экспертного заключения.

Для оценки заключения экспертизы возникает необходимость в привлечении специалиста, который бы указал на наличие определенных спорных моментов, которые необходимо разрешить путем либо допроса эксперта, либо проведения дополнительной или повторной экспертизы.

Практика показывает, что привлечение специалиста следователем или судом к оценке заключения эксперта либо не имеет места на практике, либо носит неофициальный характер, что не может иметь процессуального значения, так как доказательственное значение могут иметь показания специалиста, полученные официальным путем.

В отличие от следователей защитники обращаются к специалистам для дачи заключения по поводу полученного заключения эксперта, но, получив указанное заключение, они оказываются в сложной ситуации, так не имеют возможности добиться своевременного назначения повторной экспертизы.

Законодатель, введя такой вид доказательств как заключение специалиста изначально не определил процессуальный порядок его проведения и получения. Учитывая, что специалисты, дающие заключение, руководствуются в своей деятельности не нормами УПК РФ, а различными нормативными документами, регламентирующими их деятельность в зависимости от места и рода занятий, заключения могут быть даны в рамках оказания различного рода консультаций, то предъявление жестких требований к их содержанию вряд ли возможно. Кроме того, заключение специалиста может быть выдано в форме консультации либо справки и т.д., что позволяет говорить о том, что указанный документ может рассматриваться как иной документ при представлении его для

приобщения к материалам уголовного дела. Ситуации, которые возникают при заявлении ходатайства о приобщении к материалам уголовного дела заключения специалиста по заключению экспертизы бывают различными, но принципиальным остается вопрос о том, какими должны быть основания для отказа в принятии заключения специалиста, представленного стороной защиты, следователем или судом.

Изучая длительное время практику оценки заключения экспертизы и оспаривания их стороной защиты, пришла к выводу о незащищенности сторон при оспаривании заключения экспертов, что негативно отражается на сроках производства по делу и качестве их рассмотрения в судебном заседании.

Начиная со стадии возбуждения уголовного дела одним из наиболее является вопрос о проведении судебно-медицинских экспертиз по делам об оказании ненадлежащей медицинской помощи, приведшей к смерти человека. Срок производства в стадии возбуждений уголовного дела максимальный – 30 суток, а срок производства экспертизы достигает 6 и более месяцев, так как сроки, установленные Министерством юстиции РФ и Министерством здравоохранения РФ исчисляются по иному [2, 3]. Как может защитить свои интересы заявитель, не обладающий процессуальным статусом в указанном случае? Ответ на этот вопрос отсутствует в законе, на практике он пишет жалобы и получает соответствующие ответы из различных инстанций. Получив долгожданное заключение эксперта, заявитель обращается к специалисту, который дает объективную характеристику по заключению, куда идти заявителю? Просить отменить постановление об отказе на основании заключения специалиста, ему честно откажут, ссылаясь на заключение эксперта, которое не вызывает сомнений, можно снова пройти по инстанции и обжаловать решение в судебном порядке, добиться возбуждения уголовного дела, но сроки давности уже пройдут. Данная ситуация существует длительное время не остается без изменения.

В стадии предварительного расследования и в судебном заседании заключения специалиста принимаются при явке последнего на допрос. Возникает логично вопрос: если дается официальное заключение, то почему необходим допрос специалиста? В УПК РФ нет такого основания для отказа в принятии заключения специалиста, если он представлен без его присутствия. Если следователь или судья полагают необходимым допрос специалиста, ставя под сомнение его заключение, то они вправе его вызвать, либо вызвать эксперта для дачи пояснений по поставленным вопросам.

Заключение эксперта может быть профессионально оценено и оспорено заключением специалиста в конкретной области знаний, если такое имеется, то следователь и судья должны разрешить возникшие

противоречия в целях исключения возможности принятия ошибочных решений, основанных на некачественных заключениях судебных экспертиз [4]. Полагаем, что при наличии заключения специалиста по заключению эксперта оно должно быть безусловно принято следователем и судом, оценено, после чего должно быть принято решение о необходимости назначения повторной экспертизы, либо вынесено решение по заключению специалиста. Отказ в принятии заключения (консультации) специалиста по заключению экспертизы от представителей стороны защиты должен быть запрещен законодателем.

### **Библиографический список:**

1. Егорова Е.Ю. Критерии назначения принудительных мер медицинского характера лицам с психическими расстройствами, не исключающими вменяемости (ст. 22 УК РФ) (клинико-катамнестическое исследование): автореф. ... канд. мед. наук. М., 2007.

2. Об утверждении Инструкции по организации производства судебных экспертных в судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации: приказ Министерства юстиции РФ от 20 декабря 2002 года № 347 // СПС «Консультант Плюс»;

3. Об утверждении норм затрат времени на производство экспертиз для определения экспертной нагрузки государственных судебных экспертов судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации и методических рекомендаций по их применению: приказ Минюста РФ от 22 июня 2006 года № 241 (ред. от 19 марта 2008 года) // СПС «Консультант Плюс».

4. Китаев Н.Н. Неправосудные приговоры к смертной казни / СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2004.

© Татьяна Л.Г., 2018 г.