

На правах рукописи

Сутыгина Алевтина Ивановна

**УПРАВЛЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНЫМ АГРОКОМПЛЕКСОМ
В КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЕ**

Специальность: 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика; экономика, организация и управление
предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и
сельское хозяйство)

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук**

Ижевск – 2004

Работа выполнена в Институте экономики Уральского отделения Российской Академии наук (Удмуртский филиал)

Научный консультант: Заслуженный деятель науки
Российской Федерации,
д. э. н., профессор
Боткин Олег Иванович

Официальные оппоненты - д. э. н., профессор
Осипов Анатолий Константинович

д. э. н., профессор
Зиятдинов Фарсель Сахапович

д. э. н., профессор
Галиев Тимергазы Арсланович

Ведущая организация: ГУП "Удмуртский научно-исследовательский институт
сельского хозяйства"

Защита диссертации состоится 9 ноября 2004 г. в 11 часов на заседании диссертационного совета ДМ.212.275.04 при ГОУ ВПО "Удмуртский государственный университет" по адресу: 426034, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Университетская, 1, кор. 4, ауд. 431.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Удмуртского государственного университета

Автореферат разослан 8 октября 2004 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат экономических наук,
профессор

А.С. Баскин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. С началом аграрных реформ в России была принята модель рыночного механизма, основанная на либерализации экономических отношений, прежде всего системы ценообразования, отказе государства от регулирования межотраслевых связей, сокращении социальных гарантий. Адаптация российского агрокомплекса к рыночной экономике требует изменения многих государственных и отраслевых механизмов функционирования. При этом важно, чтобы преобразования обеспечивали реализацию главной задачи - ускорить экономический рост.

Важное значение приобретает задача необходимости изменения сложившейся практики управления российским агрокомплексом. К общепринятым в мировой практике причинам кризисного состояния предприятий агрокомплекса (неэффективность управления, недостаток инвестиционных ресурсов) российская экономика добавляет свои специфические причины, обусловленные переходным характером (чрезмерное увлечение институциональными преобразованиями сельского хозяйства и его многоукладность, значительный удельный вес хозяйств населения в производстве продукции сельского хозяйства, недостаток оборотных средств). Исходя из данных положений объективной становится потребность разработки системы антикризисного управления ресурсами отрасли.

Состояние российского агрокомплекса, уровень использования его ресурсов и продовольственного обеспечения населения обуславливают необходимость комплексной экономической оценки отрасли и разработки мер антикризисного управления. Зарубежный подход и накопленный российский опыт управления аграрным сектором экономики не имеют универсального характера для всех российских регионов. Разработки отечественных ученых ориентированы, в основном, на систематизацию теоретических положений функционирования антикризисного управления.

Переход на рыночные отношения требует совершенствования межотраслевых связей и внедрения научно обоснованной системы ведения сельского хо-

зйства, повышения эффективности всех отраслей агрокомплекса и главного звена – сельского хозяйства. Необходимы новые подходы к обоснованию моделей функционирования агрокомплекса в конкурентной среде.

Рыночные отношения и возникшие с ними новые проблемы, определяют необходимость оценки экономической ситуации, сложившейся в агрокомплексе каждого региона и разработки научно-обоснованной системы функционирования на перспективу.

Актуальность данной проблемы в современных условиях заключается в том, что система ведения производства должна соответствовать требованиям рыночной конъюнктуры с учетом воздействия конкуренции в системе мирохозяйственных связей не только российских, но и зарубежных товаропроизводителей. На современном этапе в каждом регионе России необходима разработка широкомасштабной программы оптимизации импорта продовольствия.

Исследование процессов трансформации российской аграрной экономики вызвана необходимостью целенаправленного формирования рыночного механизма хозяйствования. Вопросы совершенствования управления агрокомплексом все активнее изучаются отечественной наукой. Среди ученых, внесших существенный вклад в исследование данной проблемы, можно выделить труды А. Алтухова, А. Анфиногентовой, Г. Беспыхатных, В. Боева, А. Борисенко, О. Боткина, И. Буздалова, И. Буробкина, Т. Галиева, А. Гордеева, Р. Гумерова, В. Добрынина, Ф. Зиятдинова, М. Коробейникова, А. Костяева, Э. Крылатых, В. Милосердова, Ю. Моисеева, А. Осипова, Н. Попова, М. Свободиной, В. Свободина, А. Ткача, И. Ушачева, Л. Холода, М. Шишкина, Г. Шмелева, А. Шутькова.

Результатом этих исследований является научный материал, призванный создать научно-методологическую основу проводимых экономических реформ.

Проведенное исследование выполнено в соответствии паспорта специальностей ВАК по научным направлениям:

5.16. – Управление экономикой регионов на национальном, региональном и муниципальном уровнях, функции и механизмы управления, разработка, ме-

тодическое обоснование, анализ, оценка эффективности организационных схем и механизмов управления;

5.19. – Эффективность использования факторов производства, организация и управление производством на предприятиях, отраслях и комплексах в регионах, особенности и закономерности; абсолютные и относительные преимущества региональных производственных комплексов и отраслей; исследование проблем производственной, социальной и рыночной инфраструктуры в регионах;

15.33. – Государственная поддержка и регулирование агропромышленного производства, предприятий и отраслей сельского хозяйства;

15.42. – Стратегическое управление агропромышленным комплексом, предприятиями и отраслями сельского хозяйства;

15.44. – Обоснование создания отраслевых, межотраслевых союзов и ассоциаций, агрофирм и агрокомбинатов, агропродовольственных корпораций и холдингов.

Степень разработанности проблемы. Уровень концептуальной и методологической разработки проблем управления агрокомплексом отстает от практики. Недостаточно изучены принципы интенсификации и специализации агрокомплекса в рыночной экономике. Эта проблема приобретает особую значимость в сложившихся специфических российских условиях воспроизводства, которые следует классифицировать экстремальными: стремительность системной трансформации, дефицит бюджетов всех уровней и денежных средств предприятий, ограниченные объемы инвестиций.

Теоретические и практические вопросы развития агропромышленной интеграции в рыночной экономике получили широкое освещение в отечественной и зарубежной литературе. Вместе с тем, специфика соответствующих процессов в трансформационной аграрной экономике выявлена недостаточно и требует дополнительного исследования. Это касается, прежде всего, определения конкретных целей и задач интегрирования в условиях системного аграрного

кризиса и миссии корпоративных объединений в преодолении кризисных явлений АПК.

Современная система отношений в агрокомплексе требует дополнительных исследований механизма связей в интегрированных структурах различных форм, в том числе наиболее перспективной - кооперативного типа.

Вопросы продовольственного обеспечения и продовольственной безопасности разработаны преимущественно на общегосударственном уровне. На региональном уровне данная проблема исследована недостаточно.

Диссертационное исследование имеет цель – разработать теоретико-методологические основы управления региональным агрокомплексом, а также концептуальные положения регулирования его развития в конкурентной среде.

В соответствии с поставленной целью определены задачи исследования:

- дать оценку современному состоянию и тенденциям развития экономических отношений в региональном агрокомплексе;

- выявить особенности размещения и специализации сельскохозяйственного производства в рыночной модели хозяйствования как факторов конкурентоспособности региона, основных внутренних и внешних факторов формирования устойчивого продовольственного обеспечения;

- разработать организационную форму комплексных изменений базовых компонентов системы управления агрокомплексом региона, модель эффективного управления экономическими отношениями в агропромышленных финансовых группах (АПФГ) в условиях трансформационной экономики на основе изучения социально-экономических и организационно-технических аспектов развития системы управления экономическими отношениями АПФГ;

- раскрыть природу интеграционных процессов в региональном аграрном секторе экономики и обосновать их общие закономерности на основе анализа институциональных изменений и хозяйственной практики;

- определить экономико-математическую модель оптимизации размещения сельскохозяйственного производства и параметры производства необходи-

мого объема товарной продукции для целей продовольственного обеспечения населения региона;

- рассмотреть роль и место бюджетного инвестирования в изменившихся условиях хозяйствования, выявить факторы, обуславливающие региональную инвестиционную компоненту.

Объект исследования - региональный агрокомплекс в конкурентной среде на примере Удмуртской Республики.

Предмет исследования – принципы и методы управления региональным агрокомплексом в конкурентной среде, региональные особенности становления и развития рыночных отношений в аграрном секторе экономики.

Научно-методологической основой диссертации послужили: теоретические и практические положения исследований отечественных и зарубежных ученых по проблемам управления агрокомплексом региона, реформирования экономики, теория корпоративного управления, международной, государственной и региональной продовольственной безопасности.

Основной методологический прием исследования – системный подход, обеспечил эффективный научный поиск для решения поставленных задач. В работе использованы общенаучные методы факторного, функционального и сравнительного анализов, применены расчетно-конструктивный, экспериментальный, экономико-математический и экономико-статистические методы.

Информационной базой исследования послужили теоретические и фактические материалы, содержащиеся в работах отечественных ученых и специалистов, нормативные документы Правительства Российской Федерации и Удмуртской Республики, данные государственной статистики России и Удмуртии, сведения Министерств сельского хозяйства Российской Федерации и Удмуртской Республики.

Фактологическую основу работы составили результаты собственных исследований автора, осуществляемых в Удмуртском филиале Института экономики УрО РАН и Комитете государственной статистики Удмуртской Республики.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке научных основ комплексного решения проблемы совершенствования управления развитием регионального агрокомплекса, что обеспечило получение следующих результатов:

- систематизированы проблемные положения управления агрокомплексом региона в комплексе отраслевых и межотраслевых связей в условиях трансформационной экономики, позволяющие координировать рыночные и нерыночные методы управления агрокомплексом, снизить конфликтность взаимодействия хозяйствующих субъектов;

- обоснованы методы и критерии оценки эффективности сельскохозяйственного производства, уточнена сущность понятия "интенсификация", выявлен уровень эффективности размещения и специализации сельскохозяйственного производства в рыночной модели хозяйствования;

- разработана система адаптации предприятий в конкурентной среде как способ повышения экономической эффективности производства;

- предложена методика расчета цен реализации продукции животноводства при нормативном уровне рентабельности (25%), обеспечивающем простое воспроизводство, произведен расчет влияния ценовых трансформаций в агрокомплексе на финансовый потенциал сельского хозяйства региона. Обоснован уровень и определен механизм государственной поддержки сельских товаропроизводителей как средство стабилизации производства и обеспечения продовольственной безопасности региона. Обоснованы объемы необходимых денежных средств для субсидирования производства продуктов животноводства. Размер субсидий рассчитан на уровень рентабельности, позволяющий вести расширенное воспроизводство;

- выявлена и систематизирована специфика региональных инвестиционных процессов в экономике агропромышленного комплекса;

- определен уровень продовольственной безопасности региона и разработана оптимизационная модель устойчивого обеспечения его продовольствием.

Практическая значимость и внедрение результатов исследования заключается в следующем:

- разработаны концептуально-методические положения выбора приоритетов в проблеме адаптации регионального агрокомплекса к изменяющимся внешним условиям, даны рекомендации по организации управления региональным агрокомплексом, включая оценку эффективности использования производственного потенциала АПК, предложен комплексный метод оценки уровня эффективности сельскохозяйственных предприятий;

- выполненные методические разработки обладают завершенностью, обоснованностью, универсальностью и позволяют определить стратегию структурных преобразований в агрокомплексе и конкурентоспособные преимущества региона;

- доведена до практического применения схема управления интегрированными структурами типа АПФГ. Авторский вариант моделирования корпоративных объединений в региональном АПК может служить в качестве рекомендаций органам государственной власти и хозяйствующим субъектам при формировании организационной структуры интегрированных объединений АПК;

- оптимальный вариант развития отраслей сельскохозяйственного производства может рассматриваться как фактор конкурентных преимуществ региона;

- результаты исследования (обоснование структуры посевных площадей сельскохозяйственных культур, численности поголовья животных, объема товарной продукции) возможны к использованию при планировании производства на уровне региона и сельскохозяйственного предприятия.

Теоретические положения и фактологические материалы, содержащиеся в работе, могут быть использованы в преподавании учебных курсов "Экономика сельского хозяйства и АПК", "Основы региональной экономики".

Материалы диссертации использованы при обосновании уровня обеспечения населения Удмуртии основными видами продовольствия и для расчета уровня закупочных цен на животноводческую продукцию в регионе.

Апробация результатов исследования осуществлялась в Комитете государственной статистики Удмуртской Республики при подготовке аналитических материалов для аппарата Президента и Правительства, Министерства экономики, Министерства сельского хозяйства и продовольствия, Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств Удмуртской Республики, а также использованы при разработке "Программы социально-экономического развития Удмуртской Республики на 1998-2000 гг.", "Программы социально-экономического развития Удмуртской республики на 2001-2004 гг.", "Стратегии социально-экономического развития на 2004-2009 гг." и республиканских целевых программ. Автор систематически принимает участие в подготовке информации о социально-экономическом положении Удмуртской Республики, которые публикуются в периодической печати.

Основные положения, выводы и рекомендации исследования изложены в 47 печатных работах (общий объем - 79,3 п.л.), результаты апробированы в докладах и выступлениях на научно-практических конференциях в г. Екатеринбурге, Перми, Челябинске, Кургане и Ижевске.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, пяти глав, выводов и предложений, списка использованной литературы 227 наименований. Основной текст диссертации изложен на 334 страницах, иллюстрирован 62 таблицами, 13 рисунками, одной схемой, 39 приложениями.

Содержание диссертации

Во введении обоснована актуальность темы исследования, характеризуется степень разработанности рассматриваемых проблем, определены цель, задачи, предмет и объект исследования, раскрыты научная новизна, практическая значимость полученных результатов и их апробация.

В первой главе – "Теоретико-методологический базис управления региональным агрокомплексом в конкурентной среде" рассмотрены теоретико-методологические проблемы организации управления региональным агрокомплексом в трансформационных процессах. Дана оценка эффективности сло-

жившейся системы управления. Сформулированы организационно-экономические приоритеты в управлении региональным агрокомплексом.

Во второй главе "Региональные особенности управления производственным потенциалом агрокомплекса" характеризуются особенности формирования конкурентной среды в системе региональной стратегии аграрных преобразований. Исследуется становление и развитие новых организационно-правовых форм в предпринимательской деятельности, изменение роли и значения хозяйственных структур в производстве сельскохозяйственной продукции. Дается оценка эффективности использования производственного потенциала АПК региона. Исследовано проявление единства взаимоувязанных факторов эффективности функционирования сельского хозяйства, перерабатывающей и пищевой промышленности, влияние ценовых трансформаций в агрокомплексе на финансовый потенциал сельского хозяйства региона. Выявлены воздействия размещения, специализации, концентрации, интенсификации на управление производственным потенциалом региона.

В третьей главе "Формирование рыночных механизмов управления региональным агрокомплексом" исследованы особенности эволюции хозяйственных институтов в период проведения экономической реформы в России (институциональные преобразования в аграрном секторе экономики по организационно-правовым формам хозяйствования и формам собственности). Обоснована необходимость совершенствования хозяйственного механизма агрокомплекса на основе корпоративных структур, дается обоснование правового регулирования корпоративных интересов в региональном агрокомплексе.

В четвертой главе "Институциональные основы управления региональным рынком продовольствия" рассматривается сущность понятия продовольственной безопасности, критерии оценки и показатели, характеризующие продовольственную безопасность региона, раскрыты методологические основы анализа уровня продовольственного обеспечения населения региона, дается оценка продовольственной безопасности региона, разработана экономико-математическая модель оптимизации продовольственного обеспечения, исходя

из наличия производственных ресурсов, прогнозируемого уровня урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных.

В пятой главе "Управление инвестиционными процессами регионального агрокомплекса" инвестиционный процесс характеризуется как метод управленческой деятельности, исследовано формирование финансового потенциала инвестирования агрокомплекса региона и механизмы его управления.

Обоснована необходимость субсидирования производства сельскохозяйственной продукции и выявлено несовершенство существующего механизма субсидирования. Проведен расчет необходимых денежных средств для субсидирования производства продуктов животноводства.

Выводы и предложения обобщают результаты научного исследования, дают рекомендации организационного характера.

Основные положения и результаты исследования, выносимые на защиту

1. Систематизация организационно-экономических факторов управления региональным агрокомплексом

Анализ научных работ и опыта работы регионального агрокомплекса позволяет сделать вывод, что трансформационные процессы в агрокомплексе России не являются стихийными. Возможности механизма рыночной саморегуляции недостаточны, необходимо соединить либерализационные преобразования с регулирующей функцией государства в проведении целенаправленной структурной, инвестиционной и научно-технической политики. Существует зависимость между государственным регулированием и уровнем развития рыночных отношений, государство создает условия рыночной экономики – свободного предпринимательства и добросовестной конкуренции.

Анализ моделей государственного управления агрокомплексом в развитых странах позволил сделать вывод, что в период структурной перестройки возрастает роль государства, осуществляющего регулирование структурных преобразований. Государственное воздействие на развитие агропромышленно-

го производства должно базироваться на системообразующих принципах, в качестве которых автором определены приоритетность развития аграрного сектора, единство экономических и социальных целей, упорядочение хозяйственного механизма, стимулирование деловой активности товаропроизводителей, наполнение реальным экономическим содержанием межотраслевых отношений.

Это обуславливает значимость своевременного формирования новых экономических отношений между субъектами хозяйствования, различными отраслями агрокомплекса, а также между субъектами хозяйствования и государством. Государственное управление должно осуществляться посредством применения комплекса финансовых рычагов: налогов, амортизационных отчислений, страхования, государственных субсидий, кредита и ценообразования.

Реализация концепции регулирования экономических отношений в агрокомплексе состоит из поэтапного решения следующих задач: индикативного планирования, прогнозирования объемов производства продовольствия и сельскохозяйственного сырья, уровня изменения цен, разработки и внедрения новых информационных технологий.

На уровне хозяйствующих субъектов государственное регулирование в агрокомплексе должно осуществляться определением гарантированных цен на производимую товарную продукцию, как форму страхования при создании необходимых условий для организации воспроизводственного процесса.

Функционирование агрокомплекса, как системы, определяется степенью развитости внутрисистемных интеграционных связей, составляющих существенное содержание всей системы. Следует активнее воздействовать на процесс интеграции предприятий сельского хозяйства, перерабатывающей и пищевой промышленности, обслуживающих отраслей, вовлекать в интеграционные процессы торговые и банковские структуры. На основе анализа и оценки сложившейся экономической ситуации в агрокомплексе региона считаю, что структурная перестройка агрокомплекса с соответствующим механизмом хозяйствования требует создания самоуправляемых, саморазвивающихся и самофинан-

сируемых систем, представляющих собой организационно-правовую форму объединений, предприятий и других хозяйствующих субъектов.

Кризисные процессы в агрокомплексе рассматриваются в общем контексте социально-экономической ситуации и одновременно как относительно самостоятельная целостная система, интегрирующая существенные моменты институциональной, финансово-экономической, инвестиционной, продовольственной деятельности, конкретизируя общие подходы к стратегии и тактике реформ. В частности, целью реформ в управлении региональным агрокомплексом является обеспечение продовольственной безопасности и продовольственной независимости региона, стимулирующей деятельность предприятий по повышению эффективности производства и конкурентоспособности выпускаемой продукции, а также интенсификацию производства и снижение издержек, улучшение экономических результатов. Важнейшей составной частью экономической стратегии агрокомплекса является не только увеличение производства продукции, но и повышение эффективности использования производственного потенциала. Задача совершенствования управления региональным агрокомплексом состоит не только в обеспечении интересов производственных подразделений, но и побуждении предприятий искать и реализовывать резервы роста по собственной инициативе. В работе обоснована модель экономического механизма, позволяющего обеспечить условия ведения расширенного воспроизводства, роста производительности труда и уровня его оплаты.

Современная аграрная реформа, как по направленности и содержанию, так и по организационно-правовому механизму и ожидаемым результатам, является частью реформирования всей экономической системы России. Это вызвано тем, что от состояния агрокомплекса зависит возможность реализации программ рыночной стратегии развития во всех сферах. С другой стороны, невозможно кардинально поправить положение всей продовольственной сферы без перевода аграрного сектора на рыночные механизмы хозяйствования.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод, что в условиях перехода к рыночной экономике управление региональным агрокомплексом явля-

ется функцией региональных органов исполнительной и представительной власти.

2. Особенности регулирующей роли государства в структурной перестройке регионального агрокомплекса

Повышение эффективности и конкурентоспособности экономики страны во многом зависит от развития сельского хозяйства и агрокомплекса в целом, Чтобы Россия смогла претендовать на достойное место в мировой экономике, регионам предстоит сыграть решающую роль в повышении конкурентоспособности национальной экономики.

Подходы к совершенствованию механизмов управления региональным агрокомплексом в современных условиях должны учитывать влияние конкурентной среды, которая многофакторно воздействует на результаты его работы. При этом конкуренция не должна препятствовать внутрирегиональному и межрегиональному взаимодействию предприятий и отраслей агрокомплекса, а способствовать формированию конкурентных преимуществ региона.

Нормативные документы по экономическим реформам в агрокомплексе определяют основные направления государственной политики в области его реформирования. Однако, необходимость разработки и практической реализации региональных программ стабилизации и развития агрокомплекса, требует конкретизации и обоснования стратегии экономических реформ в агрокомплексе.

Экономика агропромышленного комплекса в условиях перехода к рыночным механизмам хозяйствования постоянно усложняется. Изменяется структура агропромышленного производства, где отмечается значительный рост количества хозяйствующих субъектов – носителей экономических интересов.

Особенность институциональных преобразований в аграрном секторе экономики заключается в создании многоукладной экономики. Однако, ускоренное реформирование агропромышленного комплекса без должного научно-

го обоснования не принесло желаемых результатов, потому что предварительно не были определены институты рыночной экономики, адекватные общественным отношениям, государственные программы стабилизации и роста. Стимулирование мелких собственников в агрокомплексе было связано с реализацией концепции о развитии фермерских хозяйств и преувеличении их значимости в обеспечении страны продовольствием. Аграрное реформирование было нацелено, в первую очередь, на изменение форм собственности и хозяйствования. Вследствие этого не удалось стабилизировать экономику. Следует отметить, что экономически устойчивее оказались предприятия, в которых в начале реформ не проводилась структурная реорганизация.

Вместе с тем в современной аграрной экономике России хозяйства разных категорий имеют свои ниши, между ними сложилось разделение труда. Так, в производстве зерна, льноволокна, молока, яиц, мяса птицы и свинины преобладают сельскохозяйственные предприятия. В отраслях с относительно высокой долей ручного труда доминируют личные подсобные хозяйства. Большинство фермерских хозяйств специализируются на выращивании зерновых и кормовых культур.

Проведенное исследование позволяет утверждать, что будущее российского сельского хозяйства за крупными сельскохозяйственными предприятиями. Это подтверждается мировым и отечественным опытом. Следовательно, только в исключительных случаях можно проводить разделение крупных хозяйств на крестьянские (фермерские) хозяйства и мелкие товарищества, поскольку это проблемы в целом не решает. Результаты работы фермеров не подтверждают их более высокую эффективность по сравнению с коллективными предприятиями. Занимая 3,7% общей площади пашни, фермерские хозяйства Удмуртии производят около 1,5% продукции сельского хозяйства. Основным источником развития хозяйств населения остается потенциал сельскохозяйственных предприятий, связанных с личными подворьями системой формальных и неформальных отношений. Стабилизация экономики, рост оплаты труда ра-

ботников аграрной сферы сократят долю личных подворий в выпуске продукции сельского хозяйства.

За годы реформ ни одна форма хозяйствования не получила должного развития. Необходимо учитывать, что выпуск продукции сельского хозяйства в действующих ценах оценивается по цене реализации продукции, при этом цена реализации в хозяйствах населения выше, чем в сельскохозяйственных предприятиях в связи с разными условиями реализации. При расчете выпуска продукции в единых ценах увеличивается доля сельскохозяйственных предприятий при одновременном снижении удельного веса хозяйств населения, при этом сельскохозяйственные предприятия в структуре выпуска продукции занимают наибольшую долю. Поэтому целесообразно Госкомстату России изменить методику расчета структуры производства продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств.

Почти половина сельскохозяйственных предприятий Удмуртии не могут осуществлять финансирование производственной деятельности потому, что они убыточны, следовательно, не имеют источников накопления. Несмотря на то, что, начиная с 1999 г. производство продукции сельского хозяйства стало рентабельным, однако, низкий его уровень не позволяет вести даже простое воспроизводство. В 2002 г. уровень рентабельности по всей деятельности крупных и средних сельскохозяйственных предприятий Удмуртии составил 5,6%.

Сельское хозяйство несет значительные потери, связанные с диспаритетом цен. Цены на продовольственные товары с 1990 г. по 2002 г. выросли в 39,8 раза, а цены на сельскохозяйственную продукцию за этот период увеличились в 11,6 раза, в то время как на промышленную продукцию и услуги, потребляемые в сельском хозяйстве - в 34,4 раза. Снижение финансового потенциала сельского хозяйства является результатом комплексного действия структурных ценовых деформаций в агрокомплексе и на потребительском рынке. Финансовый потенциал воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве Удмуртской Республики вследствие ценовых сдвигов снизился на 66%. Влияние ос-

новых ценовых трансформаций на финансовый потенциал сельского хозяйства отражают данные таблицы 1.

Таблица 1

Динамика влияния ценовых трансформаций в агрокомплексе на финансовый потенциал сельского хозяйства Удмуртии

Показатель	1990-1998гг.	1990-1999гг.	1990-2000гг.	1990-2001гг.	1990-2002гг.
Соотношение индексов цен					
На ресурсы для сельского хозяйства и реализации сельскохозяйственной продукции	3,52	2,41	2,81	2,88	2,97
На ресурсы для сельского хозяйства и на продовольствие	0,90	0,69	0,85	0,89	0,87
На ресурсы сельского хозяйства и на потребительские товары	0,77	0,65	1,15	1,18	1,14

Рост цен на продовольственные товары в исследуемом периоде опережал рост цен реализации сельскохозяйственной продукции в 3,4 раза. На каждый процент прироста цен на продовольствие приходилось около 0,3% прироста доходов сельскохозяйственных производителей и более 3% прироста доходов перерабатывающих и торговых предприятий. Рост цен на промышленную продукцию и услуги, потребляемые в сельском хозяйстве товары, опережал рост цен реализации сельскохозяйственной продукции в 3,0 раза.

Государственное воздействие на развитие агропромышленного производства должно базироваться на системообразующих принципах - приоритетности развития аграрного сектора, аграрном протекционизме, единстве экономических и социальных целей, прогнозном регулировании.

Государственное регулирование экономики рассматривается как система законодательных, исполнительных и контролирующих мер в корпоративных интересах.

3. Концептуальная модель совершенствования управления хозяйственным механизмом АПК на основе корпоративных структур

Наиболее перспективной формой объединения в сельском хозяйстве является финансово-аграрная интеграция. Обязательными условиями реализации

программы формирования ФАГ и определения их роли в перестройке экономики является концентрация средств, обеспечивающая первичные условия образования ФАГ. Решение вопросов первичного финансирования предполагается посредством предоставления финансовых источников и возможностей (клиринга, взаимных платежей, с пополнением соответствующих фондов), лицензионных (торговых, поставочных) квот, а также режима благоприятствования при выполнении конкретных задач по поставкам, разработкам, страхованию.

Создание агропромышленных финансовых групп (далее АПФГ) в аграрной сфере необходимо для кооперирования сельских товаропроизводителей, работников перерабатывающих и обслуживающих предприятий. Корпоративное управление позволяет комплексно решать актуальные текущие и перспективные задачи развития агропромышленного комплекса, которые сводятся к следующему.

1. Восстановить утраченную в ходе реформы управляемость товарными, ресурсными, финансовыми внутри- и межотраслевыми потоками; снизить на этой основе совокупные издержки на производство и реализацию сельскохозяйственных продуктов путем оптимизации совместно принимаемых решений, проведения согласованной ценовой политики, сокращения потерь, повышения качества выпускаемой продукции, экономии постоянных расходов.

2. Привлечь в аграрный сектор финансово-кредитные ресурсы частных инвесторов, обеспечить на этой базе постепенное восстановление и обновление производственного потенциала сельского хозяйства, освоение и внедрение новых технологий.

3. Существенно укрепить финансовый потенциал сельскохозяйственных товаропроизводителей посредством перераспределения доходов от реализации готовых продуктов между участниками производственного процесса в соответствии с их фактическими затратами.

Все предприятия, входящие в АПФГ сохраняют юридическую и хозяйственную самостоятельность, организационно - правовую форму. При этом ос-

новые положения организации управления могут быть сведены к следующему:

- перечень функций управления определяют непосредственно учредители (акционеры) АПФГ, которые формируют хозяйственные задачи на тот или иной период времени и в дальнейшем обязаны подчиняться всем управленческим решениям корпоративного объединения;

- управленческие решения АПФГ не должны распространяться на хозяйственную деятельность предприятий – учредителей, если это не затрагивает их совместные интересы;

- хозяйственные и управленческие действия руководства АПФГ связаны с маркетинговой деятельностью в области изучения спроса и предложения, поиска рынков сбыта и поставщиков материально-технических ресурсов, разработки организационно-экономических документов и положений по функционированию АПФГ, финансовых источников по обновлению производства и других общих вопросов.

В Удмуртской Республике представляется перспективной агропромышленная финансовая группа по выращиванию и переработке льна-долгунца, что предусматривает формирование экономических и социальных условий развития льняного комплекса, освоение производства наукоемких, конкурентоспособных изделий бытового и промышленного назначения, новых видов товаров текстильной промышленности, материалов и комплектующих изделий для оборонной, автомобильной, строительной отраслей, современной уборочной техники, а также оборудования для перерабатывающей и текстильной промышленности.

Переработка льноволокна в Удмуртии осуществляется на 10 льнозаводах. Предприятиями производится волокно льняное, льняной нетканый ватин, веревка льняная, шпагат льняной, паковочные ткани.

Льноводство является рентабельной отраслью растениеводства. В 2001 г. сельскохозяйственными предприятиями Удмуртии от реализации льнопродукции получено 11,4 млн. руб. прибыли, уровень рентабельности составил 35,5%, а с учетом субсидий – 58,8%.

Одной из основных целей программы (АПФГ) является организация глубокой переработки льна с выпуском пряжи для текстильной промышленности, освоение промышленного производства льняного масла, выпуск товаров бытового назначения, включая швейные изделия, сорбентов для очистки воды и воздуха, теплоизоляционных и конструкционных материалов. Развитие льняной отрасли создаст предпосылки для совершенствования многих сопряженных с нею сфер хозяйствования и социального обеспечения населения.

Центральной компанией АПФГ является ассоциация ”Удмуртский лен” объединяющая льносеющие хозяйства и предприятия первичной обработке льна. АПФГ соединит интересы и возможности предприятий всего цикла выращивания, переработки льна, выпуска и продажи готовых изделий. На АПФГ могут быть возложены функции организации научно-проектных работ, создания и выпуска машин и оборудования, внешнеэкономической и инвестиционной деятельности, а также подготовки кадров.

В составе АПФГ необходимо создать маркетинговый, информационно-консультационный, внешнеэкономический, финансовый, торговый и научно-проектный блоки управления. Они будут осуществлять прочную деловую связь с общегосударственными и региональными органами, работать в едином хозяйственном комплексе Удмуртии и России в целом. С этой целью предусмотрено формирование торгового дома, маркетингового центра, инвестиционно - финансовой компании, центра информации и менеджмента.

В центральной компании корпорации централизуются только функции, которые осуществлять на предприятиях затратно – это функции, связанные с перспективами развития отрасли, материально-технического снабжения, сбыта готовой продукции, кадрового обеспечения. Структура управления корпорации имеет следующие уровни – Совет директоров, Административный комитет (ис-

полнительный орган), руководители отделов, руководители функциональных служб.

Объектами хозяйственного управления могут быть 170 льносеющих сельскохозяйственных предприятий, 10 льноперерабатывающих заводов, швейная фабрика, машиностроительные, научные, проектные организации и предприятия.

Каждое предприятие имеет свои побудительные интересы к объединению. В предлагаемой структуре управления по выращиванию и переработке льна-долгунца льнозаводы заинтересованы в развитии более глубокой переработки льна и организации выпуска бытовых тканей, что приведет к модернизации производства. Это в свою очередь стимулирует выращивание льна в сельскохозяйственных предприятиях Удмуртии. Расширение производства увеличит потребность сельскохозяйственных предприятий в поступлении новой техники.

Агропромышленная интеграция представляет собой объективный экономический процесс, связанный, с одной стороны, с общественным разделением труда и его специализацией, с другой - необходимостью взаимодействия между специализированными отраслями и видами аграрного и промышленного производства. В данном контексте, льнозаводы и сельскохозяйственные предприятия должны вступить в корпоративные объединения, стремясь снизить риск, связанный с производством, стихийностью рынка, необходимостью повышения конкурентоспособности продукции.

Вся система интересов участников корпорации ориентирована на получение конечных продуктов – товаров бытового и технического назначения. Взаимные интересы льнозаводов и сопряженных с ними предприятий в корпоративной структуре реализуются через совместное управление собственностью, что можно осуществить через покупку акций льнозаводов другими участниками интеграции с тем, чтобы ввести своего представителя в органы управления. По этой же схеме происходит движение акций с другими смежниками, за счет чего происходит встречное движение капиталов, дающее возможность его кон-

центрации. Обслуживающие и сервисные предприятия могут участвовать через контрактную форму отношений, или через совместный капитал и управление им. В каждом отдельном случае необходимо искать своеобразные решения, направленные на достижение конечной цели корпорации.

4. Организационно-экономическое регулирование корпоративных интересов в региональном АПК

Реализация курса на радикальные реформы экономики России требует ввести хозяйственную деятельность в русло нормативных и конструктивных экономических отношений. Изучение передового опыта, адаптации его к российским условиям требует обоснования принципов и методов инициирования изменений в деятельности предприятий и последующей оценки достигнутых результатов. Уровень концептуального и методологического осмысления проблем управления региональным агрокомплексом отстает от запросов практики.

В частности, недостаточно изучены принципы формирования крупных интегрированных корпоративных структур. Их создание и функционирование направлено на получение синергетического эффекта от объединения. Развитие агропромышленной интеграции представляет собой объективный экономический процесс, связанный с одной стороны, с общественным разделением труда и его спецификой, с другой – необходимостью взаимодействия между специализированными отраслями и видами аграрного и промышленного производства.

Проведенное исследование доказывает, что наиболее перспективная форма объединения в сельском хозяйстве - финансово – аграрная интеграция. Создание финансово-производственных групп в региональном АПК Российской Федерации является попыткой решения кризисных процессов в отраслевой сфере региональной экономики. Разработка разных аспектов развития финансово-аграрных групп, особенно организационного, остается одним из слабых мест соответствующих интеграционных проектов. Эффективное действие объединений может быть обеспечено на основе правовых положений и юриди-

ческих гарантий экономической безопасности. Данные положения нами исследованы на основе модели региональной АПФГ по выращиванию и переработке льна-долгунца.

Корпоративное управление позволяет повысить эффективность управляемости товарными, ресурсными, финансовыми потоками, привлечь в аграрный сектор финансово-кредитные ресурсы и обеспечить на этой основе обновление производственного потенциала сельского хозяйства, освоение и внедрение новых технологий.

Правовой основой организации и деятельности АПФГ являются: Федеральный закон от 30 ноября 1995 г. №10-ФЗ "О финансово-промышленных группах", Указ Президента РФ от 1 апреля 1996 г. № 443 "О мерах по стимулированию создания и деятельности финансово-промышленных групп", постановление Правительства РФ от 22 мая 1996 г. № 621 "О порядке ведения государственного реестра финансово-промышленных групп Российской Федерации", указы Президента и постановления Правительства РФ по вопросам организации и деятельности ФПГ, а также решения Правительства Удмуртской Республики.

АПФГ не является самостоятельной организационно-правовой формой юридических лиц, предусмотренных Гражданском кодексе РФ. АПФГ – предпринимательское объединение, обладающее частичной правосубъектностью, участники группы сохраняют юридическую самостоятельность. Правовое регулирование деятельности обеспечивается также локальными правовыми актами, принимаемыми самой группой, к которым относятся: устав центральной компании, договор о создании АПФГ и другие договоры, заключенные между ее участниками. Локальные нормативные акты становятся основными правоустанавливающими документами, которые регулируют правовой статус АПФГ, включая процедуру создания, компетенцию органов управления, механизм функционирования, порядок представления сводного (консолидированного) учета, консолидированной отчетности и баланса АПФГ и ликвидации группы.

Локальные документы разрабатываются на основании Закона о ФПГ и в соответствии с другими нормативными актами.

Предлагаемая модель формирования АПФГ по выращиванию и переработке льна-долгунца является формой организационного объединения юридических лиц в целях технологической и экономической интеграции для реализации инвестиционных проектов, направленных на повышение конкурентоспособности, расширения рынка сбыта производимой продукции, повышения эффективности производства.

АПФГ по выращиванию и переработке льна предлагается создать посредством подписания договора о создании группы и учреждения центральной компании. Центральная компания, по сути, будет представлять собой дочернее, или зависимое общество по отношению к другим участникам АПФГ. Таким образом, группа создается в форме так называемых "мягких" нехолдинговых корпораций, то есть предпринимательских объединений горизонтального типа. От имени объединения выступает, реализуя его права и обязанности, центральная компания.

Материальные и нематериальные активы на основе договора о создании АПФГ объединяются частично. Полномочия органов управления АПФГ не распространяются на всю коммерческую деятельность входящих в ее состав участников. Управляющее воздействие органов АПФГ касается только общей деятельности участников в составе группы. Эта общая деятельность ограничивается выращиванием и переработкой льна, производством и реализацией изделий бытового и промышленного назначения, а также частью объединенных для этих целей активов. Таким образом, участие в АПФГ предполагает для ее участников не полную, а лишь частичную потерю хозяйственной самостоятельности в пределах объединенного капитала, необходимого для достижения общих целей участников группы. АПФГ по выращиванию и переработке льна создается по производственно - технологическому принципу. По степени диверсификации группа может быть многопрофильной, по масштабам деятельности региональной.

Важнейшим документом группы, регламентирующим ее деятельность является организационный проект АПФГ, содержащий сведения о целях, задачах, инвестиционных и других проектах и программах, предполагаемых экономических, социальных и других результатах деятельности, а также иные сведения, необходимые для принятия решения о регистрации АПФГ. При формировании группы следует исходить из общей необходимости такой интеграции, при которой были бы созданы реальные механизмы самофинансирования объединения участников, наращивания инвестиционных ресурсов для расширения деятельности, организации эффективности внутригруппового взаимодействия и поддержания баланса интересов всех участников группы.

Совокупность юридических лиц, образующих агропромышленно-финансовую группу, приобретает статус АПФГ после государственной регистрации, при этом головное объединение АПФГ не обладает статусом юридического лица.

Для государственной регистрации центральная компания АПФГ должна представить в полномочный государственный орган следующие документы: заявку о создании агропромышленной финансовой группы, договор о создании агропромышленной финансовой группы, нотариально заверенные копии свидетельства о регистрации, копии учредительных документов, копии реестра акционеров каждого из участников, включая центральную компанию, организационный проект, заключение федерального антимонопольного органа. В случае необходимости Правительством РФ могут быть установлены дополнительные требования по составу представленных документов.

Деятельность группы реализуется через органы управления агропромышленной финансовой группы, высшим из которых является совет управляющих АПФГ, включающий представителей всех ее участников. Постоянно действующим органом АПФГ является центральная компания, выступающая от имени участников группы в отношениях, связанных с созданием и деятельностью агропромышленной финансовой группы. Центральная компания выполняет в

интересах участников отдельные банковские операции, готовит ежегодный отчет о деятельности АПФГ.

При создании АПФГ участники группы используют не только механизмы координации деятельности, основанные на владении собственностью, но и договорные способы взаимодействия (оказания различного рода услуг: по снабжению, сбыту, организации бартерных сделок, налоговых зачетов, лоббированию интересов). Участники группы несут солидарную ответственность по обязательствам центральной компании, возникшим в результате участия в деятельности АПФГ. Особенности привлечения к солидарной ответственности устанавливаются договором о создании группы.

Участники группы имеют право на информацию о деятельности АПФГ. Отчетность о деятельности АПФГ предоставляется центральной компанией всем участникам группы не позднее 90 дней после окончания финансового года. Отчет о деятельности АПФГ подлежит публикации.

Корпоративные отношения внутри АПФГ по выращиванию и переработке льна-долгунца регулируются общеправовыми, межотраслевыми, отраслевыми и институциональными принципами. Основными принципами регулирования будут: внутригрупповая демократия; охрана прав меньшинства участников; подчинение личных интересов участников общему интересу группы; добровольности членства; гласности ведения дел; ограничения вмешательства участников в текущую деятельность группы.

АПФГ обладает самостоятельной, относительно своих участников, волей, обособленным имуществом и является самостоятельным субъектом правоотношений. Член АПФГ может участвовать в управлении, получать информацию, обжаловать решения и действия органов АПФГ, обладать достаточно серьезными полномочиями по контролю за деятельностью группы, но не имеет права вмешиваться в текущую деятельность АПФГ.

Корпоративные отношения, возникающие между АПФГ и ее участниками, являются имущественными отношениями между юридически равными, имущественно обособленными и самостоятельными субъектами гражданского

оборота. Эти отношения регулируются нормами гражданского права и учредительными документами АПФГ, существуют только между АПФГ и ее участниками на протяжении всего периода членства в АПФГ.

В содержание корпоративных отношений включаются субъектные права и юридические обязанности, как самих участников, так и АПФГ. Одно из важнейших прав участников группы - право на участие в управлении, то есть определять цели, основные направления деятельности и развития АПФГ, содействовать их осуществлению. Участник хозяйственного сообщества реализует это право, участвуя в общих собраниях, на которых и принимаются соответствующие решения по вопросам компетенции общего собрания.

Участник АПФГ имеет право на получение информации о ее деятельности, как и право на участие в управлении. Информация должна быть предоставлена участнику в объеме, который не сможет повредить интересам группы. Объем предоставленной информации определяется целью ее получения участником – реализация его обязательных и иногда корпоративных прав, но только для того, чтобы удовлетворить впоследствии имущественный интерес в получении прибыли. Критерий определения информации, которая может быть предоставлена участнику, - характер ее получения. Информация должна относиться к коммерческой стороне производства и не может содержать сведений о производственном, или техническом процессе. Участникам должна быть предоставлена информация лишь по тем вопросам, по которым общее собрание участников правомочно принимать решения.

Необходимо подчеркнуть, что АПФГ – это совокупность юридических лиц, совместно реализующих общие цели и интересы, следовательно, предмет корпоративного управления в этом случае – не отдельные структуры предпринимательского объединения, а отношения по поводу эффективной организации и координации всех участников группы, контактирующих как между собой, так и с внешней средой. Не всегда и не все интересы субъектов корпоративных отношений могут быть удовлетворены, но учет и координация их интересов должны быть положены в основу построения системы управления АПФГ.

Агропромышленная финансовая группа прекращает свою деятельность в результате ликвидации. АПФГ ликвидируется: в случаях принятия всеми участниками группы решения о прекращении ее деятельности, по решению суда, истечения срока действия договора о создании АПФГ, принятия Правительством РФ решения о прекращении действия свидетельства о регистрации АПФГ в связи с несоответствием ее деятельности условиям договора о создании и организационного проекта, а также в случае повторного виновного совершения указанных выше противоправных действий, если к группе уже принимались предупредительные меры. Ликвидация группы влечет за собой исключение сведений о ней из государственного реестра.

5. Инвестирование производства продукции в региональном агрокомплексе посредством регулирования цен и субсидий

В научном сообществе России идет острая дискуссия о роли и значении свободного рынка в развитии сельскохозяйственного производства. На этапе становления аграрных рыночных отношений необходимо и оправдано усиление регулирующего воздействия со стороны государства на развитие сельской экономики. Существующая модель хозяйствования нуждается в преобразовании, то есть необходимо активизировать разработки совершенствования экономического механизма управления в соответствии с конкретными условиями хозяйствования.

Основу финансового обеспечения предприятий при рыночных отношениях составляют собственные ресурсы. Однако, почти половина сельскохозяйственных предприятий не могут осуществлять финансирование производственной деятельности на этих условиях потому, что они убыточны, следовательно, не имеют источников накопления. Инвестировать производство сельскохозяйственной продукции крупные предпринимательские структуры и коммерческие банки не рискуют.

Материальной основой расширенного воспроизводства является самофинансирование предприятий, то есть инвестирование хозяйствующего субъекта

производится преимущественно за счет средств из собственных источников: средств амортизации, прибыли и резервных фондов. В сельском хозяйстве Удмуртии собственные средства в финансировании инвестиций занимают более 90%. Важным источником инвестиций является прибыль. Несмотря на то, что значительная доля инвестиций в производство осуществляется в настоящее время за счет прибыли, участие свободного остатка прибыли в финансировании капитальных вложений имеет свои трудности, связанные, прежде всего с инфляцией, сокращением производства, ростом цен на сырье и материалы, а в сельском хозяйстве, кроме того, и в связи с диспаритетом цен, монополизмом заготовительных и перерабатывающих предприятий.

На размер инвестиционных ресурсов оказывают влияние цены реализации продукции, поэтому одним из направлений поддержки сельского хозяйства является ценовая поддержка, применение гарантированных закупочных цен. Уровень гарантированных цен должен обеспечить сельхозтоваропроизводителям простое воспроизводство.

Удельный вес интереса сельских товаропроизводителей в розничной цене на продукты питания постоянно сокращается, при росте доли перерабатывающих и торгующих предприятий. При совершенствовании системы цен на продукцию агрокомплекса следует упорядочить механизм экономических отношений между сельхозтоваропроизводителями, переработчиками и работниками торговой сферы на основе реального вклада всех участников процесса.

В ценовой политике, ориентированной на свободное ценообразование, регулирующие функции государства состоят в создании условий для обеспечения доходности производственной деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей, эквивалентности в межотраслевых экономических отношениях, формировании равных условий конкуренции субъектов рыночных отношений.

В этих условиях существует потребность регулирования цен на сельскохозяйственную продукцию. В закупочных ценах на продукцию сельского хозяйства должно быть заложено возмещение средних общественно необходимых

затрат хозяйств на производство продукции и получение определенной прибыли, обеспечивающей рентабельность производства и реализации продукции.

Учитывая важность проблемы определения уровня закупочных цен, в диссертации разработана методика обоснования уровня цен реализации на продукцию животноводства.

Методика расчета закупочной цены на сельскохозяйственную продукцию основана на учете уровня затрат на производство продукции по нормативам и фактической стоимости материальных ресурсов и тарифов на продукцию промышленного производства, используемых в отраслях сельского хозяйства. Затраты на производство определены исходя из прогнозируемого уровня продуктивности животных: годовой удой от одной коровы 3500 кг, среднесуточный прирост живой массы крупного рогатого скота 600 г, свиней 450 г.

Расчеты показывают, что для обеспечения уровня рентабельности, необходимого для простого воспроизводства (25%), закупочная цена за 1 т продукции должна быть (табл. 2):

Таблица 2

Гарантированная закупочная цена продукции животноводства, руб. за 1 т

Продукция	Цена
Молоко	5375
Живая масса крупного рогатого скота	33940
Живая масса свиней	49950
Живая масса птицы	26650

Определение уровня цен при рентабельности 25%, ставит условие повышения закупочных цен на молоко, по сравнению с сложившимися ценами реализации в 2002 г. на 46,2%, прирост живой массы крупного рогатого скота – на 68,8, свиней – на 52,7, птицы - на 2,0%.

Наряду с наличием собственных финансовых ресурсов, составляющих основу финансового обеспечения предприятий, большое значение для развития сельскохозяйственного производства имеет другой источник финансового обеспечения – государственная поддержка. Государственную поддержку необ-

ходимо рассматривать по трем направлениям: развитие аграрного сектора, продовольственная безопасность, средство гарантий уровня доходов населения.

Государственная поддержка в современных условиях является средством сохранения и роста производственного потенциала реально функционирующего крупного сельскохозяйственного производства. Основной ее формой является субсидирование, осуществляемое, как из федерального, так и регионального бюджетов. Влияют на деятельность предприятий несвоевременность и неполная выплата государственных ассигнований. Кроме того, систематические задержки финансирования из государственного бюджета, при прогрессирующей инфляции, обесценивают субсидии, резко снижая их стимулирующую роль. Это важно еще и потому, что в структуре расходов бюджета Удмуртии удельный вес расходов на сельское хозяйство составляет около 7%.

Система субсидирования сельского хозяйства в Удмуртии не эффективна, из-за незначительных сумм, выделяемых из бюджета на эти цели и несовершенства методики распределения субсидий. Поэтому актуальной является разработка методики расчета необходимых сумм субсидий за единицу продукции. Мы полагаем, что более приемлемым подходом к субсидированию производства продукции сельского хозяйства является выплата субсидий за единицу товарной продукции, что будет стимулировать производство продукции всех отраслей сельского хозяйства. Предложенный метод распределения субсидий позволяет выполнить часть функций ценообразования и повысить уровень доходов сельскохозяйственных предприятий.

Среди наиболее поддерживаемых государством видов продукции растениеводства является зерно. В отраслях животноводства приоритетным стало субсидирование производства молока, производство которого и без субсидий в последние годы было рентабельным. Производство мяса всех видов животных субсидируется в незначительной степени. Даже при выделении средств на субсидии его производство остается убыточным. Исходя из этого, мы полагаем, что необходимо изменение в выборе приоритетов субсидирования производст-

ва продукции в пользу выделения более значительных сумм для субсидий отраслей мясопродуктового подкомплекса.

Общая сумма субсидий на продукцию животноводства в Удмуртии в фактически действовавших ценах снизилась с 320,7 до 174,0 млн. руб. и составила к уровню 1990 г. всего 54,3%. Для более полной и достоверной оценки фактических сумм субсидий сделан их пересчет в ценах 2002 г. по индексу цен реализации сельскохозяйственной продукции. Сумма субсидий на все виды продукции снизилась с 3740,9 млн. руб. в 1990г. до 263,4 млн. руб. в 2002 г. и составила к уровню 1990г. 7,0%. Общая сумма субсидий на продукцию растениеводства возросла почти в 2,7 раза, а размер субсидий на продукцию животноводства в 2002 г., в сравнении с 1990 г., составил всего 4,7%. Неправомерное распределение денежных средств на субсидирование производства привело к тому, что субсидии в 2002 г. по отношению к 1990 г. составили на молоко 6,7%, живую массу животных на мясо: крупного рогатого скота – 0,8; свиней – 1,0; овец – 4,7; птицы – 52,2%.

Тем не менее, государственная поддержка сыграла свою роль. Она способствовала повышению уровня рентабельности прибыльно производимой продукции (картофель, овощи, яйцо, молоко, мясо свиней в живой массе) и снижению убыточности производства мяса крупного рогатого скота, птицы и овец в живой массе.

Считаем, что субсидии должны выплачиваться:

- всем хозяйствам независимо от организационно – правовой формы собственности и каналов реализации продукции;
- приоритеты государственной поддержки производства продукции должны быть отданы главной отрасли хозяйств;
- другие отрасли и виды продукции могут быть субсидированы в зависимости от уровня рентабельности производимой продукции. Например, производство зерна и картофеля и без субсидий рентабельно, однако, эти отрасли ежегодно субсидировались. Следовательно, названные отрасли субсидировать

нет необходимости. В отрасли птицеводства сохраняется необходимость субсидирования производства мяса птицы;

- сохранить субсидирование производства по специальным программам, а именно, племенного животноводства, элитного семеноводства, целевой программы сохранения плодородия земель, развития льноводства, подготовки кадров, социальных гарантий специалистам направленным на работу в экономически слабые хозяйства.

В работе в двух вариантах произведен расчет необходимых сумм денежных средств для субсидирования продукции животноводства при условии получения 45% уровня рентабельности, обеспечивающего ведение расширенного воспроизводства. Первый вариант субсидий рассчитан при фактических показателях себестоимости и средних ценах реализации, во втором варианте использованы расчетная себестоимость и гарантированные закупочные цены реализации продукции. При фактических закупочных ценах необходимы субсидии в размере 1138,6 млн. руб., что в 4,3 раза больше уровня 2002 г. Удельный вес субсидий в денежной выручке составит 23,1%. В расчетах второго варианта получено, что при гарантированных закупочных ценах на продукты животноводства необходимы субсидии в размере 876,5 млн. руб. что в 3,3 раза больше фактического уровня 2002 г. Удельный вес субсидий в денежной выручке составит 13,5%.

Для защиты населения от повышения розничных цен на продукты питания необходимо повышать покупательную способность.

6. Управление продовольственной безопасностью региона

Вопросы перехода к социально-ориентированной рыночной экономике оказались наименее разработанными направлениями экономической науки. Решение этих задач затрагивает основы методологии и практики управления продовольственным рынком как в общенациональном, так и региональном масштабах. Продовольственное обеспечение населения продукцией отечественного сельского хозяйства рассматривается как одно из важнейших условий благо-

состояния и безопасности страны. Функционирование устойчивого рынка продовольствия в условиях адаптации к рыночным условиям требует исследования различных его аспектов.

Производство, потребление, качество продуктов питания, как одной из функциональных основ жизнедеятельности человека характеризуется понятиями продовольственная безопасность и продовольственная независимость. Если первая – это способность страны к самообеспечению по основным жизненно важным продуктам национального производства, то вторая, базируясь на концепции самообеспечения страны основными видами отечественного продовольствия, выступает составной частью национальной безопасности. При этом продовольственная независимость страны является устойчивой, если удельный вес производства по основным продуктам питания в общем объеме их потребления, составляет в течение года не менее 80%.

Во всех случаях речь идет об уровне обеспечения населения качественными продуктами по научно обоснованным нормам. Достижение этого уровня обеспечения является главным результатом всей агропродовольственной политики.

Продовольственная безопасность - это система экономических, организационных, технологических, социальных и экологических факторов, направленных на стабильное функционирование агрокомплекса с целью удовлетворения населения разнообразными и конкурентоспособными продуктами питания по научно-обоснованным нормам, создания требуемых страховых запасов и экспорта излишков продукции.

Необходимость выработки стратегии продовольственной безопасности обуславливается тем, что в России и ее регионах нет системы продовольственной безопасности, которая бы целенаправленно создавалась субъектами всех сфер и подсистем, обеспечивающих продовольственную безопасность национального, регионального и местного масштабов.

Продовольственная безопасность Российской Федерации может быть достигнута за счет последовательного осуществления комплекса организацион-

но-экономических и социальных мер. Ключевой проблемой повышения уровня продовольственной безопасности является, прежде всего, стабилизация аграрного производства и дальнейшее его развитие, изменение его структуры в соответствии с рыночным спросом, повышение качества продукции АПК. Решение этих взаимосвязанных задач может быть обеспечено сочетанием системы государственных мер с использованием внутренних резервов отраслей, предприятий и хозяйств агрокомплекса на основе их адаптации к рыночным условиям хозяйствования.

В качестве одного из важных параметров продовольственной безопасности страны можно назвать также степень стабильности цен на основные виды продовольственных товаров, таких как хлебопродукты, картофель, овощи, сахар, растительное масло, мясо и мясные продукты, молоко и молочные продукты, яйца, рыбу и рыбопродукты.

Отдельная проблема – продовольственное обеспечение населения с низкими доходами. Решаться она должна через систему целевой продовольственной помощи малообеспеченным, многодетным семьям, инвалидам. Удельный вес населения с доходами ниже прожиточного минимума – важный показатель общего состояния продовольственного обеспечения в стране и регионе. В Удмуртии свыше 30% населения имеют доходы ниже прожиточного минимума. По принятым в мировой практике критериям критическим считается уровень бедности в 10%.

В качестве минимально допустимого уровня питания граждан по количеству и ассортименту продуктов, их энергетической достаточности принимаются нормы потребления, заложенные при расчете минимальной потребительской корзины.

Продовольственная независимость считается достигнутой, когда агропромышленный комплекс способен самостоятельно обеспечить производство, хранение, переработку и снабжение всех граждан страны основными видами продовольствия в количестве и ассортименте, необходимом для активной здоровой жизни.

В условиях перехода к рыночной экономике продовольственное обеспечение региона, которое прежде решалось преимущественно на общегосударственном уровне, стало важной функцией региональных органов исполнительной и представительной власти и превратилось в региональную проблему, особенно в части снабжения населения приоритетными видами продовольствия.

Что касается продовольственного самообеспечения Российской Федерации в целом, то здесь приоритетное значение принадлежит продукции зернового производства, сахару, растительному маслу, молоку и молочным продуктам, мясу и мясопродуктам. Картофель, овощи, ягоды, яйца являются преимущественно продукцией регионального самообеспечения.

В каждом регионе необходимо разрабатывать механизмы обеспечения продовольственной безопасности одновременно с государственными прогнозами социально-экономического развития.

Продовольственный рынок Удмуртии, в основном, формируется за счет продуктов собственного производства. В 2002 г. удельный вес ввозимых продуктов питания и сырья для их производства в общем объеме ресурсов продовольствия по мясу и мясопродуктам составил 9,0%, молоку и молокопродуктам – 3,9%. Существенным остается ввоз зерна и продуктов его переработки.

Ресурсы растительного масла и сахара формируются за счет ввоза из других регионов России. Удмуртия в значительной степени зависима от объема ввоза рыбы и фруктов.

На формирование ресурсов продовольствия оказывает влияние и вывоз продукции за пределы Удмуртии. В 2002 г. было вывезено в другие субъекты в составе России 46,5% произведенных яиц, 16,2% молока и молокопродуктов, 14,8 мяса и мясопродуктов, 1,7 овощей, 0,9% картофеля.

Обобщающим показателем продовольственного обеспечения населения региона является уровень потребления продуктов питания на душу населения. Сокращение производства продукции животноводства и низкая покупательная способность жителей привели к изменению структуры питания. В годы реформ

возросло только потребление картофеля и овощей, потребление других продуктов питания, особенно животного происхождения снизилось.

Фактическое потребление продуктов питания значительно уступает нормам рационального питания. В 1990г. потребление продуктов питания на душу населения, только овощей, составляло немногим более половины рекомендуемой нормы. Фактическое потребление других продуктов приближалось к норме, по картофелю и хлебопродуктам превосходило, соответственно, на 17,8 и 37,3%.

В последующие (после 1990 г.) годы потребление продуктов питания (за исключением картофеля) ежегодно снижалось. В 2002 г. потребление мяса и растительного масла составляло немногим более половины к норме, а молока, яиц и сахара 65-69%, рыбы и рыбопродуктов около 40% нормы, при этом потребление картофеля, хлеба и хлебопродуктов превышало норму. Следовательно, в последние годы недостаток наиболее ценных белковых продуктов восполняется за счет картофеля и хлебобулочных изделий, а потребление продуктов животного происхождения снизилось.

Снижение потребления продуктов питания населением объясняется не только уменьшением их запаса, но и низкой покупательной способностью основной массы населения.

В соответствии с классификацией угроз экономической безопасности фактическое положение по обеспеченности сельскохозяйственной продукцией населения региона можно характеризовать по молокопродуктам как нестабильное, (0,1-0,3), по зерну, овощам и мясопродуктам как угрожающее (0,4-0,6).

В целях устранения зависимости в потребности зерна, в Удмуртии, начиная с 1990 г., площади посева озимой и яровой пшеницы ежегодно расширяются, следовательно, увеличивается и производство зерна. Так, если в 1990 г. посевные площади пшеницы составляли 32,2 тыс. га, то в 2002 г. они возросли до 135,5 тыс. га. Валовое производство зерна пшеницы за это время возросло с 50,0 до 218,5 тыс. т, или в 4,4 раза.

7. Оптимизационное моделирование продовольственного обеспечения региона

Трансформация российского хозяйственного комплекса в рыночную экономику требует изменения многих механизмов его функционирования. При этом важно, чтобы преобразования обеспечивали реализацию главной задачи – ускорить экономический рост. Условием последнего является обеспечение сбалансированного и пропорционального развития сельского хозяйства и продовольственной безопасности региона. Поэтому усилия государства должны сосредотачиваться на поиске путей, направленных на максимальное использование имеющегося научно-технического и производственного потенциала, сохранение человеческого капитала, обеспечение широкой социальной поддержки реформ.

Для обоснования возможностей самообеспечения продовольствием за счет собственного производства в диссертации разработана экономико-математическая модель оптимизации производства товарной продукции сельского хозяйства. Исходной информацией для решения задачи являются сведения о производственных ресурсах, их затратах в расчете на гектар и на голову скота, прогнозируемая урожайность и продуктивность животных. В качестве критерия оптимальности принята максимизация прибыли, а не максимизация валовой продукции сельского хозяйства в связи с тем, что максимальную прибыль можно получить только при производстве оптимального объема товарной продукции. Кроме того, рыночные отношения не приемлют убыточную коммерческую деятельность.

В результате решения задачи установлены оптимальные размеры посевных площадей сельскохозяйственных культур, поголовья животных и птицы, объема производства каждого вида продукции в регионе.

По оптимальному плану в сравнении с фактическими (2002 г.) посевы зерновых культур должны быть увеличены с 498,6 до 564,7 тыс. га, льна-долгунца с 10,9 до 12,0, овощей открытого грунта с 1,0 до 1,7, многолетних трав с 406,2 до 430,1 тыс. га;

Анализ данных численности поголовья животных и птицы по модели оптимизации структуры сельскохозяйственного производства в сравнении с аналогичными данными за 2001-2002 гг. позволяют утверждать, что в перспективе поголовье крупного рогатого скота, в том числе коров, необходимо сохранить на уровне 2001 г., поголовье свиней довести до 170,2 тыс. гол., в том числе животных основного стада до 15,0 тыс., общее поголовье птицы довести до 4159,8 тыс. гол. за счет роста поголовья молодняка.

Рост валового производства продукции животноводства в перспективе должен быть обеспечен в основном за счет стабилизации численности поголовья животных и повышения их продуктивности. Реализация оптимизационной модели в практических целях позволит увеличить товарность продукции сельского хозяйства. Продажа зерна по сравнению с 2002 г. возрастет на 75,0%, картофеля – на 58,3%, овощей – в 2,0 раза, молока – на 17,5%, мяса - на 17,1%.

Выручка от продажи сельскохозяйственной продукции по оптимизационной модели составит 4701,7 млн. руб., что на 27,6% больше аналогичного показателя 2001 г. Наибольшая денежная выручка (3815,4 млн. руб.), или 81,2% приходится на отрасли животноводства и только 18,8% на отрасли растениеводства. Наибольший удельный вес в структуре денежной выручки приходится на скотоводство – 54,2%, в том числе на молоко 33,4% и мясо крупного рогатого скота в живой массе – 20,8%. Это означает, что главной (ведущей) отраслью сельскохозяйственного производства, как и прежде, будет скотоводство молочно-мясного направления. Из отраслей растениеводства наибольший удельный вес приходится на зерновые и зернобобовые культуры – 13,1%.

Таким образом, увеличение объемов реализации продукции и повышение закупочных цен, даже при некотором росте себестоимости центнера продукции, позволит получить прибыль в сумме 586,7 млн. руб., против 322,1 млн. руб. в 2001 г.

Решение задачи по оптимизации производства товарной продукции позволяет прогнозировать потребление продуктов питания населением. На основе анализа можно сделать вывод о том, что в перспективе обеспеченность населе-

ния Удмуртии основными продуктами питания за счет собственного производства повысится (табл. 3).

Таблица 3

Обеспеченность населения Удмуртии сельскохозяйственной продукцией собственного производства

Продукция	Требуется по норме, тыс. т	Выделяется всего хозяйствами всех категорий, тыс. т	в том числе сельскохозяйственными предприятиями	Обеспеченность, %	в том числе за счет сельскохозяйственных предприятий
Хлебные продукты	177,3	127,1	126,3	71,7	71,2
Картофель	190,1	241,1	38,0	126,8	20,0
Овощи	224,0	147,1	28,8	65,5	12,9
Мясо и мясопродукты	130,5	119,4	80,8	91,5	61,9
Молоко и молокопродукты	631,7	560,7	407,5	88,8	64,5
Яйцо, млн. шт.	470,5	578,3	475,9	122,9	101,1

Население сможет потреблять мяса и мясопродуктов на 72,1% больше уровня 2002 г., молока и молокопродуктов - на 34,9 и яиц на 79,5% (табл. 4). Потребление картофеля и яиц будет превышать рациональные нормы питания, соответственно, на 26,8% и 22,9%, что даст возможность продавать (вывозить за пределы республики) невостребованные продукты питания в обмен на продукты, которые не производятся в Удмуртии, или производятся в недостаточном количестве (сахар, растительное масло, рыба, фрукты и зерно).

Таблица 4

Прогнозируемый уровень потребления продуктов питания населением Удмуртии, кг в год

Продукция	Норма рационального питания	Фактическое потребление в 2002 г.	Потребление по оптимальному решению	Потребление с учетом производства продукции в хозяйствах населения	Оптимальное решение в % к	
					норме	фактическому уровню
Хлебные продукты	110	121	78	78	70,9	64,5
Картофель	118	150	24	150	126,8	100,0
Овощи	139	90	18	91	65,6	101,1
Мясо и мясопродукты	81	43	50	74	88,1	172,1
Молоко и молокопродукты	392	258	259	348	88,8	134,9
Яйцо, шт.	292	200	295	359	122,9	179,5

Достижение показателей оптимального плана позволит значительно повысить экономическую эффективность производства продукции сельского хозяйства и обеспеченность населения региона основными продуктами питания.

Заключение

Выполненное исследование направлено на решение вопросов трансформации механизмов управления региональным агрокомплексом в контексте поиска эффективных решений для практической реализации, позволившее автору сделать следующие выводы:

1. Подходы к совершенствованию механизмов управления региональным агрокомплексом в современных условиях должны учитывать влияние конкурентной среды, которая многофакторно воздействует на результаты его работы. При этом конкуренция не должна препятствовать внутри и межрегиональному взаимодействию предприятий и отраслей агрокомплекса, а способствовать формированию конкурентных преимуществ региона.

2. Рыночная система поставила перед отечественными товаропроизводителями сложные, многокомпонентные задачи. Для производства конкурентоспособной продукции требуется повысить эффективность механизмов функционирования частной собственности и использовать преимущества крупного производства. Не менее важным является рациональное использование созданного в прежние годы производственного потенциала и эффективных технологий. Переход экономики АПК к рыночным отношениям повышает значение специализации, концентрации и интенсификации производства, усиливающих конкурентные позиции, как предприятий, так и регионов.

3. Гражданский Кодекс Российской Федерации, другие законодательные акты создали необходимую правовую базу для функционирования предприятий различных организационно-правовых форм хозяйствования и форм собственности. Наиболее перспективной в сельском хозяйстве является финансово-аграрная интеграция. Корпоративное управление позволяет комплексно решать актуальные текущие и перспективные задачи развития агропромышленного

комплекса, восстановить утраченную в ходе реформы управляемость товарными, ресурсными, финансовыми внутри- и межотраслевыми потоками; заметно снизить на этой основе совокупные издержки на производство и реализацию сельскохозяйственных продуктов путем оптимизации совместно принимаемых решений, проведения согласованной ценовой политики, сокращения потерь, повышения качества выпускаемой продукции, экономии ресурсов.

4. Основопологающим направлением региональной экономической политики в агрокомплексе должно стать создание условий устойчивого роста, способствующих адаптации к рыночным условиям, стимулирующих выпуск конкурентоспособной продукции и рост производительности труда. Сельское хозяйство несет значительные потери, связанные с диспаритетом цен. Одной из причин убыточности производства продукции сельского хозяйства являются низкие закупочные цены, не окупающие издержки производства.

5. Наряду с установлением гарантированных закупочных цен государственная поддержка сельских товаропроизводителей должна осуществляться через компенсации и субсидии за продукцию, реализуемую в продовольственные фонды. Предложенный метод определения субсидий позволяет выполнить часть функций ценообразования и повысить уровень доходов сельскохозяйственных предприятий.

Расчеты свидетельствуют, что для обеспечения 45% уровня рентабельности, позволяющего вести расширенное воспроизводство, при фактических закупочных ценах на продукцию животноводства необходимы субсидии в размере 1138,6 млн. руб., при гарантированных закупочных ценах - 876,5 млн. руб. что, соответственно, в 4,3 и 3,3 раза больше фактического уровня 2002 г.

Для условий Удмуртской Республики рекомендуем следующие размеры субсидий за 1 тонну продукции, руб.:

Продукция	Вариант	
	первый	второй
Молоко	1006	860
Живая масса крупного рогатого скота	7328	5428
Живая масса свиней	9958	7992
Живая масса птицы	10000	4264
Яйцо, 1000 шт.	140	140

6. Формирование рынка продовольственных ресурсов осуществляется в основном за счет местного производства и переработки. Основными производителями зерна, молока и яиц являются сельскохозяйственные предприятия. Большой вклад в формирование ресурсов продовольствия вносят личные подсобные хозяйства населения, удельный вес которых в производстве картофеля в 2002 г. составил 86,6%, овощей - 89,9%, мяса – 48,4%.

Фактическое потребление продуктов питания значительно уступает рекомендуемым медицинским нормам. В 2002г. потребление мяса и мясопродуктов составило 53,1% нормы, овощей – 64,7, молока и молокопродуктов – 65,8%. Обеспеченность населения продукцией собственного производства недостаточная и с 1990 г. имеет тенденцию к снижению. В 2002 г. обеспеченность составила по зерну 33,8%, овощам – 57,5, мясу и мясопродуктам – 58,4, молоку и молокопродуктам 77,5, яйцу и картофелю – 100% потребности. В соответствии с классификацией угроз экономической безопасности фактическое положение с обеспеченностью сельскохозяйственной продукцией населения можно характеризовать по мясопродуктам и яйцу как нестабильное, по зерну, овощам угрожающее.

По теме диссертации опубликованы работы:

Монографии

1. Сутыгина А.И. Управление региональным агрокомплексом в конкурентной среде. - Екатеринбург: Изд-во УрО РАН, 2003 – 241 с. – (14,0 п.л.).

2. Гоголев М.В., Сутыгина А.И., Загуменнов В.Г. и др. Животноводство Удмуртии: история, состояние и проблемы развития. - Екатеринбург-Ижевск: Изд-во УрО РАН, 2002. - 186 с. (12,9/4,5 п.л.).

3. Татаркин А.И., Боткин О.И., Сутыгина А.И. и др. Государственное регулирование региональных рыночных процессов. - Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2000. - 450 с. (28,1/5,2 п.л.).

4. Татаркин А.И., Боткин О.И., Сутыгина А.И. и др. Приоритеты социально-экономического развития регионов: вопросы теории, методологии, практики. - Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2000. - 504 с. (32/4,8 п.л.).

5. Боткин О.И., Некрасов В.И., Сутыгина А.И. и др. Системный анализ экономики региона. - Ижевск "Удмуртия" 2000. Часть 2. - 273 с. (15,2/2,3 п.л.).

6. Боткин О.И., Загуменнов В.Г., Сутыгина А.И. и др. Региональный аспект функционирования эффективного сельского хозяйства. - Екатеринбург-Ижевск: ИЭ УрО РАН, 2000. - 262 с. (14,7/2,0 п.л.).

7. Татаркин А.И., Боткин О.И., Сутыгина А.И., и др. Экономика АПК региона: проблемы, тенденции, перспективы развития. - Екатеринбург-Ижевск: И.Э. УрО РАН, 2000. - 291 с. (14,3/0,5 п.л.).

8. Гусев В.В., Гоголев М.В., Сутыгина А.И. и др. Крестьянские (фермерские) хозяйства Удмуртии в трансформационных процессах реформ. - Ижевск: УрО РАН, 2000. – 147 с. (7,5/3,4 п.л.).

9. Боткин О.И., Гусев В.В., Сутыгина А.И. и др. Продовольственный рынок региона: формирование, управление. - Екатеринбург- Ижевск: ИЭ УрО РАН, 1999 - 236 с. (14,3/5,6 п.л.).

10. Татаркин А.И., Боткин О.И., Сутыгина А.И. и др. Региональная стратегия устойчивого социально-экономического роста. – Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 1998. – 185 с. (13,1/2,4 п.л.).

Препринтные издания (научные доклады)

11. Сутыгина А.И. Институциональные основы управления региональным рынком продовольствия. Препринт. – Екатеринбург- Ижевск, 2004, - ИЭ УрО РАН, - 56 с. - (3,3 п.л.).

12. Волков А.А., Боткин О.И., Сутыгина А.И. и др. Управление инвестиционными процессами в региональном агрокомплексе. Препринт. – Екатеринбург- Ижевск, 2003, - ИЭ УрО РАН, - 39 с. - (2,3/1,5 п.л.).

13. Сутыгина А.И. Формирование рыночных механизмов управления региональным агрокомплексом. Препринт. – Екатеринбург- Ижевск, 2003, - ИЭ УрО РАН, - 28 с. - (1,7 п.л.).

14. Сутыгина А.И. Гоголев М.В., Загуменнов В.Г. и др. Скотоводство Удмуртии: история, состояние и проблемы развития: Препринт. Екатеринбург-Ижевск: ИЭ УрО РАН, - 2002. – 71 с. – (4,2/2,9 п.л.).

15. Сутыгина А.И. Региональные особенности управления производственным потенциалом АПК. Препринт. – Екатеринбург- Ижевск, 2002, - ИЭ УрО РАН, - 60 с. - (3,5 п.л.).

16. Боткин О.И., Сутыгина А.И. Финансово-аграрная интеграция в региональном секторе экономики. Препринт. – Екатеринбург- Ижевск, 2001, - ИЭ УрО РАН, - 28 с. - (1,7/1,0 п.л.).

17. Сутыгина А.И. Теоретико-методологический базис управления региональным агрокомплексом. Препринт. – Екатеринбург- Ижевск, 2001, - ИЭ УрО РАН, - 63 -с. (3,6 п.л.).

18. Сутыгина А.И. Инвестирование производства продукции в региональном агрокомплексе посредством регулирования цен и субсидий. Препринт. – Екатеринбург- Ижевск, 2000, - ИЭ УрО РАН, - 27 с. - (1,4 п.л.).

19. Гусев В.В., Гоголев М.В., Сутыгина А.И. и др. Животноводство Удмуртии в трансформационных процессах реформ: Препринт. Ижевск: УГНИИСХ – 1999. - 41 с. – (2,3/0,8 п.л.).

20. Гоголев М.В., Гусев В.В., Сутыгина А.И. и др. Частный сектор АПК в формировании рынка продовольствия: Препринт. Екатеринбург–Ижевск: Институт экономики УрО РАН, УГНИИСХ – 1999. - 67 с. – (3,2/1,5 п.л.).

Статьи

21. Сутыгина А.И. Факторы эффективности сельскохозяйственного производства // Проблемы региональной экономики. - 2003. - N 5-6.– С. 122-128 (0,6 п.л.).

22. Сутыгина А.И. Развитие льняного комплекса Удмуртской Республики // Проблемы региональной экономики. - 2003. – N 5-6. - С. 129-136 (0,6 п.л.).
23. Сутыгина А.И., Гоголев М.В. Оптимизация отраслевой структуры животноводства в регионе // Проблемы региональной экономики. - 2003. – N 5-6. - С. 137-145 (0,6/0,4 п.л.).
24. Сутыгина А.И., Гоголев И.М. Факторы молочной продуктивности коров // Проблемы региональной экономики. - 2003. – N – 5-6. - С. 150-156 (0,6/0,4 п.л.).
25. Сутыгина А.И. Управление продовольственным рынком региона // АПК: экономика, управление. – 2003. – N 5. – С. 27-32 (0,5 п.л.).
26. Сутыгина А.И., Гоголев И.М., Милова Л.М. Кормовое поле Удмуртии // Ресурсы регионов России. - 2003. – N 3. - С. 37-48 - (0,7/0,5 п.л.).
27. Сутыгина А.И. Перспективы развития картофелеводства в Удмуртии // Проблемы региональной экономики. - 2003. – N 1-2. - С. 115-121 - (0,6 п.л.).
28. Сутыгина А.И. Формирование региональной стратегии аграрных преобразований // Проблемы региональной экономики. - 2003. – N 3-4. - С. 155-165 - (0,6 п.л.).
29. Сутыгина А.И., Гоголев И.М., Милова Л.М. Перспективы развития кормопроизводства в сельскохозяйственных предприятиях Удмуртской Республики // Проблемы региональной экономики. - 2003. – N 3-4. - С. 175-181 - (0,8/0,5 п.л.).
30. Сутыгина А.И. Оценка эффективности использования производственного потенциала сельского хозяйства Удмуртской Республики // Проблемы региональной экономики. - 2003. – N 3-4. - С. 188 - 199 (0,8 п.л.).
31. Сутыгина А.И., Гоголев И.М. Состояние и проблемы развития сельского хозяйства Удмуртии // Проблемы региональной экономики. - 2002. – N 7-9. - С. 57-65 - (0,6/0,5 п.л.).
32. Сутыгина А.И. Региональные аспекты продовольственной безопасности // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2002. – N 6. – С. 32-36 (0,5 п.л.).

33. Сутыгина А.И., Гоголев И.М. Переработка молока как фактор увеличения ассортимента молочных продуктов // Ресурсы регионов России - 2002. – N 4. - С. 45-49 (0,5/0,4 п.л.).
34. Сутыгина А.И., Гоголев И.М. Особенности развития животноводства в Удмуртии // Вестник Удмуртского Университета. - 2002. – N 3. - С. 189-195 (0,5/0,3 п.л.).
35. Сутыгина А.И., Гоголев И.М. Формирование регионального молочно-продуктового рынка // Проблемы региональной экономики. - 2002. – N 4-6. - С. 400-408 - (0,6/0,5 п.л.).
36. Сутыгина А.И., Гоголев М.В., Загуменнов В.Г. Состояние и проблемы развития крестьянских (фермерских) хозяйств Удмуртии // Проблемы региональной экономики. - 2002. – N 1-3. - С. 134-147 - (0,9/0,7 п.л.).
37. Сутыгина А.И., Гоголев И.М. Состояние и проблемы развития скотоводства Удмуртии // Проблемы региональной экономики. - 2002. – N 1-3. - С. 362-368 - (0,6/0,5 п.л.).
38. Акмаров П.Б., Чернова Е.Н., Сутыгина А.И. Анализ и тенденции развития сельского хозяйства Удмуртской Республики // Проблемы региональной экономики. - 2001. – N 1-3. - С. 116-132- (0,8/0,3 п.л.).
39. Гоголев М.В., Сутыгина А.И., Загуменнов В.Г. Производства зерна в системе сельского хозяйства Удмуртии // Проблемы региональной экономики. - 2001. – N 1-3. - С. 359-366- (0,6/0,4 п.л.).
40. Сутыгина А.И. Формирование продовольственного рынка региона // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2001. – N 3. – С. 51-54 (0,5 п.л.).
41. Боткин О.И., Гоголев М.В. Состояние и развитие продовольственных и сырьевых связей с другими регионами: Сб. науч. тр. /Удмуртский государственный НИИ сельского хозяйства/ Вып. 1. – Ижевск: Изд-во УдГУ, 2000. - С. 6-17 (1,2/0,7 п.л.).

42. Гоголев М.В., Сутыгина А.И., Загуменнов В.Г. Экономическая оценка отраслей животноводства // Проблемы региональной экономики. - 2000. – N – 1-4. - С. 385-395 - (0,7/0,5 п.л.).

43. Гоголев М.В., Сутыгина А.И. Продовольственные и сырьевые связи Удмуртской Республики с другими регионами России // Аграрная Россия. – 2000. – N 4 – С. 18-20 – (0,5/0,4 п.л.)

44. Родыгин А., Гоголев М.В., Сутыгина А.И. Анализ состояния и прогноз производства сельскохозяйственной продукции в Удмуртской Республике // Проблемы региональной экономики. - 1999. – N 1-4. - С. 147-155 - (0,6/0,5 п.л.).

45. Сутыгина А.И. Рынок сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров в регионе // Проблемы региональной экономики. - 1997. –N 5. - С. 160-166 - (0,5 п.л.).

46. Боткин О.И., Загуменнов В.Г., Сутыгина А.И. Государственная поддержка сельских товаропроизводителей // Проблемы региональной экономики - 1998. – N 3-5. - С. 327-335 - (0,6/0,3 п.л.).

47. Гоголев М.В., Беляева Н.А., Сутыгина А.И. Роль личных подсобных хозяйств в производстве сельскохозяйственной продукции // Проблемы региональной экономики. - 1998. - N 3-5. – С. 286-294 - (0,6/0,4 п.л.).