

МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ «ГОРОД ТЕТЮШИ»

**МАТЕРИАЛЫ И ИССЛЕДОВАНИЯ
ПО СРЕДНЕВЕКОВОЙ АРХЕОЛОГИИ
ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ**

ШКОЛА

**Казань
2009**

УДК 902/904
ББК 63.4(4)
М 34

Рецензенты:

Г. Н. Белорыбкин, д. и. н., проф.;
А. Г. Иванов, к. и. н.

Ответственный за выпуск – К. А. Руденко

Материалы и исследования по средневековой археологии Восточной Европы. – М 34 Казань: Школа, 2009. – 224 с.

ISBN 5-94712-025-9

В сборнике представлены материалы конференции «Археология раннесредневекового города», проходившей в г. Тетюши в мае 2009 г. В нем отражены новейшие открытия и концептуальные разработки российских и зарубежных ученых по археологии I – начала II тыс. н. э. Ряд статей посвящен исследованиям Тетюшского II городища – уникального памятника археологии, расцвет которого приходится на V–VII и XI–XIV вв. н.э. В сборнике также затрагиваются вопросы охраны и популяризации археологического наследия. Издание предназначено для специалистов-археологов, преподавателей школ и вузов, студентов, а также для всех интересующихся археологией, историей и культурой Татарстана.

ISBN 5-94712-025-9

© Оформление РИЦ «Школа», 2009

АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ ПРИКАМЬЯ: К ПРОБЛЕМЕ МУЗЕЕФИКАЦИИ

Вопросы сохранения историко-культурного наследия народов России приобретают сегодня особое звучание в связи с переводом государственной стратегии из сферы его изучения в сферу практического использования. Необходимость формирования системы достопримечательных мест, историко-культурных заповедников и музеев-заповедников в Российской Федерации ставит перед региональным научным сообществом задачи разработки действенных программ на местах. Прикамье с его важнейшей системообразующей магистралью – рекой Камой – представляет собой такой уникальный физико-географический и историко-этнографический регион, где можно реализовать весьма перспективные соционаправленные проекты. Археологическое наследие Прикамья в этих проектах и программах должно занять достойное место. В реальной практике современного общества памятники археологии, к сожалению, занимают очень скромное место. Выборочные социологические обследования демонстрируют крайне низкую информированность общества о важности археологии для современного культурного развития в регионах при стабильно высоком уровне интереса к ее отдельным аспектам. Вместе с тем те же исследования, да и сама повседневная практика археологических экспедиций, показывают непреходящий интерес общества к «живой» археологии. Так, весьма показательны 80 % респондентов из уральских вузов среди приоритетных форм знакомства с археологией назвали экскурсии и участие в археологических раскопках (Каменский, 2008. С. 301–303). Примеры из полевой жизни археолога можно приводить бесконечно. Мне приходилось проводить до десятка и более экскурсий за один день на раскопках Зуевключевского I городища в Каракулинском районе Удмуртской Республики. При этом участники единодушно признавались, что такого запаса новой информации и эмоционального заряда они никогда не получали при посещении тех же краеведческих музеев. Это обязывает общество и власть по-новому взглянуть на восприятие археологии и древностей. Проекты музеефикации археологических памятников должны занять в этом новом концептуальном пространстве достойное место.

Исследования археологических памятников в Прикамье, проводившиеся особенно интенсивно в XX веке, вывели его в число регионов, обладающих не только значительными, но и уникальными объектами древней и средневековой истории. Особенно активизировались археологические розыскания в ходе масштабного гидротехнического строительства – проектирования и возведения Камской, Воткинской, Нижнекамской ГЭС в 30–70-е годы прошлого века. Эти исследования, кроме задач спасения памятников археологии и получения научной информации, имели безусловный практический смысл. Коллекции археологических находок, многократно возросшие в результате охранно-спасательных работ, составили основу музейных экспозиций многих городов Пермского края, республик Удмуртия, Башкортостан, Татарстан. На них строятся музейно-образовательные программы, направленные на воспитание уважительного отношения к традициям, формирование гражданского сознания и патриотических чувств.

Камский путь издревле служил не только транспортной артерией, по которой двигались землепроходцы и завоеватели, но и средством межэтнического, культурного сотрудничества. Следы древних и не очень древних контактов сохранили камские берега, вдоль которых любознательному взору открываются то золотые маковки православных церквей или купола и минареты мусульманских мечетей, то руины средневековой Алабуги, то валы совсем уж древних городищ. А то неожиданно из-за подернутого дымкой горизонта вдруг выплывает железобетонная громада плотины, перехватившей речной поток от берега левого до берега правого, напоминая современникам о славных деяниях дней вчерашних. Все эти достопримечательности вмещаются в изумительной красоты ландшафт, то ровный открытый с березами да дубравами, то суровый, неприс-

тупный, с крутыми берегами, поросшими сверкающими на солнце соснами или сумеречными елями. Здесь можно встретить уникальные реликтовые природные и палеокультурные ландшафты в их целостности и научной и экологической значимости.

Величественная красота Прикамья, часто заслоняющая увлекательные картины освоения человеком края, объясняет, на мой взгляд, тот очевидный факт, что «лицо» региона во многом определяет именно природа, а не его культурное наследие (Пичугина, 2007. С. 7). Этот стереотип необходимо менять, но при этом важно сохранить гармонию природы и творения рук человека. Признанием уникальности природного наследия края служат особо охраняемые природные территории, перечень которых регулярно утверждается правительствами субъектов РФ. Так, в Пермском крае этот перечень, по данным 2008 г., включает более 250 наименований*, причем значительная часть ООПТ находится непосредственно в пределах усольского, соликамского, пермского, частинского и осинского течения Камы. Это и охраняемые ландшафтные, природные, геологические памятники, и историко-культурные зоны. В пределах удмуртского течения Камы располагаются национальный парк «Нечкинский» и природный парк «Усть-Бельск», а в Нижнем Прикамье – национальный парк «Нижняя Кама». В условиях, когда должного контроля за сохранением археологического наследия не осуществляется ввиду как неразработанности его механизмов в законодательстве, так и, по сути, стихийной застройки земельных участков на Каме (а таких примеров только из опыта работы удмуртских археологов можно назвать немало), создание и функционирование ООПТ помогает хоть как-то сдерживать процесс утраты памятников археологии. Не секрет, что национальные парки – единственная категория охраняемых природных территорий в России, для которых законом установлены задачи сохранения и восстановления историко-культурных объектов (ст. 13 № 33-ФЗ). В условиях, когда природный и культурный каркас территорий Прикамья находятся в стадии строительства, весьма актуальным является сотрудничество специалистов в области сохранения нашего общего наследия, объединение усилий перед стихийной безудержной приватизацией земли. Такой опыт в Прикамье пока не получил широкого распространения. Пожалуй, только в НП «Нижняя Кама» туристам предлагают, помимо природных достопримечательностей, маршруты с посещением археологических памятников. Наибольшей популярностью, безусловно, пользуется Елабужское Чертово городище, привлекательность которому обеспечили не только широкомасштабные археологические раскопки (Нигамаев, 2008; Нигамаев, Хузин, 2008), но и умелый менеджмент и дальновидность местных властей, изыскавших средства и возможность засыпать уродовавшие памятник карьеры, провести реставрационные и консервационные работы, а также выполнить частичную реконструкцию фортификационных сооружений. Последние обеспечивают столь востребованную посетителями необходимость «погружения» в древность. Познакомиться с археологическими находками можно в городском музее, экспозиция которого выстроена с опорой на новейшие технологии и умелое сочетание подлинных древних вещей и научных реконструкций. Перечень социокультурных проектов музея можно продолжить, но главным остается то, что он сумел стать настоящим центром культуры города и шире – Нижнего Прикамья, привлекательным как для местных жителей, так и для многочисленных туристов, ежегодный поток которых в последнее время значительно превысил количество жителей Елабуги (рис. 1).

В НП «Нечкинский», по сути, основным направлением деятельности является развитие природного туризма (<http://oopt.info/index.php?oopt>). Имидж территории формируется пока, главным образом, возможностями любительского и спортивного рыболовства, экологического и спортивно-оздоровительного туризма. Парк молод, ему исполнилось 10 лет и, безусловно, имеет огромный потенциал для своего развития. Важной частью его является историко-культурное наследие, изучение и популяризация которого должны занять достойное место в планах администрации парка. Мероприятиями на этом пути должны стать картирование объектов наследия, их комплексная экспертная оценка, разработка концепции сохранения и использования, предложение позна-

* Благодарю за предоставленную информацию главного специалиста Краевого научно-производственного центра охраны памятников истории и культуры Пермского края Е. В. Чуйкину.

вательных туристических маршрутов, поиск партнеров (местная власть, краеведы, бизнес-структуры, учреждения образования и культуры). В 2007 г. по инициативе администрации НП Удмуртским госуниверситетом были начаты планомерные работы по выявлению, учету и изучению археологических памятников в пределах территории. В соответствии с уточненными данными в охранной и рекреационной зонах НП расположены 27 объектов археологии, среди них 7 городищ, 3 некрополя, 2 стоянки и более десятка поселений с культурными напластованиями разных эпох (Черных и др., 2008). Часть из них находится в аварийном состоянии (Гольянский могильник) и нуждается в проведении срочных охранных мероприятий. Уже начаты стационарные исследования на Усть-Нечкинских I, II городищах, на базе которых апробирована организация школьного летнего лагеря. Этот объект уникален еще и потому, что является к тому же памятником геологическим – это одинокий холм – пуга.

Своеобразным археологическим резерватом является Каракулинское Прикамье. Этот район заметно выделяется не только количеством выявленных археологических памятников (Памятники истории и культуры..., 1990. С. 82–93), но и их изученностью. Между тем значимость раскопанных памятников, уже послуживших основой для научного обоснования культурного и этнического своеобразия данного региона Прикамья (городища Чеганда I, Каменный Лог, Зуевоключевское I, могильники Чеганда II, Ныргында I и II, Мазунинский, Зуевский), почти не выходит за рамки научных интересов и если используется, то разве что в экспозициях музеев Ижевска. Как ни странно, в самих районах они известны очень узкому кругу краеведов, да еще, к сожалению, растущему клану «черных» археологов. Даже в пределах природного парка «Усть-Бельск» не удастся обеспечить необходимый режим охраны для объектов археологического наследия. После разрушительных 90-х состояние объектов ИКО в пределах подведомственной парку территории никем не оценивалось. В новых условиях хозяйственной деятельности руководство парка, избегая согласованных действий с госорганом охраны памятников и учеными-практиками, уже столкнулось со случаями несанкционированной застройки территории археологических памятников. Невнимание к памятникам археологии существенно обедняет историко-культурный каркас ООПТ, оно лишает парк той привлекательности, которую могли бы придать ему усилия по управлению своими культурными ресурсами. В пределах парковой зоны находится, к примеру, городище Каменный Лог, являющееся эталонным памятником археологии Прикамья (Ашихмина, 1977). На расстоянии 2-часового пешего перехода от него располагается знаменитое урочище Малая Чеганда с целым комплексом памятников рубежа новой эры (Генинг, 1970). К тому же или несколько более раннему времени отнесены еще 7 памятников – поселения и могильник, расположенные вдоль речки Емаши. Безусловно, умелый менеджмент администрации парка может реализовать этот потенциал в рамках различных научных, образовательных, культурно-просветительских и туристических программ.

Сегодня много говорят о необходимости развития познавательного и экологического туризма. Независимо от того, какие направления туризма будут развиваться, историко-культурное наследие должно всегда выступать неотъемлемой частью любого тура. Но специфика археологических памятников как объектов археологического наследия такова, что сами по себе, без раскопок, а главное, без музеефикации, они вряд ли могут привлечь внимание. Исторические села и города Удмуртского Прикамья, равномерно рассыпанные по правобережью Камы, с их живописной природой и уникальными, органично вписанными в природный ландшафт культурными комплексами и древними памятниками – сохранившийся пока «живой» фрагмент прошлого. Этому ландшафту явно недостает историко-культурного центра, в рамках которого возможно создание высококачественного и востребованного туристического продукта. Таким центром мог бы стать археологический музей-заповедник, с инициативой организации которого еще в середине 90-х годов выступила профессор УдГУ Р. Д. Голдина (Голдина, 1995. С. 34–48). Возможность для реализации проекта такого музея, на наш взгляд, предоставляет зуевоключевский археологический комплекс, расположенный в крайней южной точке Удмуртии (Черных, 2007. С. 68). Именно

здесь, на границе трех национально-государственных образований, проект музеефикации мог бы стать поистине межгосударственным делом. На протяжении более чем трех тысячелетий люди выбирали эту местность для проживания, руководствуясь, очевидно, не только необыкновенной красотой камского побережья. В окрестностях деревни Зуевы Ключи выявлено сегодня 20 разновременных памятников археологии: от эпохи ранних металлов (XV–XIV вв. до н. э.) до нового времени (XVII–XVIII вв.) (Карпушкина, Черных, 2007. С. 88). Здесь реально аккумулирован огромный потенциал прошлой и настоящей многонациональной традиции народов Удмуртской Республики – русских, удмуртов, татар, марийцев, населенные пункты которых компактно концентрируются в данной местности.

По инициативе частного бизнеса и общественных организаций, в черте д. Зуевы Ключи предложен проект воссоздания исторического поселения – казачьего городка – как центра военно-исторического движения реконструкторов (Макаров, 2007. С. 69–70), с пристанью и судами, построенными по образцам различных исторических эпох. Проект был представлен на инвестиционном форуме 2008 г. в Ижевске и вызвал оживленное обсуждение (рис. 2). Уникальность памятников Зуевых Ключей, компактность их расположения в красивейшем уголке Прикамья с имеющейся инфраструктурой и коммуникациями, заинтересованность администрации района в развитии туристической составляющей и популярность среди населения республики, продолжающееся изучение не оставляют сомнения в высокой степени востребованности проектируемого археологического центра. Не менее важно, что, способствуя сохранению нашего общего историко-культурного наследия, он может стать важнейшей основой экономического развития района.

Литература

Ашихмина Л. И. Городище Каменный Лог ананьинской культуры Среднего Прикамья // Материальная и духовная культура финно-угров Приуралья. – Ижевск, 1977.

Голдина Р. Д. Зуевы Ключи – археологический заповедник Удмуртского Прикамья // Удмуртская Республика: проблемы и перспективы. – Ижевск, 1995.

Каменский С. Ю. Археология в массовом сознании: представление, интерес, ценность // Труды II (XVIII) Всерос. археологического съезда в Суздале. – М., 2008. – Т. 3.

Карпушкина О. А., Черных Е. М. Новые данные о системе расселения в Удмуртском Прикамье на рубеже новой эры // Пермские финны: археологические культуры и этносы. – Сыктывкар, 2007.

Макаров Л. Д. О проекте исторической реконструкции русского поселения в Среднем Прикамье // Продвижение имиджа регионов России (Продвижение имиджа Удмуртии: опыт и перспективы). Материалы междунар. научно-практ. конф. 1-2 ноября 2007 года. – Ижевск, 2007.

Нигамаев А. З. Средневековая Алабуга: итоги археологических исследований за 1996–2006 гг. // Камский торговый путь: материалы Всерос. научн. конф. – Елабуга, 2008.

Нигамаев А. З., Хузин Ф. Ш. Об охранно-спасательных работах на территории Елабужского городища в 2006 г. // Камский торговый путь: Материалы Всерос. научн. конф. – Елабуга, 2008.

Памятники истории и культуры Удмуртии. Каталог. – 2-е изд. – Ижевск, 1990.

Пичугина Т. А. Имиджевая привлекательность: региональный аспект // Продвижение имиджа регионов России (Продвижение имиджа Удмуртии: опыт и перспективы): материалы междунар. научно-практ. конф. – Ижевск, 2007.

Черных Е. М. Археологическое наследие Удмуртского Прикамья в системе музейно-туристического бизнеса // Продвижение имиджа регионов России (Продвижение имиджа Удмуртии: опыт и перспективы): материалы междунар. научно-практ. конф. 1–2 ноября 2007 года. – Ижевск, 2007.

Черных Е. М., Вязников А. М., Перевозчикова С. А., Перевозчиков С. Е., Сабиров Т. Р. Историко-культурное (археологическое) наследие – ресурс развития НП «Нечкинский»: медиа-презентация // Национальные парки: результаты работы и перспективы развития: материалы Всерос. конф. – Ижевск, 2007.

[Электронный ресурс] Режим доступа: <http://oopt.info/index.php?oopt>



Рис. 1. Вход на территорию Елабужского городища – реконструкция проездной башни. Съемка 2008 г.



Рис. 2. Е.М. Черных на презентации проекта воссоздания исторического поселения на инвестиционном форуме в Ижевске (2008 г.)

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	3
<i>Валева Д. К.</i> Калинин как искусствовед	6
<i>Патрушев В. С.</i> I Тетюшский могильник эпохи раннего железа	10
<i>Казakov Е. П.</i> Тетюшский могильник азелинской культуры	31
<i>Руденко К. А.</i> История изучения археологических памятников в г. Тетюши	45
<i>Столярова Е. К.</i> Стекланные бусы Тетюшского II городища	66
<i>Сташенков Д. А.</i> Металлургический комплекс Новинковского I селища на Самарской Луке	76
<i>Останина Т. И.</i> Новое в изучении погребального обряда полемской культуры (по материалам Полемского II могильника Красная Горка)	89
<i>Голдина Р. Д., Голдина Е. В.</i> О своеобразии бус пермских культур Верхнего Прикамья (конец IV – IX вв. н. э.)	106
<i>Пастушенко И. Ю.</i> Этнокультурная ситуация в Прикамье в середине I тыс. н. э.	112
<i>Иванова М. Г.</i> Средневековые городища Прикамья в контексте процессов градообразования	119
<i>Фодор И.</i> Аналогии в археологическом материале древних венгров и волжских болгар и их историческое значение	126
<i>Игнатьева О. В.</i> Предметы пермского звериного стиля в контексте средневековых археологических памятников	132
<i>Кравченко Э. Е.</i> Два археологических комплекса в среднем течении Северского Донца (сравнительная характеристика)	136
<i>Никитина Т. Б.</i> Новые материалы древнемарийского могильника «Черемисское кладбище» ..	144
<i>Ефремова Д. Ю., Никитина Т. Б., Пузаткина Е. А.</i> К вопросу о родильной обрядности (по материалам марийского могильника «Черемисское кладбище»)	153
<i>Макаров Л. Д.</i> Древнейшие русские города на Вятке	163
<i>Валеев Р. Р., Мирсияпов И. Р., Ситдииков А. Г.</i> Средневековые поселения Нижнего Поволжья	169
<i>Черных Е. М.</i> Археологическое наследие Прикамья: к проблеме музеефикации	207
<i>Мышев Ю. В.</i> Участие школьников в историко-археологических исследованиях Тетюшского края	212
Резолюция Всероссийской научно-практической конференции «Археология раннесредневекового города Среднего Поволжья и Предуралья» (Тетюши, 2009)	218
Список сокращений	220