



Winfried Böttcher [Hrsg.]

Europas vergessene Visionäre

Rückbesinnung in Zeiten akuter Krisen



Nomos

Winfried Böttcher [Hrsg.]

Europas vergessene Visionäre

Rückbesinnung in Zeiten akuter Krisen



Nomos

Bildquelle/Titelcover: Fotolia/Mopic © "Night view of Europe"

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

ISBN 978-3-8487-4583-8 (Print)

ISBN 978-3-8452-8835-2 (ePDF)

1. Auflage 2019

© Nomos Verlagsgesellschaft, Baden-Baden 2019. Alle Rechte, auch die des Nachdrucks von Auszügen, der fotomechanischen Wiedergabe und der Übersetzung, vorbehalten. Gedruckt auf alterungsbeständigem Papier.

Inhaltsverzeichnis

Geleitwort	7
1 Von Europas „Möglichkeitssinn“	15
2 Kurzporträts der Visionäre	19
2.1 Auf dem Wege in die Frühe Neuzeit	19
2.2 Die Aufklärung und ihre Folgen	20
2.3 Der Umbruch zur Moderne	22
2.4 Die beiden Urkatastrophen und die Zeit danach	24
3 Vergessene Visionäre	29
3.1 Auf dem Weg in die Frühe Neuzeit	29
Bartolus de Saxoferrato (1313/14–1357)	29
<i>Hermann-Josef Blanke</i>	
Francesco Guicciardini (1483–1540)	39
<i>Volker Reinhardt</i>	
Francisco de Vitoria (um 1483–1546)	47
<i>Marina Ortrud M. Hertrampf</i>	
Sebastian Franck (1499–1542)	52
<i>Wilfried Röhrich</i>	
Fernando Vázquez de Menchaca (1512–1569)	60
<i>Marina Ortrud M. Hertrampf</i>	
Alfonso de Ulloa (ca.1525–1570)	65
<i>Marina Ortrud M. Hertrampf</i>	
Giovanni Botero (1544–1617)	69
<i>Alexander Thumfart</i>	
Francisco Suárez (1548–1617)	76
<i>Marina Ortrud M. Hertrampf</i>	
Edwin Sandys (1561–1629)	81
<i>Jörn Dosch</i>	
3.2 Die Aufklärung und ihre Folgen	88
Marcus Zuerius Boxhorn (1612–1653)	88
<i>Johanna Krawczynski</i>	
Richard Zouche (1590–1661)	96
<i>Jörn Dosch</i>	

Samuel Rachel (1628–1691)	100
<i>Mariano Barbato</i>	
Samuel (von) Pufendorf (1632–1694)	108
<i>Martin Espenhorst</i>	
Christoph Cellarius (1638–1707)	116
<i>Martin Espenhorst</i>	
John Bellers (1654–1725)	123
<i>Winfried Böttcher</i>	
Giambattista Vico (1668–1744)	133
<i>Volker Reinhardt</i>	
Nicolaus Hieronymus Gundling (1671–1729)	141
<i>Martin Espenhorst</i>	
Johann Michael von Loen (1694–1776)	149
<i>Andreas Anglet</i>	
Pierre André Gargaz (1728–1801)	157
<i>Wolf D. Gruner</i>	
Johann August Schlettwein (1731–1802)	163
<i>Annabelle Petschow</i>	
Johann Franz v. Palthen (1725–1804)	169
<i>Martin Espenhorst</i>	
Dietrich Hermann Hegewisch (1740–1812)	176
<i>Martin Espenhorst</i>	
3.3 Der Umbruch zur Moderne	183
Joseph Marie de Maistre (1753–1821)	183
<i>Mariano Barbato</i>	
Arnold Mallinckrodt (1768–1825)	190
<i>Peter Brandt</i>	
Stanisław Staszic (1755–1826)	195
<i>Marc Stegherr</i>	
Nikolaus Vogt (1756–1836)	203
<i>Jürgen Nielsen-Sikora</i>	
Emmanuel Joseph Sieyès (1748–1836)	212
<i>Doris Lauer</i>	
Ludwig Börne (1786–1837)	222
<i>Winfried Böttcher</i>	
Arnold Heeren (1760–1842)	231
<i>Annabelle Petschow</i>	

Karl Friedrich von dem Knesebeck (1768–1848)	238
<i>Erich Pelzer</i>	
Jacques Nicolas Augustin Thierry (1795–1856)	249
<i>Doris Lauer</i>	
Constantin Pecqueur (1801–1887)	255
<i>Jürgen Lauer</i>	
Jean-Baptiste André Godin (1817–1888)	265
<i>Ralf Junkerjürgen</i>	
August Michael von Bulmerincq (1822–1890)	272
<i>Alexander Erochin</i>	
Charles Lemonnier (1806–1891)	280
<i>Ralf Junkerjürgen/Stephanie Wolff-Rohé</i>	
Lajos Kossuth (1802–1894)	291
<i>Gábor Erdödy</i>	
Bruno Geiser (1846–1898)	300
<i>Marc Stegherr</i>	
Gustave de Molinari (1819–1912)	305
<i>Stephanie Wolff-Rohé</i>	
Jakov Aleksandrovič Novikov (1849–1912)	311
<i>Alexander Erochin</i>	
Jean Jaurès (1859–1914)	319
<i>Jürgen Lauer</i>	
3.4 Die Weltkatastrophen und die Zeit danach	329
Ernest Nys (1851–1920)	329
<i>Wolf D. Gruner</i>	
Heinrich Lammasch (1853–1920)	339
<i>Gerhard Oberkofler</i>	
Otto Umfrid (1857–1920)	345
<i>Anita Ziegerhofer</i>	
Max Leonard Waechter (1837–1924)	353
<i>Wolf D. Gruner</i>	
Goldsworthy Lowes Dickinson (1862–1932)	361
<i>Wolf D. Gruner</i>	
Karl Theodor von Traitteur von Luzberg (1756–1830)	369
<i>Wolf D. Gruner</i>	
Hermann Heller (1891–1933)	375
<i>Rüdiger Voigt</i>	

Inhaltsverzeichnis

Henri Pirenne (1862–1935)	383
<i>Max Kerner</i>	
Walther Schücking (1875–1935)	391
<i>Winfried Böttcher</i>	
Walter Hasenclever (1890–1940)	402
<i>Jürgen Lauer</i>	
Guglielmo Ferrero (1871–1942)	413
<i>Jürgen Lauer</i>	
Benedetto Croce (1866–1952)	422
<i>Hermann-Josef Blanke/Pauline Mische</i>	
Edouard Herriot (1872–1957)	431
<i>Jürgen Lauer</i>	
Federico Chabod (1901–1960)	441
<i>Alexander Thumfart</i>	
Hans Wehberg (1885–1962)	449
<i>Anita Ziegerhofer</i>	
Oskar Halecki (1891–1973)	457
<i>Winfried Böttcher</i>	
James Arthur Salter (1881–1975)	464
<i>Wolf D. Gruner</i>	
Johan Willem Beyen (1897–1976)	469
<i>Johanna Krawczynski</i>	
Salvador de Madariaga y Rojo (1886–1978)	478
<i>Carl Antonius Lemke Duque</i>	
Denys Hay (1915–1994)	485
<i>Jörn Dosch</i>	
Guy Héraud (1920–2003)	492
<i>Jürgen Lauer</i>	
4 Epilog: Zur Zukunft Europas	503
Register historischer Persönlichkeiten	507
Autorinnen und Autoren	519
Dank	521

können zumindest Teile der Gedankenwelt Gustave de Molinaris wieder ein Fingerzeig in die richtige Richtung sein.

Verwendete Literatur

Molinari, Gustave de (1849), De la production de la sécurité, in: *Journal des Economistes* (February 1849), 277–90; hier zitiert nach: <https://www.institutcoppet.org/wp-content/uploads/2014/08/Molinari-ProductionSecurite.pdf> | *Ders.* (1849), Les soirées de la rue Saint-Lazare. Entretiens sur les lois économiques et défense de la propriété, Paris | *Ders.* (1880), L'évolution économique du dix-neuvième siècle. Théorie de progrès, Paris | *Ders.* (1888), La morale économique, Paris | *Ders.* (1896), Comment se résoudra la question sociale, Paris | *Ders.* (1899), Esquisse de l'organisation politique et économique de la société future, Paris

Galles, Gary (1983), Gustave de Molinari <https://mises.org/profile/gustave-de-molinari-1>, o. S. | *Lemieux, Pierre* (1983), Du libéralisme à l'anarcho-capitalisme, Paris | *Osterfeld, David-Edward* (1977), Anarcho-Capitalism: The Development of an alternative to Government = Diss. Phil. University of Michigan | *Watner, Carl* (1977), Les Economistes Libertaires, in: Reason. Free Minds and Free Markets, Ausgabe Januar 1977, o. S.

Stephanie Wolff-Rohé, Aachen

Jakov Aleksandrovič Novikov (1849–1912)

Sein beruflicher Werdegang

Jakov Novikov (franz. Jacques Novicow), der russisch-französische Soziologe und „Bahnbrecher des wissenschaftlichen Pazifismus“ (Fried 1912, 210), wurde 1849 in Istanbul in einer russisch-griechischen Familie geboren. Seine Mutter war Griechin, und sein Vater stammte aus einem alten russischen Kaufmannsgeschlecht. In seinem Elternhaus, in dem vorwiegend französisch gesprochen wurde, eignete sich

Novikov einen internationalen Geist an, dem er bis zu seinem Hinscheiden treu blieb. Seit 1854 lebte er in Odessa. Nach der Absolvierung des Rechtsstudiums an der Universität Odessa begann er die wissenschaftliche und pädagogische Tätigkeit an seiner *Alma Mater*. Sein übrigens wenig erforschter Lebenslauf lässt in ihm einen aufgeklärten und bewegten Geist erblicken; in seiner Persönlichkeit verbanden sich glücklich die Qualitäten eines Wissenschaftlers mit denen eines Großindustriellen und denen eines Politikers. In Odessa war Novikov Mitglied verschiedener wirtschaftlicher Vereinigungen und Gremien und beteiligte sich darüber hinaus energisch an der Arbeit des russischen *Semstwo*. Nach der Gründung der russischen Staatsduma (1905–1906) hoffte Novikov, einen Sitz in dieser Körperschaft zu erlangen, aber seine Absicht schlug fehl. Wiederholt unterlag er mit wenigen Stimmen seinem Gegner (Fried 1912, 211).

Als Wissenschaftler, Publizist und Politiker bereiste Novikov ganz Europa. Paris und Frankreich nannte er seine zweite Heimat. In Europa und insbesondere in Frankreich knüpfte er Kontakte zu einer Reihe von führenden europäischen Soziologen seiner Zeit: Vilfredo Pareto (1848–1923), René Worms (1869–1926) sowie Gabriel Tarde (1843–1904). Novikov kann der Gruppe von Soziologen zugerechnet werden, die sich um Worms als Gegner Emil Durkheims sammelten und zu denen einige russische exilierte Wissenschaftler (vgl. Maxim Kovalevskij, 1851–1916; Evgenij de Roberly, 1843–1915) gehörten. Neben Worms war Novikov einer der Mitbegründer des *Institut International de Sociologie* (1893), an dessen Kongressen er regel-

mäßig teilnahm (Fried 1912, 211). Außerdem unterstützte er mit seinen Publikationen die ebenfalls von Worms 1893 gegründete und herausgegebene *Revue Internationale de Sociologie*. Als 1901 in Paris unter aktiver Teilnahme von Maxim Kovalevskij die Russische Hochschule für Gesellschaftswissenschaften eröffnet wurde, zählte Novikov neben Kovalevskij, de Roberty, Tarde und Worms zu den führenden Lektoren dieser Institution.

Sein Engagement für internationalen Diskurs

Das hohe Ansehen bei seinen Zeitgenossen erwarb Novikov aber vor allem durch sein Engagement für die internationale Friedensbewegung. Er galt als einer der glänzendsten und beliebtesten Redner, die sich jemals für die Sache des Friedens verpflichtet hatten. Er war auch Mitglied des *Berner Internationalen Friedensbureaus* und nahm zwischen 1896 und 1907 an allen Friedenskongressen teil (Fried 1912, 211). Zu den Konferenzen der *Interparlamentarischen Union für internationale Schiedsgerichtsbarkeit* wurde er zweimal – in Budapest 1896 und in Wien 1903 – als Ehrengast zugezogen. Dort wie auf den Friedenskongressen war Novikov immer der einzige Vertreter Russlands (Fried 1912, 211). So ist es kaum erstaunlich, dass er Nachfolger eher auf dem Gebiet der Friedensbewegung als auf dem der Wissenschaft hatte. Er beeinflusste u. a. den Österreicher Alfred Hermann Fried (1864–1921), den Mitbegründer der *Deutschen Friedensgesellschaft*, der viele Schriften Novikovs ins Deutsche übersetzt hatte. Eine bemerkenswerte Affinität lässt sich auch zwischen Novikovs Erbe und den Ideen des polnisch-

russischen Bankiers und Industriellen Johann von Bloch (1836–1902) sowie des britischen Schriftstellers und Politikers Ralph Norman Angell (1872–1967) feststellen (Cooper 1991, 63 f.).

Die Beschäftigung Novikovs mit der politischen Zukunft Europas geht sowohl auf seinen nachdrücklichen Kosmopolitismus und Pazifismus als auch auf seinen weiten, gesellschaftswissenschaftliche, wirtschaftliche und politische Fragen umfassenden Interessenskreis zurück. Die Grundlagen seiner Weltanschauung erörterte Novikov in einer Reihe von Monographien, darunter in der von Fried ins Deutsche übersetzten Abhandlung *Die Gerechtigkeit und die Entfaltung des Lebens* (vgl. französische Erstausgabe 1905; deutsche Ausgabe 1907). Angeregt von Charles Darwins (1809–1882) Evolutionstheorie, bildet Novikov seine Lehre vorwiegend als kritische Antwort auf den Sozialdarwinismus der Jahrhundertwende, indem er die sozialdarwinistische These, die Entwicklung der menschlichen Gesellschaften verlief nach den biologischen Gesetzen der natürlichen Auslese, verneint und das deterministische Konzept des „Überlebenskampfes“ durch den konträren Begriff der symbiotischen „Assoziation“ ergänzt. Der biologische Kampf ums Dasein, so Novikov, darf mit den psychosozialen Gesetzmäßigkeiten der menschlichen Assoziation nicht verwechselt werden, welche sich in zwei Hauptformen der geistigen Konkurrenz, der Erfindung und der Diskussion, manifestieren (Novikov 2011, 134). Als Materialist und Positivist glaubt Novikov, dass die menschliche Natur zugleich egoistisch und altruistisch sei und dass das Endziel des Menschengeschlechts in der Verwirklichung

des allgemeinen Glücks bestehe. Das menschliche Glück ist dabei gleichbedeutend mit Sympathie und „Weltgerechtigkeit“, welche ihrerseits in keiner anderen Form als der der Weltassoziation oder politischer Weltföderation zu erfüllen wäre.

Seine Visionen über eine europäische Föderation hinaus

Novikovs Denken offenbart sich in seinen Grundzügen als ein früher systemtheoretischer Versuch, die natur-, gesellschafts- und geisteswissenschaftlichen Daten und Denkart in einem umfassenden Aktionsprogramm zu kombinieren, das sowohl für Wissenschaftler als auch für Politiker verpflichtend wäre. Eine wichtige Rolle in diesem Programm der friedlichen Kooperation der Nationen wird der Idee der europäischen Föderation zugeacht. Das Projekt eines einheitlichen und gewaltlosen Europa behandelt Novikov in mehreren Traktaten, insbesondere aber in *Die Föderation Europas* (vgl. französische Erstausgabe 1901, deutsche Übersetzung von Fried 1901) und *Die Gerechtigkeit und die Entfaltung des Lebens*.

In der Einleitung zu *Die Föderation Europas* verweist Novikov auf seine Schwierigkeiten mit dem Wort „Föderation“ wegen der unerwünschten Assoziation mit dem anarchistischen Sprachduktus. Um sich von Bakunins (1814–1876) Verständnis der Föderation zu distanzieren, betont er den „konservativsten“ Sinn seiner Konzeption, weil er „die Ehrfurcht vor den nationalen Institutionen und die Zustimmung der Regierungen als den Eckstein des föderativen Baues“ (Novikov 1901, 15) betrachte. Dabei verzichtet er auf einen anderen Begriff, den der „Euro-

päische Union“, da dieser „schwankend und nichtssagend“ sei und „die furchtsamen Geister noch mehr in Schrecken setzen“ würde (ibid.). Auf jeden Fall sind es die Nationen Europas, denen Novikov die Führungsrolle in dem Aufmarsch der Menschheit zur weltweiten Föderation bzw. Union zuerkennt.

Im ersten Teil des Buchs, *Vorteile der Föderation*, werden die Segnungen der zu erwartenden föderativen Gesellschaftsordnung mit den Übeln der modernen Staaten als großen „Agenturen für inneren und äußeren Raub“ (ibid., 21) konfrontiert. Das gegenwärtige Staatswesen legitimiere seine Eroberungspolitik durch das Prinzip der Souveränität, das für Novikov kaum etwas mehr als ein „Recht auf Raub“ (ibid., 20) ist. Im Ganzen versteht er den Nationalstaat mit dessen gewaltiger Konzentration und Zentralisation der politischen Macht sowie dessen Kriegswirtschaft als eine Verkörperung der gesellschaftlichen und geistigen Anarchie, die seiner Meinung nach in der ganzen Welt noch vorherrsche und die nur durch Schaffung von friedlichen „Sicherheitsherden“ zu bekämpfen sei. Um mit seinen Worten zu sprechen: „Ein über den ganzen Erdball ausgehnter Sicherheitsherd ist gleichbedeutend mit der Föderation des Menschengeschlechts“ (ibid., 29).

In seinem positiven Programm einer länderübergreifenden politischen Föderation greift Novikov die Idee Kants (1724–1804) von der „Weltgastfreundschaft“ wieder auf und erweitert sie im Rahmen seiner liberalen Konzepte des Weltbürgertums und der absoluten Handelsfreiheit. In diesem Zusammenhang bietet Novikov einen ganzen Komplex von Maßnahmen an, die er

selbst in seinem späteren Buch *Die Gerechtigkeit und die Entfaltung des Lebens* wie folgt charakterisiert wird: „Diese Anschauungen bedeuten an sich eine Revolution, und zwar die größte, die sich seit dem Beginn der Geschichte vollzogen hat“ (Novikov 1907, 381). Er fordert eine Anzahl von radikalen politischen, ökonomischen und sozialen Reformen, von der Gründung eines einheitlichen Weltzollvereins bis zur rechtlichen Gleichstellung der Frau, die für die damalige Zeit wahrlich die Bezeichnung „revolutionär“ verdienen. Novikov erwartet von der siegreichen Föderation u. a. die Verminderung der Steuerlast (Novikov 1901, 123), die Unterdrückung der allgemeinen Wehrpflicht (ibid., 124) und die Auferstehung der Provinz. Im letzten Fall sollten die Staaten „eine Anhäufung autonomer Provinzen darstellen, die durch eine nur schwach zentralisierte Verwaltung vereinigt werden“ (ibid., 125). Auf dem Weg zur wahren Föderation soll der Staat auch auf die Interventionen in Wirtschaft, Religion und Unterricht völlig verzichten (ibid., 126–128). Die administrativen Funktionen auf diesen Gebieten sollen infolge dieser Maßnahmen den regionalen Gemeinschaften überlassen werden; für die staatliche Zentralgewalt bleibt dann nur die Sorge um den Schutz von Personen und Eigentum übrig (ibid., 125).

Mittels seines Aktionsprogramms mit dem Schwerpunkt in der Föderalisierung Europas hofft Novikov, die unzähligen Ungerechtigkeiten einschließlich Klassen-, Geschlechts- und Rassendifferenzen aus der Welt zu schaffen. Dabei ist er sich voll und ganz bewusst, dass die nationalen Egoismen und andere mentale Barrieren nicht mit einem Mal überwunden werden können. Den

Hindernissen auf dem Weg zur Weltföderation widmet er den zweiten Teil von *Die Föderation Europas*. Das Erzübel der menschlichen Zivilisation, das Novikov in diesem wie ein mittelalterlicher Sünden katalog anmutendes Kapitel ausmacht, heißt „Kilometerwahn“ oder „Kilometritis“, kurz: Eroberungswahn, Militarismus und Kolonialismus der europäischen Regierungen. Wie ein leidenschaftlicher Prediger und Mahner scheut sich Novikov nicht vor beißendem Spott über die Anhänger des Kriegs und die Götzenanbeter des „Quadratkilometers“ (ibid., 151). Viel Aufmerksamkeit schenkt er der heftigen Polemik gegen die Theorien Gustav Ratzenhofers (1842–1904), Ludwig Gumplowiczs (1838–1909) und ihres US-amerikanischen Mitstreiters Lester Frank Ward (1841–1913), die alle insgesamt in ihren Werken die gewaltsame Natur des Staates als Eroberungs- und Unterwerfungsinstitution unterstrichen. In der anarchischen Besessenheit vom Krieg sieht Novikov ein Zeichen dafür, dass bis heute „wir nur große Kinder“ sind (ibid., 144). Den Eintritt der Menschheit in das „Zeitalter des Erwachsenseins“ (ibid.) erwartet er erst mit dem Aufkommen der politischen Föderation aller Nationen der Erde, allen voran – der Völker und Länder Europas.

Europa als Kultureinheit

Im dritten Teil von *Die Föderation Europas* spricht Novikov über die Faktoren, die die Entwicklung Europas und der ganzen Welt in Richtung Assoziation und Föderation begünstigen. Hier zeigt er seine besten Qualitäten als Sozialforscher, dessen fächerübergreifendes enzyklopädisches Wissen es ihm ermöglicht, weitreichende Analogien und

Verallgemeinerungen aufzustellen, von denen manche noch heute als denkwürdig und aktuell gelten können. Sehr früh entdeckt Novikov z. B. die Wechselbeziehungen zwischen dem Stand der technischen Entwicklung und der inneren bzw. äußeren politischen Organisation. Er verweist u. a. auf den Einfluss der Dampfmaschine James Watts (1736–1819) auf den Ausgang der Napoleonischen Kriege (ibid., 474). Außerdem registriert er den Fortschritt der „Geistestechnik“ als Symptom der unentwegten Intellektualisierung der „Kulturvölker“ (ibid., 500): „Heute kennen wir alle Völker der Erde, und wir können uns die Menschen wohl als eine einzige vitale Einheit vorstellen, wir begreifen nunmehr, dass man über alle Meere und Kontinente eine einheitliche Ordnung aufstellen könnte“ (ibid., 501). Sogar die Vervollkommnung der militärischen Technik und Organisation ist, nach Novikov, günstig für die friedliche Föderation, denn die „Furcht vor den feindlichen Armeen ist der Anfang der Klugheit geworden“ (ibid., 541), so dass früher oder später „der Krieg den Krieg verzehrt“ haben wird (ibid., 536). Zu den die menschliche Assoziation begünstigenden Momenten gehören auch die politischen: die Demokratisierung der modernen Gesellschaft (ibid., 556) und die Verminderung der Zahl der Staaten (ibid., 577). Das Entstehen der einander neutralisierenden Staatsbündnisse betrachtet Novikov als gutes Omen für die Föderation: „Alle Welt begreift jetzt, dass das System der europäischen Staaten nicht wie das Sonnensystem zusammengesetzt sein wird aus einem Zentralstern, um welchen die schwachen Satelliten sich bewegen. Das europäische System wird eine Gesamtheit

von Sternen fast gleicher Größe bilden, die nach einem gemeinsamen Zentrum gravitieren“ (ibid., 589). Novikov argumentiert für die europäische Union nicht nur vom Blickpunkt der Politik, Wirtschaft und Technik aus; für ihn steht fest, dass Europa in Wirklichkeit eine einzige Kultureinheit bildet (ibid., 611) und dass die für die europäische Vergangenheit so charakteristische Unterscheidung des Nationalen und Internationalen sich „infolge der tausend Bande, die die Kulturvölker einigen“ (ibid., 618), mehr und mehr verwischt. So sieht er im Kulturphänomen Europa überwiegend eine Gefühlsgemeinschaft, die auf den positiven Emotionen der Sympathie und Solidarität gegründet ist.

Im letzten, vierten Teil des Buchs unter dem Titel *Die Verwirklichung* sammelt Novikov konkrete Vorschläge zur Realisierung seines Projekts eines föderativen Europas. Eingangs bietet er einen konzentrierten Überblick über die föderativen Tendenzen in der politischen Geschichte Europas im 19. Jahrhundert. Einerseits bedauert er, dass „noch keine politische Partei bis heute die Föderation auf das Programm ihrer unmittelbaren Forderungen gesetzt“ hat (ibid., 660). Andererseits hebt er wohlwollend die politische Tätigkeit der europäischen Sozialdemokratie hervor, die nach seiner Auffassung am Wege ist, „die ruhmreiche und herrliche Rolle des Fahmenträgers des Fortschritts zu spielen“ (ibid., 674). Das heißt in Novikovs Duktus, dass jeder Fortschritt der sozialistischen Partei „einen Schritt zur Föderation“ bedeute (ibid.).

Zur Rahmenstruktur der Europäischen Föderation

Historisch gesehen, ist es für Novikov vor allem der Wiener Kongress, der 1815 den Weg zur alleuropäischen Assoziation ebnete. Er beklagt die kurze Dauer der Heiligen Allianz, die für ihn vor allem das frühe Beispiel der wohl-tätigen Übereinstimmung der europä-ischen Großmächte gibt: wenn die Alli-anz „von 1815 bis heute bestanden hätte, wären vier Generationen Ströme von Blut erspart worden, und die euro-päische Föderation wäre seit langem eine vollendete Tatsache“ (ibid., 690).

In seinem Programm der Föderalisie-rung Europas stützt sich Novikov so-wohl auf die Erfahrungen der Haager Friedenskonferenz 1899 und der inter-parlamentarischen Konferenzen als auch auf die Praxis der existierenden politischen Föderationen, allen voran die USA und die Schweiz. Die genannten Konferenzen betrachtet er als Embryo-nen der künftigen europäischen Föderation (ibid., 700). Er begrüßt die auf Initiative des russischen Zaren Nikolaus II. (1868–1918) berufene Friedenskonferenz in Den Haag als wichtigsten Schritt zu Abrüstung und friedlicher Regelung internationaler Konflikte. Be-sonders hebt er die Errichtung des fak-ultativen Schiedsgerichtshofs hervor, ungeachtet dessen, dass die Einführung der obligatorischen Schiedsgerichtsbar-keit in Den Haag von Deutschland ver-eitelt worden war. Gute Hoffnungen gibt es, so Novikov, auch für die *Inter-parlamentarische Union für internatio-nale Schiedsgerichtsbarkeit*, die, wie er hofft, einmal zu einer dem Reichstag des alten deutschen Bundes ähnlichen Insti-tution avancieren wird (ibid., 717). Was die real existierenden föderativen Staa-ten anbetrifft, so „wird die europäische

Föderation in großen Linien denselben Weg nehmen, den die Schweizer Eidge-nossenschaft genommen hat“ (ibid., 706). Überhaupt scheint die Schweiz für Novikov ein Idealmodell der erfolgrei-chen Föderation zu sein: „Die Grund-einrichtungen der Schweizer Eidgenos-senschaft finden sich in den Vereinigten Staaten in Amerika wieder. Sie werden sich auch in der europäischen Föderati-on geltend machen, weil sie die denkbar gerechtesten sind“ (ibid., 720).

Das föderale Europa der Zukunft wird laut Novikov „ein gesellschaftlicher Körper im vollen Sinne des Wortes sein“ (ibid., 718). Es wird aus der Ge-samtheit der politischen Organe – einer richterlichen, einer gesetzgebenden und einer ausführenden Gewalt – bestehen. Die oben erwähnten interparlamentari-schen Konferenzen werden in legislati-ve Versammlungen umgewandelt wer-den. Novikov schlägt vor, diese ge-samteuropäische Legislative in zwei Kammern zu teilen, „deren eine eine Anzahl von Delegierten *pro rata* der Bevölkerung, und die andere Delegierte in gleicher Anzahl für jeden Staat ent-halten wird“ (ibid., 719). In seinem Umriss des künftigen Europäischen Parlaments spekuliert Novikov auch über den möglichen Charakter des Par-teikampfs innerhalb der gesetzgeben-den Versammlung. Er nimmt an, dass dieser Kampf im Rahmen des von ihm nachgezeichneten Streits von Universa-lismus und Nationalismus verlaufen wird: „Ebenso wie in der Schweiz wird es in der europäischen Föderation eine Zentralistenpartei und eine Dezentra-listenpartei geben“ (ibid., 730). Diese von Novikov übrigens sehr treffend konstruierte Parteienkonstellation der Zukunft soll zum einen für die gesell-schaftliche Dynamik in Europa sorgen

und zum anderen die spezifische politische Rhythmik und Koordination der europäischen Union aufrechterhalten. Auf diese Weise würden die „rhythmischen Bewegungen“ der europäischen föderativen Demokratie „die ungeordneten der anarchischen Zeit ersetzen“ (ibid., 648).

Das ultimative Ziel der europäischen föderativen Entwicklung erblickt Novikov aber in der Umformung der Föderation in einen Staatenbund, wobei den Delegierten der interparlamentarischen Kongresse, die gewöhnlich nur rein repräsentative Funktionen erfüllen, persönliche Entscheidungsmacht zugestanden werden sollte (ibid., 719). „Dann wird der europäische Kongress eine gesetzgebende Versammlung im weitesten Sinne des Wortes werden, weil die Delegierten entsprechend dem abstimmen werden, was ihnen ihr Gewissen für das Gesamtwohl eingeben wird, und nicht entsprechend den ihnen im voraus gegebenen, festgesetzten Instruktionen“ (ibid.). „Das europäische Direktorium“ (ibid., 731) wird in dieser Situation mit zwei Hauptaufgaben betraut:

- 1) die Menschenrechte im Geiste der französischen Verfassung 1789 zu garantieren;
- 2) die absolute Achtung vor dem Eigentumsrecht herzustellen (ibid.). Im ersten Fall präzisiert Novikov, dass die Menschenrechte „vom internationalen Gesichtspunkte aus aufgefasst werden“ sollen (ibid.). Das heißt, jedes Individuum wird das Recht erhalten, „sich in allen Gegenden des Erdballs, wo es sein Vergnügen oder seine Interessen hinzieht, niederlassen zu können. Das europäische Direktorium wird die vollkommene und die unbe-

grenzte Gastfreundschaft sichern, es wird ein Weltgesetzbuch über die Naturalisation ausarbeiten“ (ibid.). Im zweiten Fall wird es unerlässlich sein, alle Zölle zu beseitigen und eine vollständige Gesetzgebung über das literarische, künstlerische und gewerbliche Eigentum auszuarbeiten (ibid.). Im Zusammenhang der für die europäische Föderation gestellten Aufgaben hält es Novikov für wünschenswert, dass die politischen Grenzen der Staaten umgewandelt werden können (ibid.). Er schlägt auch ein rechtliches Verfahren für friedliche Grenzänderungen vor, das in Kürze eine Reihe von sukzessiven Vorgängen beinhaltet: eine Antragstellung vonseiten einer in Grenzänderung interessierten politischen Gruppe; deren rechtliche Untersuchung durch das „Direktorium“; eventuelle Volksabstimmung; abschließende Maßregeln ökonomischer und finanzieller Art (ibid., 732).

Das voluminöse Buch *Die Föderation Europas* bietet die umfassendste Darlegung der föderativen Idee aus der Feder Novikovs. In anderen Abhandlungen, so wie in *Die Gerechtigkeit und die Entfaltung des Lebens*, werden die Gedanken von *Die Föderation Europas* wiederholt bzw. leicht modifiziert. In *Die Gerechtigkeit und die Entfaltung des Lebens* referiert Novikov seine früheren Konzepte des einheitlichen und zollfreien europäischen Raums, der flexiblen Staatsgrenzen und der übernationalen Rechtsföderation Europas. Nach wie vor ist er der Meinung, dass die Diplomatenkongresse seiner Zeit letzten Endes zur Bildung einer Föderation mit drei unumgänglichen Organen der ge-

setzgebenden, richterlichen und exekutiven Macht führen werden (Novikov 1907, 377). Stärkeres Gewicht im Vergleich zu den früheren Abhandlungen wird dagegen auf die wissenschaftlichen Aspekte der Friedensbewegung gelegt. Während Novikov wie üblich den Militarismus vieler zeitgenössischen Denker und Forscher kritisiert, macht er seine Leser auf die Notwendigkeit aufmerksam, die „normalen Handlungen“ und „die kleinen täglichen Geschehnisse“ (ibid., 308) in der Geschichte zu studieren, die, weil sie normal waren, niemals die Einbildungskraft von Geschichtsschreibern und Soziologen erregt haben (ibid., 309). Wie auch in *Die Föderation Europas* ergänzt Novikov seine glänzende soziologische Intuition mit prägnanten Metaphern und Vergleichen. So nennt er das Studium des menschlichen Alltags „das soziale Mikroskop“, das imstande sei, eine klare Erläuterung der großen Gesamterscheinungen zu geben (ibid., 294). Am Ende des Buchs präzisiert er sein Verständnis von Europa als Gefühlsgemeinschaft, indem er den Unterschied zwischen „aufbauenden“ und „zerstörenden“ Leidenschaften einführt: „Alle bestehenden Einrichtungen sind Kinder der Leidenschaft, aber nur jener aufbauenden Leidenschaft, die, was man auch sagen möge, in den Seelen der Menschen ebenso lebenskräftig ist, wie die zerstörenden Leidenschaften. Außerdem haben die aufbauenden Leidenschaften das besondere, dass sie ständig sind, während die zerstörenden Leidenschaften nur sporadisch auftreten“ (ibid., 392). Die „aufbauenden Leidenschaften“ werden von ihm als ein anderer Ausdruck für den Begriff des Interesses betrachtet: „Die aufbauenden Leidenschaften nehmen die Bezeichnung Interesse an und dieses Wort läßt die

stromhafte Gewalt vergessen, die ihnen innewohnt. Niemand wird bestreiten, dass die menschlichen Einrichtungen Kinder des Interesses sind“ (ibid., 393).

Fazit

Alles in allem kann Jakov Novikov als ein klarsichtiger Soziologe angesehen werden, der seine um die Jahrhundertwende noch in *statu nascendi* befindende Wissenschaft für die weitreichenden Prognosen der föderativen Zukunft Europas benutzt. Vieles verdankt er seiner holistischen Sichtweise, die der soziologischen Forschung auf der frühen Stufe ihrer Entwicklung noch eigen war. Von dieser Anlage, in der sich natur- und geisteswissenschaftliche Intuitionen mit den Haltungen eines erfolgreichen Industriellen und einer engagierten öffentlichen Person vernetzen, rührt sowohl die zuweilen erstaunliche Brisanz seines Ausblicks als auch die fortschrittsgläubige Naivität mancher seiner Aussagen. Zu würdigen sei hier noch seine Überzeugung, dass das Leben der Privatmenschen sowie der ganzen Nationen durch die politischen Institute verändert werden kann. In *Die Gerechtigkeit und die Entfaltung des Lebens* äußert er einen Gedanken, der einem Sozialkonstruktivisten des 20. Jahrhunderts gehören könnte: die menschliche Natur wandelt sich „unendlich langsamer als die politischen Einrichtungen, und diese Einrichtungen sind es nun, die das Gedeihen der Kollektiven hervorrufen“ (ibid., 389). Es ist schade, dass das Werk Novikovs angesichts der katastrophalen Wirren und Konfrontationen des 20. Jahrhunderts, die seine Lehre über den Weltfrieden und die Weltföderation für immer zu widerlegen schienen, in seinem Heimatland sowie in Europa fast völlig vergessen wurde; erst mit dem Aufkom-

men und Bestehen der Europäischen Union, die Novikov ohne Zweifel eifrig begrüßt hätte, kann die Hoffnung verbunden werden, der Aktualität seines friedensstiftenden Wirkens gebührend zu gedenken.

Verwendete Literatur

Novikov, Jakov (1901), Die Föderation Europas, Berlin | *Ders.* (1907), Die Gerechtigkeit und die Entfaltung des Lebens, Berlin | *Ders.* (1915), Der Krieg und seine angeblichen Wohltaten, Zürich | *Ders.* (2011), Der Sozialdarwinismus, in: *Sozis* 6, Moskau, 126–134

Cooper, Sandi E. (1991), *Patriotic Pacifism. Waging War on War in Europe 1815–1914*, New York/Oxford | *Fried, Alfred H.* (1912), Nachruf Jacques Novicow, in: *Die Friedens-Warte* 14, Berlin/Wien/Leipzig, 210–212

Alexander Erochin, Ischewsk

Jean Jaurès (1859–1914)

Als der Schriftsteller Walter Hasenclever (1890–1940) als Korrespondent deutscher Tageszeitungen am 23. November 1924 der feierlichen Überführung von Jean Jaurès in das *Panthéon* beiwohnte, schrieb er anlässlich der Aufbahrungszeremonie im Parlament, der *Assemblée Nationale*:

„Inmitten der steinernen Säulen, wo so oft die Stimme des edelsten Kämpfers von Hass überschrien wurde, liegt Jaurès zum zweiten Mal begraben...“ (Hasenclever 1996, 68).

Diese bittere Andeutung kennzeichnet das politische Leben von Jean Jaurès. Er musste für seine Ideen kämpfen, und ausgerechnet einer der größten Verteidiger des Friedens und der Verständigung polarisierte die französische Gesellschaft bis zu Mordgelüsten, denen er schließlich als erstes Opfer des 1. Weltkriegs erlag. Er hätte seiner Überführung in die nationale Gedenkhalle wahr-

scheinlich nicht zugestimmt, wohl aber dem hunderttausendfachen Ruf, der seinen Gang dorthin begleitete: „*A bas la guerre!*“ „Nieder mit dem Krieg!..“

Biographische Notiz

Jean Jaurès, geboren am 3. September 1859 in Castres, in der Nähe von Toulouse, wuchs in bescheidenen Verhältnissen auf. Seine hohe Intelligenz wurde früh erkannt und gefördert. Im Pariser *Lycée Louis-le-Grand* bestand er als Bester seines Jahrgangs die Aufnahmeprüfung für die *Ecole Normale Supérieure*, die er mit der *Agrégation* abschloss. Bereits mit 24 Jahren wurde er als außerordentlicher Professor an die Philosophische Fakultät der Universität Toulouse berufen. In den folgenden Jahren beschränkte er seine Interessen und Tätigkeiten aber nicht auf den akademischen Betrieb, sondern entdeckte seine Affinität zur Politik.

1885 kandidierte er für die republikanische Partei und wurde als jüngster Abgeordneter in die *Assemblée Nationale* gewählt. In diesen vier Jahren, die er als Lehrjahre verstand, erwarb er das Rüstzeug für seine späteren parlamentarischen und rednerischen Erfolge. Bei den Wahlen von 1889 sollte ihm allerdings eine Wiederwahl nicht gelingen; und so ging er wieder seiner akademischen Lehrtätigkeit in Toulouse nach und schrieb seine Dissertation mit dem Titel „Von der Wirklichkeit der sinnlich erfassbaren Welt“. Er las die Schriften der sozialistischen „Klassiker“ und gewann seine eigene Grundüberzeugung von einem demokratischen und undogmatischen Sozialismus. Seine Denkweise als Historiker kam seinen politischen Vorstellungen zugute, da er Wandel und Fortschritt als unverzichtbare Elemente historischer Prozesse verstand.

Autorinnen und Autoren

Anglet, Prof. Dr. Andreas, Professur für Neuere Deutsche Literaturgeschichte an der Universität Köln

Barbato, PD Dr. Mariano, Privatdozent an der Universität Passau, z. Zt. Heisenberg-Stipendiat

Blanke, Prof. Dr. Hermann-Josef, Professur für Öffentliches Recht, Völkerrecht und Europäische Integration an der Universität Erfurt

Böttcher, Prof. Dr. Dr. h.c. mult. Winfried, 1973–2001 Professur für Politische Wissenschaft (Internationale Politik) an der RWTH Aachen

Brandt, Prof. Dr. Peter, 1990–2014 Professur für Neuere Geschichte an der Fernuniversität Hagen

Dosch, Prof. Dr. Jörn, Professur für Internationale Politik und Entwicklungszusammenarbeit an der Universität Rostock

Erdödy, Prof. Dr. Gábor, Professur für Ungarische Geschichte an der Eötvös Loránd Universität Budapest

Frochin, Prof. Dr. Alexander, Leiter des Instituts für Verlags- und Buchwissenschaft an der Udmurtischen Staatlichen Universität Ischewsk, Russische Föderation

Espenhorst, Dr. Martin, Historiker, vormals wiss. Mitarbeiter im Leibniz-Institut für Europäische Geschichte an der Universität Mainz

Gruner, Prof. Dr. Wolf D., 1995–2009 Professur für Europäische Geschichte an der Universität Rostock, z. Zt. Gastprofessor in Los Angeles

Hertrampf, PD Dr. Marina Ortrud, Privatdozentin für Französische und Spanische Literatur- und Kulturwissenschaft an der Universität Regensburg

Junkerjürgen, Prof. Dr. Ralf, Professur für Romanische Sprach- und Kulturwissenschaft an der Universität Regensburg

Kerner, Prof. Dr. Max, 1980–2009 Professur für Mittelalterliche Geschichte an der RWTH Aachen

Krawczynski, Dr. Johanna, Politologin, vormals Internationales Büro des Forschungszentrums in Jülich

Lauer, Doris, Studiendirektorin i.R., Fakultas für Französisch und Geschichte, ehem. Fachleiterin für Französisch, ehem. Stellv. Schulleiterin der Viktoria-schule in Aachen

Lauer, Jürgen, Studiendirektor i.R., Fakultas für Geschichte, Französisch und Sozialwissenschaften, ehem. Lehrtätigkeit am Einhardgymnasium in Aachen, Mitarbeit „Lernen für Europa“ für Curriculumentwicklung am Landesinstitut NRW

Autorinnen und Autoren

Lemke Duque, Dr. Carl Antonius, Historiker an der Universität Bilbao, Postdoc Fellow

Mische, Pauline, studiert Internationale Beziehungen und Sozialwissenschaften an der Universität Erfurt

Nielsen-Sikora, Prof. Dr. Jürgen, Professur an der Universität Siegen, Leiter des Hans-Jonas-Instituts.

Oberkofler, Prof. Dr. Gerhard, 1983–2002 Professur für Geschichte an der Universität Innsbruck

Pelzer, Prof. Dr. Erich, Professur für Neuere Geschichte an der Universität Mannheim

Petschow, Dr. Annabelle, Historikerin, Stiftung Haus der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland in Bonn

Reinhardt, Prof. Dr. Volker, 1992–2014 Professur für Allgemeine und Schweizer Geschichte an der Universität Fribourg, z. Zt. Gastprofessor in Bilbao

Röhrich, Prof. Dr. Wilfried, 1973–2001 Professur für Politische Wissenschaft an der Universität Kiel

Stegherr, Dr. Marc, Wiss. Mitarbeiter am Department für Slawische Philologie an der Ludwig-Maximilian-Universität München

Thumfart, Prof. Dr. Alexander, Professur für Politische Theorie an der Universität Erfurt

Voigt, Prof. Dr. Rüdiger, 1990–2007 Professur für Politik- und Verwaltungswissenschaft an der Universität der Bundeswehr München

Wolff-Rohé, Dr. Stephanie, Studium der Geschichte und Romanistik in Köln, Promotion in Neuere Geschichte an der RWTH Aachen

Ziegerhofer, Prof. Dr. Anita, Professur für Rechtsgeschichte und Europäische Rechtsentwicklung an der Universität Graz

Dank

Ein ganz besonderer Dank gebührt meinem langjährigen Freund Jürgen Lauer. Seine Mitarbeit als Lektor und Betreuer aller Dateien sowie seine textkritischen Anregungen haben dem Buch gut getan.

Dank gilt auch für vielfache Hilfe bei der Beschaffung der Literatur, soweit es meine eigenen Beiträge betrifft, wie den Bibliothekarinnen des Herder-Instituts, Mandy Barke und des Schücking-Instituts, Henrike Götz, sowie Caner Dogan, Aachen und Merlin Böttcher, Viersen.

In einer nun schon sehr langen Zusammenarbeit mit dem Nomos-Verlag freut es den Herausgeber, wenn er das fertige, repräsentative Produkt in Händen hält. Stellvertretend für das gesamte Nomos-Team, das jede notwendige Hilfe gewährte, danke ich Dr. Martin Reichinger.