



РУССКИЙ ЯЗЫК: ИСТОРИЧЕСКИЕ СУДЬБЫ
И СОВРЕМЕННОСТЬ

VI МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОНГРЕСС
ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ РУССКОГО ЯЗЫКА

Москва
МГУ имени М. В. Ломоносова,
филологический факультет
20–23 марта 2019 г.

LOMONOSOV MOSCOW STATE UNIVERSITY
(MSU)

RUSSIAN LANGUAGE: ITS HISTORICAL DESTINY AND PRESENT STATE

The International Congress
Of Russian Language Researchers

Moscow

Moscow State University, Faculty of Philology
March 20–23, 2019

PROCEEDINGS AND MATERIALS

Edited by

Marina L. Remneva and Olga V. Kukushkina



MOSCOW UNIVERSITY PRESS

2019

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ М. В. ЛОМОНОСОВА

РУССКИЙ ЯЗЫК: ИСТОРИЧЕСКИЕ СУДЬБЫ И СОВРЕМЕННОСТЬ

VI Международный конгресс
исследователей русского языка

Москва

МГУ имени М. В. Ломоносова, филологический факультет
20–23 марта 2019 г.

ТРУДЫ И МАТЕРИАЛЫ

Под общей редакцией
М. Л. Ремнёвой и О. В. Кукушкиной



ИЗДАТЕЛЬСТВО МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
2019

УДК 82
ББК 80/82
Р89

*Печатается по постановлению Редакционно-издательского совета
филологического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова*

*Издание осуществлено в авторской редакции за счет средств
филологического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова*

Русский язык: исторические судьбы и современность: VI Между-
P89 народный конгресс исследователей русского языка (Москва, фило-
логический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова, 20–23 марта
2019 г.): Труды и материалы / под общей редакцией М. Л. Ремнёвой
и О. В. Кукушкиной. — М.: Издательство Московского университе-
та, 2019 — 610 с.

ISBN 978-5-19-011383-9

**УДК 82
ББК 80/82**

Научное издание

РУССКИЙ ЯЗЫК: ИСТОРИЧЕСКИЕ СУДЬБЫ И СОВРЕМЕННОСТЬ
VI МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОНГРЕСС ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ РУССКОГО ЯЗЫКА
(Москва, филологический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова,
20–23 марта 2019 г.)

ТРУДЫ И МАТЕРИАЛЫ

Под общей редакцией М. Л. Ремнёвой и О. В. Кукушкиной.

Оригинал-макет *Л. М. Захаров*

Подписано в печать 09.03.2018. Формат 60×90/8. Бумага офсетная. Изд. № 11338.
Издательство Московского университета. 119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1, стр. 15
(ул. Академика Хохлова, 11). Тел.: (495) 939-32-91; e-mail: secretary@msupress.com
Отдел реализации. Тел.: (495) 939-33-23; e-mail: zakaz@msupress.com
Сайт Издательства МГУ: <http://msupress.com>

ISBN 978-5-19-011383-9

© Филологический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова

КОНГРЕСС ОРГАНИЗОВАН Московским государственным университетом имени М.В.
Ломоносова

ПРИ УЧАСТИИ Института русского языка имени В.В. Виноградова.

В организации работы секции «Проблемы семантической экспертизы» принимал участие РФЦСЭ
при Минюсте РФ.

ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ КОМИТЕТ КОНГРЕССА

Состав организационного комитета VI Международного конгресса «Русский язык: исторические судьбы и современность»

| | |
|--|---|
| В. А. Садовничий (председатель оргкомитета Конгресса) | ректор МГУ, академик РАН |
| М. Л. Ремнева (председатель программного комитета) | декан филологического факультета МГУ, профессор, зав. кафедрой русского языка |
| О. В. Кукушкина (заместитель председателя оргкомитета) | профессор, доктор филологических наук |
| Е. В. Суровцева (ученый секретарь оргкомитета) | старший научный сотрудник |
| А. А. Варламов (отв. секретарь оргкомитета по компьютерно- информационным вопросам) | заместитель декана по информационной политике |
| Г. Е. Кедрова | кандидат филологических наук, доцент, зам. декана по международным связям филологического факультета МГУ |
| О. В. Александрова | доктор филологических наук, профессор, заведующая кафедрой английского языкознания МГУ; |
| Л. А. Дунаева | доктор филологических наук, профессор |
| М.Л. Каленчук | доктор филологических наук, профессор, член-корреспондент РАО, директор Института русского языка им. В. В. Виноградова |
| С. М. Самойлов | заместитель декана по АХР |

**Состав программного комитета VI Международного конгресса
«Русский язык: исторические судьбы и современность»**

Ремнёва М. Л.

доктор филологических наук, профессор,
председатель программного комитета

Мустайоки Арто

доктор филологических наук, профессор

Александрова О. В.

доктор филологических наук, профессор

Нефедова Е. А.

доктор филологических наук, профессор

Бархударова Е. Л.

доктор филологических наук, профессор

Панков Ф.И.

доктор филологических наук, профессор

Величко А.В.

доктор филологических наук, профессор

Петрухина Е. А.

доктор филологических наук, профессор

Галактионова И. В.

Кандидат филологических наук, доцент

Ревзина О. Г.

доктор филологических наук, профессор\

Галинская Е. А.

доктор филологических наук, профессор

Сидорова М. Ю.

доктор филологических наук, профессор

Гвозданович Ядранка

доктор филологических наук, профессор

Татевосов С.Г.

доктор филологических наук, профессор

Клобуков Е. В.

доктор филологических наук, профессор

Фролова О.Е.

доктор филологических наук, профессор

Красильникова Л.В.

доктор филологических наук, профессор

Чернейко Л. О.

доктор филологических наук, профессор

Кукушкина О. В.

доктор филологических наук, профессор

Шевелёва М. Н.

кандидат филологических наук, доцент

Онипенко Н. К.

кандидат филологических наук, доцент

Шмелева Т.В.

доктор филологических наук, профессор

разочарован, когда узнает, что... и другие. Субъективно-авторская перспекция состоит в предугадывании со стороны читателя последующего повествования, развития сюжета. Особыми формами перспективы являются предисловие, введение, пролог, «от автора» [Там же].

Кореферентность отдельных частей текста достигается использованием различных средств, среди которых особое место занимают дейктические слова и элементы. «Дейктическим называется такой элемент, который выражает идентификацию объекта – предмета, места, момента времени, свойства, ситуации – через его отношение к речевому акту, его участникам или контексту» [Падучева 2010: 245]. К дейктическим элементам относятся личные местоимения 1-го и 2-го лица, указательные местоимения и наречия.

Катафорическая связь в тексте отвечает за «внутреннюю целостность текста», создавая «глобальную связность» текста [Валгина 2003: 29]. Существуют работы, посвященные «Гамлету» Шекспира, некоторым рассказам И.А. Бунина, подтверждающие наличие постоянной перспективной направленности сюжета. Исследователь В.А. Луков выделяет в «Гамлете» 82 смысловых блока и указывает на то, что «в трагедии нет ни одной сцены, где бы не присутствовала перспекция» [Луков 2006].

В качестве катафорического элемента, позволяющего читателю понять, что в дальнейшем повествование будет вестись о лишнем, ненужном человеке Т.В. Малинская рассматривает эпиграф к произведению И.А. Бунина «Худая трава» (1913) – «Худая трава из поля вон! Пословица» [Малинская 2016: 61].

Таким образом, катафора, употребленная в художественных текстах, вызывает у читателей чувство «внутреннего

ожидания», чем стимулирует интерес к дальнейшему прочтению произведения. То есть катафора здесь служит средством «втягивания» в процесс чтения, которое становится динамичным и совсем не скучным [Манжелевская 2012].

В докладе будут продемонстрированы средства создания катафорической связи на материале рассказов И.А. Бунина. Ожидание развязки и продолжения, отдельные намеки на последующий исход, компоненты формальной структуры текста – все это своего рода части одного явления, катафоры.

Литература

- Бюлер К. Теория языка. М., 2001.
 Валгина Н.С. Теория текста. М.: Логос, 2003.
 Гальперин И.Р. Текст как объект лингвистического исследования. М.: КомКнига, 2006.
 Луков В.А. Гамлет в шекспировской модели перспективы // Шекспировские штудии. III: Линии исследования: Сборник научных трудов. Материалы научного семинара. 14 ноября 2006 года. М.: Изд-во Московского гуманитарного университета, 2006. С. 37–55.
 Малинская Т.В. Понятия перспективы и ретроспекции (на материале произведений И.А. Бунина) // Вестник МГОУ. Серия: Русская филология. 2016. № 4. С. 58–63.
 Манжелевская Е.В. Психологические аспекты лингвистической экспертизы личности: диагностика прагматических ожиданий автора по частотным характеристикам его речи // Сборник материалов конференции «Язык и право: актуальные проблемы взаимодействия». 2012 г. [Электронный ресурс. URL: <http://www.ling-expert.ru/conference/langlaw2/manzhelevskaya.html>. Дата последнего обращения 30.11.2018].
 Падучева Е.В. Семантические исследования: семантика времени и вида в русском языке; Семантика нарратива. М.: Языки славянской культуры, 2010.

Антонимические блоки-композицы как единицы, организующие дневниковые тексты и записные книжки М. Цветаевой

М.Г. Милютина, Е.Г. Кашицына

Antonymic block-composites as units, organizing diary texts and notebooks of M. Tsvetaeva

M.G. Milyutina, E.G. Kashicyna

Удмуртский государственный университет (Ижевск) / Udmurt State University (Izhevsk)
 mmilyutina@inbox.ru, ekashitsyna@inbox.ru

Аннотация. В прозе М. Цветаевой (ярче всего в записных книжках и дневниковых текстах) отчетливо представлены отношения между антонимами, позволяющие обнаружить их композиционно-смысловое единство, которое выражает контраст. Такое единство называется антонимическим блоком-композицей. В тексте тезисов продемонстрировано устройство этой композиционной единицы.

Ключевые слова: антонимический блок-композица М. Цветаева, записные книжки.

Summary. In prose of M. Tsvetaeva (particularly in notebooks and diary texts) clearly presents a relationship between the antonyms, allowing to detect their compositional and semantic unity, which expresses the contrast. This unity is called an antonymic block-composite. This theses is demonstrate the structure of this compositional unit.

Keywords: antonymic block-composite, M. Tsvetaeva, notebooks.

Контраст является стилиобразующим принципом художественных произведений М. Цветаевой. В ее прозе (ярче всего в записных книжках и дневниковых текстах) отчетливо представлены контрастные отношения между антонимами, обнаруживающие себя на уровне композиционно-смыслового единства, которое обозначено в лингвистике как антонимический блок-композицей.

Е.И. Диброва трактует антонимический блок-композица как структурно-содержательную единицу текста, рамочно организованную, целостную по смыслу, относительно самостоятельную по содержанию применительно к контексту и построенную на основе антонимии» [Диброва 2000: 109]. Рассматривая композица, в первую очередь, как смысловой «отрезок», объединенный единством темы, исследовательница соотносит его с другими, более традиционными терминами: «абзац», «прозаическая строфа», – однако настаивает на необходимости введения именно термина антонимический блок-композица [Диброва 2011: 74].

В дневниках и записных книжках М. Цветаевой, построенных по законам художественного текста, обнаруживаются особая авторская эпистемология, особый (антитетичный) взгляд на мир, которые представлены в текстовом антонимическом единстве – блоке-композице.

Рассмотрим пример из записных книжек 1919 г.:

Героизм: пересилить голод. **Аристократизм:** не заметить его. **Аристократизм** *laissez alter* {Предоставить все ходу вещей (фр.)} **благородства.** **Аристократ** при всей своей безупречности может быть лишен личных черт, герой – всегда: я.

В аристократизме повинны предки, в героизме – собственная душа.

Аристократизм – это воздействие тела на душу: тонкость рук делает их нежными.

Героизм – воздействие души на тело: душа грубые руки делает нежными.

Аристократизм: тело, делающееся духом. **Героизм:** дух, делающийся телом.

Перед нами единый тематический блок, напоминающий самостоятельное произведение-миниатюру. На первый план выдвигается противопоставление внешнего (тела) – внутреннему (душе). Через призму этого контраста высвечивается другая, семантическая и тематически соотносенный с ним и представленный индивидуально-авторскими антонимами: аристократизм как «внешняя изысканность, утонченность поведения» [Ожегов, Шведова 1999: 28] и героизм как внутренняя «отвага, решительность и самопожертвова-

ние в критической обстановке» [Ожегов, Шведова 1999: 129]. В обоих случаях можно выделить смысловой центр, на основании которого и построена антонимия. Таким центром является противопоставление языковых антонимов *тело – душа*.

Антонимичные понятия *тело* и *душа (дух)* становятся для Цветаевой опорными семантическими компонентами в определении двух сопоставляемых и противопоставляемых через фигуру хиазма (*тело, делающееся духом... дух, делающийся телом*) абстрактных понятий: *аристократизм* и *героизм*. Принцип перестановки, который реализуется при этом в анафразе (два последних предложения), антиномических афоризмах (метаболах) и хиазме передает, по мнению С.А. Ахмадеевой, конфликт между обыденной и авторской логикой [Ахмадеева 2015: 10]. Анафразы описывают перестановку слов во фразе с соответствующими трансформациями ее смысла.

Перед нами антонимический блок-композит, в котором через повторы лексем *аристократизм* и *героизм* в начале, середине и конце контекста отчетливо представлена его рамочная организация. Приведенный контекст является целостной законченной по смыслу единицей, освещающей единую тему. Кроме того, это самостоятельная по содержанию относительно предшествующего и последующего контекста единица, построенная на основе антонимии. Контраст, представленный с помощью языковых и контексту-

альных антонимов на лексическом уровне, поддержан здесь на структурно-грамматическом уровне (синтаксический параллелизм предложений), стилистическом (повторы, хиазм и анаграмма) и риторическом уровнях. Риторическая задача автора анализируемого контекста заключается в том, чтобы дать развернутое, одновременно поэтическое и философское определение двум абстрактным понятиям, контрастно соотношенным друг с другом. Выполняя ее, М. Цветаева опирается на одноименный топос *определение*, а также на топоры *тождество* и *свойства*.

Литература

- Ахмадеева С.А. Особенности и принципы организации дневниковых текстов Марины Цветаевой как основа их стилистического анализа // Язык. Словесность. Культура. Ногинск: Аналитика Родис, 2015. № 4–5. С. 9–28.
- Диброва Е. И., Донченко Н.Ю. Поэтические структуры антонимии. М.: С. Принт, 2000.
- Диброва Е. И. Пространство текста в композитном членении // Избранные работы. Художественный текст: Структура. Содержание. Смысл: В 2 т. Т. 1. М.: ТВТ Дивизион, 2008.
- Диброва Е. И. Квантовость и скважность как проявление речевого мышления // Rhema. Рема. 2011. № 3. С. 69–67.
- Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / РАН Институт русского языка им. В.В. Виноградова. М.: Азбуковник, 1999.

О некоторых изменениях в научном стиле современного русского языка*

В.А. Мишланов, Е.А. Ильина

About some changes in the scientific style of the modern Russian language

V. Mishlanov, E. Iilina

Пермский государственный национальный исследовательский университет / Perm State University

vmishlanov@yandex.ru, ilinaea@psu.ru

Аннотация. Выдвигается гипотеза о том, что в научных текстах начала XXI в. появляются особенности, обусловленные изменениями в методологии современной – «постнеклассической» – науки, прежде всего – ее междисциплинарным характером.

Ключевые слова: постнеклассическая наука, методология, русский язык, изменения в научном стиле.

Summary. The scientific texts of the beginning of the XXI century are hypothesized to acquire some features due to the changes in the methodology of modern – «post-non-classical» – science. It refers to its interdisciplinary character.

Keywords: post-non-classical science, methodology, Russian language, scientific style changes

Особенности коммуникации в научной сфере обусловлены действием различных факторов, степень влияния которых меняется в разных исторических и коммуникативных обстоятельствах. Какие-то из этих факторов исследованы в большей мере, какие-то, на наш взгляд, недостаточно. К этим последним мы бы отнесли «эпистемологический контекст», т.е. ориентацию учебного на определенный «тип научной рациональности», соответствующим одному из основных этапов развития науки [Степин 2006].

В современной философии науки, как известно, утвердились взгляды, в соответствии с которыми основные этапы развития науки осмысливаются как глобальные научные революции, в результате которых происходит изменение научной картины мира и «типа научной рациональности» [Степин 2006: 315]. Неклассический тип научной рациональности сложился после третьей научной революции, ознаменовавшейся возникновением на рубеже XIX и XX вв. квантовой физики, генетики, теории систем и кибернетики и др. Изменения в методологии науки этого периода были столь существенны, что для их обозначения начали употреблять термин *революция*, а сама методология в периоды между революциями стала осмысливаться с опорой на понятие *парадигмы* [Кун 1975].

Предметом нашего доклада является обоснование гипотезы о том, что в научных текстах начала XXI в. появляются некоторые особенности, обусловленные новым «типом научной рациональности». Известно, что для «постнеклассического» естествознания и современного гуманитарного знания особенно характерно активное междисциплинарное

взаимодействие (поиск новых смыслов на пограничье областей). Взаимодействующие науки начинают обмениваться идеями, концептами, методами исследования и, соответственно, терминологией, что находит определенное отражение и в знаковой презентации полученного знания – в научном тексте.

Научный текст, обобщающий результаты согласованных исследований представителей разных дисциплин, создается – по необходимости – несколькими авторами. Соавторы междисциплинарного текста при его создании должны принимать во внимание то обстоятельство, что не только их читатели (интерпретаторы), но и сами они далеко не всегда обладают равными компетенциями во взаимодействующих научных дисциплинах и вынуждены представлять свое специальное знание в *адаптированной* в той или иной мере текстовой форме. Кроме того, в определенной мере *модифицируются* базовые для целей исследования понятия и, соответственно, значения терминов.

Так, в относительно новой области знания, именуемой искусственным интеллектом [Осипов 2011], используются понятия и методы весьма специфических по отношению друг к другу дисциплин: с одной стороны, точных наук (информатики, кибернетики, математической логики, теории систем, семиотики и др.), с другой – наук «приблизительных», объектом которых являются прямо не наблюдаемые процессы духовной деятельности познающего субъекта. Например, в статье Н.В. Чудовой [Чудова 2012] в разного рода суждениях «сталкиваются» понятия психологии, семиотики, лингвистики, этологии и др., при этом сами эти понятия

* Работа выполнена при поддержке РФФИ (грант 17-29-07049 офи_м «Исследование методами искусственного интеллекта системы когнитивных операций, реализуемых в научных текстах»).

Содержание

| Секция | стр. |
|---|---------|
| 1. Вариативность и проблемы кодификации | 7–23 |
| 2. Диалектологические исследования | 34–46 |
| 3. Изучение звукового строя русского языка | 47–53 |
| 4. Интегративное описание русской лексики и грамматики | 54–153 |
| 4.1. Лексическая семантика, синтагматика, речевое употребление..... | 54–77 |
| 4.2. Функциональное словообразование | 77–94 |
| 4.3. Морфология | 94–120 |
| 4.4. Синтаксис – формальное устройство и семантика..... | 121–138 |
| 4.5. Анализ служебных единиц | 138–153 |
| 5. История и современное состояние русистики..... | 154–163 |
| 5.1. Теоретические проблемы и перспективы | 154–161 |
| 5.2. Зарубежная русистика..... | 161–163 |
| 6. История русского языка | 164–196 |
| 7. Лексикографические проекты, корпуса текстов, базы данных | 200–228 |
| 8. Лингвистическая поэтика | 229–264 |
| 9. Лингвистическая терминология и критерии ее оценки..... | 265–269 |
| 10. Описание русского языка в сопоставительном и типологическом аспектах | 270–292 |
| 11. Особенности поликодовых текстов..... | 293–307 |
| 12. Применение лингвистических знаний в семантической экспертизе текстов. Анализ конфликтогенных текстов | 308–336 |
| 13. Проблемы нейминга и формирования городского ономастикона..... | 337–353 |
| 14. Речевые жанры и речевые акты как инструмент лингвистического исследования | 354–377 |
| 15. Русский язык в контакте с другими языками | 378–395 |
| 16. Русский язык в лингводидактическом аспекте | 396–457 |
| 16.1. Преподавание русского языка в вузах и школе | 396–415 |
| 16.2. Преподавание русского языка как иностранного..... | 415–457 |
| 17. Русский язык в междисциплинарных исследованиях | 458–473 |
| 18. Русский язык как средство общения и интеллектуального воспитания | 474–482 |
| 19. Текст как самостоятельный объект лингвистического исследования..... | 483–511 |
| 20. Текстология и палеография | 512–524 |
| 21. Функционирование русского языка в мультимедийной среде..... | 525–539 |
| 22. Этимологические исследования..... | 540–546 |
| 23. Язык документов, учебной и научной литературы. Критерии его оценки..... | 547–552 |
| 24. Немного о себе | 553–561 |