

На правах рукописи

СОКОЛОВА Ольга Петровна

**КОММУНИКАТИВНАЯ КУЛЬТУРА ИНДИВИДА:
СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ**

09.00.11 – социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Ижевск – 2005

Диссертационная работа выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Удмуртский государственный университет»

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Родионов Борис Анатольевич

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Орешников Игорь Михайлович

кандидат философских наук, доцент
Ворончихин Александр Сергеевич

Ведущая организация: ФГОУВПО «Ижевская государственная
сельскохозяйственная академия»

Защита состоится «19» декабря 2005 г. в 11.00 часов на заседании диссертационного совета К 212.275.03 в Удмуртском государственном университете по адресу: 426034, г. Ижевск, УдГУ, ул. Университетская 1, корпус VI, ауд.208

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Удмуртского государственного университета.

Автореферат разослан « ____ » _____ 2005 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат философских наук,
доцент

О.В.Санникова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Новые социальные отношения постиндустриального общества со всеми признаками информационной цивилизации в полной мере обнажили социокультурную значимость горизонтальных общественных связей, их влияние на коренные изменения в коммуникативных процессах на рубеже XX-XXI веков. Феномен коммуникативной культуры из фактора, сопутствующего процессу социального взаимодействия, превращается в один из ведущих факторов достижения социальной устойчивости и упорядоченности благодаря его стабилизирующему влиянию на коммуникативные процессы. При этом, как никогда в истории человечества, культурная наполняемость придает рассматриваемому феномену полифункциональный характер. Коммуникативная культура в условиях информационной цивилизации становится и целью (культура диалога), и основанием (взаимопонимание), и средством регламентации (культура делового и повседневного общения) коммуникативных процессов. Коммуникативная культура как социально обусловленный процесс постижения смысла выражает специфику тенденций современного общественного развития.

Необходимость адаптации современного человека к изменению коммуникативной ситуации информационного общества определяет актуальность исследования проблемы коммуникативной культуры и ее роли в осуществлении этой адаптации, а, следовательно, и в стабилизации коммуникативных процессов. Особую значимость исследование этой проблемы приобретает в условиях современной российской действительности.

Глубинные культурные основания идентификации индивида как «себя» и «другого», использование одного коммуникативного кода при «прочтении» текста (текст как реальная ситуация или действие, разворачивающееся в определенных условиях) и многие другие формы проявления коммуникативной культуры выступают необходимым звеном устойчивой связи между людьми. Последняя является условием социальной адаптации человека к изменяющейся коммуникативной ситуации информационного общества.

Рассматриваемый феномен играет существенную роль и в диалоге культур, когда непременным условием консенсуса является взаимопонимание между сторонами. Актуальность выбранной темы обусловлена и необходимостью всестороннего анализа механизмов трансляции социального опыта поколений в условиях проявления новых тенденций информационного общества. Возрастание роли СМИ, появление большого количества коммуникационных посредников, и, в особенности, компьютерной техники в современных социокультурных процессах придает проблеме коммуникативной культуры особое значение. На передний план исследований выдвигаются такие ее аспекты, как коммуникативное поведение, культура общения и понимания, влияние средств массовой информации на коммуникативные процессы, а также

ряд теоретических и практических вопросов межкультурных связей, диалога культур, в которых коммуникативная культура приобретает особую значимость.

Степень изученности проблемы. Исследования коммуникативной культуры с позиций социально-философского анализа, пока еще не получили должного развития.

Анализ работ по теории культуры (В.Е.Давидович, Л.Н.Коган, Т.Ф.Кузнецова, Б.Малиновский, Э.С.Маркарян, В.М. Межуев, Э.В.Соколов, В.В.Сильвестров, и др.) позволяет выделить существенные признаки культуры, определяющие пути ее формирования у человека. (В.П.Иванов). Так, культура может быть своеобразным критерием степени развития человеческого в самом человеке. Она играет определенную роль в отношении индивида к существующим отношениям, к духовным и нравственным ценностям, нормам и, в то же время, она сама выступает как система норм и требований общества ко всем сторонам деятельности людей в труде, быту, межличностных отношениях (М.И.Боднева, В.П.Левкович, Ю.И.Мирошников, И.М.Орешников, В.Д.Плахов, А.А.Ручка). Культура обладает возможностью передачи социальной наследственности (Т.Е.Ковина, М.Б.Ротанова, О.В.Шмайлова), информации (Н.Б.Зиновьева). Это ее свойство должно использоваться в воспитании, но оно не всегда реализуется в полной мере.

Средством решения задач социального наследования служит общение. Опыт общения, его нравственные эталоны являются частью духовной культуры общества. Значимость и актуальность проблем общения подчеркивает тот факт, что их исследованием занимаются ученые различных областей науки: философии, психологии, социологии, психолингвистики, педагогики, этики.

В философских работах М.С.Кагана, В.М.Соковнина раскрывается природа общения, А.В.Резаева – парадигмы общения, И.А.Ильевой, Е.П.Савруцкой, М.А.Чернышевой – культура общения, Ю.Д.Прилюка – проблема общения в историческом процессе и его значение для развития личности (Е.Г.Злобина), Т.М.Дридзе – общение как образ жизни, этико-психологические основы общения (В.И. Бакштановский, И.А. Джидарьян, К. Левин Ю.В. Согомонов, В.А. Чурилов), Н.К.Иконникова, В.П.Конецкая, Б.А.Родионов, А.В.Соколов, В.В.Сильвестров – способы общения и деятельности, через системный анализ социальной коммуникации.

Отечественная психология изучает социальные проблемы общения (Г.М.Андреева, Л.П. Буева, А.А.Леонтьев), исследует возможности общения для развития личности (Б.Г.Ананьев, А.А.Бодалев, И.С.Кон, Б.Ф.Ломов, А.А.Леонтьев, В.Н.Мясищев и др.) В педагогике общение изучается, с одной стороны, как составная часть воспитательного процесса (А.В.Мудрик), с другой стороны, как характеристика профессиональной культуры педагога (И.И.Зарецкая, В.А.Кан-Калик, Л.А.Петровская, Г.С. Трофимова). Перечисленные авторы рассматривают педагогическое общение как одно из условий успешности коммуникативной деятельности педагога. Общение,

организация взаимоотношений людей с помощью коммуникативных средств (В.А.Сластенин).

Немногочисленную группу источников составили исследования по основам теории коммуникации (Л.М.Землянова, Г.Г.Почепцов), межкультурной коммуникации (Т.Г.Грушевицкая, А.Б.Зверинцев, В.В.Знаков, П.Когделл, В.Д.Попков, А.И.Ракитов, А.В. Соколов, К.Ситарам, А.П.Садохин) где внимание сосредоточено на проблемах взаимоотношений культуры и коммуникации, культуры и поведения, этики и культуры (В.К.Белолипецкий, Л.Г.Павлова). Дан анализ роли коммуникации в социальном наследовании, в воспроизводстве и конструировании социокультурного порядка. Затронуты проблемы инкультурации и социализации человека.

В западной традиции сущность коммуникации сводится к способам влияния одной личности на другую (Э. Финк), соучастию в другом (Э. Берн, Дж. Мид), обнаружению себя в другом (К.Ясперс), согласию как взаимопониманию смыслов (Ю.Хабермас).

Ряд конкретных работ по межличностной коммуникации (Г.М. Андреева, В.В.Знаков, Н.В.Казаринова, В.Н.Куницина, В.М.Погольша) раскрывают проблемы взаимоотношений людей в конкретной социальной группе, предлагаются теории межкультурной коммуникации.

Необходимо назвать и такую группу научных публикаций, в которых исследуются различные аспекты проблемы личности (Т.М.Буякас, И.С.Кон, С.Кэлвин, И.М.Орешников, Б.Д.Парыгин, В.М.Соколов, П.А.Сорокин, Э.Холл, В.А.Ядов).

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования является коммуникативная культура как условие консолидации общества. В качестве предмета социально-философского анализа определены сущностные основания коммуникативной культуры социального индивида, ее структурно-функциональная значимость и социокультурные тенденции развития.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационной работы заключается в социально-философском анализе природы, характера, функций, уровней и роли коммуникативной культуры индивида в жизни современного общества.

Достижение цели диссертационного исследования предполагает решение следующих задач:

- предъявить коммуникативную культуру как условие социального взаимодействия;
- задать понимание как основу коммуникативной культуры социального индивида;
- определить функциональную значимость коммуникативной культуры индивида;
- показать обусловленность социализации коммуникативной культурой через механизмы идентификации и рефлексии;
- установить уровни коммуникативной культуры в квазипространственном отношении социального бытия.

В ходе исследования была выдвинута *гипотеза*, согласно которой формирование коммуникативной культуры индивида способствует повышению общего характера культуры, выступает детерминацией социального существования, новой формой социального бытия индивидов.

Теоретико-методологические основы и источники исследования. Методологической базой для анализа проблемы коммуникативной культуры индивида послужил деятельностный подход, согласно которому любое явление общественной жизни является проявлением деятельности, представляющей универсальный способ существования человека и общества. В соответствии с этим подходом коммуникативная культура понимается как совокупность элементов, регулирующих коммуникативную деятельность и формирующихся, функционирующих и развивающихся посредством взаимодействия субъектов в информационном обществе. Поэтому на первый план диссертационного исследования выходит социальный индивид в его социальном измерении. Индивид становится объектом рассмотрения не только с точки зрения деятельностного подхода, но и с точки зрения герменевтического, как субъект. Важным аспектом коммуникативной культуры становится проблема понимания, которое необходимо не только в межличностных отношениях (В.Н.Куница), но и в различного рода взаимодействиях: деловом, информационном, политическом, корпоративном.

Другим важным принципом исследования коммуникативной культуры является принцип системности, разрабатываемый в современной философии и методологии М.С.Каганом, В.Е.Кемеровым, В.А.Лекторским, Б.Г.Юдиным. Дифференциация различных видов и субъектов деятельности приводит к тому, что коммуникативная деятельность приобретает социальные свойства, то есть рассматривается как взаимодействие субъектов, осуществляющих различные функции в социальной системе. Следовательно, коммуникативность, коммуникабельность, компетентность, коммуникативные способности, умения, навыки, этикетные нормы, речь как компоненты социальной регуляции и адаптации служат эффективному взаимодействию индивидов в современном медиатизированном обществе.

Основанием для выделения типов коммуникативной культуры послужила концепция аксиологической топографии «верха» и «низа» культуры Ю.И.Мирошникова. Движение феноменов культуры обусловлено энергией личности, сознательно участвующих в культурном процессе. Человек ответственен за свое личностное развитие, за свою открытость другим людям, за свои слова и поступки, за свой вклад в культуру.

При выявлении социального статуса и структуры коммуникативной культуры индивида мы ориентируемся на теоретические концепции структурно-функционального подхода В.Е.Давидовича, Н.С.Злобина, В.П.Иванова, В.А.Лекторского, Б.Малиновского, Е.С.Маркаряна, В.М.Межуева.

В анализе развития коммуникативной культуры автор использует методологию, предложенную М.Маклюэном для изучения культурных

трансформаций. Фактически они сводятся к приравниванию коммуникации к технологиям, ответственным за сохранение или обновление культурных форм (Л.М.Землянова, Н.Б.Зиновьева, Г.Г.Почепцов).

Анализ социальной сущности общения и его роли в развитии личности представлен в работах А.Ю.Борисова, Л.П.Буевой, И.А.Ильевой, М.С.Кагана, Ю.Д.Прилюка, А.В.Резаева, В.М.Соковнина, культурологическую значимость достижения высокой духовной культуры раскрывает И.М.Орешников, Э.В.Соколов.

Онтологический характер диссертационного исследования потребовал обращения к теории социальной коммуникации, разрабатываемой В.П.Конецкой, В.А.Кутыревым, Б.А.Родионовым, А.В.Соколовым. В этой связи полезными оказываются философские исследования, посвященные анализу межкультурной коммуникации, формируемых в социальной практике и служащих для регуляции поведения межкультурного диалога, в частности концепции Т.Г.Грушевицкой, Н.К.Инонниковой, В.Д.Попкова, А.П.Садохина.

Научная новизна основных результатов исследования заключается в следующем:

- коммуникативная культура представлена как аналогия континуальной интегрируемости, связности, непрерывности социальной среды, где случается «оказаться» тому или иному индивиду;
- понимание задано как основа коммуникативной культуры социального индивида через преодоление противоречий «согласие – несогласие», «понимание – не понимание», которые раскрываются в процессе диалогического взаимодействия или в контексте общения;
- разработана классификация функций коммуникативной культуры социального индивида, способствующая прояснению особой роли интегративности и детерминации социального существования;
- социализация определена как необходимый компонент приобретения коммуникативного опыта индивида, обусловленный принципами саморефлексии и самоидентификации;
- структура ценностного сознания, выраженная оппозицией «высокий – низкий», преодолевается установлением единства иерархических уровней коммуникативной культуры, которая является инструментом ее преодоления.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования.

Выявленные в ходе исследования общие закономерности развития коммуникативной культуры могут конкретизироваться и получить реальную объективизацию в анализе процессов культурной модернизации российской действительности. В этой связи социально-философский анализ коммуникативной культуры приобретает принципиальную значимость, содействуя созданию единой, комплексной, междисциплинарной теории

социальной коммуникации и различным ее приложениям, находящим применение на практике.

Предпринятый в диссертации анализ коммуникативной культуры индивида может послужить методической основой для конкретных предписаний в регулировании коммуникативных процессов на уровне личности, группы, коллектива.

Результаты диссертационного исследования могут найти применение в практической деятельности в области образования, в работе средств массовой коммуникации и управленческой деятельности. В сфере образования полученные результаты могут быть использованы в специализированных курсах по социальной философии и социологии, а также по дисциплине «Основы теории коммуникации».

Апробация работы. Основные положения работы излагались автором в ряде выступлений на Международных конференциях «Международная политэкономия и политика в аспекте глобализации (русский и американский подход)» (Ижевск, 2002); «Достижения науки – агропромышленному комплексу» (Челябинск, 2004); «PR в некоммерческой сфере» (Ижевск, 2004); на Всероссийских конференциях: «Современные социально-политические технологии в сфере развития межрегиональных связей» (Ижевск, 2001), «Современные социально-политические технологии в сфере формирования толерантного общественного сознания» (Ижевск, 2002), «Современные социально-политические технологии и информационное пространство российских регионов: история, проблемы, перспективы» (Ижевск, 2003), «Социальные технологии в менеджменте человеческих ресурсов: российский и зарубежный опыт» (Пенза, 2003), «Современные социально-политические технологии и информационное пространство российских регионов: история, проблемы, перспективы» (Ижевск, 2004), «PR в образовании» (Ижевск, 2003); на Региональных конференциях: «Новые технологии в воспитании и социально-педагогической работе: теория и опыт применения» (Глазов, 2001), на Межрегиональных конференциях: «Человек: физическое и духовное самосовершенствование» (Ижевск, 2002); в Лойфмановских чтениях «Аксиология научного познания» (Екатеринбург, 2005).

Объем и структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка. Общий объем диссертации представлен 144 стр. основного текста и 13 стр. библиографического списка, включающего 198 наименований источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** раскрывается актуальность темы, определяется степень ее научной разработанности, формируется цель и соответствующие ей задачи исследования, сформулированы исходные методологические установки, научная новизна и практическая значимость.

В первой главе «Социально-философские основания коммуникативной культуры» показаны значение и сущностные характеристики коммуникативной культуры, раскрывается ее специфика как социальной формы бытия. Рассматриваемый феномен выступает в качестве результата коммуникативного взаимодействия, детерминирующего существование индивида. Эффективность социального взаимодействия зависит от интеллектуальных, профессиональных и духовных качеств и способностей индивида.

В первом параграфе «Коммуникативная культура как условие социального взаимодействия» раскрываются характерные особенности социальных форм «культура» и «коммуникация», принцип их соотношения. Их соотношение представлено двумя факторами: общением и результатами человеческой деятельности (информация, знание). Раскрывается онтологический характер «культуры» и «коммуникации».

Коммуникация и культура – это новые возможности для реализации творческих сил человека, кооперации и закрепления их в особых структурах производства, экономики, техники, права, науки, образования. Находясь в соподчинении, они как бы приобретают самостоятельное существование, «обрастают» вещными, внешними по отношению к людям формами, начинают сами влиять на отношения, деятельность, мышление людей. Они создают инструменты, позволяющие менять ритмы и ускорять темпы человеческой деятельности, изменяют и поведение людей.

Задаваемое социальным порядком поле отношений людей или каких-либо социальных явлений к другим людям или явлениям, взятым как точки отсчета, можно определить как коммуникативную культуру.

Выделяемые два аспекта коммуникации: коммуникативный (связанный с объективностью) и коммуникационный (связанный с носителем) позволили обосновать природу коммуникативной культуры индивида. Коммуникативное отражает динамическую основу всякого стремления потенциальности. Коммуникативное является «что» всякой коммуникации, в противоположность- коммуникационное (ткань существования коммуникативного, материя его актуализации). Потенциальность коммуникативной культуры раскрывается через личностные качества, свойства, способности, навыки. Коммуникативное возникает как типологически обусловленная потенциальная связность коммуникационной среды.

Коммуникативная культура является инструментом адаптации индивида к условиям внешней среды и способом гармонизации внутреннего мира человека в процессе коммуникативной деятельности.

Автор выводит собственное определение коммуникативной культуры индивида как совокупности интеллектуальных,

профессиональных и индивидуально-духовных способностей и качеств, позволяющих эффективно взаимодействовать в социальном и физическом окружении.

Во втором параграфе «Понимание как основа коммуникативной культуры индивида» проанализированы герменевтические основания исследуемого феномена.

Культура в коммуникативном взаимодействии выступает как условие коммуникативного процесса и как содержание процесса понимания происходящего. Понимание обеспечивает адекватность восприятия социально значимых процессов при переводе их в индивидуальное сознание.

Понимание раскрывается через противоречия «согласие – несогласие».

Согласие как цель понимания является необходимым, но не единственным фактором коммуникативной культуры. Согласие выступает в диалектическом единстве с несогласием, принимая форму его преодоления. Формы определяются условиями социальной среды, воспитанием, личным опытом. Это может быть диалог, консенсус или вражда, конфликт.

Рассмотрение понимания как некоего состояния индивида позволяет принять точку зрения Г.Гадамера о цели понимания как достижения согласия.

Понимание является необходимым элементом и познавательной, и историко-культурной деятельности, вплетено в систему общественных отношений и коммуникативных ситуаций. Понимание является компонентом существования индивида в искусственной реальности, выступает содержанием духовных процессов, определяет глубину взаимопонимания и составляет основу коммуникативной культуры. Оно служит связующим звеном между звеньями коммуникативного процесса, обеспечивая согласованность действий. Общественные отношения как объективно складывающиеся связи между людьми не могут функционировать вне личностного взаимодействия, вне согласованности и взаимопонимания между людьми, деятельность которых осуществляется в конкретных социокультурных условиях. Упорядоченность процессов общественной жизни, общественное согласие, стабилизация коммуникативной ситуации, зависит от того, насколько высок уровень понимания людьми направления хода исторического развития общества, целей и задач функционирования всех звеньев общественной системы.

Таким образом, философско-коммуникативный аспект проблемы понимания является составной частью разработки теории коммуникативной культуры и позволяет рассматривать ее как явление

духовной культуры человечества. Упорядоченность отношений к чему-либо и между кем-либо может быть достигнута в результате консенсуса, взаимопонимания, согласия, диалога.

В третьем параграфе «Функции коммуникативной культуры индивида» показано функциональное значение данного феномена. Автор выделяет гуманистическую, креативную, оценочно-нормативную, интегрирующую, регулятивную и защитную функции. Основанием классификации этих функций послужили – во-первых, специфика тех сторон действительности, которые отражаются в личностном взаимодействии; во-вторых, субъективный характер социальных связей.

Среди важнейших функций особого внимания заслуживает интегрирующая функция, объединяющая людей вокруг общечеловеческих ценностей в единое целое: сплачивает, усиливает общность, преодолевает изоляцию народов, социальных групп.

Новое мышление, экономические и политические деловые контакты, гуманизм, взаимопонимание, справедливость, милосердие все сильнее реализуются в международных отношениях. В этих условиях обращение к коммуникативной культуре – важнейшее средство объединения людей, различных народов и наций, их духовного и материального возрождения.

Сущность регулятивной функции раскрывается через сознательное воздействие на индивида, социальную группу и на общество в целом, с целью организации, упорядочения, оптимального гармонического развития и функционирования. Не только право, мораль, религия регулируют социальное поведение людей, но и информация, которая определяет жизненные процессы человека, его реакцию на изменение окружающей среды, стимулирует к конкретным действиям. Реакция на информацию зависит от устойчивости психики человека. Поскольку информация позволяет выработать соответствующую поведенческую реакцию, владение ею дает человеку огромные преимущества перед другими, придает чувство уверенности, чувство внутреннего комфорта, определяет его место в обществе.

Субъективные причины дефицита информации возникают в результате неспособности самого индивида ее воспринять (интеллект, культура, возраст). Отсутствие или недостаток объективной информации дезориентирует личность, приводя либо к импульсивным действиям, либо к необоснованным решениям.

При формировании коммуникативной культуры необходимо учитывать значение и роль информации в выработке форм поведения индивида, понимание того, что информация несет в себе мощный реакционный импульс. Выработка форм поведения индивида в условиях

недостатка информации должна включать воспитания критического к ней отношения, оценки и умение сопоставлять ее с другими источниками.

Итак, функциональный анализ позволяет выяснить специфику коммуникативной культуры, социальный статус и значимость ее формирования на индивидуальном уровне.

Во второй главе **«Развитие коммуникативной культуры индивида в процессе социализации»** исследуется природа, структура и процесс формирования коммуникативной культуры индивида. Социализация является условием человеческого бытия, осуществляющаяся чаще в рамках социальных институтов.

В первом параграфе **«Социализация как адаптация индивида к социальной среде»** рассматривается развитие и формирование коммуникативной культуры через анализ осознания себя «Я».

Предметное поле коммуникативной культуры довольно просторно: от общения как потребности и условия социального взаимодействия до разного рода технологий.

Коммуникативная культура отражает полифункциональный характер, который выражается в способах и формах общения, закрепленных в обычаях, нравах, традициях. Проявляется в коммуникативном поведении, где субъект ориентируется на нравственно-этические нормы.

Социализация – необходимый компонент бытия человека, в значительной степени формирующийся в рамках социальных институтов семьи и образования, где закладываются основы механизма социального поведения. Эффективность управления социальным поведением зависит от структуры управляемого объекта.

Осознание себя «Я» происходит через механизмы идентификации и рефлексии. Идентификация – есть познание и понимание другого человека, проявляющаяся в неосознанном уподоблении себя «значимому другому». Здесь «значимый другой» - это человек, являющийся авторитетом для данного субъекта общения и деятельности.

Необходимость в идентичности вызвана тем, что каждый человек нуждается в известной упорядоченности своей жизнедеятельности, которую он может получить только в сообществе других людей. Культурная идентичность оказывает определяющее влияние на процесс формирования коммуникативной культуры человека. Она предполагает совокупность определенных устойчивых качеств, благодаря которым культурные явления или люди вызывают у нас чувство симпатии или антипатии. В зависимости от этого мы выбираем соответствующий тип, манеру и форму общения с ними.

При идентификации устанавливается определенная эмоциональная связь с объектом, опосредованная переживанием своей тождественности с ним. В этом плане идентификация выступает в качестве одного из механизмов познания и понимания другого человека.

Процесс понимания друг друга осложняется явлением рефлексии. Под рефлексией понимается осознание действующим индивидом того, как он воспринимается партнером. Это уже не просто знание или понимание другого, но знание того, как другой понимает меня, своеобразный удвоенный процесс зеркальных отражений друг друга.

Таким образом, приобретение коммуникативного опыта человека происходит при коммуникативном взаимодействии с другими людьми и через усвоение коммуникативной культуры общества.

Во втором параграфе «Уровни коммуникативной культуры индивида» исследование уровней происходит через оппозицию «высокий - низкий», что составляет особую квазипространственную характеристику бытия.

В ходе анализа ценностной структуры коммуникативной культуры обнаруживается особенность, которую можно назвать амбивалентностью ценностного сознания (двузначность). Полярность субъектов ценностного сознания (специализированного и обыденного) приводит к осознанию проблемы их единства, взаимодействия. Инструментом их преодоления выступает овладение коммуникативной культурой (коммуникативные субъектные взаимодействия).

Одним источником ценностных суждений выступает культурный «верх», а другим – культурный «низ».

Разделение труда на умственный и физический означало формирование принципиально различных типов активности человека. С момента обособления два эти типа человеческой деятельности получают аксиологическую интерпретацию: за физический труд закрепляется его оценка как низкого (грязного) и умственного труда как высокого (чистого). Умственная деятельность уже в древности рассматривалась как неопровержимый признак духовного верха, а физический труд – признак культурного низа. Аксиологическая «рама», через которую уже в древности люди рассматривали свою жизнь, позволяла, с одной стороны, по-разному оценивать один и тот же вид деятельности, а с другой – под высокий ранг подводить не одну и ту же, а разные виды деятельности.

Характерным средством производства специализированного сознания является письменная, а затем печатная речь. Эти новые формы коммуникации резко расширили возможности идеологической деятельности.

С развитием предметной деятельности меняется ее характер и вместе с ним, изменяются и совершенствуются нормы работы сознания. Нормативность распространяется на все виды «идеального» творчества.

Таким образом, «высокое» и «низкое» в коммуникативной культуре, несомненно, существуют, но эти уровни обусловлены не социальным статусом субъектов духовной жизни. Любая форма сознания немислима без трансляции ее продукта в качестве определенной информации. Свойства информации оказываются взаимно связанными коммуникативной культурой. Сознание возникает одновременно со стремлением передать его содержание другим. Процесс передачи, с одной стороны, связан с попытками отправителя информации придать ей культурную форму, превратить данные своего сознания в эффективность того, что сообщается. С другой стороны, процесс передачи сообщения подразумевает культурные усилия получателя информации, которые он должен применить, чтобы понять сообщаемое.

Подчеркнутая нами социокультурная противоположность между специализированным и обыденным сознанием приводит к пониманию проблемы их единства, взаимодействия. С позиции «высокого» и «низкого» сознания мы убеждаемся, что инструментом их преодоления выступит овладение коммуникативной культурой каждого субъекта взаимодействия.

В заключении подводятся итоги исследования, делаются выводы, намечаются дальнейшие направления работы по теме исследования.

ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. Соколова О.П. Способствование воспитанию коммуникативной культуры в современных условиях // Проблемы воспитания и социально-педагогической работы. Материалы региональной научно-практической конференции. – Глазов: Изд-во ГГПИ, 2002. – С. 20-22.
2. Соколова О.П. О развитии коммуникативной культуры человека // Человек: физическое и духовное самосовершенствование. Материалы межрегиональной научно-практической конференции. – Ижевск: Изд-во Удм.ун-та, 2002. – С. 43- 45.
3. Соколова О.П. Становление коммуникативной культуры личности в процессе социализации // Современные социально-политические технологии в сфере формирования толерантного общественного сознания. Материалы VII научно-практической конференции. – Ижевск, 2002. – С. 35-37.
4. Соколова О.П. Почему важно формировать навык слушания// Социальные технологии в менеджменте человеческих ресурсов: российский и зарубежный опыт. Сб. материалов Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза, 2003.- С.141-143.
5. Соколова О.П. Некоторые аспекты к созданию коммуникативной модели культуры // Международная политэкономия и политические науки в аспекте глобализации (российский и американский подходы). Материалы Международной научно-практической конференции. – Ижевск, 2003. – С. 53-55.
6. Соколова О.П. Значение культуры в эпоху массовых коммуникаций // Современные социально-политические технологии и информационное пространство российских регионов: история, проблемы, перспективы. Сборник научных статей Всероссийской научно-практической конференции. – Ижевск, 2004. – С.228-231.
7. Соколова О.П. «Культивирование» самости человека // Материалы XLIII научно-технической конференции ЧГАУ. Ч.1. – Челябинск: ЧГАУ, 2004. – С. 43-46.
8. Соколова О.П. Феномен коммуникативной культуры в современном обществе // Новые идеи в социокультурной динамике науки. – Екатеринбург: УРОРАН, 2005.- С.368-383