

**Министерство образования и науки Российской Федерации  
Донской государственный технический университет  
Институт сферы обслуживания и предпринимательства (филиал)  
федерального государственного бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования «Донской государственный технический университет»  
в г. Шахты Ростовской области**

**Развитие юридической науки  
и проблема преодоления пробелов в праве**

*Сборник научных статей  
по итогам работы второго международного круглого стола  
(31 марта 2019 г.)*

**Шахты 2019**

**УДК 34**  
**ББК 67.401.133.1-328**  
**Р17**

Развитие юридической науки и проблема преодоления пробелов в праве // Сборник научных статей по итогам работы международного круглого стола. 28 февраля 2019 г. - Шахты: ООО «Конверт», - 2019. – 232 с.

ISBN 978-5-6042581-8-7

Редакционная коллегия:

Председатель: Валуйсков Николай Викторович, к.ю.н., доцент кафедры «Гражданское право и процесс» Института сферы обслуживания и предпринимательства ДГТУ

Члены редколлегии:

Греченкова О.Ю., к.ю.н., зав. кафедрой «Гражданское право и процесс» Института сферы обслуживания и предпринимательства ДГТУ

Барашян Л.Р., к.ю.н., доцент кафедры «Гражданское право и процесс» Института сферы обслуживания и предпринимательства ДГТУ

© Коллектив авторов, 2019

© Донской государственный технический университет, 2019

## СОДЕРЖАНИЕ

### Секция 1. Государственное право. Конституционное право. Административное право

ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА КАК КРИТЕРИЙ ПРАВОВОГО ПРОГРЕССА	8
Яценко А.А., Працко Г.С., Исакова Ю.И.	
ПРАВОВОЕ ВОСПИТАНИЕ	10
Бобырь И.А., Працко Г.С., Исакова Ю.И.	
ПРОБЕЛЫ В ПРАВЕ И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ	13
Капацина Е.С., Працко Г.С., Исакова Ю.И.	
ПРОБЛЕМА КЛАССИФИКАЦИИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ТЕОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА	16
Краюшкина К.С.	
ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ НОРМ ПРАВА И НРАВСТВЕННОСТИ	18
Мамулян М.В., Працко Г.С., Исакова Ю.И.	
СОЦИАЛЬНАЯ ЦЕННОСТЬ ПРАВА	21
Азарова М.Т., Працко Г.С., Исакова Ю.И.	
ОБЩИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКИЕ ЦЕННОСТИ В ТЕОРИИ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА	24
Чичкова А.Г., Працко Г.С., Исакова Ю.И.	
УКРЕПЛЕНИЕ ЗАКОННОСТИ И ПРАВОВОГО ПОРЯДКА В ГОСУДАРСТВЕ	27
Архипенко Я.В., Працко Г.С., Исакова Ю.И.	
ЮРИДИЧЕСКИЕ КОЛЛИЗИИ И СПОСОБЫ ИХ РЕШЕНИЯ	32
Балакина П.А., Савина Т.А.	
СООТНОШЕНИЕ ЗАКОННОСТИ И ПРАВОВОГО ПОРЯДКА	35
Грановская К.С., Працко Г.С., Сапожникова Е.Ю.	
ОБЩИЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ УСТАНОВКИ КОНЦЕПЦИИ «ПОЛИТИЧЕСКИХ СЕТЕЙ»	38
Масюра Л.Ю.	
ВНУТРЕННЯЯ АВТОНОМИЯ ЛИЧНОСТИ КАК СОСТАВЛЯЮЩИЙ ЭЛЕМЕНТ КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ КАТЕГОРИИ «ЛИЧНАЯ НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ»: ОСОБЕННОСТИ ТРАКТОВКИ	41
Арефьева М.С.	
К ВОПРОСУ О НЕОБХОДИМОСТИ КОМПЕНСАЦИОННЫХ ВЫПЛАТ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА СЕМЕЙНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ	46
Прищепов Д.Д.	
ПРАВОВАЯ СОЦИАЛИЗАЦИЯ ЛИЧНОСТИ	48
Працко Г.С., Давудян М.О.	
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МОНИТОРИНГА ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ УПРАВЛЕНИЯ ТРАНСПОРТНЫМИ СИСТЕМАМИ	51
Добросоцкая С.Ю.	
УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СОВЕРШЕННЫЕ ПО ВИНЕ ВОДИТЕЛЯ МЕХАНИЧЕСКОГО ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА	54
Андреев И.В., Германович А.С.	
ЗАКОННОСТЬ И ЕЕ ГАРАНТИИ	56

Ландышева А.О., Працко Г.С., Исакова Ю.И.

ГЕНЕЗИС ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ СТАТУСА ДЕТЕЙ-ИНВАЛИДОВ	59
ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПРОГРАММА О РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ В ПРАВОЗАЩИТНОМ ТАРГЕТИРОВАНИИ	62
Корнюшкина А.Ю.	
ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ПРОКУРАТУРЫ С ОБЩЕСТВЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ ПРАВОЗАЩИТНОГО ХАРАКТЕРА	65
Корнюшкин А.В.	
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТРАНСПАРЕНТНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ	68
Шейко А.А.	
ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ГРАЖДАНСКИХ СЛУЖАЩИХ В РФ	71
Власова А.О.	
ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПЕРЕВОЗЧИКА ПРИ МЕЖДУНАРОДНЫХ ПЕРЕВОЗКАХ БАГАЖА	74
Старикова Н.А.	

Секция 2. Уголовное право. Уголовное судопроизводство. Криминология. Криминалистика

К ВОПРОСУ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ КВАЛИФИЦИРОВАННОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ АДВОКАТАМИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ	77
Гаврилюк В.М.	
О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ НАЗНАЧЕНИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ И ПОВТОРНОЙ ЛИНГВИСТИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ	80
Чепуркова Е.И.	
К ВОПРОСУ О ДОВЕДЕНИИ ДО САМОУБИЙСТВА ИЛИ ДО ПОКУШЕНИЯ НА НЕГО НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО	83
Куц И.Н.	
К ВОПРОСУ ОБ УСТАНОВЛЕНИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ВОЕННОЙ СЛУЖБЫ В УСЛОВИЯХ ВОЕННОГО ВРЕМЕНИ	85
Сасько А.А.	
ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ИЗНАСИЛОВАНИЯ В ЧАСТИ, КАСАЮЩЕЙСЯ ПРИЗНАКОВ ПОТЕРПЕВШЕЙ И СОСТОЯНИЯ БЕСПОМОЩНОСТИ	87
Тюрина О.Е.	
ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ КОНСТРУКЦИИ СТ. 224 УК РФ	90
Бирюков М.А.	
ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ТЕРРОРИЗМА	93
Раца Д.Д.	
НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ КИБЕРТЕРРОРИЗМА	96
Лесниченко И.П.	
О НЕОБХОДИМОСТИ РЕГЛАМЕНТАЦИИ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА	98

Шаталов Д.В.	
ПОДГОТОВКА КАДРОВ ДЛЯ ОРГАНОВ И УЧРЕЖДЕНИЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	103
Чувашева А.А.	
ПРИСМОТР ЗА НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ ПОДОЗРЕВАЕМЫМ ИЛИ ОБВИНЯЕМЫМ КАК СПЕЦИАЛЬНАЯ МЕРА ПРЕСЕЧЕНИЯ	106
Кромов Р.С.	
ЧЕЛОВЕК И СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВОЙ ПОРЯДОК	108
Нечипорук А.В., Працко Г.С., Сапожникова Е.Ю.	
ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЗДАНИЯ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ СУДОВ В РОССИИ	110
Хотова А.Б.	
СУЩНОСТЬ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ ПРАВА ЗАНИМАТЬ ОПРЕДЕЛЕННЫЕ ДОЛЖНОСТИ ИЛИ ЗАНИМАТЬСЯ ОПРЕДЕЛЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ	114
Белова А.А.	
<hr/>	
Секция 3. Хозяйственное право	
<hr/>	
УЧАСТИЕ ОБЩЕСТВЕННОСТИ В МЕХАНИЗМЕ ПРИНЯТИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИ ЗНАЧИМЫХ РЕШЕНИЙ КАК ОСНОВА ПОСТРОЕНИЯ ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА	119
Рябченко О.Н., Тимиркаева У.А.	
<hr/>	
Секция 4. Гражданское право. Судопроизводство	
<hr/>	
ПРОБЛЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ	127
Мачульская А.А., Богданович А.Н.	
ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ	130
Клякин А.Е.	
СУДЕБНОЕ ДОКАЗЫВАНИЕ: ДЕФИНИЦИЯ И НАУЧНЫЕ ПОДХОДЫ	133
Дружинин Н.В.	
НОРМАТИВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ПРИМЕНЕНИИ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР ПРИ ИСКЕ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ	137
Еськин К.В.	
ПРИНЦИПЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ПРОБЛЕМЫ СУЩНОСТИ И КЛАССИФИКАЦИИ	141
Абдулхожаев И.Ш., Даудов И.М., Ханкарова З.А., Дахаева З.И.	
УСЛОВИЯ НАСТРУПЛЕНИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ДОГОВОРНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ	144
Помазан Е.В.	

ВЛИЯНИЕ РЕЛИГИИ НА ФОРМИРОВАНИЕ РОССИЙСКОГО СЕМЕЙНОГО ПРАВА Парфенова Е.Ю.	147
РЕГУЛИРОВАНИЕ ВОПРОСА ТРАНСГРАНИЧНОГО ПОХИЩЕНИЯ ДЕТЕЙ ПО ГААГСКОЙ КОНВЕНЦИИ 1980 ГОДА Парфенова Е.Ю.	150
К ВОПРОСУ О ВОЗМЕЩЕНИИ РАСХОДОВ НА ПОГРЕБЕНИЕ Пихота К.А.	153
АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА КАК ФОРМА НЕКОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ Фатиева И.А.	156
УЧАСТИЕ АДВОКАТА-ЗАЩИТНИКА В ПРОЦЕССЕ ДОКАЗЫВАНИЯ Арсебиев А.З.	159
ИНСТИТУТ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ: ЗНАЧЕНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕГО РАЗВИТИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ Гнездилова А.В.	163
НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО ГРАЖДАНСКИМ И АРБИТРАЖНЫМ ДЕЛАМ. Зайцева В.Я., Лусегенова З.С.	166
ПОРЯДОК ЭМАНСИПАЦИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Агибалова Е.Н., Уланова В.С.	171
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА МЕДИАЦИИ В РОССИИ Пефтева Е.М.	176
РАЗВИТИЕ ФИНАНСОВОГО КОНТРОЛЯ В РОССИИ: ИТОГИ 2018 ГОДА Коновалова А.Ю., Борщев О.М., Ковалева И.А.	179

#### Секция 5. Регулирование отдельных отраслей экономики

ПОНЯТИЕ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ РЕЗЕРВОВ В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКЕ Васин А.Н., Щерблыкина О.Л.	181
РАЗРАБОТКА РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ КАДРОВОЙ ПОЛИТИКИ ПРЕДПРИЯТИЯ В СФЕРЕ СТРОИТЕЛЬСТВА В УСЛОВИЯХ СОКРАЩЕНИЯ РЫНКА Печёнкина Ю.О.	186
ПРАВО НА ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ДОСТОВЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ О СОСТОЯНИИ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ Рябченко О.Н., Дюгаев А.А.	191

#### Секция 6. Международное право

ПОНЯТИЕ ИНФОРМАЦИОННОГО ПРАВА В РОССИЙСКОМ И ЗАРУБЕЖНОМ МЕЖДУНАРОДНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ	200
--	-----

Фастович Г.Г., Камаева К.И., Хохлов И.Ю.

---

К ВОПРОСУ О ПРИЗНАНИИ ОРГАНОВ И ТКАНЕЙ ЧЕЛОВЕКА ОБЪЕКТАМИ  
ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА (НА ПРИМЕРЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И  
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ) 203

Левчук Д.В.

---

Секция 7. История государства и права

---

ПРАВОВОЙ ПОРЯДОК И ПРАВОВОЕ ВОСПИТАНИЕ 207

Поповян Л.А., Маслова Э.С., Працко Г.С., Сапожникова Е.Ю.

---

ПОЛИТИКА ГОСУДАРСТВА В ОБЛАСТИ ОКАЗАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ПОМОЩИ  
ИНВАЛИДАМ В ПЕРВЫЕ ГОДЫ УСТАНОВЛЕНИЯ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ 209

Чеснокова Ю.В.

---

Секция 8. Политология

---

ПОЛИТИКА И ПРАВО: ПРОБЛЕМА СООТНОШЕНИЯ И ВЗАИМОСВЯЗИ 212

Росенко М.И.

---

Секция 9. Педагогика и психология

---

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ СРЕДА КАК СРЕДСТВО ПРОФИЛАКТИКИ  
ЭКСТРЕМИЗМА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ 215

Забиров Р.В., Иванчук О.В.

---

ПРОБЛЕМНОЕ ВОСПРИЯТИЕ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ 217

Иванова С.И.

---

О СОДЕРЖАНИИ ОБУЧЕНИЯ ЯЗЫКУ СПЕЦИАЛЬНОСТИ В ПЕРИОД  
ДОВУЗОВСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ (ИЗ ПРАКТИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ  
РУССКОГО ЯЗЫКА КАК ИНОСТРАННОГО В МГИМО) 219

Шамина Н.В.

---

ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ МАНИПУЛЯЦИЯ ВОЕННЫМ ПРЕПОДАВАТЕЛЕМ  
В УЧЕБНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ С КУРСАНТАМИ ИЗ ЧИСЛА  
ИНОСТРАННЫХ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ В ВОЕННОМ ВУЗЕ. 224

Деркачёв В.Н.

---

### Секция 3. Хозяйственное право

#### УЧАСТИЕ ОБЩЕСТВЕННОСТИ В МЕХАНИЗМЕ ПРИНЯТИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИ ЗНАЧИМЫХ РЕШЕНИЙ КАК ОСНОВА ПОСТРОЕНИЯ ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА

*Рябченко О.Н., Тимиркаева У.А.*

*Удмуртский государственный университет, Ижевск*

*В статье исследуется механизм принятия экологически значимых решений в Российской Федерации и его взаимосвязь с наличием в стране демократического режима и гражданского общества.*

*Ключевые слова: экологически значимые решения, гражданское общество, демократия, общественная экологическая экспертиза, оценка воздействия на окружающую среду, референдум по экологическим вопросам.*

Участие общественности в принятии значимых для государства решений является неотъемлемым механизмом для любой страны, провозгласившей себя демократической. Развитое гражданское общество требует учитывать его мнение в процессе управленческой деятельности. Еще в Древней Греции, где, как считается, зародилась демократия, высшим органом власти было Народное Собрание (Экклесия). Оно представляло собой сход всех граждан Афинского государства, принимавших решения по важнейшим вопросам функционирования их страны.

**Актуальность темы исследования состоит в том,** что основным законом государства - Конституцией Российской Федерации, в ст. 1 определено, что Россия есть демократическое государство, что подразумевает под собой его подчиненность воле народа, общепризнанным правам и свободам человека и гражданина.

Одним из способов реализации данного положения является участие общественности в управлении делами государства. Под общественным участием следует понимать участие людей, не наделённых властными полномочиями, в подготовке и принятии решений органами государственной власти, местного самоуправления и компаниями по тем вопросам, которые непосредственно затрагивают интересы этих людей [7, с.3].

В современном мире наблюдается возрастание интереса к защите окружающей среды. Все мы непосредственно связаны с нею, она влияет на нас. На сегодняшний день состояние и способы обращения с окружающей средой являются глобальной проблемой. И только сама общественность, в рамках демократического общества, способна повлиять на изменение данных тенденций, обратить внимание органов власти на свои интересы в обозначенной сфере.

Поэтому, особое внимание следует уделить вопросу участия общественности в принятии экологически значимых решений. В российском законодательстве обозначены возможности такого участия. Например, ст. 72.1 Земельного Кодекса РФ устанавливает право проведения общественного земельного контроля, а ст. 5.1



Градостроительного Кодекса РФ устанавливает обязательность проведения общественных обсуждений и публичных слушаний по проектам генеральных планов, проектам правил землепользования и застройки, проектам планировки территории и др.

Кроме того, регулируются данные вопросы Федеральным законом от 10.01.2002 N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (в п. 15 ст. 3 устанавливается обязательность участия в деятельности по охране окружающей среды общественных объединений и некоммерческих организаций, юридических и физических лиц) и Федеральным законом от 23.11.1995 N 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» (п.8 ч.1 ст. 3 устанавливает принцип участия общественных организаций (объединений), учета общественного мнения при проведении экологической экспертизы, а ст. 20 - право граждан и общественных организаций на проведение общественной экологической экспертизы, которая представляет собой механизм обеспечения исполнения права на благоприятную окружающую среду и поддержки экологического правопорядка) [7, с.4].

Несмотря на это, общественная экологическая экспертиза носит больше рекомендательный характер и имеет реальное действие лишь при утверждении ее органами власти, которые иногда заинтересованы в экономических выгодах больше, чем в экологических. Положение об общественном экологическом контроле отсутствует, что приводит к невозможности адекватной реализации данного права. Кроме того, вопросы общественного участия в принятии экологически значимых решений, в большинстве своем, находятся в юрисдикции субъектов или муниципалитетов. Отсутствие единого федерального законодательства приводит к тому, что во многих регионах положения, регулирующие рассматриваемый вопрос, отсутствуют.

Все это говорит о необходимости обращения к данному вопросу, поскольку развитие общественного участия способно реально создать в стране демократический режим, а затем и добиться улучшения качества жизни населения, в частности повышения уровня экологической безопасности. Последнее масштабное явление заключается в обеспечении состояния защищенности природной среды и жизненно важных интересов человека от возможного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, их последствий [1, с.100].

**Объектом исследования** выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе подготовки, принятия и реализации экологически значимых решений и их влияние на формирование демократического общества в России. **Предмет исследования** – действующие правовые нормы, регулирующие принятие экологически значимых решений в России.

**Целью работы** является анализ законодательства России для выяснения реальности механизма и результативности участия общественности в принятии экологически значимых решений, их взаимосвязь с формированием демократического общества.

На сегодняшний день легитимное определение экологически значимых решений отсутствует. Существует несколько известных концепций данного понятия. С одной стороны, под экологически значимыми решениями понимаются решения в сфере хозяйственной деятельности, которые способны оказывать негативное влияние на окружающую среду. В данном случае, понятие трактуется через призму презумпции потенциальной экологической опасности любой намечаемой деятельности [1, с.22]. На наш взгляд, данный подход не совсем верен, поскольку при принятии описываемых решений воздействие на природу может быть не только негативным, но и позитивным (например, изменение принципов производства на строящемся предприятии).

Под экологически значимыми решениями следует понимать «юридические факты, выраженные в индивидуально-правовых административных актах органов государственной власти РФ и субъектов РФ, органов местного самоуправления, а также локальные (местные) акты администраций предприятий, учреждений и организаций, реализация которых связана с оказанием воздействия на состояние природных объектов либо окружающей природной среды в целом, и непосредственно влияющие на экологические права и свободы человека и гражданина»[2, с.176].

Поскольку экологически значимые решения связаны с экологическими правами и свободами человека и гражданина, то они неотделимы от непосредственного участия общественности в их принятии.

Юристами-экологами выделяется группа отношений, называемых общественным экологическим контролем, под которым подразумеваются все виды деятельности граждан и общественных экологических организаций по реализации конституционных и иных законных прав на благоприятную окружающую среду и возмещение ущерба, причиненного здоровью и имуществу [8, с.13]. Принцип участия общественности в принятии экологически значимых решений является одним из видов общественного экологического контроля. Он определяется как «взаимное содействие общественности и органов государственной власти в развитии гражданского общества с целью охраны окружающей среды, рационального использования природных ресурсов и обеспечения экологической безопасности» [3, с.9].

Участие общественности представляет собой не только способность защиты прав и свобод, но и возможность опосредованно влиять на качество окружающей среды, состояние экологии, добиться полезного результата путем соблюдения установленной процедуры такого влияния.

30 апреля 2012 года Президентом Российской Федерации были утверждены «Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года». Среди основных задач достижения стратегической цели государственной политики в области экологического развития называется обеспечение эффективного участия граждан, общественных объединений, некоммерческих организаций и бизнес-сообщества в решении вопросов, связанных с охраной окружающей среды и обеспечением экологической безопасности.

Кроме того, Основы закрепили механизмы, используемые при реализации задачи обеспечения эффективного участия граждан, общественных объединений, некоммерческих организаций и бизнес-сообщества в решении вопросов, связанных с охраной окружающей среды и обеспечением экологической безопасности, а именно:

1. участие бизнес-сообщества, научных и образовательных организаций, общественных объединений и некоммерческих организаций в разработке, обсуждении и принятии решений в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности, а также в природоохранной деятельности;

2. участие и учет законных интересов заинтересованных сторон в процедуре оценки воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду, включая стратегическую экологическую оценку, при разработке и утверждении проектов и программ, реализация которых может оказать воздействие на окружающую среду и здоровье населения;

3. обеспечение открытости и доступности информации о состоянии окружающей среды и мерах по ее охране, о деятельности органов государственной власти и принимаемых ими решениях;

4. обеспечение публичности информации, содержащейся в декларациях и разрешениях на воздействие на окружающую среду, за исключением сведений, составляющих охраняемую законом тайну;

5. повышение информационной открытости промышленных предприятий в части их негативного воздействия на окружающую среду и предпринимаемых мер по снижению такого воздействия, а также развитие добровольных механизмов экологической ответственности организаций с участием государства и переход государственных корпораций к обязательной нефинансовой отчетности в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности в соответствии с международными стандартами. Указанная отчетность подлежит аудиту независимыми третьими сторонами и заверяется ими.

Однако, как показывает практика, особых изменений в законодательстве не произошло. Наоборот, значение общественного участия снижается (например, была отменена ст. 31 ЗК РФ, закреплявшая право общественности участвовать в решении вопросов, затрагивающих ее интересы и связанных с изъятием, в том числе путем выкупа, земельных участков для государственных и муниципальных нужд и предоставлением этих земельных участков для строительства).

Для того, чтобы общественное участие было реальным и действенным, необходимо реализовать ряд этапов: информирование заинтересованных сторон – выявление мнений – обсуждение – принятие решений – обратная связь [9, с.50].

Несоблюдение данной последовательности влечет за собой снижение эффективности процедуры общественного участия, превращает его в фикцию. Это никак не помогает улучшению экологической ситуации, предотвращению негативных последствий.

Обратимся к формам участия общественности в принятии экологически значимых решений.

Особенностью участия общественности в принятии экологически значимых решений является то, что эти процедуры регулируются законодательством как различных отраслей (нормы экологического, градостроительного, гражданского законодательства), так и разного уровня (федерального, регионального, местного).

Среди форм можно выделить:

- открытое и активное выражение мнения по вопросам охраны окружающей среды;
- участие в нормотворчестве;
- референдумы и сходы по вопросам охраны окружающей среды;
- участие в процедуре оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС);
- участие в проведении государственной экологической экспертизы;
- проведение общественной экологической экспертизы;
- участие в решении вопросов предоставления и изъятия земель и в градостроительной деятельности [5, с.77].

Несмотря на достаточно немалый перечень форм, большинство из них не могут быть адекватно реализованы. Остановимся более подробно на референдуме как форме участия населения в принятии экологически значимых решений.

Ст. 3 Конституции РФ определяет референдум как способ высшего непосредственного выражения народом власти. Возможность проведения данной формы непосредственной демократии в области защиты экологии установлена ст. 11 Федерального закона N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

Несмотря на формальную закреплённость права на референдум как действенный инструмент влияния общественности на состояние страны, применяется он отнюдь не часто.

Первая трудность заключается в отсутствии инструментов для реального увеличения заинтересованности населения в повышении уровня экологической культуры, что говорит о неразвитости российского гражданского общества, социальной пассивности.

Кроме того, часто экономические интересы оказываются превалирующими над экологическими. Подготовка и проведение референдума являются достаточно весомой статьёй бюджета, что ведёт к отсутствию заинтересованности избрания данной формы [6].

Среди распространённых форм участия общественности в принятии экологически значимых решений можно назвать оценку воздействия на окружающую среду (или ОВОС) и общественную экологическую экспертизу.

Положение об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации одним из принципов оценки воздействия на окружающую среду называет обеспечение участия общественности в подготовке и обсуждении материалов по оценке воздействия на окружающую среду. Но при этом, заказчик оценки самостоятельно обеспечивает участие общественности, её привлечение к процессу проведения оценки воздействия

на окружающую среду, что априори говорит о заинтересованности в получении определенного результата, возможности манипулирования общественным мнением.

Несмотря на то, что участие общественности в подготовке и обсуждении материалов по оценке воздействия на окружающую среду намечаемой хозяйственной и иной деятельности является неотъемлемой частью процесса проведения ОВОС. Мнение, выраженное при этом, лишь учитывается и может не оказать никакого влияния на предмет проверки [4].

Что касается общественной экологической экспертизы, то она может инициироваться гражданами и общественными организациями (объединениями), если реализация хозяйственной и иной деятельности затрагивает экологические интересы населения, проживающего на данной территории (ст. 19 ФЗ «Об экологической экспертизе»).

Значение данной формы состоит в том, что ее результатом является заключение, которое при утверждении его федеральным органом исполнительной власти в области экологической экспертизы или органом государственной власти субъекта РФ приобретает юридическую силу и учитывается при проведении государственной экологической экспертизы (ст. 25 ФЗ «Об экологической экспертизе»).

Однако общественная экологическая экспертиза проводится лишь по тем проектам, которые подлежат государственной экологической экспертизе. Большая же часть объектов, непосредственно затрагивающих экологические интересы граждан, подлежит экспертизе проектной документации, которая не предусматривает обязательного участия общественности [4, с.188-189].

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод, что на сегодняшний день участие общественности в принятии экологически значимых решений хоть и закреплено законодательно, но по большей мере является декларативным. Это свидетельствует о том, что демократическое общество на сегодняшний день в Российской Федерации не сформировано в полной мере. Пассивность общественности свидетельствует о неразвитости гражданского общества.

Для эффективного действия рассматриваемой формы проявления демократии необходимо, чтобы она базировалась на следующих принципах:

- осуществление посредством взаимодействия общественности с государственными органами и органами местного самоуправления;
- информированности общественности и доступности процедур;
- обязательного учета общественных экологических интересов в ходе экологически значимой деятельности [1, с.80].

Отметим, что, в настоящее время приведенные положения на практике не соблюдаются. Но, на наш взгляд, большую роль в становлении демократии в нашей стране играет формирование заинтересованной общественности.

Заметим, что все большая часть населения начинает понимать необходимость своего участия в управлении делами государства, в частности, в вопросах, касающихся охраны окружающей среды.

Недавнее событие – выход на Красную площадь российского стилиста Сергея Зверева с плакатом против строительства на озере Байкал завода по разливу воды – стало беспрецедентным. Одиночный пикет привел к тому, что строительство было приостановлено [10], а граждане нашей страны, последовав описанному примеру, начали выкладывать в социальные сети призывы спасти Байкал [11].

Таким образом, можно говорить о возрастающей общественной осознанности по вопросам возможности влияния на государственное управление, в частности, на принятие экологически значимых решений. Именно данный аспект должен повлиять и на законодательные изменения в рассмотренной сфере, ведущие к созданию демократического государства.

#### **Список литературы:**

1. Белокрылова Е.А. Правовые формы и методы общественного участия в процедуре подготовки и принятия экологически значимых решений: Монография. Ижевск: Детектив-информ, 2006. 180 с.

2. Белокрылова Е.А. Экологически значимые решения: понятие, содержание, виды // Вестник Удмуртского университета. Правоведение. 2006. №8. С. 173-177.

3. Винокуров Ю.Е., Высторобец Е.А. Участие общественности в принятии экологически значимых решений (правовой аспект): научный доклад. М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2010. -60 с.

4. Гиззатуллин Р.Х. Участие общественности в принятии экологически значимых решений как проявление демократической сущности российского государства в экологическом праве // Проблемы статуса современной России: историко-правовой аспект. Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. В 2-х частях – Уфа: Башкирский государственный университет, 2018. С. 186-190.

5. Гуревичева Ю.А., Голова Т.А., Федулкин Д.Ю. Право граждан и общественных объединений на участие в принятии экологически значимых решений и формы его реализации в российском законодательстве // Актуальные подходы и направления научных исследований XXI века. Материалы Международной (заочной) научно-практической конференции. Под общей редакцией А.И. Вострецова. - Нефтекамск: Научно-издательский центр "Мир науки" (ИП Вострецов Александр Ильич), 2016. - С. 74-79.

6. Жочкина И. Н. Экологический референдум на региональном уровне как конституционная правовая форма участия общественности в охране окружающей среды / И. Н. Жочкина. – Вестник Мордовского университета. – 2014. – № 4. – С. 67–72.

7. Карпов А.С. Формы общественного участия в принятии решений. - М.: РАНХиГС, 2012. - 115 с.

8. Петренко В.Ф. Правовое регулирование общественного контроля в сфере охраны окружающей природной среды <в части уничтожения химического оружия>: Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1998. – 210 с.

9. Степаненко К.И. Процедура общественного участия как инструмент принятия экологически обеспеченных решений // Сборник материалов всероссийской конференции «Общественное участие в принятии решений, влияющих на окружающую среду». СПб, 2013. С. 50-51.

10. <https://www.mk.ru/social/2019/03/15/sergey-zverev-otstoyal-baykal-vyuuya-na-odinochnyy-piket.html>

11. <http://spasi-baikal.ru/2911-2/>

*The article examines the mechanism for making environmentally significant decisions in the Russian Federation and its relationship with the presence of a democratic regime and civil society in the country.*

*Key words: environmentally significant decisions, civil society, democracy, public environmental impact assessment, environmental impact assessment, referendum on environmental issues.*