



ВЕСТНИК НАУКИ

сборник статей по материалам международной
научно-практической конференции

НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ В XXI ВЕКЕ: ТЕОРИЯ, МЕТОДОЛОГИЯ, ПРАКТИКА



ЧАСТЬ 2

Издательство «НИЦ Вестник науки»

**НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ В XXI ВЕКЕ:
ТЕОРИЯ, МЕТОДОЛОГИЯ, ПРАКТИКА**

Сборник статей по материалам
международной научно-практической конференции

Часть 2

4 октября 2019г.

Уфа, 2019

УДК 001
ББК 72

Наука и образование в XXI веке: теория, методология, практика / Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции (4 октября 2019 г., г. Уфа). В 3 ч. Ч.2/ – Уфа: Изд. НИЦ Вестник науки, 2019. – 213 с.

В сборнике представлены материалы Международной научно-практической конференции «Наука и образование в XXI веке: теория, методология, практика», где нашли свое отражение доклады студентов, магистрантов, аспирантов, преподавателей и научных сотрудников вузов по химическим, техническим, экономическим, филологическим, медицинским и другим наукам. Материалы сборника представляют интерес для всех интересующихся указанной проблематикой и могут быть использованы при выполнении научных работ и преподавании соответствующих дисциплин.

Авторы опубликованных материалов несут ответственность за подбор и точность приведенных фактов, цитат, статистических данных, не подлежащих открытой публикации.

Материалы размещены в сборнике в авторской правке.

При перепечатке материалов издания ссылка на сборник статей обязательна.

УДК 001
ББК 72

© Корректурa и верстка ООО «НИЦ Вестник науки», 2019
© Коллектив авторов, 2019

Редакционная коллегия:

Соловьев Игорь Алексеевич

д.ф.-м.н., профессор, академик Российской академии естественных наук

Бондарев Борис Владимирович

к.ф.-м.н., доцент

Сонькин Валентин Дмитриевич

д.б.н., профессор, зав.кафедрой физиологии

Оськин Сергей Владимирович

д.т.н., профессор кафедры ЭМиЭП

Токарева Юлия Александровна

д.п.н., профессор

Половения Сергей Иванович

к.т.н. доцент, зав. каф. Телекоммуникационных систем,

Белорусская государственная академия связи

Шадманов Курбан Бадриддинович

д.ф.н., профессор

Слободчиков Илья Михайлович

профессор, д.п.н., в.н.с.

Баньков Валерий Иванович

д.б.н., профессор

Фирсова Ирина Валерьевна

д.м.н. доцент, зав. кафедрой терапевтической стоматологии

Агаркова Любовь Васильевна

д.э.н., профессор

Лапина Татьяна Ивановна

д.б.н., профессор

Хуторова Людмила Михайловна

к.и.н., доцент

Литвиненко Нинель Анисимовна

д.ф.н., профессор кафедры истории зарубежных литератур

Рязанцев Владимир Евгеньевич

к.м.н., доцент

Рязанцев Евгений Владимирович

к.м.н., доцент

Громова Анастасия Евгеньевна

доцент, кандидат культурологии

Мазина Юлия Ильинична

кандидат искусствоведения

Камзина Надежда Еоновна

Кандидат искусствоведения

Гарапшина Лейля Рамилевна

к.соц.н., ассистент кафедры истории, философии и социологии

Зайцева Екатерина Васильевна

к.с.н., доцент

Дьяков Сергей Иванович

к.психол.н., доцент, доцент кафедры «Психология» ФГАОУ ВО «Севастопольский

государственный университет». Севастополь. Крым. Россия

Халиков Альберт Рашитович (ответственный редактор)

к.ф.-м.н

ОГЛАВЛЕНИЕ

СЕКЦИЯ 8. ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ..... 8

ПЕДАГОГИЧЕСКИ НАПРАВЛЕННОЕ ЗАНЯТИЕ РЕПОМ – КАК СПОСОБ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ВОСПИТАНИЯ МОЛОДЕЖИ <i>А.Ю. Баев.....</i>	8
ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ ПО ПРОФИЛАКТИКЕ ДЕТСКОГО ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНОГО ТРАВМАТИЗМА <i>Н.С. Мельникова, И.А. Гребеник.....</i>	14
ОХРАНА ЗДОРОВЬЯ БУДУЩЕГО УЧИТЕЛЯ С ПОМОЩЬЮ СРЕДСТВ АКТИВИЗАЦИИ РЕЗЕРВНЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ЛИЧНОСТИ <i>С.М. Симоненко, Н.В. Хвастунов, П.Н. Швецов.....</i>	19
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕТОДА ПРЕДПИСАНИЯ АЛГОРИТМИЧЕСКОГО ТИПА ПРИ ОБУЧЕНИИ ГИМНАСТИЧЕСКИМ УПРАЖНЕНИЯМ <i>О.В. Николенко, В.Ф. Кровяков, Д.В. Данилова.....</i>	25
ОСОБЕННОСТИ ЗВУКО-СЛОВОЙ СТРУКТУРЫ СЛОВА У ДЕТЕЙ С ЭКСПЕРССИВНОЙ АЛАЛИЕЙ <i>А.Н. Максимова, И.Ю. Шалабанова.....</i>	31
УСЛОВИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ИЗУЧЕНИЯ ПРОИЗВОДНОЙ В СООТВЕТСТВИИ С ТРЕБОВАНИЯМИ ФГОС СОО <i>М.А. Плетнева.....</i>	36
НАУЧНОЕ ОБОСНОВАНИЕ ГИПОТЕЗЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ВЫПОЛНЕННОГО ПО ТЕМЕ «МОТИВАЦИЯ КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ РЕЧЕВОГО ОБЩЕНИЯ У ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ ПЕРВОГО УРОВНЯ» <i>Д.Л. Токарева.....</i>	43
ИНКЛЮЗИВНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В КГЭУ ДЛЯ ЛИЦ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ЗДОРОВЬЯ <i>Ю.А. Аверьянова, О.В. Леухина.....</i>	47

ДЕЛОВАЯ ИГРА КАК МЕТОД ФОРМИРОВАНИЯ КОМПЕТЕНЦИЙ В СИСТЕМЕ ГРАФИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКИ <i>О.К. Битюцких, Т.П. Кравцова, М.Н. Подопрхин</i>	51
АКТУАЛЬНОСТЬ ПРОБЛЕМ ПРОЕКТИРОВОЧНОЙ ПОДГОТОВКИ В ТЕХНИЧЕСКОМ ВУЗЕ <i>О.К. Битюцких, Т.П. Кравцова</i>	57
РЕАЛИЗАЦИЯ КОМПЕТЕНТНОСТНОГО ПОДХОДА В ПРЕПОДАВАНИИ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН <i>С.В. Богданова, С.В. Ефимова, Н.А. Скляр</i>	63
ИНФОРМАЦИОННЫЕ ИННОВАЦИИ В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ <i>С.В. Виватенко, А.С. Веремчук</i>	73
РОЛЬ И МЕСТО РОДНОГО ЯЗЫКА УЧАЩИХСЯ В ПРОЦЕССЕ ОБУЧЕНИЯ РКИ <i>М. Гуйдер</i>	83
ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МУЗЫКОТЕРАПИИ В МУЗЫКАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ С ДЕТЬМИ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА <i>С.А. Гусева</i>	87
ФОРМИРОВАНИЕ УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ БУДУЩИХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ В УСЛОВИЯХ КОНТЕКСТНОГО ОБУЧЕНИЯ <i>Т.Е. Демидова, И.Н. Чижевская, А.Е. Чижевский</i>	96
ИЗУЧЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЙ ПРОИЗВОДНОЙ В КУРСЕ АЛГЕБРЫ И НАЧАЛ АНАЛИЗА ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ШКОЛЫ <i>Е.И. Дубровская</i>	105
ИНТЕГРАЦИЯ ИНКЛЮЗИИ В СИСТЕМУ ОБРАЗОВАНИЯ <i>А.В. Дьяченко</i>	112
«ВОЙНА И МИР» Л.Н. ТОЛСТОГО НА УРОКАХ ИСТОРИИ В 9 КЛАССЕ <i>А.О. Карасева</i>	115

ДОСУГ КАК ЭЛЕМЕНТ СОЦИАЛИЗАЦИИ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНИКА <i>А.Н. Колмогорова</i>	123
ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ ФОРМИРОВАНИЯ НАВЫКОВ САМОКОНТРОЛЯ НАД ПРОИЗНОШЕНИЕМ У ДОШКОЛЬНИКОВ <i>П.И. Короткова</i>	128
МЕТОДЫ ОБУЧЕНИЯ И ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ НА УРОКАХ МАТЕМАТИКИ <i>Г.С. Куркина</i>	134
РОЛЬ ИННОВАЦИЙ В ПОДГОТОВКЕ МОЛОДОГО УЧИТЕЛЯ МАТЕМАТИКИ <i>Ж.Н. Кцоева</i>	141
ТЕХНОЛОГИЯ ИГРЫ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА В ХОДЕ РЕЖИМНЫХ МОМЕНТОВ ДЕТСКОЙ ДОШКОЛЬНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ <i>В.В. Паничева</i>	147
ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ КОМПЕТЕНТНОСТЬ И КОМПЕТЕНЦИИ ПЕДАГОГА ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ <i>О.В. Подтынченко</i>	152
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ СТРУКТУРИРОВАНИЯ ФИЛОСОФСКОГО ЗНАНИЯ <i>Н.Б. Полякова</i>	156
ВОСПИТАНИЕ КУЛЬТУРЫ БЕЗОПАСНОСТИ КАК СОСТАВНАЯ ЧАСТЬ ФОРМИРОВАНИЯ ЛИЧНОСТИ <i>В.В. Ракович</i>	162
ИНСТАГРАМ-СТРАНИЦЫ КАК ВСПОМОГАТЕЛЬНОЕ СРЕДСТВО ОБУЧЕНИЯ АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ <i>Е.О. Уварова</i>	167
СТАНОВЛЕНИЕ СОЦИАЛИЗАЦИИ УЧАЩИХСЯ ПОСРЕДСТВАМ ДИСЦИПЛИНЫ «ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И ЗДОРОВЬЕ» <i>А.А. Фирсов, О.Л. Бойко, П.О. Новичков</i>	175

К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМЕ АДАПТАЦИИ И МОТИВАЦИИ К
ОБУЧЕНИЮ В УСЛОВИЯХ ШКОЛЫ-ИНТЕРНАТА (НА ПРИМЕРЕ
АЛТАЙСКОЙ ШКОЛЫ-ИНТЕРНАТА С ПЕРВОНАЧАЛЬНОЙ
ЛЕТНОЙ ПОДГОТОВКОЙ ИМЕНИ ГЕРОЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА
К.Г. ПАВЛЮКОВА)

А.В. Воронцова, Е.В. Маликова 184

ЭТНОКУЛЬТУРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ СТУДЕНТОВ СРЕДСТВАМИ
ИНОСТРАННОГО ЯЗЫКА

Н.Г. Егошина, Е.Л. Дмитриева, А.Н. Нечупиенко 191

PSYCHOLOGICAL AND PEDAGOGICAL DEVELOPMENT OF THE
TEACHER'S PERSONALITY

S. Chunkenova, K. Ybyraimzhanov, G. Mailybaeva 201

ИНКЛЮЗИВНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ: МЕЖДУ НОРМОЙ И ВИННОЙ

А.А. Шамшурин 208

Список литературы

[1] Терентьева Т. П. Профессионально-педагогическая компетентность учителя [Текст] // Педагогика: традиции и инновации: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Челябинск, декабрь 2013 г.). — Челябинск: Два комсомольца, 2013. — С. 193-196. — URL <https://moluch.ru/conf/ped/archive/98/4581/> (дата обращения: 29.09.2019).

[2] Толковый словарь русского языка: около 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов; под ред. Л. И. Скворцова. - 26-е изд., испр. и доп. - М.: Оникс [и др.], 2009. - 1359 с.

[3] Хуторской А.В. Методологические основания применения компетентностного подхода к проектированию образования // Высшее образование в России. 2017. № 12 (218). С. 85-91.

[4] Глоссарий ФГОС//Городской методический центр. 2014. URL:<https://mosmetod.ru/metodicheskoe-prostranstvo/srednyaya-i-starshaya-shkola/ekonomika/fgos/glossarij-fgos.html> (дата обращения: 02.10.2019)

© О.В. Подтынченко, 2019

УДК 37.012.1

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ СТРУКТУРИРОВАНИЯ ФИЛОСОФСКОГО ЗНАНИЯ

Н.Б. Полякова,

к.ф.н., доц., зав. каф. философии и гуманитарных дисциплин,
ФГБОУ ВО «УдГУ»,
г. Ижевск

Аннотация: В статье рассматриваются разные варианты структурирования философии. Исторический, гносеологический и онтологический подходы оказываются основаниями для построения системы преподавания дисциплины Философия. Выявляется недостаточность марксистско-ленинского

диалектического подхода к дифференцированию философского знания. Обнаруживается формально-категориальная недостаточность гносеологического подхода к различению разделов систематической философии с точки зрения пересечения смыслов внутри философских систем. Указывается возможность сохранения авторских смыслов философского дискурса с позиции философии как фундаментальной онтологии.

Ключевые слова: философское знание, методика преподавания, структурирование, онтология, гносеология, субъект, объект, смысл

Структурирование философского знания в общем виде задает направленность философского исследования, его рамки. Поскольку само преподавание философии есть процесс философствования [1], постольку методика изложения философии определяет структуру преподавательского нарратива.

В системе современного высшего образования философия как обязательная дисциплина структурируется 3 основными способами. Во-первых, с точки зрения марксистко-ленинского разделения пространства философского знания на материализм и идеализм в исторической перспективе. Во-вторых, с позиции гносеологического обоснования дифференцирования. В-третьих, исходя из концептуального самоопределение философского мышления в онтологической перспективе

В отечественной традиции структура философии определялась исходя из решения, так называемого, основного вопроса философии. «Основной вопрос» базируется на следующем тезисе Ф. Энгельса: «Великий и основной вопрос всей, в особенности новейшей философии, есть вопрос об отношении мышления к бытию» [2, с. 370-371].

Как известно, в марксизме «бытие» понимается в качестве материальной субстанции (материя=бытие), а мышление отождествляется с понятием «идеальное» как неким «сознательным действием». По характеру решения вопроса о

связи материи и духа философские концепции обычно разделяются на материалистические и идеалистические.

Идеализм – учение, признающее исходным, первичным началом всего сущего дух, идею, сознание. Сам термин был введен немецким философом Г. Лейбнице в начале XVIII века [3, с. 330]. Образцом и родоначальником идеалистического направления в философии для Лейбница стал греческий философ Платон. Идеализм традиционно подразумевает две разновидности. Представители объективного идеализма считают «идеальное», существующим независимым от человека, объективным (Платон и неоплатоники, философы средних веков, Г. Гегель и неогегельянцы). Субъективные идеалисты понимают «идеальное» формой внутреннего человеческого опыта (Дж. Беркли, Д. Юм, Э. Мах и др.). Крайняя форма субъективного идеализма – солипсизм (от лат. solus – один, ipse – сам, sum – существую) – предполагает, что реально лишь мое сознание, существование же всего, что меня окружает, проблематично.

Материализм (от лат. materialis – вещественный) также введен Г. Лейбницем. Для Лейбница наиболее ярким выражением первой формы материализма, «наивного материализма», был античный атоанизм [3, с. 330-331]. Существует так называемый «механистический материализм», основное свойство материи, усматривающий в протяженности (П. Гольбах, Ж. Ламетри), «вульгарный материализм», сводящий все мыслительные процессы к физиологической основе, «материализм естественнонаучный», обусловленный познавательной установкой ученого, «материализм диалектический» – его представители, подчеркивая генетическую связь между материей и сознанием, признавали идеальное как особую реальность, существующую относительно автономно.

Таким образом, вся философия разворачивается в знаниевых концепциях, т.е. как, во-первых, знание о материальном, и во-вторых, знание об идеальном. Подтверждение такого структурирования обосновывается обращением к историческому дискурсу философии. Для марксизма разрешение основного вопроса однозначно: «Бытие

(материя) определяет сознание». Значит, именно материальное как базис будет определять содержательный аспект философских концепций, выражающий итог сознательной деятельности.

Однако в классической философии «до» марксизма-ленинизма и «после» в неклассических концепциях в рамках западноевропейской традиции деление всего массива философского знания через противопоставление отсутствует. Философия самоопределяется как некое единое в содержательном плане знание.

Исторический ракурс позволяет вычлнить этапы развития философии как особого / своеобразного типа или стиля мышления. Философствование разворачивается как мышление о «чём-либо». «Что-либо» это «чтойность» или указание на предмет, т.е. ракурс исследуемого. Что является объектом в процессе познания философии как особого пространства знания? При изучении «философии», прежде всего, мы обращаемся к философским текстам. Следовательно, текст и будет объектом. Определить «текст» возможно разными способами. Обратимся к варианту Ф. де Соссюра, который полагает, что текст — это совокупность знаков, имеющих смысл [4, с. 40]. Обращение к первой части определения — «совокупность знаков» — указывает на языковую положенность текста. Вторая часть — обращает к смыслопределению, т.е. здесь «смысл» как «с-мысл» или «мысль» оборачивается «мышлением», объективированным в тексте. Тогда текст есть то, что зафиксировано языком, содержательная ценность которого задана мышлением.

Языковая представленность текста философии позволяет выделить «элементы», которые фиксируют «языковую индивидуальность» философии. Оформление знания здесь может быть понято как логическое его построение, или построение по законам логики. Первая последовательность: «категория» — «философский закон» — «философский принцип». Вторая последовательность: «концепт» — «философская система» — «философский дискурс».

Здесь явно на первый план выступает гносеологический аспект, исходя из которого оформляется философское знание.

Обозначаются «формы», через которые намечается / полагается содержание философской системы.

Содержание направлено на раскрытие философских проблем. Специфика этих проблем заключается в том, что философская проблема носит характер вечного вопроса, т.е. такого вопроса, на который нельзя дать единственный ответ.

Условно такие проблемы в попытке о-пределения или смыслоположения в их всеобщности, универсальности, а потому запределности для понимания, можно разделить на основные и неосновные. Следовательно, дифференцировать философию по основным и неосновным разделам. К основным разделам относятся онтология, гносеология, антропология, социальная философия. Неосновные разделы включают логику, этику, эстетику, натурфилософию, философию культуры, аксиологию, историю философии и некоторые другие. Таким образом, в данном ракурсе «форма» задает содержательное наполнение исследования философии.

Возвращение ко второй части определения «текста», т.е. к «смыслу», ясно указывает, что именно мышление, объективированное в содержании текста, определяет форму, т.е. знаки и символы фиксации философского знания, языковую индивидуальность философской системы. Значит, для существования текста смысл оказывается определяющим. Тогда и для философского дискурса, представленного текстуально, основоположением является смысл, мышление субъекта.

Философ как автор выражает свое мышление в тексте, задает его как форму, а философствующий читатель осмысливает текст, протягивает сквозь него смыслы, обогащая интерпретацией одновременно исследуемый текст и собственное бытие в новых вариантах мышления [5].

Начиная с Гераклита и Парменида разговор о бытии является не только смыслозадающим пониманием философии, но и концептом различения философии от иного знания.

Философ является и автором, и читателем, находясь в определённых исторических обстоятельствах, располагая определённой совокупностью знаний, обладая оригинальным мышлением, выстраивает свою концепцию как «точку зрения» как «мыслительное видение» бытия в целом из этой позиции.

Во-первых, тогда любая концепция философии — это понимание бытия в его целостности через «точку» субъекта / философа или со-бытие бытия. Во-вторых, тогда структура философии задана онтологическим видением: философия оказывается фундаментальной онтологией. Концепт «онтология» сочетает в себе и познавательный и бытийственный аспект и позволяет включить внешний / формальный / теоретико-познавательный и внутренний / содержательный / бытийственный аспекты. В таком случае структура философии может быть развернута из метафизических представлений, т.е. с позиции бытия самой философии.

Итак, текст философии мыслит о «бытии», которое становится определяющим словом философии, т.е. универсальным понятием, раскрывающим суть самой философии. Философский дискурс конкретизируется субъективным «мыслительным видением» бытия.

Список литературы

[1] Хайдеггер М. Основные понятия метафизики // Вопросы философии. 1989. № 9. С. 116–157.

[2] Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения, изд. 2, т. 21. – С. 370–378

[3] Лейбниц Г. В. Ответ на размышления... г-на Бейля о системе предустановленной гармонии // Сочинения в четырех томах. Т. 1. М.: Мысль, 1982. – С. 326–344.

[4] Соссюра Ф. де. Курс общей лингвистики М.: Едиториал УРСС, 2004. – 256 с.

[5] Хайдеггер М. Что это такое – философия? // Вопросы философии. 1993. № 8. С. 113-123.

© Н.Б. Полякова, 2019