

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Материалы VII Международной
научно-практической конференции

Москва
2019

УДК 343.1
ББК 67.410
С 56

Ответственный редактор:

В.В. Ершов, ректор РГУП, д-р юрид. наук, профессор,
заслуженный юрист РФ, заслуженный деятель науки РФ,
академик РАЕН.

С 56 **Современные проблемы уголовного судопроизводства: вопросы теории и практики:** Материалы VII Международной научно-практической конференции 5 апреля 2018 г. (г. Москва) / Под ред. В.В. Ершова. – М.: РГУП, 2018. – 176 с.

ISBN 978-5-93916-734-5

В сборник вошли статьи, посвященные теоретическим и практическим проблемам современного уголовного процесса. В статьях участников конференции обозначены направления дальнейшего развития отечественного уголовного процесса.

В работе конференции приняло участие свыше 200 участников, среди которых судьи, представители Верховного Суда РФ, прокурорские работники, преподаватели и научные работники ведущих юридических вузов и научно-исследовательских учреждений России и зарубежных стран.

Адресуется профессиональным участникам уголовного судопроизводства: дознавателям, следователям, прокурорам, защитникам, судьям, научным работникам и преподавателям, аспирантам, студентам, а также широкому кругу читателей, интересующихся вопросами уголовно-процессуального права.

*Сборник подготовлен при информационной поддержке
СПС «Консультант Плюс».*

ISBN 978-5-93916-734-5

© Коллектив авторов, 2018
© Российский государственный
университет правосудия, 2019

Содержание

<i>Ершов В.В.</i> Предисловие	5
<i>Артамонова Е.А.</i> Возможность обвиняемого оспорить данные против него показания есть гарантия обеспечения права на справедливое судебное разбирательство	7
<i>Беляев М.В.</i> Справедливость судебного решения и справедливость уголовного судопроизводства: к вопросу о соотношении понятий	12
<i>Бородинов В.В.</i> Обеспечение судом справедливости приговора: европейские и национальные стандарты	20
<i>Бородинова Т.Г.</i> Имплементация положений Конвенции о защите прав и основных свобод о разумном сроке судебного разбирательства в российское уголовно-процессуальное законодательство	27
<i>Брянская Е.В.</i> Ключевые доказательства в уголовном судопроизводстве: сущность, понятие и признаки	36
<i>Букаато Л.Г.</i> Длительность производства по уголовному делу в контексте права на справедливое судебное разбирательство	43
<i>Бурмагин С.В.</i> Способы использования решений Европейского Суда по правам человека в уголовном правосудии	50
<i>Григорьев В.Н.</i> О необходимости профессионального, критического восприятия решений Европейского Суда по правам человека	56
<i>Дорошков В.В.</i> Плюсы и минусы уголовного процесса в эпоху европейской интеграции	61
<i>Загорский Г.И.</i> Обеспечение непосредственности исследования доказательств в судебном разбирательстве	73
<i>Зайцев О.А.</i> Перспективы развития уголовно-процессуального права России в контексте европейской интеграции	79
<i>Качалова О.В.</i> К вопросу об использовании видеозаписей допросов, полученных в ходе предварительного расследования, при рассмотрении уголовного дела в суде	87
<i>Краптивнев С.С.</i> Прекращение уголовных дел по ст. 25 УПК РФ в стадии подготовки к судебному заседанию	92
<i>Лантух Н.В.</i> Значение отдельных положений Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и судебной практики Европейского Суда для российского уголовного судопроизводства	97
<i>Марковичева Е.В.</i> Участие несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля в судебном разбирательстве	104
<i>Николюк В.В., Путьшева Л.А.</i> Проблемы исполнения иных мер уголовно-правового характера, применяемых при освобождении от уголовной ответственности (в контексте законопроекта Верховного Суда РФ об уголовном проступке)	109

<i>Носкова Е.В.</i> О значении специалиста и эксперта педагога-психолога при производстве по уголовным делам с участием несовершеннолетних	119
<i>Руднев В.И.</i> Избрание меры пресечения для обеспечения исполнения приговора суда	129
<i>Рябинина Т.К.</i> О задачах стадии назначения судебного заседания	134
<i>Самарин В.И.</i> Применение международных договоров в уголовном процессе Беларуси	143
<i>Татьянин Д.В.</i> Вопросы актуальности и востребованности Европейского Суда по правам человека для России	152
<i>Чупилкин Ю.Б.</i> Внедрение правовых позиций ЕСПЧ, обеспечивающих справедливость судебного разбирательства при проверке заявления о провокации, в УПК РФ	158
<i>Шелегов Ю.В.</i> Значение косвенных доказательств в обеспечении прав человека в уголовном судопроизводстве	163
<i>Юлдошев Р.Р.</i> Международные обязательства Таджикистана в контексте изменений уголовно-процессуального законодательства	170

4. Уголовный процесс европейских государств : монография / Под ред. В.И. Самарина, В.В. Лулика. М.: Проспект, 2018. 752 с.

5. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Беларусь / Под науч. ред. М.А. Шостака. Минск: Акад. МВД, 2014. 1230 с.

6. *Василевич Г. А.* Правовые основы имплементации общепризнанных принципов международного права и международных договоров Республики Беларусь органами судебной власти // Юстыцыя Беларусі. 2015. № 3. С. 15–21.

7. Словарь русского языка: в 4 т. / Под ред. А.П. Евгеньевой. 2-е изд., испр. и доп. Т. 2. К-О. М.: Русский язык, 1982. 736 с.

8. *Сидоренко М.В.* Правовая определенность как фундаментальная общеправовая идея: понятие, сущность и назначение / М. В. Сидоренко // Вестник ЮУрГУ. 2016. № 3. С. 45–51.

9. *Лукашук И. И.* Международное право и конституции государств // Журнал российского права. 1998. № 1. С. 45–56.

10. *Борико С.В.* Уголовный процесс: Учебник. Минск: Адукацыя і выхаванне, 2016. 399 с.

11. *Василевич Г.А.* Конституционное право Республики Беларусь: Учебник. Минск: Книжный Дом, 2003. 832 с.

■ **Татьянин Д.В.**

доцент кафедры уголовного процесса
и правоохранительной деятельности Удмуртского
государственного университета, канд. юрид. наук
e-mail: rok25-12@mail.ru

ВОПРОСЫ АКТУАЛЬНОСТИ И ВОСТРЕБОВАННОСТИ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА ДЛЯ РОССИИ

УДК 343.1

Аннотация: В статье рассматривается влияние Европейской конвенции по правам человека и защите их прав на российский уголовный процесс. Анализируются решения Европейского Суда по правам человека в отношении Российской Федерации.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, права человека, Европейский Суд по правам человека.

■ Tat'yanin D.V.

Candidate of Law, Associate Professor of Criminal Procedure and Law Enforcement Department of Udmurt State University

QUESTIONS OF RELEVANCE AND APPLICABILITY OF THE EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS FOR RUSSIA

The article examines the impact of the European Convention on Human Rights and the protection of said rights on the Russian criminal process. The author analyzes decisions of the European Court of Human Rights concerning the Russian Federation.

Keywords: criminal justice, human rights, European Court of Human Rights.

Несомненно, подписание и ратификация Конвенции о защите прав человека и основных свобод является значимой вехой в истории российского уголовного процесса. Благодаря этому событию качественно изменилось законодательство России, и в первую очередь уголовно-процессуальное как наиболее ограничивающее права человека. Практика показала и востребованность созданного на основании Конвенции Европейского суда по правам человека. С.Ю. Бутенко по данному поводу утверждает: «В первую очередь, по нашему мнению, необходимо рассматривать постановления ЕСПЧ как кладезь опыта, идей и направлений для реформирования национального законодательства с целью эффективного обеспечения прав и свобод граждан» [3].

Встречается всё больше случаев, по которым решения, вынесенные Европейским Судом, влекут за собой характерные изменения как по отдельным делам, так и в общих подходах судов к толкованию российского права [5].

Инкорпорирование конвенции в правовую систему России подтверждено многочисленными постановлениями Конституционного Суда РФ. С учетом практики Европейского суда приняты постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации, касающиеся разъяснений относительно применения норм уголовно-процессуального и гражданско-процессуального законодательства, регламентирующих порядок обжалования в суд действий и решений должностных лиц, в том числе следователей и прокуроров [7].

Таким образом, учитывая время, прошедшее после ратификации Конвенции, несомненно, напрашивается вывод о больших масштабах изменений, которые она как самостоятельно, так и через решения

ЕСПЧ внесла в наше законодательство. Но следует более внимательно проанализировать, что и как защищают КПЧ и ЕСПЧ.

Первоначально необходимо сравнить принципы Конвенции с принципами, закреплёнными в российском уголовно-процессуальном кодексе. КПЧ была принята в 1950 году, а, как мы знаем, устаревшие нормы часто вступают в противоречие с объективной реальностью либо согласно третьему закону диалектического материализма (закон отрицания отрицания) устаревают и оказываются хуже более новых. Хотя большая часть международных принципов уже встроена в российское законодательство, но в ряде случаев имеются наглядные преимущества российского законодательства. Так ряд статей КПЧ универсальны и одновременно касаются нескольких отраслей права, что демонстрирует превосходство узкоспециализированных уголовно-процессуальных статей. В УПК РФ презумпция невиновности дана более развёрнуто и обвиняемому предоставлены дополнительные гарантии в части толкования в его пользу неустранимых сомнений. Только в общих чертах в статье 8 КПЧ, регламентирующей право на уважение частной и семейной жизни, говорится об уважении жилища и корреспонденции, в то время как в УПК РФ жилище и корреспонденция прописаны в двух отдельных принципах, где описываются способы их правовой защиты. Отдельные же важные принципы такие как свобода оценки доказательств в КПЧ отсутствуют. Таким образом, можно сделать вывод, что, хотя первоначально КПЧ и решения ЕСПЧ являлись основой для изменения и совершенствования российского уголовно-процессуального законодательства, на данный момент оно вобрало их и улучшило, перестав нуждаться в них как в отдельном источнике права. Уже в 2004 году «спрос» на эти нормативно-правовые акты как на самостоятельный источник не был высоким. Причинами того, что должностные лица не следуют при осуществлении предварительного расследования общепризнанным принципам и нормам мирового права, как отмечает О.И. Андреева, являются отсутствие практической необходимости (25%), достаточность российского законодательства для обоснования принятого решения (20%), а также то, что все права человека и гарантии их осуществления закреплены в Конституции РФ и УПК РФ (15%) [2].

Стоит отметить, что необходимость законодательных реформ встаёт в меньшинстве дел, поскольку конституция и законы государств-участников редко находятся в открытом противоречии с Конвенцией. Самые многочисленные нарушения Конвенции связаны, таким образом, с проблемами, лежащими в сфере правоприменительной практики государственных органов [6].

Напрашивается вывод, что все необходимые изменения законодательства, которые необходимо было внести, уже сделаны и нарушения связаны с применением, а не содержанием отдельных норм закона.

При анализе решений, принятых ЕСПЧ, можно сделать вывод о том, что они пока лишь только способствуют восстановлению нарушенного права конкретного заявителя, но не влияют на правовую ситуацию в России в целом. Это значит, что тем самым они выполняют только правосоставляющую функцию, но не превентивную, и не способствуют снижению числа обращений российских граждан за защитой в ЕСПЧ [4].

То есть сами по себе нормы конвенции и решений ЕСПЧ фактически присутствуют в отечественном законодательстве, но не всегда исполняются. Возникает логичный вопрос о целесообразности обращения в ЕСПЧ, если принимаются национальными судами решения в соответствии с действующим законодательством на основе устоявшейся практики с учетом позиций ЕСПЧ.

Вызывает вопрос соотношение количества поданных и рассмотренных жалоб. Начиная с 2011 года, количество жалоб, поданных в ЕСПЧ против России, снижается, но одновременно растёт количество дел, рассмотренных судом непосредственно против Российской Федерации. Если в 2011 году было подано 14309 жалоб, то в 2016 только 5591. В то же время, начиная с 2012 года, Россия стабильно занимает первое место по количеству вынесенных против нее решений. В среднем выносилось от 116 до 134 решений в год, только в 2016 году количество итоговых решений составило 228 [8]. Если посчитать соотношение поданных и рассмотренных дел по годам, то получим следующее соотношение. В 2012 году принято решение по каждому 213-му делу. В 2013 по каждому 130-му. В 2014 по каждому 77-му. В 2015 по каждому 79-му. И только в 2016 произошёл качественный скачок, и было принято решение по каждому 34-му делу. По данным министерства юстиции, в 2017 году количество обращений в ЕСПЧ составило 7740, при этом итоговое решение было принято по 305 из них [9].

Фактически рассмотренным стало только каждое 25-е дело, что подрывает веру в эффективность ЕСПЧ и оперативность принятия им решений. Следует также учитывать, что большая часть обращений в ЕСПЧ отклоняется по формальным основаниям, и в первую очередь именно ужесточением требований к оформлению мы обязаны столь заметному снижению числа жалоб. Из тех обращений, которые были приняты, большая часть коммутируется, то есть объединяется и рассматривается скопом. Таким образом не происходит индиви-

дуального рассмотрения каждого дела. Полагаю, что, учитывая количество жалоб и обращений, рассматриваемых в апелляционной, кассационной, надзорной инстанциях, возможно предусмотреть альтернативу, рассматривая на национальном уровне жалобы, которые сейчас направляются в ЕСПЧ, что обеспечит своевременность и эффективность их разрешения.

Следует обратить внимание на такой существенный недочёт, как отсутствие непредвзятости в работе Европейского суда по правам человека. ЕСПЧ неоднократно уличали в политизированности ряда решений, направленных против России. Впервые об этом заговорили в 2010 г., когда последовательно президент России В.В. Путин, а потом и обе палаты парламента обвинили ЕСПЧ в принятии незаконного, политически обоснованного решения по делу Кононова. В том же году ЕСПЧ принял политизированное решение в деле военнослужащего Константина Маркина, сочтя, что в его деле имело место нарушение ст. 14 Конвенции – Запрещение дискриминации, и это после того, как Конституционный Суд России не нашёл в этом деле каких-либо правонарушений. Однако ЕСПЧ это не остановило. Так, уже в 2012 г. министр иностранных дел Лавров отмечал, что ЕСПЧ все больше начинает политизировать свою работу [10]. В 2014 году ЕСПЧ также принял политически мотивированное, а не законно обоснованное решение по делу компании ЮКОС, на что снова обратили внимание Президент России и её представитель в ЕСПЧ. Следствием систематического принятия Европейским судом политически обоснованных решений стала реализация первого закона диалектического материализма (переход количества в качество) которая выразилась в принятии ФЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации», согласно которому Конституционный Суд получил право отменять решения Европейского суда по правам человека, противоречащие Конституции Российской Федерации. Известный адвокат Д.В. Аграновский в своём интервью сказал: «Обращения оппозиционера Страсбургский суд традиционно рассматривает значительно быстрее рядовых жалоб, а присуждаемые ему компенсации кратно превышают среднестатистические» [1].

В настоящее время продолжается политический конфликт между Россией и лишившим её правом голоса Советом Европы, в связи с чем встал вопрос участия нашей страны в составе данного Совета, который является органом, назначающим судей в ЕСПЧ.

Постоянный представитель Российской Федерации при Совете Европы И. Солтановский сказал: «Среди обязательств, содержащихся в Заключении № 193 (1996) по заявке России на вступление в Совет Европы, без преувеличения, главным было обязательство ратифицировать ЕКПЧ». Участником ЕКПЧ может стать только государство-член Совета Европы, и наоборот, членами СЕ могут быть только государства, ратифицировавшие ЕКПЧ [7]. Соответственно если Россия не может назначать судей в ЕСПЧ и участвовать в работе Совета Европы, то для чего ей оставаться в подсудности данного суда?

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что в современных реалиях России нет необходимости состоять в Европейском суде по правам человека, поскольку он фактически является медленным, политизированным, неэффективным органом, не обладающим необходимыми для судей независимостью и беспристрастностью. Так же нет необходимости и в соблюдении его решений и КПЧ, на которой они основаны, так как все заключённые в них нормы, которые могут быть полезны для России, уже включены в наше национальное законодательство. И будет однозначно эффективнее направить расходуемые на СЕ и ЕСПЧ ресурсы в национальную правоохранительную систему для увеличения её возможностей в соблюдении и защите прав граждан.

Список использованных источников

1. *Аграновский Д.В.* Пожалуйста, больше не обращайся в ЕСПЧ. 20.06.2017. Режим доступа: www.news.rambler.ru/articles/37445983-pozhaluysta-bolshe-ne-obraschaysya-v-espch/?updated/
2. *Андреева О.И.* К вопросу о применении общепризнанных принципов и норм международного права органами и должностными лицами, осуществляющими предварительное расследование и правосудие, в уголовном судопроизводстве: Материалы научно-практической конференции, посвящённой 100-летию со дня рождения профессора Д.С. Караева: Уголовно-процессуальное право: понятие, содержание, источники. М., 2006. С. 62.
3. *Бутенко С.Ю.* Значение постановлений Европейского суда по правам человека для теории и практики уголовно-процессуального права России: Материалы Всероссийской заочной научно-практической конференции. Краснодар, 2017. С. 43.
4. *Конин В.В.* Некоторые проблемные вопросы влияния и применения решений Европейского суда по правам человека на российское уголовное судопроизводство // Право на защиту в уголовном процессе: Европейские стандарты и российская практика: Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции. Томск, 2007. С. 56.

5. *Муратова Н.Г., Мишин А.В.* Решения Европейского суда по правам человека в сфере уголовного судопроизводства: учебно-методическое пособие. Казань, 2010. С. 7.

6. *Осман-Заде С.* Европейская конвенция по правам человека и национальные правовые системы стран-членов Совета Европы. Роль Комитета министров // Юрист-международник. 2005. №2. С.21.

7. *Солтановский И.Д.* Постпред при Совете Европы прокомментировал отношения России и ЕСПЧ. 30.03.2018. Режим доступа: www.news.rambler.ru/other/39492621-postpred-pri-sovete-evropy-prokommentiroval-otnosheniya-rossii-i-espch/?updated.

8. Сайт Росевросуд. Россия 2017: Россия бьет рекорды. 26.01.2017. Режим доступа: www.roseurosud.org/novosti-espch/espch-2017-rossiya-bet-rekordy.

9. Сайт Министерства юстиции РФ. Ежегодный доклад министерства юстиции за 2017 год. Режим доступа: www.minjust.ru/sites/default/files/itogovyy_doklad_2017_1.docx.

10. Сайт Российского агентства правовой и судебной информации. Лавров назвал политизированной работу Страсбургского суда. 23.10.2012. Режим доступа: www.rapsinews.ru/international_news/20121023/265101781.html.

■ Чупилкин Ю.Б.

доцент кафедры процессуального права
Южно-Российского института управления –
филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия
народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»,
канд. юрид. наук, доцент
e-mail: yury.chupilkin@gmail.com

ВНЕДРЕНИЕ ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ ЕСПЧ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИХ СПРАВЕДЛИВОСТЬ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ПРИ ПРОВЕРКЕ ЗАЯВЛЕНИЯ О ПРОВОКАЦИИ, В УПК РФ

УДК 343.1

В статье предлагается внедрить основные правовые стандарты Европейского суда на справедливое судебное разбирательство в качестве судебных процедур, позволяющих суду отграничить правомерные методы, применяемые при проведении оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ), от провокации в УПК РФ. Для этого предлагается дополнить УПК РФ отдельными нормами и предусмотреть самосто-