

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ЧЕЧЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**ЧЕЛОВЕК В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ:
ЭКОЛОГИЯ, РЕКРЕАЦИЯ, ТУРИЗМ**

**Материалы
IV Кавказского
экологического форума**

18-20 октября 2019 г.

ГРОЗНЫЙ 2019

УДК 504.03

ББК 20.18

Рецензенты:

Широкова В.А. – д.г.н., профессор, Государственный университет по землеустройству, г. Москва; зав. отделом истории наук о Земле, ИИЕТ РАН, г. Москва

Эльдаров Э.М. – профессор, Дагестанский государственный университет, г. Махачкала

Редколлегия:

Нахаев М.Р. (отв. редактор), И.А. Керимов (науч. редактор), Гайрабеков У.Т., Гуния А.Н., Дашкова Е.В., Гагаева З.Ш., Гакаев Р.А.

Человек в современном мире: экология, рекреация, туризм / Сборник материалов IV Кавказского экологического форума. – Грозный: издательство ФГБОУ ВО «Чеченский госуниверситет», 2019. – 192 с.

В сборнике представлены материалы по следующим направлениям: устойчивое развитие регионов: социально-экономический аспект, экологический туризм и региональные проблемы природопользования, туристско-рекреационные ресурсы регионов России: состояние и перспективы использования. В материалах конференции отражены актуальные вопросы экологии регионов, туризма и рекреации. Материалы публикуются в авторской редакции.

ISBN 978-5-91127-252-4

©ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет», 2019

СОДЕРЖАНИЕ

Александрова А.Ю. Проблемы учета экологического фактора в стратегиях развития туризма в фазе роста туристской дестинации (международный опыт).....	7
Бадов А.Д., Бадов З.А., Бадов О.А. Особенности спортивно-оздоровительного туризма в Северной Осетии.....	13
Батаева Э.С., Банкурова Р.У. Ретроспективный анализ и основные подходы к организации Особо охраняемых природных территорий.....	15
Бойко Ю.А., Лысенко А.В., Мукаева Л.А. Современные геокультурные особенности восточной части Северного Кавказа.....	19
Булыгина И.И., Гаранина Е.Н., Елисеев А.В. Из опыта реализации концепции «здоровый образ жизни и спорт для всех» в условиях курортного отеля.....	28
Газмагамаев М.М. Экскурсионное дело для школьников в Чеченской Республике.....	32
Гончарова Е.Н. Анализ общественного восприятия образа Крыма как туристско-рекреационного центра.....	34
Горбань А.В., Чипура С.В. Стратегия формирования экологической культуры населения в МАУ «Парка «Роев ручей».....	39
Гуня А.Н. Тренды в изучении гор мира: сравнение международных горных конференций в Перте (2015) и Инсбруке (2019).....	46
Гуня А.Н., Петрушина М.Н., Колбовский Е.Ю., Гайрабеков У.Т., Караев Ю.И., Гагаева З.Ш., Петров Л.А., Эльмурзаев Р.С., Серитханов С.М. Особенности освоения горных районов Чеченской Республики (по результатам VI Северо-Кавказской комплексной экспедиции).....	50
Дашкова Е.В., Мирошниченко П.Н. Экологический туризм как направление устойчивого развития горных территорий.....	54
Дегтярева Т.В., Мельничук В.В., Третьякова В.А. Трансформация микроэлементного состава городских почв лесостепных и степных ландшафтов Ставропольского края.....	58
Джанибекова Х.А. Особенности горно - степных ландшафтов Приэльбрусья Карачая.....	62
Ирисханова З.И. Виды деревьев и кустарников Чеченской Республики и вопрос их охраны.....	71
Карамова Н.Я. Состояние здоровья населения, проживающий в экологически загрязненном Сумгаите.....	77
Керимов И.А., Гайрабеков У.Т., Гагаева З.Ш. Геоэкологические аспекты освоения природно-ресурсного потенциала Чеченской Республики в туристско-рекреационных целях.....	81
Латков А.В. Динамика «туристской ренты» в экономическом пространстве городов-курортов Черноморского побережья Кавказа.....	83
Лысенко А.В., Лысенко И.О. О необходимости изменения природоохранного статуса особо охраняемой природной территории – регионального заказника «Стрижамент».....	88
Маерсултанов Х.Р. Цифровой маркетинг как один из инструментов продвижения туристского продукта.....	91
Мацаев С.Б. Геоэкологическая оценка пространственного комфорта населения на основе продуктивности земель на примере Чеченской Республики.....	95
Митаев М. И. Использование методов биоремедиации для удаления органических загрязнителей.....	102
Мысова О.С. Особенности управления маркетингом персонала в средствах размещения.....	107

Оказова З.П., Кусова Н.Х., Макаева А.З., Умаева А.М.	
Применение растений в оценке состояния городских территорий.....	113
Петров Ю.В.	
Направления риск-ориентированного программирования экологического надзора в ресурсодобывающем регионе.....	117
Сатуева Л.Л., Банкурова Р.У., Эльдарова Х.Б., Иблueva М.С.	
Использование лишайников в качестве индикаторов загрязнения атмосферного воздуха на примере г.Грозный.....	121
Семенова Л.В.	
Туристско-рекреационные ресурсы Калининградской области – фактор конкурентоспособности территории.....	127
Сидоров В.П.	
Устойчивость городских пространств.....	132
Смирнов Д.В.	
Использование потенциала лесных ресурсов в развитии экологического туризма в Крыму	137
Сомова Т.Г.	
Повышение эффективности применения гостиницами услуг аутсорсинга.....	142
Страчкова Н. В. , Страчкова З. С.	
Потенциал усадебного туризма в Российской Федерации.....	146
Сухинин С.А.	
Потенциал и приоритетные направления развития туризма как конкурентоспособной отрасли экономики в регионах Юга России.....	154
Устаев А.Л., Мукаева Л.А.	
Проблемы развития общего среднего образования в горных районах Предкавказья (на примере Чеченской Республики).....	161
Хажмурадова А.В., Саидова Л.И.	
Специфика оснащение номеров гостиничного предприятия в целях обеспечения безопасности гостей.....	173
Червякова Е.В.	
Туристско-рекреационные ресурсы в практике города Севастополя.....	177
Черевичко Т.В.	
Туризм в контексте развития «зелёной» экономики.....	181
Шальнев В.А., Лысенко А.В.	
Географический детерминизм и географическая действительность современных ландшафтов Северного Кавказа.....	185

CONTENTS

Alexandrova A.Yu. Problems of accounting for the environmental factor in tourism development strategies in the phase the growth of tourist destinations (international experience)	7
Badov A.D., Badov Z.A., Badov O.A. Features of sports tourism in North Ossetia	13
Bataeva E.S., Bankurova R.U. Retrospective analysis and basic organization approaches Specially Protected Natural Areas	15
Boyko Yu.A., Lysenko A.V., Mukaeva L.A. Modern geocultural features of the eastern part of the North Caucasus	19
Bulygina I.I., Garanina E.N., Eliseev A.V. From experience in implementing the concept of "healthy lifestyle and sport for all" in a resort hotel	28
Gazmagamaev M.M. Excursion business for schoolchildren in the Chechen Republic	32
Goncharova E.N. Analysis of public perception of the image of Crimea as a tourist and recreational center	34
Gorban A.V., Chipura S.V. Strategy for the formation of ecological culture of the population at "Royev Ruchey" Park	39
Gunya A.N. Trends in the study of the world's mountains: a comparison of international mountain conferences in Perth (2015) and Innsbruck (2019)	46
Gunya A.N., Petrushina M.N., Kolbovsky E.Yu., Gairabekov U.T., Karaev Yu.I., Gagaeva Z.Sh., Petrov L.A., Elmurzaev R.S., Seritkhanov S.M. Features of the development of the mountainous regions of the Chechen Republic (based on the results VI North-Caucasian complex expedition)	50
Dashkova E.V., Miroshnichenko P.N. Ecotourism as a direction of sustainable development of mountain areas	54
Degtyareva T.V., Melnichuk V.V., Tretyakova V.A. Transformation of the microelement composition of urban forest-steppe soils and steppe landscapes of the Stavropol Territory	58
Janibekova H.A. Features of mountain - steppe landscapes of the Elbrus region of Karachai	62
Iriskhanova Z.I. Types of trees and shrubs of the Chechen Republic and the issue of their protection	71
Karamova N.Ya. The health status of the population living in ecological polluted Sumgait	77
Kerimov I.A., Gairabekov U.T., Gagaeva Z.Sh. Geocological aspects of the development of natural resource potential Chechen Republic for tourist and recreational purposes	81
Latkov A.V. The dynamics of "tourist rent" in the economic space resort towns of the Black Sea coast of the Caucasus	83
Lysenko A.V., Lysenko I.O. On the need to change the environmental status of specially protected natural territory - the regional reserve "Strizhament"	88
Maersultanov H.R. Digital marketing as one of the promotion tools tourist product	91
Matsaev S.B. Geocological assessment of the spatial comfort of the population on the basis of land productivity on the example of the Chechen Republic	95
Mitaev M.I. Using bioremediation methods to remove organic pollutants	102
Mysova O.S. Features of staff marketing management in accommodation facilities	107

Okazova Z.P., Kusova N.Kh., Makaeva A.Z., Umaeva A.M.	
The use of plants in assessing the condition of urban areas	113
Petrov Yu.V.	
Directions of risk-oriented environmental programming supervision in the resource-mining region	117
Satueva L.L., Bankurova R.U., Eldarova Kh.B., Iblueva M.S.	
The use of lichens as indicators of air pollution of air on the example of the city of Grozny	121
Semenova L.V.	
Tourist and recreational resources of the Kaliningrad region - the factor of competitiveness of the territory	127
Sidorov V.P.	
Sustainability of urban spaces	132
Smirnov D.V.	
Harnessing the potential of forest resources in the development of environmental tourism in the Crimea	137
Somova T.G.	
Improving the efficiency of hotel outsourcing services	142
Strachkova N.V., Strachkova Z. S.	
The potential of homestead tourism in the Russian Federation	146
Sukhinin S.A.	
The potential and priority directions of tourism development as competitive branch of the economy in the regions of the South of Russia	154
Ustaev A.L., Mukaeva L.A.	
Problems of the development of general secondary education in the mountains of the Ciscaucasia (on the example of the Chechen Republic)	161
Khazhmuradova A.V., Saidova L.I.	
The specifics of equipping hotel rooms in order to ensure the safety of guests	173
Chervyakova E.V.	
Tourist and recreational resources in the practice of the city of Sevastopol	177
Cherevichko T.V.	
Tourism in the context of the development of the "green" economy	181
Shalnev V.A., Lysenko A.V.	
Geographical determinism and geographical reality modern landscapes of the North Caucasus	185

положение, живописный ландшафт, на территории области существует комплекс факторов, лимитирующих развитие туризма, которые исследуют калининградские ученые [4]. К таким факторам, например, можно отнести:

1) неудовлетворительное или аварийное состояние памятников истории и культуры, а также туристически привлекательных объектов;

2) недостаточное внимание к объектам показа и прилегающей инфраструктуре (не организованы подъезды к достопримечательностям, плохое качество дорог, недостаточное освещение);

3) низкая информированность туристов о существующих культурно-исторических объектах, слабая рекламная политика, которые приводят к тому, что в основном гости области посещают только центр Калининграда и Балтийское побережье.

Однако, необходимо отметить, что в последнее время активная стимулирующая развитие индустрии гостеприимства политика позволила Калининградской области успешно развиваться на туристическом направлении, что влияет в том числе и на экономическое развитие. В настоящее время туризм (и внутренний и въездной) в Калининградской области является одной из четырех ключевых отраслей развития дестинации, чему должно способствовать и наличие курортно-рекреационного потенциала, и природно-климатические условия, неповторимый ландшафт, уникальные природные объекты (национальный парк «Куршская коса», внесенный в список наследия ЮНЕСКО; месторождение янтаря) и пр.

Библиографический список

1. Въездной туризм в Россию в 2018 — рейтинг стран. URL: <http://turstat.com/foreigntravelrussia2018> (дата обращения: 25.08.2019 г.).
2. Годовой отчет о ходе реализации и оценке эффективности государственной программы калининградской области «Туризм». URL: <https://tourism.gov39.ru/docs> (дата обращения: 25.08.2019 г.).
3. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года: Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. N 1662-р [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
4. Корнеевец В.С., Семенова Л.В. Лимитирующие факторы развития туризма в Калининградской области // Актуальные проблемы туризма: Сб. ст., посвященный 10-летию спец. «Социально-культурный сервис и туризм» в РГУ им. И. Канта ; под ред. В.С. Корнеевца. Калининград, 2006. С. 43-49.
5. Лучшие Курорты России 2019. URL: <http://turstat.com/bestresortrussia2019> (дата обращения: 27.08.2019 г.).
6. Официальный сайт министерства по культуре и туризму калининградской области. URL: <https://tourism.gov39.ru/> (дата обращения: 20.08.2019 г.).
7. Регионы России с высоким ростом туризма 2018. URL: <http://turstat.com/russiatourism2018> (дата обращения: 25.08.2019 г.).
8. Семенова Л.В. Влияние транспортного сообщения на конкурентоспособность туристической индустрии Калининградской области // Сервис в России и за рубежом. 2016. Т. 10. № 3 (64). С. 147-158.
9. ЧМ слегка подпортил въездную статистику, но сильно улучшил имидж России. URL: http://www.ratanews.ru/news/news_26022019_3.stm (дата обращения: 25.08.2019 г.).
10. Электронные визы дадут толчок и самостоятельному, и групповому туризму в Калининград. URL: http://www.ratanews.ru/news/news_22082019_3.stm (дата обращения: 25.08.2019 г.).

УДК 911.375 (470.51)

УСТОЙЧИВОСТЬ ГОРОДСКИХ ПРОСТРАНСТВ

В.П. Сидоров,

кандидат географических наук, доцент, заведующий кафедрой «География, картография и геоинформатика», заведующий лабораторией пространственных исследований «Urban GEO lab» ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», Россия, г. Ижевск

Аннотация. На международном уровне о необходимости устойчивого развития говорится уже более 30 лет, а в России – около 20 лет. В предлагаемой статье в качестве фактора устойчивости или неустойчивости всего городского пространства рассматривается скорость изменения качества городской среды. Предлагается оригинальная методика оценки качества городской среды с помощью Индекса качества городской среды – агрегированного показателя, объединяющего в себе 35 частных показателей. Методика использована для оценки качества среды для более чем 240 жилых домов города Ижевска. Выделены участки городского пространства Ижевска с наибольшей и с наименьшей устойчивостью.

Ключевые слова: устойчивое развитие, устойчивость городских пространств, Индекс качества городской среды.

THE SUSTAINABILITY OF URBAN AREAS

V.P. Sidorov,
Udmurt State University

Abstract. About the need of the sustainable development for more than 30 years at the international level, and in Russia – about 20 years has been spoken. The quality change rate of the urban environment is considered as a factor in the stability or instability of the entire urban areas in this article. An original methodology for assessing the quality of the urban environment using the Urban Environment Quality Index – an aggregated indicator that combines 35 private indicators is proposed. The methodology to assess the quality of the environment for more than 240 residential buildings in the city of Izhevsk was used. The Districts of Izhevsk urban areas with the greatest and least stability are highlighted.

Key words: sustainable development, sustainability of urban areas, urban environment quality Index.

На международном уровне о необходимости устойчивого развития говорят уже более 30 лет, а в России – около 20 лет. Не утихают споры по поводу правомочности самого термина «устойчивое развитие», соотношения экологической, экономической и социальной составляющей в нем. Кроме того, вносят путаницу существование нескольких десятков определений и толкований устойчивого развития, а также не совсем точный перевод английского термина «sustainability development» на русский язык (устойчивое или, всё-таки, сбалансированное развитие). Кажется внутренне противоречивой (в силу очевидной невыполнимости) суть определения устойчивого развития: как развития, удовлетворяющего потребности настоящего времени, но не ставящего под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности [5, 301]. Тем не менее, на международном уровне (во всяком случае, официальном) считается, что альтернативы такому развитию, стремящемуся к экологической целостности, экономической эффективности, социальной справедливости – нет.

Помимо глобального вызывает интерес и региональный уровень рассмотрения и оценки проблем устойчивого развития. Например, уровень крупного города. В предлагаемой статье в качестве фактора устойчивости или неустойчивости всего городского пространства рассматривается качество городской среды и предлагается методика его оценки.

Так принято в общественном понимании, что понятие «sustainability development» имеет позитивный смысл. Но так ли всегда хороши устойчивость, стабильность, сбалансированность? Тактически – да, устойчивость и стабильность – желаемое состояние. Но стратегически затянувшаяся стабильность рано или поздно превращается в застой и, нравится нам это или не нравится, тормозит развитие природных или социально-экономических систем, делая их менее конкурентоспособными в естественном отборе или на региональном и мировых рынках.

Применительно к крупному городу (о котором пойдет ниже речь) устойчивость начинает выполнять сдерживающую функцию в его развитии даже еще раньше. Можно относиться с уважением к мнению некоторых краеведов, ученых, жителей о том, что надо сохранить самобытность города, его «лицо», некоторые памятники архитектуры и другие сооружения. Но нередко некоторые микрорайоны даже в самом центре большого города (например, в Ижевске) заняты уродливыми, разваливающимися зданиями, заселенными маргинальными элементами, не имеющими доступа даже к самым минимальным санитарно-

бытовым удобствам. В этом случае именно неустойчивость, выражающаяся в развитии, остро необходима городу.

В последние пятнадцать – двадцать лет пространства российских городов (в первую очередь, центров субъектов Федерации) существенно изменяются в связи с ростом масштабов и темпов жилищного строительства. Например, в Ижевске (административном центре Удмуртской Республики – с населением около 648 тысяч человек, проживающих на сравнительно небольшой для крупного города площади жилой застройки в 315 км²) – около тридцати крупнейших, крупных и средних застройщиков за период с 2015 по 2021 годы построили, строят или планируют построить более 240 жилых домов и несколько крупных объектов спортивного, культурного или торгового назначения. Причем в большинстве случаев строятся дома с высотностью от 17 этажей и выше. Сооружение таких зданий и их последующее заселение существенно изменит не только архитектурный облик городского пространства, но и географию расселения населения, а также плотность населения в отдельных микрорайонах города. Похожая ситуация имеет место и в других крупных городах России [4,300].

Качество городской среды – это оптимальное для человека состояние окружающих его в городе природы, социально-экономической систем и институтов, обеспечивающее его здоровье и работоспособность. Само наличие изменений качества городской среды и их скорость показывает силу устойчивостью или прогрессирующую неустойчивость (в позитивном или негативном направлении) городских пространств.

В нашей стране необходимость создания комфортной, качественной городской среды осознается на самом высоком уровне. И Президент Российской Федерации В.В. Путин, и Председатель Правительства Д.А. Медведев неоднократно высказывали по этому поводу свои пожелания и рекомендации [3, 141].

Реагируя на эти пожелания и рекомендации, Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации предложило целевые показатели (индикаторы) комфортности (благоустроенности) городских пространств [1]. Со своими методическими предложениями выступили и некоторые конструкторские бюро и консалтинговые фирмы [2].

При своих очевидных преимуществах созданные показатели комфортности (благоустроенности) городских пространств имеют два существенных недостатка:

- «привязанность» к СНИПам, из-за чего показатели строятся на основе «допусков», когда нередко не удается учесть небольшие абсолютные различия между объектами; или же, наоборот, небольшие различия в итоге трансформируются в большие;
- субъективность некоторых оценок. В некоторых случаях величина показателя определенного объекта зависела от частоты его упоминаний в социальных сетях.

В работе, которая описывается в предлагаемой статье, в качестве объекта исследования была выбрана городская среда 245 домов-новостроек Ижевска. Для каждого из домов был определен Индекс качества городской среды (ИКГС), который рассчитывался по формуле:

$$\text{ИКГС}_i = \sum_{j=1}^m k_j b_{ij}^n,$$

где: ИКГС_i – Индекс качества городской среды; b_{ij}^n – нормированное значение j -го показателя качества городской среды i -го жилого дома; k_j – весовой коэффициент j -го показателя качества городской среды.

Чем больше абсолютное значение ИКГС, тем в более комфортных условиях располагается новостройка.

Как видно из самой формулы, ИКГС – агрегированный показатель, складывающийся из 35 частных показателей, объединенных в 7 блоков:

Блок. Географическое положение.

1. Доступность транспортного общегородского Центра по сети городского общественного транспорта, минут.

2. Доступность общественно-политического общегородского Центра по улично-дорожной сети, минут.

3. Пешеходная близость крупных хозяйственных объектов, как источников рабочих мест.
4. Здание расположено в жилищном комплексе или одиночное.
5. Средняя доступность объектов общереспубликанского и общегородского значения (железнодорожный вокзал, автовокзал, автостанции, театры, Вузы, цирк, зоопарк), километров.

II блок. Транспортная обеспеченность.

1. Количество маршрутов городского общественного транспорта.
2. Доля прилегающего микрорайона в общегородском потенциале общественного транспорта (в %).
3. Пешеходная доступность остановок городского общественного транспорта, минут.
4. Средняя загруженность главных отрезков улично-дорожной сети, %.
5. Близость крупных (4 полосы и более) отрезков улично-дорожной сети.

III блок. Состояние окружающей среды.

1. Комплексный индекс загрязнения атмосферного воздуха (КИЗА) (5 – очень высокий; 4 – высокий; 3 – средний; 2 – низкий; 1 – очень низкий).
2. Пешеходная близость крупных хозяйственных объектов, как источников атмосферного, шумового и других видов загрязнения.
3. Близость крупных (4 полосы и более) отрезков улично-дорожной сети.
4. Расстояние до ближайших «зелёных» зон, километров.
5. Наличие строящихся объектов.

VI блок. Социальная инфраструктура (образование, здравоохранение).

1. Пешеходная доступность школ, минут.
2. Пешеходная доступность дошкольных образовательных учреждений, центров раннего развития детей, минут.
3. Пешеходно-транспортная доступность районной поликлиники для взрослых в минутах.
4. Пешеходно-транспортная доступность детской районной поликлиники в минутах.
5. Количество аптек в радиусе 10-минутной пешеходной доступности, единиц.

V блок. Социальная инфраструктура (торговля и общественное питание).

1. Количество супермаркетов в радиусе 10-минутной пешеходной доступности, единиц.
2. Доступность (близость) гипермаркетов, крупных торговых и торгово-развлекательных центров, минут.
3. Доступность (близость) рынков, минут.
4. Количество предприятий общественного питания в радиусе 10-минутной пешеходной доступности, единиц.
5. Количество видов предприятий бытового обслуживания в радиусе 10-минутной пешеходной доступности, единиц.

VI блок. Социальная инфраструктура (культура и спорт).

1. Доступность парков культуры и отдыха общегородского значения, километров.
2. Доступность кинотеатров, километров.
3. Пешеходная доступность стадионов, минут.
4. Пешеходная доступность плавательных бассейнов, фитнес-центров, тренажерных залов
5. Доступность библиотек, километров.

VII блок. Благоустройство дворовой территории.

1. Благоустроенный внутренний двор с ландшафтным дизайном.
2. Наличие детской площадки.
3. Парковка автомобилей (подземный гараж – 3; организованная парковка около дома – 2; неорганизованная парковка около дома – 1; отсутствует – 0).
4. Система безопасности (отгороженность дворовой территории и домофон – 2; только домофон – 1; все отсутствует – 0).

5. Контрастность архитектурных ландшафтов.

Произведенные расчеты позволили выделить на территории Ижевска 27 участков с самой высокой нестойчивостью, в данном случае, с самыми быстрыми темпами позитивных преобразований городской среды. Они занимают 10–15 % территории города.

Результаты исследования имеют не только научно-методическую, но и социальную значимость.

Комфортное жилье – одна из главных потребностей любого человека. Это его личное пространство, пространство семьи – самых близких ему людей. Вот почему жилье так высоко ценится (и в буквальном, и в финансовом смысле) в любой стране мира. В советскую эпоху наши люди были рады любому жилью, поскольку его, как правило, давало государство бесплатно. Спрос на жилье превышал предложение и не мог быть удовлетворён в полной мере.

Времена изменились. Развитие ипотечного кредитования, развитие семейных отношений, при котором взрослая молодежь предпочитает жить отдельно от родителей, предполагают рост спроса на жилье. С другой стороны: совершенствование технологий строительства, строительных механизмов, появление новых строительных материалов позволили резко увеличить объём возводимого жилья. Предложение жилья если и не превышает спрос на него, то уж точно не уступает ему.

Таким образом, потенциальный покупатель жилья в Ижевске получил возможность выбора нужного товара. Главными критериями выбора, безусловно, остаются размеры, цена и качество квартиры. А если предлагаются несколько географически разных вариантов устраивающих покупателя квартир?

Десятки застройщиков предлагают жителям больших городов квартиры на любой вкус и кошелёк. Как выбрать лучший вариант из нескольких почти одинаковых квартир, расположенных в разных жилищных комплексах?

И тут появляется новый критерий – качество городской среды, окружающей дома, в которых расположены квартиры, из которых надо сделать выбор. Но как оценить само качество городской среды? Простому обывателю самостоятельно сделать это очень сложно.

Предлагаемая и успешно апробированная автором методика позволит покупателю жилья гораздо более обоснованно принять одно из важнейших решений в жизни человека

Публикация подготовлена при финансовой поддержке ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет». Грант ФГБОУ ВО «УдГУ» «Научный потенциал – 2019». Проект № 2018-03-21 «Разработка методики оценки комфортности среды на территориях жилищных комплексов».

Библиографический список

1. Методические рекомендации по подготовке государственных программ субъектов Российской Федерации и муниципальных программ формирования современной городской среды в рамках реализации приоритетного проекта «Формирование комфортной городской среды» на 2018-2022 годы, утвержденных приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 06 апреля 2017г. №691/пр.
2. КБ Стрелка. Проект «Индекс качества городской среды». – Режим доступа: <https://strelka-kb.com/>
3. Сидоров В.П. Географические факторы формирования комфортной городской среды // Географические аспекты устойчивого развития регионов [Электронный ресурс]: III междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 50-летию геол.-геогр. фак. и каф. геол. и геогр. (Гомель, 23–25 мая 2019 г.): сб. материалов. Гомель: ГГУ им. Ф. Скорины, 2019. С.141 – 144. Системные требования: IE от 11 версии и выше или любой актуальный браузер, скорость доступа от 56 кбит. – Режим доступа: <http://conference.gsu.by>
4. Сидоров В.П., Ситников П.Ю., Рубцов В.А. Оценка и прогноз величины транспортных потоков в новостройках крупных городов (на примере города Ижевск) // Вестник Удмуртского университета. Серия: «Биология. Науки о Земле», 2019 г., Т. 29, Выпуск 2. Ижевск: УдГУ, 2019. С.300–309.
5. Сидоров В.П., Скобелева О.А. Туризм как вариант устойчивого развития районов Удмуртии // Материалы международной научно-практической конференции «Туризм, экология и устойчивое развитие регионов». Тверь: ТвГУ, 2003. С.300-304.