

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФГБОУ ВО Башкирский государственный университет
Союз «Палата судебных экспертов имени
Ю.Г. Корухова (СУДЭКС)»
Общественный совет по судебной-экспертной
деятельности в Республике Башкортостан

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
В УГОЛОВНОМ, ГРАЖДАНСКОМ,
АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ И ПО ДЕЛАМ
ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

*Материалы VII
Международной научно-практической конференции*

9 ноября 2018 года

Уфа
РИЦ БашГУ
2018

УДК 343+340.6

ББК 67.53

А 43

Редакционная коллегия:

Аминев Ф.Г. – доктор юрид. наук, профессор (отв. редактор);

Галимханов А.Б. – канд. юрид. наук, доцент

Зайнуллин Р.И. – канд. юрид. наук, доцент

Файзуллина А.А. – канд. юрид. наук, доцент

Егорышева Е.А. – канд. юрид. наук, доцент

**Актуальные проблемы судебно-экспертной деятельности
А 43 в уголовном, гражданском, арбитражном процессе и по делам
об административных правонарушениях: материалы VII Международной
научно-практической конференции 9 ноября 2018г.: – Уфа: РИЦ
БашГУ, 2018. – 212 с.**

ISBN 978-7-7477-4759-3

На конференции рассмотрены и обсуждены правовые, научно-методические и организационные аспекты судебно-экспертной деятельности и использования специальных знаний в судопроизводстве; проблемы теории и практики судебных экспертиз и исследований; информационное, материально-техническое обеспечение судебно-экспертной деятельности, а также вопросы их реализации в практической деятельности правоохранительных органов с участием видных ученых и практических работников правоохранительных органов, судебно-экспертных учреждений России, Белоруссии, Казахстана, Украины и других государств, судей, профессорско-преподавательского состава образовательных учреждений.

Материалы конференции, представленные в сборнике, предназначены для сотрудников правоохранительных органов, преподавателей, аспирантов, студентов и курсантов образовательных учреждений.

УДК 343-340.6

ББК 67.53

ISBN 978-7-7477-4759-3

© БашГУ, 2018

СОДЕРЖАНИЕ

Аминев А.Ф., Аминев А.Ф. По вопросу интеграции методов в судебной экспертизе	6
Аминев Ф.Г., Хомутов С.В. Об оценке судебным экспертом результатов проведенной им судебной экспертизы	12
Анисимов В.А., Сагитов А.М., Хуснутдинова Э.К., Луценко В.И., Чемерис А.В., Аминев Ф.Г. Геномная регистрация всего населения и этические вопросы формирования и использования соответствующих баз данных	16
Антипьева А.С., Тебряев А.А. Экспертные ошибки	23
Арсланова А.Р. Тактические особенности привлечения специалиста при проверке сообщения о преступлении	27
Афанасьев Е.В. Техничко-криминалистические средств и их значение в структуре технико-криминалистического обеспечения расследования преступлений	32
Белякова Е.Г. О некоторых актуальных проблемах судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц	36
Бикметова Н.А. Назначение судебно – психологической экспертизы несовершеннолетним с отставанием в психическом развитии не связанным с психическим расстройством в стадии предварительного расследования	40
Бордюгов Г.Л. Использование судебно-экологической экспертизы в расследовании экологических преступлений	43
Быкова Э.Ф. Проблемы и пути их решения при назначении судебно-экономической экспертизы в уголовном судопроизводстве	49
Галимханов А.Б. К вопросу об ознакомлении подозреваемого (обвиняемого) с постановлением о назначении экспертизы	55
Говоркова Е.Ю. Типичные недостатки заключений почерковедческих экспертиз, выявленные в ходе проверки и рецензирования заключений экспертов-практиков и студентов, обучающихся по специальности «Судебная экспертиза»	58
Дёмин К.Е. О специфике получения доказательственной информации с электронных носителей данных	64
Егорышева Е.А., Мусалимова А.С. Использование специальных психологических знаний при расследовании преступлений с участием несовершеннолетних потерпевших и свидетелей	69
Жолудева Д.В., Жолудев А.Г. К вопросу о профессиональной подготовке судебных экспертов в Республике Беларусь	73

Зайнуллин Р.И., Халиуллина А.Ф. Некоторые аспекты назначения и производства судебной экспертизы при расследовании преступлений совершенных несовершеннолетними	75
Капаклы А.М. Профессиональная подготовка судебного эксперта	78
Карепанов Н.В. Признаки радиации как разновидность следов физического воздействия	83
Киселевич И.В. Влияние логики на оценку выводов эксперта	88
Корж В.П. Процессуальная и криминалистическая оценка заключения эксперта	92
Кривченко Ю.А. Электрическая модель соотношения причин и следствий при возникновении и развитии чрезвычайной ситуации в области безопасности жизнедеятельности	97
Ларшина В.Л., Есбаев А.Г. Вредоносные программы. Атаки сетей	102
Лукомская А.С. Реализация права заявителя, потерпевшего приносить жалобы на действия (бездействия) и решения субъектов уголовного преследования и суда	111
Маликова Ш.Б., Игиликова А.К. Процессуальный порядок назначения и проведения судебной экспертизы в новом законодательстве	117
Мекебаева Г.С., Досмухамбетова А.Б. Значение экспертизы кратких записей при квалификации уголовных правонарушений	121
Моисеев А.М. Разъяснение вывода комплексной экспертизы экспертом в суде	124
Молжанов С.А. Криминалистические приемы при изъятии и сборе цифровой информации	129
Наумова А.А. Судебный порядок назначения экспертиз на досудебном следствии в Украине: вопросы законодательства и практики	133
Ободзинский В.Ю., Шершун А.В. Судебно-экспертные методики установления личности иностранного гражданина в уголовном процессе и делах об административных правонарушениях	137
Осяк В.В., Донцов П.А. Судебно-экспертные методики установление личности иностранного гражданина в уголовном процессе и делах об административных правонарушениях	140
Панина Н.А. Помощь специалиста в оценке заключения эксперта по автороведческой экспертизе	146
Суденко В.Е. Эксперты и экспертизы в уголовном судопроизводстве	150
Сыздыкбекова А.С. Развитие частной судебной экспертизы в Казахстане	155
Тарасов Д. А. Типичные условия, способствующие и препятствующие нарушениям авторских и смежных прав в сфере компьютерного программного обеспечения	160

Татьянина Л.Г. Участие специалиста в оценке заключения экспертизы	166
Тебряев А.А., Силуянова К.А. Использование специальных экспертных знаний в судопроизводстве. Правовой анализ России и зарубежных стран	170
Тензина Е.Ф. Добровольность или принудительность при проведении судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве	174
Толстолицкий В.Ю., Статуев А.А. Использование конусной модели при установлении в подписи идентификационных признаков исполнителя	177
Фикс Ю.И., Тебряев А.А. Роль эксперта-психолога в составление портрета преступницы-женщины	183
Хисматуллин Р.С. Тактические и нравственные особенности производства судебной экспертизы в судебном процессе по делам несовершеннолетних	185
Хмара А.Д. Правовые и организационные проблемы судебно-экспертной деятельности и использования специальных знаний в судопроизводстве	189
Хох А.Н. О некоторых организационных проблемах назначения и проведения судебно-ботанической экспертизы с использованием дендрохронологического анализа	191
Черепенько Г.В. Правовой регламент присутствия стороны при производстве почерковедческой экспертизы в рамках арбитражного процесса	196
Шпак Н.М., Шпак П.С. Актуальные проблемы использования специальных экспертных знаний при расследовании уголовных дел о незаконной охоте	201
Юматов В.А., Ремизова В.А. Особенности исследования нажимных характеристик подписи и кратких записей	206

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАВА ЗАЯВИТЕЛЯ, ПОТЕРПЕВШЕГО ПРИНОСИТЬ ЖАЛОБЫ НА ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЯ) И РЕШЕНИЯ СУБЪЕКТОВ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ И СУДА

Конституция РФ регламентирует право каждого обжаловать в судебном порядке решения и действия (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц [1].

Судебный порядок обжалования действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство предусмотрен главой 16 УПК РФ, с отдельными разъяснениями, предусмотренными Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1[2].

Институт судебного контроля содержит ряд актуальных вопросов, заслуживающих внимания ученых и практиков. Первый касается круга лиц, являющихся субъектами права на обжалование в уголовном судопроизводстве.

В рамках досудебного контроля, жалобу на процессуальные решения и действия (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора вправе подать:

- любой участник уголовного судопроизводства в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают его интересы;

- действующий в интересах заявителя защитник;

- действующий в интересах заявителя законный представитель;

- действующий в интересах заявителя представитель (может быть лицо, не принимавшее участия в досудебном производстве, в связи с которым подана жалоба, но уполномоченный заявителем на подачу жалобы и (или) участие в ее рассмотрении судом);

- иные лица в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их права и законные интересы.

Институт судебного контроля (досудебного контроля) определяет статус иного лица собирательно, именуя его заявителем. Круг иных лиц (заявителей), обладающих правом подать жалобу на процессуальные решения и действия (бездействия) дознавателя, следователя, руководите-

ля следственного органа, прокурора могут составлять (физические и юридические лица, их представители):

- вовлеченные в уголовно-процессуальные отношения лица, независимо от степени урегулированности их процессуального положения (например, поручитель (ст. 103 УПК РФ), лицо, которому несовершеннолетний отдан под присмотр (ч. 1 ст. 105 УПК РФ), залогодатель (ст. 106 УПК РФ), заявитель, которому отказано в возбуждении уголовного дела (ч. 5 ст. 148 УПК РФ);

- лица (граждане, предприятия, учреждения, организации), не принимавшие участия в процессуальной деятельности, но чьи конституционные права были нарушены (существовала угроза нарушения) процессуальными действиями и решениями субъектами уголовного преследования. Например, при производстве осмотра жилища, обыске, выемке; наложении ареста на имущество (включая денежные вклады и ценные бумаги); ареста, осмотра и выемки почтово-телеграфных отправок; контроля и записи переговоров;

- лица, имеющие по уголовному делу свой материальный интерес и не обладающие процессуальным статусом стороны.

В настоящем исследовании нас интересует защита лица (физического и (или) юридического лица) не имеющего процессуального статуса (ввиду отказа в возбуждении уголовного дела, в результате усмотрения должностного лица и др.), но имеющего и заявляющего свой материальный интерес. Речь идет о лице, который не признан по делу потерпевшим, но является потенциальным потерпевшим.

Защита прав и законных интересов такого лица требует необходимого объема средств и способов для восстановления нарушенного преступления права. Фактическое положение этого лица определяется как нуждающееся в обеспечении соответствующего права [3].

Заявителю, предоставлены права:

- иметь защитника, законного представителя, представителя;
- подать жалобу в суд лично или защитником, законным представителем или представителем непосредственно;

- подать жалобу в суд лично или защитником, законным представителем или представителем через дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, орган дознания, следователя, руководителя следственного органа или прокурора;

- на рассмотрение жалобы судьей не позднее чем через 5 суток со дня поступления;

- участвовать лично, через защитника, законного представителя или представителя (если они участвуют в уголовном деле) в рассмотрении жалобы судом;

- на извещение о продлении срока рассмотрения жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ;
- на незамедлительное уведомление о решении, принятом по жалобе, и дальнейшем порядке его обжалования;
- на разъяснение прав и обязанностей в начале судебного заседания по поступившей жалобе;
- на обоснование жалобы в судебном заседании;
- выступить с репликой;
- на получение копии постановления, вынесенного по результатам рассмотрения жалобы (о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение; об оставлении жалобы без удовлетворения).

Исходя из сложившейся позиции законодателя, потерпевший (заявитель) вправе приносить жалобы на действия (бездействия) и решения субъектов уголовного преследования и суда по всем делам: частного и частно-публичного, публичного-частного и публичного обвинения.

Потерпевший (заявитель), его защитник, законный представитель или представитель может обжаловать:

- постановления органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела;
- постановления о прекращении уголовного дела;
- иные действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства;
- иные действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые могут затруднить доступ граждан к правосудию;
- приговор, определение, постановление суда.

Жалоба на действия и решения суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, может быть подана:

- в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления;
- в районный суд по месту нахождения органа, в производстве которого находится уголовное дело;
- через дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, орган дознания, следователя, руководителя следственного органа или прокурора.

Целью рассмотрения жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ является проверка законности и обоснованности действий (бездействия) и решений дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора.

По срокам, суд рассматривает жалобу не позднее чем через 5 суток со дня поступления жалобы в судебном заседании с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением, а также с участием прокурора, следователя, руководителя следственного органа.

По результатам рассмотрения жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ судья выносит одно из следующих постановлений:

- о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение;
- об оставлении жалобы без удовлетворения.

Наряду с правом приносить жалобы на действия (бездействия) и решения органов уголовного преследования и суда, потерпевший в соответствии с положением п. 19 ч. 2 ст. 42 УПК РФ вправе обжаловать итоговые судебные решения - принимаемые в ходе судебного разбирательства приговор, определение, постановление суда, которыми уголовное дело разрешается по существу, либо определение или постановление суда, вынесением которых завершается производство по уголовному делу в отношении конкретного лица, впервые введенные в УПК РФ Законом от 29.12.2010 № 433-ФЗ [4].

Правом апелляционного обжалования итогового судебного решения наделен и заявитель, в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает его права и законные интересы.

Потерпевшим (заявителем) могут быть обжалованы итоговые решения в виде приговоров:

- обвинительный приговор с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным;
- обвинительный приговор с назначением наказания и освобождением от его отбывания;
- обвинительный приговор без назначения наказания;
- оправдательный приговор, по различным основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 302 УПК РФ;
- оправдательный вердикт, вынесенный в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей.

Потерпевшим (заявителем) могут быть обжалованы такие итоговые судебные решения, как постановления (определения) суда:

- о прекращении уголовного дела либо уголовного преследования в отношении конкретного лица (как по реабилитирующим, так и по нереабилитирующим основаниям);

- о применении или об отказе в применении принудительных мер медицинского характера к лицам, совершившим общественно опасные деяния и страдающим психическими расстройствами;

- о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего или об освобождении его судом от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия или направлением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием (ст. 427, 431, 432 УПК, ст. 90, 92 УК РФ).

Приведенный перечень итоговых судебных решений не является исчерпывающим, возможно признание итоговыми и других судебных решений, которыми уголовное дело разрешается по существу. [5].

Если потерпевший вправе обжаловать результат судебного разбирательства по уголовному делу, в котором разрешены такие вопросы как: об установлении события преступления и о достаточности доказательств причастности лица к его совершению, о виновности либо невиновности лица (вопросы факта), а также о квалификации его действий, о назначении ему наказания либо освобождении от уголовной ответственности или наказания (вопросы права). Заявитель, потенциальный потерпевший, обжалуя судебное решение может касаться всех перечисленных выше вопросов, как затрагивающих его права и законные интересы.

Ограничено правовое положение заявителя тем, что законом не предусмотрена обязанность разъяснения его правана подачу жалобы на промежуточные действия (бездействия) и решения субъектов уголовного преследования и суда, а также итоговые решения, такие как приговор, определение, постановление суда. Также заявитель ограничен в праве быть ознакомленным о принесенных по уголовному делу жалобах и представлениях и праве подавать на них возражения, обеспечение которых возложено на должностное лицо, принявшее конкретное промежуточное или итоговое решение на той или иной стадии уголовного судопроизводства.

Библиографический список:

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // [Электронный

ресурс]. Режим доступа. URL: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 02.11.2018 г.).

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 (ред. от 29.11.2016) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // [Электронный ресурс]. Режим доступа. URL: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 02.11.2018 г.).

3. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 марта 1999 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан В.К. Борисова, Б.А. Кехмана, В.И. Монастырецкого, Д.И. Фуфлыгина и общества с ограниченной ответственностью «Моноком» // Российская газета. 1999. 15 апр.; Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2000 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова» // Там же. 2000. 4 июля; Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5 ноября 2004 г. № 350-О «По жалобе гражданина Кузина Сергея Петровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 125 и частью первой статьи 402 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2005. № 2. С. 57 - 60// [Электронный ресурс]. Режим доступа. URL: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 02.11.2018 г.).

4. Федеральный закон от 29.12.2010 № 433-ФЗ (ред. от 31.12.2014) «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» // [Электронный ресурс]. Режим доступа. URL: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 02.11.2018 г.).

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 № 26 (ред. от 01.12.2015) «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» // [Электронный ресурс]. Режим доступа. URL: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 02.11.2018 г.).

© Лукомская А.С., 2018 г.