

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Московский государственный юридический университет
имени О. Е. Кутафина (МГЮА)»

МОСКОВСКАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ НЕДЕЛЯ

XIII Международная научно-практическая
конференция
(Кутафинские чтения)

СОВРЕМЕННОЕ РОССИЙСКОЕ ПРАВО
ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ НАУКИ,
НОРМОТВОРЧЕСТВА И ПРАКТИКИ

Секция административного права и процесса

Секция правовой информатики

Секция уголовного права, криминологии
и уголовно-исполнительного права

Секция уголовно-процессуального права

Секция адвокатуры и нотариата

Часть 3



УДК 340(470+571)

ББК 67.0(2Рос)

С56

Председатель редакционной коллегии:

Проректор по научной работе, заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор В. Н. Симоков

Редакционная коллегия:

Зубарев С. М., зав. кафедрой административного права и процесса, доктор юридических наук, профессор; Воскобитова Л. А., зав. кафедрой уголовно-процессуального права, доктор юридических наук, профессор; Грачева Ю. В., и. о. зав. кафедрой уголовного права, доктор юридических наук, профессор; Машкевич И. М., зав. кафедрой криминологии и уголовно-исполнительного права, доктор юридических наук, профессор; Володина С. И., зав. кафедрой адвокатуры и нотариата, кандидат юридических наук, доцент; Рассолов И. М., зав. кафедрой правовой информатики, доктор юридических наук, профессор; Антонян Е. А., доктор юридических наук, профессор; Панокин А. М., кандидат юридических наук, доцент; Поспелов О. В., кандидат юридических наук, доцент; Лошенкова Е. В., кандидат юридических наук, доцент; Россинский Б. В., доктор юридических наук, профессор; Степаненко Ю. В., доктор юридических наук, профессор; Андриохина Э. П., кандидат юридических наук, доцент; Чубукова С. Г., кандидат юридических наук, доцент.

С56 Современное российское право: взаимодействие науки, нормотворчества и практики. Московская юридическая неделя. XIII Международная научно-практическая конференция (Кутафинские чтения) : материалы конференции : в 3 ч. — Часть 3. — Москва : РГ-Пресс, 2018. — 824 с.

ISBN 978-5-9988-0705-3

21–23 ноября 2017 г. в Московском государственном юридическом университете имени О. Е. Кутафина (МГЮА) и Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова состоялась Международная научно-практическая конференция «Современное российское право: взаимодействие науки, нормотворчества и практики». В сборник включены доклады, подготовленные для заседаний секций, проводившихся в рамках Конференции. Материалы представлены учеными из разных городов, а также из других стран.

Сборник рекомендуется для научных работников, преподавателей, аспирантов, студентов юридических вузов и факультетов. Представляет интерес для руководителей органов государственной власти и местного самоуправления, сотрудников правоохранительных органов, бизнес-сообщества.

УДК 340(470+571)

ББК 67.0(2Рос)

Научное издание

**СОВРЕМЕННОЕ РОССИЙСКОЕ ПРАВО
ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ НАУКИ, НОРМОТВОРЧЕСТВА И ПРАКТИКИ**

Часть 3

Материалы конференции

Подписано в печать 26.03.2018. Формат 60×90 1/16.

Печать цифровая. Печ. л. 51,5. Тираж 100 экз. Заказ № 29857.

Отпечатано ООО «Первая оперативная типография»

115114, Москва, 2-й Кожевнический пер.,12

ISBN 978-5-9988-0705-3

© Университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА), 2018

судам необходимо руководствоваться правилом, закрепленным в ч. 1 ст. 389.24 УПК РФ.

Далее, обратим внимание на то, что возвращение уголовных дел прокурору на основании п. 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ практикуется и судами кассационной инстанции, т. е. уже после вступления приговора в законную силу¹⁰⁵¹, что, на наш взгляд, противоречит природе кассационного пересмотра судебных решений. Возможность возвращения уголовного дела судами кассационной и надзорной инстанций прокурору для исправления ошибок квалификации деяния, допущенных органами предварительного расследования, противоречит как назначению уголовного судопроизводства, так и сущности проверки судебных решений после вступления их в законную силу. Правильность юридической квалификации деяния, совершенного лицом проверяется неоднократно: сначала прокурором при утверждении обвинительного заключения (обвинительного акта, обвинительного постановления), затем в судебном разбирательстве в первой инстанции и суде апелляционной инстанции, осуществляющем проверку решения, не вступившего в законную силу. Некачественная работа правоохранительных органов не должна приводить к ущемлению прав подозреваемых, обвиняемых, осужденных, которые в силу закона не могут быть уверены, что квалификация их действий верна и не будет усилена.

*Лукомская А. С.,
кандидат юридических наук, доцент*

«Иной вред» как основание для признания юридического лица потерпевшим по уголовным делам об экологических преступлениях

Существенное антропогенное воздействие природопользования на компоненты природной среды, природные объекты, природно-антропогенные объекты вызывает необратимые процессы в окружающей среде, чаще всего изменяя ее качественное состояние. Такое воздействия природопользования полностью исключить нельзя. Государство обязуется обеспечивать конституционное право граждан на благоприятную окружающую среду, осуществляя комплекс мер, включая уголовные и уголовно-процессуальные.

Достижение целей уголовного процесса в каждом конкретном уголовном деле зависит от всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств совершенного преступления. По уголовным делам об экологических преступлениях, согласно п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ к таким обстоятельствам относится выявление и

объективная оценка характера и размера вреда, причиненного преступлением, посягающим на экологический правопорядок и экологическую безопасность.

Вред, причиняемый экологическим преступлением, обладает определенной спецификой, разграничивающей его с другими видами вреда. Указанная специфика обоснована взаимообусловленными и одновременно уникальными свойствами предметов преступных посягательств – компонентов природной среды, природных и природно-антропогенных объектов, а также формами негативного воздействия на предмет экологического посягательства (загрязнения, засорение, порча, истощение, опустынивание и др.).

Наряду со специфическими особенностями вреда, причиняемого экологическими преступлениями, имеет значение раскрывающая его качественные особенности дифференциация. По предмету преступного посягательства (направленного на конкретный компонент природной среды) вред, причиненный экологическим преступлением может быть земельный, водный, воздушный, лесной, растительный, биоресурсный, краснокнижный и т. п.; по периоду восстановления компонентов окружающей среды – кратковременный, длительный, необратимый и т. д. Выделяют ретроспективный и перспективный экологический вред. По размеру причиненный вред разделяют как существенный, малосущественный, несущественный. По размеру ущерба, экологический вред бывает малозначительный, значительный, крупный и особо крупный. Определяют субсидиарный (сопутствующий вид экологического вреда, который возникает вследствие устойчивой взаимосвязи объектов окружающей среды) и кумулятивный вред (накопленный, который выражается в возрастании с течением времени не возмещенного экологического ущерба) и др.¹⁰⁵²

В правовом дискурсе существуют несколько подходов к рассмотрению правовой природы вреда, причиненного окружающей среде экологическим преступлением. В научных работах экологический вред понимается как невосполнимые потери природных ресурсов и объектов, произошедшие в результате воздействия хозяйственной и иной деятельности субъектов, выраженные в денежной форме, которые необходимо возместить для дальнейшего восстановления экологических систем¹⁰⁵³; любое ухудшение окружающей среды, произошедшее вследствие нарушения правовых экологических требований¹⁰⁵⁴; «любое ухудшение качества окружающей среды, вызванное негативным воздействием на нее хозяйственной и иной деятельности человека»¹⁰⁵⁵; любое ухудшение состояния окружающей среды,

произошедшее вследствие нарушения правовых экологических требований, которое проявляется в форме загрязнения окружающей среды, порчи, уничтожения, повреждения, истощения природных ресурсов, разрушения экологических систем¹⁰⁵⁶; вред окружающей среде, который состоит из двух видов: экологического¹⁰⁵⁷ и экономического¹⁰⁵⁸; экологический ущерб как утрата или порча компонентов природной среды, которые являются имуществом¹⁰⁵⁹; экономические и исчисляемые в денежном выражении внеэкономические потери общества, которых можно было бы избежать при оптимальном (условно идеальном) состоянии природной среды, выводимой из него техногенными воздействиями¹⁰⁶⁰. Справедливо будет сказать, что позиции ученых схожи единственно в том, что вред, причиненный окружающей среде, выходит за пределы его экономической составляющей.

В зависимости от предмета преступления можно выявить границы причиняемого экологическим преступлением вреда, выходящие за пределы ч. 1 ст. 42 УПК РФ, предусматривающие физический, моральный и имущественный вред. Например, вред, причиненный загрязнением атмосферного воздуха, проявляется не только в виде физического и имущественного вреда. Рассеивающиеся в атмосфере вредные вещества влияют на все природные компоненты, обуславливая изменения озонового слоя, формируя парниковый эффект, образование кислотных дождей и смогов, приводящих к загрязнению вод и почв, причиняя вред животному и растительному миру¹⁰⁶¹. Вред, причиненный загрязнением водного объекта, включает не только физический и имущественный вред от изменения качества воды, но и потери, связанные с нарушением биопродуктивности, биобаланса. Вред, причиненный незаконной добычей и оборотом животных, выловом, добычей или уничтожением биологических ресурсов, незаконной рубкой или уничтожением лесных насаждений, наряду с имущественным ущербом объективно содержит негативные последствия в виде повреждения и разрушения экосистем, истощения природных ресурсов и др.

Верно отмечена связь экологического ущерба с экономическим, который выражается в затратах общества в результате изменения окружающей среды. В этом смысле, экономический ущерб включает в себя затраты общества и государства, необходимые для ликвидации последствий негативного воздействия, затраты на восстановление нарушенного состояния окружающей среды и преобразование ее в прежнее состояние, а также затраты будущих поколений для предотвращения прошлого экологического ущерба¹⁰⁶².

При этом положения гражданского законодательства, согласно

которым «убытки» включают реальный ущерб и упущенную выгоду, не могут быть положены в основу понимания экологического вреда и в полной мере к нему применимы. О. Л. Дубовик в этом смысле справедливо отмечает, что «экологические интересы всегда выступают в противоречие с интересами экономических и часто социальными, культурными, демографическими и проч.»¹⁰⁶³. Не исключая конкуренцию экономики и экологии, полагаем, что в праве природные ресурсы в первую очередь необходимо рассматривать как основу жизни людей, а уже во вторую как объекты гражданского оборота. Поэтому, при решении вопросов о признании лица потерпевшим по уголовному делу, возмещении экологического вреда необходимо выделять его частную и публичную природу. Имущественную составляющую необходимо принимать во внимание для учета интереса собственника природных ресурсов или природопользователя; природную составляющую, для учета прав и законных интересов общества и человека, взаимодействующих с окружающей средой как средой обитания.

Специфика экологических преступлений заключается в том, что по своей природе они посягают в первую очередь на публичные правоотношения по охране экологического правопорядка и обеспечению экологической безопасности, а уже после опосредованно нарушают конституционные права на жизнь и здоровье, доступ к правосудию, возмещение вреда, причиненного экологическим правонарушением и др. Это определяет тот факт, что и потерпевший по делам об экологических преступлениях должен в первую очередь отстаивать публичный интерес.

Теоретически, публичный интерес в отношении по охране экологического правопорядка и обеспечения экологической безопасности может представлять систему базовых потребностей (социальных, экономических, политических, культурных и др.), реализуемых правовыми средствами и способами, направленными на охрану природной среды (совокупность компонентов природной среды, природных объектов, природно-антропогенных объектов) в интересах человека, общества, государства. Такой публичный интерес обусловлен необходимостью сохранения природных ресурсов как источника жизнеобеспечения и развития, а также охраной окружающей среды от разрушительного техногенного воздействия в процессе природопользования, через минимизацию рисков с ним связанных. Очевидно, что такой публичный интерес препятствует масштабным планам развития экономики государства, поскольку предусматривает объективные ограничения, а также требует вложения ресурсов на проведение дорогостоящих восстановительных мероприятий.

Сущность и содержание вреда, причиняемого экологическим преступлением, требует пересмотра положений отечественного уголовно-процессуального законодательства, в частности, ст. 42 УПК РФ.

Не включаясь в дискуссию о правомерности отнесения юридического лица к участникам уголовного процесса, позволим себе отметить, что закрепленная п. 1 ст. 48 ГК РФ дефиниция юридического лица, под которым признается организация, имеющая обособленное имущество и отвечающая им по своим обязательствам, от своего имени приобретающая и осуществляющая гражданские права и несущая гражданские обязанности, является истцом и ответчиком в суде, непригодна для его буквального использования в уголовном судопроизводстве, поскольку для уголовного процесса первоочередное значение имеют иные, чем для гражданского права, признаки юридического лица.

Через призму исследования экологических преступлений, полагаем, что не существует обоснованной необходимости в разработке самостоятельной уголовно-процессуальной дефиниции юридического лица, а лишь требуется выделение в правовой доктрине публичной составляющей уголовно-процессуальной деятельности такого потерпевшего, которая будет на него возлагаться в соответствии с публичными полномочиями и конкретными компетенциями. Такая позиция, вполне коррелирует с мнением Конституционного Суда РФ, который в 2007 г. определил право органов государственной власти и органов местного самоуправления как юридических лиц требовать признания их потерпевшими в случае причинения преступлением вреда непосредственно их имуществу или деловой репутации¹⁰⁶⁴.

Публичная составляющая правового положения, применительно к юридическому лицу, признанному по уголовному делу потерпевшим, обладает рядом специфических особенностей. По делам об экологических преступлениях необходимо, чтобы органы предварительного расследования и суды привлекали в качестве потерпевших государственные органы и учреждения.

Согласно обзору судебной практики рассмотрения судами Омской области в 2009 г. уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 253 и ст. 256 УК РФ, по всем делам органы следствия потерпевшим признавали Федеральное агентство по рыболовству в лице ведущего специалиста-эксперта Омского отдела государственного контроля, надзора и охраны водных биоресурсов и среды обитания¹⁰⁶⁵.

Мы исходим из того, что по общему правилу (ст. 125 ГК РФ) от имени Российской Федерации приобретают и осуществляют

имущественные, личные неимущественные права и обязанности, выступают в суде, органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов. Полагаем, что такие органы в уголовном процессе должны действовать исходя из публичных (общественных) интересов и требовать адекватного реагирования на экологические преступления.

Специфика предмета экологического преступления позволяет утверждать, что уголовное преследование по делам о совершении уголовно-наказуемых деяний, посягающих на экологический правопорядок и экологическую безопасность, осуществляется в первую очередь в публичных интересах общества и государства.

Уголовное судопроизводство осуществляется от имени государства, и было бы странным исключать его из числа лиц, чьи интересы нарушаются совершенным экологическим преступлением. Экологический вред, причиняемый окружающей среде, а именно ее компонентам, нарушает экологическую безопасность, состояние защищенности природной среды и жизненно важных интересов человека от возможного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, их последствий¹⁰⁶⁶. Экологическая безопасность как видовой объект посягательства является частью национальной безопасности, которая представляет собой состояние защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, при котором обеспечиваются реализация конституционных прав и свобод граждан РФ, достойные качество и уровень их жизни, суверенитет, независимость, государственная и территориальная целостность, устойчивое социально-экономическое развитие РФ¹⁰⁶⁷.

Если исходит из того, что в первую очередь уголовно-наказуемое деяние посягает на экологический правопорядок и экологическую безопасность, в рамках формальных составов нарушает правила и требования экологического законодательства, а согласно материальным составам причиняет экологический вред, то «основным» потерпевшим выступает государство в лице конкретных органов, на которое возложена обязанность охраны экологического правопорядка и обеспечения экологической безопасности. Во вторую же очередь, опосредованно, негативными изменениями окружающей среды причиняется вред здоровью и имуществу физических лиц, имуществу и деловой репутации юридических лиц.

Полагаем, с учетом специфики экологических преступлений, необходимо учитывать, что, например, Министерство природных ресурсов и экологии России одновременно является федеральным

органом исполнительной власти и юридическим лицом. В рамках публичного права это представляется возможным. В полномочия Минприроды России входит охрана природных ресурсов, включая недра, водные объекты, леса, объекты животного мира и среду их обитания и т. д.¹⁰⁶⁸ Несмотря на то, что такое юридическое лицо в первую очередь представляет интересы государства и его конституционной обязанностью является обеспечение экологической безопасности – элемента национальной безопасности, в рамках уголовно-процессуальных отношений, равно как и гражданско-правовых, такая организация может выступать от своего имени, имея равные права и обязанности наряду с другими потерпевшим от экологического преступления.

Таким образом, правовым фундаментом признания потерпевшим от экологического преступления физического лица лежит основополагающее право, согласно которому «обеспечение гарантируемых Конституцией РФ прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве обуславливается не формальным признанием лица потерпевшим, а наличием определенных существенных признаков, характеризующих фактическое положение этого лица как нуждающегося в обеспечении соответствующего права»¹⁰⁶⁹, а при признании потерпевшим от экологического преступления юридического лица, соответствующего органа государственной власти, через исключительную компетенцию и обязанность РФ и субъектов РФ по обеспечению законности, правопорядка, общественной безопасности (п. б ч. 1 ст. 72 Конституции РФ), по охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности (п. д ч. 1 ст. 72 Конституции РФ), через согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти (ч. 2 ст. 80 Конституции РФ) на основе принципа разделения компетенции и построения единой системы органов государственной власти, регламентированных Конституцией РФ.

Таким образом, предлагается в ч. 1 ст. 42 УПК РФ предусмотреть «иной вред», причиненный юридическому лицу, под которым понимать экологический вред (вред окружающей среде), причиненный компонентам природной среды, природным и природно-антропогенным объектам, а также антропогенным объектам, в результате виновно совершенного общественно опасного деяния, запрещенного УК РФ под угрозой наказания и посягающего на экологический правопорядок и экологическую безопасность.

Содержание

Секция административного права и процесса. «Административная реформа: вчера, сегодня, завтра»	3
Россинский Б. В. Административная реформа: концепции и их реализация	3
Стахов А. И. Конституционные основы, результаты и перспективы регулирующего воздействия административной реформы в России	12
Шергин А. П. Императивные и диспозитивные начала в административном праве	17
Зубарев С. М. О некоторых направлениях реформы надзорной деятельности	25
Козбаненко В. А. Кадровые решения в государственном управлении и доктринально-правовые аспекты административных реформ	35
Мартынов А. В. Преобразование и оптимизация федеральных органов исполнительной власти в период административной реформы	54
Попова Н. Ф. О некоторых итогах административной реформы	60
Агамагомедова С. А. Контрольно-надзорная деятельность таможенных органов в условиях административной реформы	65
Баканов К. С. О некоторых подходах к совершенствованию законодательства об административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения	70
Бакурова Н. Н. Исполнительное производство и административная реформа	74
Биткова Л. А. К вопросу о полномочиях Министерства сельского хозяйства России	79
Бондарь Е. О., Ситков А. С. Значение участков уполномоченных полиции в предупреждении, пресечении и профилактике семейно-бытовых конфликтов	84
Братановский С. Н., Кислинская А. Д. Физическая культура и спорт как категория в сфере административно-правового регулирования спортивных отношений	90

Василенко Г. Н. Метод декларирования как достижение административной реформы в Российской Федерации	93
Воронов А. М. К вопросу правового регулирования государственного администрирования в контексте административной реформы	97
Гоголев А. М. Современные тенденции развития теории и совершенствования практики администрирования	103
Гордеева А. Д. Современные тенденции совершенствования механизма регулирования взаимного признания и исполнения решений по делам об административных нарушениях в области дорожного движения между государствами – участниками СНГ	112
Гридин С. И., Дрючина Р.Б. Обеспечение безопасности атомных электростанций: административно-правовые аспекты	115
Гуменюк В. П. Совершенствование административной ответственности за нарушение таможенных правил	121
Гуринович А. Г. Процедурно-процессуальные особенности дисциплинарного производства по применению взысканий к государственным гражданским служащим за коррупционные правонарушения	126
Добробаба М. Б. О перспективах построения модели публичной дисциплинарной ответственности в служебном праве	131
Дымберов А. Д. О совершенствовании правового регулирования административной ответственности собственников (владельцев) транспортных средств за правонарушения в области дорожного движения	136
Занко Т. А. Совершенствование административно-правового регулирования процесса реорганизации федеральных органов исполнительной власти	140
Ильин Н. Л. Некоторые проблемы привлечения лиц к административной ответственности на примере главы 12 КоАП РФ	144
Кардашова И. Б. Национальная безопасность в предмете административного права	150
Карпужин Д. В. Разграничение функций федеральных органов исполнительной власти как итог административной реформы в России	155
Кислухин В. А. Исполнение правовой миссии в процессе реформирования полицейских систем государств Союза Бенилюкс	160

Ковшевацкий В. И. Дефекты административного законодательства, регулирующего применение полицией задержания как меры государственного принуждения	165
Корепина А. В. Положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в свете гуманизации судебных практик	168
Курбатова О. В. Административная ответственность за несоблюдение административных ограничений и обязанностей, устанавливаемых при административном надзоре	172
Курохтин Ю. А. Правовое регулирование процессуального статуса участников производства по делам об административных правонарушениях через призму реализации принципа состязательности	177
Майоров В. И., Винокурова М. А. Вопрос о соотношении административной и уголовной ответственности в сфере оказания медицинской помощи ненадлежащим образом	182
Маматов М. В., Маслов И. А. Защита прокурором персональных данных средствами административной ответственности (ст. 13.11 КоАП РФ)	187
Михин А. В. Обжалование постановлений и действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов в административном судопроизводстве: теория и практика	191
Осипенко С. В. Актуальные вопросы правового регулирования бюджетного контроля в Российской Федерации	196
Паукова Ю. В. Актуальные аспекты административной реформы государственных органов в сфере предоставления убежища	200
Петрыкина Н. И. О некоторых аспектах развития административного права на современном этапе	202
Помоголова Ю. В. Оптимизация правового регулирования административного судопроизводства по делам об установлении административного надзора с участием исправительных учреждений	213
Рогачева О. С. Характеристика проблемных аспектов понимания административной ответственности на современном этапе развития административно-деликтного законодательства	217
Сизов И. Ю. Особенности применения административного наказания в виде лишения специального права к отдельным категориям лиц	226

Соколова О. В. Зарубежный опыт в формировании института административной юстиции России в период административной реформы	229
Смоляков П. Н. Избыточность административно-правового регулирования как проблема российского права	236
Сморчкова Л. Н. Учреждение как субъект административного права	240
Спиридонов П. Е. Административно-процессуальное законодательство в условиях административной реформы в Российской Федерации	244
Сухарев А. С. Концептуальные проблемы административного правосудия	248
Хаустова О. И., Волчанская А. Н. О некоторых проблемах реализации принципов административной ответственности	260
Чаннов С. Е. Революционная целесообразность как способ борьбы с коррупцией	264
Шугаев А. Ю. Полномочия органов ГИБДД по профилактике детского травматизма	269
Дмитриева М. С., Дмитриев А. И. Порядок полетов дронов в воздушном пространстве Российской Федерации	272
Подсекция молодых ученых	275
Анисифорова М. В. Ужесточение административной ответственности за незаконный оборот наркотиков как одно из направлений административной реформы	275
Артемова Ю. А. К вопросу об административной ответственности несовершеннолетних в сфере безопасности дорожного движения в современных условиях	279
Бурнашев Б. А. Современная практика и перспективы использования мобильных приложений фиксации административных правонарушений, совершаемых с использованием автотранспортных средств	284
Глодина А. В. Активность суда как ограничитель действия принципа диспозитивности в административном судопроизводстве	290
Капкова М. А. Производство по делам о побоях и иных действиях насильственного характера	293

Ливикина Н. В. Практика привлечения к административной ответственности за нарушение требований распространения среди детей информационной продукции, содержащей информацию, причиняющую вред их здоровью и развитию	298
Лобанова И. К. Реформирование института государственных услуг в России	302
Софронова Д. А. Эффективность обеспечения прав граждан и организаций при осуществлении государственного контроля и надзора	305
Филатова Е. В. Современные подходы к трансформации административных процедур государственной регистрации банков как новый этап административной реформы	310
Ширеева Е. В. Проблемы административно-правового регулирования стадии подготовки к рассмотрению дела об административном правонарушении	316
Секция правовой информатики	321
Рассолов И. М. Будущее российского информационного права: ноябрьские тезисы	321
Полякова Т. А. Правовые проблемы и перспективы развития научно-технологического пространства в условиях цифровой экономики	326
Голоскоков Л. В. Модернизация российского права: сетевые аспекты	334
Шагиева Р. В. Информационное право в системе современного права: проблемы теоретического обоснования	344
Нестеров А. В. Стоит ли юристам бояться блокчейна?	349
Чаннов С. Е. Некоторые вопросы использования информационных систем в свете обеспечения конституционных прав граждан	351
Чубукова С. Г. Стратегия развития информационного общества в России и основные направления развития информационного законодательства	356
Кудрявцев М. А. Информационные права личности в практике Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации	364
Остроушко А. В. Правовые основы формирования безопасной для несовершеннолетних медиасреды	373

Гребенкин Ф. Б., Коврижных Л. А. Некоторые проблемные вопросы квалификации компьютерных преступлений	378
Солдаткина О. Л. Правовая политика в сфере повышения правовой информированности населения как реализация информационной функции права	382
Амелин Р. В. О праве на доступ к информационным ресурсам государственных информационных систем	386
Грищенко Г. А. Искусственный интеллект как субъект права	394
Камалова Г. Г. Ответственность за нарушение правового режима информации ограниченного доступа: проблемы нормотворчества и правоприменительной практики	399
Щепанский С. Б., Базаров А. А., Березина Е. В. Оценка научно-образовательного потенциала ведущих российских вузов: информационно-правовой мониторинг	406
Шибяев Д. В. Прокуратура как субъект правоотношений в области государственной тайны	410
Кудинов А. Т., Васильченко Ю. Л. Оценка качества функционирования системы интеллектуальной подготовки учебного и методического содержания юридических дисциплин	414
Мартынова Т. Л. Цифровая трансформация государственных услуг по удостоверению прав	424
Одинцов С. Д. Правовое регулирование криптовалют в условиях глобализации	433
Пальянова Н. В. Концепция цифровой трансформации органов и организаций прокуратуры Российской Федерации	439
Шельменков В. Н. Правовое обеспечение информационной безопасности информационных правовых систем	445
Хомутинников С. С. Лингвистические особенности создания международных баз данных по информационному праву	450
Каширина Н. В. Цифровые технологии в образовательной деятельности на примере ПСС «Кодекс» и «Техэксперт»	454
Круглый стол. «Совершенствование уголовного закона: опыт российского и зарубежного законодательства»	456
Борха С. С. Форма вины в изнасиловании и насильственных действиях сексуального характера	456

Бочкарева Е. В. Феномен самодетерминации преступности	459
Бухалов В. И. Проблема ответственности экспертов в российском уголовном праве	463
Дегтерев А. А. Экстремизм, как угроза политической системе Российской Федерации: проблемы совершенствования норм об ответственности за преступления экстремистской направленности	467
Антонян Е. А. Уголовно-исполнительная политика в отношении предупреждения новых преступлений	473
Белобородов В. Б. Место совершения трансграничных преступлений и общественно опасные последствия, лежащие за рамками состава преступления	477
Кузько Е. С. Фиктивная постановка на учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации: вопросы криминализации и законодательной регламентации	482
Илюк Е. В. Предупреждение преступлений лиц с хроническими психическими расстройствами	487
Малышева Ю. Ю. О категориях «обмана» и «лжи» в уголовном праве России	492
Голубовский В. Ю., Кунц Е. В. Посягательства на свободу совести и вероисповедания: от теории к практике	496
Фадеева М. А. Проблемы применения уголовно-правовых норм при квалификации преступлений, совершенных медицинскими работниками в сфере профессиональной деятельности	500
Нафикова Г. А. Применение мер уголовной ответственности за разглашение врачебной тайны	504
Романовская М. Н. Объективная сторона хищений в сфере деятельности по управлению многоквартирным домом и ее аспекты	507
Дашков Г. В. Основные направления совершенствования научных исследований проблем борьбы с имущественными преступлениями на государственной службе	512
Пучнина М. Ю. Криминальный суицид: понятие и сущность	515
Смирнов А. М. Освобождение от уголовной ответственности и наказания должно быть только заслуженным	519

Милушине А. П., Высоцкий Е. С. Становление и историческое развитие института необходимой обороны	524
Капкова М. А. Производство по делам о побоях и иных действиях насильственного характера	528
Семенцова И. А. Кибертерроризм как новая разновидность террористического акта	533
Янина И. Ю. Назначение наказания при смягчающих и «исключительных смягчающих» обстоятельствах	537
Фахриев М. М. Мотив, цель и эмоции, как факультативные признаки преступлений о злоупотреблении должностными полномочиями	542
Сундурова О. Ф. Критерии назначения условного осуждения и отсрочки отбывания наказания: сравнительное исследование	546
Степовая Ю. Л. Понятие соучастия и виды соучастников в преступлении	550
Гришко Н. А. Полиция как субъект профилактики в сфере противодействия преступного насилия женщин в семейно-бытовой сфере	555
Быстрова Ю. В. Некоторые реалии преступности в сфере ЖКХ	562
Милованова М. М. Незаконное предпринимательство (криминологическо-криминалистическая характеристика)	566
Перемолотова Л. Ю. Личность осужденного в пенитенциарном социуме	570
Набоков Л. В. Правила квалификации корыстно-насильственных преступлений несовершеннолетних	575
Бархатова Е. В. Понятие криминальной субкультуры, ее причины и условия на современном этапе	578
Гончарова М. В. Проблемы международного сотрудничества в предупреждении преступности	586
Кравцов Д. А. Предупреждение отдельных видов преступлений Следственным комитетом Российской Федерации	593
Давыдов Н. А., Аминов И. И. Криминологическое изучение личности серийного насильственного преступника	596

Саламова С. Я. История правового закрепления понятия «насилие»	607
Черноусова А. В. Актуальные проблемы применения уголовной ответственности за умышленное уничтожение или повреждение имущества	615
Бимбинов А. А. Содержание незаконного производства медицинской продукции	619
Полтавец В. В. Понятие и виды преступлений против основ конституционного строя и безопасности государства в международном уголовном праве	621
Крупный стол. «15 лет действия УПК РФ: развитие законодательства и правоприменительной практики»	626
Атакиши А. М. оглы. Некоторые проблемы реализации принципа состязательности при осуществлении судебного контроля в ходе досудебного производства в уголовном процессе	626
Килина И. В. Поворот к худшему при возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ	630
Лукомская А. С. «Иной вред» как основание для признания юридического лица потерпевшим по уголовным делам об экологических преступлениях	634
Осипов А. Л. Развитие института оглашения свидетельских показаний в уголовном судопроизводстве: взаимосвязь нормотворчества и правоприменительной практики	641
Панфилов П. О. О причинах дифференциации процессуальной формы по уголовным делам в сфере экономической и предпринимательской деятельности	647
Проскурина Т. Ю. О реализации прокурором функции уголовного преследования на досудебных стадиях уголовного процесса	652
Сопнева Е. В. Права лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении	657
Шишов В. В. К вопросу о полномочиях прокурора при прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа	661
Научно-практическая конференция. «Законодательные и корпоративные акты адвокатуры: опыт создания и реализации»	665

Алиева Д. Р. Корпоративные акты адвокатуры: пробелы в регулировании вопроса формирования и согласования позиции адвоката по уголовному делу	665
Андропова Т. В. Устная форма завещания и видеозавещания как перспективные формы завещания в Российской Федерации	669
Ахрамеева О. В. Межгосударственное взаимодействие при оказании адвокатами международной правовой помощи	674
Гаврилова Ю. В. Роль нотариата в обеспечении гарантий предпринимательской деятельности	679
Дергунова В. А. Особенности оказания квалифицированной юридической помощи в спорах родителей о детях	684
Деханов С. А. Тезисы к вопросу о состоянии отечественной науки об адвокатуре	687
Казакевич К. М. Особенности заключения адвокатского соглашения на ведение уголовного дела	691
Короткова П. Е. К вопросу о профессионализации судебного представительства	697
Макаров С. Ю. К проблеме законодательного и корпоративного регулирования института адвокатского запроса	701
Меркулова А. Ю. Корпоративные акты адвокатского сообщества в сфере бесплатной юридической помощи и иных форм социальной деятельности адвокатов	704
Петручак Р. К. Проблема исполнения решения Совета адвокатской палаты об изменении или отмене ранее принятого решения о применении мер дисциплинарной ответственности к адвокату по новым и (или) вновь открывшимся обстоятельствам	708
Примечания	714