

ЕВРАЗИЙСКИЙ СОЮЗ УЧЕНЫХ (ЕСУ)

Ежемесячный научный журнал

№ 8 (53) / 2018

5 часть

Редакционная коллегия:

д.п.н., профессор Аркулин Т.В. (Москва, РФ)

Члены редакционной коллегии:

- Артафонов Вячеслав Борисович, кандидат юридических наук, доцент кафедры экологического и природоресурсного права (Москва, РФ);
- Игнатъева Ирина Евгеньевна, кандидат экономических, преподаватель кафедры менеджмента (Москва, РФ);
- Кажемаев Александр Викторович, кандидат психологических, доцент кафедры финансового права (Саратов, РФ);
- Кортун Аркадий Владимирович, доктор педагогических, профессор кафедры теории государства и права (Нижний Новгород, РФ);
- Ровенская Елена Рафаиловна, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой судебных экспертиз, директор Института судебных экспертиз (Москва, Россия);
- Селиктарова Ксения Николаевна (Москва, Россия);
- Сорновская Наталья Александровна, доктор социологических наук, профессор кафедры социологии и политологии;
- Свистун Алексей Александрович, кандидат филологических наук, доцент, советник при ректорате (Москва, Россия);
- Тюменев Дмитрий Александрович, кандидат юридических наук (Киев, Украина)
- Варкумова Елена Евгеньевна, кандидат филологических, доцент кафедры филологии (Астана, Казахстан);
- Каверин Владимир Владимирович, научный сотрудник архитектурного факультета, доцент (Минск, Белоруссия)
- Чукмаев Александр Иванович, доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права (Астана, Казахстан) (Астана, Казахстан)

Ответственный редактор

д.п.н., профессор Каркушин Дмитрий Петрович (Москва, Россия)

Международные индексы:



Ответственный редактор:

Главный редактор:

Завальский Яков Андреевич (Россия), доктор психологических наук, профессор

Международный редакционный совет:

Научный редактор: Игнатъев Сергей Петрович (Россия), доктор педагогических наук, профессор
Ответственный секретарь редакции: Давыдова Наталия Николаевна, кандидат психологических наук, доцент.

Арсеньев Дмитрий Петрович (Россия),

доктор психологических наук, профессор, заведующий лабораторией

Бычковский Роман Анатолиевич (Россия),

доктор психологических наук, профессор, МГППУ

Ильченко Федор Валериевич (Россия),

доктор психологических наук, профессор, заведующая лабораторией психологии

Кобзон Александр Владимирович (Россия),

доктор педагогических наук, профессор

Панов Игорь Евгеньевич (Россия),

доктор технических наук, профессор

Петренко Вадим Николаевич (Казахстан),

доктор психологических наук, профессор

Прохоров Александр Октябрьнович (Казахстан),

доктор педагогических наук, профессор

Савченко Татьяна Николаевна (Беларуссия),

кандидат психологических наук, доцент

Стеценко Марина Ивановна (США),

Ph.D., профессор

Строганова Татьяна Александровна (Украина),

доктор педагогических наук, профессор

Статьи, поступающие в редакцию, рецензируются. За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов. При перепечатке ссылка на журнал обязательна. Материалы публикуются в авторской редакции.

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Художник: Валегин Арсений Петрович
Верстка: Курпатова Ирина Александровна

Адрес редакции:

г. Москва, Лужнецкая набережная 2/4, офис №17, 119270 Россия

E-mail: info@euroasia-science.ru ; www.euroasia-science.ru

Учредитель и издатель Евразийский Союз Ученых (ЕСУ)

Тираж 1000 экз.

Отпечатано в типографии г. Москва, Лужнецкая набережная 2/4, офис №17, 119270 Россия

СОДЕРЖАНИЕ

ИСКУССТВОВЕДЕНИЕ

Камачо Рохас М.А., Будагян Р.Р. ДИАЛОГ БЕЗ ПЕРЕВОДА: РУССКАЯ МУЗЫКА В КОЛУМБИИ.	4	Полторацкая Л.В. ФЕДОР ДРУЖИНИН И ДМИТРИЙ ШОСТАКОВИЧ: ИСТОРИЯ ТВОРЧЕСКОГО СОДРУЖЕСТВА.....	13
Маричев А.В., Зайцева М.Л. ОТ КЛАССИКИ ДО ДЖАЗА И ПЕРФОМАНСА: ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛНИТЕЛЬСКОГО СТИЛЯ НИКОЛАЯ КАПУСТИНА, ВЯЧЕСЛАВА ГРЯЗНОВА И КАРМЕЛЛЫ ЦЕПКОЛЕНКО	6	Степанов Е.А. СТАНОВЛЕНИЕ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ БАЗОВЫХ ПРИНЦИПОВ ИГРЫ НА БАС-ГИТАРЕ В ИСПОЛНИТЕЛЬСКОМ ИСКУССТВЕ В 70-Х ГОДАХ XX ВЕКА	15
Немировская И. О ТРАГИЧЕСКОМ В ТВОРЧЕСТВЕ С.В.РАХМАНИНОВА	8	Зайцева М.Л., Сушкова-Ирина Я.И. АЛЬТОВОЕ ИСКУССТВО: КРАТКАЯ ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ	18
Нечаев Г.А., Зайцева М.Л. ИСПОЛНИТЕЛЬ И ДИРИЖЕР: В ПРОБЛЕМЕ ВЗАИМОВЛИЯНИЯ ХУДОЖЕСТВЕННО- ЭСТЕТИЧЕСКИХ ПРИНЦИПОВ РАЗЛИЧНЫХ СФЕР МУЗЫКАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (НА ПРИМЕРЕ ТВОРЧЕСТВА М. ПЛЕТНЕВА, Ю. БАШМЕТА, А. РУДИНА)	11	Талисман Е.Л. ФОРТЕПИАННЫЕ СОЧИНЕНИЯ ГЕРМАНА ГАЛЫНИНА: К ВОПРОСУ СТИЛЕВОЙ ЭВОЛЮЦИИ..	20
		Yang Juan DOMESTIC EXPERIENCE OF DESIGN EDUCATION OF THE USSR AND RUSSIA	23

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

Авласевич И.А., Белан Д.В., Косенко А.А. ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ ПРИМИНЕНИЯ НОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ЮРИСПРУДЕНЦИИ	31	Лукомская А.С., Балаева М.С. УСМОТРЕНИЕ СУДА ПРИ СМЯГЧЕНИИ НАКАЗАНИЯ ПО ДЕЛАМ ОБ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ.....	48
Аникин С.Б., Смагина Т.А. К ВОПРОСУ ОБ УНИФИКАЦИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОХРАНЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ ГОСУДАРСТВ- ЧЛЕНОВ ЕАЭС.....	34	Малинин В.Б., Измалков В.А. ПОНЯТИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, СМЯГЧАЮЩИХ НАКАЗАНИЕ, И ИХ КЛАССИФИКАЦИЯ.....	49
Коваль В.Д. ПРИЧИНЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ КОРРУПЦИИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	36	Михалёв А.В. ВОЗМОЖНОСТИ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ДИАГНОСТИРОВАНИЯ ИНФОРМАЦИИ О ЛИЧНОСТИ ПРЕСТУПНИКА ПО СЛЕДАМ ЗУБОВ.....	53
Коноплянникова Т. В., Бардина Т.А., Иванов А.А. ПРАВОВЫЕ КОЛЛИЗИИ В РОССИЙСКОМ И МЕЖДУНАРОДНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ПО ВОПРОСАМ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОХИЩЕННЫХ ДЕТЕЙ: ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ АСПЕКТ.....	39	Моторина И.С. ВВЕДЕНИЕ ДОЛЖНОСТИ СУДЕБНОГО МЕДИАТОРА В СУДАХ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ И АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ КАК СПОСОБ СНИЖЕНИЯ СУДЕБНОЙ НАГРУЗКИ В РАМКАХ КОНЦЕПЦИИ РЕФОРМЫ ПРАВОСУДИЯ	55
Лаптев Д.Б. СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ ИНЫХ МЕР УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА ..	44	Стефанишина С.В. ПРАВОВАЯ СУЩНОСТЬ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ЛИЦ КАК ТРЕТЬИХ ЛИЦ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ	63
Татьянина Л.Г. ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ СОТРУДНИЧЕСТВА КАК ОБСТОЯТЕЛЬСТВО, СМЯГЧАЮЩЕЕ НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ.....	46		

сотрудничестве и выполнение его условий в досудебном и судебном производствах по уголовному делу».

Список литературы:

1. Дудина Н.А. Порядок производства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве как процессуальная форма деятельного раскрытия: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук – Томск – 2015 – С. 9.

2. Татьяна Д.В. Досудебное соглашение о сотрудничестве как обстоятельство, смягчающее уголовную ответственность // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право» - 2013 - № 1 – С. 160-162.

3. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://ru.wikipedia.org/> (дата обращения: 03.09.2018 г.).

УСМОТРЕНИЕ СУДА ПРИ СМЯГЧЕНИИ НАКАЗАНИЯ ПО ДЕЛАМ ОБ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ

Лукомская Анастасия Сергеевна,

к.ю.н, доцент кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности Института права, социального управления и безопасности ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», (г. Ижевск)

Балаева Мария Сергеевна,

преподаватель правовых дисциплин Многопрофильного колледжа профессионального образования ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», (г. Ижевск)

Национальная политика в области экологического развития направлена на усиление ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации об охране окружающей среды и обеспечение неотвратимости наказания за экологические преступления и иные правонарушения. [1]

Вопросы назначения наказания по делам об экологических преступлениях ученые исследуют фокусируя внимание на поиске оптимальных мер уголовно-правового воздействия на виновных. При рассмотрении уголовных дел об экологических преступлениях все чаще актуализируется проблема соразмерности содеянному предусмотренного санкцией нормы Уголовного закона наказания, а также границ усмотрения суда при смягчении наказания по делам об экологических преступлениях.

Штраф по экологическим преступлениям рассматривается как основной и дополнительный, наиболее часто применимый вид наказания, который имеет место практически по всем составам главы 26 УК РФ.

Нижняя граница штрафа не предусмотрена по составам ст. 246 УК РФ, ч. 1 ст. 247 УК РФ, ст. 249 УК РФ, ст. 250 УК РФ, ч. 1 и ч. 2 ст. 251 УК РФ, ч. 1 и ч. 2 ст. 252 УК РФ, ч. 1 ст. 254 УК РФ, ст. 255 УК РФ, ст. 257 УК РФ, ч. 1 ст. 258 УК РФ, ч. 1 ст. 260 УК РФ, ст. 262 УК РФ. При этом, у суда в пределах санкций указанных статей есть абстрактные границы усмотрения при назначении наказания и возможность смягчения наказания путем значительного снижения размера штрафа. Законодатель связывает такую дискрецию суда в первую очередь с обстоятельствами, предусмотренными ст. 61 УК РФ в качестве смягчающих наказание. С учетом того, что реализация установлений закона о смягчении наказаний призвана в соответствии с принципом гуманизма служить поощрению к исправлению виновного лица [2, С. 210], практика показывает, что по делам об экологических преступлениях, назначаемые штрафы не соответствуют характеру совершаемых деяний.

Е.Ю. Гаевская справедливо отмечает, что сегодня штрафные санкции настолько мизерны, что не способствуют восстановлению нарушенного преступной деятельностью экологического баланса. [3, С. 119]

В свою очередь Р.А. Забавко приводит данные, согласно которым в 38,5% от числа всех штрафов, назначенных в 2011 - 2015 годах, его размер не превышал 5 тысяч рублей, еще в 38,1% штраф назначался в размере от 5 тыс. до 25 тыс. рублей и в 21% - в размере от 25 тыс. до 500 тыс. рублей. Штраф в размере свыше 500 тыс. рублей назначался только в 2,3% от числа всех штрафов. [4, С. 10] При такой ситуации, количество лиц, привлекаемых за совершение экологических преступлений с каждым годом только возрастает.

Как указывают ученые, анализ данных существующих видов наказания за экологические преступления представляются либеральными [5, С. 70].

В настоящее время в уголовно-правовом противодействии экологической преступности отчетливо прослеживается столкновение между регламентированным в УК РФ принципом, наделяющим наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление признаком справедливости, то есть соответствия характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного и закрепленными тем же уголовным законом санкциями составов экологических преступлений.

Влияние назначенных наказаний за экологические преступления на лицо, прямо пропорциональное эффективности противодействия экологической преступности в государстве. Применение наказаний, предусмотренных санкциям по статьям, предусматривающим ответственность за экологические преступления говорит о неэффективности, нецелесообразности и противоречию принципу, закрепленному в ст. 6 УК РФ. [6, С. 147]

Соглашаясь с В.М. Шеншиным полагаем, что при назначении наказания лицам, виновным в совершении экологических преступлений, необходимо соблюдать принцип индивидуализации. Следует тщательно выяснять и учитывать всю совокупность обстоятельств дела и прежде всего характер допущенных нарушений и данных о личности подсудимых, тяжесть последствий, размер причиненного вреда и др. [7, С. 35]

При этом, наряду с принципом индивидуальности необходимо учитывать принцип справедливости наказания, определяющий пределы действия всех других уголовно-правовых принципов.

Широкие пределы усмотрения суда при назначении наказания по делам об экологических преступлениях не должны отражаться негативным образом на достижении задач охраны экологического правопорядка и обеспечения экологической безопасности. Речь не идет о том, чтобы исчерпывающим образом урегулировать назначение уголовного наказания за совершение экологического преступления и свести к минимуму дискрецию суда. Необходимо их максимально сбалансировать. Полагаем, что по экологическим составам, санкции которых не предусматривают низшей границы штрафа, объективно необходимо разработать и определить порядок снижения его размера при смягчении судом наказания.

При разрешении вопроса о смягчении наказания за совершение экологического преступления обязательно необходимо учитывать наличие умысла в деянии виновного лица, когда оно сознавало, что его действия (бездействия) повлекут за собой создание реальной угрозы для окружающей среды и человека. Кроме того, полагаем, что необходимо учитывать мнение потерпевшего по уголовному делу.

УДК 343.1

ПОНЯТИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, СМЯГЧАЮЩИХ НАКАЗАНИЕ, И ИХ КЛАССИФИКАЦИЯ

Список литературы:

1. «Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года» (утв. Президентом РФ 30.04.2012) // [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 30.08.2018 г.).
2. Кашепов В.П. Институт смягчения наказания при его назначении и исполнении // Комментарий судебной практики / под ред. К.Б. Ярошенко. М.: КОНТРАКТ, 2014. Вып. 19. С. 206 - 223.
3. Гаевская Е.Ю. Уголовное право как средство обеспечения экологической безопасности // Российский юридический журнал. 2015. N 1. С. 117 - 123.
4. Забавко Р.А. Анализ практики назначения наказания за экологические преступления // Адвокатская практика. 2017. N 3. С. 8 - 12.
5. Сафаргалий Т.Ф. Практика назначения наказания за экологические преступления: российский и мировой опыт // Журнал «Уголовное право и процесс», № 2 (9). 2016, С. 69-73. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/praktika-naznacheniya-nakazaniya-za-ekologicheskie-prestupleniya-rossiyskiy-i-mirovoy-opyt> (дата обращения: 03.09.2018 г.).
6. Лукомская А.С. Уголовно-правовая охрана экологической безопасности и экологического правопорядка: монография / Под науч. ред. докт. юрид. науки, проф. Л.Г. Татьяниной. – М.: Юрлитинформ, 2017. – С. 147.
7. Шеншин В.М. Особенности предупреждения и пресечения экологических преступлений // Экологическое право. 2017. N 4. С. 33 - 37.

Малинин Василий Борисович

Доктор юридических наук, профессор, академик РАН, академик Петровской академии наук и искусств, профессор кафедры уголовного права и уголовного процесса юридического факультета Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина

Измалков Валерий Александрович

кандидат юридических наук, преподаватель кафедры экономики и права факультета экономики и права Магнитогорского государственного технического университета им. Г.И. Носова

Уголовное законодательство не дает определения обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание. Вместе с тем, в Уголовном кодексе им отводится видное место, что говорит об их достаточно большом значении среди других общих начал назначения наказания. В ст. 60 УК РФ смягчающие и отягчающие обстоятельства специально

выделены в отдельную группу общих начал назначения наказания. Далее содержатся отдельные перечни этих обстоятельств. В соответствии со ст. 73 УПК РФ обстоятельства обоих видов входят в предмет доказывания по каждому уголовному делу. Поэтому определение понятия смягчающих и отягчающих обстоятельств необходимо для раскрытия содержания правовой природы исследуемых